This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

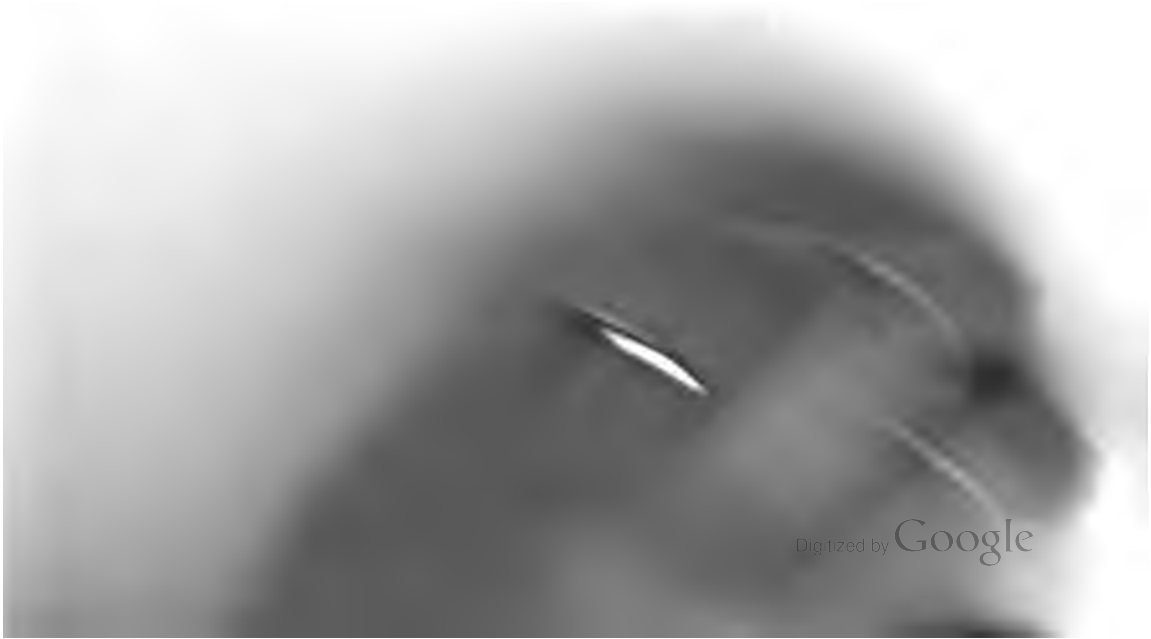
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Digitized by Google

Digitized by Google


Digitized by Google

Digitized by Google

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ XXXVIII. № 5—МАЙ. 1898 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Часть I—оффиціальная.

Протоколы Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра за 1896—97 гг. . . . . 1 — 51

Часть II—неоффиціальная.

I. Религіозное и литературное движеніе въ Болгаріи въ эпоху передъ турецкимъ завоеваніемъ.—Стипенд. К. Ѳ. Радченка. 1 — 50

II. Право и фактъ въ римскомъ правѣ.—Пр.-доц. І. А. Покровскаго. . . . 53—145

III. Геометрическое изслѣдованіе Эйлерова случая вращенія твердаго тѣла около неподвижной точки, удостоен. золотой медали.—Стипенд. П. В. Воронца . . . . . 53—113

Критика и библіографія.

IV. Научное изученіе бѣлорусскаго нарѣчія за послѣднія десять лѣтъ (1886—1896 гг.). Проф. П. В. Владимірова . . . 45— 71

Научная хроника.

V. Протоколы Физико-Математическаго Общества при Импер. Универ. Св. Владиміра за 1897 годъ (съ приложеніями) . . 1 — 78

Прибавленія.

I. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ . . 1 — 3

II. Отъ Издательской Комиссіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества . . . . . 1 — 2

КІЕВЪ.
1898.

Digitized by Google

Digitized by Google

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ XXXVIII. № 5—МАЙ. 1898 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Часть I—оффиціальная.

Протоколы Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра за 1896—97 гг. . . . . 1 — 51

Часть II—неоффиціальная.

I. Религіозное и литературное движеніе въ Болгаріи въ эпоху передъ турецкимъ завоеваніемъ.—Стипенд. К. Ѳ. Радченка. 1 — 50

II. Право и фактъ въ римскомъ правѣ.—Пр.-доц. І. А. Покровскаго. . . . 53—145

III. Геометрическое изслѣдованіе Эйлéрова случая вращенія твердаго тѣла около неподвижной точки, удостоен. золотой медали.—Стипенд. П. В. Воронца . . . . . 53—113

Критика и библіографія.

IV. Научное изученіе бѣлорусскаго нарѣчія за послѣднія десять лѣтъ (1886—1896 гг.). Проф. П. В. Владимірова . . . 45— 71

Научная хроника.

V. Протоколы Физико-Математическаго Общества при Импер. Универ. Св. Владиміра за 1897 годъ (съ приложеніями) . . 1 — 78

Прибавленія.

I. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ . . 1 — 3

II. Отъ Издательской Комиссіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества . . . . . 1 — 2

КІЕВЪ.
1898.

Digitized by Google

Digitized by Google

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

№ 5—МАЙ.

КІЕВЪ.
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская ул., № 4-й.
1898.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ XXXVIII. № 5—МАЙ. 1898 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Часть I—оффиціальная.

Протоколы Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра за 1896—97 гг. . . . . 1 — 51

Часть II—неоффиціальная.

I. Религіозное и литературное движеніе въ Болгаріи въ эпоху передъ турецкимъ завоеваніемъ.—Стипенд. К. Ѳ. Радченка. 1 — 50

II. Право и фактъ въ римскомъ правѣ.—Пр.-доц. **І. А. Покровскаго.** . . . 53—145

III. Геометрическое изслѣдованіе Эйлéрова случая вращенія твердаго тѣла около неподвижной точки, удостоен. золотой медали.—Стипенд. **П. В. Воронца** . . . . . 53—113

Критика и библіографія.

IV. Научное изученіе бѣлорусскаго нарѣчія за послѣднія десять лѣтъ (1886—1896 гг.). Проф. **П. В. Владимірова** . . . 45— 71

Научная хроника.

V. Протоколы Физико-Математическаго Общества при Импер. Универ. Св. Владиміра за 1897 годъ (съ приложеніями) . . 1 — 78

Прибавленія.

I. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ . . 1 — 3

II. Отъ Издательской Комиссіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества . . . . . 1 — 2

КІЕВЪ.
1898.

Digitized by Google

Digitized by Google

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

№ 5—МАЙ.

КІЕВЪ.
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская ул., № 4-й.
1898.

Digitized by Google

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Ректоръ Ѳ. *Фортинскій*.

Digitized by Google

СОДЕРЖАНІЕ.

Часть I — оффиціальная.

Протоколы Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра за 1896—97 гг. . . . . 1 — 51

Часть II — неоффиціальная.

I. Религіозное и литературное движеніе въ Болгаріи въ эпоху передъ турецкимъ завоеваніемъ. - Стипенд. **К. Ѳ. Радченка.** 1 — 50

II. Право и фактъ въ римскомъ правѣ.—Прив.-доц. **І. А. Покровскаго.** . . . . . 53—145

III. Геометрическое изслѣдованіе Эйлерова случая вращенія твердаго тѣла около неподвижной точки, удостоен. Физико-математ. факультетомъ золотой медали.—Стипендіата **П. В. Воронца** . . . . . 53—113

Критика и библіографія.

IV. Научное изученіе бѣлорусскаго нарѣчія за послѣднія десять лѣтъ (1886—1896 гг.).—Проф. **П. В. Владимірова** . . . . 45 — 71

Научная хроника.

V. Протоколы Физико-Математическаго Общества при Импер. Универ. Св. Владиміра за 1897 годъ (съ приложеніями) . 1 — 78

Прибавленія.

I. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ . . . . . 1 — 3

II Отъ Издательской Комиссіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества . . . . . 1 — 2

Digitized by Google

Digitized by Google

GENERAL BOOKBINDING CO.
80 53 S
55T 005
QUALITY CONTROL MARK
2031

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Университета Св. Владиміра

1 ноября 1896 года.

Въ собраніи Совѣта Университета Св. Владиміра, подъ предсѣ-
ательствомъ ректора его Ѳ. Я. Фортинскаго, присутствовали:
еканы Т. Д. Флоринскій и Н. В. Бобрецкій; ординарные профес-
оры: И. И. Рахманиновъ, В. Г. Демченко, В. С. Иконниковъ, І. В.
Баранецкій, О. О. Эйхельманъ, Н. Н. Шиллеръ, А. В. Ходинъ, В. В.
Чирковъ, М. И. Стуковенковъ, В. П. Ермаковъ, Ю. А. Кулаковскій,
Э. И. Кнауэръ, І. А. Леціусъ, Б. Я. Букрѣевъ, С. М. Богдановъ,
Г. К. Сусловъ , П. И. Морозовъ, М. А. Тихомировъ, В. В. Подвы-
ецкій, Н. А. Оболонскій, С. Н. Реформатскій, Н. М. Бубновъ, П. М.
Покровскій, А. М. Гуляевъ, А. Н. Гиляровъ, В. К. Высоковичъ,
Г. Г. Де-Метцъ; экстраординарные профессоры: П. Я. Армашевскій,
Л. И. Сонни, Т. И. Лоначевскій-Петруняка, А. Д. Павловскій, В. Е.
Ерновъ, А. А. Садовень, Н. П. Яснопольскій, Я. Н. Барзиловскій,
І. Н. Якимовичъ, С. Т. Голубевъ, Л. А. Малиновскій, В. П. Образ-
овъ, В. Д. Орловъ, Н. М. Цытовичъ, С. Г. Навашинъ. Не были
въ собраніи Совѣта: деканъ Э. Г. Гейбель, ординарные профессоры: К. М.
Ософилактовъ, М. Ѳ. Хандриковъ, М. Е. Ващенко-Захарченко, Е. И.
Ѳанасьевъ, В. Б. Антоновичъ, С. И. Чирьевъ, К. Г. Тритшель,
Ф. К. Боригауптъ, Г. Е' Рейнъ. А. В. Праховъ, Д. И. Пихно, А. А.
Коротневъ, И. А. Сикорскій, П. В. Владиміровъ, П. Н. Венюковъ,
Г. А. Лешъ, Н. П. Дашкевичъ, Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревскій, П. А.
Ташкаревъ и П. В. Голубовскій—по неизвѣстной причинѣ; деканъ
Г. В. Романовичъ-Славатинскій, ординарные профессоры: протоіерей
Г. А. Ѳаворовъ, Н. К. Рейненкампфъ, И. В. Лучицкій и С. А. Егі-

Digitized by Google

азаровъ—по болѣзни. Сверхъ того отсутствовали въ собраніи совѣ ординарные профессоры: Н. А. Бунге и М. Ф. Владимірскій-Бу новъ—по нахожденію въ краткосрочномъ отпускѣ.

Слушали:

I. Протоколъ предшествовавшаго засѣданія Совѣта Универс тета отъ 25 октября 1896 года.

Опредѣлили: Протоколъ подписать и, на основаніи 31 Университетскаго Устава, представить Г. Попечителю Кіевскаго Уче наго Округа.

II. Предложеніе ординарнаго профессора О. О. Эйхельмана собраніи Совѣта о благовременности избранія въ почетные чле Университета Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Княз Михаила Николаевича и Владиміра Александровича, осчастлививши его своимъ посѣщеніемъ 21 августа сего года, въ уваженіе къ И высокому покровительству наукамъ и искусствамъ и къ государстве нымъ заслугамъ. Къ сему предложенію единодушно присоединили всѣ члены Совѣта.

Опредѣлили: О единогласномъ избраніи Ихъ Императорски Высочествъ въ почетные члены Университета представить Г. Минист Народнаго Просвѣщенія и вмѣстѣ просить его объ исходатайст ваніи Высочайшаго соизволенія на принятіе Ими сего званія.

III. Составленное Правленіемъ Университета расписаніе до довъ и расходовъ по Университету на 1897 годъ. Разсмотрѣніе с расписанія, начатое въ предшествовавшемъ засѣданіи Совѣта 25 октяб но прерванное за недостаткомъ требуемаго, для рѣшенія, числа лосовъ вслѣдствіе оставленія семью членами залы засѣданія, оконче въ настоящемъ собраніи Совѣта. По выслушаніи дополнительны справокъ, подвергнутъ поименному голосованію вопросъ о сохране въ смѣтѣ спеціальныхъ средствъ на 1897 годъ расхода 800 руб. содержаніе препаратора Виллафранкской зоологической станціи. 45 членовъ, бывшихъ въ собраніи, за сохраненіе подали 34 голо а за исключеніе 8, именно: В. Г. Демченко, О. О. Эйхельма Н. Н. Шиллеръ, В. П. Ермаковъ, І. А. Леціусъ, Г. К. Сусло П. М. Покровскій и Т. И. Лоначевскій-Петруняка. Не участвов въ голосованіи трое, изъ коихъ И. И. Рахманиновъ вышелъ изъ за засѣданія до постановки вопроса на голосованіе, а Н. М. Бубно и В. Е. Черновъ явились въ собраніе послѣ онаго.

Digitized by Google

Послѣ обсужденія другихъ статей расходовъ и разъясненія недоумѣній, поставленъ былъ на голосованіе общій вопросъ о принятіи въ полномъ составѣ смѣтнаго расписанія доходовъ и расходовъ по Университету на 1897 годъ. За принятіе подали 40 голосовъ, а отрицательный голосъ подали три члена: О. О. Эйхельманъ, Г. К. Сусловъ и П. М. Покровскій; но два члена И. И. Рахманиновъ и В. Е. Черновъ не участвовали въ обсужденіи смѣты и подачѣ голосовъ по вышеуказанной причинѣ.

Опредѣлили: Составленное Правленіемъ Университета расписаніе доходовъ и расходовъ на 1897 годъ принять въ полномъ составѣ и представить, согласно съ 14 п. III § 30 ст. Университететскаго Устава, на утвержденіе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

IV. Представленіе Физико-Математическаго факультета отъ 22-го октября 1896 года за № 134, по возбужденному Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія вопроосу о расширеніи преподаванія агрономіи въ Университетахъ, съ приложеніемъ отзыва особой коммиссіи изъ 8 профессоровъ сего факультета по содержанію присланныхъ изъ Министерства записокъ профессора Петербургскаго Университета Докучаева и Харьковскаго Университета Зайкевича.

Опредѣлили: Заключеніе факультета принять и чрезъ Г. Попечителя представить въ Министерство Народнаго Просвѣщенія.

V. Донесеніе Распорядительнаго Комитета X съѣзда естествоиспытателей и врачей въ Кіевѣ отъ 7 октября о томъ, что въ собраніи его 4 того же октября единогласно избранъ на должность предсѣдателя его заслуженный профессоръ И. И. Рахманиновъ.

Опредѣлили: Состоявшееся избраніе предсѣдателя представить Г. Попечителю на утвержденіе.

VI Донесеніе Историческаго Общества Нестора Лѣтописца отъ 11 октября за № 189 о томъ, что 5 того же октября избраны на трехлѣтіе: почетный членъ В. Б. Антоновичъ на должность предсѣдателя, почетный членъ А. М. Лазаревскій на должность товарища предсѣдателя и дѣйствительный членъ М. Н. Ясинскій на должность секретаря; а на должностяхъ казначея, библіотекаря и помощника секретаря оставлены прежнія лица.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

VII. Представленія факультетовъ Университета объ утвержденіи въ ученыхъ степеняхъ: а) Историко-Филологическаго факультета отъ 23 октября 1896 года за № 69 объ утвержденіи преподавателя Нѣ-

Google

жинскаго Института М. И. Лилеева въ степени магистра русской исторіи за публично-защищенное изслѣдованіе „Изъ исторіи раскола въ Вѣткѣ и Стародубѣ XVII—XVIII в. в.“; б) медицинскаго факультета отъ 19 октября за № 748 объ утвержденіи лекаря П. В. Никольскаго въ степени доктора медицины за публично-защищенную диссертацію „матеріалы къ ученію о Pemphigus Foliaceus Cazenavi“.

Опредѣлили: На основаніи 2 п. I § 30 ст. Университетскаго Устава утвердить Лилеева и Никольскаго въ присужденныхъ имъ факультетами ученыхъ степеняхъ.

VIII. Представленія факультетовъ: а) Историко-Филологическаго отъ 23 октября за № 70 и 71 о командированіи съ ученою цѣлію за границу въ 1897 году профессора И. В. Лучицкаго и приватъ-доцента Е. В. Аничкова; б) Юридическаго отъ 26 октября за № 336 о командированіи за границу приватъ-доцента В. А. Удинцова въ 1897—8 учебномъ году.

Согласно съ заключеніемъ факультетовъ объ уважительности мотивовъ со стороны названныхъ предподавателей къ испрошенію заграничной командировки и о цѣлесообразности ея, а также о возможности совершенія ея безъ ущерба дѣлу преподаванія,

Опредѣлили: установленнымъ порядкомъ ходатайствовать о командированіи за гранацу съ ученою цѣлію профессора Лучицкаго и приватъ-доцентовъ Аничкова и Удинцова на испрашиваемые ими сроки.

IX. Предложенія Г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа:

1) отъ 31 мая 1896 года за № 5648 о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Министра Народнаго Просвѣщенія о выраженныхъ въ телеграммѣ отъ 14 мая служащими и учащимися Кіевскаго Учебнаго Округа вѣрноподданническихъ чувствахъ безпредѣльной любви и преданности Ихъ Императорскимъ Величествамъ, Высочайше повелѣть соизволилъ благодарить;

2) отъ 30 октября 1896 года за № 11128 о томъ, что Государь Императоръ 6 того же октября Высочайше соизволилъ разрѣшить поставить въ актовомъ залѣ Университета мраморную доску съ надписью о посѣщеніи его 21 августа Ихъ Императорскими Величествами;

3) отъ 7 іюня за № 6067 о томъ, что Министръ утвердилъ правила о пособіяхъ и о преміи имени Н. Х. Бунге и разрѣшилъ поставить портретъ его въ актовомъ залѣ Университета;

Google

4) отъ 11 сентября за № 9367 о томъ, что Министръ, предложеніемъ отъ 27 августа за № 21203, оставилъ заслуженнаго профессора богословія и настоятеля церкви при Университетѣ Св. Владиміра протоіерея Назарія Ѳаворова на службѣ въ занимаемой имъ должности еще на одинъ учебный годъ, съ получаемымъ имъ доселѣ вознагражденіемъ по 1200 рублей въ годъ;

5) отъ 3 іюня за № 5945 о томъ, что Министръ отъ 12 мая за № 11702 разрѣшилъ заслуженному ординарному профессору по каѳедрѣ государственнаго права Романовичу-Славатинскому, по истеченіи 7 іюня сего года пятилѣтія, на которые онъ въ 1891 г. по выслугѣ 35 лѣтъ оставленъ былъ сверхъ штата при Университетѣ, продолжать чтеніе лекцій съ вознагражденіемъ по 1200 руб. въ годъ изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава Университета;

6) отъ 29 октября за № 11117 о томъ, что Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія оставилъ ординарнаго профессора по каѳедрѣ зоологіи Бобрецкаго на службѣ въ занимаемой имъ должности съ 26 сентября 1896 года на пять лѣтъ съ назначеніемъ ему вознагражденія по 1200 руб. въ годъ изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава Университета;

7) отъ 24 августа за № 8745 о томъ, что Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ заслуженному ординарному профессору Демченко продолжать чтеніе лекцій по гражданскому праву и судопроизводству на новое пятилѣтіе съ вознагражденіемъ за это по 1200 руб. въ годъ изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава Университета;

8) отъ 3 октября 1896 года за № 9024 о томъ, что къ оставленію ординарнаго профессора Прахова, по выслугѣ имъ 25 лѣтъ по учебной части, на службѣ при Университетѣ препятствій не встрѣчается;

9) отъ 12 іюня за № 6245 о томъ. что Министръ Народнаго Просвѣщенія утвердилъ сверхштатнаго профессора Аѳанасьева въ званіи заслуженнаго ординарнаго профессора;

10) отъ 9 октября за № 10356 объ оставленіи лектора французскаго языка Налиса на службѣ при Университетѣ Св. Владиміра въ занимаемой имъ должности на пять лѣтъ съ 16 августа 1895 г., т. е. со дня выслуги 25 лѣтняго срока по учебной части;

11) отъ 9 октября за № 10361 о назначеніи и. д. экстраординарнаго профессора Цытовича секретаремъ юридическаго факуль-

Digitized by Google

тета, вмѣсто умершаго профессора Казанцева, съ 19 минувшаго сентября;

12) отъ 4 іюня за № 5993 о допущеніи магистра греческой словесности Анатолія Семенова къ чтенію лекцій въ Университетѣ Св. Владиміра по предмету греческой словесности въ качествѣ приватъ-доцента;

13) отъ 26 іюля за № 7687 о томъ, что магистрантъ по предмету политической экономіи и статистики Владиміръ Желѣзновъ допущенъ къ чтенію лекцій по избранному имъ предмету въ качествѣ приватъ-доцента;

14) отъ 24 іюня за № 6685 о томъ, что Государь Императоръ, по докладу Г. Министра Народнаго Просвѣщенія въ 7 день іюня Высочайше соизволилъ на оставленіе лекаря Гогоцкаго выслужившаго 19 марта сего 1896 года трехлѣтній срокъ въ должности штатнаго ординатора при акушерской клиникѣ Университета еще на одинъ годъ въ занимаемой имъ должности;

15) отъ 24 іюля за № 7664 объ утвержденіи лекаря съ отличіемъ Николая Звинятскаго въ должности сверхштатнаго ординатора акушерской клиники Университета Св. Владиміра срокомъ на три года съ 30 мая текущаго года или со дня избранія его на эту должность медицинскимъ факультетомъ;

16) отъ 3 октября за № 10147 объ утвержденіи лекаря Кирилла Кеглера въ должности сверхштатнаго ординатора акушерской клиники Университета Св. Владиміра срокомъ на три года съ 30 мая 1896 года;

17) отъ 24 іюля за № 7663 объ утвержденіи лекаря съ отличіемъ Константина Руткевича въ должности сверхштатнаго ординатора терапевтической госпитальной клиники Университета Св. Владиміра, срокомъ на три года, со дня избранія его на эту должность медицинскимъ факультетомъ 30 мая сего года;

18) отъ 4 іюня за № 5983—объ увольненіи сего числа лекаря Ржевуцкаго, согласно его прошенію, отъ должности сверхштатнаго ассистента при каѳедрѣ судебной медецины Университета Св. Владиміра;

19) отъ 3 іюня за № 5925 объ утвержденіи окончившаго курсъ съ дипломомъ 1-й степени въ Московскомъ Университетѣ по отдѣлу естественныхъ наукъ Николая Цингера въ должности сверхштатнаго консерватора ботаническаго сада Университета Св. Владиміра,

Digitized by Google

безъ содержанія, съ 27 февраля сего года, т. е. со дня избранія его факультетомъ;

20) отъ 23 октября за № 10785 съ препровожденіемъ утвержденнаго Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 21 истекшаго сентября проэкта устава физико-медицинскаго общества при Университетѣ Св. Владиміра, съ измѣненіями и дополненіями, сдѣланными Ученымъ Комитетомъ Министерства и съ просьбою о доставленіи къ дѣламъ канцеляріи Попечителя копіи съ означеннаго устава;

21) ота 23 октября за № 10829 о томъ, что Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія отъ 12 того же октября назначилъ приватъ-доцента Университета Св. Владиміра Антона Ясинскаго экстраординарнымъ профессоромъ Юрьевскаго Университета по каѳедрѣ всеобщей исторіи.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію и исполненію.

Digitized by Google

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Университета Св. Владиміра

20 декабря 1896 года.

Въ собраніи Совѣта Университета Св. Владиміра, подъ предсѣдательствомъ Ректора его Ѳ. Я Фортинскаго, присутствовали: деканы Т. Д. Флоринскій, Н. В. Бобрецкій, А. В. Романовичъ-Славатинскій и Э. Г. Гейбель; ординарные профессоры: К. М. Ѳеофилактовъ, В. Г. Демченко, М. Ѳ. Хандриковъ, В. С. Иконниковъ, О. О. Эйхельманъ, А. В. Ходинъ, Ѳ. К. Борнгауптъ, В. В. Чирковъ, Г. Е. Рейнъ, М. И. Стуковенковъ, В. П. Ермаковъ, И. В. Лучицкій, П. В. Владиміровъ, Ѳ. И. Кнауэръ, І. А. Леціусъ, Н. П. Дашкевичъ, М. А. Тихомировъ, Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревскій, С. М. Богдановъ, Н. А. Оболонскій, А. М. Гуляевъ, А. Н. Гиляровъ, Г. Г. Де-Метцъ; экстраординарные профессоры: П. Я. Армашевскій, А. И. Сончи, В. Е. Черновъ, Н. П. Яснопольскій, П. А. Лашкаревъ, Л. А. Малиновскій, В. П. Образцовъ, В. Д. Орловъ, Н. М. Цытовичъ. Неприсутствовали въ собраніи ординарные профессоры: И. И. Рахманиновъ, Н. К. Ренненкампфъ, М. Е. Ващенко-Захарченко, Е. И. Аѳанасьевъ, Н. А. Бунге, І. В. Баранецкій, В. Б. Антоновичъ, С. И. Чирьевъ, Д. И. Пихно, И. А. Сикорскій, Ф. А. Лешъ, Б. Я. Букрѣевъ, П. И. Морозовъ, Н. М. Бубновъ, В. К. Высоковичъ и экстраординарные профессоры: А. Д. Павловскій, А. А. Садовень, Я. Н. Барзиловскій, Я. Н. Якимовичъ, С. Т. Голубевъ, С. Г. Навашинъ и П. В. Голубовскій—по неизвѣстной причинѣ, ординарные профессоры: Н. Н. Шиллеръ, С. Н. Реформатскій и экстраординарный профессоръ Т. И. Лоначевскій-Петруняка по нахожденію на экзаменѣ; ординарные профессоры: протоіерей Н. А. Ѳаворовъ, Ю. А. Кулаковскій и С. А.

Digitized by Google

Егіазаровъ—по болѣзни. Сверхъ того не были въ засѣданіи ординарные профессоры, состоящіе въ отпускѣ: М. Ф. Владимірскій-Будановъ, А. В. Праховъ, А. А. Коротневъ, П. Н. Венюковъ, Г. К. Сусловъ и П. М. Покровскій.

Слушали:

I. Протоколъ предшествовавшаго засѣданія Совѣта отъ 1-го ноября 1896 года.

Опредѣлили: Протоколъ подписать и, на основаніи 31 ст. Университетскаго Устава, представить Г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа.

II. Представленіе Юридическаго факультета отъ 30 ноября 1896 г. за № 381 съ проэктомъ распредѣленія преподаванія исторіи и догмы римскаго права съ практическими занятіями по семестрамъ.

Опредѣлили: установленнымъ порядкомъ представить на утвержденіе.

III. Составленныя факультетами расписанія лекцій на весеннее полугодіе 1897 года.

Опредѣлили: Въ виду того, что расписанія лекцій составлены согласно съ утвержденными Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 2 іюля 1896 года обозрѣніями преподаванія на 1896—7 учебный годъ, одобрить къ руководству.

IV. Представленіе библіотечной коммиссіи отъ 19 декабря за № 26 о выпискѣ на 1897 годъ періодическихъ изданій для Университетской библіотеки.

Опредѣлили: Списокъ предназначенныхъ къ выпискѣ для университетской библіотеки журналовъ и газетъ на 1897 годъ утвердить.

V. Представленія факультетовъ объ исходатайствованіи вознагражденія приватъ-доцентамъ за чтеніе лекцій въ осеннемъ полугодіи 1896 года:

а) Историко-Филологическаго факультета: Григорію Павлуцкому за 3 лекціи въ недѣлю о греческомъ искуствѣ и искуствѣ XIX в. 300 руб., Василію Клячину за 2 лекціи по исторіи французской революціи 200 руб., Андронику Степовичу за 1 лекцію по исторіи славянскихъ литературъ и за 1 часъ практическихъ занятій по славянскимъ нарѣчіямъ 200 руб., Анатолію Семенову за 2 лекціи объ

Digitized by Google

Александрійскомъ періодѣ греческой литературы 200 руб. и Евгенію Аничкову за 2 лекціи о литературной критикѣ XIX вѣка 200 руб.;

б) Физико-Математическаго факультета отъ 11 декабря 1896 г. за № 157 доктору Лауденбаху за 6 лекцій въ недѣлю по физіологіи человѣка 600 руб., доктору Фогелю за 2 лекціи по сферической астрономіи 200 руб., магистранту Михайленку за 3 лекціи по химіи 300 руб., магистранту Совинскому за 2 часа по сравнительной анатоміи, за 2 часа по систематической зоологіи и за 2 часа практическихъ занятій по анатоміи животныхъ, всего за 6 лекцій 600 руб.; магистру Тарасенко за 2 лекціи по микроскопической физіографіи минераловъ и за 2 часа практическихъ занятій, всего за 4 лекціи 400 р., и магистранту Володкевичу за 2 лекціи объ основныхъ законахъ химіи, за 2 лекціи аналитической химіи и за 2 лекціи по теоріи растворовъ, всего за 6 часовъ 600 рублей;

в) Юридическаго факультета: магистранту Ясинскому за 2 лекціи по внѣшней исторіи русскаго права 200 руб. и магистранту Желѣзнову за 2 лекціи по статистикѣ 200 руб.

Опредѣлили: Просить ходатайства Г. Попечителя Округа предъ Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія о разрѣшеніи выдать 13-ти приватъ-доцентамъ въ вознагражденіе за лекціи 4200 руб. изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава Университета.

VI. Представленіе Медицинскаго факультета отъ 16-го ноября за № 824 объ удостоеніи степени доктора медицины лекаря Мих. Ем. Игнатьева за публично защищенное сочиненіе „Къ анатоміи и паталогіи сухожильныхъ сумокъ ладони“.

Опредѣлили: Игнатьева, на основаніи 3 п. I § 30 ст. Устава, утвердить въ присужденной ему степени доктора.

VII. Предложеніе Ректора Университета о требуемомъ Университетскимъ Уставомъ (ст. 30, § II, п. 4) ежегодномъ назначеніи дня для торжественнаго собранія или годичнаго акта Университета, и о требуемомъ тѣмъ-же уставомъ (ст. 30, § 1, п. 1) ежегодномъ опредѣленіи общаго числа медалей, присуждаемыхъ студентамъ за сочиненія на предложенныя задачи и о распредѣленіи сего числа между факультетами.

Опредѣлили: Для годичнаго акта назначить 16 день января 1897 года, а для раздачи студентамъ за лучшія сочиненія, согласно опредѣленіямъ факультетовъ, назначить 14 медалей, представивъ Пра-

Digitized by Google

вленію Университета выписать таковыя отъ С. Петербургскаго Монетнаго Двора.

VIII. Представленіе Медицинскаго факультета отъ 18 декабря за № 955 объ учрежденіи при акушерской клиникѣ Кіевскаго Университета должности штатнаго ассистента со всѣми правами и обязанностями, положенными для сей должности въ Московскомъ и Харьковскомъ Университетахъ.

Опредѣлили: Ходатайствовать установленнымъ порядкомъ.

IX. Представленіе Историко-Филологическаго факультета отъ 18 декабря за № 89 о командированіи за границу ординарнаго профессора В. Б. Антоновича съ 20 января по 1-е мая 1897 года для ученыхъ занятій въ Римѣ въ Ватиканскомъ Архивѣ.

Въ виду того, что профессоръ Антоновичъ въ предстоящемъ весеннемъ полугодіи не имѣетъ обязательнаго курса лекцій и что полнота преподаванія русской исторіи обезпечена курсами двухъ наличныхъ профессоровъ,

Опредѣлили: Ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о заграничной командировкѣ профессора Антоновича.

X. Донесеніе завѣдующаго лабораторіею общей патологіи ординарнаго профессора В. В. Подвысоцкаго о посѣщеніи сей лаборатории 20 минувшаго октября Его Высочествомъ Принцемъ Александромъ Петровичемъ Ольденбургскимъ, который пробылъ въ ней съ 4 до 7 часовъ вечера и осматривалъ микроскопическіе и бактеорологическіе препараты, хранящіеся въ лабораторіи.

По этому поводу Ректоръ Университета предложилъ избрать Его Высочество въ почетные члены Университета въ уваженіе къ тому, что Принцъ оказалъ существенное содѣйствіе развитію русской науки, основавъ на свои средства Институтъ Экспериментальной медицины, въ которомъ находятъ радушный пріемъ молодые ученые, получившіе образованіе въ Университетѣ Св. Владиміра. Предложеніе это членами Совѣта принято единодушно.

Опредѣлили: О единогласномъ избраніи Принца Александра Петровича Ольденбургскаго, на основаніи 144 ст. Универ. Уст., представить Г. Министру Народнаго Просвѣщенія и чрезъ него испросить Высочайшее соизволеніе на принятіе Его Высочествомъ сего званія.

Digitized by Google

XI. Увѣдомленія: а) ординарнаго профессора С. Петербургскаго Университета Димитр. Конст. Бобылева и б) ординарнаго профессора Московскаго Университета Ѳеодора Евгеньев. Корша—о полученіи ими дипломовъ на званіе почетныхъ членовъ Университета Св. Владиміра, съ выраженіемъ глубокой благодарности за избраніе въ это званіе.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XII. Предложенія Г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа:

1) отъ 10 декабря 1896 г. за № 13152 о томъ, что Г. Товарищъ Министра Народ. Просвѣщенія оставилъ ординарнаго профессора Владимірскаго-Буданова на службѣ при Университетѣ Св. Владиміра въ званіи профессора по занимаемой имъ каѳедрѣ исторіи русскаго права съ 13 октября 1896 г. на пять лѣтъ, съ назначеніемъ ему вознагражденія по 1200 р. въ годъ изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава Университета, независимо отъ выслуженной имъ пенсіи.

2) отъ 31 августа сего года за № 8868 о томъ, что приватъ-доцентъ Юрьевскаго Университета Іосифъ Покровскій переведенъ Министерствомъ Народ. Просвѣщенія съ 10 того же августа въ Университетъ Св. Владиміра тѣмъ-же званіемъ по каѳедрѣ римскаго права и съ выдачею ему, на основаніи Высочайшаго повѣленія отъ 11 іюня 1894 г. вознагражденія въ размѣрѣ двухъ тысячъ рублей въ годъ;

3) отъ 18 ноября за № 12054 о томъ, что разрѣшается допустить доктора медицины П. Никольскаго къ чтенію лекцій въ Университетѣ Св. Владиміра въ качествѣ приватъ-доцента по предмету дерматологіи и сифилидологіи;

4) отъ 25 ноября за № 12328 объ утвержденіи лекаря Николая Свенсона въ должности сверхштатнаго ординатора пропедевтической клиники Университета Св. Владиміра еще на одинъ годъ, съ содержаніемъ, съ 23 сего ноября;

5) отъ 25 ноября за № 12327 объ утвержденіи лекаря Мих. Пресницкаго въ должности штатнаго ординатора хирургической факультетской клиники, срокомъ на три года съ 1-го ноября сего года;

6) отъ 25 ноября за № 12329 объ утвержденіи лекаря съ отличіемъ Гавріила Ковальскаго въ должности штатнаго ординатора

Digitized by Google

терапевтической факультетской клиники срокомъ на три года, съ 25 ноября сего года;

7) отъ 30 ноября за № 12633 объ утвержденіи лекаря съ отличіемъ Александра Своехотова въ должности штатнаго ординатора терапевтической факультетской клиники на срокъ съ 15 октября 1896 года по 13 декабря 1898 года;

8) отъ 13 ноября за № 11939 объ увольненіи штатнаго ординатора хирургической факультетской клиники лекаря Крыжановскаго отъ службы съ 10 ноября сего года;

Опредѣлили: Предложенія Г. Попечителя принять къ свѣдѣнію.

Digitized by Google

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Университета Св. Владиміра

20 февраля 1897 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, подъ предсѣдательствомъ Ректора его Ѳ. Я. Фортинскаго, присутствовали: деканы Т. Д. Флоринскій, Н. В. Бобрецкій, А. В. Романовичъ-Славатинскій, Э. Г. Гейбель; ординарные профессоры К. М. Ѳеофилактовъ, В. Г. Демченко, В. С. Иконниковъ, М. Ф. Владимірскій-Будановъ, О. О. Эйхельманъ, Н. Н. Шиллеръ, О. К. Борнгауптъ, В. П. Ермаковъ, Ю. А. Кулаковскій, П. В. Владиміровъ, П. Н. Венюковъ, Ѳ. И. Кнауэръ, Б. Я. Букрѣевъ, Н. П. Дашкевичъ, С. А. Егіазаровъ, Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревскій, С. М. Богдановъ, С. Н. Реформатскій, В. В. Подвысоцкій, Н. А. Оболонскій, А. Н. Гиляровъ, Г. Г. Де-Метцъ, С. Г. Навашинъ, Я. Н. Барзиловскій; экстраординарные профессоры: Т. И. Лоначевскій-Петруняка, А. Д. Павловскій, А. А. Садовень, П. А. Лашкаревъ, Я. Н. Якимовичъ, Л. А. Малиновскій, В. П. Образцовъ, Н. М. Цытовичъ, П. В. Голубовскій и В. Ф. Фонъ-Зелеръ. Не присутствовали въ собраніи Совѣта ординарные профессоры: И. И. Рахманиновъ, Н. К. Ренненкампфъ, М. Ѳ. Хандриковъ, Н. А. Бунге, І. В. Баранецкій, С. И. Чирьевъ, К. Г. Тритшель, А. В. Ходинъ, В. В. Чирковъ, Г. Е. Рейнъ, М. И. Стуковенковъ, Д. И. Пихно, И. А. Сикорскій, І. А. Леціусъ, Ф. А. Лешъ, М. А. Тихомировъ, П. М. Покровскій, Г. К. Сусловъ, П. И. Морозовъ, Н. М. Бубновъ, А. М. Гуляевъ; экстраординарные профессоры: П. Я. Армашевскій, А. И. Сонни, В. Е. Черновъ, С. Т. Голубевъ, В. Д. Орловъ и В. А. Удинцовъ по неизвѣстной причинѣ; ординарные профессоры: М. Е. Ващенко-Захарченко, Е. И. Аѳа-

Digitized by Google

насьевъ и экстраординарный профессоръ Н. П. Яснопольскій—по болѣзни. Сверхъ того отсутствовали изъ Кіева ординарные профессоры: А. В. Праховъ и А. А. Коротневъ—по нахожденію въ отпускѣ, В. Б. Антоновичъ, И. В. Лучицкій и В. К. Высоковичъ—по нахожденію въ заграничной командировкѣ.

Слушали:

I. Протоколъ предшествовавшаго засѣданія Совѣта отъ 20 декабря 1896 года.

Опредѣлили: Протоколъ подписать и, на основаніи 31. ст Университетскаго Устава, представить Г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа.

II. Проэктъ составленной Правленіемъ смѣты доходовъ и расходовъ по Университету Св. Владиміра на 1898 годъ. При разсмотрѣніи сей смѣты деканомъ Юридическаго факультета А. В. Романовичемъ-Славатинскимъ возбужденъ вопросъ объ увеличеніи средствъ на подготовку молодыхъ людей изъ оканчивающихъ курсъ Университета къ профессорскому званію.

Опредѣлили: Проэктъ смѣты принять въ полномъ составѣ и представить въ Министерство Народнаго Просвѣщенія на утвержденіе. Въ виду того, что по отношенію къ разсматриваемой нынѣ смѣтѣ возбужденный профессоромъ Романовичемъ-Славатинскимъ вопросъ является новымъ, передать его на предварительное обсужденіе особой коммиссіи изъ деканов всѣхъ факультетовъ подъ предсѣдательствомъ его, съ предоставленіемъ ему пригласить въ составъ коммиссіи нѣкоторыхъ изъ профессоровъ, если это признано будетъ нужнымъ.

III. Представленіе Историко-Филологическаго факультета отъ 12-го февраля 1897 года за № 7 о принятіи участія въ празднованіи пятидесятилѣтія французской школы въ Аѳинахъ и въ соединенномъ съ нимъ международномъ археологическомъ конгрессѣ.

Опредѣлили: Отъ имени Совѣта составить привѣтственный адресъ Аѳинской французской школѣ, а для участія въ археологическомъ конгрессѣ командировать ординарнаго профессора Ю. А. Кулаковскаго въ качествѣ представителя отъ Университета съ назначеніемъ ему пособія изъ спеціальныхъ средствъ Университета на счетъ суммы ассигнуемой по смѣтѣ на экстренныя надобности.

Digitized by Google

IV. Предложеніе Правленія Университета отъ 22 января за № 589 о постановкѣ портрета покойнаго протоіерея Н. А. Ѳаворова въ залѣ засѣданій Совѣта.

Опредѣлили: Предложеніе Правленія принять и предоставить ему привесть его въ исполненіе.

V. Представленія факультетовъ объ исходатайствованіи командировки нѣкоторымъ профессорамъ и преподавателямъ Университета за границу съ ученою цѣлью на каникулярное время съ присоединеніемъ нѣкоторой части учебнаго времени:

а) Историко-Филологическаго факультета ординарному профессору Ѳедору Кнауэру на съѣздъ оріенталистовъ, съ 1-го іюня по 1-е сентября;

б) Юридическаго факультета: ординарнымъ профессорамъ Алексѣю Гуляеву съ 1-го іюня по 1-е сентября и Оттону Эйхельману съ 1-го іюня по 20 сентября; приватъ-доценту Князю Евгенію Трубецкому на одинъ годъ съ 1-го сентября 1898 г. съ сохраненіемъ содержанія;

в) Медицинскаго факультета; профессорамъ Владиміру Подвысоцкому и Александру Павловскому съ 1-го іюня по 1-е Сентября 1897 года и прозектору Юлію Лауденбаху съ 15 мая по 15 октября.

Опредѣлили: установленнымъ порядкомъ ходатайствовать о разрѣшеніи испрашиваемыхъ командировокъ, признавая таковыя, согласно съ заключеніями факультетовъ, необходимыми для ученыхъ занятій профессоровъ и не могущими причинить ущербъ преподаванію, частію въ силу принятыхъ мѣръ къ обезпеченію его, а частію вслѣдствіе краткости учебнаго времени, захватываемаго ими сверхъ каникулъ.

VI. Предложеніе Г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 30 января 1897 года за № 1123 о послѣдовавшемъ, съ Высочайшаго соизволенія, командированіи ординарнаго профессора В. К. Высоковича въ Индію на четыре мѣсяца и представленіе медицинскаго факультета о возмѣщеніи курса патологической анатоміи за отсутствіемъ его.

Опредѣлили: Распоряженіе о командированіи профессора Высоковича въ Индію принять къ свѣдѣнію, а чтеніе лекцій, за отсутствіемъ его, на весеннее полугодіе поручить профессору Подвысоцкому и ходатайствовать объ отпускѣ ему 600 руб. изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія за этотъ особый трудъ.

Digitized by Google

VII. Предложеніе Г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 31 декабря 1896 года за № 14111 о томъ, что Государь Императоръ въ 18-й день того же декабря, милостиво принявъ адресъ отъ Университета Св. Владиміра по случаю посѣщенія его Ихъ Императорскими Величествами, Высочайше повелѣть соизволилъ благодарить Университетъ.

Опредѣлили: О Всемилостивѣйшемъ принятіи адреса и благодарности внесть въ протоколъ.

VIII. Предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 2 января 1897 года за № 12 о томъ, что Государь Императоръ въ 16 день минувшаго декабря Высочайше соизволилъ на утвержденіе Великаго Князя Константина Константиновича почетнымъ членомъ Университета Св. Владиміра и что Его Императорское Высочество выражаетъ Совѣту Университета благодарность за это избраніе.

Опредѣлили: Изготовить установленный дипломъ на званіе почетнаго члена; прочее принять къ свѣдѣнію.

IX. Предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа:

а) отъ 15 января 1897 года за № 361 о томъ, что Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія оставилъ ординарнаго профессора Университета Св. Владиміра по каѳедрѣ технической химіи Н. А. Бунге, по выслугѣ 30 лѣтъ, на службѣ по занимаемой имъ каѳедрѣ еще на 5 лѣтъ съ 10 Ноября 1896 года, съ назначеніемъ ему, по 105 ст. Университетскаго Устава, вознагражденія по 1200 руб. въ годъ изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава Университета, независимо отъ выслуженной пенсіи;

б) отъ 18 января 1897 года за № 591 о томъ, что Государь Императоръ, указомъ на имя Министра Финансовъ въ 16 день декабря 1896 года, Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: ординарному профессору Университета Прахову производить, вмѣсто аренды, изъ Государственнаго Казначейства по тысячѣ пятисотъ руб. въ годъ съ 1-го января 1897 года въ продолженіи 6 лѣтъ;

в) отъ 31 декабря 1896 г. за № 14012 о томъ, что Высочайшимъ приказомъ отъ 5 декабря за № 67 экстраординарный профессоръ университета, докторъ ботаники, Сергѣй Навашинъ назначенъ ординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ ботаники и помощникъ прозектора докторъ медицины Савченко назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ Казанскаго Университета по каѳедрѣ общей патологіи;

Digitized by Google

г) отъ 6 февраля 1897 года за № 1582 о томъ, что Высочай шимъ приказомъ отъ 24 января за № 7 исправляющій должност экстраординарнаго профессора Университета Св. Владиміра, доктор химіи, Я. Н. Барзиловскій утвержденъ въ должности ординарнаг профессора по каѳедрѣ химіи и приватъ-доцентъ того же Универси тета, магистръ гражданскаго права, Всеволодъ Удинцовъ назначен исправляющимъ должность экстраординарнаго профессора по каѳедр торговаго права и судопроизводства;

д) отъ 16 января за № 456 о томъ, что Высочайшимъ прика зомъ отъ 30 декабря 1896 года за № 75 исправляющій должност экстраординарнаго профессора Харьковскаго Университета, доктор римскаго права Вильгельмъ Фридриховичъ Фонъ-Зелеръ назначен экстраординарнымъ профессоромъ Университета Св. Владиміра п каѳедрѣ римскаго права;

е) отъ 21 декабря 1896 года за № 13814 о томъ, что Гос дарь Императоръ въ 10 день того-же декабря Высочайше соизволил на оставленіе лекаря Контребинскаго, выслужившаго къ 1-м января 1897 года трехлѣтній срокъ, въ должности сверхштатнаг ординатора при клиникѣ дѣтскихъ болѣзней, еще на одинъ годъ в этой должности;

ж) отъ 4 февраля 1897 года за № 1429 о томъ, что Государ Императоръ въ 22-й день января Высочайше соизволилъ на оста вленіе доктора медицины Бушуева, выслужившаго 26 мая 1896 год трехлѣтній срокъ въ должности штатнаго ординатора терапевтическо госпитальной клиники, еще на одинъ годъ въ этой должности.

Опредѣлили: Предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаг Округа принять къ свѣдѣнію

Digitized by Google

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Университета Св. Владиміра

27 мая 1897 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, подъ предсѣдательствомъ Ректора его Ѳ. Я. Фортинскаго, присутствовали: деканы Т. Д. Флоринскій и А. В. Романовичъ-Славатинскій, ординарные профессоры: В. Г. Демченко, М. Ѳ. Хандриковъ, В. С. Иконниковъ, В. Б. Антоновичъ, О. О. Эйхельманъ, Г. К. Тритшель, И. А. Сикорскій, П. В. Владиміровъ, П. Н. Венюковъ, Б. Я. Букрѣевъ, М. А. Тихомировъ, Н. М. Бубновъ, Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревскій, С. М. Богдановъ, Г. К. Сусловъ, С. Н. Реформатскій, Н. А. Оболонскій, Г. Г. Де-Метцъ, Я. Н. Барзиловскій, В. Е. Черновъ; экстраординарные профессоры: А. И. Сонни, Т. И. Лоначевскій-Петруняка, Я. Н. Якимовичъ, Л. А. Малиновскій, В. Д. Орловъ, В. А. Удинцовъ, В. Ф. Фонъ-Зелеръ. Не присутствовали въ собраніи Совѣта: а) по неизвѣстной причинѣ деканы Н. В. Бобрецкій и Э. Г. Гейбель, ординарные профессоры: Н. К. Ренненкампфъ, М. Е. Ващенко-Захарченко, Н. А. Бунге, І. В. Баранецкій. Н. Н. Шиллеръ, А. В. Ходинъ, Ѳ. К. Борнгауптъ, В. В. Чирковъ, Г. Е. Рейнъ, В. П. Ермаковъ, А. А. Коротневъ, Ѳ. И. Кнауэръ, І. А. Леціусъ, Ф. А. Лентъ, П. М. Покровскій, А. Н. Гиляровъ, А. М. Гуляевъ, С. Г. Навашинъ, А. Д. Павловскій; экстраординарные профессоры: П. Я. Армашевскій, А. А. Садовень, П. А. Лашкаревъ, С. Т. Голубевъ, В. П. Образцовъ, П. В. Голубовскій, Н. М. Цытовичъ; б) по нахожденію въ командировкѣ ординарные профессоры: М. Ф. Владимірскій-Будановъ, С. И. Чирьевъ, Ю. А. Кулаковскій, И. В. Лучицкій, В. К. Высоковичъ, В. В. Подвысоцкій; в) по нахож-

Digitized by Google

денію въ отпускѣ ординарные профессоры: К. М. Ѳеофилактовъ, И. И. Рахманиновъ, Д. И. Пихно, Н. И. Дашкевичъ, С. А. Егіазаровъ, П. И. Морозовъ и экстраординарный профессоръ Н. П. Яснопольскій.

Слушали:

I. Протоколъ предшествовавшаго засѣданія отъ 20 февраля 1897 года.

Опредѣлили: Протоколъ подписать и, на основаніи 31 ст. Университетскаго Устава, представить г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа.

II. Ходатайство отъ 16 мая нѣкоторыхъ профессоровъ (8) медицинскаго факультета Университета и врачей г. Кіева (12, изъ коихъ 4 бывшихъ ординаторовъ и ассистентовъ, 4 наличныхъ и 4 вольнопрактикующихъ врачей) объ учрежденіи психіатрическаго общества при Университетѣ св. Владиміра.

Опредѣлили: Установленнымъ порядкомъ ходатайствовать объ учрежденіи названнаго общества и вмѣстѣ представить на утвержденіе проэктъ устава его; при чемъ въ представленіи пояснить, что Совѣтъ Университета находитъ необходимымъ сдѣлать измѣненіе въ двухъ параграфахъ проэкта, а именно: § 19 въ концѣ дополнить словами: „или почетныхъ“; а изъ § 32 исключить послѣднія слова его: „или одной изъ общественныхъ больницъ для помѣшанныхъ въ Россіи“.

III. Представленія четырехъ факультетовъ Университета Св. Владиміра съ „обозрѣніями преподаванія“ и съ „росписаніями лекцій“ на 1897—8 учебный годъ.

Опредѣлили: Представить на утвержденіе г. Министру Народнаго Просвѣщенія.

IV. Ходатайства факультетовъ о назначеніи приватъ-доцентамъ вознагражденія за одобренные факультетами и состоявшіеся курсы лекцій въ весеннемъ полугодіи:

а) Историко-филологическаго факультета: Григорію Павлуцкому за три часовыя лекціи въ недѣлю по исторіи искусства 300 руб., Андронику Степовичу за двѣ лекціи по славянской филологіи 200 руб. и Анатолію Семенову за двѣ лекціи по классической филологіи 200 руб

Digitized by Google

б) Физико-математическаго факультета: Юлію Лауденбаху за 6 часовыхъ лекцій въ недѣлю по физіологіи животныхъ съ практическими упражненіями 600 руб., Роберту Фогелю за 2 лекціи по сферической астрономіи 200 руб., Якову Михайленко за 3 лекціи по общей химіи (для математиковъ) 300 руб., Василію Совинскому за 2 лекціи по сравнительной анатоміи позвоночныхъ, за 2 лекціи по систематикѣ членистоногихъ и за 2 часа практическихъ упражненій по анатоміи и опредѣленію животныхъ, всего за 6 часовъ въ недѣлю 600 руб., Николаю Володкевичу за 2 лекціи объ объемномъ анализѣ и за 2 лекціи о химическомъ сродствѣ, всего за 4 часа 400 руб., и Василію Тарасенко за 2 лекціи объ оптическихъ свойствахъ минераловъ и за 2 часа практическихъ упражненій, всего за 4 часа 400 руб.

в) Юридическаго факультета: Михаилу Ясинскому за двѣ часовыя лекціи въ недѣлю по внѣшней исторіи русскаго права 200 руб. и Владиміру Желѣзнову за чтеніе двухъ лекцій по статистикѣ 200 руб.

Опредѣлили: Просить ходатайства г. Попечителя Округа предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія о разрѣшеніи выдать 11-ти приватъ-доцентамъ въ вознагражденіе за лекціи 3600 руб. изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава Университета.

V. Представленіе Библіотечной Коммиссіи отъ 4-го апрѣля 1897 г за № 9 о распредѣленіи библіотечной суммы на 1897 годъ.

Опредѣлили: Утвердить.

VI. Донесенія факультетовъ о присужденіи за публично-защищенныя диссертаціи нѣкоторымъ лицамъ ученыхъ степеней:

а) Историко-филологическаго факультета: въ собраніи 13 марта доценту Московскаго Университета Дмитрію Петрушевскому степени магистра всеобщей исторіи за сочиненіе „Возстаніе Уота Тайлера“; въ собраніи 27 апрѣля 1897 года кандидату Юрьевскаго Университета Артуру Броку за сочиненіе „Quaestionum grammaticarum capita duo“ степени магистра римской словесности; въ собраніи 24 мая кандидату того же Университета Бернарду Бурзи за сочиненіе „De Aristotelis Πολιτεία; Ἀθηναίων partis alterius fonte et auctoritate“ степени магистра греческой словесности;

б) Юридическаго факультета: въ собраніи 18-го мая магистру Н. П. Яспопольскому степени доктора политической экономіи и

Digitized by Google

статистики за публично защищенное имъ сочиненіе „О географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ Россіи".

Опредѣлили: На основаніи 2 п. I § 30 ст. Университетскаго Устава утвердить поименованныхъ лицъ въ присужденныхъ имъ факультетами ученыхъ степеняхъ.

VII. Ходатайство Физико-Медицинскаго Общества отъ 19-го апрѣля 1897 г. о постановкѣ приносимаго имъ портрета покойнаго профессора Университета Св. Владиміра М. И. Стуковенкова въ залѣ засѣданій Совѣта Университета.

По поводу сего ходатайства возбужденъ въ собраніи вопросъ о выработкѣ общихъ правилъ относительно постановки профессорскихъ портретовъ въ Совѣтскомъ залѣ.

Опредѣлили: Портретъ г. Стуковенкова отъ Общества принять, но, прежде постановки его въ залѣ Совѣта, возбужденный общій вопросъ о правилахъ постановки профессорскихъ портретовъ въ этомъ залѣ передать на обсужденіе особой Коммиссіи изъ четырехъ профессоровъ, по одному отъ каждаго факультета, а именно: А. В. Романовича-Славатинскаго. К. М. Ѳеофилактова, В. С. Иконникова и Э. Г. Гейбеля подъ предсѣдательствомъ перваго.

VIII. Отзывъ декана Историко-Филологическаго факультета отъ 5-го апрѣля 1897 года за № 25 объ отчетахъ Коллегіи Павла Галагана за 1896 годъ, представляемыхъ Совѣту Университета по силѣ 9 § Устава сей Коллегіи.

Опредѣлили: Представить одобренные отчеты г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа.

IX. Представленіе Историко-Филологическаго факультета отъ 21 мая за № 37 о порученіи приватъ-доценту, магистру Гр. Гр. Павлуцкому преподаванія по вакантной каѳедрѣ теоріи и исторіи искусствъ съ назначеніемъ ему опредѣленнаго содержанія.

Опредѣлили: Чрезъ г. Попечителя ходатайствовать предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія о разрѣшеніи поручить приватъ-доценту Павлуцкому чтеніе обязательныхъ лекцій по каѳедрѣ теоріи и исторіи искусствъ и о назначеніи ему содержанія по 1200 р. въ годъ изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава на основаніи 64 ст. Университетскаго Устава.

Digitized by Google

X. Представленіе того же факультета отъ 24 мая за № 39 о командированіи приватъ-доцента Г. И Челпанова съ ученою цѣлію за границу съ 20-го іюня 1897 года по 20 мая 1898 года съ сохраненіемъ содержанія.

Опредѣлили: Установленнымъ порядкомъ ходатайствовать о разрѣшеніи испрашиваемой командировки, признавая таковую, согласно съ заключеніемъ факультета, необходимою и не могущею причинить ущерба въ виду принятыхъ мѣръ.

XI. Увѣдомленіе Физико-Медицинскмго Общества отъ 24 марта 1897 года о состоявшемся 20 того же марта избраніи: а) ординарнаго профессора М. А. Тихомирова на должность предсѣдателя сего Общества вмѣсто скончавшагося 2 марта М. И. Стуковенкова и б) экстраординаго профессора В. П. Образцова на должность казначея того же общества.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію.

XII. Предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа:

1) отъ 10 марта 1897 года за № 2569 о томъ, что Государь Императоръ въ 18 день февраля Высочайше соизволилъ на утвержденіе Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Князей Михаила Николаевича и Владиміра Александровича и Его Высочества Принца Александра Петровича Ольденбургскаго почетными членами Университета Св. Владиміра.

2) отъ 16-го апрѣля 1897 года за № 3722 о томъ, что Государь Императоръ въ 27-й день минувшаго марта Высочайше соизволилъ на принятіе Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Михаиломъ Александровичемъ подъ Августѣйшее свое покровительство Русской зоологической станціи въ Вилла-Франкѣ;

3) отъ 27-го февраля за № 2179 о томъ, что г. Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія оставилъ ординарнаго профессора Университета Св. Владиміра А. В. Ходина на дальнѣйшей службѣ, по выслугѣ имъ 25 лѣтъ по учебной части, съ 6-го марта сего года;

4) отъ 5 марта за № 2407 о томъ, что г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія сдѣлано распоряженіе о переводѣ ординарнаго профессора Кіевскаго Университета А. В. Прахова въ С.-Петербургскій Университетъ съ 20 истекшаго февраля;

5) отъ 19 марта за № 2902 о томъ, что Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія оставилъ ординарнаго профессора Универ-

Digitized by Google

ситета Св. Владиміра Ф. А. Леша, за выслугою 30 лѣтняго срока по учебной части, въ званіи профессора сверхъ штата.

6) отъ 26 апрѣля за № 4065 о томъ, что Высочайшимъ приказомъ отъ 4-го апрѣля за № 25 экстраординарный профессоръ Университета Св. Владиміра А. Д Павловскій назначенъ ординарнымъ профессоромъ сего Университета по каѳедрѣ хирургической патологіи;

7) отъ 17 мая за № 4815 о томъ, что Высочайшимъ приказомъ отъ 26-го апрѣля за № 34 экстраординарный профессоръ Университета В. Е. Черновъ назначенъ ординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ дѣтскихъ болѣзней;

8) отъ 27 мая за № 5134 о томъ, что Высочайшимъ приказомъ приватъ-доцентъ Университета С. Владиміра Г. И. Челпановъ назначенъ исправляющимъ должность экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ философіи;

9) отъ 3-го апрѣля за № 3493 о томъ, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія отъ 25 марта разрѣшилъ допустить завѣдывающаго родильнымъ домомъ при Кіевской Городской Александровской Больницѣ, доктора медицины А. И. Иванова, къ чтенію лекцій въ Университетѣ Св. Владиміра въ качествѣ приватъ-доцента по каѳедрѣ акушерства и гинекологіи;

10) отъ 29 марта за № 3248 о разрѣшеніи допустить ординатора Кіевскаго Военнаго Госпиталя доктора медицины А. А. Игнатова къ чтенію лекцій въ Университетѣ Св. Владиміра въ качествѣ приватъ-доцента по предмету хирургической діагностики;

11) отъ 31-го марта за № 3318 объ утвержденіи магистранта М. П. Чубинскаго въ званіи приватъ-доцента съ разрѣшеніемъ ему читать въ Университетѣ Св. Владиміра, съ начала слѣдующаго учебнаго года, необязательный курсъ лекцій по уголовному праву на тему, утвержденную факультетомъ;

12) отъ 14-го февраля за № 1805 объ увольненіи съ 1-го февраля сверхштатнаго ординатора терапевтической госпитальной клиники Университета Св. Владиміра В. П. Демченко отъ занимаемой должности согласно прошенію;

13) отъ 20-го февраля за № 2000 объ утвержденіи лекаря В. И. Руднева въ должности сверхштатнаго ординатора при клиническомъ отдѣленіи нервныхъ и душевныхъ болѣзней, срокомъ на три года безъ содержанія;

Digitized by Google

14) отъ 20-го февраля за № 2001 объ утвержденіи лекаря А. Г. Сикорскаго въ должности сверхштатнаго ординатора при клиническомъ отдѣленіи нервныхъ и душевныхъ болѣзней, срокомъ на три года безъ содержанія.

15) отъ 26-го февраля за № 2114 объ утвержденіи лекаря князя В. П. Трубецкаго въ должности сверхштатнаго лаборанта при каѳедрѣ медицинской химіи въ Университетѣ Св. Владиміра безъ содержанія;

16) отъ 6 марта № 2502 объ утвержденіи лекаря М. А. Левитскаго въ должности сверхштатнаго ординатора глазной клиники Университета Св. Владиміра съ содержаніемъ по 600 р. срокомъ на одинъ годъ, съ 23 ноября 1896 года;

17) отъ 25 апрѣля за № 4036 объ утвержденіи лекаря К. К. Кеглера въ должности штатнаго ординатора акушерской клиники при Университетѣ Св. Владиміра съ 3 апрѣля 1897 года по 30 мая 1899 года;

18) отъ 17-го мая за № 4814 объ утвержденіи лекаря съ отличіемъ Г. С. Иваницкаго въ должности сверхштатнаго ординатора хирургической факультетской клиники на три года, безъ содержанія, съ 1-го октября 1896 года.

Опредѣлили: Предложенія г. Попечителя принять къ свѣдѣнію.

Digitized by Google

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Университета Св. Владиміра

12 сентября 1897 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, подъ предсѣдательствомъ Ректора Ѳ. Я. Фортинскаго, присутствовали: деканы Т. Д. Флоринскій, Н. В. Бобрецкій, А. В. Романовичъ-Славатинскій: профессоръ богословія П. Я. Свѣтловъ, ординарные профессоры: В. Г. Демченко, М. Ѳ. Хандриковъ, В. С. Иконниковъ, Н. А. Бунге, І. В. Баранецкій, С. И. Чирьевъ, Н. Н. Шиллеръ, А. В. Ходинъ, В. В. Чирковъ, Г. Е. Рейнъ, В. П. Ермаковъ, Д. И. Пихно, И. В. Лучицкій, Ю. А. Кулаковскій, П. В. Владиміровъ, П. Н. Венюковъ, Ѳ. И. Кнауэръ, І. А. Леціусъ, Ф. А. Лешъ, Б. Я. Букрѣевъ, Н. П. Дашкевичъ, Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревскій, С. М. Богдановъ, Г. К. Сусловъ, П. И. Морозовъ, В. В. Подвысоцкій, Н. А. Оболонскій, С. Г. Навашинъ, А. М. Гуляевъ, П. М. Покровскій, С. Н. Реформатскій, А. Н. Гиляровъ, Г. Г. Де-Метцъ, М. А. Тихомировъ, Н. П. Яснопольскій, В. Е. Черновъ и А. И. Сонни и экстраординарные профессоры: Т. И. Лоначевскій-Петруняка, А. А. Садовень, Я. Н. Якимовичъ, С. Т. Голубевъ, В. Д. Орловъ, Н. М. Цытовичъ, В. Ф. Фонъ-Зелеръ. Не присутствовали въ собраніи Совѣта а) по неизвѣстной причинѣ: деканъ Э. Г. Гейбель, ординарные профессоры: К. М. Ѳеофилактовъ, И. И. Рахманиновъ, М. Е. Ващенко-Захарченко, Н. К. Ренненкампфъ, В. Б. Антоновичъ, К. Г. Тритшель, Ѳ. К. Борнгауптъ, И. А. Сикорскій, В. К. Высоковичъ, С. А. Егіазаровъ, А. Д. Павловскій, Я. Н. Барзиловскій и экстраординарные профессоры: П. Я. Армашевскій, П. А. Лашкаревъ, Л. А. Малиновскій, В. П. Образцовъ, П. В. Голубовскій и б) по нахожденію въ коман-

Digitized by Google

дировкѣ: ординарные профессоры: М. Ф. Владимірскій-Будановъ, О. О. Эйхельманъ, А. А. Коротневъ, Н. М. Бубновъ, князь Е. Н. Трубецкой, Г. И. Челпановъ и В. А. Удинцовъ.

Слушали:

I. Протоколъ предшествовавшаго засѣданія Совѣта Университета отъ 27 мая 1897 года.

Опредѣлили: Протоколъ подписать и, на основаніи 31 ст. Университетскаго Устава, представить г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа.

II. Сообщенный въ предложеніи г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 17-го іюля 1897 г. за № 7438 запросъ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія о томъ, какія Совѣтъ Университета Св. Владиміра признаетъ желательными и цѣлесообразными измѣненія въ существующей системѣ преподавательскаго гонорара въ виду крайне неравномѣрнаго распредѣленія его.

По выслушаніи сдѣланныхъ предсѣдателемъ Совѣта необходимыхъ поясненій и справокъ по данному предмету и высказанныхъ многими членами Совѣта сужденій и мнѣній по оному, въ видахъ выработки опредѣленнаго заключенія для представленія Министерству единогласно

Опредѣлили: Назначить особую коммиссію изъ 12 профессоровъ Университета, по три отъ каждаго изъ четырехъ факультетовъ, по ихъ избранію.

III. Предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа:

1) отъ 26 іюля 1897 г. за № —— о томъ, что Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія 16 того же іюля утвердилъ ординарнаго профессора Университета Св. Владиміра Ѳ. Я. Фортинскаго въ званіи заслуженнаго профессора съ 31 мая;

2) отъ 28 іюля за № 7621 о томъ, что Высочайшимъ приказомъ отъ 5 того же іюля за № 56 Инспекторъ студентовъ Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ К. Н. Жукъ уволенъ отъ службы, а на его мѣсто назначенъ директоръ Могилевскаго Реальнаго Училища,— оба съ 1-го іюля 1897 года;

3) отъ 28 іюля 1897 г. за № 7711 о томъ, что Высочайшимъ приказомъ отъ 9 іюля за № 57 исправляющій должность экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ финансоваго права докторъ политической экономіи и статистики Н. П. Яснопольскій назначенъ ордин-

Digitized by Google

нарнымъ профессоромъ по занимаемой имъ каѳедрѣ, а приватъ-доцентъ Университета, докторъ государственнаго права, князь Е. Н. Трубецкой утвержденъ ординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ энциклопедіи права и исторіи философіи права;

4) отъ 16 августа за № 8196 о томъ, что Высочайшимъ приказомъ отъ 26 іюля за № 61 исправляющій должность экстраординарнаго профессора Университета докторъ греческой словесности А. И. Сонни назначенъ ординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ классической филологіи;

5) отъ 14 іюля за № 7340 о допущеніи магистра греческой словесности Бернарда Бурзи къ чтенію лекцій въ Университетѣ въ качествѣ приватъ-доцента;

6) отъ 21 іюня за № 6284 отъ утвержденіи съ сего числа лекаря съ отличіемъ Александра Маньковскаго въ должности помощника прозектора при каѳедрѣ общей патологіи съ содержаніемъ;

7) отъ 31 іюля за № 7835 о перемѣщеніи съ 4 сего іюля архиваріуса Университета Льва Полеваго на вакантную должность помощника Бухгалтера и о назначеніи съ того же числа исправляющимъ должность архиваріуса Университета канцелярскаго служителя Кіевской Казенной Палаты Василія Чудана;

8) отъ 11 сентября за № 9176 объ оставленіи лектора нѣмецкаго языка Андерсона на службѣ, за выслугою 25 лѣтъ къ 31 августа, еще на десять мѣсяцевъ, т. е. до конца учебнаго года.

Опредѣлили: Предложенія Г. Попечителя Учебнаго Округа принять къ свѣдѣнію.

Digitized by Google

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Университета Св. Владиміра

23 октября 1897 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, подъ предсѣдательствомъ Ректора Ѳ. Я Фортинскаго, присутствовали: деканы Т. Д. Флоринскій, Н. В. Бобрецкій, А. В. Романовичъ-Славатинскій и Э. Г. Гейбель; профессоръ богословія П. Я. Свѣтловъ, ординарные профессоры: К. М. Ѳеофилактовъ, В. Г. Демченко, М. Ѳ. Хандриковъ, В. С. Иконниковъ, Н. А. Бунге, М. Ф. Владимірскій-Будановъ, І. В. Баранецкій, О. О. Эйхельманъ, С. И. Чирьевъ, Н. Н. Шиллеръ, К. Г. Тритшель, А. В. Ходинъ, Ѳ. К. Борнгауптъ, В. В. Чирковъ, Г. Е. Рейнъ, В. П. Ермаковъ, Д. И. Пихно, И. В. Лучицкій, Ю. А. Кулаковскій, А. А. Коротневъ, И. А. Сикорскій, П. Н. Венюковъ, Ѳ. И. Кнауэръ, І. А. Леціусъ, Б. Я. Букрѣевъ, Н. П. Дашкевичъ, Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревскій, С. М. Богдановъ, Г. К. Сусловъ, П. И. Морозовъ, В. В. Подвысоцкій, Н. А. Оболонскій, Н. М. Бубновъ, П. М. Покровскій, А. Н. Гиляровъ, Г. Г. Де-Метцъ, С. А. Егіазаровъ, В. К. Высоковичъ, А. М. Гуляевъ, С. Н. Реформатскій, М. А. Тихомировъ, А. Д. Павловскій, С. Г. Навашинъ, В. Е. Черновъ, Я. Н. Барзиловскій, Н. П. Яснопольскій, А. И. Сонни; экстраординарные профессоры: П. Я. Армашевскій, Т. И. Лоначевскій-Петруняка, А. А. Садовень, Я. Н. Якимовичъ, Л. А. Малиновскій, В. П. Образцовъ, В. Д. Орловъ, Н. М. Цытовичъ, В. Ф. Фонъ-Зелеръ, Р. Ф. Фогель. Не присутствовали въ собраніи Совѣта; а) по болѣзни—заслуженный профессоръ И. И. Рахманиновъ, б) по неизвѣстной причинѣ: Н. К. Ренненкампфъ, М. Е. Ващенко-Захарченко,

Digitized by Google

В. Б. Антоновичъ, П. В. Владиміровъ, Ф. А. Лешъ, П. А. Лашкаревъ, С. Т. Голубевъ и П. В. Голубовскій; в) по нахожденію въ командировкѣ: князь Е. Н. Трубецкой, Г. И. Челпановъ и В. А. Удинцовъ.

Слушали:

I. Протоколъ предшествовавшаго засѣданія Совѣта Университета отъ 12 сентября 1897 года.

Опредѣлили: Протоколъ подписать и, на основаніи 31 ст. Университетскаго Устава, представить Г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа.

II. Ходатайство Физико-Математическаго факультета отъ 14-го октября 1897 г. за № 124 объ учрежденіи при Кіевскомъ Университетѣ должности сверхштатнаго хранителя механическаго кабинета.

Опредѣлили: Установленнымъ порядкомъ ходатайствовать предъ Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія объ учрежденіи должности сверхштатнаго хранителя механическаго кабинета при Университетѣ Св. Владиміра безъ содержанія.

III. Докладную записку особой коммиссіи, назначенной Совѣтомъ Университета изъ 12 избранныхъ факультетами профессоровъ его, по вопросу о необходимыхъ измѣненіяхъ въ существующей системѣ профессорскаго гонорара въ Россійскихъ Университетахъ.

По выслушаніи какъ этой докладной записки и особаго мнѣнія члена коммиссіи Ю. А. Кулаковскаго, такъ и высказанныхъ нѣкоторыми членами Совѣта сужденій по поводу ихъ,

Опредѣлили: Представить Г. Министру Народнаго Просвѣщенія, что по мнѣнію Совѣта: 1) взимаемая нынѣ плата за ученіе какъ въ пользу Университета, такъ и особо въ пользу профессоровъ его является весьма обременительною для студентовъ; 2) гонораръ въ пользу отдѣльныхъ профессоровъ, какъ взимаемый по часамъ и потому не равномѣрный для студентовъ, долженъ быть замѣненъ валовою суммою; 3) общій размѣръ всей платы за ученіе не долженъ быть выше 80 рублей въ годъ; 4) существующая система распредѣленія гонорара между профессорами оказывается крайне неравномѣрною и несправедливою; 5) гонорарная система, какъ неизбѣжно неравномѣрная и для студентовъ и для профессоровъ, признается не-

Digitized by Google

поправимою; а потому 6) является необходимымъ ходатайствовять о пересмотрѣ штатовъ, остающихся безъ перемѣны съ 1863 года и еще въ 1884 году объявленныхъ временными. Всѣ эти положенія въ представленіи Г. Министру обосновать наиболѣе яркими аргументами изъ докладной записки Коммиссіи.

Digitized by Google

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Университета Св. Владиміра

28 октября 1897 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, подъ предсѣдательствомъ Ректора его Ѳ. Я. Фортинскаго, присутствовали: деканы Т. Д. Флоринскій, Н. В. Бобрецкій, А. В. Романовичъ-Славатинскій и Э. Г. Гейбель, профессоръ богословія П. Я. Свѣтловъ, ординарные профессоры: К. М. Ѳеофилактовъ, Н. К. Ренненкампфъ, В Г. Демченко, М. Ѳ. Хандриковъ, В. С. Иконниковъ, Н. А. Бунге, О. О. Эйхельманъ, С. И. Чирьевъ, Н. Н. Шиллеръ, К. Г. Тритшель, А. В. Ходинъ, Ѳ. К. Борнгауптъ, В. В. Чирковъ, Г. Е. Рейнъ, В. П. Ермаковъ, Д. И. Пихно, И. В. Лучицкій, Ю. А. Кулаковскій, А. А. Коротневъ, И. А. Сикорскій, П. Н. Венюковъ, І. А. Леціусъ, Б Я. Букрѣевъ, Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревскій, С. М. Богдановъ, Г. К. Сусловъ, П. И. Морозовъ, В. В. Подвысоцкій, Н. А. Оболонскій, В. К. Высоковичъ, А. М. Гуляевъ, С. Г. Навашинъ, Н. М. Бубновъ, П. М Покровскій, С. Н. Реформатскій, С. А. Егіазаровъ, М. А. Тихомировъ, Г. Г. Де-Метцъ, В. Е. Черновъ, А. Д. Павловскій, Н. П. Яснопольскій, А. И. Сонни; экстраординарные профессоры: П. Я. Армашевскій, А. А. Садовень, Я. Н. Якимовичъ, Л. А. Малиновскій, В. П Образцовъ, В. Д. Орловъ, Н. М. Цытовичъ и Р. Ф. Фогель. Не присутствовали въ собраніи Совѣта: а) по болѣзни ординарные профессоры: И. И. Рахманиновъ и П. В. Владиміровъ, б) въ краткосрочномъ отпускѣ ординарный профессоръ Я. Н. Барзиловскій, в) по нахожденію въ годичной командировкѣ за границу: ординарный профессоръ князь Трубецкой, и. д. экстраординарнаго профессора Г. И.

Digitized by Google

Челпановъ и В. А. Удинцовъ; г) по неизвѣстной причинѣ ординарные профессоры: М. Е. Ващенко-Захарченко, М. Ф. Владимірскій-Будановъ, І. В. Баранецкій, В. Б. Антоновичъ, Ѳ. И. Кнауэръ, Ф. А. Лешъ, Н. П. Дашкевичъ, А. Н. Гиляровъ и экстраординарные профессоры: Т. И. Лоначевскій-Петруняка, П. В. Голубовскій, В. Ф. Фонъ-Зелеръ, П. А. Лашкаревъ и С. Т. Голубевъ.

Слушали:

І. Протоколъ предшествовавшаго засѣданія Совѣта отъ 23-го октября 1897 года.

Опредѣлили: Протоколъ подписать и, на основаніи 31 ст. Университетскаго Устава, представить Г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа.

ІІ. Представленіе Историко-Филологическаго факультета отъ 20-го октября за № 75 объ учрежденіи психологической семинаріи при каѳедрѣ философіи и о назначеніи на содержаніе ея не болѣе 250 р. изъ спеціальныхъ средствъ Университета.

Опредѣлили: Согласно съ единодушнымъ заключеніемъ факультета, признавая учрежденіе психологической семинаріи цѣлесообразнымъ и весьма полезнымъ, ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о разрѣшеніи его; а по учрежденіи семинаріи имѣть сужденіе о назначеніи потребной суммы на ежегодное содержаніе ея изъ спеціальныхъ средствъ Университета.

ІІІ. Представленіе Медицинскаго факультета отъ 16-го октября за № 745 объ избраніи кандидата для замѣщенія вакантной при Университетѣ каѳедры дерматологіи и сифилидологіи, и приложенные къ нему докладъ избранной факультетомъ коммиссіи изъ профессоровъ его и особое мнѣніе 6 профессоровъ, а также рецензіи на сочиненія какъ избраннаго факультетомъ по большинству голосовъ (12 противъ 7) доктора медицины С. П. Томашевскаго, такъ и другихъ лицъ, предъявившихъ свои права на вакантную каѳедру.

По разсмотрѣніи этихъ документовъ и по выслушаніи высказанныхъ нѣкоторыми членами Совѣта сужденій и мнѣній объ ученыхъ и преподавательскихъ достоинствахъ и недостаткахъ избраннаго факультетомъ доктора медицины Томашевскаго, вопросъ о немъ, какъ канди-

Digitized by Google

датѣ на вакантную каѳедру, собраніемъ Совѣта признанъ исчерпаннымъ; а потому

Опредѣлили: Въ слѣдующемъ собраніи Совѣта обсудить ученые и преподавательскіе достоинства и недостатки другихъ кандидатовъ на вакантную каѳедру и за симъ произвесть требуемое 102 статьею Университетскаго Устава баллотированіе.

Digitized by Google

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Университета Св. Владиміра

31 октября 1897 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, подъ предсѣдательствомъ Ректора его Ѳ. Я. Фортинскаго, присутствовали: деканы Т. Д. Флоринскій, Н. Б. Бобрецкій, А. В. Романовичъ-Славатинскій и Э. Г. Гейбель, профессоръ богословія П. Я. Свѣтловъ, ординарные профессоры: К. М. Ѳеофилактовъ, Н. К. Ренненкампфъ, В. Г. Демченко, М. Ѳ. Хандриковъ, В. С. Иконниковъ, Н. А. Бунге, М. Ф. Владимірскій-Будановъ, І. В. Баранецкій, О. О. Эйхельманъ, С. И. Чирьевъ, Н. Н. Шиллеръ, К. Г. Тритшель, А. В. Ходинъ, Ѳ. К. Борнгауптъ, В. В. Чирковъ, Г. Е. Рейнъ, В. П. Ермаковъ, Д. И. Пихно, И. В. Лучицкій, Ю. А. Кулаковскій, А. А. Коротневъ, И. А. Сикорскій, П. Н. Венюковъ, І. А. Леціусъ, Б. Я. Букрѣевъ, Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревскій, С. М. Богдановъ, Г. К. Сусловъ, П. И. Морозовъ, В. В. Подвысоцкій, Н. А. Оболонскій, С. Г. Навашинъ, А. М. Гуляевъ, В. К. Высоковичъ, А. Н. Гиляровъ, Н. М. Бубновъ, Г. Г. Де-Метцъ, С. А. Егіазаровъ, П. М. Покровскій, М. А. Тихомировъ, С. Н. Реформатскій, А. Д. Павловскій, В. Е. Черновъ, Я. Н Барзиловскій, Н. П. Яснопольскій, А. И. Сонни; экстраординарные профессоры: П. Я. Армашевскій, Т. И. Лоначевскій-Петрунякъ, А. А. Садовень, П. А. Лашкаревъ, Я. Н. Якимовичъ, С. Т. Голубевъ, Л. А. Малиновскій, В. П. Образцовъ, В. Д. Орловъ. В. Ф. Фонъ-Зелеръ, Р. Ф. Фогель. Не присутствовали въ собраніи Совѣта: а) по болѣзни—ординарные профессоры И. И. Рахманиновъ, П. В. Владиміровъ и Ф. А. Лешъ; б) по нахожденію въ командировкѣ ординарный профессоръ князь Е. Н. Трубецкой, и д. экстра-

Digitized by Google

ординарнаго профессора Г. И. Челпановъ и Б. А. Удинцовъ, в) по неизвѣстной причинѣ ординарные профессоры: М. Е. Ващенко-Захарченко, В. Б. Антоновичъ, Ѳ. И. Кнауэръ, Н. П. Дашкевичъ, П. В. Голубовскій и Н. М. Цытовичъ.

Слушали:

I. Протоколъ предшествовавшаго засѣданія Совѣта отъ 28-го октября.

Опредѣлили: Протоколъ подписать и, на основаніи 31 ст. Университетскаго Устава, представить Г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа.

II. Составленное Правленіемъ Университета Св. Владиміра подробное расписаніе доходовъ и расходовъ по содержанію сего Университета на 1898 годъ. По выслушаніи какъ доклада Правленія о нѣкоторыхъ перемѣнахъ въ смѣтномъ исчисленіи на 1898 годъ въ сравненіи съ прошлогоднимъ и объ основаніяхъ для нихъ, такъ и возраженій членовъ Совѣта по нѣкоторымъ статьямъ смѣты и сдѣланныхъ предсѣдателемъ разъясненій, расписаніе это Собраніемъ Совѣта принято въ полномъ составѣ, кромѣ профессора О. О. Эйхельмана, не согласившагося съ собраніемъ по одному только частному вопросу о назначеніи 800 руб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета на содержаніе препаратора при зоологической станціи въ Вилла-Франкѣ и оставшагося при особомъ мнѣніи.

Опредѣлили: На основаніи 14 пункта III § ст. 30 Университетскаго Устава, подробное расписаніе доходовъ и расходовъ по Университету на 1898 годъ чрезъ Г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа представить на утвержденіе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія съ приложеніемъ отдѣльнаго мнѣнія профессора Эйхельмана.

III. Предложенія Г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа:

1) отъ 14 сентября 1897 года за № 9470 о томъ, что Высочайшимъ приказомъ отъ 1-го сентября за № 66 астрономъ—наблюдатель Университета Св. Владиміра Фогель назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ сего Университета по каѳедрѣ астрономіи и геодезіи;

2) отъ 13-го октября за № 10542 о разрѣшеніи ординарному профессору Казанскаго Университета Рустицкому чтенія лекцій въ

Digitized by Google

Университетѣ Св. Владиміра въ качествѣ приватъ-доцента по предмету оперативной хирургіи;

3) отъ 23 октября за № 9431 о томъ, что Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ поручить приватъ-доценту Университета Св. Владиміра Павлуцкому чтеніе въ Университетѣ обязательныхъ лекцій по каѳедрѣ теоріи и исторіи искусствъ, съ назначеніемъ ему вознагражденія за этотъ трудъ, на основаніи 64 ст. дѣйствующаго Университетскаго Устава, по 1200 руб. въ годъ изъ остатковъ отъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе личнаго состава Университета;

4) отъ 25-го сентября за № 9611 объ увольненіи съ 10 сентября сверхштатнаго лаборанта при каѳедрѣ медицинской химіи въ Университетѣ Св. Владиміра Салазкина отъ занимаемой имъ должности согласно прошенію;

5) отъ 24 сентября за № 9468 объ утвержденіи лекаря Владиміра Константиновича въ должности штатнаго помощника прозектора при каѳедрѣ патологической анатоміи, безъ содержанія, со дня избранія его медицинскимъ факультетомъ—5 февраля 1897 года;

6) отъ 24-го сентября за № 9469 объ утвержденіи лекаря Александра Гаусмана въ должности сверхштатнаго ординатора акушерской клиники Университета Св. Владиміра, безъ содержанія, срокомъ на три года, со дня избранія его медицинскимъ факультетомъ—10 сентября;

7) отъ 9 октября за № 10368 объ утвержденіи лекаря Владиміра Лозинскаго въ должности сверхштатнаго ординатора акушерской клиники Университета Св. Владиміра, безъ содержанія, срокомъ на три года;

8) отъ 20-го октября за № 10900 объ утвержденіи сверхштатнаго ординатора глазной клиники Университета лекаря Михаила Левитскаго въ занимаемой имъ должности еще на одинъ годъ съ 23 ноября текущаго года, съ содержаніемъ 600 руб. въ годъ;

9) отъ 15 октября за № 10608 о томъ, что Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія отъ 7-го сего октября разрѣшилъ поручить временное исполненіе обязанностей профессора по вакантной каѳедрѣ дерматологіи и сифилидологіи приватъ-доценту Сергѣю Томашевскому, съ вознагражденіемъ его за этотъ трудъ, на основаніи 64 ст.

Digitized by Google

Университ. Устава, по 1200 руб. въ годъ изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава Университета; при чемъ предлагается медицинскому факультету и совѣту озаботиться скорѣйшимъ выборомъ изъ числа предложенныхъ Министерствомъ кандидатовъ профессора на эту каѳедру.

Опредѣлили: Предложенія Г. Попечителя принять къ свѣдѣнію.

IV. Заявленіе трехъ профессоровъ Университета: Г. Е. Рейна, И. А. Сикорскаго и В. Е. Чернова, членовъ избранной Медицинскимъ факультетомъ коммиссіи для обсужденія научныхъ и преподавательскихъ достоинствъ кондидатовъ на вакантную каѳедру дерматологіи и сифилидологіи,—о разрѣшеніи высказать соображенія по поводу мнѣнія профессора В. В. Чиркова о кандидатѣ на оную докторѣ Томашевскомъ, которое не было заявлено имъ своевременно въ медицинскомъ факультетѣ и потому не могло быть подвергнуто обсужденію спеціалистовъ.

Собранію Совѣта предсѣдатель его пояснилъ, что къ удовлетворенію сего ходатайства служитъ препятствіемъ только то, что самъ Совѣтъ 28 октября призналъ вопросъ о кандидатурѣ доктора Томашевскаго достаточно исчерпаннымъ и потому положилъ въ слѣдующемъ засѣданіи перейти къ обсужденію достоинствъ и недостатковъ другихъ кандидатовъ, и что если нынѣ собраніемъ Совѣта будетъ признанъ уважительнымъ выставленный членами коммиссіи мотивъ къ продолженію сужденія о докторѣ Томашевскомъ, то онъ ничего не имѣетъ противъ допущенія сего. По отобраніи голосовъ оказалось, что большинство (32 противъ—23) оказалось за допущеніе, а потому предоставлено членамъ коммиссіи высказать свои соображенія.

По выслушаніи какъ этихъ соображеній и возраженій на оныя профессора Чиркова, такъ и сужденій и мнѣній нѣкоторыхъ членовъ Совѣта о другихъ кандидатахъ на туже каѳедру: приватъ-доцентѣ Московскаго Университета А. Лянцѣ и экстраординарномъ профессорѣ Томскаго Университета Е. Образцовѣ, слѣдовало по порядку высказаться о приватъ-доцентѣ Никольскомъ и объ остальныхъ двухъ кандидатахъ, указанныхъ въ представленіи Медицинскаго факультета; но, въ виду поздняго времени—11 часовъ вечера. нѣкоторымн членами Совѣта заявлено объ отстрочкѣ, а потому

Digitized by Google

Опредѣлили: Принявъ къ свѣдѣнію высказанныя соображенія и мнѣнія о трехъ кандидатахъ, обсужденіе ученыхъ и преподавательскихъ достоинствъ остальныхъ трехъ кандидатовъ на вакантную каѳедру отложить до ближайшаго засѣданія Совѣта и, по окончаніи обсужденія, произвесть въ немъ требуемое 102 статьею Университетскаго Устава баллотированіе.

Digitized by Google

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Университета Св. Владиміра

7 ноября 1897 года.

Въ собраніи Совѣта Университета Св. Владиміра, подъ предсѣдательствомъ Ректора его Ѳ. Я. Фортинскаго, присутствовали: деканы Т. Д. Флоринскій, Н. В. Бобрецкій, А. В. Романовичъ-Славатинскій, Э. Г. Гейбель; профессоръ богословія П. Я. Свѣтловъ, заслуженные ординарные профессоры: К. М. Ѳеофилактовъ, И. И. Рахманиновъ В. Г. Демченко, М. Ѳ. Хандриковъ, М. Е. Ващенко-Захарченко, В. С. Иконниковъ, Н. А. Бунге, В. Б. Антоновичъ; ординарные профессоры: М. Ф. Владимірскій-Будановъ, І. В. Баранецкій. О. О. Эйхельманъ, С. И. Чирьевъ, Н. Н. Шиллеръ, К. Г. Тритшель. А. В. Ходинъ, О. К. Борнгауптъ, В. В. Чирковъ, Г. Е. Рейнъ, Д. И. Пихно, И. В. Лучицкій, Ю. А. Кулаковскій, А. А. Коротневъ, И. А. Сикорскій, П. Н. Венюковъ, Ѳ. И. Кнауэръ, І. А. Леціусъ, Б. Я. Букрѣевъ, Н. П. Дашкевичъ, А. Д. Павловскій, В. Е. Черновъ, Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревскій, Н. П. Яснопольскій, С. М. Богдановъ, Г. К. Сусловъ, П. И. Морозовъ, М. А. Тихомировъ, В. В. Подвысоцкій. Н. А. Оболонскій, С. А. Егіазаровъ, С. Н. Реформатскій, С. Г. Навашинъ. Н. М. Бубновъ, П. М. Покровскій, А. М. Гуляевъ. А. Н. Гиляровъ, А-В. К. Высоковичъ, Г. Г. Де-Метцъ, А. И. Сонни, Я. Н. Барзиловскій; экстраординарные профессоры: П. Я. Армашевскій, Т. И. Лоначевскій-Петруняка, А. А. Садовень, П. А. Лашкаревъ, Я. Н. Якимовичъ, С. Т. Голубевъ, Л. А. Малиновскій, В. П. Образцовъ, В. Д. Орловъ, Н. М. Цытовичъ, В. Ф. Фонъ-Зелеръ и Р. Ф. Фогель. Не присутствовали въ собраніи Совѣта а) по болѣзни ординарные профессоры: Н. К. Ренненкампфъ, В. П. Ермаковъ, Ф. А. Лешъ, и

Digitized by Google

экстраординарный профессоръ П. В. Голубовскій, изъ коихъ первые трое передали свой голосъ при баллотировкѣ кандидата на вакантную каѳедру дерматологіи: первый—О. О. Эйхельману, второй—В. Е. Чернову, а третій—В. П. Образцову; б) по нахожденію въ заграничной командировкѣ: ординарный профессоръ князь Е. Н. Трубецкой, экстраординарные профессоры: Г. И. Челпановъ и В. А. Удинцовъ и в) по нахожденію въ заграничномъ отпускѣ вслѣдствіе болѣзни—П. В. Владиміровъ.

Слушали:

I. Протоколъ предшествовавшаго засѣданія Совѣта отъ 31-го октября.

Опредѣлили: Протоколъ подписать и, на основаніи 31 ст. Университетскаго Устава, представить Г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа.

II. Предложеніе Ректора Университета о пересмотрѣ правилъ о о срокѣ представленія студентами сочиненій на соисканіе медалей.

Опредѣлили: Вмѣсто 1-го сентября срокомъ для объявленія темъ и представленія студентами сочиненій на медали назначить 1-го октября.

III. Продолженіе обсужденія достоинствъ и недостатковъ кандидатовъ на вакантную при Университетѣ каѳедру дерматологіи и сифилидологіи. По окончаніи обсужденія, приступлено къ баллотированію по 102 ст. Университетскаго Устава.

Предъ началомъ баллотированія Г. Ректоромъ заявлено, что въ настоящемъ собраніи 67-мь членовъ и прочитаны были заявленія трехъ, неявившихся въ засѣданіе по болѣзни, членовъ Совѣта о передачѣ шара на основаніи 34 ст. Университетскаго Устава: Н. К. Ренненкампфа—О. О. Эйхельману, В. П. Ермакова—В. Е. Чернову и Ф. А. Леша—В. П. Образцову. По произведенному за симъ баллотированію избраннаго факультетомъ кандидата доктора Томашевскаго оказалось, что онъ получилъ 39 избирательныхъ шаровъ и 31 неизбирательный.

Опредѣлили: Томашевскаго признать избраннымъ и о послѣдствіяхъ произведенной баллотировки представить Г. Попечителю съ приложеніемъ всѣхъ представленныхъ факультетомъ документовъ.

IV. Предложенія Г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа:

1) отъ 1 ноября 1897 года за № 11547 о томъ, что Высочайшимъ приказомъ отъ 14 истекшаго октября за № 73 переведенъ на

Digitized by Google

службу по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія приватъ-доцентъ Императорской Военно-Медицинской Академіи, младшій врачъ 12 пѣхотнаго Великолуцкаго полка докторъ медицины, надворный совѣтникъ Вагнеръ экстраординарнымъ профессоромъ Университета Св. Владиміра по каѳедрѣ діагностики съ пропедевтическою клиникою.

2) отъ 4 ноября за № 11648 о перемѣщеніи съ 1-го тогоже ноября сверхштатнаго помощника библіотекаря Университета Св. Владиміра Андрея Кучинскаго на должность учителя латинскаго языка при Кіевской частной мужской прогимназіи Валькера.

3) отъ 4 ноября за № 11649 о томъ, что Государь Императоръ въ 19-й день истекшаго октября Высочайше соизволилъ на оставленіе лекаря Дмитрія Абуладзе, выслужившаго 7 сентября сего года установленный трехлѣтній срокъ въ должности штатнаго ординатора при акушерской клиникѣ Университета Св. Владиміра, еще на одинъ годъ въ этой должности.

Опредѣлили: Предложенія Г. Попечителя принять къ свѣдѣнію.

Digitized by Google

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Университета Св. Владиміра

20 декабря 1897 года.

Въ собраніи Совѣта Университета Св. Владиміра, подъ предсѣдательствомъ Ректора его Ѳ. Я Фортинскаго, присутствовали: деканы Т. Д. Флоринскій, Н. В. Бобрецкій, А. В. Романовичъ-Славатинскій; ординарные профессоры: К. М. Ѳеофилактовъ, В. Г. Демченко, М. Ѳ. Хандриковъ, В. С. Иконниковъ, О. О. Эйхельманъ, Н. Н. Шиллеръ, А. В. Ходинъ, Ѳ. К. Борнгауптъ, Г. Е. Рейнъ, В. П. Ермаковъ, И. В. Лучицкій, Ю. А. Кулаковскій И. А. Сикорскій, П. Н. Венюковъ, Ѳ. И. Кнауэръ, І. А. Леціусъ, Ф. А. Лешъ, Б. Я. Букрѣевъ, Н. П. Дашкевичъ, Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревскій, Н. П Яснопольскій, Г. К. Сусловъ, П. И. Морозовъ, М. А. Тихомировъ, С. Г. Навашинъ, Я. Н. Барзиловскій, Н. А. Оболонскій, С. А. Егіазаровъ, С. Н. Реформатскій, П. М. Покровскій, А. М. Гуляевъ, В. К. Высоковичъ, Г. Г. Де-Метцъ, А. И. Сончи; экстраординарные профессоры: П. А. Лашкаревъ, Я. Н. Якимовичъ, Л. А. Малиновскій, В. Д. Орловъ, Н. М. Цытовичъ, В. Ф. Фонъ-Зелеръ, Р. Ф. Фогель и К. Э. Вагнеръ. Не присутствовали въ собраніи Совѣта: а) по неизвѣстной причинѣ ординарные профессоры: Э. Г. Гейбель, Н. К. Ренненкампфъ, М. Е. Ващенко-Захарченко, І. В. Баранецкій, В. Б. Антоновичъ, С. И. Чирьевъ, К. Г. Тритшель, В. В. Чарковъ, А. Н. Гиляровъ, А. Д. Павловскій, В. Е. Черновъ, Н. М. Бубновъ и экстраординарные профессоры: П. Я. Армашевскій, Т. И. Лоначевскій-Петруняка, С. Т. Голубевъ, В. П. Образцовъ, П. В. Голубовскій; б) по нахожденію въ отпуску ординарные профессоры: Н. А. Бунге, М. Ф. Владимірскій-Будановъ, Д. И. Пихно, А. А. Ко-

Digitized by Google

ротневъ, П. В. Владиміровъ, С. М. Богдановъ, В. В. Подвысоцкій и экстраординарный профессоръ А. А. Садовень; в) по нахожденію въ заграничной командировкѣ ординарный профессоръ Е. Н. Трубецкой и исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: Г. И. Челпановъ и В. А. Удинцовъ.

Слушали:

I. Протоколъ предшествовавшаго засѣданія Совѣта отъ 7-го ноября 1897 года.

Опредѣлили: Протоколъ подписать и, на основаніи 31 ст. Университетскаго Устава, представить Г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа.

II. Представленіе Историко-Филологическаго факультета отъ 17-го декабря за № 100 объ избраніи профессора С. Петербургскаго Университета И. В. Помяловскаго въ почетные члены Университета Св. Владиміра въ уваженіе къ выдающимся ученымъ заслугамъ въ области историко-филологической и вообще къ плодотворной ученой и педагогической тридцатилѣтней дѣятельности его.

Предложеніе сіе принято членами Совѣта единогласно.

По поводу сего выбора профессоръ А. В. Романовичъ-Славатинскій возбудилъ общій вопросъ объ установленіи опредѣленнаго порядка избранія въ почетные члены Университета.

Опредѣлили: Состоявшееся единогласно избраніе профессора Помяловскаго въ почетные члены Университета представить на утвержденіе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія по силѣ 1 п. III § 30 ст. Университетскаго Устава; а профессору Романовичу-Славатинскому предоставить къ слѣдующему засѣданію внесть свое мотивированное предложеніе.

III. Представленія факультетовъ о назначеніи вознагражденія приватъ-доцентамъ, въ видахъ поддержанія и поощренія, за чтеніе курсовъ лекцій въ осеннемъ полугодіи 1897 года, признанныхъ полезными:

а) Историко-Филологическаго факультета: А. И. Степовичу—200 руб. за 2 часа въ недѣлю, А. Семенову—200 руб. за 2 лекціи и Б. Бурзи 200 руб. за 2 лекціи;

б) Физико-Математическаго факультета: Ю. Лауденбаху 600 руб., В. Совинскому 600 руб., Н. Володкевичу 400 руб., В. Тарасенко 400 руб., Я. Михайленко 300 руб. и К. Пуріевичу 200 рублей;

в) Юридическаго факультета: М. Ясинскому 200 руб., В. Желѣзнову 200 руб. и М. Чубинскому 100 рублей.

Опредѣлили: Признавая испрашиваемое вознагражденіе 12-ти приватъ-доцентамъ въ суммѣ 3600 руб. необходимымъ и справедливымъ, ходатайствовать предъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія а) о разрѣшеніи употребить на это 3100 руб. изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава Университета и б) объ отпускѣ недостающей, за неимѣніемъ остатковъ, суммы 500 руб. изъ кредита, назначеннаго по 112 ст. Универ. Устава на вознагражденіе приватъ-доцентовъ и находящагося въ распоряженіи Министерства.

IV. Представленіе Медицинскаго факультета отъ 13-го декабря за № 888 объ увеличеніи числа штатныхъ помощниковъ профессоровъ-клиницистовъ какъ при факультетскихъ клиникахъ, такъ и при клиническихъ отдѣленіяхъ Кіевскаго Военнаго Госпиталя и Городской больницы Цесаревича Александра.

Опредѣлили: Признавая необходимымъ увеличеніе числа помощниковъ для профессоровъ, завѣдующихъ клиниками, ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ учрежденіи: 1) для факультетскихъ клиникъ терапевтической, хирургической и акушерской, имѣющихъ нынѣ только по два штатныхъ ординатора еще по одному лаборанту съ содержаніемъ въ 800 руб. и по одному ассистенту—доктору медицины съ содержаніемъ въ 1200 руб. и, сверхъ того, для акушерской клиники третьяго ординатора, а для глазной клиники, не имѣющей нынѣ штатнаго ординатора, одного ординатора съ содержаніемъ въ 600 руб. и одного ассистента—доктора медицины съ содержаніемъ въ 1200 руб.; 2) для госпитальныхъ клиникъ: терапевтической и хирургической, имѣющихъ по одному ординатору штатному, еще по одному ассистенту съ содержаніемъ въ 800 руб.; для дерматологической, не имѣющей штатнаго ординатора, одного ассистента съ содержаніемъ въ 800 руб. и одного ординатора съ содержаніемъ въ 600 руб.; а для судебно-медицинской только одного ординатора; 3) для клиникъ Кіевской Городской Александровской Больницы, не имѣющихъ штатныхъ ординаторовъ: пропедевтической и психіатрической по одному ассистенту—доктору медицины съ содержаніемъ въ 1200 рублей и по одному ординатору съ содержаніемъ въ 600 руб., а для дѣтской—одного ассистента и двухъ ординаторовъ съ тѣмъ же содержаніемъ.

Digitized by Google

V. Представленіе медицинскаго факультета отъ 27 ноября 1887 г. за № 809 о назначеніи вознагражденія сверхштатному ординарному профессору Ф. А. Лешу въ размѣрѣ 600 руб. за чтеніе имъ лекцій по каѳедрѣ діагностики съ пропедевтическою клиникою съ 10 февраля по декабрь 1897 года.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Г. Министромъ Народ. Просвѣщенія о разрѣшеніи выдать сверхштатному ординарному профессору Лешу за чтеніе лекцій по вакантной каѳедрѣ діагностики вознагражденіе въ размѣрѣ 600 руб. изъ свободнаго остатка профессорскаго оклада по сей каѳедрѣ.

VI. Представленія четырехъ факультетовъ Университета съ расписаніями лекцій на весеннее полугодіе 1898 г., исправленными согласно съ обозрѣніемъ преподаванія, утвержденнымъ Г. Министромъ Народ. Просвѣщенія отъ 5 іюля 1897 г. за № 17849 на 1897—8 учебный годъ.

Опредѣлили: Исправленныя расписанія принять и для руководства напечатать въ потребномъ количествѣ.

VII. Представленія: а) Медицинскаго факультета отъ 27 ноября за № 811 о командированіи экстраординарнаго профессора В. Д. Орлова за границу съ ученою цѣлію на каникулярное время и 20 дней, считая съ 10 мая по 20 августа 1898 года;

б) Историко-филологическаго факультета отъ 19 декабря за № 112 о командированіи за границу ординарнаго профессора И. В. Лучицкаго съ 15 мая по 1-е сентября 1898 года.

Опредѣлили: Согласно съ заключеніями факультетовъ признавая испрашиваемыя командировки необходимыми и не могущими причинить ущерба дѣлу преподаванія, ходатайствовать о разрѣшеніи ихъ установленнымъ порядкомъ.

VIII. Донесеніе Медицинскаго факультета отъ 4 декабря за № 834 о состоявшемся въ засѣданіи сего факультета 3 декабря удостоеніи лекаря съ отличіемъ Констан. Коровицкаго въ степени доктора медицины за сочиненіе: „Къ вопросу о колебаніяхъ количества гемоглобина крови при брюшномъ тифѣ и крупозной пневмоніи“,

Опредѣлили: На основаніи 2 п. I § 30-й ст. Университетскаго Устава утвердить лекаря Коровицкаго въ присужденной ему факультетомъ степени доктора медицины.

Digitized by Google

IX. Представленіе Библіотечной Коммиссіи отъ 5 декабря за № 26 о выпискѣ для Университетской библіотеки на 1898 годъ періодическихъ изданій по составленному ею списку ихъ.

Опредѣлили: Выписку періодическихъ изданій, поименованныхъ въ спискѣ, разрѣшить.

X. Представленіе Физико-Математическаго факультета отъ 10-го декабря за № 156 о присужденіи магистру ботаники Кон. Пуріевичу преміи имени заслуженнаго ординарн. профессора И. И. Рахманинова за сочиненіе: „физіологическія изслѣдованія надъ опорожниваніемъ вмѣстилищъ запасныхъ веществъ при прорастаніи".

Опредѣлили: На основаніи 5 пун. правилъ о преміи имени заслужен. ординар. профессора И. И. Рахманинова утвердить опредѣленіе факультета о присужденіи сей преміи магистру Пуріевичу и сообщить Правленію Университета о выдачѣ преміи по назначенію.

XI. Представленіе Историко-Филологическаго факультета отъ 17 декабря за № 99 о состоявшемся въ засѣданіи факультета 16-го декабря присужденіи студенту 7 семестра Владиміру Андрееву преміи имени тайнаго совѣтника Ник. Ив. Пирогова за сочиненіе: „Русскіе свадебные пѣсни и обряды".

Опредѣлили: Постановленія факультета, на основаніи 6 пун. правилъ о преміи Н. И. Пирогова, утвердить и сообщить Правленію Университета о выдачѣ преміи по назначенію.

XII. Представлевіе Юридическаго факультета отъ 12 декабря за № 542 о состоявшемся въ собраніи факультета 11 того же декабря присужденіи студенту 7 семестра Мих. Бернацкому преміи имени дѣйст. таин. совѣт. Н. Х. Бунге за сочиненіе: „Экономическіе труды и основныя экономическія воззрѣнія Н. Х. Бунге".

Опредѣлили: На основаніи 6 § правилъ о преміи имени Н. Х. Бунге утвердить опредѣленіе факультета о присужденіи ея студенту М. Бернацкому и сообщить о семъ Правленію Университета для зависящаго распоряженія о выдачѣ преміи по назначенію.

XIII. Предложенія Ректора Университета: а) о требуемомъ по Университетскому Уставу (ст. 30, § II п. 4) ежегодномъ назначеніи дня для торжественнаго собранія или годичнаго акта Университета;

б) о требуемомъ тѣмъ-же (Университетскимъ) Уставомъ (ст. 30, § I п. I.) ежегодномъ опредѣленіи общаго числа медалей, присуждаемыхъ факультетами (ст. 27, § 1 п. 6.) студентамъ за написанныя

Digitized by Google

ими сочиненія на предложенныя темы и о распредѣленіи сего числа медалей между факультетами.

Опредѣлили: а) для годичнаго акта назначить 16-й день января; б) по соображенію съ числомъ уже представленныхъ студентами сочиненій на предложенныя факультетами темы назначить 8 золотыхъ и 8 серебряныхъ медалей и предоставить Правленію Университета выписать таковыя отъ С. Петербургскаго Монетнаго Двора.

XIV. Представленіе Юридическаго факультета отъ 2 декабря 1897 года за № 530 о назначеніи вознагражденія, на основаніи 64 ст. Универ. Устава, заслуженному ординарному профессору А. В. Романовичу-Славатинскому за 2 лекціи въ недѣлю по исторіи философіи права и ординарному профессору А. М. Гуляеву за 4 лекціи въ недѣлю по торговому праву въ осеннемъ полугодіи вмѣсто состоящихъ въ заграничной командировкѣ профессоровъ Трубецкаго и Удинцова.

При обсужденіи сего представленія возникъ вопросъ о примѣнимости къ данному случаю 64 ст. Универ. Уст. Послѣ высказанныхъ (за и противъ) многими членами Совѣта сужденій и мнѣній по сему предмету предсѣдателемъ его окончательно поставленъ былъ на поименное голосованіе вопросъ: профессоры юридическаго факультета Романовичъ-Славатинскій и Гуляевъ, читавшіе обязательныя лекціи вмѣсто командированныхъ за границу профессоровъ Трубецкаго и Удинцова, подлежатъ-ли вознагражденію, по 100 руб. за полугодичную лекцію, изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава Университета? Изъ наличныхъ членовъ Совѣта высказались положительно 27 и отрицательно 10, именно: Малиновскій, Морозовъ, Кулаковскій, Лучицкій, Ермаковъ, Борнгауптъ, Ходинъ, Хандриковъ, Бобрецкій и Фортинскій.

Опредѣлили: Ходатайствовать предъ Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія о разрѣшеніи выдать изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава, въ вознагражденіе профессорамъ Романовичу-Славатинскому 200 руб. и Гуляеву 400 руб. за чтеніе лекцій вмѣсто командированныхъ за границу профессоровъ Трубецкаго и Удинцова, но съ тѣмъ, что-бы соотвѣтствующая сумма была предоставлена на вознагражденіе приватъ-доцентовъ изъ упомянутаго въ 112 ст. Университетскаго Устава и въ штатѣ Университетовъ кредита въ 60. 000 р., находящагося въ распоряженіи Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Digitized by Google

XV. Предложенія Г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа:

1) отъ 12 ноября 1897 г за № 11986 о томъ, что Высочайшимъ приказомъ отъ 27 октября сего года за № 75 экстраординарный профессоръ Фонъ-Зелеръ назначенъ ординарнымъ профессоромъ по занимаемой имъ каѳедрѣ римскаго права;

2) отъ 20 минувшаго ноября за № 12329 о томъ, что оставленному на службѣ по выслугѣ 25 лѣтняго срока по учебной части лектору Университета Фердин. Андерсону Товарищемъ Министра Народ. Просвѣщ. назначена пенсія по одной тысячѣ руб. въ годъ съ 31-го августа 1897 года;

3) отъ 13 декабря 1897 года за № 13290 о назначеніи съ этого числа помощника инспектора подъѣздныхъ путей Юго-Западнаго Края гражданскаго инженера Ѳеодора Эссена на должность архитектора Университета Св. Владиміра сверхъ занимаемой имъ должности;

4) отъ 17 декабрл за № 13486 о перемѣщеніи помощника библіотекаря Университета Ник. Миницкаго исправляющимъ должность секретаря по студенческимъ дѣламъ въ Университетѣ съ 1 минувшаго ноября;

5) отъ 15 декабря за № 13417 объ утвержденіи лекаря Ник. Ковесникова въ должности сверхштатнаго ординатора при клиникѣ дѣтскихъ болѣзней на два года съ содержаніемъ съ 1 января 1898 г;

6) отъ 18 декабря за № 13522 о томъ, что Министръ Народ. Просвѣщ. 9 сего декабря утвердилъ „Уставъ Кіевскаго Психіатрическаго Общества при Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра“.

Опредѣлили: Предложенія Г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа принять къ свѣдѣнію.

Digitized by Google

(Приложж. къ II ст. Протокол. Совѣта отъ 7 ноября 1897 г.)

Правила о присужденіи медалей за сочиненія на темы, предлагаемыя ежегодно студентамъ Университета факультетами (исправленныя 7 ноября 1897 г.).

§ 1. Для поощренія студентовъ къ научнымъ занятіямъ, факультетскими собраніями ежегодно предлагаются задачи, съ назначеніемъ за удовлетворительныя по онымъ сочиненія, смотря по ихъ достоинству, медалей золотой или серебрянной, или почетнаго отзыва (§ 134 уст. унив).

§ 2. Число задачъ устанавливается ежегодно факультетскими собраніямм по принадлежности (прим. къ § 134 устав. унив.), общее же число медалей опредѣляется количествомъ факультетовъ въ университетѣ съ такимъ разсчетомъ, чтобы каждый изъ нихъ ежегодно могъ располагать по меньшей мѣрѣ 2 золотыми и 2 серебряными медалями.

§ 3. Предлагаемыя задачи для рѣшенія объявляются студентамъ въ самомъ началѣ учебнаго года (до 1 октября) и, сверхъ того, на годичномъ торжественномъ актѣ университета.

§ 4. Къ соисканію наградъ медалями допускаются студенты всѣхъ факультетовъ.

§ 5. Срокъ для представленія сочиненій на годичныя темы назначается 1-го октября.

§ 6. Разсужденіе безъ означенія имени автора, но съ девизомъ въ началѣ и въ концѣ сочиненія и съ особымъ запечатаннымъ конвертомъ, въ которомъ на особой бумагѣ долженъ находиться девизъ разсужденія и имя автора, представляется къ назначенному сроку ректору, который передаетъ всѣ получаемыя разсужденія и конверты въ факультеты по принадлежности.

Digitized by Google

§ 7. Факультеты должны доставить ректору къ 15 декабря какъ переданныя имъ разсужденія, такъ и свои опредѣленія о присужденіи студентамъ и постороннимъ слушателямъ медалей и почетныхъ отзывовъ за написанныя ими сочиненія (§ 27 1 п. и 6 унив. уст.). Самыя сочиненія передаются на храненіе въ библіотеку университета.

§ 8. Медали раздаются на торжественномъ актѣ университета; удостоеннымъ награды выдаются, сверхъ того, особыя свидѣтельства, въ которыхъ обозначаются темы сочиненій и присужденныя за оныя награды.

§ 9. Задачи и темы, на которыя не было предствлено сочиненій, могутъ быть назначаемы факультетами къ соисканію наградъ и на слѣдующій годъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

Религіозное и литературное движеніе въ Болгаріи въ эпоху передъ турецкимъ завоеваніемъ.

ГЛАВА I.

Очеркъ внѣшней исторіи и внутренняго состоянія Болгаріи при послѣднихъ Шишмановичахъ.

1.

Политическая исторія Болгаріи въ царствованіе Іоанна Александра: общій взглядъ на положеніе государствъ Балканскаго полуострова съ тридцатыхъ до девяностыхъ годовъ XIV столѣтія; обстоятельства вступленія на престолъ Іоанна Александра; можно ли говорить о зависимости Болгаріи отъ Сербіи въ правленіе Александра; возвращеніе захваченныхъ византійскимъ императоромъ городовъ; бракъ сына Александра Михаила на дочери Андроника Маріи; недоразумѣнія по смерти Андроника между Болгаріей и Византіей; участіе Іоанна Александра въ византійскихъ усобицахъ; отношенія къ Византіи въ совмѣстное царствованіе Кантакузина и Палеолога; нападенія турокъ; война съ Палеологомъ; характеристика Іоанна Александра, какъ политика; отношенія къ Сербіи и другимъ государствамъ; впечатлѣніе, произведенное на современниковъ успѣхами внѣшней политики Александра. Охраненіе Александромъ интересовъ православія; щедрыя пожалованія монастырямъ; покровительство литературѣ; романическій эпизодъ изъ жизни Александра; благосостояніе страны въ его правленіе; начало бѣдствій Болгаріи.

Прежде чѣмъ представить историческій очеркъ Болгаріи временъ послѣднихъ Шишмановичей, я считаю не лишнимъ указать на общее состояніе Балканскаго полуострова въ разсматриваемую эпоху.

Изъ среды государствъ полуострова въ это время выдвигается на первое мѣсто Сербія.

Digitized by Google

Еще въ правленіе Милутина (1281 — 1320) Византія, обезсиленная борьбой съ многочисленными внѣшними врагами и внутренними неурядицами, принуждена сдѣлать значительныя территоріальныя уступки Сербіи. Все возрастающее могущество этой послѣдней начинаетъ безпокоить серьезно Византію и Болгарію. И вотъ при преемникѣ Милутина Стефанѣ Дечанскомъ Византія съ Болгаріей заключаетъ союзъ для совмѣстной борьбы противъ сербовъ. Союзъ этотъ былъ скрѣпленъ бракомъ болгарскаго царя Михаила на сестрѣ византійскаго императора Андроника Младшаго Ѳеодорѣ, вдовѣ предшественника Михаила Святослава. Свою прежнюю жену Анну (Неду), сестру Стефана, Михаилъ заточилъ вмѣстѣ съ ея сыномъ Шишманомъ. Результатомъ была знаменитая Вельбуждская битва, устроившая полное торжество Сербіи, которая съ этихъ поръ окончательно заняла первенствующее мѣсто на Балканскомъ полуостровѣ. Правленіе преемника Стефана Дечанскаго—Стефана Душана было временемъ высшаго блеска сербскаго государства. Цѣлый рядъ византійскихъ областей вошелъ постепенно въ составъ Сербіи. Въ умѣ Душана уже носились замыслы о завоеваніи Царьграда и утвержденіи на мѣстѣ Византіи Сербско-греческой монархіи. Торжественное вѣнчаніе на царство въ 1346 году и провозглашеніе сербскаго патріархата были первыми шагами на пути къ осуществленію этихъ замысловъ. Ту же цѣль имѣло привлеченіе къ себѣ греческой аристократіи и покровительство греческому духовенству. Наивно думая, что Венеціанская республика не откажетъ ему въ содѣйствіи флотомъ при осуществленіи величественнаго плана взятія Царьграда, Душанъ всячески старается поддерживать съ нею дружественныя отношенія, дѣлая для нея всякія услуги и предоставляя всевозможныя льготы венеціанскимъ купцамъ. Всѣмъ этимъ замысламъ суждено было рушиться, и въ концѣ жизни сербскому государю пришлось не только убѣдиться въ невыполнимости задачи, но и придти въ столкновеніе съ могущественнымъ, доселѣ невѣдомымъ претендентомъ на обладаніе тономъ Константина Великаго—турками османами. По смерти Душана Сербія распалась на множество почти независимыхъ другъ отъ друга владѣній. Постоянные раздоры сербскихъ деспотовъ и князей между собой облегчили задачу завоевателямъ Балканскаго полуострова. Турки, отъ которыхъ терпѣлъ пораженія самъ Душанъ, постепенно дѣлаютъ сербскихъ владѣтелей своими вассалами, а затѣмъ покоряютъ Сербію.

Digitized by Google

Между тѣмъ Византія падала все глубже. Междоусобицы по смерти Андроника въ концѣ обезсилили государство Палеологовъ. Позорная война съ жителями Галаты, окончившаяся рядомъ уступокъ со стороны Византіи, новыя междоусобія, давшія случай генуэзцамъ и венеціанцамъ поживиться еще разъ на счетъ имперіи, утвержденіе турокъ въ Европѣ и завоеванія ихъ во Ѳракіи, вступленіе византійскаго императора въ ряды турецкихъ вассаловъ—вотъ скорбный листъ византійской исторіи второй половины XIV вѣка. Къ концу вѣка Византія, владѣнія которой ограничивались теперь только столицей да владѣніями въ Морѣ, достигла крайней степени униженія, и только несчастная битва Баязета съ Тамерланомъ избавила Царьградъ отъ турецкаго завоеванія.

Такова въ общихъ чертахъ исторія Балканскаго полуострова въ разсматриваемую эпоху съ безчисленными мелкими государствами, разсѣянными въ его предѣлахъ, управляемыми туземными и латинскими владѣтелями, состоявшими то въ дружественныхъ, то во враждебныхъ, то въ независимыхъ, то подчиненныхъ отношеніяхъ къ болѣе крупнымъ государствамъ—Болгаріи, Сербіи, Византіи. Словно въ сказкѣ то выростаютъ, то исчезаютъ эти государства въ эту эпоху, когда смѣлому авантюристу представлялась полная возможность не только основывать новыя государства, но и достигать извѣстной степени могущества.

Обращаюсь къ Болгаріи.

Битва при Вельбуждѣ 28 іюня 1330 года, повидимому, окончательно рѣшила судьбу Болгаріи въ смыслѣ полнаго политическаго подчиненія Сербіи. Сербамъ ничего не стоило и совершенно присоединить Болгарію къ своему государству. Однако побѣдители удовольствовались тѣмъ, что освободили царицу Анну [1]), которая за малолѣтствомъ своего сына Шишмана, провозглашеннаго царемъ, теперь приняла правленіе въ свои руки.

Однако недолго пришлось править сербскимъ ставленникамъ. Занятіе византійскимъ императоромъ Андроникомъ Младшимъ (1328—1341) многихъ подбалканскихъ городовъ Болгаріи обратило въ от-

---

[1]) По утвержденіи Анны Ѳеодора бѣжала. Иречекъ полагаетъ, что Андроникъ занялъ подбалканскіе города въ отместку за изгнаніе Ѳеодоры. Мнѣ кажется, что просто воспользовался благопріятными обстоятельствами. См. *Иречекъ*, Исторія Болгаръ, 381, 390, 392.

Digitized by Google

крытый мятежъ уже бродившее недовольство управленіемъ Анны. Весной слѣдующаго, т. е. 1331 года, болгарскіе вельможи протовестіарій Раксинъ и логоѳетъ Филиппъ изгнали Анну съ ея сыномъ и провозгласили царемъ племянника по матери покойнаго Михаила Іоанна Александра, происходившаго по отцу изъ знатнаго сербскаго рода Гребострековичей, а по матери внука Бдинскаго Шишмана [1]).

Анна съ сыномъ нашла убѣжище въ Дубровникѣ. Новому царю нужно было обезпечить себя со стороны ихъ. Узнавъ о ихъ мѣстопребываніи, Александръ, по свидѣтельству дубровницкаго историка Растича, хлопоталъ о содѣйствіи Стефана Душана, женившагося недавно на его сестрѣ, въ дѣлѣ выдачи ему царицы съ сыномъ. Александръ обѣщалъ платить за это дань. Онъ думалъ, что Дубровницкая республика не откажетъ Стефану въ его требованіи изъ почтенія къ послѣднему и признательности за уступку области Stagno. Дѣйствительно, Стефанъ склонился на просьбы шурина и потребовалъ выдачи Анны и Шишмана. Однако дубровничане отказались выдать [2]).

Я не буду входить въ подробное обсужденіе вопроса, насколько свѣдѣніе Дубровницкой хроники можно признать достовѣрнымъ, такъ какъ этотъ вопросъ въ связи съ другимъ болѣе общимъ — о отношеніяхъ Болгаріи къ Сербіи при Іоаннѣ Александрѣ—обстоятельно изслѣдованъ Т. Д. Флоринскимъ [3]). Съ своей стороны замѣчу (въ согласіи съ глубокоуважаемымъ изслѣдователемъ) [4]), что представляется знаменательнымъ то обстоятельсто, что заговоръ Душана противъ отца и переворотъ въ Болгаріи почти совпадаютъ по времени. Вскорѣ по вступленіи на престолъ Стефанъ женился на сестрѣ Іоанна Александра. Сказанное, если къ нему присоединить, что извѣстно о дальнѣйшей политической дѣятельности обоихъ государей, даетъ основаніе для нѣкоторыхъ предположеній. Быть можетъ, между Александромъ и Стефаномъ Душаномъ состоялся родъ тайнаго соглаше-

---

[1]) *Cantacuzenus.* Hist. Byz. ed. Bonn. I, 431; II, 26. *Иречекъ,* ор. с., 392; *Флоринскій,* Южные славяне и Византія во второй четверти XIV в. Вып. II. Спб. 1882, 212; вып. I, 36.

[2]) *Monumenta spectantia histor. slav. merid.* t. XXV. Chronica Ragusina I. Restii, p. 127; ср. *Флоринскій,* ор. с., II, 215.

[3]) Ор. с. II, 210 сл.

[4]) Ibid. 213.

Digitized by Google

нія, въ которомъ на условіяхъ признанія полной политической независимости Болгаріи союзники рѣшили дѣйствовать сообща въ осуществленіи намѣченныхъ ими цѣлей. Нужно замѣтить, что Александру удалось достигнуть желаемаго раньше, чѣмъ его будущему зятю. Можетъ быть, и бракъ былъ болѣе необходимъ Стефану, чѣмъ болгарскому царю.

Что касается извѣстія итальянскихъ историковъ о какихъ-то вассальныхъ отношеніяхъ, которыми обязывалъ себя Александръ къ Душану въ случаѣ исполненія послѣднимъ помянутой просьбы, то, не говоря уже о томъ, что, разъ Душану не удалось удовлетворить этой просьбы, нарушалось и обязательство (если Александръ, разумѣется, придавалъ весьма важное значеніе возможности имѣть въ своихъ рукахъ соперниковъ). Быть можетъ, извѣстіе коренится въ простомъ недоразумѣніи—прямого вымысла могло и не быть. Весьма возможно, что посольство Александра къ Стефану, имѣвшее цѣлью сообщеніе указанной просьбы, представило послѣднему подарки отъ его шурина. Позднѣйшій историкъ, хорошо знакомый съ системой западно-европейскаго феодализма, могъ почесть эти подарки символомъ вассальныхъ отношеній Александра къ сербскому государю.

Какъ бы то ни было, *фактическая* независимость внѣшней политики Болгаріи отъ Сербіи поставлена внѣ всякаго сомнѣнія извѣстіями современниковъ, византійскихъ историковъ Кантакузина и Григоры. Не только оба государя дѣйствуютъ въ своей внѣшней политикѣ вполнѣ самостоятельно, но нерѣдко ихъ интересы расходятся. Иногда Александръ вступаетъ въ союзъ съ одной ихъ враждующихъ партій въ Византіи, Душанъ—съ другой. Стефанъ превозгласилъ себя царемъ сербовъ *и грековъ*, Іоаннъ Александръ все время титулуется царемъ болгаръ *и грековъ*. Византійцы смотрятъ на нихъ не только, какъ совершенно независимыхъ другъ отъ друга владѣтелей, но и какъ равноправныхъ и почти въ одинаковой мѣрѣ опасныхъ для имперіи.

Александръ поспѣшилъ удовлетворить оскорбленное патріотическое чувство болгаръ и прежде всего занялся отвоевываніемъ городовъ, захваченныхъ Андроникомъ. Собравъ войско и присоединивъ къ нему вспомогательный отрядъ татаръ, царь приступилъ къ своей задачѣ. Нѣкоторые города были взяты силой, другіе подчинились добровольно. Осталась не занятой лишь Месемврія, въ которую Андро-

Digitized by Google

никъ отправилъ протостратора Синадена. Самъ Андроникъ собиралъ войско. Но его отвлекли дѣла въ Азіи. Турки обступили Никомидію, надѣясь принудить жителей къ сдачѣ голодомъ. Андроникъ поспѣшилъ на помощь къ осажденнымъ. Между тѣмъ, Александръ прошелъ до Орестіады, много собралъ добычи и возвратился съ большимъ полономъ въ Болгарію [1]). Турки отступили отъ Никомидіи, и Андроникъ, снабдивъ жителей продовольствіемъ, переправился въ Европу и обратился противъ Александра. Города вновь перешли на его сторону, за исключеніемъ Анхіала, который охранялся болгарскимъ гарнизономъ. По словамъ Григоры, Андроникъ, вторгшись въ Болгарію, опустошалъ и жегъ страну, не щадя хлѣба въ гумнахъ, и угрозой осады принудилъ къ сдачѣ подбалканскія крѣпости. Александръ, узнавъ о походѣ Андроника, выступилъ противъ византійцевъ и расположился лагеремъ у Айтоса невдалекѣ отъ византійскаго войска, помѣстившагося возлѣ Росокастра [2]).

---

[1]) *Cantacuzenus*, Hist. Byz. ed. Bonnae I, 459—460; *Gregoras*, Hist. Byz. ed. Bonn., t. I, p. 458.

[2]) Григора утверждаетъ, что Александръ, услышавъ объ опустошеніяхъ, которыя производили византійцы, сильно огорчился и немедленно отправилъ пословъ къ Андронику съ мирными предложеніями, говоря, что не подобаетъ христіанамъ производить другъ на друга такія опустошительныя нашествія, а лучше, заключивъ между собой союзъ, обратить свои силы на нечестивыхъ. Но въ разсказѣ Григоры слишкомъ замѣтна морализующая тенденція. Въ угоду ей Григора жертвуетъ точностью изложенія и характеристики дѣйствующихъ лицъ. Вѣроятно, подъ вліяніемъ какой-нибудь классической реминисценціи, отчасти возникавшихъ въ его время уже представленій о необходимости дружнаго отпора соединенныхъ христіанскихъ державъ возраставшему могуществу османовъ, Андроникъ представленъ у него жаднымъ, ненасытнымъ и жестокимъ завоевателемъ, въ своей узкой своекорыстной политикѣ неспособный къ болѣе широкому взгляду на вещи въ противоположность гуманному болгарскому царю, который ясно сознаетъ весь вредъ, который причиняла христіанамъ ихъ взаимная вражда въ виду надвигавшихся враговъ. Андроникъ нападаетъ внезапно на болгаръ, прежде чѣмъ они успѣли приготовиться, и страшно опустошаетъ страну. Александръ кротко проситъ о прекращеніи этихъ неприличныхъ христіанамъ дѣйствій, указывая на болѣе достойное ихъ дѣло—союзъ съ цѣлью борьбы съ врагами христіанства—турками. Несчастный исходъ похода представляется Григорѣ наказаніемъ за жадность и заносчивость Андроника, и свою мораль онъ опять таки влагаетъ въ уста болгарскаго царя (...ἀφῆκεν ὁ δοσπόνδον δίκαδε πορεύεσθαι ξύν γε τῷ στρατοπέδῳ παραγγεί

Непріятелей раздѣлялъ крутой и узкій проходъ, охраняемый Александромъ. Тщетно Андроникъ вызывалъ болгаръ на битву. Видя малочисленность своего войска сравнительно съ византійскимъ, Александръ не рѣшился вступить въ битву и счелъ за лучшее прибѣгнуть къ переговорамъ. Онъ отправилъ посольство къ Александру съ мирными предложеніями. Андроникъ требовалъ уступки городовъ, ссылаясь на историческія права Византіи: города эти издавна принадлежали Византіи или были ею основаны. Болгарскій царь возражалъ на это, что права утверждаются не доказательствами и доводами, но оружіемъ и могучею рукой. Онъ самъ, пользуясь преимущественно этими средствами, говоритъ увѣренно (ἀσφαλῶς) о предѣлахъ страны. Онъ охотно уступилъ бы Анхіалъ, если бы не боялся навлечь на себя и на войско сраму. Взамѣнъ Анхіала Александръ просилъ Діамполь, утверждая, что мѣняетъ золото на мѣдь [1]). Но, какъ показали послѣдующія обстоятельства, хитрый болгаринъ только выгадывалъ время.

Андроникъ согласился на условія Александра тѣмъ болѣе, что въ войскѣ ощущался недостатокъ въ продовольствіи, и остался на мѣстѣ въ ожиданіи принятія городовъ и заключенія договора. Но въ ночь на 18-е іюля пришли въ лагерь Александра татары, которыхъ послѣдній поджидалъ. По свидѣтельству Кантакузина, Александръ собственно пригласилъ ихъ противъ своего дяди Бѣлаура, (Бѣлый Урошъ?) который возмутился противъ племянника, завладѣлъ частью государства и грабилъ страну. Нужно думать, что Александръ такъ или иначе уже усмирилъ возстаніе [2]). Какъ бы то ни

λας μετριώτερον εἶναι τοῦ λοιποῦ. Εἷς γάρ φησιν ἐνιαυτὸς τεσσαρας ὥρας φέρει καὶ μια καιροῦ ῥοπὴ πολλας πραγμάτων μεταβολάς. Hist. Byz., I, 488). Григора даже позволилъ себѣ искаженіе историческаго факта. Александръ у него уже съ начала похода является съ татарской помощью (Ibid. 484). Точно передавая ходъ событій, Григора принужденъ былъ бы упомянуть о неблаговидной продѣлкѣ своего классическаго героя (*Gregoras*, I, 483—488).

[1]) Можно вѣрить дѣйствительности этихъ рѣчей Александра, отличавшагося, насколько можно судить по его грамотамъ, любовью къ плетенію словесъ.

[2]) На это, повидимому, намекаетъ Григора, говоря, что Александръ приступилъ къ возвращенію захваченныхъ городовъ, укрѣпивъ свою власть въ Болгаріи: τῆς ἡγεμονίας τὸ κράτος βεβαίως περιεζώσατο κτλ (Historia Byzant.,

Digitized by Google

было, татарами Александръ воспользовался для другихъ цѣлей. Между тѣмъ, императоръ отпустилъ большую часть войска домой. На разсвѣтѣ соединенное войско татаръ и болгаръ напало на византійцевъ. Послѣдніе были совершенно разбиты и спасались въ Росокастръ. Но жители не хотѣли впускать побѣжденныхъ. Тѣ силою ворвались въ городъ, выломавъ ворота, и въ раздраженіи устроили въ немъ кровавую бойню. Положеніе грековъ, тѣмъ не менѣе, было весьма затруднительно. Въ Росокастрѣ не было ни корма для скота, ни колодца. Отъ предѣловъ же государства было далеко. Они думали тайкомъ оставить городъ и перейти въ ближайшій, дружественный, но и въ этомъ надежда имъ отказала. Городъ Анхіалъ былъ враждебенъ, жители Месемвріи, узнавъ о побѣдѣ Александра, избили греческій гарнизонъ и трупы выбросили за стѣны. То же произошло съ греческими гарнизонами другихъ подбалканскихъ городовъ [1]).

Въ это время Александръ отправилъ посольство, во главѣ котораго былъ знаменитый бояринъ Иванъ [2]), съ мирными предложеніями. Посольство имѣло въ виду также переговоры о бракѣ сына Александра Михаила съ дочерью Андроника—тогда еще малолѣтними дѣтьми. Кажется, Кантакузинъ, допускаетъ неточность, утверждая, что императоръ рѣшительно отвергъ послѣднее предложеніе [3]). Изъ разсказа его о обрученіи, бывшемъ спустя уже нѣсколько лѣтъ, можно сдѣлать заключеніе, что нѣкоторое соглашеніе было достигнуто и здѣсь [4]). Иначе и нельзя было поступить въ затруднительномъ положеніи, въ какомъ находился императоръ и войско, что обстоятельно изображается Григорой и (по весьма понятнымъ побужденіямъ) обходится полнѣйшимъ молчаніемъ со стороны Кантакузина. Очень неточенъ Кантакузинъ, и когда говоритъ, что Александръ предлагалъ Андронику миръ на прежнихъ условіяхъ [5]). На этомъ основа-

---

I, 458. Изъ словъ Кантакузина можно сдѣлать выводъ, что греки заключили договоръ съ татарами въ промежутокъ времени между первымъ и вторымъ походомъ Александра. *Cantacuzenus*, I, p. 465. О цѣломъ походѣ. *Cantac.*, I, p. 460 ss.

[1]) *Gregoras*, I, 487—488.

[2]) Этотъ Иванъ (по происхожденію русскій) въ правленіе Михаила чуть было не овладѣлъ Царьградомъ. См. *Иречекъ*, Исторія Болгаръ, 384—386.

[3]) *Cant.* I, p. 468.

[4]) *Cantac*, I, 504—505.

[5]) Ibid. 468.

Digitized by Google

ніи можно бы думать, что дѣло ограничилось уступкой Діамполя со стороны Византіи. Въ дѣйствительности ей пришлось возвратить всѣ захваченные города.

Послѣ заключенія мирнаго договора цари сошлись. Вмѣстѣ позавтракавъ, они провели день въ бесѣдѣ о сраженіи. По словамъ Кантакузина, Александръ клятвенно завѣрялъ Андроника, что, если-бы греки выдержали еще нѣсколько времени, его войско обратилось бы въ бѣгство [1]),—разсказъ напоминающій нѣсколько эпизодъ послѣдней турецкой войны—обстоятельства сдачи защитника Плевны.

Это происходило въ 1332 году [2]).

Въ 1338 году былъ совершенъ бракъ между сыномъ Александра Михаиломъ и дочерью Андроника Маріей въ Адріанополѣ. Пиры и празднества продолжались восемь дней на лугахъ, окаймляющихъ рѣку Тунджу. На девятый день на разсвѣтѣ болгары удалились съ Маріей, которую провожали многіе знатные византійцы до Тырнова. Нѣкоторые изъ нихъ, заранѣе назначенные императоромъ, остались при Маріи, остальные возвратились домой [3])!

Миръ и согласіе водворились между греками и болгарами [4]). Въ разгарѣ борьбы были первые въ это время съ сербами [5])!

Вскорѣ по смерти Андроника опять возникли недоразумѣнія между Александромъ и византійскимъ дворомъ. Тогда въ Константинополѣ проживалъ злосчастный сынъ Михаила Шишманъ. Для Византійской политики такое лицо, разумѣется, было находкой. Естественно, что Александръ не могъ примириться съ мыслью, что его злѣйшій врагъ живетъ въ Константинополѣ, какъ постоянная угроза. Онъ прислалъ посольство въ Византію, требуя выдачи Шишмана. Александръ предлагалъ византійцамъ на выборъ смерть Шишмана или войну съ Болгаріей, такъ какъ онъ не могъ быть въ дружественныхъ отношеніяхъ съ греками, разъ у нихъ проживалъ его смертельный врагъ. На созванномъ по этому случаѣ соборѣ, на которомъ

---

[1]) Ibid. 469—470.

[2]) *Иречекъ*, Исторія Болгаръ, 393; *Флоринскій*, ор. с., вып. I, 36 прим. 5; вып. II, 218.

[3]) *Cantac.* I, 508—509. Ср. *Флоринскій*, ор. с., вып. II, 219; *Иречекъ*, ор. с., 503—504.

[4]) *Nic. Gregoras*, I, p. 546.

[5]) *Флоринскій*, ор. с., вып. II, 73—74; ср. стр. 219.

Digitized by Google

прясутствовали царица, патріархъ и Кантакузинъ, мнѣнія раздѣлились. Одни говорили, что не слѣдуетъ выдавать Шишмана, какъ лицо, обратившееся къ покровительству Византіи, хотя бы пришлось и претерпѣть изъ за него бѣдствія; другіе возражали, что ради бѣглеца варвара не стоитъ подвергать себя явной опасности. По мнѣнію патріарха Шишману слѣдовало укрыться въ храмѣ Софіи. Согласно со усвоеннымъ издревле храму значеніемъ неприкосновеннаго мѣста можно было бы отговориться тѣмъ, что нельзя выдать на убійство обратившагося къ защитѣ Бога, (οὐκ ἐξὸν ἀποσπάσαντας τὸν ἱκετὴν τοῦ θεοῦ παραδιδόναι πρὸς σφαγήν), тѣмъ болѣе что это святилище признавалось древними ромэями и признается нынѣшними священнѣйшимъ. Предложеніе патріарха было отвергнуто на томъ основаніи, что византійскіе законы не обязательны для Александра, но оно тѣмъ не менѣе весьма характеристично, такъ какъ ярко рисуетъ страхъ, какой внушалъ болгарскій царь Византіи. На другой день Кантакузинъ приказалъ посламъ явиться во дворецъ. Прійдя туда, болгары высокомѣрно заявили (ὄγκου καὶ φρονήματος πεπλησμένοι), въ полной увѣренности, что греки не посмѣютъ противорѣчить и немедленно выдадутъ Шишмана, что находятъ несправедливымъ и невозможнымъ быть вѣрными друзьями и союзниками грековъ, если послѣдніе принимаютъ ихъ смертельныхъ враговъ. Кантакузинъ отвѣтилъ на это, что греки на тріерахъ отправятъ Шишмана по Дунаю въ Бдинъ и возбудятъ въ Болгаріи междоусобную войну—что легко сдѣлать, такъ какъ многіе болгары присоединятся къ Шишману по старинному расположенію къ роду, который притомъ же и туземнаго происхожденія, и что Шишману будетъ оказана поддержка со стороны грековъ. Кантакузинъ присоединилъ и другую угрозу. Омуръ, узнавъ о смерти царя, снарядилъ 250 кораблей съ цѣлью пограбить Византію. Кантакузину удалось не только отвратить его отъ своего намѣренія, но и сдѣлать закадычнѣйшимъ изъ своихъ друзей. Но Омуру нужно удовлетворить своихъ солдатъ. Поэтому онъ спрашивалъ Кантакузина, нѣтъ ли у Византіи врага, страну котораго можно было бы пограбить. Посламъ Кантакузинъ назначилъ тридцатидневный срокъ съ тѣмъ, чтобы они въ этотъ промежутокъ времени сообщили царю слова Кантакузина и возвратились съ отвѣтомъ.

Между тѣмъ, обезопасивъ себя съ востока, Кантакузинъ сталъ готовиться къ войнѣ съ Александромъ. Александръ также началъ было приговляться къ походу и расположился лагеремъ въ Сливнѣ,

Digitized by Google

одномъ изъ пограничныхъ болгарскихъ городовъ. Однако, по словамъ Кантакузина, побужденный готовностью грековъ къ войнѣ, Александръ поспѣшилъ возобновить мирный договоръ съ Византіей и возвратился въ Тырновъ [1]). Мнѣ кажется, что не столько приготовленія грековъ и даже боязнь междоусобной войны, сколько угроза Кантакузина наслать Омура, смирили болгарскаго царя, по всѣмъ вѣроятіямъ, уже составившаго болѣе или менѣе ясное представленіе о турецкихъ набѣгахъ. Да, вѣроятно, и Кантакузинъ далъ такой рѣшительный отвѣтъ, опираясь на Омура. Въ послѣдующее время Омуръ для самого Кантакузина явился незамѣнимымъ союзникомъ. [2])

Снова выступаетъ на сцену въ византійской исторіи Александръ во время междоусобной войны, вспыхнувшей уже въ октябрѣ 1341 года т. е. въ годъ смерти Андроника между Кантакузиномъ и царицей Анной, принявшей въ свои руки регентство за малолѣтствомъ сына Іоанна. Короновавшись въ Димотикѣ, Кантакузинъ разослалъ повсюду грамоты, приглашавшія жителей окрестныхъ городовъ присоединиться къ нему. Такая грамота пришла и въ Адріанополь. Знать охотно приняла предложеніе и распорядилась о оглашеніи грамоты въ народѣ. Но народъ напалъ на аристократовъ, разграбилъ ихъ дома, а самихъ заключилъ подъ стражу. Въ другихъ городахъ чернь убивала знатныхъ и грабила ихъ имущество. Адріанопольцы отправили знать перевязанной въ Константинополь. Боясь же, чтобы находившійся вблизи Кантакузинъ со всей арміей не напалъ на нихъ, и не разсчитывая на помощь изъ Византіи, они обратились къ Александру. Александръ увидѣлъ здѣсь удобный случай для овладѣнія городомъ. Онъ немедленно явился съ войскомъ, разсчитывая привлечь на свою сторону городскихъ властей подкупомъ. Однако эти послѣднія проникли въ его замыслы и объявили, что приглашали союзника, а не повелителя. Тѣмъ не менѣе приходъ Александра повредилъ Кантакузину. Стоявшее у рѣки Черной войско Кантакузина отступило, а нѣкоторые изъ предводителей и многіе солдаты перешли на сторону его враговъ.

Послѣ того какъ попытка овладѣть городомъ не удалась, Александръ расположился лагеремъ возлѣ Димотики, а часть войска, раз-

[1]) *Cantac.* II, p. 19—24, 52, 55—58, 65—66, 69.
[2]) *Флоринскій*, ор. с., вып. I, 67—71, 74—76.

Digitized by Google

дѣлившись на нѣсколько отрядовъ, отправилась на грабежъ. Но болгарамъ не посчастливилось. Одни изъ отрядовъ были разбиты и истреблены приверженцемъ Кантакузина Іоанномъ Ангеломъ. Остальные натолкнулись на турокъ, которые пришли съ той же цѣлью. Болгары были частью избиты, частью взяты въ плѣнъ. Эти неудачи охладили рвеніе болгарскаго царя, и онъ поспѣшилъ заключить миръ съ Кантакузиномъ. Повидимому, была и другая побудительная причина. Наступала зима, и болгарамъ не въ моготу было оставаться въ палаткахъ. Отъ холода гибли солдаты и лошади [1]).

Этимъ, однако, не окончилась роль Александра въ византійскихъ смутахъ. Находясь въ затруднительномъ положеніи по уходѣ Кантакузина въ Сербію, его жена Ирина пригласила въ 1342 году на помощь Іоанна Александра. Она обѣщала Александру благодарность мужа, а въ случаѣ, если бы послѣдній умеръ до возвращенія, передачу города Димотики. Болгарскій царь, разумѣется, охотно принялъ предложеніе. На такихъ условіяхъ былъ между ними заключенъ договоръ, при чемъ Александръ выразилъ полную готовность всячески помогать Иринѣ. Случилось на дѣлѣ противное. Прежде всего Александръ задумалъ съ своей стороны способствовать скорѣйшей кончинѣ Кантакузина. Онъ отправлялъ частыя посольства къ Душану и Еленѣ и убѣждалъ ихъ не отпускать Кантакузина, но держать связаннымъ въ заключеніи или убить, ставя на видъ, что въ такомъ случаѣ Душану легко можно было бы получить власть надъ греками. Между тѣмъ, онъ и самъ не терялъ времени. Онъ отправилъ столько войска, сколько было достаточно для осады Димотики, и предписалъ ему сохранять выжидательный образъ дѣйствій и подъ предлогомъ помощи противъ осаждающихъ держать въ осадѣ городъ. Болгары строго придерживались инструкціи, данной имъ царемъ. Они равнымъ образомъ препятствовали наступленію на жителей Димотики византійцевъ и не позволяли первымъ выходить изъ города. Если же кто-нибудь выходилъ на грабежъ (это было единственное средство существованія), то встрѣчные болгары отнимали оружіе и лошадей и отпускали лишеннымъ всего въ городъ. Когда жаловались на это болгарскимъ воеводамъ, послѣдніе притворялись

---

[1]) *Cantac.*, Hist. Byz., II, 176—183; ср. *Иречекъ*, 395—396; *Флоринскій*, ор. c., вып. I, 63—65, 66 пр. 1.

Digitized by Google

ничего не знающими и заявляли, что грабители были не изъ ихъ войска, а византійцы. Они предлагали обыскать лагерь, увѣряя, что предадутъ смерти виновнаго. Но поиски ни къ чему не приводили, потому что воеводы заблаговременно отправляли въ Болгарію солдатъ, совершившихъ подобные поступки. Когда жители Димотики были до такой степени стѣснены, Ирина, замѣтивъ опасность, потребовала удаленія отъ города болгарскаго войска, говоря, что городъ уже не нуждался въ его помощи. Военачальники отвѣтили, что ни въ какомъ случаѣ не отступятъ, но постоянно будутъ оставаться въ качествѣ помощниковъ, потому что такъ имъ предписано царемъ. Выручилъ Димотику Омуръ. Узнавъ чрезъ лазутчиковъ о томъ, что множество турецкихъ кораблей пристало къ устью Марицы, болгары, вслѣдствіе страха и смятенія давя другъ друга, поспѣшно отступили. [1])

Но византійцы сами доставляли полнѣйшую возможность сосѣдямъ вмѣшиваться во внутреннія дѣла государства и извлекать изъ этого для себя побольше выгоды. Близорукая политика Анны, стѣсненной Кантакузиномъ, не нашла другого выхода изъ затруднительнаго положенія, какъ обратиться съ просьбой о помощи къ Александру. Въ награду за помощь болгарскому царю былъ заранѣе предоставленъ цѣлый рядъ городовъ, между ними Филиппополь, „городъ великій и славный“ [2]). Города и крѣпости были отданы вмѣстѣ съ гарнизонами, состоявшими, по словамъ Кантакузина, изъ людей закаленныхъ въ военномъ дѣлѣ и въ высшей степени мужественныхъ. Александръ занялъ города, на требованіе же помощи отвѣчалъ уклончиво, что не можетъ ее подать, пока во Ѳракіи находятся турки. Если послѣдніе уйдутъ въ Азію, онъ съ полной готовностью будетъ помогать противъ Кантакузина [3]). Византійцамъ удалось отвлечь Омура въ Азію. Александръ со всѣмъ войскомъ пошелъ на Сливно помогать Палеологу. Съ другой стороны явился Душанъ, также въ намѣреніи вести борьбу съ Кантакузинымъ. Партія Анны снарядила вой-

---

[1]) *Cantac.*, t. II. 337—339, 344; ср. *Флоринскій*, ор. с., вып. I, 67—68; *Иречекъ*, ор. с., 396—397.

[2]) Имена другихъ городовъ: Цѣпина, Кричимъ, Перуштица, св. Юстина, Станимакъ, Воденъ, Айтосъ и Козникъ—всѣ въ Родопѣ. См. *Cantac.*, II, 406; *Иречекъ*, ор. с., 397; *Флоринскій*, ор. с., в. I, 71; вып. II, 222.

[3]) *Cantac.* II, 407.

Digitized by Google

сво и отправила посольство къ Момчилу, уговаривая и его поднять войну противъ Кантакузина [1]). Смѣлый авантюристъ, болгаринъ по происхожденію, Момчилъ раньше на родинѣ организовалъ цѣлую шайку, съ которой производилъ грабежи. Преслѣдуемый за такого рода подвиги болгарскимъ правительствомъ, онъ оставилъ Болгарію и, собравъ значительную дружину, поселился на границахъ византійскихъ и болгарскихъ владѣній, производя набѣги на тѣ и другія. Особенно же доставалось Болгаріи, которую Момчилъ зналъ вдоль и поперекъ. Совмѣстныя преслѣдованія болгаръ и грековъ заставили Момчила удалиться въ Сербію, гдѣ онъ прожилъ довольно долго. Благопріятная пора настала для него въ эпоху междоусобной войны въ Византіи между Кантакузиномъ и Анной. Служа первоначально то одной, то другой сторонѣ, онъ вскорѣ занялъ независимое положеніе и пользовался византійскими смутами для своихъ цѣлей, производилъ набѣги во всѣ стороны изъ Меропіи, ставшей изъ намѣстничества самостоятельнымъ государствомъ болгарскаго ex-разбойника [2]). Кантакузинъ съ своей стороны отправилъ пословъ къ Александру, а самъ занялся осадой Граціанополя. Послы увѣщевали болгарскаго царя сохранять миръ, говоря, что война, поднятая имъ противъ Кантакузина, не въ далекомъ будущемъ послужитъ для него источникомъ многихъ бѣдствій. Александръ не далъ никакого отвѣта, но съ арміей прошелъ до Морры въ намѣреніи подчинить себѣ города, подвластные Кантакузину. Одинъ изъ нихъ Иперпиракіонъ принялъ начальника, присланнаго Александромъ, но медлилъ принять гарнизонъ. Душанъ находился тогда въ Зихнѣ [3]). Въ это время латинская эскадра сожгла корабли банды турокъ, опустошавшей Ѳракію. Послѣдніе направились въ Херсонесъ, чтобы переправиться въ Азію. Услышавъ объ этомъ, Стефанъ Душанъ для преграженія пути туркамъ выслалъ храбрѣйшаго своего воеводу Прелюба. Но сербы потерпѣли пораженіе [4]). Турки теперь обратились съ предложеніемъ услугъ къ Кантакузину, который и принялъ ихъ къ себѣ на службу. Какъ разъ въ

---

[1]) *Cantac.*, II, 420—421; *Флоринскій*, вып. I, 71.

[2]) О Момчилѣ, сдѣлавшемся героемъ народныхъ пѣсенъ, см. *Иречекъ*, op. c., 398—400; *Флоринскій*, op. c., I, 71—75 и особенно *Джуринскій*, Болгарскія пѣсни о Дойчинѣ и Момчилѣ. Кіевъ, 1893, 30—39.

[3]) *Cantac.*, II; 422; *Флоринскій*, вып. I, 71; вып. II, 98.

[4]) *Cantac.*, II, 422—424; *Флоринскій*, op. c., I, 72; II, 98—99.

Digitized by Google

это время граціанопольскіе узники напали на своихъ сторожей, избили ихъ и дали условный знакъ Кантакузину, который и занялъ городъ. Душанъ возвратился въ Сербію. Кантакузинъ обратился противъ Александра. Испуганные болгары въ безпорядкѣ отступали. При переправѣ черезъ Марицу погибло нѣсколько солдатъ, множество лошадей и значительная часть обоза, не только вслѣдствіе быстроты теченія, но и потому, что передовой отрядъ Кантакузина настигъ болгаръ уже при переправѣ. Иерпиракій остался за Кантакузиномъ, а болгарскій начальникъ бѣжалъ, услышавъ о наступленіи Кантакузина. Немедленно заключивъ миръ съ послами, Александръ возвратился въ Болгарію [1]). Но вскорѣ Александръ опять вступилъ въ союзъ съ Анной. Турки удалились въ Азію. Узнавъ объ этомъ, правая рука императрицы Апокавкъ, тогда поставленный Анной правителемъ Царьграда и всѣхъ непосредственно подчиненныхъ ему городовъ и острововъ [2]), сталъ приготовляться къ нападенію на Димотику, главный опорный пунктъ Кантакузина. Къ нему отправилъ вспомогательный отрядъ Александръ. Предпріятіе Апокавка, однако, окончилось неудачей. Самъ Апокавкъ вскорѣ (11 іюня 1345 года) погибъ [3]). Весной 1345 года палъ послѣ геройской защиты въ битвѣ съ Кантакузиномъ Момчилъ [4]). Въ 1346 году Кантакузинъ отпустилъ часть турокъ, оказавшихся ненужными. Они произвели набѣгъ на Болгарію, многихъ жителей избили, другихъ отвели въ плѣнъ, завладѣли множествомъ скота и вообще причинили великія бѣдствія Болгаріи [5]). Досталось болгарамъ отъ турокъ, на этотъ разъ уже османовъ, въ 1350 году, когда они были призваны на помощь противъ сербовъ. Турки явились въ числѣ 20000 человѣкъ подъ предводительствомъ Сулеймана, сына Орхана, но помощи не оказали, а, возвращаясь домой, опустошили Болгарію. Къ слѣдующему т. е. 1351 году [6]) относятся предложенія Кантакузина болгарскому царю совмѣстныхъ дѣйствій противъ османовъ. Александръ жаловался, что Болгарія потерпѣла большой ущербъ отъ набѣговъ турокъ, подозрѣвалъ Канта-

---

[1]) *Cantac.*, II, 426—428; *Флоринскій*, I, 72.

[2]) *Gregoras*, II, 607; ср. *Флоринскій*, I, 63.

[3]) *Cantac.*, II, 432 сл.; *Gregoras*, II, 729—734; *Флоринскій*, I, 73—74.

[4]) *Иречекъ*, 399; *Флоринскій*, I, 75; *Джуринскій*, ор, с.: 36—39.

[5]) *Cantac.*, II, 595.

[6]) 1347—1354 гг.—время совмѣстнаго царствованія Кантакузина и Іоанна Палеолога.

Digitized by Google

кузина въ наущеніи. Оправдываясь въ этомъ, Кантакузинъ предлагалъ Александру дать деньги на снаряженіе флота Кантакузиномъ. Этотъ флотъ имѣлъ бы цѣлью не допускать турокъ до грабежа, охраняя побережья. А турками (въ ограниченномъ числѣ) можно было бы воспользоваться противъ сербскаго государя, который позволялъ себѣ наносить обиды и Александру. Александръ, было, согласился на предложеніе, но былъ удержанъ Душаномъ (съ которымъ, вѣроятно, опять помирился). Послѣдній упрекалъ его, что онъ добровольно собирается платить дань грекамъ. Въ такомъ случаѣ Кантакузинъ достигъ бы дипломатическимъ путемъ (παραγαγών) того, чего не могъ получить оружіемъ. Стефанъ увѣщевалъ Александра не исполнять обѣщанія и не навлекать тѣмъ позора на себя и свой родъ. Предложеніе Кантакузина было отклонено [1]). Въ 1352 году, находясь въ междоусобной войнѣ съ тестемъ, Іоаннъ Палеологъ просилъ помощи Душана и Іоанна Александра. Еще раньше Іоаннъ вступилъ въ договоръ съ Душаномъ, въ которомъ обязывался, между прочимъ, отослать въ Сербію жену свою Елену, дочь Кантакузина, и жениться на свояченицѣ Душана. Черезъ посредство Анны Кантакузину удалось разстроить предполагавшійся бракъ [2]). Оба государя прислали вспомогательные отряды: Александръ, по словамъ Кантакузина, потому, что всегда питалъ подозрѣніе, что Кантакузинъ позволялъ туркамъ дѣлать набѣги на Болгарію. Соединенное войско изъ грековъ, болгаръ и сербовъ было разбито союзниками Кантакузина турками. Любопытенъ фактъ, что, тогда какъ сербы и греки долгое время твердо выдерживали напоръ враговъ и были подавлены численнымъ превосходствомъ послѣднихъ, болгары тотчасъ обратились въ бѣгство и укрылись въ Димотикѣ. Послѣ этого турки опять напали на Болгарію, сильно опустошили и возвратились домой съ добычей [3]).

Въ 1354 году, воспользовавшись землетрясеніемъ, постигшемъ почти весь южный берегъ Ѳракіи, сынъ турецкаго султана Орхана Сулейманъ переправился во Ѳракію и сталъ разселять въ разрушенныхъ землетрясеніемъ городахъ турокъ, при чемъ укрѣпилъ Калли-

---

[1]) *Cantac.*, III, 116, 162—165; ср. *Иречекъ*, 403—404; *Флоринскій*, I, 113—114; II, 222—223.

[2]) *Greg. Migne* t., 149, col. 128 (кн. 27 гл. 16); *Флоринскій*, II, 194; I, 119—121.

[3]) *Cantac.*, III, 246—250; *Иречекъ*, 404—405; *Флоринскій*, ор. с., I, 125; II, 195—198.

Digitized by Google

поль [1]). Тогда же онъ причинилъ много бѣдствія Болгаріи, совершивъ нашествіе съ многочисленнымъ войскомъ [2]), порабощая города и опустошая всю страну.

Въ 1355 году возвратилась въ Византію вдова Михаила дочь Андроника Ирина (вѣроятно, получившая это имя при постриженіи. Настоящее ея имя было Марія) [3]).

Къ 1364 году относится походъ Іоанна Палеолога противъ Болгаріи. Императоръ взялъ Анхіалъ и осадилъ съ суши и моря Месемврію. Осажденные терпѣли большую нужду въ водѣ. Александръ пробовалъ всячески удалить Іоанна отъ города. Онъ отправилъ на помощь часть своего войска и побудилъ деньгами къ враждебнымъ дѣйствіямъ противъ императора Ѳракійскихъ турокъ. Но царь успѣшно отражалъ болгаръ и турокъ. Тогда Александръ прибѣгъ къ переговорамъ. По словамъ Кантакузина, болгарскій царь уплатилъ военныя издержки и сверхъ того значительную сумму денегъ. Іоаннъ оставилъ осаду и возвратился въ Константинополь. Имѣлъ ли Іоаннъ, дѣйствительно, такіе успѣхи или нѣтъ, но походъ въ смыслѣ территоріальнаго увеличенія Византіи оказался безрезультатнымъ [4]).

Какъ ни кратки свѣдѣнія византійскихъ историковъ относительно внѣшней политики Іоанна Александра, по нимъ можно себѣ составить довольно отчетливое представленіе о немъ, какъ политическомъ дѣятелѣ. Основной чертой внѣшней политики Александра слѣдуетъ признать осторожность, разсчетливость, благоразумную осмотрительность. Александръ не любитъ дѣйствовать навѣрняка. Вообще онъ врагъ всякихъ слишкомъ смѣлыхъ рѣшительныхъ поступковъ и предпочитаетъ выжидать. Свои военныя силы Александръ щадитъ, на сколько возможно. Онъ прекрасно умѣетъ пользоваться внутренними

---

[1]) Собственно турки утвердились въ Европѣ еще въ 1352 году, занявъ и укрѣпивъ крѣпость Чимпу, находившуюся въ Херсонесѣ вблизи Каллиполя. *Флоринскій*, I, 129 — 130; ср. *Iireček*, Zur Würdigung der neuendeckten bulgar. Chronik—*Archiv f. slav. Philol.*, Bd. XIV, 258; *Новаковичъ*, Срби и турци XIV и XV века. 1893 у Београду, 114—115.

[2]) *Cantac.*, III, 278 — 279; *Флоринскій*, I, 130 — 132; *Иречекъ*, 405; *Новаковичъ*, ор. с., 115—118.

[3]) *Greg.*, кн. XXXVII гл. 24 (*Migne t.* 149, col. 493).

[4]) *Cantac.*, III, 362—363; *Иречекъ*, 423; о датѣ похода „*Archiv f. sl. Phil.* XIV, 256 Anm. 2.

Digitized by Google

смутами Византіи для расширенія своихъ владѣній. Заключая союзъ съ какой-либо изъ враждебныхъ партій, Александръ преслѣдуетъ исключительно интересы своего государства. Въ 1344 году онъ успѣваетъ путемъ такого договора присоединить къ Болгаріи значительную территорію, не принявъ на себя, въ сущности, никакихъ обязательствъ. Вмѣшиваясь во внутреннія дѣла Византіи въ пору междоусобій, онъ и здѣсь избѣгаетъ рѣшительныхъ сраженій, неохотно обращается къ помощи оружія для завоеванія городовъ, предпочитая путь мирныхъ соглашеній, хотя бы на почвѣ подкупа. Только когда чувствуетъ на своей сторонѣ положительный перевѣсъ, то отваживается вступать въ открытый бой. Въ противномъ случаѣ отступаетъ и занимаетъ безопасную позицію или возвращается въ Болгарію, чтобы опять при благопріятныхъ обстоятельствахъ выступить въ походъ. Вообще Александру нельзя отказать въ настойчивости при проведеніи своихъ замысловъ. Александръ, повидимому, не только самъ держался такого образа дѣйствій, но предписывалъ его и посылаемымъ имъ вспомогательнымъ отрядамъ той или другой изъ враждующихъ сторонъ. По крайней мѣрѣ мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній о рѣшительныхъ дѣйствіяхъ послѣднихъ (разумѣется, въ пользу союзниковъ). Въ этомъ случаѣ особенно характеристичной представляется его помощь Иринѣ. Въ несчастной битвѣ соединенныхъ грековъ, сербовъ и болгаръ съ турками врядъ ли можно объяснять трусостью болгаръ фактъ ихъ заблаговременнаго бѣгства съ поля сраженія въ Димотику (болгаръ, кототорые блестящей побѣдой надъ Андроникомъ въ 1332 году доказали свое мужество). Скорѣе здѣсь дѣйствовала царская инструкція. Александръ вообще систематически избѣгаетъ вступать въ сраженія съ турками, потому ли что опасается раздражить ихъ противъ Болгаріи, или потому что сознаетъ свою слабость въ сравненіи съ ними.

Другой чертой во внѣшней политикѣ Іоанна Александра слѣдуетъ признать полную неразборчивость въ средствахъ, какое-то чисто азіатское коварство. Пусть такой образъ дѣйствій былъ естественъ по отношенію къ сопернику его Шишману, но некрасивымъ фактомъ является его притворство при переговорахъ съ Андроникомъ, имѣвшихъ цѣлью только продлить время. Если вѣрить Кантакузину, то Александръ обманулъ тогда не только византійцевъ, но и своихъ союзниковъ татаръ, убѣдивъ ихъ, что ведетъ противъ Бѣлаура. Съ византійцами, увѣряетъ Кантакузинъ, татары не стали бы сра-

Digitized by Google

жаться, такъ какъ раньше заключили съ ними мирный договоръ [1]). Еще въ худшей роли является Александръ послѣ заключенія договора съ Ириной, хлопоча о политической или дѣйствительной смерти Кантакузина, чтобы скорѣе воспользоваться выгодами договора. При случаѣ Александръ не прочь прибѣгнуть къ подкупу, можетъ много обѣщать, но ничего не исполнитъ, особенно если бы это шло въ разрѣзъ съ его интересами.

Какъ бы то ни было, результаты его политики на первыхъ порахъ были весьма успѣшными. Онъ не только возвратилъ Болгаріи захваченные Андроникомъ города, но сдѣлалъ новыя крупныя пріобрѣтенія и, можно сказать, безъ пролитія крови. Болгарія при немъ достигла извѣстной степени, если не могущества, то значенія. Византійцы заискиваютъ у болгаръ, стараются опереться на нихъ въ борьбѣ съ сербами. Я говорилъ о совѣщаніи собора по поводу требованія Александромъ выдачи Шишмана. Предложенія нѣкоторыхъ участниковъ собора ясно выказываютъ страхъ передъ болгарскимъ царемъ и нежеланіе прямымъ отказомъ раздражить его. Характеристична отмѣченная Кантакузиномъ надменность болгарскихъ пословъ. Кстати приспѣлъ Омуръ! О томъ же свидѣтельствуетъ вынужденное согласіе Андроника на бракъ дочери съ болгарскимъ царевичемъ. Сомнительнымъ представляется утвержденіе Кантакузина, будто патріархъ въ 1342 году совѣтовалъ Аннѣ скорѣе подчинить имперію *Александру*, венеціанцамъ или генуэзцамъ, чѣмъ Кантакузину, но и это утвержденіе довольно характеристично [2]).

Къ 1355 году относится соборное опредѣленіе Константинопольскаго патріархата по поводу обрученія дочери Іоанна Александра Керацы съ сыномъ Іоанна Палеолога Андроникомъ. Отъ лица участниковъ его сказано: „Разсудивъ, какую пользу можетъ принесть этотъ союзъ грекамъ и болгарамъ и какой вредъ нечестивымъ, мы единогласно одобряемъ его и выражаемъ согласіе, чтобы онъ совершился безпрепятственно“. Болгарскому царю въ случаѣ исполненія договора соборъ обѣщаетъ помощь Божію и свои теплыя и частыя молитвы и благословенія [3]). Въ 1364 году въ одной грамотѣ патрі-

---

[1]) *Cantac.*, I, 468.

[2]) *Cantac.*, II. 207; ср. *Флоринскій*, II, 220.

[3]) *Acta Patriarch. Constant. ed. Miklosich et Müller*, I, 432—433.

Digitized by Google

архъ Филоѳей увѣщеваетъ Болгарскаго царя жить въ мирѣ съ Византіей. Единодушіе государствъ можетъ служить имъ только на пользу. Напротивъ раздоръ и вражда равнымъ образомъ вредоносны для обѣихъ сторонъ. Впрочемъ, вслѣдствіе оскудѣнія грековъ и неприступности ихъ позицій (στενοχωρια) болгары даже больше не терпѣли бы. Въ качествѣ представителя Церкви, патріархъ увѣщеваетъ болгарскаго царя, какъ христіанина, пребывать въ мирѣ съ Византіей [1]).

Объ отношеніяхъ Александра къ Душану достаточно сказано у Иречка и Флоринскаго [2]). Оба государя сохраняли долгое время дружественныя, чисто родственныя отношенія. По временамъ царица Елена гостила у своего брата. Когда могущественный сербскій вельможа Оливеръ [3]) отправился къ Стефану хлопотать за Кантакузина, онъ нашелъ его возлѣ Моравы при отправленіи супруги въ Болгарію [4]). Но, кажется, въ пятидесятыхъ годахъ эти дружественныя отношенія были нѣсколько испорчены. Я приводилъ мѣсто изъ Кантакузина, гдѣ онъ говоритъ о какихъ то обидахъ, наносимыхъ Александру со стороны Душана. Что это за обиды! Конечно, не могло быть особенно пріятно для Александра возрастаніе могущества Сербіи и расширеніе ея предѣловъ на счетъ Византіи. Но обиды въ этомъ еще никакой бы не было. Къ 20 сентября 1349 года относится любопытный договоръ Душана съ дубровчанами, въ которомъ, между прочимъ, Душанъ запрещаетъ проносъ оружія черезъ его владѣнія въ сосѣднія государства. Въ числѣ этихъ государствъ названа и Болгарія. Не этотъ ли или подобные договоры разсматривались Александромъ, какъ обида? [5])

Однако недоразумѣнія, повидимому, вскорѣ разсѣялись: Александръ *по совѣту Душана* отклонилъ предложеніе Кантакузина.

Скудныя извѣстія о сношеніяхъ Болгаріи съ другими государствами въ царствованіе Іоанна Александра собраны у Иречка [6]). Ма-

[1]) Ibid. 453—454.

[2]) Исторія Болгаръ, 392, 393, 397, 402, 404; *Флоринскій*, ор. с., II, 210 сл.

[3]) См. о немъ *Флоринскій*, II, 77.

[4]) *Cantac.*, II, 260; *Флоринскій*, II, 77.

[5]) *Флоринскій*, II, 226. Или, быть можетъ, Александру не понравилось, что въ формулу провозглашенія царемъ Душана былъ включенъ терминъ „царя *Болгаромъ*“? *Флоринскій*, II, 130.

[6]) Исторія Болгаръ, 532.

Digitized by Google

кушева [1]) и Флоринскаго [2]). Интересно отмѣтить отношенія къ Венеціи и Дубровнику. Съ Венеціей Іоаннъ Александръ заключилъ торговый договоръ въ 1352 году. Макушевымъ и Флоринскимъ показано, что договоръ имѣлъ и политическій характеръ. Въ то время была война между Венеціей и Генуей. Торговыя факторіи генуэзцевъ находились въ приморскихъ городахъ Болгаріи. „Можно предполагать, что венеціанцы домогались отъ болгарскаго царя репрессалій противъ генуэзскихъ купцовъ, если не военной помощи противъ генуэзцевъ на востокѣ". Могла играть здѣсь роль и интрига противъ Душана, который въ это время явно выражалъ свое недовольство республикой [3]).

Я уже говорилъ о попыткѣ Іоанна Александра принудить Дубровникъ выдать Шишмана съ матерью, для чего онъ прибѣгнулъ къ посредничеству Душана. Когда дубровничане рѣшительно отказали въ выдачѣ, Душанъ опустошилъ дубровницкую область, конфисковалъ имущество дубровницкихъ купцовъ, находившихся въ его владѣніяхъ, и изгналъ ихъ изъ Сербіи [4]). Въ послѣдующее время характеръ отношеній Дубровника къ Александру является дружественнымъ. 18 января 1362 года Меньшій Совѣтъ освободилъ хлѣбъ, принадлежавшій Іоанну Александру, отъ пошлины въ торговой сдѣлкѣ между нѣкимъ Borino de Bona и комиссіонеромъ царя Pertrucio de Barleto. Тогда же освобождены были отъ платежа вывозной пошлины товары, пріобрѣтенные помянутымъ Pertrucio въ обмѣнъ за хлѣбъ, „amore dicti domini imperatoris". 25 января разрѣшенъ былъ тому же комиссіонеру безпошлинный вывозъ воска, купленнаго имъ для Александра [5]).

Успѣхи внѣшней политики Іоанна Александра въ первую половину его царствованія должны были возбуждающимъ образомъ дѣйствовать на патріотическое чувство болгарскаго народа. Дѣйствительно въ литературѣ разсматриваемаго времени можно замѣтить сильный подъемъ патріотизма. Прекрасно выражаетъ тогдашнее настро-

---

[1]) *Журналъ Мин. Н. П.*, 1878, IV, 79—81.
[2]) Ор. с,, II, 226—227.
[3]) Ср. *Флоринскій*, II, 183.
[4]) *Ж. М. Н. П.* 1878, IV, 73.
[5]) *Monumenta Ragusina*, t. III, Загребъ 1895, p. 156, 157, 158.

Digitized by Google

еніе общества похвала Іоанну Александру, помѣщенная въ Толковой Псалтири, писанной „помощью, одобреніемъ и повелѣніемъ“ царя[1]). Неизвѣстный авторъ приглашаетъ всѣхъ прославить Бога и возслать пѣснь Христу, давшему болгарамъ великаго воеводу и царя царямъ— Іоанна Александра. Онъ называетъ его православнѣйшимъ изъ всѣхъ, старѣйшиной, военачальникомъ, крѣпкимъ во браняхъ, рачительнымъ, благоувѣтливымъ, румянодоброзрачнымъ и краснымъ видомъ, съ сжатыми колѣнями, ровнымъ въ походкѣ. Александръ сладко взираетъ очами на всѣхъ, онъ неизреченный праведный судья сирымъ и вдовамъ. По военнымъ подвигамъ Іоаннъ Александръ напоминаетъ Александра Македонскаго. Подобно послѣднему Александръ многіе города и укрѣпленія взялъ крѣпостью и мужествомъ. Онъ „брани показа велиѧ и крѣпкыѧ и гръцкаго царѣ низ́ложивъ дръжавно и шѫтаѧсѧ его ѧть рѫкама и градовы прѣѧть крѣпостиѧ. несѧбръ и въсе поморие съ романиѧ. таже коупно бъдинь и въсе подоунавие. даже и до моравѫ. прочии же градове, и веси, страны же и села, текѫще валѣахѫсѧ къ ногама того царѣ“. Александръ подобенъ Константину вѣрою, благочестіемъ, сердцемъ и нравомъ. Какъ Константинъ, Александръ, уповая на крестъ, разогналъ враждебныя силы. „Никы же ми сѧ мьнить таковы царъ еже въ пръвыхь царехь. ꙗкоже съи великыи царь іѡаннъ александръ. похвала и слава блъгарѡмь“ восклицаетъ панегиристъ. Онъ призываетъ малыхъ и великихъ составить знаменія и воеванія къ побѣдоносному царю болгарскому, приглашаетъ радоваться неизглаголанною радостію патріарховъ и святителей, монаховъ и иноковъ, судей и бояръ и весь причетъ церковный, рабовъ и свободныхъ, вельможъ и все воинство. Далѣе авторъ обращается съ молитвой къ Св. Тройцѣ о сохраненіи и утвержденіи царя, дарованіи ему побѣды и низложеніи до конца враговъ. Слѣдуетъ прославленіе въ стилѣ акаѳиста: „радоуйсѧ царю царемь. радоуйсѧ богомь изьбраи́не. радоуйсѧ милостивы. радоуйсѧ богомь вѣи́чѣне... радоуйсѧ богомь хранимы. радоуйсѧ войноводьче. радоуйсѧ вѣрнымь застѫпниче. радоуйсѧ блъгарскаа славо и похвало“... Онъ призываетъ къ радости Тырновъ и всѣ болгарскіе города и страны: „радоуйсѧ тръновe граде. радоуйтесѧ еговы гради и страны радоуйтесѧ

[1]) Похвала издана *Стояновымъ—Периодическо Списание на българското книжовно дружество*, кн. XXI—XXII, стр. 274—277.

Digitized by Google

и пакы сърадѡитеся ꙗко имѧще цара таковааго". Врядъ ли этотъ восторженный диѳирамбъ въ честь Александра слѣдуетъ разсматривать только, какъ выраженіе лести. Слишкомъ много искренняго теплаго чувства слышится въ немъ, глубокое сознаніе дѣйствительныхъ заслугъ Іоанна Александра. Почти такіе же восторженные отзывы о болгарскомъ царѣ мы находимъ и у Каллиста, грека, Константинопольскаго патріарха. Каллистъ называетъ Александра знаменитымъ всякой доблестью и благочестіемъ и воинскими дѣлами, высочайшимъ и славнымъ царемъ болгаръ. Онъ говоритъ о необыкновенномъ великодушіи и благородствѣ царя. Александръ милостивъ и богобоязненный, благотворитъ всѣмъ нуждающимся; ему Богъ щедро воздаетъ за то, что онъ удѣляетъ. Онъ всей душей заботится о вѣчной жизни и будущемъ блаженствѣ [1]). Глубокаго почтенія исполнены слова о болгарскомъ царѣ въ посланіи Каллиста Тырновскому духовенству [2]). Преклоненіе предъ личностью Александра мы встрѣчаемъ и въ записяхъ другихъ рукописей. Въ записи Сборника 1345 года Александръ называется благороднымъ, христолюбивымъ, превысокимъ, державнымъ, царемъ прекраснымъ. Въ Ватиканскомъ спискѣ перевода Манассіиной хроники мы находимъ любопытную передѣлку мѣста оригинала. „И сиа оубо приключишѫся старомоу римоу. нашь же новыи цариградъ доитъ и раститъ, крѣпитсѧ и омлаждаетсѧ. бѫди же емоу и до конца расти. Еи царю вьсѣми црствуѫи? сицеваго приемшоу свѣтла и свѣтоносца црѣ. великаго влдкѫ и изрѧднаго побѣдоносца. коренѣ суща Іоанна прѣизящнаго црѣ блъгаромъ Асѣнѣ Александра глѧ прѣкроткаго и милостиваго и мнихолюбиваго нищіимъ кръмителѣ, и великаго царѣ блъгаромъ. егоже дръжавѫ слнца бесчислънаа да исчьтѧтъ" [3]). Это мѣсто невольно приводитъ на память русскія сказанія о трехъ Римахъ. Не Болгаріи ли обязана возникновеніемъ идея историческаго преемства всемірнаго владычества политическаго и церковнаго, проникшая въ XV вѣкѣ въ Россію, идея, которая соединялась съ пред-

---

[1]) *Записки историко-фил. факультета Импер. С.-Петерб, Университета*, ч. XXV, Спб. 1896, 40 (Житіе Григорія Синаита).

[2]) *Acta Patriarchatus Constantinopolitani* ed. *ed. Miklosich et Muller*, I, 439.

[3]) *Периодическо списание...* Браила. 1870, II, 62. Къ сожалѣнію, изданіе отрывковъ изъ Манассіиной лѣтописи весьма неточно въ статьѣ Дринова.

Digitized by Google

ставленіемъ о Римской имперіи на западѣ и Византіи на востокѣ. Какъ извѣстно, германскіе императоры стремятся къ осуществленію этой идеи, ею увлекается Данте. Въ тѣсную связь съ ней тогда нужно поставить генеалогію царя Александра. По этой генеалогіи Александръ является прямымъ потомкомъ первыхъ Асѣней, блестящее царствованіе которыхъ оставило глубокое впечатлѣніе въ болгарскомъ обществѣ. Рядъ литературныхъ памятниковъ повѣствуетъ объ этомъ золотомъ вѣкѣ болгарской исторіи. Если въ Сербіи въ XIV вѣкѣ составляется рядъ житій сербскихъ государей, то въ Болгаріи мы находимъ нѣсколько разсказовъ о перенесеніяхъ мощей святыхъ, которыя совершились въ царствованія первыхъ Асѣней, въ особенности же самого блестящаго представителя Асѣней—Іоанна Асѣня II. Житій болгарскихъ государей мы не находимъ по понятнымъ причинамъ, но для новаго Асѣня важно было имѣть повѣствованія о своихъ яко бы родоначальникахъ, прославляющія ихъ подвиги, что возвышало значеніе новой династіи и открывало возможность сопоставленія, прошедшихъ, славныхъ царствованій съ настоящимъ,— сопоставленія довольно благопріятнаго для царствованія Іоанна Александра, что могло вызывать ожиданія еще большаго. Отмѣчу здѣсь небезынтересныя и для Іоанна Александра притязанія Асѣней на происхожденіе отъ знатнаго римскаго рода[1]). Къ разсматриваемому времени слѣдуетъ относить проложное житіе съ разсказомъ о перенесеніи мощей Іоанна Рыльскаго и проложный же разсказъ о перенесеніи мощей Иларіона Могленскаго[2]). Съ видимымъ восторгомъ повѣствуетъ неизвѣстный авторъ о блестящемъ царствованіи Асѣней, въ особенности же Іоанна Асѣня II, когда болгары завоевали Греческую землю, Ѳракію, Македонію и даже Елладу, когда болгарскій государь дѣйствительно былъ царемъ болгаръ и грековъ и не только ихъ, но и фряговъ, сербовъ и албанцевъ, и владѣнія его простирались „отъ моря и до моря“. Памятно было, что такое возвеличеніе Болгаріи послѣдовало за крайнимъ ея униженіемъ подъ греческимъ господствомъ. „Въ тѣ времена благоволилъ Богъ воздвиг-

---

[1]) Ср. *Иречекъ*, Исторія Болгаръ, 312—313.

[2]) Я воспользовался списками житій, помѣщенными въ Прологѣ № 190 Никольскаго Единовѣрческаго монастыря, Л. 47 об.—50 об. (Описаніе Пролога у *А. Попова*—Описаніе рукописей библіотеки А. И. Хлудова. Стр.

Digitized by Google

нуть падшую скипію и обновить болгарскую власть, обветшавшую отъ греческаго насилія". Съ особенной подробностью конечно повѣствуется о самомъ перенесеніи мощей, построеніи и украшеніи церквей для нихъ. Забота о процвѣтаніи православія, выражавшаяся въ построеніи и украшеніи храмовъ, въ покровительствѣ и щедромъ обдариваніи духовенства, въ особенности чернаго, была необходимымъ аттрибутомъ истинно великаго и славнаго царя. Разсказами о такихъ дѣяніяхъ сербскихъ государей заполнены ихъ житія [1]). И вотъ въ такъ называемомъ Синодикѣ царя Бориса, по списку XIV вѣка, перечисляется все сдѣланное Іоанномъ Асѣнемъ для православія. Онъ „монастирѧ създа и оѹкрасивь велми. злâтѡмь̂ и̂ бисрѡмь и̂ каменіем̂ многоцѣнныимь. и̂ въсѫ стыѫ и̂ бжствныѫ црквы, мнѡ̂гыми дарми ôдаривь. и̂ свободѫ чистѫ на нихь ôбьѩвивь. и̂ въсѣкь сщенничьскыи чинь ̂рхіереѫ. іереѫ. и̂ діâкѡны мнѡгыми чьстми почьть" [2]). Если въ этой статьѣ можно усматривать тенденцію (очевидно, принадлежащую духовному лицу) побудить Іоанна Александра къ соревнованію съ предками, то такое прославленіе послѣднихъ должно было способствовать увеличенію славы и потомка, вызывая на сопоставленія. Одно только въ дѣятельности Асѣня не заслуживало одобренія въ глазахъ духовенства—терпимость по отношенію къ еретикамъ. Для своихъ цѣлей оно воспользовалось узурпаторомъ Бориломъ, благо были забыты или смутно представлялись отношенія Борила къ его преемнику. И вотъ одна статья Синодика повѣствуетъ о соборѣ, созванномъ Бориломъ противъ богомиловъ, приписывая послѣднему ту же уловку для открытія еретиковъ, къ какой прибѣгъ Алексѣй Комнинъ въ однородныхъ обстоятельствахъ [3]).

Съ своей стороны Іоаннъ Александръ прилагалъ всѣ старанія, чтобы стоять на высотѣ своего призванія и ни въ чемъ не уступать предкамъ. Онъ заботится не только о внѣшнемъ могуществѣ Болгаріи, но и о преуспѣяніи религіи и просвѣщенія, покровительствуетъ литературѣ. При Іоаннѣ Александрѣ было два собора: одинъ противъ богомиловъ, другой противъ евреевъ [4]). На обоихъ соборахъ

---

[1]) См. „Животи кральева и архиепископа српских" *Даничича*, passim.

[2]) *Попруженко*, Синодикъ царя Бориса. Одесса, 1897, 64.

[3]) Ibid. 60—63. О Борисѣ — *Иречекъ*, 326—332.

[4]) Второй соборъ въ 1360 г. *Житіе Ѳеодосія Тырновскаго „Чтенія"*, 1860, I, 3, н҃, б. Ср. *Archiv*, XIV, 262. *Голубинскій* въ своей „Исторіи

Digitized by Google

по примѣру византійскихъ императоровъ и Борила предсѣдательствовалъ самъ царь. Кстати замѣчу, что въ Византіи въ сороковыхъ и пятидесятыхъ годахъ XIV вѣка было нѣсколько соборовъ по поводу спора варлаамитовъ съ паламитами [1]).

Іоаннъ Александръ щедро одаряетъ монастыри, освобождаетъ отъ всякихъ повинностей, подтверждаетъ дарованныя прежними государями привиллегіи. Сохранились жалованныя грамоты его Зографскому, Орѣховскому и Рыльскому монастырямъ, изъ которыхъ первыя двѣ изданы [2]). Въ первой грамотѣ Александръ даритъ Зографскому монастырю село Хантакъ, выпрошенное имъ для этой цѣли у Іоанна Палеолога. Село это по ходатайству Александра было освобождено императоромъ отъ налоговъ. Въ грамотѣ Орѣховскому монастырю св. Николая царь одаряетъ его новыми землями и подтверждаетъ права на владѣніе старыми, освобождаетъ монастырскія имѣнія отъ налоговъ и повинностей и гражданскаго суда, предоставляя полное внутреннее самоуправленіе. Александръ построилъ подъ Витошемъ Драгалевскій монастырь [3]). Находящійся невдалекѣ отъ Станимака БачковскійГрузинскій монастырь также не былъ забытъ щедротами „благовѣрнаго и христолюбиваго“ царя [4]). Изображеніе царя въ натуральную величину въ Бачковскимъ монастырѣ видѣлъ въ XVI вѣкѣ Лукаричъ [5]). Фрески съ изображеніями Іоанна Александра и Іоанна Шишмана въ монастырѣ св. Тройцы въ окрестностяхъ Тырнова свидѣтельствуютъ о благотвореніи этому монастырю [6]).

О покровительствѣ Іоанна Александра Ѳеодосію будетъ сказано ниже.

православныхъ церквей болгарской“ и пр. относитъ Соборъ къ 1356 году (стр. 84, 85—86).

[1]) Подробности о нихъ въ сочиненіи *Ѳ. Успенскаго:* Очерки по исторіи византійской образованности, Одесса, 1892—въ статьѣ: „Философское и богословское движеніе въ XIV вѣкѣ“.

[2]) *Срезневскимъ* въ „Свѣдѣніяхъ и замѣткахъ“, Спб. 1879, № 81, стр. 24—28, 31—34. О грамотѣ Рыльскому монастырю говоритъ *Григоровичъ* въ своемъ „Путешествіи“, стр. 150. Грамота относится къ 1346 г.

[3]) Объ этомъ упоминаетъ Іоаннъ Шишманъ, въ грамотѣ монастырю. *Šafařík,* Památky dřevního písemnictví Jihoslovanův v Praze, 1873, стр. 108. Ср. *Jireček,* Cesty po Bulgarsku. V Praze 1888, стр. 12, 46.

[4]) *Jireček,* Cesty, 309.

[5]) Ibid.

[6]) Ibid. 170.

Digitized by Google

Въ Житіи Ѳеодосія Каллистъ говоритъ о Александрѣ, какъ царѣ, хранящемъ благочестіе и добродѣтельномъ и исполненномъ болѣе всякаго другого разума, любящимъ истинныхъ монаховъ [1]).

Покровительство монастырямъ и щедрое обдариваніе ихъ простиралось за предѣлы государства. Такимъ покровительствомъ, какъ ниже увидимъ, пользовалась Парорійская обитель, во главѣ которой стоялъ знаменитый Григорій Синаитъ. Быть можетъ, здѣсь не послѣднюю роль играли политическія соображенія. Царь *болгаръ и грековъ* подобно Душану могъ имѣть намѣреніе расположить къ себѣ греческое духовенство въ лицѣ его наиболѣе видныхъ представителей [2]).

Замѣчательными памятниками покровительства Александра литературѣ служитъ цѣлый рядъ рукописей, связанныхъ съ его именемъ: слѣдованная псалтирь 1337 года [3]), сборники 1345 и 1348 г. [4]), Ватиканскій списокъ Манассной хроники [5]), четвероевангеліе 1356 года [6]). Всѣ эти рукописи писаны по повелѣнію Іоанна Александра и для него. Большинство ихъ отличается роскошнымъ внѣшнимъ видомъ: писаны на хорошо выдѣланномъ пергаменѣ, красивымъ почеркомъ, снабжены иллюстраціями, выполенными весьма искусно, имѣли окованные золотомъ переплеты. Таково въ особенности четвероевангеліе прекраснаго письма съ писанными золотомъ заголовками почти на каждой страницѣ. „Количество сложныхъ и тщательно исполненныхъ рисунковъ—по два иногда по три рисунка на каждой страницѣ—доходитъ, вѣроятно, до тысячи“ [7]). Рисунки указанныхъ рукописей различнаго содержанія: мы находимъ иллюстраціи историче-

---

[1]) „*Житіе*“ г.

[2]) Объ этой сторонѣ дѣятельности Душана см. *Флоринскій*, II, 116 сл.

[3]) Описаніе Псалтири въ *Период. спис.* XXI—XXII, стр. 267—273.

[4]) Описаніе сборника въ „Свѣдѣніяхъ и замѣткахъ“, Спб. 1867, № XXXVI, стр. 43—47.

[5]) Описаніе въ *Период. спис.* (Браил.), II, 56—64; у *Востокова*—Описаніе рукоп. Румянц. Муз., 382—391; въ изслѣдованія *Черткова*: О переводѣ Манассіиной лѣтописи на славянскій языкъ. *Рус. Ист. Сбор.* т. VI, кн. I — II; въ ст. *Гудева*, Българскиятъ ръкописъ въ Ватиканѣ, *Сборн. Бол. Мин. Н. Пропов.*, т. VI, 311—345.

[6]) Описаніе въ статьѣ *Успенскаго*: „О нѣкоторыхъ славянскихъ и по славянски писанныхъ рукописяхъ, хранящихся въ Лондонѣ и Оксфордѣ. *Ж. М. Н. П.* 1878, IX, стр. 9—12.

[7]) *Успенскій* l. c. 9.

Digitized by Google

скихъ событій, евангельскаго текста, картины царскаго семейства и выдающихся происшествій въ средѣ его (смерть малолѣтняго сына Іоанна Александра) изображенія Христа, Богородицы, евангелиста Матѳея, благословляющаго Александра, пророка Давида и Іоанна Александра, надъ нимъ изображеніе ангела, возлагающаго на царя корону, тырновскаго патріарха съ однимъ епископомъ, священниками и діаконами и пр.

По словамъ переводчика хроники Манассіи, царь осыпалъ лицъ, занимающихся литературнымъ трудомъ, великими дарами и удостоивалъ ихъ особеннаго расположенія [1]).

По желанію царя были сдѣланы въ это время новые переводы. Такимъ переводомъ, по словамъ писца Симона мниха является четвероевангеліе [2]); по порученію паря была перевена хроника Манассіи [3]) и, вѣроятно, другія статьи (напр. отрывки изъ Шестоднева Северіана Гевальскаго). Вообще царь интересовался содержаніемъ изготовляемыхъ для него сборниковъ. Однажды онъ велѣлъ писцу приписать еще нѣсколько статей (въ сборникѣ 1345 года), желая, вѣроятно, чтеніемъ ихъ утѣшить себя нѣсколько въ тяжеломъ семейномъ горѣ [4]). Если по рукописямъ, писаннымъ для Александра, можно судить о его литературныхъ вкусахъ, то окажется, что царь имѣлъ потребность въ осмысленномъ чтеніи книгъ Св. Писанія, интересуясь при этомъ аллегорическими толкованіями изреченій Св. Писанія (богомилы и мистики XIV вѣка сходятся въ этомъ отношеніи). Вопросы о кончинѣ міра, о второмъ пришествіи также слѣдуетъ поставить въ кругъ предметовъ, интересовавшихъ Александра. Занимала его и исторія. Любовь къ цвѣтистости и высокопарности въ выраженіямъ, проглядывающая въ царскихъ грамотахъ, вѣроятно, дѣлала для него особенно привлекательной хронику Манассіи [5]). Житіе Іоанна Милостиваго,

---

[1]) Подробное описаніе рисунковъ въ статьѣ *Гудева:* Български рѫкописи въ библиотеката на лорда Zouche, *Сборникъ Болгарскаго Мин. Нар. Просв.* VII, 159—223, VIII, 137—155.

[2]) „*Сборникъ*“, т. VII, 164.

[3]) Интересны слова писца о царѣ, изображающія его великимъ книголюбцемъ: Душа тинолюбивая прилежитъ имѣніямъ „тѣже дш҃е црс҃каа и словолюбиваа, присножѫждѫщи разоума и҆ слова и҆ наказанїа, книгамъ прїсно прилежиши и наслаждаешисѧ въ книгахъ“. Сборникъ, VI, 358.

[4]) См. мой „Отчетъ о занятіяхъ рукописями“. въ библ. Москвы и С.-Петербурга, стр. -

[5]) По словамъ переводчика хроники царь пожелалъ имѣть ясно и искусно изложенное повѣствованіе „сказѫоущее древнѣа словеса, которїи

Digitized by Google

можетъ быть, патрона царя, разсказы изъ Патерика, преимущественно, въ сокращеніи—одинъ изъ нихъ на тему о загробной жизни—вотъ что на ряду съ Манассіей интересуетъ царя. Любознательность Александра, касающаяся явленій природы, космогоніи, нѣкоторыхъ вопросовъ психологіи и физіологіи удовлетворяется соотвѣтственными мѣстами изъ житія Андрея Юродиваго, выборками изъ Шестоднева Северіана Гевальскаго, вопросоотвѣтами Аѳанасія и Анастасія Синаита и нѣкоторыми другими статьями въ такомъ же родѣ. Интересъ къ болгарской исторіи и древностямъ засвидѣтельствованъ замѣтками о исторіи болгаръ на поляхъ хроники Манассіи, помѣщеніемъ въ сборникѣ 1348 года „Написанія о правой вѣрѣ“, приписываемаго св. Кириллу, и „Сказанія“ Черноризца Храбра. Въ виду ересей, волновавшихъ тогдашнюю греческую и болгарскую церковь, имѣли значеніе статьи, содержащія изложеніе вѣры или церковнаго ученія о вѣрѣ святыхъ отцовъ, краткія свѣдѣнія о вселенскихъ соборахъ. Привлекала вниманіе Александра и беллетристика: въ хронику Манассіи вставлена „Троянская притча“. Многочисленныя иллюстраціи рукописей свидѣтельствуютъ о художественныхъ вкусахъ болгарскаго царя.

Іоаннъ Александръ не чуждъ былъ романическихъ движеній души. Плѣненный красотой одной еврейки, онъ заключилъ свою жену въ монастырь и вступилъ въ бракъ съ красавицей, принявшей православіе [1]). Новопросвѣщенная оказалась, по свидѣтельству Каллиста и Синодика, ревностной прозелиткой, обновила многія церкви и построила различные монастыри [2]).

Что касается внутренняго состоянія Болгаріи при Іоаннѣ Александрѣ, то нельзя сказать, чтобы страна наслаждалась полнымъ благополучіемъ. Съ сѣвера Болгарія терпѣла отъ татаръ [3]), съ юга, начиная съ сороковыхъ годовъ, подвергалась набѣгамъ турокъ [4]). Я уже упоминалъ о разбойничьихъ подвигахъ Момчила

обладашѧ испрѣва и̑ даже догде достигошѧ и̑ которїи цр҃ствовашѧ, и даже до колико лѣтъ.

[1]) *Greg.* l. XXXVII, c. XIV; *Житіе Ѳеодосія*, и̑; *Иречекъ*, 409.

[2]) *Житіе Ѳеодосія* и̑; „Синодикъ“, 73.

[3]) *Флоринскій*, op. c., II, 225; *Archiv*, XIV, 257.

[4]) *Флоринскій*, II, 225. Въ прим. 1 указаны мѣста византійскихъ историковъ, упоминающія объ этихъ набѣгахъ.

Digitized by Google

Тѣмъ не менѣе жизнь въ Болгаріи тогда пользовалась относительнымъ спокойствіемъ и безопасностью. Недаромъ, по свидѣтельству Григоры, многіе греки переселились изъ Ѳракіи въ Болгарію [1]). Момчилу пришлось бѣжать изъ Болгаріи. Обширное поприще для своей дѣятельности онъ нашелъ за предѣлами родины въ злополучной Македоніи.

Мало того, къ защитѣ болгарскаго государя отъ нападеній разбойниковъ прибѣгаютъ и лица, живущія въ предѣлахъ византійской имперіи. Съ подобнымъ ходатайствомъ обращается къ Александру Григорій Синаитъ, прослышавъ о славномъ болгарскомъ царѣ и о томъ, *что онъ одинъ въ состояніи* дарованной ему отъ Бог мудростью и отвагой прекратить нападенія разбойниковъ [2]). Свѣдѣнія о покровительствѣ, которое оказалъ Александръ инокамъ Пароріи, надѣливъ ихъ богатыми пожалованіями и построивъ башню и службы, дополняются житіемъ Ромила. Александръ запретилъ разбойникамъ тревожить иноковъ подъ страхомъ смертной казни [3]).

О благосостояніи страны свидѣтельствуютъ финансы государства. Александръ прибѣгаетъ къ подкупамъ, Кантакузинъ предлагаетъ ему *ассигновать деньги* на византійскій флотъ, Александръ откупается отъ Іоанна Палеолога. До извѣстной степени на хорошее состояніе финансовъ могутъ указывать многочисленные разряды сборщиковъ податей и пошлинъ въ эпоху Шишмановичей. О развитіи внѣшней торговли свидѣтельствуетъ договоръ Александра съ Венеціей въ 1352 году. Венеціанцы въ это время имѣли своего консула въ Варнѣ [4]).

Любопытныя свѣдѣнія о густотѣ населенія въ Загорьи сообщаетъ житіе Ромила. „ѡ҃щи нашего спсеніа врагъ... зависть въсѣ҆ въ срдца блзк жнвщіимь нноко҃ на прдбнаго. *ниже бо҃* имѣ҆ть *загорі҆е далные пустыне.* ѩко҃же *пароріискаа поустыня. тыѩже* ѩдѣ҆же а҃ще *въселѧтсе* ѩноко҃ь *тамо* ѩнѣ ѩноѡци ѡ҃брѣтаютсе ѩлѣ *сѣ҆ла* мир-

---

[1]) *Greg.* l. XXVI c. XXVII (*Migne*, 149, col. 101).

[2]) *Записки ист.-ф. фак. Имп. Спб. Ун.*, XXV, 40.

[3]) Благодаря любезности секретаря Общества Любителей Древней Письменности г. Майкова я могъ воспользоваться корректурными листами этого житія, приготовленнаго къ изданію г. Сырку.

[4]) *Ж. М. Н. П.* 1878, IV, 80.

Digitized by Google

сказ. ѥко растоѧніемь маломь приближающимъ". Въ 1365 году въ удѣлѣ Срацимира считалось 600000 жителей![1])

Послѣ всего сказаннаго, я думаю, не покажется очень фантастичнымъ предположеніе, что въ эсхатологическихъ сказаніяхъ Меѳодія Патарскаго и Андрея Юродиваго, въ пророчествѣ о царѣ[2]), которому предназначено установить миръ и счастье на землѣ, болгарское общество первой половины XIV вѣка могло видѣть намеки на современныя событія. Въ спискѣ пророчества Андрея сборника 1345 года царь этотъ названъ Іоанномъ[3]). Любопытно, что въ печатномъ греческомъ текстѣ нѣтъ названія царя. Не имѣлъ ли въ виду переписчикъ или переводчикъ Іоанна Александра? Пусть онъ нашелъ это въ неизвѣстномъ намъ греческомъ текстѣ или вставилъ подъ вліяніемъ безсознательнаго воспоминанія о пресвитерѣ Іоаннѣ, все-таки нѣтъ ничего невѣроятнаго, что въ Іоаннѣ Александрѣ могли видѣть царя, который долженъ былъ смирить сыновъ Агари, установить глубокій миръ, укротить франковъ, уничтожить подати, воздвигнуть храмы и обновить сокрушенные жертвенники, исправить людскіе нравы. Тогда бояре обогатѣютъ, а нищіе будутъ, какъ бояре. Онъ изгонитъ іудеевъ, не найдется же въ столицѣ измаильтянина и не будетъ тамъ свиряющихъ и гудящихъ или другія мерзкія дѣла творящихъ.

Приближающаяся гроза турецкаго владычества, разумѣется, должна была производить сильное впечатлѣніе на умы современниковъ. Ихъ могли отождествлять, какъ раньше татаръ, съ нечистыми народами, Гогой и Магогой, заключенными въ горахъ Александромъ Македонскимъ,—народами, которые должны были выйти передъ кончиной міра[4]). Ожиданіе кончины міра и пришествія антихриста вообще было распространено въ Европѣ XIV вѣка[5]). Въ Византіи это

---

[1]) *Иречекъ*, 425.

[2]) Списки обоихъ пророчествъ въ Сборникѣ 1345 г. Слово Меѳодія Патарскаго издано *Тихонравовымъ* во 2-мъ томѣ Памятниковъ отреченной литературы.

[3]) „Сборникъ", л. 27.

[4]) *А. Весселовскій*, Опыты по исторіи развитія христіанской легенды. *Ж. М. Н. П.* 1875, IV, стр. 293, 319; 329—330.

[5]) *Döllinger*, Der Weissagungsglaube und das Prophetethum in der christlichen Zeit—Historisches Taschenbuch hsg. v. Riehl. Leipzig, 1871, 312. 335—336; *Фойгтъ*, Возрожденіе классической древности, пер. Рассадина, т. I, М. 1884, 81.

Digitized by Google

ожиданіе связывалось съ паденіемъ Царьграда [1]). Пророчество о греческомъ царѣ, который устроитъ общее благополучіе и миръ, всеобщую радость и веселіе, встрѣчается и въ „Словѣ Меѳодія Патарскаго о царствіи языкъ послѣднихъ временъ". При этомъ царѣ и явятся нечистые народы, противъ которыхъ никто не можетъ устоять. Спустя 7 лѣтъ Богъ пошлетъ архистратига, который перебьетъ ихъ всѣхъ [2]). Замѣтимъ, что за годъ до написанія сборника, въ которомъ были помѣщены помянутыя сказанія, совершилось самое блестящее дѣло царствованія Александра—пріобрѣтеніе значительной области безъ пролитія крови. Царь долженъ быть „отъ нищеты". Этого нельзя было сказать объ Александрѣ. Однако, онъ не происходилъ изъ царствующаго рода. Пророчества далѣе говорили о *греческомъ* царѣ. Но съ одной стороны переводчикъ не могъ слишкомъ уклоняться отъ подлинника, съ другой вѣдь Іоаннъ Александръ не только былъ царь *всѣмъ болгарамъ и грекамъ*, завѣтной мечтой котораго, какъ и предшественниковъ, было занять престолъ византійской имперіи, но онъ по матери былъ изъ рода Комниновъ [3]). Быть можетъ, и выборъ для перевода хроники Манассіи отчасти былъ обусловленъ прославленіемъ Манассіей династіи Комниновъ [4]). Да и въ пору упоенія успѣхами внѣшней политики Болгаріи никому не было дѣла до неточностей въ пророчествахъ. Укажу еще на сопоставленіе Іоанна *Александра* съ *древнимъ* Александромъ въ извѣстной уже намъ записи 1337 года [5]). Въ позднѣйшемъ пересказѣ Александріи, представленномъ въ проповѣди одного болгарскаго священника, македоняне отождествляются съ болгарами, и Александръ Македонскій называется „нашимъ" [6]). XIII—XV столѣтія являются для южныхъ славянъ временемъ развитія генеалогій. Александръ Македонскій заключалъ нечистые народы! [7])

---

[1]) *Döllinger*, 284.

[2]) *Тихонравовъ*, Памятники отреченной русской литературы, II, 223—224.

[3]) *Николаевичъ*, Srbski Komneni, Гласник, XI, 297 — 300; вообще о бдинскихъ Шишмановичахъ; ib., XII, 454—462; ср. *Флоринскій*, II, 212.

[4]) См. Comp. chronicam, ст. 6722—6730.

[5]) *Пер. Сп.* XXI—XXII, 274.

[6]) *Веселовскій*, Изъ исторіи романа и повѣсти. „*Сборникъ Отд. Рус. Яз. и Сл.*", т. 40, 367—368.

Digitized by Google

Конечно, это только предположенія. За отсутствіемъ болѣе подробныхъ свѣдѣній о разсматриваемой эпохѣ дальше предположеній нельзя идти.

Если подобныя иллюзіи существовали, то скоро должна была ихъ разрушить неприглядная дѣйствительность. Приблизительно съ 1346 года набѣги турокъ учащаются и принимаютъ все болѣе и болѣе опустошительный характеръ. Александръ, въ своемъ безсиліи противустать этимъ набѣгамъ, изливаетъ жалобы на Кантакузина, обвиняя его въ попустительствѣ туркамъ или даже въ прямомъ наущеніи. Трудно сказать, насколько эти обвиненія были основательны. Во всякомъ случаѣ есть доля истины въ утвержденіи Кантакузина, что турки стали грабить Болгарію потому, что во Ѳракіи уже нечего было грабить [1]). Возрастали и внутреннія нестроенія въ государствѣ. Прежде всего въ немъ не было надлежащаго единства. Югозападная Болгарія представляла полунезависимое владѣніе Добротича, который, какъ, впослѣдствіи, сынъ его Иванко, вступалъ даже въ договоры съ сосѣдними государствами. Александръ самъ способствовалъ распаденію государства, предоставивъ Бдинъ младшему сыну Срацимиру [2]). Усилились разбои. Небезопасно уже было отъ турокъ „царево хранилище“ Килифарево, находившееся вблизи столицы. Покровительствуемый и чтимый царемъ, Ѳеодосій долженъ былъ оставить Килифарево и поселиться ближе къ Тырнову [3]). Въ заключительной части Синодика, составленной, по всѣмъ вѣроятіямъ, при Іоаннѣ Шишманѣ, мы находимъ анаѳематствованіе разбойниковъ и грабителей и ихъ пособниковъ и укрывателей [4]).

Рѣзко измѣняется и настроеніе умовъ въ Болгаріи. Когда въ 1351 году приходили отъ Кантакузина послы съ извѣстнымъ уже намъ предложеніемъ, то, по словамъ Кантакузина, (которымъ въ данномъ случаѣ нѣтъ основанія не довѣрять), тырновскіе жители единогласно восклицали, что слѣдуетъ все сдѣлать по желанію Кан-

[1]) *Cantac.* II, 595.

[2]) *Иречекъ*, 400—401, 420, 424, 418—419, 437—438, 533. Добротичъ отдѣлился даже отъ Тырновской церкви и присоединился къ Константинопольскому патріархату, ib. 437—438.

[3]) „Житіе“, Д, б.

[4]) Синодикъ, 69.

Digitized by Google

такузина и всячески поддерживать съ нимъ мирныя отношенія. Въ противномъ случаѣ Александръ будетъ побѣжденъ, и они погибнутъ отъ турокъ. Народъ просилъ царя послушаться этого совѣта. Конечно, народъ не былъ посвященъ въ тайны политики и могъ въ простотѣ сердца вѣрить искренности предложенія византійскаго дипломата. У болгарскаго лѣтописца начала XV вѣка фактъ является въ эпическомъ освѣщеніи. Сынъ Орхана Мурадъ ополчился противъ Болгаріи и требовалъ переправы у грековъ. Но ему препятствовало переправиться множество кораблей и галеръ, которые содержалъ Кантакузинъ для охраны переправы у Каллиполя. Замѣтивъ, что не можетъ содержать матросовъ за недостаткомъ хлѣба и свинины и вслѣдствіе истощенія казны, Кантакузинъ отправилъ пословъ къ Александру съ просьбой помочь ему въ содержаніи матросовъ для охраны переправы. Въ отвѣтъ на это болгары стали смѣяться и издѣваться надъ греками и отпустили пословъ ни съ чѣмъ, осыпавъ матерними ругательствами. Опечалился Кантакузинъ и отправилъ посольство къ Урошу, деспоту Углешѣ и кралю Вукашину (въ 1351-мъ то году!) съ подобной же просьбой. Но и тѣ поступили также (замѣчательно здѣсь чисто эпическое повтореніе подробностей отказа). Услышавъ это, Кантакузинъ сильно опечалился и не зналъ, что дѣлать. Послалъ опять онъ къ царямъ болгарскимъ и господамъ сербскимъ и велѣлъ сказать: „не хотѣли помочь намъ; смотрите, чтобы вамъ не каяться". „Они же не въмѣнишѧ сіа ничтоже, нѫ рѣше ꙗко егда пріидѫть на нась тѹрци, мы хощемь бранити сѧ оть нихь". Тогда Кантакузинъ заключилъ клятвенный договоръ съ турками, скрѣпленный записями, которыя хранятся и до сихъ поръ, что турки не будутъ вредить ни Ѳракіи, ни Македоніи, и предоставилъ туркамъ переправу [1]).

Глубокая внутренняя правда заключается въ этомъ ясно отражающемъ слѣды народной поэзіи разсказѣ. Именно постоянная рознь владѣтелей Балканскаго полуострова была главной причиной господства полумѣсяца надъ южно-славянскимъ и греческимъ міромъ.

Тревогой проникнуты заключительныя слова записи четыроевангелія 1356 г.: „ихже (святыхъ) молитвами побѣдѫ да пріиметъ отъ бг҃а, на врагы ратуѫщихъ того" [2]).

---

[1]) *Archiv f. sl. Phil.* Bd. XIII, 526—527.

[2]) *Ж. М. Н. П.* 1878, IX, 12.

Digitized by Google

Уже при Іоаннѣ Александрѣ турки овладѣли болгарскими городами, расположенными на югъ отъ Балкана. По свидѣтельству Димитрія Кидона, относящемуся къ 1366 году, эти успѣхи турокъ, произвели сильное впечатлѣніе на болгаръ, которые принялись укрѣплять такъ Тырновъ, какъ будто готовились къ осадѣ [1]).

По словамъ помянутой болгарской лѣтописи начала XV вѣка, Румынской хроники, а также народныхъ пѣсенъ болгары имѣли большое сраженіе съ турками при Софіи. Болгарскій лѣтописецъ утверждаетъ, что болгары сражались подъ предводительствомъ Асѣня. Асѣнь былъ убитъ. Тогда они собрались вокругъ Михаила (умершаго еще въ 1355 году). Михаилъ также палъ въ битвѣ. Турки плѣнили множество народа и отвели его въ Каллиполь. Историческаго въ этомъ разсказѣ, также отражающемъ вліяніе народной поэзіи, только битва при Софіи, въ которой палъ одинъ изъ сыновей Іоанна Александра [2]).

2.

Болгарія при преемникахъ Іоанна Александра: подчиненіе Болгаріи туркамъ и окончательное завоеваніе послѣдними Болгаріи; царство Срацимира; нѣкоторыя черты внутренней жизни Болгаріи; при Іоаннѣ Шишманѣ и Срацимирѣ: торговля, покровительство монастырямъ, усиленіе разбоевъ. Положеніе простого народа въ эпоху послѣднихъ Шишмановичей; вліяніе Византіи на государственный строй Болгаріи этого времени.

Въ 1365—1366 г. умеръ Іоаннъ Александръ [3]). Ему наслѣдовалъ старшій сынъ его Іоаннъ Шишманъ.

Если вѣрить дубровницкимъ историкамъ, то на первыхъ же порахъ Шишману пришлось бороться со старымъ претендентомъ на престолъ сыномъ Анны—Шишманомъ [4]). Мирныя отношенія къ Византіи также разстроились. Въ 1366 году Іоаннъ отказалъ въ пропускѣ черезъ свои владѣнія Палеологу, который возвращался домой послѣ долгихъ странствованій по Европѣ съ цѣлью испросить пособіе про-

[1]) *Migne* t. 154, col, 973—976. Ср. *Иречекъ*, „Archiv". Bd. XIV, 260

[2]) *Archiv.* Bd. XIII, 527; Bd. XIV, 262; Исторія Болгаръ *Иречка*, 422.

[3]) Ср. соображенія Иречка о годѣ смерти Александра въ *Archiv.* Bd. XIV, 265—266.

[4]) *Ж. М. Н. П.* 1878, IV 74—75, 78; ср. *Иречекъ*, Cesty, 214 пр. 13.

тивъ турокъ. Послѣдовала извѣстная экспедиція графа Амадея Савойскаго, въ результатѣ которой Византія пріобрѣла отъ Болгаріи города Месемврію, Созополь и Анхіалъ [1]).

На первыхъ же порахъ Шишману пришлось отдать въ замужество Мураду свою сестру по отцу Десиславу-Марію [2]). Значеніе этого брака ясно представлено въ заключающемъ Синодикъ помянникѣ, въ которомъ возглашается вѣчная память Кераѳамари, дочери великаго царя Іоанна Александра, отданной за Мурада ради болгарскаго народа. „'Она же тамо шє́дши и вѣрѫ православнѫѧ съхранши и҆ родь свои свобо҃жши“ [3]). Не забыта она и народными пѣснями!

Между тѣмъ, турки, не обращая вниманія на договоры, распространяли свои владѣнія на счетъ греческихъ и болгарскихъ. Къ 1370 году уже вся Ѳракія перешла подъ власть турокъ [4]). Къ тому же времени относится завоеваніе Филиппополя. Послѣ несчастной для сербовъ битвы на Марицѣ въ 1371 году подобная участь постигла Македонію [5]). Владѣтели верхней Македоніи должны были стать турецкими вассалами [6]).

Въ точности неизвѣстно, что происходило тогда въ Болгаріи. Повидимому, турки оставили ее пока въ покоѣ. Къ этому времени относится начало дѣятельности Евфямія на поприщѣ литературы и исправленія богослужебныхъ книгъ, которая была бы немыслима при

---

[1]) *Hopf* Griechenlaund im Mittelalter —Ersch und Gruber's Encyklopädie Sek. I, Bd. 86, 7—8. *Archiv* XIV, 263.

[2]) *Иречекъ*, 428. Изъ словъ Халкокондилы, позднѣйшаго византійскаго лѣтописца, упоминающаго о бракѣ, можно бы заключить, что Шишманъ вступилъ въ вассальныя отношенія къ Мураду, что и принимаетъ Иречекъ. Но Макушевъ, кажется, съ большимъ основаніемъ относитъ начало вассальныхъ отношеній къ султану къ 1375 г. По словамъ Халкокондилы, Шишманъ „σπονδὰς ἐποιήσατο καὶ συμμαχίαν ὥστε τὸν αὐτὸν ἐχθρόν τε καὶ φίλον νομίζειν, καὶ ἐπιγαμίαν ποιησάμενος θυγατέρα (на дѣлѣ сестра) αὐτοῦ κτλ. *Laonici Chalcocondylae Atheniensis* Historiae libri decem ed. Bonn. 1843, 37.

[3]) Синодикъ, 73. О смѣшеніи въ Синодикѣ Десиславы съ Кераѳамарью и о мужѣ послѣдней Константинѣ деспотѣ см. *Успенскій*, „Описаніе“, *Ж. М. Н. П.* 1878, IX, 17—20; *Гротъ*, Славянскія рукописи Британскаго музея,—*Русскій Филологич. Вѣстникъ*, 1887, I, стр. 8 сл.

[4]) *Иречекъ*, 429.

[5]) „Cesty“, 98; ср. *Новаковичь*, ор. с,, 125.

[6]) Исторія Болгаръ, 430—431; *Новаковичь*, ор. с., 168—186.

Digitized by Google

постоянныхъ турецкихъ нашествіяхъ. Къ сожалѣнію болгарскіе владѣтели не живутъ мирно. Между Срацимиромъ и Іоанномъ Шишманомъ происходили междоусобныя войны, во время которыхъ Срацимиръ на нѣкоторое время отнялъ у Шишмана Софію [1]). Болгары принимали также дѣятельное участіе въ борьбѣ Іоанна Палеолога съ сыномъ Андроникомъ въ 1376 году, а флотъ Добротича въ 1374 году появился передъ Трапезунтомъ съ тѣмъ, чтобы вытѣснить законнаго наслѣдника престола Андроника Комнина и возвести на престолъ трапезунтскій Михаила, сына Палеолога и зятя Добротича [2]).

Въ 1375 году Іоаннъ Шишманъ сталъ вассаломъ турецкаго султана [3]). Въ 1381 году были завоеваны турками Прилѣпъ и Монастырь, въ 1382 г. была взята послѣ двухлѣтней осады военной хитростью Софія [4]).

Полной неудачей окончилась попытка Шишмана освободиться отъ вассальныхъ отношеній къ туркамъ, съ какой цѣлью онъ заключилъ союзъ съ Лазаремъ. Въ 1388 году турки взяли цѣлый рядъ городовъ, въ числѣ ихъ Тырновъ, и Шишману пришлось просить мира [5]).

Отчаяніемъ дышатъ строки лѣтописца о непреодолимомъ движеніи турокъ и слабости христіанъ [6]).

Сильное впечатлѣніе должна была произвесть на современниковъ роковая битва на Косовомъ Полѣ. Лѣтописецъ по этому поводу приводитъ слова псалма: „Боже, пріидошѫ языци въ достоаніе твое“ и пр. Тѣмъ съ большимъ удовольствіемъ говоритъ онъ о подвигѣ Милоша, который „нечьстиваго Амората древле пронаги и въсѣ вънатрънѣа его копіемь извръже въсескврънѭѫ его доушѫ“ [7]).

Болгарія гибла со славой. Недаромъ въ народныхъ пѣсняхъ прославляются царь Асѣнь и Шишманъ, какъ ревностные борцы за христіанскую вѣру съ турками.

---

[1]) *Иречекъ*, 432; *Новаковичь*, op. c., 186—193.

Иречекъ, Исторія Болгаръ, 441; *Его-же*, Български царъ Срацимиръ Видинский. *Периодическо Списание Сръдецъ*, I, 38.

[2]) *Phrantzes*, ed Bonn., 54; *Hopf*, 86, 27; ср. *Иречекъ*, 437—438.

[3]) *Ж. М. Н. П.* 1878, IV, 90—92.

[4]) Ibid., 89.

[5]) Исторія Болгаръ, 443—445.

[6]) *Archiv f. sl. Phil.*, XIII, 529.

[7]) Ibid.

Digitized by Google

Софійское поле является въ этихъ пѣсняхъ болгарскимъ Косовымъ полемъ. Въ одной изъ пѣсенъ изображается походъ Шишмана на роковое поле, и призывается Божія помощь царю въ его борьбѣ за Христово имя, за христіанскую вѣру. Въ другой пѣснѣ разсказывается, какъ молодой воевода Гедіянъ собрался вѣнчаться, но получилъ приказаніе отъ царя немедленно идти къ нему на помощь на Софійское поле. Осѣдлала ему коня невѣста Доряна.

„Таман дури ногу у зенгія;
Докле нога да преферли,
Прекомъ пречи презъ гора зелена.
И гора то укори,
И земато ископа,
Докле дойде на Софійско поле".

Онъ спѣшилъ такъ, чтобы прибыть прежде, чѣмъ войско болгарское было бы разбито. Опоздалъ на битву Янъ Шишмановичъ (Іоаннъ, Срацимиръ). Просилъ у него помощи Іоаннъ Шишманъ, но Еница королева гречанка, которой не было дѣла ни до болгаръ, ни до своего мужа, не пустила его. Приходитъ вѣсть, что Шишмана преслѣдуютъ и вотъ-вотъ настигнутъ, ухватятъ и Михаила Василича (царевича?). Опять не пустила Еница. Снова вѣсть приходитъ къ Яну, что посадили уже въ заключеніе Михаила и вотъ вотъ погубятъ Шишмана. Не пускала и теперь Еница. Янъ Шишмановичъ пошелъ противъ ея воли. Но было уже поздно. Онъ освободилъ Михаила изъ заключенія и сталъ просить у него прощенія. „Не прштавам и не давам вольа кѫде бе ти понапред да доідеш, сега вече мина штиру време, турска воіска вреде попѫлнила" отвѣчаетъ Михаилъ. Тѣмъ не менѣе Янъ храбро бросается на турокъ, которымъ удается одолѣть его только хитростью. Въ этой пѣснѣ слышится неясный отголосокъ антагонизма между сыновьями Іоанна Александра, которому, быть можетъ, способствовала и супруга Срацимира, католичка, племянникъ которой Іоаннъ Данъ, валашскій воевода, погибъ въ войнѣ съ Шишманомъ [1]). Другія пѣсни и преданія о Шишманѣ

[1]) *Миладиновы*, Бѫлгарски народни пѣсни, изд. 2, Софія 1891, стр. 78; *Качановскій*, Сборникъ западно-болгарскихъ пѣсенъ, Спб. 1882, 218—221; *Сборникъ Болгар. Мин. Народ. Просвѣщ.*, т. I Отд. Народни умотворения, 51—52; ср. *Иречекъ*, Исторія Болгаръ, 455.

Digitized by Google

и, въ особенности, о царѣ Ясенѣ (Іоаннѣ Асѣнѣ сынѣ Іоанна Александра) имѣютъ сказочный характеръ [1]).

Въ Поминникѣ мы находимъ цѣлый рядъ именъ болгарскихъ героевъ, погибшихъ въ борьбѣ съ турками, „Сѣмироу. їѡнчю. добромироу. ѩванышоу. и̑ вьси є̑лици съ ни̑ми мѫжьствовавше на безбожныѫ тоу́ркы. и̑ кръвь свож проліашѫ по православнѣи вѣрѣ хрістіанстѣи. вѣчнаа и[мь] память) [2]).

Въ 1393 году палъ Тырновъ [3]). По лѣтописи Шишманъ умеръ насильственной смертью въ плѣну 3 іюня 1395 года [4]).

Яркими красками изображаетъ бѣдствія, постигшія Тырновъ, современникъ Бдинскій митрополитъ Іоасафъ. Тогда архіереи были предаваемы на муки и оклеветаніе, свѣтило свѣтиламъ Евѳимій заточенъ. Стопы нечестивыхъ были въ святая святыхъ, и несчастные жители не имѣли мѣста, гдѣ могли бы помолиться Богу, не имѣли, кто бы могъ ихъ утѣшить въ лютой ярости и гнѣвѣ побѣдителей. Многіе перешли въ магометанскую религію: одни изъ страха, другіе вслѣдствіе улещиваній, иные изъ корыстолюбія, нѣкоторые по простотѣ нрава прельстившись [5]).

Немногимъ дольше существовало царство Срацимира. Какъ я уже имѣлъ случай упомянуть, Бдинъ былъ выдѣленъ Срацимиру еще при жизни отца. Въ 1365 году Бдинъ былъ завоеванъ угорскимъ королемъ Людовикомъ Анжуйскимъ. Срацимиръ вмѣстѣ съ супругой, дочерью валашскаго воеводы Александра, въ продолженіе четырехъ лѣтъ содержался въ почетномъ плѣну въ замкѣ Гумникѣ въ Хорватіи. А въ Бдинъ былъ назначенъ воевода седмиградскій Діонисій. Были приняты всѣ мѣры къ обращенію въ католичество народонаселенія. Путемъ насилія 200000 душъ было, дѣйствительно, обращено въ католичество [6]). Въ 1369 году Шишманъ въ союзѣ въ валашскимъ воеводой Владиславомъ прогналъ мадьяръ. Срацимиръ снова утвердился въ

---

[1]) *Миладиновы*, 78 прим.; *Качановскій*, 214—217, 221—222, 234—236; *Сборникъ* Болг. Мин. Н. П. V, 177—186: II, 81—82; ср. Cesty, 48—49; Archiv, XIV, 262—263.

[2]) Синодикъ, 78—79.

[3]) *Иречекъ*, Исторія Болгаръ, 450; *Archiv*, XIV, 270—271.

[4]) *Archiv*, XIII, 530; ср. *Иречекъ*, Исторія Болгаръ, 454.

[5]) *Период. Спис. въ Срѣдецъ*, I, 43 — 44.

[6]) *Иречекъ*, Исторія Болгаръ, 424—425.

Digitized by Google

Бдинѣ [1]). Я уже упоминалъ о враждебныхъ отношеніяхъ между Срацимиромъ и Шишманомъ. Яблокомъ раздора была, повидимому, София, которая нѣсколько лѣтъ находилась въ обладаніи Срацимира. Въ инструкціи дубровчанъ посольству къ боснійскому воеводу Сандалу въ 1429 г. находится любопытное указаніе, что турки ссорили балканскихъ государей, въ томъ числѣ и болгарскихъ, между собой [2]). Срацимиръ отдѣлился церковно отъ Болгаріи и присоединилъ Бдинскую церковь къ Константинопольской [3]). На второй годъ послѣ взятія Тырнова Срацимиръ отправилъ посольство съ сыномъ и митрополитомъ во главѣ въ Тырново „нѣкыихъ ради царьскыихъ вещей ноуждныхъ и великыихъ". Посланники, между прочимъ, выпросили у турецкаго воеводы мощи Филоѳеи, которыя съ подобающимъ торжествомъ были перенесены въ Бдинъ. Въ Бдинъ же были перенесены мощи св. Петки и Ѳеофаніи царицы [4]). Вскорѣ прійдетъ время, когда Сербія дастъ прибѣжище мощамъ болгарскихъ святыхъ!

1395 годъ прошелъ мирно для Бдина, если не считать взятія уграми Малаго Никополя [5]).

Въ 1396 году угорскій король Сигизмундъ предпринялъ походъ противъ турокъ съ большимъ войскомъ, состоящимъ изъ мадьяръ, французовъ, нѣмцевъ и рыцарей отъ другихъ христіанскихъ народовъ. Прежде всего онъ обратился противъ Срацимира, какъ турецкаго вассала, и подступилъ къ Бдину. Срацимиръ сначала колебался, присоединиться ли ему къ Сигизмунду или остаться вѣрнымъ султану. Но когда Сигизмундъ приготовился къ приступу, Срацимиръ передалъ королю городъ и всю страну, равно какъ и турокъ, бывшихъ въ городѣ. Не обошлось безъ грабежей при вступленіи Сигизмунда въ Бдинъ. Недаромъ дубровницкіе купцы, находившіеся тогда съ товарами въ городѣ, прибѣгли подъ защиту короля [6])! Войско двинулось внизъ по Дунаю, частью сухимъ путемъ, частью кораблями [7]).

---

[1]) Ibid., 428.

[2]) *Пер. Сп.*, I, 38—39.

[3]) *Acta Patriarch. Const.*, II, 28—30 (№ CCCXLV); 161—164 (№ CCCCXXXIV); ср. *Иречекъ*, 441.

[4]) *Период. Спис.*, I, 44—45.

[5]) *Периодическо Списание*, I. 45.

[6]) Ibid., 45—47.

[7]) *Archiv. f. slav. Phil.*, Bd. XIII, S. 530; *Период. Спис.*, I, 47; ср. *Archiv*, XIV, 273.

Digitized by Google

28 сентября произошла рѣшительная битва съ турками, въ которой христіане были разбиты на голову, и большая часть ихъ нашла смерть или на полѣ сраженія, или въ волнахъ Дуная [1]). Этимъ пораженіемъ была рѣшена участь Бдина. Государство Срацимира въ томъ же году вошло въ составъ Турціи, а царь взятъ въ плѣнъ и отведенъ въ Бруссу, гдѣ и окончилъ свою жизнь [2]).

Укажу нѣкоторыя черты внутренняго состоянія Болгаріи при сыновьяхъ Александра.

Немногія извѣстія свидѣтельствуютъ о довольно оживленныхъ торговыхъ сношеніяхъ съ дубровчанами, генуэзцами. Вѣроятно, продолжались торговыя сношенія съ Венеціей. Въ 1376 году упоминается купецъ Дубровчанинъ въ Софіи [3]); во время взятія Бдина уграми въ 1365 г. тамъ была значительная колонія дубровницкихъ купцовъ [4]). Я уже говорилъ о обращеніи подъ защиту Сигизмунда проживавшихъ въ Бдинѣ дубровницкихъ купцовъ въ 1396 году [5]). Въ 1390 году дубровницкій синьоръ Никола Гучетичъ отправилъ 4 груза масла Срацимиру [6]).

Недавно найдена грамота Іоанна Срацимира, которою разрѣшалась гражданамъ Кронштата (въ Седмиградіи) вольная торговля въ Бдинѣ [7]).

Къ 1387 году относится договоръ наслѣдника Добротича Ивана съ генуэзцами [8]).

Подобно отцу Іоаннъ Шишманъ заботится о благосостояніи церквей и монастырей. Въ грамотѣ Рыльскому монастырю онъ под-

---

[1]) Вотъ въ какихъ краскахъ изображаетъ сраженіе лѣтописецъ: „бысть сраженїе велїе и кръвопролитїе и паденїе множьство властемь и воемь, яко потъмнѣти въздухъ небесному отъ множьства стрѣль и копїи, подобно плѣвамь отъ вѣтрь възвишаемому, и бысть тѣтень земли и поечати яко шумъ великъ отъ множства копїи и щитевїи и конемь и людемь паденїе"... Костей было оставлено такое множество, что нельзя было человѣку пройти отъ костей. *Archiv*, Bd. XIII, 531; ср. *Период. Спис.*, I, 48; *Archiv*, Bd. XIV, S. 271, 273.

[2]) *Archiv*, XIII, 531; ср. *Период. Спис.*, I, 48—52; *Archiv*, XIV, 274.

[3]) *Период. Спис.*, I, 41.

[4]) Ibid.

[5]) Ibid,, 47.

[6]) Ibid., 41.

[7]) Напечатана въ *Archiv'ѣ*. Bd. XVII.

[8]) Исторія Болгаръ, 438.

Digitized by Google

тверждаетъ право монастыря на прежнія владѣнія и даритъ новыя, освобождая ихъ отъ налоговъ и повинностей и предоставляя монастырскимъ людямъ право свободной и безпошлинной торговли по всему царству [1]). Въ грамотѣ основанному Іоанномъ Александромъ Витошскому монастырю Шишманъ освобождаетъ монастырь отъ подсудности гражданскому и церковному суду и отъ всякихъ налоговъ и повинностей [2]).

О интересѣ царя къ литературѣ будетъ упомянуто въ главѣ о литературѣ. Разбои не только усиливаются, но, повидимому, получаютъ правильную организацію. Въ одной статьѣ Синодика провозглашается анаѳема всѣмъ посылающимъ на грабежъ или знающимъ о немъ и покрывающимъ грабителей. (Синодикъ, 69).

Положеніе народа въ царствованіе Іоанна Александра и его преемниковъ, врядъ ли можно назвать удовлетворительнымъ. Были ли въ это время свободные крестьяне или нѣтъ, мы не знаемъ. Кажется, принципъ крѣпостного права распространился помимо крестьянъ и на другія низшія сословія. По крайней мѣрѣ на ряду съ париками и отроками упоминаются въ одной грамотѣ ремесленники-технитаре [3]). Отъ крѣпостного состоянія не освобождалъ и санъ священника. Іоаннъ Шишманъ подарилъ Рыльскому монастырю попа Тодора съ дѣтьми и родомъ [4]). Подобно византійскимъ болгарскіе крестьяне были обременены налогами и повинностями. Помимо поголовной подати (вѣроятно, это нужно разумѣть подъ выраженіемъ *данъ*), мы находимъ указаніе на слѣдующіе налоги: комадъ—подать, взимаемая, повидимому, съ жилья и усадебной земли [5]), десятина, которая взималась со свиней, овецъ, пчелъ, вина, вареной пищи, пастбищъ (ср. назв. сѣнари) [6]). Къ повинностямъ принадлежала царева работа, градозиданіе—постройка крѣпостей и доставленіе нужнаго матеріала [7]), ямская повинность (подвода)—въ грамотахъ воспрещается *енгарепсати* монастырскій рабочій скотъ [8]). Кро-

---

[1]) *Срезневскій*, Свѣдѣнія и замѣтки, Спб., 1879, стр. 35—39.

[2]) *Šafařík*, Památky, 108—109.

[3]) *Срезневскій*, Свѣд. и Зам. Спб. 1879, 32.

[4]) Ibid., 37.

[5]) *Васильевскій*, Матеріалы для внутренней исторіи Византійскаго государства. *Ж. М. Н. П.* 1880, авг., 369.

[6]) Ibid., 378.

[7]) Ibid., 373.

[8]) Ibid., 376.

Digitized by Google

мѣ того, на обязанности крестьянъ лежало содержаніе и отводъ помѣщенія для проѣзжихъ чиновниковъ, военный постой (митатъ) [1]), содержаніе царскихъ псарей (песьяци) и сокольничьихъ (крагуяри) [2]). Многочисленная армія чиновниковъ, занимавшихъ судебныя или административныя должности или завѣдывающихъ податями, къ тому же, позволяла себѣ насилія и вымогательства. Довольно наивное свидѣтельство объ этомъ даетъ грамота Іоанна Шишмана Рыльскому монастырю: „никто о̃ та́ковых ́ да не сме́ѣть *наси́лїѣ* вълѣ́сти въ се́ла и̑ въ лю́ди то́го монасти́рѣ, ц̃ртва ми́ сто о̃ца *наси́лїѣ* хлѣ́ба възя́ти ни ко́рета о̑суби́ти ни но́гом бъхма стати на дво́рѣ и̑хъ ни̑ въси да о̃гони́ми бы́ваѫ̃...[3]). Названіе писцовъ, встрѣчающееся въ одной грамотѣ, указываетъ на существованіе въ Болгаріи этого времени писцовыхъ книгъ, заимствованныхъ славянами у византійцевъ [4]). Уголовныя преступленія: убійство (фунъ) и разбой, конокрадство и другія болѣе мелкія облагались судебной пошлиной [5]). Такая же пошлина взималась въ бракоразводныхъ дѣлахъ (распустъ). Неудивительно, что въ Болгаріи въ XIV вѣкѣ все усиливаются разбои!

Къ торговымъ пошлинамъ относился коумерк — таможенная пошлина и діавато—пошлина за провозъ товаровъ внутри страны [6]).

Въ числѣ главныхъ источниковъ народнаго благосостоянія было скотоводство. Въ одной статьѣ заключительной части Синодика предаются анаѳемѣ лица, обкрадывающія дома, конокрады и ворующіе скотъ, грабители по дорогамъ.

Для характеристики народной жизни любопытно одно мѣсто Цамблакова житія Евѳимія, гдѣ говорится о обычаѣ народа собираться къ храмовому празднику возлѣ церкви св. Богородицы, (извѣстный панигиръ), которая находилась на лугу по ту сторону рѣки

---

[1]) Ibid., 377.

[2]) Ibid., 378.

[3]) *Срезневскій*, 38.

[4]) Ср. статью *Успенскаго:* Слѣды писцовыхъ книгъ въ Византіи. *Ж. М. Н. П.*, 1884, кн. 1, 2, 3 и его-же: Матеріалы для исторіи землевладѣнія въ XIV вѣкѣ. Одесса, 1883.

[5]) *Васильевскій*, 374 — 375.

[6]) Ibid., 379. Для Болгаріи я воспользовался грамотами Іоанна Александра и Іоанна Шишмана въ изданіи Срезневскаго и Шафарика (Památky).

Digitized by Google

противъ Тырнова. Стеченіе народа, пустынность мѣста, по словамъ Цамблака, благопріятствовали нравственной распущенности, почему Евѳимій отмѣнилъ празднество [1]).

Въ эпоху послѣднихъ Шишмановичей развивается идея о самодержавной царской власти, вообще проходящая черезъ всю исторію тырновскихъ царей, идеаломъ которой представлялась византійская государственная власть. Царская власть разсматривается, какъ божественное учрежденіе, съ чѣмъ соединяется представленіе о ея исконной наслѣдственности. Символомъ сказанной идеи являются многія иллюстраціи въ помянутыхъ выше рукописяхъ, на которыхъ изображается ангелъ возлагающимъ корону на болгарскаго царя [2]) На это указываетъ самъ Александръ въ грамотѣ 1342 года, говоря: „ѿнели же пакы *благоизволилъ естъ гъ бгъ* м҃и Іс. Хс. милостиѫ и҆ ходатайствомъ прѣчистыѫ єго мтере *и посади мѧ на прѣстолѣ* Блъгарскаго цр҃тва *єже єстъ дѣдни и прѣдни цр҃тва ми*“ и пр. [3]). Послѣднія слова повторяются въ концѣ грамоты [4]). Іоаннъ Шишманъ говоритъ: тѣ́м же и҆́ цр҃тво ми *помазаніемь* ѿ ба и а҃гг҃ловѡ҃ прѣда́ніемь“ [5]). Свое пожалованіе онъ дѣлаетъ ради обновленія, поминанія и задушія святопочившихъ (ср. въ Бозѣ почившихъ) первопрестольныхъ царей стола Болгарскаго, прадѣдовъ, дѣдовъ и родителей его [6]). Въ записи 1337 года Іоаннъ Александръ именуется Богомъ избраннымъ иБогомъ вѣнчаннымъ царемъ [7]). Во всей записи Іоаннъ Александръ является самодержавнымъ государемъ во вкусѣ Византіи и сопоставляется съ типичнымъ византійскимъ царемъ Константиномъ Великимъ [8]). Въ Похвальномъ Словѣ Константину и Еленѣ Евѳимій приглашаетъ Шишмана быть подражателемъ благочестивѣйшему Константину [9]). Сообразно съ возвышеніемъ значенія царской власти и приближеніемъ ея къ византійской возрастаетъ число эпитетовъ царя. Царь име-

---

1) *Гласник*, 31, 277—278.
2) *Період. Спис.* (Браиловское) II, 62, 64.
3) *Срезневскій*, l. c., 25.
4) Стр. 28.
5) Стр. 36.
6) Ibid.
7) *Пер. Сп.*, XXI—XXII, 274.
8) ib. 275.
9) *Труды Кіевской Духовной Академіи*, 1870, октябрь, 267.

Digitized by Google

нуется превысокимъ, Богомъ избраннымъ, Богомъ вѣнчаннымъ, великимъ, самодержцемъ, благовѣрнымъ, христолюбивымъ, благороднымъ, державнымъ, прекраснымъ, преизящнымъ, прекроткимъ, милостивымъ, мнихолюбивымъ, во Христа Бога вѣрнымъ, благочестивѣйшимъ; царица—благовѣрной, боговѣнчанной, самодержицей, во Христа Бога вѣрной, благочестивой; сынъ—приснымъ и превозлюбленнымъ; держава царская—благочестивой и богопронареченной [1]).

Дѣйствительно, на сколько можно судить по скуднымъ свѣдѣніемъ о послѣднихъ царяхъ болгарскихъ, они дѣйствовали самостоятельно во всѣхъ важнѣйшихъ дѣлахъ внутренней и внѣшней политики. Мы не встрѣчаемъ извѣстія о какомъ либо совѣщаніи съ боярами, не находимъ такихъ могущественныхъ вельможъ при дворѣ царя, какъ въ Сербіи. Добротичъ, полунезависимый болгарскій владѣтель, не можетъ идти въ счетъ. Самовластно дѣйствуетъ Іоаннъ Александръ въ военныхъ дѣйствіяхъ, въ заключеніи договоровъ, въ религіозныхъ дѣлахъ.

Повидимому, такое возвеличеніе царской власти отчасти создавалось высшимъ духовенствомъ, проникнутомъ въ бо́льшей мѣрѣ, чѣмъ какое бы то ни было другое сословіе, традиціями византійскаго самодержавія.

Въ житіяхъ, Синодикѣ первые Асѣни являются съ аттрибутами византійскаго самодержавія. Въ данномъ случаѣ особенно интересно отмѣтить одно мѣсто въ житіи Филоѳеи. Въ неизвѣстномъ источникѣ Евѳимія говорилось о совѣщаніи царя Іоанна Асѣня съ боярами относительно перенесенія мощей Филоѳеи. У Евѳимія Іоаннъ *благоизволилъ* открыть свою мысль приближеннымъ боярамъ. „ѥмысли же и съвѣтъ благъ. ѥже принести тѣло прⷑбныа́ во сво́ю державоу. ѡбаче благоѡизволиса, ѥмоу таковую мысль и своѥ́м таѥ́никомъ кнагѣмъ чистѣ ѥ́зъка́вити“ [2]). Извѣстіе источника смягчено Евѳиміемъ. При такомъ освѣщеніи историческаго факта, самодержавіе осталось ненарушеннымъ.

---

[1]) *Период. Сп.*, XXI — XXII, 274 — 276; *Пер. Спис.* (Браил.) II, 62. *Срезневскій*, 28, 29 и мой „Отчетъ“ 34, 35, 39; *Šafařík*, Památky, 109; *Ж. М. Н. П.* 1878, IX, 9, 10, 12; *Рус. Фил. Вѣст.* 1887, № 1, 3. *Лавровъ*, Обзоръ звуковыхъ и формальныхъ особенностей болгарскаго языка. М. 1893. Приложенія, 13.

[2]) „Четьи Минеи“ Макарія, май, л. 1195.

Digitized by Google

Производство себя отъ Асѣней могло быть вызвано и другими соображеніями. Асѣни въ свою очередь производили себя отъ знатнаго римскаго рода. По матери же они были изъ рода Комниновъ. Вспомнимъ величаніе Іоанна Грознаго происхожденіемъ отъ Пруса.

Самодержавіе нуждалось въ помпѣ. О пристрастіи Александра къ торжественной, даже театральной обстановкѣ свидѣтельствуетъ разсказъ Кантакузина о пріемѣ посольства его съ извѣстнымъ предложеніемъ. Въ общественный праздникъ проходилъ царь среди огромнаго стеченія народа съ послами. Народъ громко высказывалъ желаніе, чтобы царь заключилъ союзъ съ Кантакузиномъ. Царь спросилъ пословъ, понимаютъ ли они, что народъ говоритъ. Когда они отвѣтили отрицательно, Александръ самъ перевелъ на греческій языкъ слова народа [1]). На соборѣ 1360 г. предсѣдалъ царь съ обоими сыновьями [2]). Опредѣленія собора были записаны на свиткѣ красными и царскими письменами съ приложеніемъ царской печати [3]). Конечно, по примѣру византійскихъ императоровъ и Бориса, царь былъ въ „свѣтлой багряницѣ". Въ рукописяхъ находимъ изображенія Іоанна Александра въ пурпуровомъ одѣяніи, съ короной на головѣ [4]). Обширный штатъ придворныхъ долженъ былъ не мало способствовать внѣшнему блеску царской власти. Мы находимъ слѣдующія названія придворныхъ должностей: епикерній, протосевастъ, протокелиотинъ, великій примикюръ, великій воевода, великій оетъ [5]). Къ употреблявшимся издавна греческимъ названіямъ должностныхъ лицъ и юридическимъ терминамъ присоединяются новыя, вытѣсняющія славянскія названія. Мы встрѣчаемъ:севастъ, дука, катепанъ, аподохаторъ, прахторъ, примикюръ, алагаторъ, перпиракъ, комисъ, кефалія, страторъ; метехсати, фунъ (вм. древн. вражда), енгарепсати, оризмо, коумеркъ, діавато, стасія, хора,периволе, кипуріе, зевгаре, зевгелія; хрисовулъ и пр. [6]).

Да и вся государственная дѣятельность послѣднихъ Шишмановичей, въ особенности Іоанна Александра, имѣла цѣлью сообщеніе

---

[1]) *Cantac.*, III, 164.

[2]) Житіе Ѳеодосія, ӣ.

[3]) Ibid., ӣ, б.

[4]) Напр. въ Четвероевангеліи 1356 г. *Ж. М. Н. П.* 1878, IX, 10.

[5]) Синодикъ, 71.

[6]) Значеніе этихъ терминовъ выяснено въ Исторіи Болгаръ *Иречка*, стр. 500, 523—524.

Digitized by Google

царской власти возможно бо́льшаго блеска, не только сравняться, но и превзойти прежнія блестящія царствованія, прославленіе которыхъ должно было служить къ большему возвеличенію настоящаго царствованія. Эту цѣль имѣютъ въ виду они, заботясь о новыхъ завоеваніяхъ, одаряя монастыри, вступая въ брачныя связи съ византійскими императорами, созывая соборы на еретиковъ, покровительствуя литературѣ. Они выставляютъ на видъ, что дѣлаютъ оставленное въ небреженіи прежними царями [1]). Въ гордомъ сознаніи своего превосходства хвалится Александръ, что ему удалось сдѣлать то, чего добивались и не сподобились многіе прежніе цари — подарить село Хантакъ Зографскому монастырю. Это могло случиться благодаря истинной и нелицемѣрной любви, какую царь имѣлъ съ Андроникомъ, и которая усугубилась по отношенію къ преемнику послѣдняго Іоанну Палеологу, его возлюбленному племяннику и свату. Александръ смѣло попросилъ у него село и получилъ не только безъ всякаго пререканія и пререканія, но и съ любовью [2]). Поводъ къ одаренію монастыря былъ—„да пріобрящется и цѣтво ми въ томъ стомъ мѣстѣ, ако же прочіи православнии и благочестивии црие. дѣди и прѣдѣді цѣтва ми [3]). Любопытно и покровительство литературѣ, невольно приводящее на память подобное же покровительство гуманистамъ со стороны итальянскихъ владѣтелей. Стремленіе къ внѣшнему блеску и здѣсь выражается въ возможно роскошной внѣшности рукописей. Быть можетъ, именно Шишмановичи завязали сношенія съ египетскими султанами. Формуляръ для письма султана къ государю сербовъ и болгаръ 1376 г. переполненъ лестными для послѣдняго эпитетами [4]).

Александръ стремился строго поддерживать свое достоинство при иностранныхъ дворахъ. Но малообразованные болгарскіе послы не имѣли надлежащей выдержки и переходили отъ одной крайности къ другой: отъ крайней заносчивости и надменности къ крайнему униженію [5]).

---

[1]) Слова записи Четвероевангелія 1356 г. *Ж. М. Н. П.* 1878, IX, 12; *Сборникъ*, VII, 164.

[2]) *Срезневскій*, 25—26.

[3]) Стр. 28.

[4]) Исторія Болгаръ, 498 и прим. 28.

[5]) *Cantac.*, II, 56—57.

Digitized by Google

Въ своихъ переговорахъ съ Византіей Александръ и болгарскіе послы отличаются особымъ велерѣчіемъ по изображенію византійскихъ историковъ. Въ этомъ нѣтъ ничего невѣроятнаго. Грамоты Іоанна Александра и Іоанна Шишмана отличаются широковѣщательностью, витіеватымъ слогомъ. Здѣсь послужили образцомъ. грамоты византійскихъ императоровъ. Особенно любопытно сопоставить длинныя вводныя части, въ которыхъ указывается поводъ извѣстнаго пожалованія или распоряженія и вмѣстѣ развивается разсужденіе общаго характера на какую-либо тему общеморальнаго характера; какъ бы частнымъ случаемъ примѣненія его къ дѣйствительности являются пожалованіе, предписаніе или распоряженіе. Такъ въ грамотѣ Андроника Старшаго, предписывающей соединеніе обители Галезіи съ монастыремъ св. Воскресенія, мы читаемъ слѣдующее. „Царское дѣло состоитъ въ смотрѣ войскъ и заботѣ о приготовленіи оружія, въ держаніи наготовѣ сильнаго войска, ибо, если бы царь выступилъ такъ приготовленный противъ враговъ, то явился бы для нихъ страшнымъ, а въ подданныхъ вселилъ бы мужество, показывая имъ, что велики средства, какими онъ можетъ пользоваться въ защиту ихъ. Къ царской обязанности относится блюденіе надъ государственными дѣлами, которыя надлежитъ не пренебрегать, но отдавать имъ многія заботы, стремясь къ возможно лучшему управленію при господствѣ законнаго порядка и подобающемъ воздаваніи каждому должнаго (εὐνομίας πανταχοῦ καὶ σταμένης καὶ τοῦ γε ἴσου καὶ δικαίου καλῶς τοῖς πᾶσιν ἀπονενεμημένου): ибо есть время военное и мирное и подобающія въ каждое дѣйствія. Царь долженъ, какъ слѣдуетъ, распорядиться тѣмъ и другимъ, посвятивъ мирное время государственному благоустройству, заблаговременно позаботившись о военныхъ силахъ. А такъ какъ забота о душахъ принадлежитъ лицамъ, все стремленіе направившихъ къ небу и избравшихъ жизнь по Богѣ, то я утверждаю, что царствующему отъ Бога нисколько не менѣе, если не болѣе, чѣмъ о вышеупомянутомъ, подобаетъ заботиться о жилищахъ и почтенныхъ обиталищахъ таковыхъ, устраивать ихъ и устроенныя поддерживать. Почему? Потому что обитатели ихъ, отрекшись отъ міра и яже въ мірѣ и научившись всегда прилѣпляться одному Богу, преклоняютъ Его и дѣлаютъ милостивымъ для насъ своими молитвами. Благодаря имъ, Онъ протягиваетъ намъ сильную руку помощи во всѣхъ нашихъ дѣлахъ. И конечно всякій, кто способенъ къ соображенію и здравому сужденію, согласится, что лица, заботящіяся о тѣлесныхъ

Digitized by Google

нуждахъ избравшихъ такую жизнь и вспомоществующія имъ въ дѣлахъ и матеріальномъ обезпеченіи, въ чемъ и тѣ по причинѣ тлѣющей жизни имѣютъ настоятельную нужду, болѣе этимъ способствуютъ общему благу, чѣмъ дѣлами, повидимому, полезными въ мірской жизни. Царь же имѣетъ и личную выгоду отъ этого прекраснаго произволенія. Ибо если съ лицами, ставшими выше низменной матеріи и отвлекшими себя отъ привязанныхъ къ землѣ дѣлъ (τῶν χαμαὶ πραγμάτων συρομένων ἀποσπάσασιν ἑαυτούς) и устремившимися всецѣло къ небу, и онъ поднимается и соучаствуетъ въ рвеніи и прекрасный уравниваетъ имъ путь, то становится вмѣстѣ съ ними участникомъ исходящихъ отъ Бога наградъ, для Котораго и ради Котораго ихъ труды и упраженія и умерщвленія плоти (ἡ τοῦ σώματος τυραννίς)—ихъ, освободившихся отъ ощущеній и связанныхъ съ ними удовольствій, обратившихся къ душѣ и всецѣло прилежащихъ ей. Что это такъ, никто кромѣ развѣ обладающаго двоякимъ мышленіемъ не сомнѣвается—именно, что не можетъ быть иначе, чѣмъ сказано, разумѣется, если кто-либо, какъ слѣдуетъ, обдумалъ это и желаетъ говорить правду [1]).

Только послѣ такого длиннаго введенія царь обращается къ предмету грамоты.

Въ грамотѣ Зографскому монастырю Іоаннъ Александръ говоритъ о Аѳонской горѣ, какъ спасительномъ пристанищѣ для православныхъ, упоминаетъ о пожертвованіяхъ, сдѣланныхъ Аѳону благочестивыми царями и боголюбивыми вельможами, чтобы пребывающіе въ такихъ всечестныхъ (σεμνός) и божественныхъ домахъ жили въ довольствѣ и изобиліи. Пожертвованія эти были сдѣланы для поминовенія православныхъ царей, ктиторовъ и всего рода христіанскаго, племена котораго всѣ имѣютъ участіе въ созиданіи обителей на Аѳонѣ: греки прежде всѣхъ и больше всѣхъ, болгары, сербы, русскіе, иверы. Царь указываетъ далѣе на то, что Зографскій монастырь издавна одаряли прежніе болгарскіе цари—его дѣды и прадѣды [2]). Онъ слѣдовалъ примѣру предковъ, но ему казалось это недостаточнымъ. И вотъ онъ рѣшилъ подарить монастырю село Хантакъ. Слѣдуетъ извѣстное уже намъ мѣсто.

---

[1]) *Miklosich et Müller*, Acta et diplomata monasteriorum et ecclesiarum Orientis, t. II, Vindobonae. 1887, 264—265.

[1]) Историческій элементъ входитъ въ нѣкоторые хрисовулы Андроника. См. напр. Acta et diplomata etc., p. 154.

Digitized by Google

Другая грамота—Орѣховскому монастырю—начинается разсужденіемъ о томъ, что похвально и богоугодно имѣть любовь къ божественнымъ церквамъ и заботиться о ихъ украшеніи. „бж҃твными црквами црн҃е црс҃твоуѧтъ и҆ рогъ цр҃кыи възвышаетсѧ и҆ дръжава и҆хъ оу҆твръждаѥ҆тсѧ“. Ревнуя этимъ словамъ Давида и примѣру мимошедшихъ царей, давшихъ хрисовулы, побуждаемый стремленіемъ просвѣтить царство и устроить не только Лавру, но и малыя церкви, Александръ благоизволилъ дать Орѣховскому монастырю хрисовулъ на владѣнія его, которыя и перечисляются.

Грамота Іоанна Шишмана Рыльскому монастырю заключаетъ въ вводной части разсужденіе на тему, что похвально христолюбивымъ царямъ имѣть къ церквамъ любовь.

По образцу греческихъ составлены и заключенія грамотъ, въ которыхъ на нарушителей предписаній царя призывается кара Господня.

Я уже приводилъ рядъ юридическихъ терминовъ, оставленныхъ не переведенными и замѣнившихъ старинные славянскіе. Укажу еще нѣсколько грецизмовъ и выраженій, представляющихъ дословный переводъ съ греческаго или находящихъ такъ или иначе полное соотвѣтствіе въ греческихъ актахъ: ктиторы (ниже здателе), анепсеа, парици, технитарь, градозиданіе (καστροκτισία), горнина (ἡ ὁρική), царство ми (βασιλέά μου), житарьство (ἡ σιταρκία). прилагали и крѣпили (προστιθέναι, βεβαιοῦν), благовольствовать, благоизволить (εὐδοκειν, εὐμενῶς συννεύειν), златопечатное слово (χρυσόβουλλος), без крамолы (ἀνενοχλήτως), непотъкновенно, непоколѣблено и неотъемлемо—обычная формула (ἀναποσπάστως, ἀναφαιρέτως, ἀτρέπτως, ἀδιασείστως или ἀσαλεύτως), съ правдами (ср. напр. μετὰ τῶν.. ἐν αὐτῷ παροίκων καὶ ὑποστατικῶν καὶ πάντων δικαίων[1]; встрѣчается въ послѣднемъ значеніи и δικαιώματα), крѣпостиѫ и силоѫ (ἰσχύει και δυνάμει), блатечница (παραλίμνια), правины (δικαιώματα) и пр.

На ряду съ византинизмомъ послѣднихъ болгарскихъ государей развивался византинизмъ въ области религіозной жизни и литературы, скоро заглушившій слабыя попытки самостоятельности, замѣчающіяся въ религіозно—умственной жизни Болгаріи времени Іоанна Александра, что я надѣюсь выяснить въ послѣдующемъ изложеніи.

---

[1]) Acta et diplomata, t. II, 255; ср. 96, 100, 106, 86, 87, 79, 91, 92, 95, 94, 96 etc. Вообще весь матеріалъ, необходимый для сопоставленій, извлеченъ изъ помянутаго изданія.

Digitized by Google

ПРАВО И ФАКТЪ ВЪ РИМСКОМЪ ПРАВѢ.

§ 3.

Actiones alieno nomine.

Общее замѣчаніе. — Если consumtio имѣетъ мѣсто, то причина ея лежитъ не въ формулѣ. — Причина consumtio при веденіи процесса cognitor'омъ. — Причина и способъ consumtio при веденіи процесса procurator'омъ. — Свидѣтельства источниковъ. — Заключеніе: всѣ т. н. иски съ перестановкой субъектовъ суть actiones in factum.

Actiones adjecticiae qualitatis представляютъ только одну группу изъ болѣе широкой категоріи—т. н. исковъ съ перестановкой субъектовъ. Все изложенное выше показало намъ, что формула съ субъективной перестановкой сама по себѣ не производитъ уничтоженія (consumtio) того правоотношенія, которое въ ней поставлено условіемъ condemnatio, что это правоотношеніе съ полнымъ дѣйствіемъ можетъ фигурировать во второй и третьей формулѣ. Если же это правоотношеніе иногда послѣ перваго иска дѣйствительно парализуется, то это опредѣляется не самымъ фактомъ предъявленія перваго иска, а другими—и именно матеріальными—причинами и осуществляется тогда только посредствомъ exceptio rei judicatae.

Спрашивается теперь, представляетъ-ли это явленіе особенность только разсмотрѣннаго тѣснаго круга actiones adject. qualitatis, или же, напротивъ, оно есть общее правило, имѣющее силу и для прочихъ исковъ съ перестановкой субъектовъ. Другими словами, подтверждается-ли по крайней мѣрѣ внѣ сферы адъективныхъ исковъ господствующее ученіе, что формула съ перестановкой субъектовъ производитъ consumtio ipso jure?

Digitized by Google

Всѣ остающіеся случаи исковъ этого рода охватываются выраженіемъ „*alieno nomine agere*“ („veluti cognitorio, procuratorio, tutorio, curatorio“—Gaius IV. 82). „Qui autem alieno nomine agit, говоритъ Гай (IV. 86), intentionem quidem ex persona domini sumit condemnationem autem in suam personam convertit, nam si verbi gratia L. Titius (pro) P. Maevio agat, ita formula concipitur: si paret N^m N^m P. Maevio sest. X m. dare oportere, judex N^m N^m L. Titio sest X m. condemna, s. n. p. a“.—Если представитель является на сторонѣ отвѣтчика, то формула принимаетъ слѣдующій видъ: „s. p. P^m Maevium A^o A^o sest. X m. dare oportere, L^m Titium A^o A^o condemna“. Разсмотрѣнныя выше формулы actiones adject. qualit. являются точнымъ воспроизведеніемъ этого второго типа; поэтому нашъ интересъ здѣсь концентрируется на первомъ случаѣ [1]), когда перестановка субъектовъ происходитъ на активной сторонѣ т. е. когда представитель выступаетъ на сторонѣ истца.

Какъ же стоитъ здѣсь дѣло съ процессуальной consumtio?

---

[1]) *Erman* (Serv. vic. p. 507 note 2) находитъ этотъ нашъ обходъ тѣхъ случаевъ, гдѣ перестановка субъектовъ происходитъ на пассивной сторонѣ (defensores) слишкомъ поспѣшнымъ. Но для доказательства того, что *самая формула* съ пассивной перестановкой не вызываетъ еще consumtio ipso jure (что и составляло нашу задачу) изслѣдованіе actiones adjet. qualit. совершенно достаточно. — Erman полагаетъ, что онъ имѣетъ, напротивъ, доказательства въ пользу того, что defensores могли консумировать ipso jure. Такъ, онъ во-первыхъ думаетъ, что въ пользу этого говоритъ встрѣчающееся въ источникахъ выраженіе, что представляемый „*liberatur*“. Но доказательная сила этого выраженія въ пользу liberatio ipso jure равна нулю: ср. сказанное выше по поводу fr. 21 § 4 D. 44. 2 и fr. 84 D. 46. 3.— Во-вторыхъ, Erman ссылается на *fr. 18 D. 11. 1.* „Ex parte dimidia heres, cum absentem coheredem suum defendere vellet, ut satisdationis onus evitare possit, respondit se solum heredem esse et condemnatus est: quaerebat actor, cum ipse solvendo non esset, an rescisso superiore judicio in eum, qui re vera heres erat, actio dari deberet. Proculus respondit rescisso judicio posse agi, idque est verum“. Это „rescisso judicio“, говоритъ Erman, свидѣтельствуетъ о consumtio ipso jure. Въ этомъ онъ однако ошибается. Предъявленіе иска противъ отсутствовавшаго сонаслѣдника ipso jure возможно; уничтоженіе же прежняго иска необходимо вотъ почему: безъ этой rescissio judicii истецъ сохранялъ бы въ цѣлости actio judicati изъ прежняго иска на полную сумму долга, да по новому процессу получилъ бы противъ настоящаго должника еще actio judicati на половину долга, и т. обр. въ общемъ онъ могъ бы получить долгъ въ $1^1/_2$ раза. Чтобы предотвратить это и нужна rescissio. Здѣсь происходитъ слѣдовательно полное уничтоженіе прежняго процесса, полная restitutio in integrum.

Digitized by Google

Какъ извѣстно, во время Гая различалось два вида процессуальныхъ представителей—*cognitores* и *procuratores*, причемъ Гай (IV 97, 98) сообщаетъ о нихъ далѣе слѣдующее:

Ac nec si per *cognitorem* quidem agatur ulla satisdatio vel ab ipso vel a domino desideratur. cum enim certis et quasi solemnibus verbis in locum domini substituatur cognitor, merito domini loco habetur. *Procurator* vero si agat satisdare iubetur ratam rem dominum habiturum; *periculum enim est, ne iterum dominus de eadem re experiatur, quod periculum non intervenit, si per cognitorem actum fuerit, quia de qua re quisque per cognitorem egerit, de ea non magis amplius actionem habet quam si ipse egerit.*

Какъ видимъ, cognitor консумировалъ искъ совершенно такъ же, какъ и самъ dominus; procurator же, напротивъ, не консумировалъ вовсе: dominus сохранялъ полную возможность предъявить искъ лично снова. А между тѣмъ и cognitor и procurator, какъ это видно изъ цитированнаго выше мѣста Гая (IV. 82 ср. также IV. 86), пользовались одною и той же формулой; если бы было вѣрно то, что уже простое предъявленіе иска съ такою формулой дѣлало на дальнѣйшее время все „содержаніе intentio“ недѣйствительнымъ,—то это различіе въ результатахъ процесса было бы совершенно непонятнымъ. Оказывается сразу и здѣсь, какъ при actiones adject. qualit., что въ иныхъ случаяхъ содержаніе intentio „N^m N^m P. Maevio dare oportere“ дѣлается недѣйствительнымъ и консумируется, въ другихъ нѣтъ. Очевидно, что и здѣсь, какъ тамъ, consumtio въ случаяхъ перваго рода вызывается не устройствомъ самой формулы, а какими-то другими причинами, лежащими внѣ ея.

Конечно, въ позднѣйшемъ правѣ положеніе procuratores измѣнилось: было признано, что они rem in judicium deducere possunt и что слѣдовательно dominus не можетъ уже болѣе вчинать искъ заново; вслѣдствіе этого cognitores и procuratores были въ этомъ отношеніи сравнены. Но даже и въ это позднѣйшее время остается возможнымъ случай, что кто-либо вчинаетъ за другого искъ, т. е. пользуется формулой съ субъективной перестановкой, и все-таки не лишаетъ это другое лицо возможности предъявить тотъ же искъ заново; такъ бываетъ напр. въ томъ случаѣ, когда кто-либо выступаетъ negotiorum gestor'омъ другаго. Слѣдовательно сказанное выше остается въ силѣ даже для этого позднѣйшаго времени: погашеніе или непогашеніе иска зависитъ не отъ формулы, а отъ другихъ матеріальныхъ причинъ.

Digitized by Google

Обратимся сначала къ *cognitores*. Какъ извѣстно, cognitor поставлялся самимъ патрономъ (dominus) „certis et quasi solemnibus verbis". Формула назначенія „quod ego *tecum* agere volo, in eam rem L. Titium *tibi* cognitorem do" произносилась лично самимъ патрономъ и адресовалась непосредственно къ присутствующему противнику („coram adversario"). Если поставленный такимъ образомъ cognitor предъявитъ искъ и доведетъ его до litiscontestatio, то вслѣдствіе этого патронъ теряетъ возможность возобновить искъ лично: „non magis amplius actionem habet quam si ipse egerit". Что значитъ это послѣднее, яснѣе опредѣлено въ

fr. 22 § 8 D. rat. r. hab. 46. 8. (*Julianus*). Si procurator iudicium de heriditate ediderit, deinde dominus fundum ex ea hereditate petierit, stipulatio ratam rem haberi committetur, quia, si *verus procurator* fuisset, exceptio rei judicatae dominum summoveret. plerumque autem stipulatio ratam rem haberi his casibus committetur, quibus, si *verus procurator* egisset, *domino aut ipso jure aut propter exceptionem actio inutilis esset.*

Что здѣсь выраженіе „verus procurator" интерполировано вмѣсто „cognitor",—стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія [1]). Возстановивъ надлежащимъ образомъ текстъ, мы увидимъ, что вслѣдствіе litiscontestatio когнитора искъ патрона консумируется или ipso jure или путемъ exceptio rei judicatae—смотря потому, есть ли in concreto условія consumtio ipso jure или нѣтъ. Что въ данномъ примѣрѣ consumtio совершается посредствомъ exceptio, объясняется тѣмъ, что упоминаемое здѣсь judicium de hereditate есть actio in rem.

Если мы спросимъ себя, въ чемъ же лежитъ причина такого дѣйствія иска, предъявленнаго когнитором,—то на это возможенъ только одинъ отвѣтъ: если не въ самомъ предъявленіи иска, не въ самой формулѣ, то только *въ актѣ* cognitoris datio мы должны искать эту причину. Въ самомъ дѣлѣ, что представляетъ изъ себя этотъ актъ въ своемъ существѣ? Это есть прежде всего волеизъявленіе истца; это волеизъявленіе, затѣмъ, дается coram adversario и адресуется къ противнику (отвѣтчику); слѣдовательно, этотъ послѣдній долженъ присутствовать. Что же обозначаетъ это присутствіе

---

[1]) Ср. *Bethmann-Hollweg.* Civilprocess. II. S. 433 Note 16; *Eisele.* Cognitur und Procuratur. S. 149. Его-же Abhandlungen zum römischen Civilprocess. S. 57.

Digitized by Google

противника, для чего оно нужно? Мы можемъ представить себѣ только одно объясненіе: своимъ присутствіемъ противникъ выражаетъ свое согласіе, даетъ свой акцептъ. Такимъ образомъ *cognitoris datio является договоромъ*, который къ тому же облекается въ цивильную форму („certis et quasi solemnibus verbis"). Волеизъявленіе принципала содержитъ въ себѣ то, что онъ отказывается отъ своего требованія, отъ „dari sibi oportere" на тотъ случай, если отвѣтчикъ вступитъ въ процессъ съ когниторомъ. Въ моментъ litiscontestatio съ послѣднимъ исполняется условіе этого обѣщанія, а вслѣдствіе этого ео ipso (ipso jure) погашается и dare oportere.

Т. обр. совершающееся здѣсь ipso jure погашеніе иска принципала сводится въ концѣ концовъ къ волѣ самого принципала и вытекаетъ естественно и необходимо изъ договора между сторонами.

Разъ такого цивильнаго договора нѣтъ, то понятно не можетъ быть и рѣчи о погашеніи иска, объ исчезновеніи dare oportere. Этого договора нѣтъ именно при *procuratores*, *tutores*, *curatores* etc. Конечно и procurator дѣйствуетъ во многихъ случаяхъ сообразно волѣ лица, имѣющаго право на искъ, быть можетъ даже во исполненіе его спеціальнаго порученія (mandatum ad agendum),—но эта воля опредѣляетъ только отношеніе между принципаломъ и procurator'омъ и не имѣетъ значенія ни для третьихъ лицъ, ни для самого принципала по отношенію къ третьимъ лицамъ.

Если при такомъ положеніи дѣлъ преторъ при извѣстныхъ условіяхъ даетъ procurator'амъ и т. д. искъ alieno nomine, то онъ подвергаетъ отвѣтчика опасности, что впослѣдствіи самъ принципалъ предъявитъ искъ и ему—отвѣтчику—придется платить во второй разъ. Для устраненія этой опасности нужно было, конечно, найти такія или иныя средства.

Въ эпоху Гая это средство состояло вообще въ томъ, что преторъ принуждалъ procurator'a, tutor'a и т. д. давать отвѣтчику cautio dominum ratam rem habiturum. Вслѣдствіе этого не dominus лишался возможности предъявить новый искъ лично, а лишь для отвѣтчика на этотъ случай создавалось обезпеченіе. Онъ долженъ былъ и теперь платить во второй разъ, но онъ могъ затѣмъ на основаніи cautio потребовать отъ procurator'a возмѣщенія всѣхъ своихъ убытковъ. Procurator же съ своей стороны, если онъ дѣйствовалъ на основаніи тѣхъ или другихъ отношеній между нимъ и принципаломъ, могъ затѣмъ обратиться съ регрессомъ къ этому послѣднему посред-

Digitized by Google

ствомъ исковъ изъ этихъ отношеній, т. е. посредствомъ actio tutelae contraria, mandati contraria, negotiorum gestorum contraria.

Въ позднѣйшемъ правѣ, какъ извѣстно, положеніе дѣлъ измѣнилось: было признано, что tutores, curatores и procuratores, quibus mandatum est, rem in judicium deducunt, т. е. принципалу уже не дозволялось возобновлять отъ себя искъ. Этимъ, по господствующему нынѣ ученію, упомянутые виды процессуальныхъ представителей были сравнены съ cognitores: и на нихъ было распространено правило, что dominus „de eadem re non magis amplius actionem habet, quam si ipse egerit“, т. е. что tutor, curator и procurator cum mandato, какъ и cognitor, своимъ процессомъ могутъ при наличности прочихъ условій произвести consumtio ipso jure для dare oportere принципала. *Вслѣдствіе этого,* говоритъ господствующее ученіе, cautio ratam rem haberi стала излишней, и ее перестали требовать.

По нашему мнѣнію, господствующее ученіе представляетъ, какъ ходъ, такъ и самую сущность совершившейся реформы въ невѣрномъ свѣтѣ. Мы думаемъ, что эта реформа вышла изъ противоположной исходной точки, что она выросла именно изъ вопроса объ освобожденіи извѣстныхъ представителей отъ обязанности давать cautio. То, что по господствующему ученію является слѣдствіемъ реформы, по нашему мнѣнію послужило причиной, толчкомъ къ дальнѣйшему развитію.

Система cautiones должна была съ теченіемъ времени оказаться съ практической точки зрѣнія несовершенною. Прежде всего эта система даже для отвѣтчика оставляла желать многаго: для него было, конечно, лучше вовсе не имѣть съ принципаломъ впослѣдствіи никакого процесса и вовсе ему не платить, чѣмъ заплатить и потомъ искать возмѣщенія своихъ убытковъ съ procurator'a. Но особенно тяжела была обязанность давать cautio для нѣкоторыхъ видовъ представителей; т. напр. опекуну какого нибудь богатаго малолѣтняго, которому естественно приходилось вести много процессовъ, необходимость давать каждый разъ cautio могла создавать нерѣдко весьма серьезныя затрудненія: cautio de rato была satisdatio, т. е. требовала всегда представленія поручителей; а найти таковыхъ было разумѣется не всегда легко. Совершенно естественно поэтому, что первымъ толчкомъ къ реформѣ послужила именно эта сторона вопроса.

Однако съ другой стороны просто освободить представителя—напр. tutor'a или curator'a—отъ этой обязанности значило бы оста-

вить отвѣтчика безъ всякой защиты и прикрытія. Представлялось необходимымъ, вступивши разъ на эту дорогу, сдѣлать еще одинъ шагъ дальше и отрѣзать принципалу возможность повторенія иска. Этимъ ratihabitio процесса, веденнаго tutor'омъ, curator'омъ или procurator'омъ cum mandato, была какъ бы признана для dominus обязательною и необходимою, а если послѣдній считалъ, что процессомъ представителя такъ или иначе нарушены его интересы, то уже теперь ему самому предоставлялось искать съ procurator'а посредствомъ исковъ изъ существующихъ между ними правоотношеній, т. е. посредствомъ actio tutelae directa, mandati directa и т. д. Это казалось справедливымъ и цѣлесообразнымъ, конечно, только при существованіи между принципаломъ и представителемъ извѣстныхъ прочныхъ правоотношеній; такъ, прежде всего при наличныхъ tutela или cura, гдѣ уже существовалъ начальственный надзоръ за дѣятельностью опекуновъ,—но затѣмъ (конечно нѣсколько позже) и при наличности порученія (mandatum), гдѣ dominus „sibi imputare debebat", если онъ терпѣлъ отъ такой перемѣны ролей. Напротивъ, подобное измѣненіе въ положеніи принципала являлось несправедливымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда кто либо выступалъ представителемъ его безъ его вѣдома и воли;—и понятно, что для этихъ случаевъ должна была быть сохранена прежняя система.

Но какимъ способомъ могъ преторъ отрѣзать искъ принципалу въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это являлось справедливымъ? Недостающую cognitoris datio съ ея цивильною формою преторъ не могъ, конечно, ничѣмъ восполнить; о consumtio ipso jure и теперь не могло быть рѣчи. Если же преторъ хотѣлъ парализовать ipso jure возможный искъ принципала, то онъ долженъ былъ обратиться къ средствамъ своего imperium, т. е. къ *exceptio*, причемъ и здѣсь, какъ при actiones adjecticiae qualitatis, для этой цѣли вполнѣ подходила *exceptio rei judicatae vel in judicium deductae.*

Что именно отправнымъ пунктомъ реформы явился вопросъ объ освобожденіи представителей отъ обязанности давать cautio, а конечнымъ результатомъ ея было исключеніе иска принципала посредствомъ exceptio rei judicatae,—все это вполнѣ опредѣленно подтверждаютъ и источники.

Въ эпоху Гая tutores и curatores стояли принципіально наравнѣ съ прочими procuratores: „tutores et curatores eo modo, quo et

Digitized by Google

procuratores satisdare debere verba edicti faciunt", говоритъ Гай (IV. 99.); слѣдовательно и при нихъ „periculum erat, ne iterum dominus de eadem re experiretur". Однако непосредственно вслѣдъ за этими словами Гай прибавляетъ: „*sed aliquando illis satisdatio remittitur*". Мы видимъ т. обр., что дѣло начинается отъ remissio satisdationis въ отдѣльныхъ случаяхъ, а не отъ какого либо принципіальнаго признанія, что tutores et curatores rem in judicium deducunt.—Что же однако слѣдуетъ въ этихъ отдѣльныхъ случаяхъ за remissio satisdationis? Отвѣтъ на это даетъ

> *fr. 7 § 2 D. de cur. furioso 27. 10* (*Julianus*). Cum dementis curatorem, quia satis non dederat et res male administraret, proconsul removerit a bonis aliumque loco eius substituerit curatorem, et hic posterior, cum nec ipse satisdedisset, egerit cum remoto negotiorum gestorum, posteaque heredes dementis cum eodem negotiorum gestorum agant, et is exceptione rei judicatae inter se et curatorem utatur....

Цитированное мѣсто принадлежитъ Юліану—современнику Гая; но Юліанъ, упоминая безусловно объ exceptio rei judicatae, предполагаетъ уже, очевидно, какъ нѣчто нормальное, что при предъявленіи кураторами исковъ отъ нихъ уже не требуется satisdatio ratam rem haberi, что имъ обыкновенно satisdatio remittitur: этимъ разрѣшается кажущееся на первый взглядъ противорѣчіе между обоими современниками [1]). Мы видимъ изъ этого мѣста, что за remissio satisdationis наступаетъ уничтоженіе иска принципала (heredes dementis); но какимъ способомъ? посредствомъ exceptio rei judicatae. А между тѣмъ какъ первый, такъ и второй искъ здѣсь есть actio negotiorum gestorum т. е. какъ извѣстно — actio in jus concepta. *Келлеръ* считаетъ появленіе здѣсь exceptio rei judicatae вмѣсто ожидаемой consumtio ipso jure необъяснимымъ [2]). *Eisele* хочетъ объяснить exceptio тѣмъ, что разбираемый въ фрагментѣ случай происходитъ въ провинціи, и что мы слѣд. имѣемъ дѣло съ judicium quod imperio continetur [3]). Возможно, конечно, что въ этомъ фрагментѣ идетъ рѣчь о judicium quod imperio continetur, но не необходимо.

---

[1]) Ср. *Eisele*. Cognitur und Procuratur. S. 147.
[2]) Ср. Litiscontestation und Urtheil. S. 346.
[3]) Abhandlungen zum römischen Civilprocess. S. 123.

Digitized by Google

Имущество опекаемаго безумнаго находится дѣйствительно въ провинціи („proconsul"); тамъ происходитъ remotio перваго curator'a и назначеніе втораго; но изъ этого еще не слѣдуетъ, что и иски противъ удаленнаго curator'a предъявляются въ провинціи; возможно напротивъ, что процессъ въ обоихъ случаяхъ ведется въ Римѣ. Какъ бы то ни было, но если Eisele полагаетъ [1]), что въ то время tutores и curatores по общему правилу еще не принадлежали къ тѣмъ лицамъ, „qui rem in judicium deducere possunt", „qui in exceptione rei judicatae *tacite* continentur",—то тѣмъ менѣе онъ можетъ думать о consumtio ipso jure.

Возьмемъ еще другое мѣсто того же самаго Юліана—

> *fr. 25 § 2 D. de exc. rei iud. 44. 2.* Si te negotiis meis optuleris et fundum nomine meo petieris, deinde ego hanc petitionem tuam ratam non habuero, sed mandavero tibi, ut ex integro eundem fundum peteres, *exceptio rei iudicatae* non obstabit; alia enim res facta est interveniente mandatu. *idem est, si non in rem, sed in personam actum fuerit.* [2])

Изъ этого фрагмента слѣдуетъ, что interveniente mandatu противъ вторичнаго иска procurator'a или самого dominus противопоставляется exceptio rei judicatae. Въ концѣ же добавляется, что тоже самое—т. е. exceptio rei judicatae—имѣетъ мѣсто и въ томъ случаѣ, если искъ былъ не in rem, a in personam. При этомъ вовсе не упоминается о возможности consumtio ipso jure, между тѣмъ, какъ тотъ же Юліанъ, говоря о cognitores (въ fr. 22 § 8 D. rat. r. hab. cit.), имѣетъ въ виду и эту возможность: „si cognitor (интерполировано: verus procurator) egisset, domino aut ipso iure aut propter exceptionem actio inutilis esset".

Обратимъ наконецъ вниманіе на самое выраженіе „tutores, curatores, procuratores etc. *rem in judicium deducunt*". Это выраженіе звучитъ, какъ эхо exceptio rei judicatae; если бы и при этихъ лицахъ

---

[1]) Abhandlungen zum röm. Civilprocess. S. 122—123.

[2]) Какъ согласить и это мѣсто Юліана съ извѣстіемъ Гая, — этотъ вопросъ мы оставляемъ открытымъ. Для насъ во всякомъ случаѣ безразлично, существовало-ли положеніе дѣлъ, какъ оно описано Гаемъ, еще въ его эпоху или же для этого времени оно является уже прошлымъ. Въ послѣднемъ случаѣ придется только начало нашей реформы перенести на нѣсколько болѣе ранній моментъ; причины же и ходъ ея останутся тѣ же.

Digitized by Google

была возможна consumtio ipso jure, то выраженіе „rem in judicium deducunt“ очевидно плохо бы подходило; чтобы быть точными, римскіе юристы должны были бы выбрать другое—болѣе общее выраженіе, напр. „personae qui actionem consumunt“. О cognitores, какъ и о самомъ dominus, никогда такъ не выражаются; о нихъ говорятъ напротивъ, что послѣ предъявленія кѣмъ либо изъ нихъ перваго иска второй искъ „aut ipso jure aut propter exceptionem inutilis est“. Присоединимъ къ этому еще слѣдующее мѣсто:

fr. 11 § 7 D. de exc. rei iud. 44. 2. (*Ulpianus*). Hoc iure utimur, ut ex parte actoris *in exceptione rei iudicatae* hae personae continerentur, quae rem in iudicium deducunt: inter hos erunt procurator, cui mandatum est, tutor, curator furiosi vel pupilli, actor municipium...

Что здѣсь идетъ рѣчь только объ exceptio rei iudicatae,—это не подлежитъ никакому сомнѣнію. Въ ряду лицъ, которыя перечислены здѣсь, какъ personae, quae rem in judicium deducunt, мы не находимъ cognitor'a. Правда, нѣкоторые—напр. *Eisele* [1])—полагаютъ, что это слово здѣсь вычеркнуто компиляторами; но мы думаемъ, что его здѣсь никогда и не было, такъ какъ cognitor не rem in judicium deducit, a loco domini habetur, и было бы также неумѣстно говорить здѣсь о немъ, какъ и о самомъ dominus.

Вопросъ о томъ, какія лица rem in judicium deducunt или in exceptione rei judicatae continentur, могъ возникнуть, конечно, лишь въ томъ случаѣ, если эта exceptio находилась въ формулѣ. Если бы въ формулѣ ея не было, то судья долженъ былъ судить только на основаніи нормъ цивильнаго права, прекратилось ли dare oportere принципала или нѣтъ; а вызвать такое цивильное прекращеніе его procuratores не могли и теперь, какъ и въ эпоху Гая; какъ тогда, такъ и теперь выраженіе „N^m N^m *P.* Maevio dare facere oportere“ сохраняетъ свою полную силу—ipso jure valet.

Въ концѣ концовъ мы приходимъ и въ этой области къ тѣмъ же результатамъ, что и при actiones adject. qualitatis. И здѣсь подтверждается въ полной мѣрѣ наблюденіе, что вслѣдствіе предъявленія какого либо иска съ перестановкой субъектовъ поставленное въ его формулѣ условіемъ condemnatio „N^m N^m *P.* Maevio dare facere

[1]) Cognitur und Procuratur. S. 173. — Abhandlungen etc. S. 119, Note 3.

Digitized by Google

oportere" ipso jure не погашается; если же по тѣмъ или другимъ матеріальнымъ соображеніямъ представляется необходимымъ парализовать его силу на дальнѣйшее время, то это достигается посредствомъ exceptio rei judicatae. Эти факты оказываются т. обр. отнюдь не специфическою особенностью actiones adject. qualitatis, а общимъ и абсолютнымъ правиломъ для всей сферы actiones alieno nomine.

Но вмѣстѣ съ этимъ само собою оправдывается и наше дальнѣйшее заключеніе: *всѣ т. н. иски съ перестановкой субъектовъ суть actiones in factum*. Конечно, въ ихъ формулѣ условіемъ condemnatio является нѣкоторое dare facere oportere, но это dare facere oportere существуетъ между третьими лицами и для даннаго иска является не матеріальнымъ основаніемъ его (въ точномъ и юридическомъ смыслѣ этого слова), а лишь простымъ фактомъ. То, что мы сказали объ этомъ выше по поводу actiones adjecticiae qualitatis, имѣетъ полное значеніе для всѣхъ формулъ съ субъективной перестановкой вообще.

Прибавимъ только одно замѣчаніе. Общепринятое обозначеніе этой категоріи исковъ, какъ исковъ съ субъективной перестановкой или исковъ съ перестановкой субъектовъ, способно вызвать невѣрныя представленія о природѣ ихъ. Правда, это обозначеніе имѣетъ для себя нѣкоторую опору въ словахъ самого Гая, который говоритъ (IV. 86): „intentionem ex persona domini sumit, condemnationem autem in suam personam convertit",—но этимъ выраженіемъ схватывается только внѣшній, практическій признакъ. Собственно говоря, здѣсь не субъекты переставляются, а условіемъ condemnatio ставится правоотношеніе, существующее между третьими лицами. Это послѣднее правоотношеніе играетъ здѣсь такую же роль, какую играетъ всякій другой фактъ во всякой другой formula in factum concepta, напр. фактъ „deposuisse"; все различіе заключается только въ томъ, что тамъ факты имѣютъ болѣе фактическій, а здѣсь болѣе юридическій характеръ. Однако и это различіе исчезаетъ, если мы примемъ во вниманіе, что и факты „deposuisse" или „eamque pecuniam cum constituebatur debitam fuisse" имѣютъ сильный юридическій элементъ.

Digitized by Google

§ 4.

II. Actiones ficticiae.

Actio ficticia bonorum possessor'a; искъ цивильнаго heres ipso jure не исключается.— Даже при вторичномъ искѣ самого bonorum possessor'a необходима exceptio rei judicatae. — Близкое родство этихъ исковъ съ исками съ перестановкой субъектовъ: formulae Serviana и Rutiliana. — Actiones ficticiae суть также actiones in factum. — Actio ficticia по поводу cautio damni infecti.

Перейдемъ теперь ко второй спорной группѣ преторскихъ исковъ—къ actiones ficticiae. Мы видѣли выше, что господствующее ученіе и эти иски считаетъ за actiones in jus conceptae; и при нихъ слѣдовательно процессуальная consumtio должна наступать ipso jure. Пойдемъ за господствующимъ ученіемъ и въ эту область и посмотримъ, дѣйствительно-ли при actiones ficticiae exceptio rei judicatae supervacua est.

Возьмемъ для этой цѣли одинъ изъ важнѣйшихъ исковъ съ фикціей—искъ, формула котораго вполнѣ свободна отъ какихъ либо „in factum конципированныхъ добавокъ", именно actio ficticia bonorum possessor'a:

„Si A^o A^o *L.* Titio heres esset, tum si pareret N^m N^m A^o A^o sest. X m. dare oportere, N^m N^m A^o A^o condemna, s. n. p. a". (Gai IV. 34).

Мы уже указали выше (§ 1), что consumtio ipso jure не можетъ быть выведена для нашего примѣра ни съ точки зрѣнія Келлера, ни съ точки зрѣнія Беккера; остается т. обр. только предположеніе *Krüger'a*, что здѣсь судья, получивъ такую же самую формулу (съ

Digitized by Google

фикціей или безъ нея) во второй разъ, ни въ какомъ случаѣ не будетъ сомнѣваться, что здѣсь идетъ дѣло о тѣхъ же самыхъ sest. X m. изъ той же самой stipulatio и т. д., и что вслѣдствіе этого всякая exceptio здѣсь будетъ излишней. Мы увидимъ сейчасъ, что и это предположеніе несостоятельно.

Разсмотримъ ближе тѣ правоотношенія, которыя возникаютъ вслѣдствіе того, что преторъ даетъ bonorum possessio иному лицу, чѣмъ цивильный heres.

Юридическое положеніе *bonorum possessor'a* Гай характеризуетъ, какъ извѣстно, въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „quos autem praetor vocat ad hereditatem, hi heredes ipso quidem jure non fiunt; nam praetor heredes facere non potest;... sed cum eis praetor dat bonorum possessionem, *loco heredum* constituuntur“ (III. 32). Практическимъ послѣдствіемъ этого качества „loco heredum“ является прежде всего тотъ фактъ, что на наслѣдственныя вещи bonorum possessor пріобрѣтаетъ не Jus Quiritium, а только собственность бонитарную („neque autem bonorum possessorum neque bonorum emptorum res pleno jure fiunt, sed in bonis efficiuntur; ex jure Quiritium autem ita demum adquiruntur, si usuceperunt“—Gai III. 80).

Параллельно съ этимъ bonorum possessor не дѣлается ни цивильнымъ кредиторомъ по наслѣдственнымъ требованіямъ, ни цивильнымъ должникомъ по наслѣдственнымъ долгамъ. Гай выражаетъ это такъ: „neque bonorum possessor neque bonorum emptor ipso jure debet aut ipsis debetur (III. 81), или въ другомъ мѣстѣ: „neque id quod defuncti fuit potest (sc. bonorum possessor) intendere „suum esse“, neque id quod ei debebatur potest intendere „dari sibi oportere“ (IV. 34).

Юридическое положеніе bonorum possessor'a не исчерпываетъ т. обр. всего того, что содержится въ правѣ *цивильнаго heres*: кое-что еще остается и для этого послѣдняго. Это „кое-что“ состоитъ вообще въ его качествѣ цивильнаго наслѣдника; если преторъ heredem facere non potest, то и наоборотъ—преторъ не можетъ сдѣлать такъ, чтобы цивильный наслѣдникъ пересталъ быть имъ; преторъ можетъ только сдѣлать это качество недѣйствительнымъ, безсильнымъ—sine effectu, sine re.

Практическимъ послѣдствіемъ этого качества и здѣсь прежде всего является то обстоятельство, что heres остается собственникомъ ex jure Quiritium по отношенію къ наслѣдственнымъ вещамъ; это jus Quiritium будетъ для него потеряно только тогда, когда насту-

Digitized by Google

питъ годный для этого цивильный фактъ („si usuceperunt"...). Параллельно этому nudum jus Quiritium на вещи идетъ его nudum jus изъ наслѣдственныхъ требованій: heres остается ipso jure кредиторомъ и должникомъ; по словамъ Гая, онъ можетъ ipso jure intendere, какъ „suum esse", такъ и „dari sibi oportere" — опять таки до тѣхъ поръ, пока не наступитъ какой либо фактъ, имѣющій по jus civile силу погашать цивильное право.

Что же обозначаетъ на языкѣ классическаго права это „*ipso jure potest intendere*"? Несомнѣнно то, что судья, если бы цивильному наслѣднику (G. Seius) удалось получить отъ претора формулу, въ которой стояло бы „si paret *N^m^ N^m^ G.* Seio sest. X m. dare oportere", долженъ былъ бы отвѣчать in judicio только „да, paret". Если heres ipso jure остается собственникомъ даже послѣ того, какъ bonorum possessor осуществитъ свое actio ficticia in rem и получитъ вещь въ свои руки,—то то же самое имѣетъ мѣсто и по отношенію къ наслѣдственнымъ обязательствамъ. Если преторъ по отношенію къ actiones in rem цивильнаго наслѣдника долженъ прибѣгать къ denegatio actionis или къ exceptio,—то только тѣми же способами можетъ онъ обезсилить и его actiones in personam.

Судья дѣйствительно ни на одинъ мигъ не будетъ сомнѣваться, что во второмъ процессѣ идетъ рѣчь о тѣхъ же самыхъ sest. X m. изъ той же самой stipulatio и т. д., — и все-таки, несмотря на это, онъ долженъ будетъ обвинить отвѣтчика и во второй разъ: „dari sibi oportere" цивильнаго наслѣдника ipso jure valet, и отнюдь не дѣло судьи проникать въ скрытыя намѣренія претора. Хочетъ преторъ обезсилить это dare oportere и тѣмъ отвратить неизбѣжное послѣдствіе его—condemnatio отвѣтчика,—въ такомъ случаѣ онъ долженъ дать судьѣ особое указаніе въ видѣ exceptio.

Сдѣлаемъ теперь шагъ далѣе и представимъ себѣ тотъ случай, что самъ bonorum possessor предъявляетъ второй искъ de eadem re. Формула этого втораго иска (если мы не включимъ въ нее exceptio rei judicatae) гласила бы совершенно такъ же, какъ и перваго: „si *A^a^ A^a^ L.* Titio heres esset, tum si pareret *N^m^ N^m^ A^o^ A^o^* sest. X m. dare oportere, condemna".. Представимъ себѣ положеніе судьи, который получитъ эту вторую формулу. Онъ можетъ при этомъ, безъ сомнѣнія, разсуждать только такимъ образомъ: „согласно приказанію претора я долженъ разсматривать истца—Aulus Agerius—совершенно

Digitized by Google

такъ, какъ если бы онъ былъ цивильнымъ наслѣдникомъ Л. Тиція, т. е. такъ, какъ если бы онъ былъ G. Seius; этотъ же послѣдній и теперь остается ipso jure кредиторомъ; онъ и теперь можетъ ipso jure intendere „dari sibi oportere"; я знаю, конечно, что Aulus Agerius уже искалъ разъ тѣ же самыя 10 тысячъ сестерцій изъ той же stipulatio,—но этотъ прежній искъ для intentio цивильнаго наслѣдника, т. е. Г. Сея, не имѣлъ ровно никакого значенія; если я теперь—на основаніи формулы—долженъ разсматривать истца, какъ этого Г. Сея, то я не могу отвѣтить ничего другаго, кромѣ того, что его intentio ipso jure valet, и я долженъ поэтому обвинить отвѣтчика еще разъ. Если бы преторъ хотѣлъ принять во вниманіе уже разъ бывшій процессъ de eadem re, то онъ выразилъ бы мнѣ это въ формулѣ такъ или иначе. Можетъ быть неупоминаніе о немъ есть недосмотръ претора — но тогда не мое дѣло исправлять его недосмотры, а можетъ быть преторъ преслѣдуетъ при этомъ какія либо особыя цѣли".—Какимъ инымъ образомъ могъ разсуждать судья, не рискуя нарушить приказаніе претора и свою собственную присягу?

Bonorum possessor могъ бы т. обр. искать столько разъ, сколько ему было угодно; судья долженъ былъ бы—безъ exceptio—всякій разъ разсматривать его, какъ дѣйствительнаго цивильнаго наслѣдника—Г. Сея, на вопросъ „si pareret" всякій разъ неизбѣжно отвѣчать „да, paret" и всякій разъ снова приговаривать отвѣтчика—до тѣхъ поръ, пока послѣднему не пришло бы въ голову заплатить Г. Сею нѣсколько сестерцій, чтобы этотъ погасилъ свое требованіе—совершивъ, напр., актъ acceptilatio. Только тогда судья былъ бы въ состояніи на вопросъ „si pareret" дать отрицательный отвѣтъ. Несомнѣнно однако, что преторъ былъ далекъ отъ господствующаго нынѣ ученія и что онъ предупреждалъ возможность такого ненормальнаго положенія дѣлъ, включая въ формулу exceptio rei judicatae.

Если мы всмотримся ближе въ нашъ настоящій случай, то мы найдемъ здѣсь точно такія же отношенія, какія мы видѣли въ предыдущихъ параграфахъ. Какъ тамъ—т. е. при искахъ съ субъективной перестановкой,—condemnatio отвѣтчика ставится въ зависимость отъ существованія обязательства между третьими лицами, такъ же точно и здѣсь: condemnatio въ пользу bonorum possessor'a обусловлена существованіемъ обязательства между отвѣтчикомъ и цивильнымъ heres. Правда, эта зависимость выражена въ formula ficticia иначе,—

Google

но отъ такого или инаго способа выраженія не можетъ измѣниться существо дѣла.

Что оба случая очень близко соприкасаются другъ съ другомъ,— это показываетъ еще и слѣдующее обстоятельство. Гай всегда ставитъ рядомъ bonorum possessor'a и *bonorum emptor'a*; и этотъ послѣдній „ficto se herede agit" (IV. 35); „sed interdum, прибавляетъ Гай непосредственно вслѣдъ за этимъ, et alio modo agere solet. nam ex persona eius, cuius bona emerit, sumpta intentione convertit condemnationem in suam personam", т. е. онъ ищетъ иногда и посредствомъ формулы съ перестановкой субъектовъ. Т. обр. обѣ формулы стоятъ рядомъ для осуществленія одного и того же правоотношенія. Первая —т. е. formula ficticia или т. наз. *formula Serviana*—лучше всего, конечно, годилась для случая конкурса надъ наслѣдствомъ, оставшимся безъ наслѣдниковъ, а вторая—*formula Rutiliana*—могла быть примѣняема во всѣхъ остальныхъ случаяхъ; но правоотношенія, защищаемыя той и другой формулой, въ обоихъ случаяхъ тѣ же самыя.

Мы упоминали выше (§ 1), что уже *Беккеръ* (въ „Aktionen") обращалъ вниманіе на такое взаимное родство между формулами съ перестановкой субъектовъ съ одной стороны и formulae ficticiae—съ другой. Онъ указалъ именно, что всѣ формулы съ перестановкой субъектовъ могли бы съ тѣмъ же самымъ эффектомъ быть выражены при помощи фикціи „si A^s A^s *L.* Titius или G. Seius esset". Параллельное существованіе двухъ формулъ—Serviana и Rutiliana—для иска bonorum emptor'a вполнѣ подтверждаетъ это замѣчаніе Беккера. Различіе обѣихъ этихъ исковыхъ категорій между собой есть только различіе въ способѣ редакціи формулъ, а не въ какой либо внутренней природѣ самыхъ исковъ.

Изъ предыдущихъ параграфовъ мы знаемъ, что formula Rutiliana, какъ формула съ перестановкой субъектовъ, была не въ силахъ погасить „dare facere oportere" несостоятельнаго, котораго имущество подверглось продажѣ; что всѣ послѣдующіе иски, опирающіеся на это dare facere oportere, могли быть обезсилены только посредствомъ exceptio rei judicatae. Могло-ли быть иначе при formula Serviana? Въ пользу этого мы не имѣемъ ни малѣйшей опоры въ источникахъ: Гай ни однимъ словомъ не намекаетъ на возможность какого либо различія въ практическихъ послѣдствіяхъ пользованія той или другой формулой; если бы подобное различіе дѣйствительно имѣло мѣсто, то Гай безъ сомнѣнія упомянулъ бы о немъ; припомнимъ

Digitized by Google

только ту крайнюю заботливость, съ которой онъ въ другихъ мѣстахъ всегда отмѣчаетъ, погашается ли обязательство ipso jure или propter exceptionem.

Конечно, не всѣ actiones ficticiae имѣютъ совсѣмъ такую же природу, какъ только что разсмотрѣнные иски bonorum possessor'a и bonorum emptor'a. Эти послѣдніе иски предполагаютъ всегда—хотя и между третьими лицами существующее—но все-таки дѣйствительно существующее dare facere oportere. Но, кромѣ нихъ, есть другая группа actiones ficticiae, при которыхъ не переносится только дѣйствіе уже существующаго dare facere oportere на другія лица, а вообще такое dare facere oportere еще должно быть фингировано,—напр. при искахъ съ фикціей: „si civis esset", „si capite deminutus non esset" и т. д. Здѣсь цивильнаго правоотношенія не существуетъ вовсе; оно или вовсе не возникло (напр. въ случаѣ фикціи „si civis esset") или уже прекратилось (напр. въ случаѣ фикціи „si capite deminutus non esset").

Это различіе однако можетъ имѣть только то значеніе, что фикціи перваго рода могли бы безъ всякаго ущерба для иска быть выражены при помощи престановки субъектовъ, фикціи же втораго рода къ такой замѣнѣ были неспособны. Во всемъ же остальномъ никакихъ различій не существуетъ. И формулы первой группы суть въ такой же мѣрѣ formulae ficticiae, какъ и остальныя; онѣ образуютъ только болѣе тѣсный кругъ фикцій, имѣющій упомянутую особенность, и представляютъ т. обр. соединительное звѣно между формулами съ фикціей и формулами съ перестановкой субъектовъ.

Что *всѣ actiones ficticiae суть actiones in factum*—и именно потому, что онѣ суть ficticiae,—это, какъ мы видѣли выше (§ 1), доказывалъ вполнѣ основательно еще Demelius. Онъ вполнѣ вѣрно охарактеризовалъ въ смыслѣ господствующей теоріи отношеніе между actiones ficticiae и actiones in factum: фикція есть только средство избѣжать перечисленія отдѣльныхъ фактовъ. Мы получаемъ т. обр. цѣпь различныхъ концепцій формулъ, причемъ однѣ изъ нихъ незамѣтно переходятъ въ другія: концепція съ перечисленіемъ отдѣльныхъ фактовъ тамъ, гдѣ это возможно и удобно, переходитъ въ концепцію съ фикціей, а эта послѣдняя при извѣстныхъ условіяхъ замѣняется т. н. перестановкой субъектовъ. Послѣдняго, впрочемъ, Демелiусъ совершенно не понялъ, такъ какъ онъ относитъ actiones съ

Digitized by Google

перестановкой субъектовъ къ actiones in jus. Еслибы онъ съ той же самой логикой пошелъ далѣе, то онъ безъ сомнѣнія и относительно этой послѣдней категоріи исковъ пришелъ бы къ тѣмъ же самымъ результатамъ, къ какимъ онъ пришелъ, анализируя иски съ фикціей. —Другою непослѣдовательностью въ теоріи Демеліуса является, какъ мы видѣли выше (§ 1), его утвержденіе, что actiones ficticiae, хотя въ существѣ и суть actiones in factum, но для вопроса о процессуальной consumtio онѣ должны разсматриваться, какъ actiones in jus, и что слѣдовательно эта consumtio при нихъ должна совершаться ipso jure. Сказанное выше въ достаточной степени обнаруживаетъ, что это апріорное предположеніе Демеліуса совершенно ошибочно.

Мы могли бы взять еще нѣсколько другихъ примѣровъ изъ категоріи actiones ficticiae и, анализируя положеніе судьи, показать, что процессуальная consumtio вездѣ при нихъ могла совершаться не иначе, какъ только посредствомъ exceptio rei judicatae,—и такимъ путемъ мы могли бы прійти къ выводу, что дѣйствительно всѣ actiones ficticiae суть actiones in factum. Къ счастью этотъ обходной путь, который былъ необходимъ для насъ по отношенію къ искамъ съ перестановкой субъектовъ, здѣсь дѣлается излишнимъ: мы имѣемъ прямое свидѣтельство источниковъ, фактъ, который для господствующаго ученія является необъяснимымъ, но который вполнѣ подтверждаетъ нашу теорію. Этотъ фактъ состоитъ въ слѣдующемъ.

Какъ извѣстно, въ томъ случаѣ, если кто-либо отказывается представить cautio damni infecti, преторъ даетъ противъ упорствующаго missio in possessionem; если же это лицо продолжаетъ и далѣе упорствовать и не допускаетъ истца ко владѣнію угрожающимъ зданіемъ, то преторъ обѣщаетъ дать противъ него искъ.

> *fr. 7 pr. D. de damno inf. 39. 2.* (*Ulpianus*). Praetor ait ...in eum, qui neque caverit neque in possessione esse neque possidere passus erit, indicium dabo, ut tantum praestet, quantum praestare eum oporteret, si de ea re ex decreto meo eiusve, cuius de ea re iurisdictio fuit quae mea est, cautum fuisset.

Обѣщанный здѣсь искъ обозначается римскими юристами, какъ *actio in factum*. Ср. напр.:

> *fr. 15 § 36 eod. (Ulpianus).* Si quis ex hoc edicto a praetore in possessionem missus non est admissus, *in factum actione* uti poterit, ut tan-

Digitized by Google

tum praestetur ei, quantum praestari ei oporteret, si de ea re cautum fuisset [1]).

Формула этого иска передана намъ вполнѣ въ *lex Rubria* cap. 20, хотя, конечно, съ извѣстными модификаціями, которыя были необходимы для провинціальной юрисдикціи. Формула эта гласитъ такъ:

„Iudex esto. *Si* antequam id iudicium... factum est, *Q. Licinius damni infecti* eo nomine... ea stipulatione quam is, qui Romae inter peregrinos ius dicet in albo propositam habet, *L. Seio satisdedisset* (repromisisset), *tum quicquid eum Q. Licinium ex ea stipulatione L. Seio dare facere oporteret ex fide bona* dumtaxat HS *eius iudex Q. Licinium L. Seio, si ex decreto* II viri, IV viri praefective Mutinensis, quod eius is II vir, IV vir praefectusve ex lege Rubria, sive id plebiscitum est, decreverit, *Q. Licinius eo nomine q. d. r. a. L. Seio damni infecti satisdare* (repromittere) *noluit, condemnato.* s. n. p. a.“ [2]).

Мы имѣемъ т. обр. настоящую formula ficticia (съ фикціей данной cautio) съ типичной—по господствующему ученію—intentio juris civilis на quidquid dare facere oporteret ex fide bona. Какъ же согласить этотъ характеръ формулы съ обозначеніемъ иска, какъ actio in factum?

Прежде всего можно усумниться, дѣйствительно-ли обозначаемый такъ искъ тождественъ съ тѣмъ, формула котораго передана намъ въ lex Rubria [3]). Но это сомнѣніе—уже само по себѣ слабое—опровергается прямо слѣдующимъ мѣстомъ источниковъ, мѣстомъ, которое къ тому же относится непосредственно къ провинціальной юрисдикціи:

fr. 4 §2 D. damn. inf. 39. 2 (*Ulpianus*). An tamen is, qui non admittit, etiam pignoribus a magistratibus coerceatur? non puto, sed *in factum actione tenebitur*: nam et si a praetore missus non admittatur, *eadem actione* utendum est.

Здѣсь во-первыхъ искъ, формула котораго находится въ lex Rubria, названъ прямо actio in factum, а во-вторыхъ этотъ искъ отождествляется съ искомъ, который даетъ самъ преторъ. Да и кромѣ

---

[1]) Ср. еще fr. 17 § 3 eod. (Ulpianus), fr. 18 § 13 и § 15 eod. (Paulus), fr. 4 § 2 D. ne vis fiat 43. 4. (Ulpianus).

[2]) Подчеркнутыя слова составляютъ скелетъ формулы.

[3]) Такъ напр. *Bekker*. Aktionen. II. S. 110. Anm. 9.

Digitized by Google

этого, римскіе юристы, разсматривая эту actio in factum, неоднократно заявляютъ, что intentio этого иска идетъ на „ut tantum praestetur ei, quantum praestari ei oporteret, si de ea re cautum fuisset", а эти слова могутъ указывать только на formula ficticia.—И дѣйствительно господствующее ученіе признаетъ для этого иска conceptio ficticia въ томъ видѣ, какъ она передана въ lex Rubria [1]). Но какъ же объясняетъ тогда господствующее ученіе обозначеніе иска, какъ actio in factum?

Первую попытку такого объясненія мы находимъ у *Huschke* [2]). Толкуя формулу, данную въ lex Rubria, онъ останавливается на словахъ „quicquid... dare facere oporteret"—и говоритъ: можемъ-ли мы эти слова считать за intentio формулы, а самую формулу на этомъ основаніи за actio utilis? Ни то, ни другое: формула вполнѣ in factum concepta, какъ ее дѣйствительно и называютъ неоднократно римскіе юристы. Чтобы не впасть въ заблужденіе, нужно имѣть въ виду, что собственную intentio (т. е. то, отъ чего зависитъ condemnatio) составляютъ здѣсь стоящія передъ condemnatio или, вѣрнѣе, вплетенныя въ нее слова „si ex decreto... repromittere noluit", и эта intentio есть intentio facti. Все же предыдущее до словъ „eius iudex".. имѣетъ только цѣлью указать судьѣ, на какую сумму онъ долженъ приговорить отвѣтчика".—Тоже самое повторяетъ и *Bethmann-Hollweg*, говоря, что фактическое утвержденіе истца—т. е. въ нашей формулѣ „si ex decreto... repromittere noluit"—есть „дѣйствительная intentio преторской actio utilis".

Однако при ближайшемъ анализѣ это объясненіе оказывается несостоятельнымъ. По мнѣнію Huschke, слова „quidquid... dare facere oporteret" являются не условіемъ condemnatio, а предназначены лишь для опредѣленія суммы приговора. Но возьмемъ, напр., формулу: „Ea res agatur, quod A^s A^s de N^o N^o incertum stipulatus est; quidquid ob eam rem N^m N^m A^o A^o dare facere oportet, condemna" etc. И относительно этой формулы съ такимъ же правомъ можно было бы утверждать, что собственную intentio—т. е. то, отъ чего зависитъ condemnatio,—составляютъ въ ней не слова „quidquid dare

---

[1]) Ср. *Keller*. Civilprocess. § 31. Note 344, *Bethmann-Hollweg*. Civilprocess. II. S. 735. Note 42, *Lenel*. Edictum. S. 300.

[2]) Gaius. Beiträge zur Kritik и т. д. 1855. S. 226–227, ср. S. 238.

Digitized by Google

facere oportet", а фактъ stipulatio; эти же послѣднія слова имѣютъ своею задачей только указать судьѣ, насколько онъ долженъ обвинить отвѣтчика.—Но далѣе, эти слова въ формулѣ legis Rubriae имѣютъ гораздо болѣе глубокое значеніе, чѣмъ значеніе простаго опредѣленія суммы приговора; отъ нихъ зависитъ не только вопросъ, насколько судья долженъ обвинить отвѣтчика, но и вопросъ о томъ, долженъ-ли онъ вообще обвинить его. Если бы нынѣшній отвѣтчикъ послѣдовалъ приказанію претора и далъ cautio damni infecti,—то теперь (послѣ наступленія дѣйствительнаго вреда для истца) онъ отвѣчалъ бы далеко не безусловно. Судья долженъ былъ бы принять во вниманіе еще нѣкоторыя другія обстоятельства, напр. разрушилось-ли угрожавшее вредомъ зданіе дѣйствительно вслѣдствіе пороковъ мѣста, матеріала или постройки (vitio loci, aedium, operis), а не вслѣдствіе собственной вины истца. Всѣ эти обстоятельства implicite и заключаются въ словахъ формулы „quidquid... dare facere oportet", а вслѣдствіе этого эти слова дѣлаются настоящимъ условіемъ condemnatio. Преторъ, обѣщая на случай отказа въ cautio дать actio fictitia, имѣлъ въ виду поставить только истца въ такое же положеніе, въ какомъ онъ находился бы, если бы cautio была дана. Слѣдовательно и здѣсь должны быть приняты во вниманіе указанныя только что обстоятельства; condemnatio зависитъ не только отъ факта „si ex decreto...repromittere noluit", но и отъ всѣхъ тѣхъ фактовъ, которые implicite содержатся въ словахъ „quidquid... dare facere oporteret". И здѣсь, слѣдовательно, эти слова имѣютъ значеніе условія condemnatio, и здѣсь они должны быть разсматриваемы, какъ intentio,—подобно тому, какъ и во всѣхъ другихъ формулахъ, гдѣ они встрѣчаются.

И дѣйствительно позднѣйшіе изслѣдователи отказываются отъ объясненія, предложеннаго Huschke. Такъ напр., *Krüger* [1]) признаетъ, что слова „quidquid и т. д." дѣйствительно образуютъ intentio нашей формулы; вопросъ же, почему искъ называется actio in factum, Krüger хочетъ разрѣшить иначе. „Если, говоритъ онъ, нашъ искъ называется Ульпіаномъ actio in factum, то это просто необычное употребленіе послѣдняго термина („es ist.. *ein ungewöhnlicher Sprachgebrauch*"...). объясняющееся тѣмъ, что этотъ искъ въ то же время

[1]) Processual. Consumtion § 7. Anm. 11.

Digitized by Google

ставится еще въ зависимость отъ факта отказа дать cautio и недопущенія missio. То же самое основаніе вызываетъ обозначеніе actiones praescriptis verbis, какъ actiones in factum". По тому же поводу въ своей рецензіи на книгу Bethmann-Hollweg'a [1]) Krüger выражается такъ: „Здѣсь говорится объ actio in factum только въ несобственномъ смыслѣ („nur in uneigentlichem Sinne") и именно вслѣдствіе того, что въ формулѣ его есть масса клаузулъ, отсылающихъ судью къ чисто фактическимъ отношеніямъ. Кому это объясненіе покажется сомнительнымъ, тотъ пусть только вспомнитъ actiones praescriptis verbis, которыя также называются actiones in factum — очевидно однако не въ смыслѣ обыкновеннаго различія между actiones in jus и in factum conceptae, такъ какъ эти иски имѣютъ безъ всякой фикціи intentio на „quidquid dare facere oportet ex fide bona" и потому называются civiles".

Но само собою разумѣется, что ссылка на „необычное употребленіе термина" Ульпіаномъ (кромѣ Ульпіана, такъ же „необычно" говоритъ и Павелъ—ср. fr. 18 § 13 и § 15 D. h. t.) не есть еще удовлетворительное объясненіе; это есть скорѣе признаніе въ невозможности найти таковое. Что это обозначеніе иска не есть нѣчто необычное, а напротивъ нѣчто необходимое, свидѣтельствуетъ уже то обстоятельство, что юристы особенно оттѣняютъ это качество иска, какъ actio in factum: „actio ista, quae in factum est"—говоритъ напр. fr. 17 § 3 D. h. t.—Далѣе, ссылка на actiones praescriptis verbis такъ же дѣлу не помогаетъ. Относительно обозначенія этихъ исковъ, какъ actiones in factum civiles, мы будемъ говорить въ слѣдующемъ параграфѣ; здѣсь же замѣтимъ только слѣдующее. Даже по господствующему ученію такое названіе этихъ исковъ вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что они не имѣли въ преторскомъ эдиктѣ постоянныхъ, разъ навсегда установленныхъ формулъ, и что ихъ формулы образовывались каждый разъ заново сообразно потребностямъ и условіямъ конкретнаго случая. Этой причины мы какъ разъ не имѣемъ при нашей actio ficticia: формула этого иска была выставлена разъ навсегда въ эдиктѣ.

Безъ сомнѣнія, господствующая теорія будетъ напрасно стараться найти удовлетворительное объясненіе для этого безспорнаго

[1]) Zeitschr. f. RG. VII. S. 218.

Digitized by Google

факта. Для господствующей теоріи этотъ фактъ будетъ всегда оставаться загадкой—подобно всѣмъ тѣмъ прочимъ загадкамъ, съ которыми мы встрѣчались въ каждомъ изъ предыдущихъ параграфовъ [1]).

---

[1]) *Erman* (Servus vicarius, p. 505) не желаетъ все-таки этого признавать. „Quant à la désignation comme action in factum de l'action fictice en oportere de chef de damnum infectum, nous devons nous résigner à y voir une singularité, qui n'est cependant pas inexplicable". И въ примѣчаніи поясняетъ: „...il y a dans cette formule un élément de fait important et prépondérant (si damni infecti repromittere noluit). Aussi n'est-ce pas étonnant si, probablement après des doutes et des hésitations, les juristes sont arrivés a la ranger dans les formules in factum conceptae... Voir à peu près dans le même sens Huschke..., Krüger..., B.-Hollweg..., Bekker". — Но, во-первыхъ, цитированные авторомъ ученые, какъ видно изъ изложеннаго выше, высказывались далеко не „dans le même sens"; между мнѣніями Huschke и Krüger'a существуетъ громадная разница. Объясненіе Erman'a есть объясненіе, данное Krüger'омъ и совершенно несогласное съ объясненіемъ Huschke Во-вторыхъ, Krüger для доказательства своего объясненія настойчиво ссылается на аналогію съ actiones praescriptis verbis, которыя называются въ источникахъ actiones in factum civiles. Отнять возможность такой аналогіи—значитъ лишить данное имъ объясненіе всякой вѣроятности. Слѣдующій параграфъ имѣетъ цѣлью доказать именно, что названіе „actio in factum civilis" есть contradictio in adjecto, немыслимая въ устахъ классическихъ юристовъ. Erman (въ своей рецензіи — Centralblatt f. RW.) это послѣднее признаетъ мною доказаннымъ. Послѣ этого мы не понимаемъ, какимъ образомъ онъ можетъ удерживать прежнее Krüger'овское объясненіе!

Digitized by Google

§ 5.

III. „Actiones in factum civiles".

(praescriptis verbis).

Господствующее ученіе. — Fr. 5 § 2 D. de pr. v. (19. 5) и fr. 7 § 2 D. de pact. (2. 14): выраженіе „actio in factum civilis" заключаетъ въ себѣ contradictio in adjecto.—Двоякое воззрѣніе классическихъ юристовъ на т. н. безымянные контракты.—Объединительная тенденція компиляторовъ.—Интерполяція „id est praescriptis verbis".—Интерполяція слова „civilis" и возникнувшіе отсюда абсурды.—Fr. 1 § 1 и § 2 и fr. 17 § 2 D. de pr. v.—Заключеніе.

На основаніи предыдущаго изслѣдованія мы пришли къ тому заключенію, что *всѣ преторскіе иски—безъ различія ихъ формулъ—суть actiones in factum*. Но, говоритъ господствующее ученіе, есть еще другая категорія actiones in factum—именно *actiones in factum civiles*. *Savigny*, который, какъ мы видѣли, въ принципѣ признавалъ, что различіе между actiones in jus и in factum conceptae совпадаетъ съ различіемъ между actiones civiles и actiones praetoriae, прибавляетъ затѣмъ: „Изъ указаннаго совпаденія actio in factum съ formula in factum concepta должно быть сдѣлано одно рѣшительное исключеніе. Изъ контрактовъ, которые въ новѣйшей литературѣ принято называть безымянными, возникаютъ безспорно цивильные иски, но эти иски носятъ въ источникахъ общее названіе actio praescriptis verbis и actio in factum civilis... Названіе in factum объясняется находящимся въ ихъ формулѣ подробнымъ изложеніемъ фактовъ, что приближало этотъ родъ исковъ къ formulae in factum conceptae, особенно къ тѣмъ изъ нихъ, которыя не имѣли въ эдиктѣ разъ навсегда

Digitized by Google

готоваго образца, а должны были составляться заново сообразно потребностямъ конкретнаго случая" [1]). Это объясненіе, данное Savigny, было воспринято безъ измѣненія господствующимъ ученіемъ и повторяется всякій разъ, какъ только возникаетъ вопросъ объ actiones praescriptis verbis или in factum civiles [2]).

Господствующее ученіе, какъ мы видимъ, для объясненія названія „in factum civilis" принуждено мѣнять свою точку зрѣнія: оно переноситъ центръ тяжести съ intentio формулы на то, что стоитъ передъ intentio. А между тѣмъ было бы гораздо лучше провѣрить сначала самое это названіе и убѣдиться, дѣйствительно-ли нужна такая перемѣна точекъ зрѣнія, дѣйствительно-ли существуетъ то явленіе, для котораго мы ищемъ объясненія.

Что касается источниковъ, то мы должны прежде всего установить тотъ незамѣченный господствующимъ ученіемъ фактъ, что *во всемъ Corpus Juris есть только три (вѣрнѣе даже два) фрагмента, въ которыхъ содержится названіе „actio in factum civilis"*. Это именно fr. 1 § 1 и § 2 и fr. 5 § 2 D. de pr. verb. 19. 5. Какъ видимъ, всѣ они находятся въ томъ же титулѣ и слѣдуютъ почти непосредственно другъ за другомъ. Но затѣмъ это названіе совершенно исчезаетъ изъ Corpus Juris. Въ настоящее время всѣми признано, что титулъ „de praescriptis verbis et in factum actionibus" былъ предметомъ особенно интензивной работы со стороны юстиніановскихъ компиляторовъ,—и современные изслѣдователи потратили не мало усилій, чтобы отдѣлить въ немъ сѣмена отъ плевеловъ. Но странное дѣло: никто изъ нихъ не рискнулъ коснуться названія „actio in factum civilis"; объясненіе, данное Савиньи, казалось такимъ красивымъ, что имъ было зачаровано даже критическое мышленіе. А между тѣмъ достаточно только одного внимательнаго взгляда, чтобы убѣдиться, что то явленіе, которое мы такъ хорошо объясняемъ, въ дѣйствительности не есть что-либо реальное.

Одно изъ мѣстъ, гдѣ мы находимъ названіе „actio in factum civilis", есть *fr. 5 § 2. D. de pr. v. 19. 5. (Paulus).* ...sed si dedi tibi servum, ut servum tuum manumitteres et manumi-

---

[1]) *Savigny.* System. V. 96—97.

[2]) Ср. напр. *Keller.* Civilprocess. § 42, *Bekker.* Aktionen. II. 140 — 141 (ср. выше § 1).

Digitized by Google

sisti et is quem dedi evictus est, si sciens dedi, de dolo in me dandam actionem Julianus scribit, si ignorans, *in factum civilem*.

По этому извѣстію Павла Юліанъ въ приводимомъ случаѣ давалъ actio in factum *civilis*, т. е. цивильный искъ съ intentio на „quidquid ob eam rem dare facere oportet ex fide bona". Мнѣніе Юліана принимаетъ, повидимому, и самъ Павелъ. Между тѣмъ въ заключительномъ параграфѣ того же 5-го фрагмента Павломъ дается слѣдующее рѣшеніе нашего случая:

§ 5. „...et in proposita quaestione idem dici potest et necessario sequitur, ut eius fiat condemnatio, quanti interest mea servum habere quem manumisi. an deducendum est, quod libertum habeo? sed hoc non potest aestimari".

Относительно этого рѣшенія совершенно справедливо замѣчаетъ *Gradenwitz* [1]), что оно страннымъ образомъ противорѣчитъ всѣмъ предыдущимъ тенденціямъ фрагмента и совершенно не оправдываетъ нашихъ ожиданій отъ actio civilis. „Содержаніемъ этого иска, говоритъ Gradenwitz, оказывается не положительный интересъ исполненія, а интересъ отрицательный — возстановленіе истца въ прежнее положеніе". Изъ этого Gradenwitz дѣлаетъ выводъ, что actio in factum civilis или praescriptis verbis, о которой говорится въ этомъ фрагментѣ, есть не что иное, какъ простая *condictio incerti*: „поэтому-то, заключаетъ онъ, истецъ получаетъ здѣсь посредствомъ т. н. actio praescriptis verbis не болѣе того, что онъ получилъ бы по правиламъ о condictio".

Послѣднее заключеніе Gradenwitz'a кажется намъ однако непонятнымъ. Какимъ образомъ къ нашему случаю („dedi tibi servum, ut servum tuum manumitteres, et manumisisti et is quem dedi evictus est") могутъ быть приложимы принципы condictio? Condictio идетъ всегда на возвращеніе обогащенія, а не на отрицательный интересъ. Но что же здѣсь перешло изъ имущества лица, отпустившаго своего раба на волю, въ имущество его контрагента? Во всякомъ случаѣ не отпущенный на волю рабъ,—а по этому рѣшенію должна быть возмѣщена именно цѣна этого раба!

О какомъ искѣ думаетъ Юліанъ, а за нимъ и Павелъ, давая свое рѣшеніе, на это опредѣленно отвѣчаетъ другое мѣсто источниковъ:

---

[1]) Interpolationen. S 134 f

Digitized by Google

fr. 7 § 2 D. de pactis 2. 14 (Ulpianus). Sed et si in alium contractum res non transeat, subsit tamen causa. eleganter Aristo Celso respondit esse obligationem. ut puta dedi tibi rem ut mihi aliam dares, dedi ut aliquid facias: hoc συνάλλαγμα esse et hinc nasci civilem obligationem. et ideo puto recte Iulianum a Mauriciano reprehensum in hoc: dedi tibi Stichum ut Pamphilum manumittas: manumisisti: evictus est Stichus. *Iulianus scribit in factum actionem a praetore dandam: ille ait civilem incerti actionem, id est praescriptis verbis* sufficere: esse enim contractum, quod Aristo συνάλλαγμα dicit, unde haec nascitur actio.

Мы видимъ, что здѣсь дѣло идетъ о томъ же случаѣ („dedi tibi Stichum ut Pamphilum manumittas: manumisisti: evictus est Stichus"), и что онъ вызываетъ разногласіе между юристами Юліаномъ и Маврціаномъ. Въ чемъ же заключается это разногласіе? Безспорно въ томъ, что первый считаетъ здѣсь возможнымъ только преторскій искъ—actio in factum, а второй — цивильный искъ съ intentio на quidquid ob eam rem dare facere oportet ex fide bona. Если бы Юліанъ имѣлъ въ виду какой либо цивильный искъ—въ родѣ того, какимъ представляетъ себѣ господствующее ученіе actio in factum civilis,— то этотъ искъ могъ быть также только actio incerti съ intentio на „quidquid etc". Съ другой стороны и actio civilis incerti Маврціана мыслима только въ видѣ иска, intentio котораго предшествуетъ demonstratio или praescriptio,—слѣд. также въ видѣ actio in factum civilis господствующаго ученія. Въ обоихъ случаяхъ никакого спора между юристами не могло бы быть. Если же мнѣнія ихъ противополагаются другъ другу, то очевидно, что Юліанъ думалъ при этомъ *о преторскомъ искѣ съ его обычной condemnatio на quanti ea res est.*

Этой condemnatio вполнѣ соотвѣтствуетъ и рѣшеніе нашего случая, данное Павломъ въ fr. 5 § 5 de pr. v.; только при такой condemnatio возможенъ приговоръ на отрицательный интересъ.

Если т. обр. въ fr. 7 § 2 de pactis подъ actio in factum просто разумѣется преторскій искъ съ condemnatio на quanti ea res est и если этотъ искъ выставляется, какъ нѣчто противоположное actio civilis,—то *соединеніе „actio in factum civilis" оказывается contradictio in adjecto, безсмыслицей, совершенно невозможной въ устахъ классическаго юриста.* Если же такая contradictio дѣйстви-

Digitized by Google

тельно встрѣчается въ fr. 5 § 2 de pr. v., то мы можемъ объяснить это только работой компиляторовъ, которые послѣ слова „in factum“ вставили слово „civilis“.

Эта интерполяція въ fr. 5 § 2 de pr. v. была впрочемъ признаваема еще со временъ Куяція [1]), и было бы излишне приводить всѣ эти доказательства еще разъ, еслибы въ установленныхъ фактахъ мы не находили важныхъ указаній, при помощи которыхъ мы можемъ понять надлежащимъ образомъ всю работу компиляторовъ въ области т. н. actiones praescriptis verbis.

Какъ мы усматриваемъ изъ fr. 7 § 2 de pactis, воззрѣнія римскихъ классическихъ юристовъ на случаи т. н. безымянныхъ контрактовъ дѣлились [2]). Одни изъ нихъ уже признавали въ случаяхъ этого рода договоръ — συνάλλαγμα, производящій цивильное обязательство между контрагентами. Другіе же стояли на противоположной точкѣ зрѣнія: для нихъ здѣсь не было еще никакого обязательнаго договора, а былъ лишь простой фактъ, изъ котораго для одной изъ участвующихъ въ немъ сторонъ произошелъ вредъ. Такъ какъ изъ простаго факта не могло возникнуть цивильное dare facere oportere, то въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это казалось справедливымъ, потерпѣвшему могъ помочь только преторъ посредствомъ actio in factum. Основаніе для отвѣтственности втораго контрагента заключается—по этому воззрѣнію—не въ его обѣщаніи исполнить что-либо, а въ томъ, что онъ причинилъ другому своимъ поведеніемъ убытокъ. Его субъективное отношеніе къ этому убытку можетъ при извѣстныхъ условіяхъ получить особо острый характеръ, характеръ обмана (мошенничества), который создаетъ тогда противъ него actio doli. Въ силу этого совершенно понятно, что Юліанъ говоритъ: „si sciens dedi, de dolo in me dandam actionem, si ignorans, in factum“.

Различіе въ юридической квалификаціи безымянныхъ контрактовъ влекло за собой и важныя практическія различія въ послѣдствіяхъ. Съ точки зрѣнія тѣхъ юристовъ, которые признавали здѣсь договоръ — συνάλλαγμα, — для контрагента возникаетъ обязанность исполнить договоръ и съ своей стороны—подобно тому, какъ онъ

---

[1]) *Pernice.* Parerga III. S. 255. Anm. 4.

[2]) *Pernice.* Ibid. S. 248 ff.

Digitized by Google

уже исполненъ съ другой,—или же уплатить интересъ этого исполненія—т. е. т. наз. положительный договорный интересъ. Если мы возьмемъ нашъ примѣръ, то обязанность противной стороны будетъ идти на цѣнность эвинцированнаго Стиха или на интересъ, чтобы онъ не былъ эвинцированъ. Иначе стоитъ дѣло съ точки зрѣнія другой теоріи. Убытокъ того контрагента, который исполнилъ договоръ съ своей стороны, заключается въ томъ, что онъ, полагаясь на слово противника, отпустилъ на волю своего раба — Памфила; если теперь ему долженъ быть возмѣщенъ его убытокъ, то на обязанность противника должна быть возложена прежде всего уплата цѣнности этого Памфила, а также возмѣщеніе интереса, чтобы онъ не былъ отпущенъ на волю. Если въ первомъ случаѣ обязанность контрагента идетъ на интересъ „Stichum habere“, то во второмъ она идетъ на интересъ „Pamphilum amissum non esse“. Само собою разумѣется, что размѣры интереса въ обоихъ случаяхъ могутъ быть далеко неравны между собой. Данный напр. рабъ Стихъ могъ оказаться менѣе стоющимъ, чѣмъ отпущенный на волю Памфилъ; истецъ предпочелъ бы получить теперь цѣну этого послѣдняго,—но съ точки зрѣнія первой (договорной) теоріи онъ этого не можетъ и долженъ удовольствоваться цѣною Стиха. Съ другой стороны по второй теоріи истецъ всегда можетъ требовать цѣнность Памфила, хотя бы онъ, быть можетъ, предпочелъ (по условіямъ конкретнаго случая) получить цѣнность Стиха.

Иски, которые даются контрагентамъ для этихъ цѣлей, суть: съ точки зрѣнія теоріи договора—*actio civilis incerti* (id est praescriptis verbis, добавляетъ fr. 7 § 2 cit.; интерполированы-ли и здѣсь эти слова, какъ и въ другихъ мѣстахъ,—остается открытымъ); съ точки зрѣнія теоріи причиненія убытковъ—преторскій искъ—*actio in factum*.

Рядомъ съ этими обоими средствами въ распоряженіи контрагента, исполнившаго свою обязанность, находится конечно еще и *condictio incerti* — цивильный искъ съ intentio на „quidquid dare facere oportet“, но безъ добавки „ex fide bona“, чѣмъ этотъ послѣдній искъ и отличается отъ упомянутой actio civilis incerti. Во-первыхъ—condictio была не всегда возможна, какъ это мы напримѣръ видимъ въ нашемъ случаѣ, а во-вторыхъ и тамъ, гдѣ она сама по себѣ была допустима, она часто была недостаточна для того, чтобы покрыть весь интересъ истца (какъ положительный, такъ и

Digitized by Google

отрицательный): она шла всегда только на возвращеніе переданной валюты. Вслѣдствіе этого оба упомянутые иска—actio civilis incerti и actio in factum—имѣли и при ней полное право на существованіе.

Вокругъ указанныхъ двухъ теченій въ вопросѣ о т. н. безымянныхъ контрактахъ группировались всѣ классическіе юристы. Какъ распредѣлялись они при этомъ, какіе изъ нихъ принадлежали къ тому направленію, какіе къ другому,—знать это было бы далеко не безразлично—даже для пониманія источниковъ; но раскрытіе этого въ высшей степени затруднено для насъ благодаря работѣ Юстиніановскихъ компиляторовъ, которая, какъ сказано, была особенно интензивна именно въ этой области. Ниже будутъ указаны примѣры, гдѣ они вкладывали въ уста того или другаго юриста нѣчто прямо противоположное тому, что онъ въ дѣйствительности говорилъ. Для насъ, впрочемъ, достаточно того факта, что въ нашемъ вопросѣ существовало указанное разногласіе между классическими юристами.

Можно утверждать съ достовѣрностью, что изъ этихъ двухъ направленій то, которое въ случаяхъ т. наз. безымянныхъ контрактовъ признавало уже договоръ, моложе другаго, разсматривавшаго эти случаи только съ точки зрѣнія причиненія вреда. Это можно заключать уже изъ цитированнаго fr. 7 § 2 de pactis, гдѣ договорная точка зрѣнія сводится къ Aristo и трактуется, какъ нѣкоторое новшество. Но и независимо отъ этого, сравнительно позднее появленіе договорной точки зрѣнія понятно само собой: признаніе искового договора въ соглашеніяхъ нашей категоріи есть несомнѣнный шагъ впередъ по сравненію съ точкой зрѣнія на нихъ, какъ на простой фактъ причиненія вреда. Можно было поэтому заранѣе предсказать, что договорной теоріи въ области безымянныхъ контрактовъ будетъ принадлежать будущее. Къ сожалѣнію мы теперь, повидимому, не въ состояніи прослѣдить дальнѣйшее развитіе вопроса и установить, какъ обстояло дѣло ко времени компиляторовъ: вѣроятно однако, что къ этому времени—по крайней мѣрѣ *въ практикѣ*—было достигнуто уже извѣстное единеніе.

Какъ бы то ни было, но когда компиляторы приступили къ своей работѣ—создать имѣющій дѣйствовать въ будущемъ кодексъ—и обратились съ этой цѣлью къ сочиненіямъ классическихъ юристовъ, то они нашли тамъ указанное разногласіе. И вотъ для нихъ *возникала задача—это разногласіе уничтожить они должны были выбрать ту*

или другую точку зрѣнія разъ навсегда и, остановившись на какой нибудь изъ нихъ, провести ее послѣдовательно во всѣхъ рѣшеніяхъ.

Если мы будемъ имѣть въ виду эту предстоявшую компиляторамъ задачу, то намъ станетъ во-первыхъ понятной особенно усиленная работа ихъ въ этой области, а во-вторыхъ будутъ объяснимы и отдѣльные эпизоды этой работы.

Какъ мы уже видѣли, въ fr. 7 § 2 de pactis къ выраженію „actio civilis incerti" сдѣлана добавка *„id est praescriptis verbis"*. Возьмемъ теперь для сравненія напр. fr. 13 § 1. D de pr. v. (Ulpianus): здѣсь разсматриваются различные договоры, принадлежащіе къ категоріи contractus innominati, и въ заключеніе сообщается мнѣніе *Юліана*: „in factum putat actionem Julianus dandam, id est praescriptis verbis".—Мы видимъ т. обр., что одна и таже добавка присоединяется къ совершенно различнымъ — по мысли классическихъ юристовъ—искамъ. Если мы не захотимъ предположить въ компиляторахъ полное отсутствіе пониманія (что было бы и невѣрно: ниже мы будемъ видѣть примѣры ихъ сознательной дѣятельности), то въ этой характерной одинаковой добавкѣ мы должны усмотрѣть именно *объединительную тенденцію ихъ*. Присоединяя одно и то же поясненіе „id est praescriptis verbis" къ совершенно различнымъ въ классическую эпоху искамъ, компиляторы изъявляютъ свою волю, чтобы эти иски—actio civilis incerti и actio in factum—составляли впредь одно и то же. Конечно, способъ, который они выбрали для этой цѣли — простое присоединеніе „id est praescriptis verbis"—кажется для насъ ужъ слишкомъ простымъ, но вѣдь и вообще отношеніе компиляторовъ къ своимъ источникамъ не можетъ быть названо утонченнымъ и деликатнымъ.

Изъ этой же добавки выясняется еще и нѣчто большее: изъ нея мы можемъ заключать о томъ, *въ какомъ направленіи компиляторы рѣшили сладить найденное ими разнорѣчіе юристовъ.*

Если выраженіе „actio praescriptis verbis" немыслимо для языка классическихъ юристовъ [1]), то они во всякомъ случаѣ знали *„praescriptis verbis agere"*. Какой же искъ подразумѣвался ими подъ этимъ выраженіемъ?

[1]) См. объ этомъ *Gradenwitz*. Interpolationen. S. 124.

Digitized by Google

Можно уже a priori съ увѣренностью утверждать, что здѣсь разумѣлся цивильный искъ съ intentio на quidquid ob eam rem dare facere oportet ex fide bona и съ предшествовавшей этой intentio болѣе или менѣе подробной demonstratio или praescriptio. Только для обозначенія такого иска было умѣстно выраженіе „praescriptis verbis agere", такъ оно индивидуализировало этотъ искъ среди другихъ исковъ съ той же intentio (т. е. actio emti-venditi, locati-conducti и т. д.). И дѣйствительно на основаніи нѣкоторыхъ—по всей видимости—неискаженныхъ мѣстъ мы можемъ заключать, что „praescriptis verbis agere" равно „civilis incerti actio". Такъ напр.

> *fr. 8 D. de pr. v.* (*in f.*) *Papinianus*.... dixi, tametsi quod inter eos ageretur verbis quoque stipulationis conclusum non fuisset, si tamen lex contractus non lateret, *praescriptis verbis incerti et hic agi posse*, nec videri nudum pactum intervenisse, quotiens certa lege dari probaretur.
>
> *fr. 7 D. eod. Idem.* Si tibi decem dedero, ut Stichum manumittas, et cessaveris, confestim *agam praescriptis verbis*, ut solvas quanti mea interest: aut, si nihil interest, ut decem reddas.

Въ послѣднемъ фрагментѣ идетъ, конечно, рѣчь о договорномъ интересѣ, о положительномъ интересѣ исполненія, и т. обр. дѣйствительно оказывается, что „praescriptis verbis agere" и „intentione civili incerti agere" одно и то же [2]).

Если компиляторы употребляютъ „id est praescriptis verbis" съ цѣлью объединенія мнѣній, то очевидно отсюда, что *они сами стали на точку зрѣнія той теоріи, которая признавала въ этихъ случаяхъ наличность договора и допускала цивильный искъ о положительномъ интересѣ*. Вѣроятно, что эта точка зрѣнія была имъ подсказана уже установившейся къ этому времени практикой: 200—300 лѣтъ не могли пройти безслѣдно для практики нашего вопроса.

То же самое средство для той же цѣли, т. е. простое присоединеніе „id est praescriptis verbis", компиляторы употребляютъ еще въ нѣсколькихъ мѣстахъ титула de praescriptis verbis et in factum actionibus"—ср. fr. 22 (Gaius: „in factum dandum est judicium, id

[1]) Ср. еще fr. 13 § 2 D. commodat. 13. 6 (Pomponius), fr. 50 D. contr. emt. 18. 1. (Ulpianus-Labeo).

Digitized by Google

est pr. v."), fr. 24 (Africanus, т. е. какъ извѣстно, Iulianus: „quare tutius est praescriptis verbis in factum actionem dari").

Эта же тенденція компиляторовъ вызвала и вставку слова „*civilis*" въ fr. 5 § 2 de pr. v.: это былъ второй способъ объединенія—и притомъ такой же грубый, какъ и „id est praescriptis verbis". Компиляторамъ казалось достаточнымъ присоединить это слово, чтобы превратить искъ въ его прямую противоположность. Они не замѣтили при этомъ, что вслѣдствіе подобной добавки это мѣсто попало въ противорѣчіе съ другими показаніями источниковъ, не замѣтили даже того, что данное нѣсколькими строками ниже рѣшеніе случая не соотвѣтствуетъ этой добавкѣ. Но это еще не все: они не замѣтили, что вслѣдствіе этой добавки юристу вкладывается въ уста и вводится въ дѣйствующее право нѣчто съ юридической точки зрѣнія невозможное.

> Si sciens dedi, de dolo in me dandam actionem Iulianus scribit, si ignorans, in factum *civilem*.

Въ такой передѣлкѣ положеніе это должно было т. обр. по волѣ компиляторовъ стать дѣйствующимъ правомъ. Разсмотримъ его однако ближе. Actio de dolo идетъ, какъ извѣстно, на возмѣщеніе вреда, слѣдовательно въ нашемъ примѣрѣ на интересъ „Pamphilum amissum non esse". Actio in factum civilis должно напротивъ—по мысли компиляторовъ — идти на договорный интересъ т. е. на интересъ „Stichum habere". Легко представить себѣ случаи, когда второй интересъ будетъ выше перваго; даже болѣе того—въ огромномъ большинствѣ случаевъ (при нормальномъ положеніи дѣлъ) такъ будетъ всегда, ибо я соглашусь отпустить на волю своего раба обыкновенно только подъ тѣмъ условіемъ, если мнѣ дадутъ другаго, и притомъ нѣсколько болѣе цѣннаго раба; напр. за раба стоимостью въ 100 я буду требовать себѣ другаго цѣнностью въ 120. Если теперь данный мнѣ рабъ эвинцированъ, то я подпадаю подъ созданное компиляторами правило,—и что же выходитъ? Контрагентъ, дѣйствовавшій dolo (т. е. знавшій, что онъ даетъ мнѣ чужаго раба), отвѣчаетъ только на 100, а контрагентъ невинный—ignorans—на 120! Очевидно—юридическій абсурдъ, невозможный ни для юридическаго мышленія, ни для практическаго чувства классическихъ юристовъ. При дѣйствіи этого правила судъ представлялъ бы изъ себя сцену непонятной для здраваго человѣческаго смысла взаимной уступчивости

Google

сторонъ: истецъ увѣрялъ бы, что его противникъ очень честный и добросовѣстный человѣкъ, межъ тѣмъ какъ отвѣтчикъ старался бы выставить себя злоумышленнымъ, чуть не мошенникомъ!

Тотъ же самый абсурдъ появляется по крайней мѣрѣ еще разъ, причемъ компиляторы дѣйствуютъ уже не такъ просто и наивно, какъ въ fr. 5 § 2; дѣло идетъ уже не о простой вставкѣ слова „civilis“, а полной переработкѣ цѣлаго предложенія въ его противоположность.

fr. 15 D. de pr. v. (*Ulpianus*). Solent, qui noverunt servos fugitivos alicubi celari, indicare eos dominis ubi celentur: quae res non facit eos fures. solent etiam mercedem huius rei accipere et sic indicare, nec videtur illicitum esse hoc quod datur. quare qui accepit, quia ob causam accepit nec improbam causam, non timet condictionem. quod si solutum quidem nihil est, sed pactio intercessit ob indicium, hoc est ut, si indicasset adprehensusque esset fugitivus, certum aliquid daretur, videamus, an possit agere. *et quidem conventio ista non est nuda, ut quis dicat ex pacto actionem non oriri, sed habet in se negotium aliquod: ergo civilis actio oriri potest, id est praescriptis verbis. nisi si quis et in hac specie de dolo actionem competere dicat, ubi dolus aliquis arguatur.*

Что въ этомъ мѣстѣ выраженіе „id est praescriptis verbis“ интерполировано—едва-ли можно сомнѣваться; но даже если мы устранимъ эту вставку, то мы все-таки будемъ имѣть тотъ же абсурдъ, что и въ fr. 5 § 2. Во-первыхъ, если мы признаемъ, что соглашеніе, о которомъ идетъ рѣчь, „habet in se negotium aliquod“ и что вслѣдствіе этого „civilis actio oriri potest“,—тогда actio doli совершенно излишне, какъ при всѣхъ другихъ negotia: при куплѣ—продажѣ, commodatum и т. д. Во-вторыхъ, если Ульпіанъ для того случая, когда dominus servi дѣйствовалъ dolo, даетъ actio doli, а для другихъ случаевъ civilis actio,—то мы сталкиваемся съ той же странной юридической непослѣдовательностью: собственникъ долезный обязанъ возмѣстить контрагенту только его издержки (на поиски и т. д.), а собственникъ добросовѣстный долженъ напротивъ уплатить обѣщанную за розыскъ сумму, которая конечно обыкновенно выше издержекъ. Вѣроятно Ульпіанъ говорилъ какъ разъ наоборотъ: „ex nudo pacto actionem non oriri“, что и заставило компиляторовъ аргументировать въ противоположномъ смыслѣ: „et quidem conventio ista

Digitized by Google

non est nuda, ut quis dicat ex pacto actionem non oriri" etc.; но, выставивъ это общее положеніе (что договорнаго иска здѣсь быть не можетъ), юристъ дѣлалъ затѣмъ само собою понятное исключеніе для случая dolus, гдѣ возникала actio doli.

Уже сама по себѣ серьезная вѣроятность этого предположенія подтверждается еще слѣдующимъ соображеніемъ. Если бы тотъ, кто обѣщалъ указать бѣжавшаго раба, исполнилъ дѣйствительно свое обѣщаніе, то мы имѣли бы реальный договоръ по формулѣ *„facio ut des"*: онъ исполнилъ съ тѣмъ, чтобы ему было нѣчто дано. Сравнимъ теперь:

> *fr. 5 § 3 D. de pr. v.* (*Paulus*). *Quod si faciam ut des et posteaquam feci, cessas dare, nulla erit civilis actio, et ideo de dolo dabitur,*

и мы найдемъ наше предположеніе осуществившимся.

Намъ остается еще разсмотрѣть начало титула de praescr. verbis, гдѣ выраженіе „actio in factum civilis" встрѣчается два раза.

> *fr. 1* (*Papinianus l. 8° quaestionum*). Nonnumquam evenit, ut cessantibus judiciis proditis et vulgaribus actionibus, cum proprium nomen invenire non possumus, facile descendemus ad eas, quae *in factum* appellantur. sed ne res exemplis egeat, paucis agam. — § 1. Domino mercium in magistrum navis, si sit incertum, utrum navem conduxerit an merces vehendas locaverit, *civilem actionem in factum* esse dandam Labeo scribit.—§ 2. Item si quis pretii explorandi gratia rem tradat, neque depositum neque commodatum erit, sed non exhibita fide *in factum civilis subicitur actio*,
>
> *fr. 2* (*Celsus*): (nam cum deficiant vulgaria atque usitata actionum nomina, *praescriptis verbis agendum est*),
>
> *fr. 3* (*Iulianus*): in quam necesse est confugere, quotiens contractus existunt, quorum appellationes nullae iure civili proditae sunt.

Общее достоинство этихъ вводныхъ мѣстъ оцѣнилъ совершенно вѣрно уже *Pernice* [1]): „Die ersten vier Fragmente, говоритъ онъ, sind nicht bloss zusammengestückt, um eine Einleitung zu gewinnen.., sondern

[1]) Parerga. III. S. 253.

Digitized by Google

sie sind auch in der bestimmten Absicht ineinandergeschoben und interpolirt, um die drei Ausdrücke a. in factum, praescriptis verbis agere und a. in factum civilis gleichbedeutend erscheinen zu lassen". И дѣйствительно, въ началѣ идетъ рѣчь объ actio in factum, въ концѣ—о praescriptis verbis agere, а посрединѣ въ роли моста между обоими появляется actio in factum civilis. Так. обр. то объединительное намѣреніе компиляторовъ, которое мы до сихъ поръ наблюдали въ отдѣльныхъ мѣстахъ титула, выражается вполнѣ ясно уже въ сфабрикованномъ ими введеніи. Компиляторы приступаютъ при этомъ тотчасъ же къ работѣ, создавая въ видѣ моста между обѣими противоположностями actio in factum civilis, выраженіе, которое самому Папиньяну безспорно показалось бы за contradictio in adjecto.

Послѣ всего сказаннаго мы обратимъ здѣсь вниманіе въ частности только на слѣдующее.

Во-первыхъ: въ fr. 1 § 2 говорится объ actio civilis; послѣ заключенныхъ въ скобки словъ Цельза (fr. 2) слѣдуетъ (fr. 3) истолкованіе этой actio in factum civilis совершенно въ смыслѣ компиляторовъ,—и это истолкованіе приписывается Юліану, тому самому Юліану, которому это выраженіе (a. in f. civilis) вложено въ уста въ fr. 5 § 2 и который несомнѣнно держался инаго взгляда!

Во-вторыхъ: въ томъ случаѣ, который разбирается въ fr. 1 § 2. Папиньянъ будто-бы давалъ actio in factum civilis. Источникомъ этого фрагмента компиляторы указываютъ 8-ю книгу его quaestiones. Сравнимъ теперь

> *fr. 17 § 2 eod. tit. (Ulpianus): Papinianus libro octavo quaestionum scripsit:* si rem tibi inspiciendam dedi et dicas te perdidisse, *ita demum mihi praescriptis verbis actio competit, si ignorem ubi sit:* nam si mihi liqueat apud te esse, furti agere possum vel condicere vel ad exhibendum agere.

Очевидно, что случай, о которомъ здѣсь идетъ рѣчь, тотъ же, что и въ fr. 1 § 2: въ этомъ мѣстѣ разсматривается только species случая, взятаго вообще въ fr. 1 § 2 [1]). Искъ, который допускается здѣсь, есть будто бы actio praescriptis verbis. Что это названіе иска интер-

[1]) Ср. fr. 10 § 1 D. commod. 13. 6 (Ulpianus). „Si rem inspectori dedi... et si quidem mea causa dedi; dum volo pretium exquirere"...

Digitized by Google

полировано, не подлежитъ сомнѣнію [1]). Какой же однако искъ дѣйствительно имѣлъ въ виду Папиніянъ? Что-либо въ родѣ actio in factum civilis, какъ это приписывается ему въ fr. 1 § 2?

Если бы Папиніянъ имѣлъ въ виду дѣйствительно *цивильный* искъ, то этотъ искъ могъ бы быть только искомъ изъ договора о его исполненіи. Согласно же рѣшенію fr. 17 § 2 этотъ договорный искъ долженъ имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ (ita demum), если передавшій вещь не знаетъ, что вещь находится у его контрагента. Если это ему извѣстно, тогда онъ долженъ обращаться къ другимъ искамъ — къ actio furti, condictio, actio ad exhibendum, actio же praescriptis verbis или in factum civilis тогда не допускается.

Но подумаемъ внимательнѣе надъ этимъ рѣшеніемъ. Если здѣсь признается договоръ и возникающій изъ него обязательственный искъ, то не является ли странной аномаліей то обстоятельство, что на этотъ договоръ нельзя ссылаться и договорнымъ искомъ нельзя воспользоваться въ томъ случаѣ, если передавшій контрагентъ знаетъ, что вещь находится у другаго контрагента?! Находимъ ли мы хоть что нибудь подобное при всѣхъ другихъ договорахъ — напр. при commodatum, при depositum и т. д.? Коммодантъ или депонентъ можетъ всегда предъявить actio commodati или depositi независимо отъ того, знаетъ-ли онъ или не знаетъ, гдѣ находится переданная имъ вещь. Если ему извѣстно, что вещь находится въ рукахъ контрагента, то онъ можетъ, конечно, предъявить и другіе иски—a. furti, condictio, a. ad exhibendum, но можетъ также предъявить и искъ изъ контракта. Всѣ эти иски стоятъ для него навыборъ; напротивъ actio praescriptis verbis, упоминаемая въ fr. 17 § 2, или—согласно fr. 1 § 2 — actio in factum civilis должна имѣть только значеніе субсидіарное!

Если въ fr. 17 § 2 слова „praescriptis verbis actio“ должны быть зачеркнуты, то они должны быть замѣнены (для возстановленія истиннаго текста Папиніяна) не словами „actio in factum civilis“ (какъ бы то слѣдовало на основаніи fr. 1 § 2), а словами „actio in factum“ просто; въ обоихъ случаяхъ (можетъ быть даже, что это

---

[1]) См. *Gradenwitz*. Interpolationen. S. 136 — 137. Gradenwitz впрочемъ идетъ уже, по нашему мнѣнію, слишкомъ далеко, считая весь этотъ кусокъ fr. 17 § 2 за вставку.

Digitized by Google

одна и таже цитата изъ 8-й книги Папиньяновскихъ quaestiones, только два раза компиляторами искаженная) юристъ имѣлъ въ виду *преторскую actio in factum*. Если мы это примемъ, тогда субсидіарность иска объяснится сама собой: къ экстраординарному, зависящему исключительно отъ усмотрѣнія претора средству лицо заинтересованное должно прибѣгать только тогда, если оказываются недостаточными средства обыкновенныя. Если мы примемъ это, то мы достигнемъ полнаго согласія и съ

> *fr. 23 D. eod. tit.* (*Alfenus*). Duo secundum Tiberim cum ambularent, aller eorum ei, qui secum ambulabat, rogatus anulum ostendit, ut respiceret: illi excidit anulus et in Tiberim devolutus est. respondit posse agi cum eo in factum actione [1]).

Т. обр. въ концѣ концовъ оказывается, что компиляторы и въ fr. 1 § 2 къ упоминавшемуся тамъ иску actio in factum прибавили предикатъ „civilis“ такъ же точно, какъ они сдѣлали это въ fr. 5 § 2; а затѣмъ въ fr. 17 § 2 вмѣсто actio in factum они вставили actio praescriptis verbis, что по ихъ мнѣнію тождественно съ actio in factum civilis.

---

[1]) Подобный случай разсматриваетъ тотъ же Папиньянъ въ fr. 8 D. eod. Si dominus servum, cum furto argueretur, quaestionis habendae causa aestimatum dedisset neque de eo compertum fuisset et is non redderetur, eo nomine *civiliter agi posse*... Подъ этимъ общимъ выраженіемъ „civiliter agi posse“ Папиньянъ очевидно разумѣетъ тѣ же actio furti, condictio, actio ad exhibendum. Ср. къ этому *fr. 15 D. de cond. causa data 12. 4 (Pomponius)*. Cum servus tuus in suspicionem furti Attio venisset, dedisti eum in quaestionem sub ea causa, ut, si id repertum in eo non esset, redderetur tibi: is eum tradidit praefecto vigilum quasi in facinore deprehensum: praefectus vigilum eum summo supplicio adfecit. ages cum Attio *dare eum tibi oportere*, quia et ante mortem dare tibi eum oportuerit. Labeo ait posse etiam *ad exhibendum* agi, quoniam fecerit quominus exhiberet. Sed Proculus dari oportere ita ait, si fecisses eius hominem, quo casu ad exhibendum agere te non posse: sed si tuus mansisset, etiam *furti* te acturum cum eo, quia re aliena ita sit usus, ut sciret se invito domino uti aut dominum si sciret prohibiturum esse.—И здѣсь идетъ рѣчь о тѣхъ же трехъ искахъ, но вовсе не упоминается объ искѣ изъ договора. Если же Папиньянъ во второй половинѣ fr. 8 cit. дѣйствительно говоритъ объ actio civilis incerti, o praescriptis verbis agere, — то и самый случай уже иной: дѣло идетъ уже не о возвращеніи раба, а о платежѣ условленной aestimatio; эту же послѣднюю истецъ можетъ конечно требовать только на основаніи состоявшагося между контрагентами соглашенія.

Digitized by Google

Вмѣстѣ съ этимъ исчезаетъ послѣдняя опора въ источникахъ для существованія какихъ-то „actiones in factum civilis“. Взглядъ, котораго придерживается господствующее ученіе, есть т. обр. взглядъ компиляторовъ, а не классическихъ юристовъ. Для этихъ послѣднихъ actio in factum есть всегда преторскій искъ, противоположность actio civilis; присоединить къ обозначенію „actio in factum“ добавку „civilis“ для нихъ такъ же невозможно, какъ невозможно сказать, что какой либо предметъ въ одно и тоже время и черенъ и бѣлъ.

Digitized by Google

§ 6.

Случаи т. н. двойныхъ формулъ.

Отношеніе этихъ случаевъ къ нашему вопросу. — Вопросъ о происхожденіи этой двойственности въ литературѣ. — Выводъ: мы имѣемъ здѣсь не двойственность формулъ только, а двойственность самыхъ исковъ. — Историческое соотношеніе этихъ исковъ (гипотеза Wlassak'a и ея подкрѣпленіе).

Сдѣланному нами въ предыдущихъ параграфахъ выводу противорѣчатъ повидимому еще нѣкоторые факты,—и мы считаемъ необходимымъ коснуться ихъ здѣсь для устраненія возможныхъ сомнѣній и недоразумѣній.

Первымъ изъ такихъ фактовъ является то обстоятельство, что для нѣкоторыхъ случаевъ мы имѣемъ *двоякую формулу*—одну in jus, другую in factum concepta. „Sed ex quibusdam causis, говоритъ Гай (IV. 47), praetor et in jus et in factum conceptas formulas proponit, veluti depositi et commodati". Повидимому изъ этого факта можно сдѣлать только одно заключеніе: разъ изъ одного и того же правоотношенія возникаетъ искъ въ двоякой формулировкѣ, то очевидно, что это различіе—in jus и in factum—касается только редакціи формулы и не имѣетъ никакого матеріальнаго основанія [1]). — Разсмотримъ однако этотъ фактъ ближе.

Съ тѣхъ поръ какъ стало извѣстно приведенное свидѣтельство Гая, вопросъ о двойныхъ формулахъ для actio depositi и commodati

---

[1]) Въ этомъ смыслѣ и дѣлается дѣйствительно возраженіе противъ моей теоріи *Erman'ом*ъ: см. Servus vicarius. p. 505 прим.

Digitized by Google

немало занималъ ученыхъ XIX столѣтія, причемъ объясненія требовали главнымъ образомъ два слѣдующіе пункта: а) есть-ли какія либо матеріальныя различія между actio in jus и actio in factum въ этихъ случаяхъ, кромѣ чисто формальнаго различія въ редакціи формулы? — б) въ силу какихъ причинъ возникла здѣсь эта двойственность?

Мнѣнія ученыхъ по этимъ вопросамъ могутъ быть сведены къ тремъ главнымъ группамъ.

а) Первая группа хочетъ объяснить двойственность тѣмъ предположеніемъ, что изъ двухъ формулъ только одна была formula arbitraria, т. е. имѣла своею цѣлью натуральную restitutio вещи, межъ тѣмъ какъ другая шла просто на денежный интересъ депонента или коммоданта. Но въ вопросѣ о томъ, какая же именно изъ формулъ имѣла арбитрарный характеръ, эта теорія распадается на два періода. Первое время арбитрарной считали формулу in factum. Такъ уже *Келлеръ* въ своей „Litiscontestation und Urtheil“ говоритъ: кто хотѣлъ требовать отданную на сохраненіе или въ пользованіе вещь in natura и желалъ воспользоваться съ этой цѣлью судейскимъ принужденіемъ, тотъ употреблялъ формулу in factum [1]). Мнѣніе Келлера было воспринято *Hasse* [2]) и нѣкоторыми другими [3]). — Со времени *Huschke* [4]) однако начинается крутой поворотъ. Этотъ послѣдній ученый буквы NR въ приведенной Гаемъ формулѣ depositi in jus concepta объяснилъ, какъ „nisi restituat“, и высказалъ обратное предположеніе: арбитрарный характеръ имѣла только formula in jus concepta, а не formula in factum; слова этой послѣдней „eamque dolo malo redditam non esse“ имѣютъ въ виду restitutio вещи до litiscontestatio, а отнюдь не во время процесса.—Мнѣніе Huschke принимаетъ и подробнѣе развиваетъ *Thon* [5]). Отношеніе между обѣими формулами онъ излагаетъ слѣдующимъ образомъ: „Die Formula in jus concepta war arbitraria und bezweckte zunächst Rückgabe der betreffenden Sache selbst; doch konnte sie nur dann mit Recht erhoben werden, wenn der Schuldner noch im Besitze der Sache war oder

---

[1]) *Keller*. Litiscont. u. Urtheil. S. 357. Anm. 3.
[2]) Rhein. Museum für Jurispr. Bd. VI. S. 33 f.
[3]) *Zimmern*. Röm. Civilprocess. S. 212.
[4]) Studien des röm Rechts. (1830). S. 316.—Gaius. S. 237. Anm. 113.
[5]) Zeitschr. f. RG. Bd. II. (1868). S. 288—304.

Digitized by Google

ihren Nichtbesitz arglistig verschuldet hatte. Ergänzend dazu war vom Prätor die formula in factum concepta gegeben worden, die weder arbitraria noch auf Rückgabe der Sache gerichtet war, sondern lediglich das Interesse des Gläubigers gegen dolose Handlungen des Schuldners zu schützen bezweckte, wegen deren die civile Klage nicht zustand" [1]).—Мнѣніе, что только formula in jus concepta была arbitraria, раздѣляетъ и *Eisele* [2]), но матеріальное отношеніе между обѣими формулами онъ представляетъ уже иначе: при разрѣшеніи вопроса о выборѣ формулы преторъ руководился не желаніемъ истца, а поведеніемъ отвѣтчика in jure; если послѣдній отрицалъ самый фактъ depositum или commodatum, то преторъ давалъ формулу in factum, въ противномъ же случаѣ—формулу in jus [3]).

Однако аргументы этой группы ученыхъ оказались недостаточно вѣскими, чтобы склонить на свою сторону communis opinio doctorum: господствующее мнѣніе считаетъ обѣ формулы въ одинаковой мѣрѣ арбитрарными и отказывается найти какую нибудь разницу между ними съ этой стороны [4]). И по нашему мнѣнію—совершенно справедливо: еслибы существовало какое либо изъ указанныхъ различій во время Гая и его современниковъ, то оно было бы безъ сомнѣнія отмѣчено или самимъ Гаемъ или какимъ либо другимъ юристомъ классическаго періода; указаній же этого рода мы нигдѣ не находимъ.

b) Другая группа ученыхъ, опираясь на тотъ фактъ, что actio depositi и commodati въ видѣ formula in factum concepta была доступна и для *filii familias* (ср. fr. 13, fr. 9 D. de O. et A. 44. 7), полагаетъ, что именно этотъ мотивъ (т. е. желаніе сдѣлать эти иски доступными и для подвластныхъ сыновей) и послужилъ причиной установленія рядомъ съ formula in jus concepta еще и formula in factum. Эта мысль впервые была высказана *Savigny*, а затѣмъ она повторяется *Bethmann-Hollweg*'омъ и нѣкоторыми другими [5]).

---

[1]) l. cit. S. 300—301.

[2]) Die materielle Grundlage der Exceptio (1871). S. 130—144.

[3]) l. cit. Стр. 136.

[4]) Ср. напр. *Savigny*. System. § 206. S. 86, *Bethmann-Hollweg*. Der röm. Civilprocess. II. § 96. S. 324, *Rudorff*. Römische Rechtsgeschichte. II. S. 152. Anm. 35, *Keller*. Der röm. Civilprocess. S. 162. Anm. 365. *Bekker*. Die Aktionen. I. S. 310—311.

[5]) *Savigny*. System. S. 84, *B.-Hollweg*. Civilpr. II. S. 323, *Rudorff*. R. Rechtsgesch. II. S. 172.—*Thon*'у это мнѣніе казалось господствующимъ (l. cit. S. 291).

Digitized by Google

Но и эта мысль не могла удовлетворить всѣхъ: мотивъ введенія формулы in factum, предполагаемый этой группой, казался слишкомъ незначительнымъ. Скоро съ разныхъ сторонъ было замѣчено, что такая же потребность для filii familias въ самостоятельныхъ искахъ чувствовалась въ не меньшей степени и при всѣхъ остальныхъ правоотношеніяхъ: почему же однако мы не имѣемъ двойныхъ формулъ для actio ex emto, ex locato-conducto и т. д.? Да и кромѣ того, чтобы сдѣлать всякій искъ доступнымъ для filius familias, въ рукахъ претора находилось болѣе легкое и болѣе удобное средство—именно включеніе въ существующую уже формулу in jus concepta фикціи „si suae potestatis esset". Въ созданіи же совершенно новой формулы для этой цѣли не было никакой необходимости [1]).

c) Наконецъ третья группа разсматриваетъ двойственность формулъ при depositum и commodatum, какъ остатокъ какого-то историческаго процесса въ развитіи этихъ контрактовъ. По общему мнѣнію этой группы, actio depositi и commodati in factum древнѣе, чѣмъ actio in jus; первый искъ былъ созданъ преторомъ тогда, когда depositum и commodatum еще не сдѣлались исковыми правоотношеніями цивильнаго права (контрактами), причемъ преторъ разсматривалъ эти отношенія не съ точки зрѣнія договора, а съ точки зрѣнія простаго причиненія вреда однимъ изъ контрагентовъ другому (деликтный характеръ). Впослѣдствіи путемъ обычнаго права выработалась actio in jus, но actio in factum продолжала существовать рядомъ.

Эта мысль была намѣчена уже *Ihering*'омъ [2]), *Pernice* [3]), *Dernburg*'омъ [4]); яснѣе она была формулирована *Bruns*'омъ [5]); этотъ по-

---

[1]) См. *Thon* (l. cit. S. 292), *Eisele* (l. cit. S. 134), *Ubbelohde*. Zur Geschichte der benannten Realcontracte (1870). S. 29.

[2]) Das Schuldmoment im röm. Privatrecht. S. 31.

[3]) M. Antistius Labeo. S. 437.

[4]) Die Compensation. S. 52.

[5]) Zeitschr. f. RG. Bd. I „Das constitutum debiti". S. 59: „Der formelle Standpunkt ist in beiden Fällen (т. е. при actio depositi in jus и in factum) wesentlich verschieden. Im ersten Falle ist die Verurtheilung eine Verurtheilung auf Leistung eines dare oportet, also auf Erfüllung einer schon bestehenden Pflicht; im zweiten wird der Beklagte direct auf das Interesse verurtheilt wegen der Thatsache „mensam dolo redditam non esse". Der Standpunkt ist also im ersten Falle der einer Klage auf Erfüllung einer Pflicht, im zweiten der einer Klage auf Schadensersatz wegen einer rechtswidrigen Handlung".

Digitized by Google

слѣдній ученый находитъ такой же деликтный характеръ и въ actio in factum по поводу constitutum debiti и даже говоритъ, что такова была вообще точка зрѣнія претора на pacta [1]).—Такое объясненіе двойственности формулъ принимаетъ далѣе *Karlowa* [2]), и даже *Eisele* [3]), находя указанное выше различіе между исками in jus и in factum при ихъ совмѣстномъ существованіи, въ вопросѣ о происхожденіи actio in factum въ концѣ концовъ склоняется къ ученію этой группы [4]).

Шире всѣхъ перечисленныхъ авторовъ этой группы поставилъ вопросъ объ интересующемъ насъ явленіи *Wlassak*—въ своей работѣ, посвященной впрочемъ спеціально исторіи Negotiorum gestio [5]). Исходя изъ того положенія, что относительно negotiorum gestio въ преторскомъ эдиктѣ находилось опредѣленіе „judicium dabo“ [6]), Wlassak считаетъ несомнѣннымъ, что подъ этимъ „judicium“ разумѣлся нѣкоторый *преторскій* искъ in factum. Всѣ actiones in jus bonae fidei суть продукты обычнаго цивильнаго права, въ такомъ преторскомъ обѣщаніи „judicium dabo“ онѣ не нуждались, и въ эдиктѣ находились только формулы ихъ. Если бы и actio negotiorum gestorum искони была такимъ искомъ, какимъ она является въ Digesta, то и она не имѣла бы въ видѣ введенія этого „judicium dabo“—подобно actiones emti-venditi, locati-conducti и т. д. Если же это введеніе мы встрѣчаемъ, то очевидно, что оно относится къ преторскому иску—къ actio negotiorum gestorum in factum, который предшествовалъ въ исторіи цивильной actio negotiorum gestorum in jus и который впослѣдствіи былъ совершенно вытѣсненъ этимъ послѣднимъ искомъ.

---

[1]) Ibid. S. 57: „Die actiones in factum varen überall nichts anderes, als Klagen auf Interesse oder Strafe wegen eines bestimmten Factums“.

[2]) Das Rechtsgeschäft. (1877). S. 141. Anm.

[3]) Exceptio. S. 142 f.

[4]) Самъ *Келлеръ* въ своемъ Civilprocess (S. 162. Anm. 365) отказался отъ своего прежняго взгляда и значительно склоняется къ мнѣнію послѣдней группы: хотя, по мнѣнію Келлера, отношеніе между формулами еще не выяснено, но несомнѣнно, говоритъ онъ, formula in f. c. здѣсь древнѣйшая.—Издатель келлеровскаго учебника (Prof. *Wach*) добавляетъ отъ себя: отмѣченный Dernburg'омъ и Bruns'омъ деликтный характеръ формулы in f. даетъ важное указаніе для разрѣшенія загадки.

[5]) Zur Geschichte der Negotiorum gestio. Jena. 1879.

[6]) Cp. fr. 3 pr. D. neg. gest. 3. 5.

Digitized by Google

Процессъ этой замѣны actio in factum посредствомъ actio in jus Wlassak характеризуетъ, какъ процессъ перехода нормъ преторскаго права въ право цивильное: опредѣленія преторскаго эдикта мало по малу усвояются оборотомъ, укрѣпляются въ обычномъ правѣ настолько, что дѣлаются цивильнымъ правомъ. Этотъ процессъ, по мнѣнію Wlassak'a, далеко не ограничивался одной только сферой negotiorum gestio, а представляется общимъ историческимъ явленіемъ, которое имѣло мѣсто повидимому при всѣхъ negotia bonae fidei—сдѣлкахъ живаго оборота и обычнаго права по преимуществу. Какъ на одинъ изъ примѣровъ подобнаго перехода, Wlassak указываетъ между прочимъ и на двойственность формулъ при depositum и commodatum: оба института — преторскаго происхожденія; оба защищались первоначально посредствомъ actio in factum съ пѣнальнымъ характеромъ, но впослѣдствіи они были реципированы цивильнымъ правомъ, и тогда рядомъ съ actio in factum появился и цивильный искъ—actio in jus [1]).

Обозрѣвъ т. обр. въ главныхъ чертахъ литературу занимающаго насъ вопроса, спросимъ себя, какъ же относится фактъ существованія двойныхъ формулъ при a. depositi и commodati къ тѣмъ результатамъ, къ которымъ привело насъ предыдущее изслѣдованіе, т. е. къ выводу, что actio in factum есть всегда преторскій и только преторскій искъ, а actio in jus есть искъ всегда цивильный и только цивильный? По нашему мнѣнію, уже изъ того, что изложено выше, неоспоримо явствуетъ слѣдующее.

Во-первыхъ. *Фактъ существованія двойныхъ формулъ для нѣкоторыхъ правоотношеній не только не противорѣчитъ нашимъ выводамъ, но даже еще болѣе подтверждаетъ ихъ.* Что въ этихъ случаяхъ мы имѣемъ не только двойственность формулъ, но и двойственность исковъ, изъ которыхъ одинъ—in factum—есть искъ преторскій, а другой—in jus—цивильный,—это признавалось и раньше насъ почти всѣми учеными—и притомъ не только послѣдней группы, но и первыхъ двухъ [2]). Мы сталкиваемся здѣсь не съ двойственностью въ формѣ только, а съ двойственностью въ самомъ существѣ, съ

[1]) L. cit. стр. 164—165.

[2]) Поэтому замѣчаніе *Erman*'а (l. cit. стр. 505), что Gai. IV. 47 противорѣчитъ моей системѣ, показываетъ только, что авторъ, дѣлая его, не былъ достаточно знакомъ съ литературой вопроса.

Digitized by Google

двойственностью самыхъ матеріальныхъ основаній. Одинъ и тотъ же юридическій фактъ—depositum или commodatum—разсматриваются здѣсь съ двухъ различныхъ точекъ зрѣнія: для цивильнаго права—это есть юридическая сдѣлка, договоръ, рождающій между сторонами цивильное обязательство bonae fidei; для преторскаго права—это простой фактъ, рождающій для отвѣтчика обязанность возмѣстить убытки истца.

Во-вторыхъ. Изслѣдованіе о т. н. actiones praescriptis verbis, данное въ предыдущемъ параграфѣ, создаетъ новую опору для мнѣнія, высказаннаго Dernburg'омъ, Bruns'омъ, Wlassak'омъ и другими. Тамъ мы могли воочію убѣдиться въ двойственности точекъ зрѣнія на т. н. безымянные контракты: преторъ видѣлъ въ нихъ только фактъ причиненія вреда однимъ изъ контрагентовъ другому,—и эта точка зрѣнія была первоначальною; она выразилась въ созданіи actiones in factum, идущихъ на т. н. отрицательный интересъ стороны пострадавшей. Однако развивающійся оборотъ не удовлетворяется такой постановкой правоотношеній и мало по малу приходитъ къ признанію въ этихъ случаяхъ сдѣлки, договора (συνάλλαγμα); лицо, вступившее въ такую сдѣлку, обязано не только возмѣстить убытки, происшедшіе для другаго контрагента отъ вступленія въ договоръ, но исполнить принятую на себя обязанность. Обычное право создаетъ actio civilis (in jus concepta) bonae fidei—искъ, идущій на положительный договорный интересъ. Оба иска въ классическую эпоху еще существуютъ рядомъ, какъ два конкуррента, но съ теченіемъ времени (и уже вѣроятно ко времени компиляторовъ) въ практикѣ цивильный искъ вытѣсняетъ actio in factum, вслѣдствіе чего компиляторы и стараются изгладить его изъ цитатъ классическихъ юристовъ. Только благодаря небрежности ихъ работы мы можемъ установить фактъ существованія этого преторскаго иска; при большей тщательности съ ихъ стороны самая память о немъ была бы потеряна для насъ навсегда, какъ она быть можетъ потеряна въ области нѣкоторыхъ другихъ правоотношеній, гдѣ сглаживающую работу производили не компиляторы, а сама жизнь.

Этотъ несомнѣнный уже процессъ возникновенія т. н. actiones praescriptis verbis бросаетъ, по нашему мнѣнію, яркій свѣтъ и на исторію развитія depositum и commodatum,—и въ тоже время вводитъ насъ въ лабораторію того непосредственно—народнаго юридическаго творчества, которое совершалось въ Римѣ во второй поло-

Digitized by Google

винѣ республики и которому мы обязаны значительной частью системы римскихъ обязательствъ. Тотъ процессъ, который мы наблюдаемъ относительно т. н. безымянныхъ контрактовъ въ классическую эпоху еще въ состояніи его совершенія, въ состояніи незаконченности, для другихъ, болѣе частыхъ и болѣе употребительныхъ въ оборотѣ контрактовъ къ этому времени уже совершился. Actiones civiles bonae fidei уже созданы, а существовавшія раньше для тѣхъ же правоотношеній преторскія actiones in factum испытали различную судьбу: въ однихъ случаяхъ они исчезли безслѣдно, оставивши только нѣкоторыя воспоминанія о своемъ прежнемъ существованіи (какъ напр. „judicium dabo" преторскаго эдикта въ случаѣ negotiorum gestio); въ другихъ—они остались рядомъ съ цивильными исками на выборъ истца—какъ при depositum и commodatum.

Въ послѣднемъ случаѣ однако преторскія actiones in factum подверглись, повидимому, воздѣйствію соотвѣтственныхъ цивильныхъ исковъ и въ значительной степени утратили свою первоначальную физіономію. Какъ было уже замѣчено Bruns'омъ и др. и какъ мы можемъ заключать изъ аналогіи съ actiones in factum при безымянныхъ контрактахъ, actiones in factum по поводу depositum и commodatum, какъ иски съ деликтнымъ характеромъ, исходившіе изъ идеи причиненія вреда, шли первоначально только на т. наз. отрицательный интересъ истца. Впослѣдствіи, оставаясь по идеѣ исками не изъ договора, а изъ простаго Factum, эти иски стали однако такъ же, какъ и соотвѣтственныя actiones civiles, исками о положительномъ интересѣ. Въ дошедшихъ до насъ въ Corpus цитатахъ классическихъ юристовъ, по крайней мѣрѣ, мы не находимъ уже никакихъ указаній на какую нибудь разницу между formula in factum и in jus съ этой стороны. Выраженіе „quanti ea res est" формулы in factum было настолько гибко и воспріимчиво ко всякому содержанію [1]), что практика легко стала толковать его въ такомъ же смыслѣ, какъ и выраженіе „quidquid ob eam rem dare facere oportet ex fide bona" формулы in jus, т. е. въ смыслѣ положительнаго договорнаго интереса.

Было бы въ высшей степени интересно и плодотворно прослѣдить процессъ этой „рецепціи" нормъ преторскаго права правомъ

[1]) См. *Dernburg.* Pandekten. Bd. II. § 44. Anm. 7.

Digitized by Google

цивильнымъ подробнѣе и во всемъ его объемѣ. Предположеніе Wlassak'a, что подобный процессъ имѣлъ мѣсто при всѣхъ negotia bonae fidei, кажется намъ далеко не лишеннымъ основанія. Wlassak въ упомянутой работѣ приводитъ много явленій этого рода,—но отъ него ускользнулъ напр. весьма любопытный въ этомъ отношеніи процессъ возникновенія т. н. actiones praescriptis verbis.

Не беря на себя здѣсь разрѣшенія этой задачи во всей ея цѣлости, мы ограничимся только замѣчаніемъ, что принятое Wlassak'омъ выраженіе „рецепція", по нашему мнѣнію, не вѣрно передаетъ сущность отмѣченнаго процесса. Мы имѣемъ здѣсь собственно не перенесеніе, не воспріятіе нормъ преторскаго права въ обычное jus civile, а совмѣстную работу и цивильнаго и преторскаго права надъ одними и тѣми же житейскими отношеніями. Потребность въ извѣстной юридической нормировкѣ того или инаго отношенія одинаково сильно заставляетъ работать и самыхъ участниковъ оборота (лицъ, непосредственно заинтересованныхъ въ этихъ отношеніяхъ) и преторскую юрисдикцію. Въ первомъ направленіи эта работа ведетъ къ постепенной выработкѣ соотвѣтственнаго цивильнаго обычнаго права, во второмъ—она вызываетъ появленіе преторскихъ actiones in factum, которыя даются сначала спорадически и создаются вновь въ каждомъ конкретномъ случаѣ, а впослѣдствіи нерѣдко пріобрѣтаютъ типичный формуляръ и объявляются въ эдиктѣ. Являясь „живымъ голосомъ народнаго оборота", преторъ естественно раньше, чѣмъ медленно развивающееся обычное право, приходитъ всегда на помощь назрѣвающей потребности, и этимъ объясняется тотъ фактъ, что во всѣхъ подобныхъ случаяхъ преторскія actiones in factum появляются раньше, чѣмъ соотвѣтственныя actiones civiles. Но эти преторскія actiones in factum носятъ на этой первоначальной ступени особенный специфическій характеръ: преторъ видитъ въ отношеніяхъ этого рода не договоръ сторонъ, а причиненіе виновнымъ дѣяніемъ одного лица убытковъ другому. Задача преторскаго иска сводится поэтому къ возстановленію потерпѣвшаго контрагента только въ такое состояніе, въ какомъ онъ находился бы, еслибы не вступалъ съ невѣрнымъ контрагентомъ въ договоръ. Отсюда замѣченный уже раньше насъ деликтный характеръ этихъ исковъ и отрицательный интересъ, какъ petitum ихъ.

Обычное право между тѣмъ, продолжая работать въ прежнемъ направленіи и найдя себѣ принципіальную поддержку въ появив-

Digitized by Google

шейся защитѣ преторскаго права, приходитъ мало по малу къ созданію цивильныхъ исковъ bonae fidei. Condemnatio преторскаго иска только на отрицательный интересъ естественно не удовлетворяетъ оборотъ: по воззрѣніямъ оборота недостаточно, если лицо, вступившее въ договоръ, возмѣститъ только отрицательные убытки, причиненные договоромъ контрагенту; оно должно исполнить взятую на себя обязанность или уплатить интересъ этого исполненія (положительный договорный интересъ). Въ этой недостаточности преторскаго иска лежитъ весьма сильный стимулъ, заставляющій оборотъ работать надъ правоотношеніями далѣе, не успокаиваясь на actio in factum.

Но разъ созданъ цивильный искъ необходимаго качества, онъ или дѣлаетъ преторскій искъ вовсе ненужнымъ или же въ значительной степени сводитъ его на роль вспомогательнаго, второстепеннаго. Въ первомъ случаѣ actio in factum исчезаетъ вовсе изъ жизни и эдикта, во второмъ—оба иска продолжаютъ существовать рядомъ, причемъ, какъ замѣчено выше, преторскій искъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ подвергается вліянію цивильнаго и модифицируется.

Digitized by Google

§ 7.

Actiones in factum и actiones utiles.

Общее замѣчаніе.—Существо понятія „actio utilis“.—Соотношеніе между actio utilis и actio in factum въ области lex Aquilia.—Разрѣшеніе этого вопроса господствующимъ ученіемъ.—Доводы, на которыхъ господствующее ученіе опирается.—Факты, которые противорѣчатъ ему.—Вѣроятное положеніе вопроса въ эпоху классическихъ юристовъ и ко времени Юстиніана.—Смыслъ § 16 Inst. IV. 3.

Другое возраженіе, которое можетъ быть сдѣлано еще нашей теоріи, состоитъ въ слѣдующемъ: если actio in factum есть вообще преторскій искъ, то *не понятно тогда встрѣчающееся въ источникахъ противоположеніе между actio in factum и actio utilis: вѣдь actio utilis, какъ искъ преторскій, должна быть также actio in factum!*

Рельефнѣе всего это противоположеніе между actio in factum и actio utilis имѣетъ мѣсто при *actio legis Aquiliae*, и потому мы обратимъ наше главное вниманіе именно на эту область [1]). Результаты, добытые здѣсь, будутъ приложимы и ко всѣмъ остальнымъ случаямъ, гдѣ это противоположеніе встрѣчается.

Посмотримъ однако прежде, какъ объясняется соотношеніе между этими исками въ современной литературѣ.

---

[1]) Ср. *Erman.* Servus vicarius p. 505 прим.: „Et comment avec la terminologie de Pokrowsky aurait—on pu établir la distinction entre les actions legis Aquiliae utiles et in factum“?

Digitized by Google

Prof. *Pernice* [1]) полагаетъ, что между actio utilis и actio in factum въ области lex. Aquilia въ классическомъ правѣ существуетъ нѣкоторое формальное различіе: actio utilis въ своей формулѣ такъ или иначе опирается на слова закона, между тѣмъ какъ формула actio in factum составлена совершено свободно и независимо отъ послѣдняго [2]). Если одни изъ классическихъ юристовъ даютъ actio utilis, а другіе въ томъ же случаѣ—actio in factum, то въ этомъ заключается, по мнѣнію Pernice, различіе мнѣній, причемъ онъ склоненъ видѣть здѣсь одну изъ контроверзъ между школами сабиньянцевъ и прокульянцевъ [3]). Въ заключеніе однако Pernice говоритъ [4]): весь этотъ вопросъ имѣлъ бы болѣе чѣмъ чисто историческое значеніе, если бы actio utilis и actio in factum подлежали въ процессѣ различнымъ правиламъ, если бы напр. actio utilis обсуживалась по началамъ actio legis Aquiliae directa, а actio in factum—по своимъ собственнымъ. Между тѣмъ подобнаго матеріальнаго различія констатировать нельзя: какъ при actio utilis, такъ и при actio in factum имѣетъ мѣсто своеобразная condemnatio legis Aquiliae (если только она въ конкретномъ случаѣ вообще фактически возможна); какъ при actio utilis, такъ и при actio in factum примѣняется правило „lis infitiando crescit in duplum“.

Lenel [5]) приходитъ къ отрицанію даже формальнаго различія между этими исками и говоритъ: „изъ того, какъ источники называютъ искъ въ каждомъ данномъ случаѣ—actio utilis или actio in factum—отнюдь нельзя заключать о conceptio его формулы. Не подлежитъ сомнѣнію, что юристы оба эти выраженія употребляютъ безразлично. Actio in factum есть не actio in factum *concepta*, а просто искъ, образованный заново въ каждомъ конкретномъ случаѣ въ противоположность actio vulgaris преторскаго эдикта,—а затѣмъ безразлично, будетъ ли его формула конципирована посредствомъ фикціи, посредствомъ субъективной перестановки или же посредствомъ простаго указанія фактовъ. Съ другой стороны, какъ бы ни была конципирована формула, — искъ всегда будетъ actio utilis, какъ искъ

[1]) Zur Lehre von den Sachbeschädigungen. (1867).
[2]) L. cit. стр. 161—162.
[3]) Ibid. стр. 154, 155, 156, 161.
[4]) Стр. 162—163.
[5]) Das Edictum perpetuum. (1883) S. 159—160.

Digitized by Google

образованный ad exemplum legis Aquiliae".—Но вотъ противъ этого вывода говоритъ, повидимому, выраженіе, находящееся въ § 16 Inst. 4. 3: „cum non sufficit neque directa neque utilis Aquilia, placuit eum, qui obnoxius fuerit, in factum actione teneri". Это мѣсто Lenel хочетъ устранить слѣдующимъ образомъ: „гдѣ есть damnum corpori datum, говоритъ онъ, тамъ при conceptio in factum все-таки можно было примкнуть къ случаямъ, упоминаемымъ въ III главѣ (legis Aquiliae); тамъ же, гдѣ этого не было, аналогія съ lex Aquilia могла быть проведена только лишь въ condemnatio формулы. На это различіе между actiones utiles вѣроятно обратилъ вниманіе какой нибудь изъ классическихъ юристовъ, и отсюда составители Институцій сфабриковали свою прибавку къ Gai. III. 219, которая составляетъ ставящее втупикъ заключеніе § 16 Inst. 4. 3" [1]).

Т. обр. въ концѣ концовъ господствующее ученіе должно было установиться на слѣдующихъ выводахъ: a) между actio utilis и actio in factum въ области lex Aquilia нѣтъ никакого матеріальнаго различія [2]): въ обоихъ случаяхъ искъ имѣетъ одинаковую condemnatio, въ обоихъ случаяхъ искъ подлежитъ правилу „lis infitiando crescit in duplum". — b) такъ же точно нельзя найти и различія формальнаго: actio in factum можетъ имѣть формулу съ фикціей или съ перестановкой субъектовъ, а съ другой стороны actio utilis можетъ быть конципировано просто in factum.—c) § 16 Inst. 4. 3 въ своей заключительной части обязанъ своимъ происхожденіемъ исключительно недоразумѣнію Юстиніановскихъ компиляторовъ.

Эти выводы имѣютъ для насъ то значеніе, что наглядно показываютъ, какъ господствующее ученіе, выставивъ общимъ принципомъ, что дѣленіе исковъ на actiones in jus и in factum conceptae опредѣляется различіемъ въ формулахъ, при провѣркѣ этого принципа еще въ одной конкретной области должно само отъ него отказаться: actio in factum можетъ имѣть формулу, конципированную при помощи фикціи или перестановки субъектовъ! Это признаніе господствующаго ученія въ высшей степени цѣнно для нашей теоріи; невозможность съ точки зрѣнія этого ученія установить различіе

[1]) Ibid. стр. 161.

[2]) Ср. вмѣсто всѣхъ *Windscheid.* Pand. II. § 455 Anm. 3. „ein materieller Unterschied zwischen diesen beiden Klagformeln ist nicht ersichtlich".

Digitized by Google

между actio utilis и actio in factum legis Aquiliae является т. обр. аргументомъ не противъ насъ, а именно за насъ [1]).

Но если господствующая теорія съ своей точки зрѣнія не можетъ разобраться во всѣхъ этихъ actiones utiles и actiones in factum (она даже при всѣхъ уступкахъ и натяжкахъ все-таки наталкивается на § 16 Inst. 4. 3),—то попробуемъ это сдѣлать мы съ нашей точки зрѣнія.

Первый вопросъ, который естественно здѣсь возникаетъ, есть вопросъ о томъ, *въ чемъ выражается отношеніе между actio directa и actio utilis вообще?*

Первоначально склонны были думать, что actio utilis есть искъ, приравненный къ actio directa при помощи фикціи въ intentio формулы [2]); соотношенію между обоими исками придавался т. обр. формальный характеръ. Позже однако было признано, что центръ тяжести въ этомъ соотношеніи лежитъ не въ приспособленіи формулы къ формулѣ actio directa, а въ равенствѣ матеріальныхъ послѣдствій обоихъ исковъ: actio utilis есть искъ, ведущій къ тѣмъ же самымъ матеріальнымъ результатамъ, къ какимъ ведетъ actio directa; истецъ при actio utilis долженъ получить то же, что онъ получилъ бы, еслибы имѣлъ actio directa; какимъ же устройствомъ формулы actio utilis это будетъ достигнуто,—это совершенно не имѣетъ значенія. Искъ всегда будетъ actio utilis, если онъ ведетъ къ тѣмъ же результатамъ, что и actio directa, безразлично, будетъ-ли его формула конципирована посредствомъ фикціи, посредствомъ субъективной перестановки, или же безъ этихъ средствъ путемъ простой постановки condemnatio соотвѣтственно condemnatio иска, послужившаго образцомъ [3]). Эта точка зрѣнія дѣйствительно выражена вполнѣ ясно въ источникахъ: ср. напр. *fr. 46 § 1 D. neg. gest. 3 5* (Paulus l. I sententiarum):

Nec refert directa quis an utili actione agat vel conveniatur [4])...
cum utraque actio eiusdem potestatis est eundemque habet effectum.

---

[1]) Поэтому приведенное выше замѣчаніе *Erman*'а обнаруживаетъ только еще разъ его незнакомство съ положеніемъ вопроса въ литературѣ.

[2]) Ср. *Savigny*. System. V. S. 71 сл.

[3]) Довольно нерѣшительно еще *Bethmann-Hollweg*. Civilpr. II. S. 308–309; вполнѣ опредѣленно *Keller*. Civilpr. § 89. — Ср. также приведенное выше мнѣніе *Lenel*'а.

[4]) Выпущенныя слова (quia in extraordinariis judiciis, ubi conceptio formularum non observatur, haec suptilitas supervacua est, maxime..) составляютъ несомнѣнно interpolatio. Ср. B.-Hollweg. l. cit. стр. 309 пр. 26.

Digitized by Google

Являясь по отношенію къ данному иску, иску-образцу, какъ actio utilis, нашъ искъ въ то же самое время, *взятый безотносительно*, будетъ actio in factum уже въ силу своего преторскаго происхожденія, причемъ опять таки совершенно безразлично, какъ будетъ конципирована его формула. Онъ будетъ искомъ in factum, но только приспособленнымъ такъ, чтобы онъ могъ достигать того же матеріальнаго эффекта, что и искъ, взятый за образецъ. Поэтому характеръ actio utilis можетъ быть всегда выраженъ и такъ: actio in factum ad exemplum такого-то иска или actio in factum такому-то иску accommodata.

Имѣя это въ виду, перейдемъ къ области исковъ, примыкающихъ къ lex Aquilia. Вслѣдствіе чрезвычайно узкой буквы этого закона уже очень рано должна была сказаться потребность въ восполненіи его преторскими исками, и мы дѣйствительно видимъ, что въ классическую эпоху actio l. Aquiliae directa окружена чрезвычайно обширной сферой всевозможныхъ actiones in factum, actiones utiles, actiones l. Aquiliae accommodatae и т. д. — Не касаясь, послѣ всего сказаннаго, формальной стороны этихъ исковъ, разсмотримъ здѣсь лишь сторону матеріальную. Господствующее ученіе утверждаетъ единогласно, что всѣ эти иски, какъ бы они ни были названы въ источникахъ, въ матеріальномъ отношеніи образованы совершенно по образу и подобію actio l. Aquiliae directa, что они имѣютъ и такую же своеобразную condemnatio и такъ же подлежатъ правилу: lis infitiando crescit in duplum.

Дѣйствительно *во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ искъ названъ utilis, accommodata и т. п., мы должны это предполагать*: подобное обозначеніе иска, какъ сказано выше, можетъ имѣть единственно только такое матеріальное значеніе. И въ источникахъ мы находимъ полное подтвержденіе этому:

> *fr. 25 § 1. D. ad l. Aq. 9. 2. (Ulpianus).* Si procurator aut tutor aut curator aut quis alius confiteatur (aut pupillum aut adultum) aut absentem vulnerasse, *confessoria in eos utilis actio danda est.*

Формула упоминаемой здѣсь actio utilis образована, конечно, посредствомъ перестановки субъектовъ; искъ названъ utilis и на него переносится правило о litiscrescentia („confessoria“...).

Digitized by Google

fr. 11 § 10 D. eod. (*Ulpianus*). An fructuarius vel usuarius legis Aquiliae actionem haberet, Julianus tractat: et ego puto melius *utile iudicium* ex hac causa dandum.

fr. 12 D. eod. (*Paulus*) Sed et si proprietatis dominus vulneraverit servum vel occiderit, in quo ususfructus meus est, danda est mihi *ad exemplum legis Aquiliae actio* in eum pro portione ususfructus, *ut etiam ea pars anni in aestimationem veniat*, qua nondum ususfructus meus fuit.

Й здѣсь искъ названъ utile iudicium или actio ad exemplum l. Aquiliae и соотвѣтственно этому обозначенію его condemnatio имѣетъ такую же своеобразную оцѣнку, какъ и при actio directa.

Т. обр. приведенныя мѣста говорятъ только объ actiones utiles, и, дѣлая наши выводы осторожно, мы можемъ на основаніи ихъ только относительно такъ обозначенныхъ исковъ считать доказаннымъ распространеніе матеріальныхъ правилъ actio directa. Но господствующее ученіе идетъ гораздо далѣе и расширяетъ этотъ выводъ *на всѣ вообще* actiones in factum, которыя упоминаются римскими юристами бокъ-о-бокъ съ actio legis Aquiliae [1]). Такой выводъ, повторяемъ, самъ собой еще не вытекаетъ изъ указанныхъ мѣстъ и потому нуждается въ тщательной провѣркѣ на основаніи какихъ либо другихъ данныхъ. Есть-ли такія данныя у господствующаго ученія?

Господствующее ученіе въ оправданіе своего вывода ссылается на извѣстное мѣсто Помпонія:

fr. 11 D. de pr. v. 19. 5. Quia actionum non plenus numerus est et ideo plerumque actiones in factum desiderantur. sed et eas formulas, quae legibus proditae sunt, si lex iusta ac necessaria sit, supplet praetor in eo quod legi deest: quod fecit in lege Aquilia reddendo actiones in factum accommodatas legi Aquiliae, idque utilitas eius legis exigit.

Однако это мѣсто значитъ только слѣдующее: такъ какъ существующихъ уже исковъ оказывается недостаточно, то нерѣдко чувствуется необходимость въ actiones in factum, причемъ преторъ иногда образуетъ эти иски аналогично тѣмъ или другимъ изъ исковъ цивильныхъ; такое уподобленіе исковъ имѣетъ, напр., мѣсто при lex Aquilia, гдѣ преторъ даетъ actiones in factum legi Aquiliae accommodatas.

[1]) Ср. *Pernice*. Sachbeschädigungen. S. 163.

Digitized by Google

Помпоній здѣсь говоритъ т. обр. только то, что среди actiones in factum есть actiones accommodatae, но это отнюдь еще не даетъ права утверждать, что всѣ actiones in factum, которыя упоминаются въ титулѣ ad legem Aquiliam, суть именно такія actiones accommodatae и подчиняются всѣмъ правиламъ этого закона.

Гораздо сильнѣе въ пользу господствующаго ученія говоритъ то обстоятельство, что въ источникахъ нерѣдко въ одномъ и томъ же случаѣ дается то actio utilis, то actio in factum.—Гай, повидимому, вообще, какъ средство для восполненія недостаточности lex Aquilia, знаетъ только actiones utiles.

Gai. III. 219. Ceterum placuit ita demum ex ista lege actionem esse, si quis corpore suo damnum dederit; *ideoque alio modo damno dato utiles actiones dantur*, veluti si quis alienum hominem aut pecudem incluserit et fame necaverit, aut jumentum tam vehementer egerit, ut rumperetur, item si quis alieno servo persuaserit ut in arborem ascenderet vel in puteum descenderet et is ascendendo vel descendendo ceciderit et aut mortuus fuerit aut aliqua parte laesus sit.

Съ другой стороны мы имѣемъ, повидимому, такое же общее выраженіе Павла:

fr. 33 § 1 D. ad l. Aq. 9. 2. In damnis, quae lege Aquilia non tenentur, *in factum datur actio.*

Въ частности въ тѣхъ случаяхъ, о которыхъ говоритъ Гай и гдѣ онъ даетъ actio utilis, въ другихъ мѣстахъ дается actio in factum. a) Случай „*si quis alienum hominem aut pecudem incluserit et fame necaverit*“. Ср.

fr. 9 § 2. D. h. t. Ulpianus l. 18 ad ed. Si quis hominem fame necaverit, in factum actione teneri Neratius ait.

fr. 29 § 7. D. h. t. Idem ibidem. Magistratus municipales si damnum iniuria dederint posse Aquilia teneri, nam et cum pecudes aliquis pignori cepisset et fame eas necavisset, dum non patitur te eis cibaria adferre, in factum actio danda est.

Но тотъ же самый Ульпіанъ (l. 58 ad ed.) въ fr. 2 § 20 D. vi bon. rapt. 47. 8 въ томъ же случаѣ говоритъ объ „utili lege Aquilia“.— b) Случай „*si quis jumentum tam vehementer egerit, ut rumperetur*“. Въ fr. 51 D. de furt. 47. 2 Гай также даетъ („si praecipitata sint pecora“) „utilis actio damni injuriae quasi ex lege Aquilia“, Neratius въ fr. 53 D. ad l. Aq. — „ad exemplum legis Aquiliae in factum

Digitized by Google

actio".—Въ Inst. III. 202 Гай разсматриваетъ случай „si quis nummos de manu excussit aut boves aut oves fugavit" и говоритъ, что если это дѣяніе имѣло цѣлью способствовать воровству, то виновный подлежитъ actio furti; затѣмъ онъ продолжаетъ:

> Sed si quid per lasciviam et non data opera, ut furtum committeretur, factum sit videbimus, an utilis actio dari debeat, cum per legem Aquiliam, quae de damno lata est, etiam culpa puniatur.

Вопросъ у Гая остается безъ отвѣта, но въ соотвѣтственномъ мѣстѣ Юстиніановскихъ Институцій (§ 11 Inst. IV. 1) вмѣсто всей фразы Гая, начиная отъ „videbimus, an utilis actio dari debeat" etc.—поставлено „in factum actio dari debeat".—Тотъ же случай разсматривается Ульпіаномъ (l. 37 ad ed.) въ fr. 50 § 4 D. de furt. 47. 2, и говорится: „Sed et si non furti faciendi causa hoc fecit non debet impunitus esse lusus tam perniciosus: idcirco Labeo scribit in factum actionem dandam".—c) Случай *„si quis alieno servo persuaserit"* etc. трактуется еще Ульпіаномъ въ fr. 3 § 1 D. de serv. corr. 11. 3, гдѣ дается такой отвѣтъ: „si quidem sine dolo malo fecerit, non tenetur, si dolo malo, tenebitur", причемъ разумѣется „actione de servo corrupto". Павелъ же въ fr. 4 eod. говоритъ: „sed commodius est utili lege Aquilia eum teneri".

Всѣ эти сопоставленія безспорно являются весьма сильнымъ аргументомъ въ пользу общепринятаго нынѣ ученія и въ высокой степени способны возбудить мысль о полномъ безразличіи всѣхъ actiones utiles и in factum, упоминаемыхъ бокъ-о-бокъ съ actio legis Aquiliae. Тѣмъ не менѣе мы имѣемъ факты и другаго рода, съ которыми нельзя не считаться.

> *fr. 14 § 2 D. de pr. v. 19. 5. (Ulpianus).* Sed et si calicem argenteum quis alienum in profundum abiecerit damni dandi causa, non lucri faciendi, Pomponius scripsit *neque furti, neque damni iniuriae actionem esse, in factum tamen agendum.*
>
> *fr. 27 § 21 D. ad l. Aq. 9. 2.* (*Ulpianus*). Si quis de manu mihi nummos excusserit, Sabinus existimat *damni injuriae esse actionem*, si ita perierint, ne ad aliquos pervenirent, puta si in flumen vel in mare, vel in cloacam ceciderunt, quod si ad aliquem pervenerunt, ope consilio furtum factum agendum, quod et antiquis placuit. *idem etiam in factum dari posse actionem ait.*

Digitized by Google

Господствующее ученіе считаетъ, что искъ, имѣющій мѣсто въ случаяхъ этого рода (забрасываніе чужой вещи въ воду), есть искъ, образованный по аналогіи съ actio l. Aquiliae [1]). Однако въ fr. 14 § 2 cit. actio in factum прямо противопоставляется actio damni injuriae. Это противопоставленіе господствующее ученіе можетъ объяснить только тѣмъ, что здѣсь подъ „actio damni injuriae" разумѣется actio l. Aquiliae directa. Но тогда мы вполнѣ запутываемся въ fr. 27 § 21 cit.: Sabinus въ подобномъ же случаѣ даетъ actio damni injuriae. Господствующему ученію останется только сказать, что здѣсь уже „actio damni injuriae" имѣетъ болѣе широкое значеніе: подъ этимъ именемъ разумѣются и всѣ аналогичныя actiones utiles и in factum [2]). Но если мы согласимся съ этимъ, то что же за искъ будетъ тогда actio in factum, которая упоминается въ концѣ этого фрагмента и которую Sabinus даетъ потерпѣвшему рядомъ съ actio damni injuriae? Очевидно, этотъ искъ представляетъ нѣчто другое, чѣмъ a. utilis l. Aquiliae или actio in factum l. Aquiliae accommodata.

Возьмемъ еще къ тому же случаю—

fr. 14 pr. D. de pr. v. Qui servandarum mercium suarum causa alienas merces in mare proiecit, nulla tenetur actione: *sed si sine causa id fecisset, in factum, si dolo, de dolo tenetur.*

Если кто-либо, говоритъ этотъ фрагментъ, выброситъ чужія вещи въ море въ состояніи крайней необходимости, то онъ не подлежитъ никакому иску; если же такой причины не было, то подлежитъ actio in factum, а если при этомъ былъ еще (злостный, прямой) умыселъ, то—actio doli. Случай выбрасыванія чужихъ товаровъ въ море конечно равенъ случаю „si quis calicem alienum in profundum abjecerit"; господствующее ученіе поэтому и здѣсь подъ actio in factum должно разумѣть искъ, ведущій къ тѣмъ же матеріальнымъ послѣдствіямъ, что и actio l. Aquil. directa. Но, если такъ, то зачѣмъ тогда въ случаѣ dolus нужна actio doli? Вѣдь actio l. Aquiliae имѣетъ мѣсто одинаково какъ при culpa, такъ и при dolus виновнаго. Кромѣ того, если упоминаемая здѣсь actio in factum—согласно господствующему ученію—подлежитъ правиламъ legis Aquiliae (condemnatio на высшую стоимость товаровъ втеченіе послѣднихъ 30 дней, правило

---

[1]) Ср. *Pernice.* Sachbeschädigungen. S. 156–157

[2]) Такъ именно *Pernice.* ibid. S. 147: „die actiones in factum werden unter dem Gegenstandsnamen a. damni injuriae vielfach mitbegriffen – z. B. fr. 27 § 21 D. h. t.".

Digitized by Google

lis infitiando crescit in duplum), то отвѣтственность лица, виновнаго только in culpa, была бы по общему правилу значительно строже отвѣтственности лица, виновнаго in dolo: actio doli идетъ вѣдь только на простой интересъ—безразлично, отрицаетъ-ли, или признаетъ отвѣтчикъ фактъ уничтоженія вещи, межъ тѣмъ какъ отвѣтчикъ по actio in factum при попыткѣ отрицать этотъ фактъ (быть можетъ даже вполнѣ добросовѣстно) рисковалъ бы всегда подвергнуться обвиненію вдвое. Правда, долёзному отвѣтчику грозитъ еще infamia, — но для истца-то по общему правилу было бы гораздо выгоднѣе и въ случаѣ dolus отвѣтчика оставаться при actio damni injuriae in factum.

Близкое сосѣдство actio in factum съ actio doli въ этомъ мѣстѣ наводитъ напротивъ на предположеніе, что подъ первымъ именемъ разумѣется здѣсь не искъ, аналогичный actio legis Aquiliae, а *самостоятельный преторскій искъ, идущій просто на возмѣщеніе вреда.* Если мы примемъ это предположеніе, тогда всѣ затрудненія, представляемыя этимъ и предыдущимъ фрагментомъ, сами собою исчезнутъ, и схема „si sine causa (т. е. culpa) id fecisset, in factum, si dolo, de dolo tenetur“ окажется вполнѣ понятной и вполнѣ послѣдовательной.

Къ случаю выбрасыванія чужой вещи въ море въ источникахъ какъ извѣстно, приравнивается тотъ случай, когда кто-либо выпускаетъ чужое дикое животное на свободу.

> *fr. 55 D. de a. r. d. 41. 1. Proculus.....* Sin autem aprum meum ferum in suam naturalem laxitatem dimisisses et eo facto meus esse desisset, *actionem mihi in factum dari oportere,* veluti responsum est, cum quidam poculum alterius ex nave ejecisset.

Господствующее ученіе и этотъ искъ признаетъ за actio legis Aquiliae accommodata [1]). Но тотъ же самый случай, очевидно, есть и тамъ, когда кто-либо освобождаетъ чужаго связаннаго раба съ тѣмъ, чтобы онъ бѣжалъ. Какъ же рѣшаютъ этотъ случай источники? Объ этомъ говорится въ упоминавшемся уже концѣ § 16 Inst. IV. 3., но мы это мѣсто пока оставимъ въ сторонѣ въ виду того, что самая осмысленность его господствующимъ ученіемъ, какъ мы видѣли, подвергается сомнѣнію,—а возьмемъ

---

[1]) *Pernice.* ibid. S. 157.

Digitized by Google

fr. 7 § 7. D. de dolo 4. 3. (*Ulpianus*). Item Labeo quaerit, si compeditum servum meum, ut fugeret, solveris, an de dolo actio danda sit? et ait Quintus apud eum notans: si non misericordia ductus fecisti, furti teneris, si misericordia in factum actionem dari debere.

На первый взглядъ можетъ показаться, что Quintus представляетъ себѣ только двѣ возможности: если виновный дѣйствовалъ изъ состраданія, то онъ подлежитъ actio in factum, если же безъ этого мотива,—то actio furti. Между тѣмъ совершенно немыслимо, чтобы юристъ допускалъ actio furti въ томъ случаѣ, если виновный дѣйствовалъ—хотя и dolo — но не съ корыстными цѣлями (не „ut in fures incideret", а напр. по злобѣ—damni dandi causa): такое расширеніе сферы actio furti ниспровергало бы самое понятіе furtum [1]). По всей вѣроятности, къ общему утвердительному отвѣту Лабеона Quintus хотѣлъ только прибавить двоякое ограниченіе: при наличности animus furandi въ сторону actio furti, при наличности misericordia въ сторону неинфамирующей actio in factum; для средняго же случая (dolus—damni dandi causa) остается actio doli.—Если это предположеніе вѣрно, то мы опять получимъ ту же самую схему „si sine causa id fecisset, in factum, si dolo, de dolo tenetur" (fr. 14 pr. D. de pr. v. cit.), схему, имѣющую мѣсто въ случаѣ merces или poculum in profundum abjicere, послужившаго образцомъ и для примѣровъ, разсматриваемыхъ здѣсь. Actio in factum опять стоитъ въ непосредственной связи съ actio doli, и опять мы должны предположить въ немъ искъ на простой интересъ (ср. общензвѣстное ослабленіе actio doli до actio in factum въ fr. 11 § 1 D. de dolo. 4. 3, если отвѣтчикомъ является лицо, къ которому истецъ обязанъ уваженіемъ—„ut bonae fidei mentio fiat").

Уже тотъ же *Pernice*, котораго мы здѣсь неоднократно цитировали, какъ представителя господствующей теоріи, въ другомъ своемъ сочиненіи (M. Antistius Labeo Bd. II. S. 110) призналъ связь actio in factum съ actio doli по отношенію къ послѣднему изъ цитированныхъ случаевъ (fr. 7 § 7 de dolo). „Вѣроятно, прибавляетъ онъ затѣмъ, есть еще и другіе случаи подобнаго рода: эта actio in

[1]) Ср. fr. 39 pr. D. de furt. 47. 2. „nec enim factum quaeritur, sed causa faciendi". Къ нашему случаю ср. еще fr. 36 pr. D. eod.

Digitized by Google

factum соприкасается очень близко съ исками ex lege Aquilia; возможно поэтому, что между исками, принадлежащими къ послѣднимъ, первоначально скрывались иски изъ dolus (Dolusklagen)".

Сопоставленіе приведенныхъ выше мѣстъ, по нашему мнѣнію, показываетъ въ достаточной степени во-первыхъ то, что это явленіе имѣло мѣсто не только „первоначально", а и въ эпоху классическихъ юристовъ, и во-вторыхъ то, что оно было гораздо болѣе распространеннымъ, чѣмъ это казалось Pernice. Отъ случая, упоминаемаго въ fr. 7 § 7 de dolo, неизбѣженъ переходъ къ случаю fr. 55 de a. r. d.; въ этомъ послѣднемъ мѣстѣ самими источниками указывается на случай „poculum ex nave ejicere", и этимъ ставятся въ связь fr. 14 pr. и § 2 D. de pr. v. и fr. 27 § 21 D. ad l. Aq., а эти послѣдніе фрагменты вводятъ насъ уже въ самый центръ случаевъ, тѣсно окружающихъ actio l. Aquiliae directa, такъ что нельзя сказать, гдѣ кончается цѣпь этихъ постепенныхъ переходовъ.

Такимъ образомъ единственный выводъ, который, по нашему мнѣнію, является для насъ неизбѣжнымъ, заключается въ слѣдующемъ: *недостаточность lex Aquilia восполняютъ съ одной стороны иски т. ск. подогнанные къ этому закону и заимствующіе отъ него свою condemnatio, а съ другой стороны иски независимые отъ него, подходящіе ближе къ actio doli и идущіе на простое „quanti ea res est"*.

Но если между исками, окружающими плотной атмосферой actio l. Aquiliae directa, есть иски различнаго характера и различнаго устройства, то естественно возникаетъ вопросъ, когда же въ источникахъ разумѣется тотъ, когда другой искъ?

Вопросъ этотъ безспорно представляетъ большія трудности, но наиболѣе вѣроятнымъ представляется намъ слѣдующее предположеніе. Иски перваго рода (т. е. аналогичные actio l. Aquiliae directa) мы имѣемъ право предполагать только тамъ, гдѣ связь съ actio l. Aquiliae указана прямо въ такой или иной формѣ — обозначеніемъ иска, какъ actio utilis ex l. Aquilia, actio in factum l. Aquiliae accommodata, actio in factum ad exemplum l. Aquiliae и т. п. Тамъ же, гдѣ говорится объ actio in factum просто, мы скорѣе должны предполагать искъ съ характеромъ втораго рода (т. е. искъ на простое „quanti ea res est"). Наконецъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ въ источникахъ мы встрѣчаемъ и actio utilis и actio in factum, мы имѣемъ

Digitized by Google

вѣроятно колебаніе или разногласіе юристовъ, быть можетъ даже разногласіе школъ (какъ то склоненъ предполагать Pernice), но нужно помнить, что это разногласіе касается не формальной стороны исковъ (объ этомъ римскіе классическіе юристы рѣдко спорятъ), а матеріальной, т. е. главнымъ образомъ вопроса о condemnatio и примѣненія правила lis infitiando etc. [1]).

Исторически вопросъ представляется намъ въ слѣдующемъ видѣ. Чрезвычайно узкія рамки lex Aquilia ставили конечно практику въ большое затрудненіе: масса случаевъ не могла быть подведена подъ букву закона, и для этихъ случаевъ приходилось искать какихъ либо дополнительныхъ средствъ. Здѣсь представлялись двѣ различныя дороги, по которымъ и разошлись классическіе юристы.

Одни изъ нихъ полагали, что всѣ подобные случаи должны быть подводимы подъ норму legis Aquiliae посредствомъ actio utilis или actio in factum l. Aquiliae accommodata, не взирая на то, какимъ способомъ поврежденіе вещи причинено—непосредственнымъ-ли воздѣйствіемъ виновнаго или какъ нибудь иначе (т. обр. реквизитъ damnum *corpore* datum оставлялся безъ вниманія). Разъ есть поврежденіе или уничтоженіе вещи, то виновный долженъ отвѣчать по правиламъ lex Aquilia, т. е. на высшую цѣнность вещи втеченіе послѣднихъ 30 дней или послѣдняго года и съ увеличеніемъ отвѣтственности вдвое въ случаѣ отрицанія факта in jure.—Но юристы этой группы шли, повидимому, и еще далѣе: actio l. Aquiliae utilis или l. Aquiliae accommodata—вообще actio damni injuriae—должна имѣть мѣсто не только тамъ, гдѣ мы имѣемъ объективное поврежденіе или уничтоженіе вещи, но и тамъ, гдѣ вещь, хотя объективно сохраняетъ свое существованіе, но потеряна для ея владѣльца,—т. е. оставляется безъ вниманія даже реквизитъ „*damnum corpori datum*“.

Этотъ взглядъ мы встрѣчаемъ, повидимому, у Гая. Въ цитированномъ выше мѣстѣ Inst. III. 219 онъ приводитъ рядъ случаевъ,

---

[1]) Помимо всего вышесказаннаго, самый способъ выраженія источниковъ, по нашему мнѣнію, указываетъ на то, что въ этихъ случаяхъ имѣется въ виду различіе въ существѣ, а не въ формѣ. Ср. напр. такія выраженія, какъ „qui mortis causam praestitit, non Aquilia, sed in factum actione teneatur“, „nec hunc lege Aquilia teneri, sed in factum (fr. 7 § 6 D. h. t.). Еслибы подъ a. in factum разумѣлась здѣсь a. utilis l. Aquiliae, тогда все-таки было бы „lege Aquilia teneri“ (хотя и utiliter).

Digitized by Google

гдѣ damnum причинено не corpore, а alio modo, и даетъ actiones utiles (тоже подтверждаетъ онъ и въ fr. 51 D. de furt. 47. 2, гдѣ говорится объ „utilis actio damni injuriae quasi ex lege Aquilia“). Въ другомъ мѣстѣ—Inst. III. 202—Гай разсматриваетъ тотъ случай, когда кто-либо вытолкнетъ монеты изъ рукъ въ море или разгонитъ скотъ, причемъ онъ будетъ потерянъ для владѣльца, и, какъ мы видѣли, ставитъ вопросъ о примѣненіи actio utilis ex l. Aquilia и здѣсь. Очевидно, что въ этихъ послѣднихъ случаяхъ объ объективномъ уничтоженіи вещи—damnum *corpori* datum—нѣтъ рѣчи (ибо тогда не могло бы быть и вопроса). Гай оставляетъ этотъ вопросъ безъ отвѣта, но Sabinus въ fr. 27 § 21 D. h. t. cit. отвѣчаетъ на него утвердительно, считая и здѣсь возможной actio damni injuriae.

Другая группа юристовъ ставила вопросъ иначе. Lex Aquilia съ ея своеобразной condemnatio и своеобразными правилами должна была, по ихъ мнѣнію, оставаться въ предѣлахъ, отведенныхъ самой ея буквой; для случаевъ же, лежащихъ внѣ этихъ предѣловъ, но заслуживающихъ судебной защиты, можно было искать таковую только въ дискреціонной власти претора, который—causa cognita—могъ дать искъ о возмѣщеніи убытковъ т. е. actio in factum на простое „quanti ea res est“. Юристы этого взгляда разсматривали т. обр. всѣ эти неохваченные буквой lex Aquilia случаи не какъ спеціально damnum *corpori* datum, а какъ причиненіе убытковъ вообще, какъ damnum datum просто, и для защиты пострадавшихъ въ этихъ случаяхъ они апеллировали не къ принципу lex Aquilia, а просто къ той общей власти претора, изъ которой возникли напр. его restitutiones и многочисленныя другія actiones in factum.

Для характеристики этого взгляда припомнимъ тѣ actiones in factum, съ которыми мы имѣли дѣло въ двухъ предыдущихъ параграфахъ. Разбирая вопросъ о т. н. двойственности формулъ при a. depositi и commodati, мы видѣли, что въ этихъ случаяхъ мы имѣемъ не двойственность формулъ для одного и того же иска, а двойственность самыхъ исковъ и матеріальныхъ основаній: преторъ разсматривалъ depositum и commodatum не какъ договоръ, а просто какъ фактъ причиненія вреда однимъ лицомъ другому, и осуществленіемъ этой точки зрѣнія являлась actio in factum на простой интересъ.— Далѣе, изслѣдуя положеніе т. н. безымянныхъ контрактовъ въ классическомъ правѣ, мы встрѣтили тамъ такое же различіе точекъ зрѣнія: одни юристы видѣли въ этихъ контрактахъ уже договоръ и

Digitized by Google

давали цивильный искъ на положительный договорный интересъ, другіе напротивъ (древнѣйшая точка зрѣнія), не признавая договорнаго элемента, опирались исключительно на фактъ причиненія однимъ контрагентомъ другому убытковъ и давали actio in factum на возмѣщеніе ихъ. Мы уже указывали на тождественность матеріальнаго основанія при этихъ искахъ и при actio in factum по поводу depositum и commodatum. Но къ этой же точкѣ зрѣнія претора апеллировали юристы этой второй группы и въ случаяхъ, примыкающихъ къ lex Aquilia: съ субъективной точки зрѣнія потерпѣвшаго все равно, погибла-ли для него вещь вслѣдствіе того, что она не возвращена депозитаромъ или коммодатаромъ, или вслѣдствіе того, что онъ отдалъ ее въ обмѣнъ на другую вещь, которая потомъ эвинцирована, или наконецъ вслѣдствіе того, что она выброшена въ море; для него вещь во всѣхъ этихъ случаяхъ одинаково пропала. Понятно поэтому, что actio in factum, которую рекомендовали эти юристы для случаевъ, неподходящихъ подъ букву lex Aquilia, должна была имѣть тѣсное сродство съ actio in factum въ предыдущихъ случаяхъ. И мы дѣйствительно видимъ, что обѣ категоріи исковъ стоятъ въ тѣсной близости къ actio doli. Если мы припомнимъ далѣе ту общую формулу, которая была высказана юристами для случаевъ безымянныхъ контрактовъ „si sciens dedi (вещь, которая была потомъ эвинцирована), de dolo in me dandam actionem Julianus scribit, si ignorans—in factum“ (fr. 5 § 2 D. de pr. v. cit.), то мы найдемъ полное согласіе съ такою же общей формулой для actiones in factum при lex Aquilia: „si sine causa id fecisset, in factum, si dolo, de dolo tenetur“.

Для лучшаго уясненія того значенія, которое имѣло примѣненіе этой точки зрѣнія къ области, близко подходящей къ lex Aquilia въ классическомъ правѣ, надо отмѣтить еще слѣдующее обстоятельство. Хотя въ позднѣйшемъ правѣ actio legis Aquiliae идетъ на полный интересъ потерпѣвшаго [1]), но несомнѣнно, что это расширеніе condemnatio есть продуктъ позднѣйшей дѣятельности юристовъ [2] первоначально и по буквѣ закона этотъ искъ имѣлъ въ виду только возмѣщеніе высшей стоимости вещи втеченіе послѣдняго года и

[1]) Ср. § 10 Inst. 4. 3, fr. 21 § 2 D. h. t. 9. 2 и сл.

[2]) Ср. fr. cit.: „illud non ex verbis legis, sed ex interpretatione placuit“, hoc jure utimur“. Ср. *Pernice*. Sachbeschädigungen. S. 240.

Digitized by Google

послѣдняго мѣсяца: этой высшей оцѣнкой законъ желалъ дать истцу и возмѣщеніе его возможныхъ другихъ убытковъ. Такая узкая и чисто формальная мѣрка убытковъ давала себя чувствовать безъ сомнѣнія уже очень рано, и при такомъ условіи вопросъ о томъ, какой искъ долженъ имѣть мѣсто въ случаяхъ, прямо въ lex Aquilia незатронутыхъ,—т. е. actio l. Aquiliae accommodata или actio in factum просто,—вопросъ этотъ имѣлъ существенное практическое значеніе именно въ этомъ отношеніи: отказываясь отъ связи съ lex Aquilia и прибѣгая къ самостоятельной actio in factum, юристы этой группы выигрывали на болѣе раціональной condemnatio. Быть можетъ даже, что расширеніе condemnatio при самой actio l. Aquiliae directa совершилось впослѣдствіи именно подъ вліяніемъ этихъ actiones in factum, соприкасавшихся съ ней. Когда однако уравненіе condemnatio было достигнуто, практически важнымъ пунктомъ различія между исками оставалось все еще правило „lis infitiando crescit in duplum".

Если предыдущая точка зрѣнія (Гая и Сабина) кажется точкой зрѣнія сабиньянцевъ, то это второе воззрѣніе было, повидимому, воззрѣніемъ прокульянцевъ по преимуществу. По крайней мѣрѣ извѣстная теорія, что „multum interest, occiderit an mortis causam praestiterit", защищаемая прокульянцемъ Цельзомъ (fr. 7 § 7 D. h. t.), сводится въ fr. 9 pr. eod. къ Labeo („Labeo distinguit, ut, si quidem suis manibus supposuit, videatur occidisse: sin vero dedit, ut sibi mulier offerret, in factum actionem dandam"). Затѣмъ цитированное выше fr. 55 D. de a. r. d. 41. 1 принадлежитъ Прокулу.

Но вообще, повидимому, этотъ вопросъ былъ однимъ изъ самыхъ спорныхъ въ юридической литературѣ классическаго времени, и указанныя выше два направленія должны быть представляемы лишь какъ два крайніе полюса. Отсюда и замѣтныя колебанія нѣкоторыхъ отдѣльныхъ юристовъ. Такъ напр. прокульянецъ Neratius въ случаѣ fr. 53 D. h. t. („boves alienos in angustum locum coegisti eoque effectum est, ut deicerentur") даетъ „ad exemplum legis Aquiliae in factum actio" и слѣдовательно стоитъ, повидимому, на точкѣ зрѣнія Гая, но въ fr. 9 § 2 eod. Ульпіанъ передаетъ намъ: „si quis hominem fame necaverit, in factum actione teneri Neratius ait". Въ этомъ различіи рѣшеній сыгралъ вѣроятно роль постоянно переплетающійся здѣсь вопросъ о culpa in faciendo и in non faciendo.—Затѣмъ Ульпіанъ, который въ только что приведенномъ фрагментѣ раздѣляетъ

Digitized by Google

мнѣніе Нерація и который повторяетъ это мнѣніе въ fr. 29 § 7 eod. (l. 18 ad ed.), въ fr. 2 § 20 D. vi bon. rapt. 47. 8 въ томъ же случаѣ говоритъ объ „utili lege Aquilia“ (l. 56 ad ed.).

Для правильнаго пониманія всѣхъ этихъ колебаній нужно отмѣтить еще то, что и съ точки зрѣнія юристовъ первой группы въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ они допускали actio utilis, не исключалась возможность actio in factum; этотъ послѣдній искъ не былъ только единственно возможнымъ; но онъ могъ стоять рядомъ съ actio utilis, какъ то мы видимъ на примѣрѣ Сабина (fr. 27 § 21 cit.: „idem etiam in factum dari posse actionem ait.“).

И вопросъ дѣйствительно не могъ не быть спорнымъ, такъ какъ оба отмѣченныя воззрѣнія страдали извѣстной односторонностью, съ которой нелегко было мириться. Всмотримся въ самомъ дѣлѣ въ положеніе вопроса ближе.

Что касается перваго воззрѣнія, которое стремилось распространить посредствомъ actiones utiles примѣненіе lex Aquilia за предѣлы ея буквы, то въ этомъ стремленіи была безъ сомнѣнія и разумная сторона, но въ то же время была и большая опасность. Легко было, расширяя постепенно дѣйствіе lex Aquilia, перенести его и на тѣ случаи, гдѣ собственно объективнаго поврежденія или уничтоженія вещи нѣтъ, а есть лишь субъективная потеря вещи для даннаго владѣльца. Казалось, не все-ли равно, разбита-ли вещь или брошена въ море, разбился-ли скотъ („praecipitata sunt pecora“) или только разогнанъ („fugavit“) такъ, что его нельзя найти,—во всѣхъ случаяхъ для владѣльца вещь одинаково погибла. Но, разъ мы станемъ на эту субъективную точку зрѣнія потерпѣвшаго, то мы потеряемъ всякую границу для примѣненія lex Aquilia. Если мы распространимъ этотъ законъ на тотъ случай, когда кто-либо разгонитъ мой скотъ (Gai. III. 202), то мы должны будемъ распространить его и на тотъ случай, когда кто-либо отвяжетъ мое привязанное животное и этимъ дастъ ему возможность убѣжать (fr. 55 D. de a. r. d. cit.). И если господствующее ученіе въ actio in factum fr. 55 cit. усматриваетъ искъ ad exemplum l. Aquiliae, то нѣтъ никакихъ основаній не признавать иска съ такимъ же характеромъ и въ fr. 7 § 7 de dolo cit. („servum compeditum solveris, ut fugeret“). А если такъ, то пришлось бы тогда считать за искъ ex lege Aquilia и ту actio in factum, которую Юліанъ даетъ въ случаѣ „dedi tibi Stichum, ut

Digitized by Google

Pamphilum manumitteres; manumisisti; evictus est Stichus" (fr. 5. 2 de pr. v. cit.): для потерпѣвшаго все равно, развязалъ-ли кто моего связаннаго Стиха, или же—той же misericordia ductus — устроилъ такъ, что я самъ его отъ себя отвяжу (юридически). Или: если мы допустимъ возможность actio l. Aquiliae (utilis) въ томъ случаѣ, когда кто-либо „nummos de manu mihi excusserit, ut in flumen etc. ceciderunt" (Gai. III. 202, fr. 27 § 21 D. h. t.), то мы должны будемъ допустить тотъ же искъ и въ томъ напр. случаѣ, когда кто-либо меня испугаетъ настолько, что я самъ эти nummi брошу (ср. случай распугиванія скота). А отсюда одинъ шагъ до того случая, когда кто-нибудь подставляетъ мнѣ какого-либо человѣка, какъ надежнаго „cui crederem", зная, что въ дѣйствительности это не такъ (ср. fr. 67 § 4 D. de furt. 47. 2, гдѣ въ этомъ случаѣ дается также actio in factum, но для характеристики этого иска ср. fr. 8 D. de dolo 4. 3);—съ субъективной точки зрѣнія потерпѣвшаго въ обоихъ послѣднихъ примѣрахъ будетъ то же самое, что „nummos de manu excutere".—Однимъ словомъ, путь былъ скользкій, и на этомъ пути lex Aquilia изъ закона *о поврежденіи и уничтоженіи вещей* рисковала бы превратиться въ какой-то общій законъ о вредѣ вообще, что конечно не соотвѣтствовало ни смыслу этого закона, ни соображеніямъ цѣлесообразности. Очевидно для того, чтобы окончательно не потерять границу для расширенія lex Aquilia, необходимо было установиться на какомъ нибудь болѣе или менѣе твердомъ критеріѣ. Этотъ критерій и былъ данъ самимъ закономъ, говорившимъ только объ *объективномъ* поврежденіи или уничтоженіи вещей, о damnum *corpori* datum, т. е. исключительно о тѣхъ случаяхъ, гдѣ имѣется въ результатѣ виновнаго дѣянія поврежденіе или уничтоженіе *самой субстанціи вещи*. Разъ мы примемъ эту границу, то случаи въ родѣ „nummos excutere", „poculum in mare abicere", „boves fugare" etc. очевидно подъ lex Aquilia уже не подойдутъ. Изъ цитированнаго fr. 27 § 21 D. h. t. мы видѣли, что Sabinus допускалъ въ одномъ изъ случаевъ этого рода („nummos excutere") на выборъ или actio damni injuriae или actio in factum; Гай въ Inst. III. 202 оставляетъ вопросъ о примѣненіи здѣсь actio l. Aquiliae безъ отвѣта, но въ соотвѣтственномъ мѣстѣ Юстиніановскихъ Институцій вопросъ уже прямо разрѣшается въ пользу actio in factum (§ 11 Inst. 4. 1).

Съ другой стороны и второе воззрѣніе, которое отводило для lex Aquilia очень узкую область, впадало въ противоположную край-

Digitized by Google

ность Lex Aquilia, предполагая реквизитъ damnum *corpore* datum, очевидно имѣла въ виду только болѣе частые и болѣе типичные случаи; ограничивать ея примѣненіе только этими случаями значило бы хотя и соблюдать букву закона, но грѣшить противъ его духа и смысла. Ближайшее разсмотрѣніе случаевъ поврежденія или уничтоженія вещей должно было привести къ убѣжденію въ невозможности установить границу между damnum corpore и non corpore datum, и всѣ разсужденія нѣкоторыхъ классическихъ юристовъ о различіи между occidere и causam mortis praestare должны были безъ сомнѣнія казаться искусственными и натянутыми. Невозможно въ самомъ дѣлѣ серьезно опирать различіе исковъ и отвѣтственности на такомъ ничтожномъ обстоятельствѣ, какъ напр влила-ли акушерка вредное лекарство своими руками или же только дала его въ руки умершей для принятія (fr. 7 § 6, fr. 9 pr. D. h. t. cit.). Очевидно, что примѣненіе lex Aquilia должно было быть расширено, и именно реквизитъ damnum corpore datum долженъ былъ быть оставленъ. Actio legis Aquiliae (directa или utilis) должна имѣть мѣсто всегда тамъ, гдѣ есть поврежденіе или уничтоженіе вещи (damnum corpori datum) независимо отъ способа, которымъ это поврежденіе или уничтоженіе причинено. Съ этой точки зрѣнія спорный между классическими юристами случай „si quis hominem aut pecudem fame necaverit“ долженъ былъ быть несомнѣнно подчиненъ правиламъ lex Aquilia. И дѣйствительно мы имѣемъ свидѣтельство, что въ эпоху послѣ-классическую этотъ случай уже прямо рождалъ actio damni injuriae (т. е. конечно actio l. Aquiliae *utilis*):

> *c. 5. C. ad l. Aq. 3. 35.* (Diocletianus et Maximianus a. 293). De pecoribus tuis, quae per iniuriam inclusa fame necata sunt vel interfecta, legis Aquiliae actione *in duplum* agere potes.

Такимъ образомъ практическая провѣрка обоихъ указанныхъ направленій должна была естественно повести ко взаимному самоограниченію ихъ и къ установленію компромисса—единаго средняго порядка: во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ имѣется объективное поврежденіе или уничтоженіе вещи, гдѣ имѣется damnum corpori datum, дается искъ, подчиненный правиламъ lex Aquilia, независимо отъ способа поврежденія или уничтоженія. Въ другихъ же случаяхъ, гдѣ такого damnum *corpori* datum нѣтъ, единственнымъ средствомъ остается actio in factum, искъ идущій на простой интересъ потерпѣвшаго безъ удвоенія при infitiatio. — Быть можетъ уже между юристами

Digitized by Google

классической эпохи были нѣкоторые, державшіеся этого средняго порядка [1]), еще вѣроятнѣе, что этотъ порядокъ установился въ послѣклассической практикѣ; но во всякомъ случаѣ именно этотъ единый порядокъ формулированъ вполнѣ опредѣленно въ пресловутомъ *§ 16 Inst. 4. 3.*

> Ceterum placuit ita demum ex hac lege actionem esse, si quis praecipue *corpore suo* damnum dederit. ideoque in eum, qui alio modo damnum dederit, utiles actiones dari solent: veluti si quis hominem alienum aut pecus ita incluserit, ut fame necaretur, aut jumentum tam vehementer egerit, ut rumperetur, aut pecus in tantum exagitaverit, ut praecipitaretur, aut si quis alieno servo persuaserit, ut in arborem ascenderet vel in puteum descenderet, et is ascendendo vel descendendo aut mortuus fuerit aut aliqua parte corporis laesus erit, *utilis in eum actio datur.* Sed si quis alienum servum de ponte aut ripa in flumen dejecerit eo quod projecit corpore suo damnum dedisse non difficiliter intellegi poterit, ideoque ipsa lege Aquilia tenetur (Gaius).—Sed si non corpore damnum fuerit datum *neque corpus laesum fuerit. sed alio modo damnum alicui contigit, cum non sufficit neque directa neque utilis Aquilia, placuit eum, qui obnoxius fuerit, in factum actione teneri: veluti si quis misericordia ductus alienum servum compeditum solverit, ut fugeret.*

Первая половина параграфа, взятая изъ Гая, предполагаетъ реквизитъ damnum *corpori* datum и рѣчь идетъ лишь о реквизитѣ damnum *corpore* datum: если этого послѣдняго условія нѣтъ, то дается actio utilis. Но затѣмъ въ самостоятельной второй половинѣ параграфа составители добавляютъ, что если нѣтъ и условія damnum *corpori* datum, если *non corpus laesum fuerit, sed alio modo damnum alicui contigit* (многозначительное выраженіе), то виновный подлежитъ не иску ex lege Aquilia, а actio in factum. Приведенный въ заключеніе

---

[1]) Быть можетъ именно этотъ порядокъ представлялся Павлу. Ср. съ одной стороны fr. 4 D. de serv. corr. 11. 3, гдѣ въ случаѣ „si quis alieno servo persuaserit“ etc. дается actio utilis legis Aquiliae, а съ другой стороны fr. 33 § 1 D. ad l. Aq. „In damnis, quae lege Aquilia non tenentur, in factum datur actio“, гдѣ Павелъ вѣроятно имѣлъ въ виду тѣ случаи, которые не подходятъ ни подъ actio directa, ни подъ actio utilis legis Aquiliae, ибо въ обоихъ послѣднихъ случаяхъ было бы „lege Aquilia teneri“—то прямо, то utiliter.

Digitized by Google

примѣръ не оставляетъ ни малѣйшаго сомнѣнія относительно характера этого иска: примѣръ взятъ изъ fr. 7 § 7 de dolo, а мы видѣли, что даже представитель господствующаго ученія—Pernice—actio in factum въ этомъ фрагментѣ считаетъ за искъ, примыкающій не къ actio l. Aquiliae, а къ actio doli.

Т. обр. § 16 Inst. cit. не представляетъ положительно ничего противорѣчиваго и непонятнаго; составители его вовсе не были такъ невѣжественны, какъ то имъ хочетъ приписать господствующее ученіе (см. выше Lenel: „daraus fabricierten"...); напротивъ, они прибавили конецъ параграфа вполнѣ сознательно, съ ясной и опредѣленной мыслью. Та же сознательная мысль обнаруживается и въ аналогичной передѣлкѣ Gai. III. 202 въ § 11 Inst. 4. 1 (см. выше), гдѣ компиляторы поставили „in factum actio dari debeat" [1]). Вся путаница для господствующаго ученія при толкованіи этого мѣста возникала именно изъ того обстоятельства, что до сихъ поръ оставался совершенно невыясненнымъ характеръ той actio in factum, о которой

---

[1]) Что именно указанный нами смыслъ имѣетъ § 16 Inst. cit., доказывается, по нашему мнѣнію, несомнѣнно и тѣми выраженіями, въ которыхъ толкуетъ этотъ параграфъ *Теофилъ* въ своемъ парафразѣ: „...Καὶ τέως εἰδέναι χρὴ, ὅτι ὁ νόμος ἑαυτὸν δίδωσιν, επειδὰν ἀδικηθῇ σῶμα, ἀλλ' εἰ μὲν ἐκ σώματος ἡ βλάβη προσγενήσεται, τυχὸν γὰρ ψιλαῖς ταῖς ἐμαυτοῦ χερσὶν, ἢ μετὰ ξύλου ἢ λίθου, ἢ ἑτέρου τινὸς ὀργάνου, πλήξας ἀνεῖλον ἢ ἐτραυμάτισα, δίρεκτος ὁ Ακουίλιος ἁρμόσει. Εἰ δὲ σῶμα μὲν ἠδικήθη, οὐκ ἀπὸ σώματος δὲ γέγονεν ἡ βλάβη, δίδοσθαι τὸν οὐτίλιον Ἀκουιλιον χρὴ: οἷον, τὸν ἐμόν τις οἰκέτην ἢ τὸ ἐμον πεκυς, ἐνέκλεισεν ἐπὶ χρόνον τοσοῦτον, ὥστε λιμῷ διαφθαρῆναι... Εἰ δὲ μηδὲ σώματι τι; ἔβλαψεν, οὐδὲ σῶμα ἐστι τὸ ἀδικηθὲν, ξημία δέ τις προσγέγονεν ἐμοί, ἀργοῦντος τοῦ δίρέκτου, ἐπειδὴ οὐκ ἀπὸ σώματος, καὶ οὐτιλίου δὲ, διὰ τὸ μὴ ἀδικηθῆναι σῶμα ἦρεσε τὸν ξημιώσαντα ὑποπίπτειν τῇ in factum. Οἷον, τὸν ἐμὸν οἰκέτην ὡς ἁμαρτάνοντα τις δεσμοῖς περιεβαλον τοῦτον ἕτερος οἴκτῳ καὶ φιλανθρωπίᾳ κινηθεὶς, εἰδὼς ὅτι φεύξεται, λύσας ἀφῆκε τῶν δεσμῶν". Или въ переводѣ на латинскій языкъ (Theoph. paraphrasis. Ed. Guil. Otto Reitz. 1751.): „Et primo sciendum est. legem se ipsam dare, quum corpus laesum fuerit, si tamen a corpore damnum processerit, forte enim nudis meis manibus aut ligno vel lapide aut alio quo instrumento percutiens occidi aut vulneravi, Aquilia directa competet. *Si corpus quidem laesum, sed damnum a corpore non factum fuit, utilem Aquiliam* dari oportet: veluti aliquis servum meum vel pecus meum tanto tempore inclusit, ut fame perimeretur... Quod si quis neque corpore laesit *neque corpus laesum est, sed damnum mihi aliquod evenit*, cessante directa, quia non a corpore processit, *sed est utili, quia corpus non est laesum*, placuit laedentem actioni in factum subjacere. Veluti servum meum, ut qui quid deliquit, vinculis constrinxi: hunc alius misericordia et humanitate motus, fugiturum esse sciens, vinculis solutum dimisit".

Digitized by Google

говорится въ концѣ этого параграфа и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ Дигесть [1]).

Ближайше разсмотрѣніе приведеннаго § 16 Inst. наталкиваетъ однако невольно еще на одинъ вопросъ. Обращаемъ вниманіе на общій смыслъ фразы: „Sed si non corpore damnum fuerit datum, neque corpus laesum fuerit, *sed alio modo damnum alicui contigit, placet eum, qui obnoxius fuerit, in factum actione teneri*“. Эта фраза звучитъ такъ, какъ будто компиляторы знаютъ *общую отвѣтственность за т. н. внѣ-контрактную culpa* („allgemeine Culpa-klage“). Такой смыслъ противорѣчилъ бы конечно установившемуся ученію на этотъ счетъ [2]), но мы тѣмъ не менѣе позволимъ себѣ сдѣлать къ этому вопросу одно небольшое замѣчаніе.

Если мы посмотримъ на подчеркнутое выраженіе § 16 Inst. не какъ на простую и недостаточно осмысленную обмолвку его составителей (а смотрѣть такъ мы prima facie не имѣемъ права), то мы можемъ предполагать здѣсь двоякое.

Во-первыхъ, именно такъ т. е. какъ общій искъ изъ culpa, могли понять компиляторы ту actio in factum, которую они находили во многихъ случаяхъ въ сочиненіяхъ классическихъ юристовъ. Если это такъ, то это было конечно ошибочное воззрѣніе съ ихъ стороны. Правда, сдѣланное выше сближеніе actiones in factum при depositum, commodatum и безымянныхъ контрактахъ съ одной стороны и actiones in factum при lex Aquilia съ другой—обнаруживаетъ по нашему мнѣнію съ достаточной убѣдительностью тотъ фактъ, что какъ преторъ, такъ и юристы признавали общій принципъ о необходимости воз-

---

[1]) Поэтому далеко не были неправы тѣ изъ ученыхъ прошлаго столѣтія, которые полагали, что между actio utilis l. Aquiliae и actio in factum есть разница и при томъ матеріальная: первый искъ есть actio poenalis, второй—только actio rei persecutoria (см. у Glück'a X. S. 537). Если они думали, что такой характеръ имѣютъ всѣ actiones in factum, встрѣчающіяся въ Corpus, то конечно они ошибались, но они были совершенно правы въ области исковъ, упоминаемыхъ при lex Aquilia, и полное забвеніе этой мысли—вслѣдствіе только того, что въ источникахъ иногда въ одномъ и томъ же случаѣ дается то тотъ, то другой искъ (съ легкой руки Glück'a—ср. ibidem) — является на нашъ взглядъ одной изъ немаловажныхъ ошибокъ въ романистической литературѣ XIX столѣтія.

[2]) Ср. напр. *Fr. Momsen.* Beiträge zum Obligationenrecht. I. S. 109, 136 Note 6, *Ihering.* Culpa in contrahendo въ Jahrbb. f. d. Dogm. IV I. Heft. (1861). S. 12, 14 *Dernburg.* Pandekten. II. § 135 и др.

Digitized by Google

мѣщенія убытковъ, причиненныхъ кѣмъ либо, независимо отъ формы причиненія;—однако было бы ошибочно изъ общности принципіальнаго основанія всѣхъ этихъ actiones in factum заключать объ общности *матеріальныхъ предположеній* этого иска во всѣхъ отдѣльныхъ случаяхъ. Иногда actio in factum имѣетъ мѣсто только при наличности умышленнаго причиненія вреда (какъ напр. actio in factum по поводу depositum), въ другихъ случаяхъ сферу этого иска составляетъ culpa виновнаго, такъ какъ при dolus actio in factum переходитъ въ actio doli (ср. схемы „si sciens dedi, de dolo“ etc., „si sine causa id fecisset“ etc.). *Мы не имѣемъ поэтому никакихъ основаній утверждать, что actio in factum понималась классическими юристами, какъ общій искъ о culpa,* и въ этомъ отношеніи господствующее ученіе должно быть признано правильнымъ. Этотъ искъ не былъ генерализированъ въ эдиктѣ; онъ находился всегда in dispositione претора, какъ послѣднее прибѣжище, какъ одинъ изъ видовъ restitutio in integrum; какъ и эта послѣдняя, онъ зависѣлъ всегда отъ предварительной causae cognitio и не имѣлъ поэтому для себя опредѣленныхъ матеріальныхъ условій. Дать или не дать этотъ искъ—зависѣло по идеѣ отъ свободнаго усмотрѣнія претора въ каждомъ конкретномъ случаѣ, хотя, быть можетъ, мало по малу въ наиболѣе частыхъ и наиболѣе типичныхъ случаяхъ устанавливалась на этотъ счетъ довольно прочная практика. — Т. обр. если составители § 16 Inst. всѣ отдѣльные случаи такихъ actiones in factum въ классическую эпоху представляли себѣ, какъ случаи примѣненія общаго иска изъ culpa,—то конечно они придавали этому явленію такой характеръ, котораго оно въ дѣйствительности не имѣло.

Но можно думать и другое: *компиляторы, быть можетъ, желали здѣсь сознательно установить новый принципъ, неизвѣстный классическому праву—принципъ общей отвѣтственности за culpa.*

Въ эпоху до-классическую и въ эпоху классическихъ юристовъ, когда преторская власть обладала живой творческой силой, необходимость общаго принципа объ отвѣтственности за culpa не давала себя чувствовать: во всѣхъ случаяхъ, гдѣ такая отвѣтственность казалась справедливой, преторъ causa cognita давалъ actio in factum. Такой порядокъ (дача иска по предварительному разслѣдованію) имѣлъ то преимущество передъ установленіемъ общей нормы объ отвѣтственности за culpa, что въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ этотъ принципъ казался черезчуръ строгимъ, преторъ могъ просто не давать иска.

Digitized by Google

Понятно поэтому, что классическіе юристы могли вовсе не поднимать вопроса объ общей отвѣтственности за culpa—тѣмъ болѣе, что еще и въ современной литературѣ слышатся иногда голоса противъ такой общей нормы [1]).

Но положеніе дѣла существенно измѣнилось въ эпоху послѣклассическую съ паденіемъ этого живаго регулятора права—претора—и съ переходомъ къ extraordinaria cognitio. Теперь представлялась сама собою дилемма: или ограничиться только системой установленныхъ деликтовъ (furtum, damnum corpori datum, injuria, actio doli etc.), или же признать общей нормой отвѣтственность за culpa (т. ск. безымянные деликты). Но система установленныхъ въ законѣ и эдиктѣ деликтовъ страдала очевидной неполнотой, и судья позднѣйшаго времени, не одаренный властью претора, лишенъ былъ возможности пополнять ее рѣшеніями in concreto. Съ развитіемъ жизненныхъ условій и съ усложненіемъ оборота, эта неполнота римской деликтной системы давала себя чувствовать все сильнѣе и сильнѣе, — и тѣмъ настоятельнѣе являлся переходъ ко второму рѣшенію указанной дилеммы. Конечно, общая норма объ отвѣтственности за culpa иногда могла казаться слишкомъ строгой, но теперь уже передъ этимъ останавливаться не было возможности: надо было просто взвѣсить дурныя и хорошія стороны этой нормы, и еслибы оказалось, что вторыя превышаютъ первыя, то принять ее съ ея дурными сторонами, какъ необходимымъ зломъ. Римское право послѣ-классической эпохи было поставлено въ этомъ отношеніи передъ тѣмъ же вопросомъ, что и современныя законодательства. И если послѣднія въ концѣ концовъ разрѣшили его въ утвердительномъ смыслѣ, то почему бы и римское право не могло дойти путемъ практики до того же отвѣта? Очень можетъ быть, что уже судебная практика ко времени Юстиніана установила для себя общій принципъ объ отвѣтственности за culpa, и составители юстиніановскихъ институцій только санкціонировали эту практику въ обезсславленномъ господствующимъ ученіемъ § 16 Inst. cit. Сознательность этого мѣста, какъ я уже упоминалъ, подтверждается аналогичной передѣлкой Gai. III. 202 въ § 11 Inst. 4. 1.

Конечно, это предположеніе наше есть только предположеніе, но оно—смѣемъ думать—не лишено основанія, если мы не станемъ

---

[1]) См. напр. *Ihering* въ цит. статьѣ стр. 24.

Digitized by Google

относиться слишкомъ легко ко всему тому, что добавили или измѣнили юстиніановскіе компиляторы, какъ къ чему-то неосмысленному и потому неимѣющему значенія. Конечно, ихъ способъ дѣлать эти добавки и измѣненія иногда очень примитивенъ и грубъ; конечно, для изученія классическаго права мы должны отдѣлять эти интерполяціи, но мы не имѣемъ права выбрасывать ихъ вовсе за бортъ: въ каждомъ случаѣ ихъ мы должны съ полнымъ вниманіемъ подумать надъ тѣмъ, что вызвало эту интерполяцію,—и тогда для юстиніановскаго права мы прійдемъ можетъ быть къ нѣсколько новымъ и весьма существеннымъ выводамъ. Трехвѣковая жизнь послѣ классическаго періода не могла пройти безслѣдно для римскаго права: то, что въ эту эпоху оставалось еще спорнымъ или нерѣшеннымъ, должно было въ позднѣйшей практикѣ найти себѣ соглашеніе и разрѣшеніе; то, что оставалось еще въ началѣ развитія, могло доразвиться. Все это вмѣстѣ создавало для юстиніановскихъ компиляторовъ извѣстную точку зрѣнія, съ которой они компилировали и передѣлывали цитаты изъ классическихъ юристовъ, и обнаружить общія, принципіальныя основы всѣхъ этихъ передѣлокъ заслуживаетъ гораздо болѣе внимательной работы, чѣмъ это было до сихъ поръ.

Digitized by Google

§ 8.

„Actio in factum" въ Corpus Juris Civilis.

Actio in factum въ противоположеніи другимъ преторскимъ искамъ.—Общая характеристика этихъ безымянныхъ actiones in factum и ихъ историческая роль.

Наконецъ, послѣднимъ возраженіемъ противъ нашей теоріи можетъ явиться слѣдующій вопросъ.

Въ Corpus Juris Civilis мы встрѣчаемъ многочисленныя actiones in factum, которыя противополагаются тамъ не только различнымъ цивильнымъ искамъ, но и искамъ безспорно преторскаго происхожденія [1]). Какъ же это послѣднее обстоятельство можетъ быть согласовано съ нашей точкой зрѣнія? Казалось бы, что разъ всякій преторскій искъ есть actio in factum, то подобное противоположеніе было бы невозможно.

Однако это недоумѣніе при нѣсколько болѣе внимательномъ взглядѣ падаетъ само собой.

Всякій преторскій искъ есть actio in factum, но многіе изъ преторскихъ исковъ имѣютъ уже разъ навсегда опредѣленныя условія и послѣдствія, имѣютъ свою особенную также опредѣленную формулу, а большинство и свое особенное имя. Но сложившійся съ теченіемъ времени циклъ этихъ фиксированныхъ исковъ оказывался часто все-

---

[1]) Напр. actio doli—fr. 11. 1. D. de dolo 4. 3., fr. 28 D. eod., fr. 16. 1. D de pr. v. 19. 5 и др.; actio ad exhibendum—fr. 3. 14 D. h t. 10. 4., fr. 9. 4. D. eod. Ср. *Bekker*. Aktionen (выше § 1).

Digitized by Google

таки недостаточнымъ для удовлетворенія безостановочно ростущихъ потребностей юридической жизни; отъ поры до поры на поверхности этой жизни всплывали новыя отношенія, которыя не находили себѣ защиты въ системѣ уже установленныхъ исковъ, но которыя взывали о ней къ претору. И преторъ давалъ эту защиту, создавая искъ ad hoc и приспособляя его къ условіямъ и потребностямъ конкретнаго случая. Эти-то создаваемые ad hoc преторскіе иски, не вылившіеся еще въ опредѣленный типъ и не пріобрѣвшіе еще особаго названія, остаются подъ общимъ именемъ *actio in factum* или *actio praetoria* и подъ этимъ именемъ противополагаются всѣмъ прочимъ уже установившимся искамъ, какъ цивильнымъ, такъ и преторскимъ [1]). Подобно contractus innominati эти иски могли бы быть названы actiones innominatae.

Такія безымянныя actiones in factum мы встрѣчаемъ чуть не на каждой страницѣ Corpus и почти во всѣхъ областяхъ гражданскаго права. Но, само собою разумѣется, то, что носитъ здѣсь названіе „actio in factum“ не есть нѣчто однородное, всегда себѣ равное. Иногда этотъ создаваемый ad hoc искъ пригоняется къ такому или иному изъ уже извѣстныхъ исковъ и пріобрѣтаетъ т. обр. характеръ actio utilis [2]). Въ другихъ случаяхъ онъ имѣетъ пенальный характеръ [3]), въ третьихъ — имѣетъ своею задачей только возстановленіе потерпѣвшаго въ прежнее состояніе—вполнѣ или только въ размѣрѣ обогащенія отвѣтчика [4]) (реституторный характеръ).

Во всѣмъ этомъ крайнемъ разнообразіи мы можемъ, какъ кажется—съ полной основательностью, установить только одну prae-

---

[1]) Подобный же смыслъ имѣетъ и выраженіе „exceptio in factum“—fr. 14. D. de exc. 44. 1., fr. 23 D. eod., fr. 2. 5. D de doli mali et metus exc. 44. 4., fr. 4. 16. D. eod., fr. 4 32. D. eod., fr. 8. D. 12. 5., fr. 27. D. 13. 5 и др.

[2]) Какъ actio in factum legi Aquiliae accomodata—fr. 11. D. de pr. v. 19. 5.

[3]) Ср. напр. actio in factum по поводу недозволенной in jus vocatio патрона — fr. 12. D. 2. 4; fr. 3 pr. D. de sep. viol. 47. 12 (actio popularis на 100 aurei); fr. 25 D. 48. 10 и др.—Многія изъ actiones in factum имѣютъ характеръ actiones mixtae: ср. fr. 7. 1. D. nautae etc. 4. 9. (in duplum), fr. 4. 11. D. vi bon. rapt. 47. 8 (in duplum), fr. 1 pr. D. de calumn. 3. 6 (in quadruplum) и мн. др.

[4]) Вполнѣ: напр. fr. 5. 1. D. ne quis eum qui in ius vocabitur vi eximat. 2. 7., fr. 3 pr. D. 2. 10., fr. 33 D. de dolo 4. 3.; fr. 1. pr. D. 4. 7.; fr 25. 5. D. 6. 1. ср. съ fr. 5. 3. D. eod.; fr. 18. D. 8. 2. и мн. др. (объ этомъ см. ниже) —Въ размѣрѣ обогащенія—напр.: fr. 28. D. 4. 3., fr. 1. 48. D. 43. 16., fr. 18. 1. D. 39. 6. („condictione aut in factum actione“) и др.

Digitized by Google

sumtio: во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ въ источникахъ говорится объ actio in factum и притомъ такъ или иначе точнѣе не опредѣляется petitum этого иска, *мы можемъ предполагать искъ на простое возмѣщеніе убытковъ истца, на простое „quanti ea res est“.*

Чтобы убѣдиться въ основательности подобной praesumtio, достаточно припомнить тѣ actiones in factum, которыя мы видѣли въ трехъ предыдущихъ параграфахъ. Actio in factum при depositum, commodatum и при т. н. contractus innominati представляетъ примѣненіе такого иска къ области договоровъ (pacta). Actio in factum въ области, примыкающей къ lex Aquilia, представлятъ тотъ же искъ въ примѣненіи къ деликтамъ. Но общій принципъ этого иска въ одномъ и другомъ случаѣ одинаковъ; и договоръ и деликтъ въ вопросѣ объ этомъ искѣ разсматриваются преторомъ подъ однимъ угломъ зрѣнія: для претора нѣтъ здѣсь ни договора ни деликта въ строгомъ смыслѣ слова, а есть только фактъ убытковъ, причиненныхъ такъ или иначе отвѣтчикомъ истцу, и задачей иска является restitutio истца по возможности въ прежнее состояніе [1]).—И значительное количество actiones in factum, разсѣянныхъ на страницахъ Corpus, безъ труда и особенныхъ логическихъ усилій можетъ быть сведено къ той же точкѣ зрѣнія.

Таково т. ск. догматическое достоинство этихъ actiones in factum, но для истиннаго пониманія ихъ гораздо важнѣе историческая перспектива.

Въ глазахъ современной догматики всѣ эти спорадическія, попадающіяся тамъ и сямъ на страницахъ Corpus actiones in factum должны представляться конечно чѣмъ-то въ высокой степени стран-

---

[1]) Эта точка зрѣнія прорывается и у римскихъ юристовъ. Ср. напр. fr. 25. 1. D. de O. et A. 44. 7: „Actionum autem *quaedam ex contractu, quaedam ex facto quaedam in factum* sunt. *Ex contractu* actio est, quotiens quis sui lucri causa cum aliquo contrahit, veluti emendo vendendo locando conducendo et ceteris similibus *Ex facto* actio est, quotiens ex eo teneri quis incipit, quod ipse admisit, veluti furtum vel injuriam commisit vel damnum dedit. *In factum* actio dicitur, qualis êst êxempli gratia actio quae datur patrono adversus libertum, a quo contra edictum praetoris in ius vocatus est“.—Ср. fr. 6. D. 50. 13. „Si iudex litem suam fecerit, *non proprie ex malefício obligatus videtur*, sed quia neque ex contractu obligatus est et utique peccasse aliquid intellegitur, licet per inprudentiam, ideo videtur quasi ex maleficio teneri *in factum actione*“...—Такое мысль очевидно вызвала и извѣстное перечисленіе въ fr. 3. 1. D. 12. 2. „...*sive in personam, sive in rem, sive in factum, sive poenali actione* vel quavis alia agatur sive de interdicto“.

Digitized by Google

нымъ. Онѣ какъ-то извнѣ входятъ въ систему права, какъ-то извнѣ вплетаются въ систему установленныхъ исковъ, нерѣдко только съ большимъ трудомъ могутъ быть согласованы съ общепризнанными юриспруденціей принципами, а иногда и вовсе такому согласованію не поддаются. Если мы соберемъ вмѣстѣ всѣ эти отдѣльныя, упоминаемыя въ Corpus, actiones in factum, то мы получимъ нѣчто чрезвычайно пестрое; мы будемъ не въ состояніи не только свести ихъ къ какому нибудь общему принципу, но даже и раздѣлить ихъ на какія нибудь опредѣленныя юридическія категоріи. Но въ совершенно иномъ свѣтѣ представятся онѣ, если мы будемъ разсматривать ихъ въ ихъ реальной исторической связи.

Римское право, какъ и всякое живое право, было живымъ, развивающимся организмомъ; въ каждый данный моментъ въ этомъ организмѣ совершались многочисленные и разнообразные процессы и движенія, въ каждый моментъ зарождались въ немъ различныя новообразованія, которыя затѣмъ крѣпли и, при благопріятныхъ условіяхъ, могли развиться въ полные и законченные правовые институты. Представимъ себѣ теперь, что мы въ одинъ какой нибудь моментъ дѣлаемъ фотографію такого организма, находящагося въ состояніи развитія: на нашей фотографіи всѣ эти начинающіяся новообразованія, всѣ эти зародыши представятся въ видѣ разсѣянныхъ и повидимому ничѣмъ между собой несвязанныхъ точекъ и клѣточекъ. Не зная идеи и цѣли развитія, мы не въ состояніи понять ни значенія этихъ разбросанныхъ клѣточекъ, ни ихъ взаимнаго соотношенія. А именно только такую (и вдобавокъ не совсѣмъ чистую) моментальную фотографію представляютъ наши источники. Для того, чтобы понять истинное значеніе всѣхъ этихъ юридическихъ точекъ и клѣточекъ, отразившихся въ нихъ, надо попытаться войти въ историческій духъ ихъ и познать, зародышемъ или остаткомъ какой юридической идеи онѣ являются.

Современная наука развитіе римскаго права, поскольку оно совершалось подъ вліяніемъ преторской власти, склонна представлять въ слѣдующемъ видѣ. Преторъ, прійдя къ мысли о справедливости и цѣлесообразности такой или иной нормы, устанавливалъ ее въ своемъ эдиктѣ: при такихъ-то и такихъ-то условіяхъ actionem dabo, actionem non dabo, restituam и т. д. Т. обр. по господствующему представленію тотъ или иной преторскій институтъ начиналъ свое существованіе съ общей нормы, объявленной въ эдиктѣ.—Но по крайней мѣрѣ

въ значительномъ количествѣ случаевъ развитіе начиналось гораздо ранѣе появленія такой общей нормы въ эдиктѣ. Эдиктъ не исчерпывалъ всей власти претора; со своимъ вмѣшательствомъ такого или инаго рода преторъ могъ выступать и въ случаяхъ, неупомянутыхъ въ эдиктѣ. Въ каждомъ конкретномъ случаѣ по требованіямъ справедливости и цѣлесообразности преторъ могъ отказать въ цивильномъ искѣ (denegare actionem), дать excerptio, restitutio или искъ, въ эдиктѣ необъявленный. Повтореніе тѣхъ же случаевъ вызывало провѣрку первоначальнаго рѣшенія и приводило или къ оставленію его, или же къ прочному утвержденію въ практикѣ и къ послѣдующему генерализированію въ эдиктѣ. Большинство эдиктальныхъ нормъ вырабатывалось не столько логически, сколько практически — посредствомъ предшествовавшихъ однообразныхъ рѣшеній претора въ отдѣльныхъ конкретныхъ случаяхъ. Можно съ увѣренностью сказать напр., что прежде нежели появились въ эдиктѣ общія нормы о restitutio in integrum, интердиктахъ и многихъ изъ преторскихъ исковъ,—въ практикѣ преторовъ уже встрѣчались отдѣльные спорадическіе примѣры этого рода.

И вотъ если бы мы имѣли юридическую фотографію права въ одинъ изъ этихъ предшествовавшихъ моментовъ, то мы не нашли бы тамъ этихъ институтовъ, но нашли бы за то какія то отдѣльныя точки и клѣточки, которыя мы не знали бы, какъ связать другъ съ другомъ и съ общими началами права этого момента.

Въ такомъ именно положеніи мы находимся теперь относительно всѣхъ этихъ различныхъ actiones in factum, которыя мы видимъ въ Corpus. Всѣ эти actiones in factum находятся еще на томъ пути, который уже прошли ихъ старшія сестры—иски, достигнувшіе генерализированія въ эдиктѣ. Всѣ эти разсѣянныя и случайныя явленія суть первые зародыши новыхъ идей, зародыши, которые въ дальнѣйшей жизни нашего организма должны были бы привести къ модификаціи прежнихъ принциповъ или къ образованію совершенно новыхъ. Поэтому высшей задачей при изученіи этихъ actiones in factum должно быть выясненіе тѣхъ идей, отголоскомъ которыхъ онѣ являются.

Но изученіе этихъ спорадическихъ явленій въ области римскаго права усложняется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что имѣющаяся у насъ фотографія римскаго права сдѣлана т. ск. ретроспективно и притомъ юстиніановскими компиляторами сильно ретуширована съ

Google

точки зрѣнія ихъ эпохи. Отъ эпохи классическихъ юристовъ, изъ цитатъ которыхъ составлены Digesta, до эпохи Юстиніана прошло три слишкомъ столѣтія, а за все это время правовая жизнь не могла стоять на одномъ мѣстѣ. Право продолжало двигаться и измѣняться— и притомъ гораздо болѣе путемъ непосредственной практики, чѣмъ путемъ императорскихъ указовъ. Въ судебной практикѣ должны были находить себѣ мѣсто разнообразнѣйшія вліянія измѣняющихся условій жизни, иныхъ культурныхъ и національныхъ воззрѣній, и въ частности, вѣроятно, такимъ путемъ проникли въ область римскаго права нѣкоторые принципы права греческаго. Многіе вопросы, которые классической юриспруденціей были только поставлены и которые были въ ней спорными, путемъ судебной практики должны были быть разрѣшены такъ или иначе, и составители юстиніановскаго свода несомнѣнно нашли уже въ этомъ отношеніи многое для себя готовымъ. Имъ оставалось только съ данной и уже установившейся въ практикѣ точки зрѣнія произвести выборъ классическихъ цитатъ и сдѣлать надлежащія передѣлки въ нихъ.

При той быстротѣ, съ которой компиляторы совершили свою колоссальную работу, о тщательности этого выбора и этихъ передѣлокъ не могло быть конечно и рѣчи. И понятно поэтому, что въ Corpus мы находимъ и мѣста, безусловно противорѣчащія другъ другу, а еще чаще мѣста, только съ большимъ трудомъ между собой согласимыя. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ для разрѣшенія противорѣчія или неясности главнымъ руководствомъ должна служить та идея, которая являлась для компиляторовъ основной, принципіальной, — разумѣется, если только мы по тѣмъ или другимъ даннымъ можемъ ее найти. При свѣтѣ этой идеи многое въ сочиненіяхъ классическихъ юристовъ казалось компиляторамъ уже инымъ: они приступали къ своей работѣ, какъ уже сказано, далеко не безъ нѣкоторыхъ предвзятыхъ точекъ зрѣнія.

Примѣры этого рода мы уже видѣли въ предыдущихъ параграфахъ.

Въ вопросѣ о т. н. безымянныхъ контрактахъ компиляторы стали на договорную точку зрѣнія и съ этой точки зрѣнія они вездѣ, гдѣ замѣтили, передѣлали соотвѣтственнымъ образомъ цитаты изъ тѣхъ юристовъ, которые держались противоположной теоріи. Но кое что вкралось и отъ этой послѣдней—напр. рѣшеніе, данное въ fr. 5 § 5 D. de pr. v.—И вотъ, если бы намъ пришлось рѣшать случай,

Google

имѣющійся здѣсь въ виду, то мы имѣли бы передъ собой съ одной стороны фактическое рѣшеніе приведеннаго фрагмента, а съ другой—несомнѣнную общую точку зрѣнія компиляторовъ, а потому и самого Свода, которая приводитъ насъ къ совершенно иной постановкѣ вопроса. Намъ кажется безспорнымъ, что мы остались бы въ этомъ случаѣ болѣе вѣрными истинному духу и смыслу закона, если бы, оставивъ рѣшеніе fr. 5 § 5 cit. въ сторонѣ, примѣнили бы правила объ actio in factum *civilis* въ томъ смыслѣ, въ какомъ этотъ искъ хотѣли понимать компиляторы (т. е. какъ искъ о положительномъ договорномъ интересѣ).

Аналогичный примѣръ мы находимъ и въ области случаевъ, примыкающихъ къ lex Aquilia. Мы видѣли, что нѣкоторые классическіе юристы для примѣненія этого закона отводили только узкую область damnum corpori и corpore datum; гдѣ не было на лицо этого послѣдняго предположенія (напр. гдѣ было по ихъ теоріи не „occidere“, а только „causam mortis praestare“), они давали actio in factum, искъ, идущій по всѣмъ вѣроятіямъ только на простой интересъ. — Компиляторы въ § 16 Inst. 4. 3 санкціонировали другую точку зрѣнія, которая допускаетъ для всѣхъ этихъ случаевъ примѣненіе lex Aquilia utiliter. Но въ Corpus попали и мѣста, которыя опираются на старой теоріи,—и вотъ съ точки зрѣнія Юстиніановскаго права рѣшающимъ моментомъ для разбираемыхъ тамъ случаевъ должна являться та общая мысль, которая формулирована компиляторами въ этомъ § 16 Inst. 4. 3, и даваемыя въ этихъ случаяхъ иногда классическими юристами actiones in factum должны—по волѣ компиляторовъ—быть толкуемы, какъ actiones in factum l. Aquiliae accommodatae.

Digitized by Google

§ 9.

Заключеніе.

Провѣрка Gai. IV. 45 съ нашей точки зрѣнія.—Смыслъ дѣленія римскихъ исковъ на actiones in jus и in factum conceptae. — Причина различія кроется не въ формулѣ, а въ различномъ матеріальномъ основаніи цивильныхъ и преторскихъ исковъ.— Jus и factum, какъ источники исковъ въ римскомъ правосознаніи.

Все предыдущее изслѣдованіе имѣло своею главною цѣлью установить точно границу между actiones in jus и actiones in factum,— и привело насъ въ концѣ концовъ къ тому заключенію, что actiones in factum суть всѣ преторскіе и только преторскіе иски, а actiones in jus суть иски цивильные и только цивильные. Т. обр. оба противоположенія: actio civilis—actio praetoria съ одной стороны и actio in jus—actio in factum съ другой стороны—совпадаютъ между собой вполнѣ и безъ всякаго исключенія.

Чтобы окончательно раздѣлаться съ общепринятымъ нынѣ ученіемъ на этотъ счетъ, бросимъ теперь взглядъ на то мѣсто, которое являлось до сихъ поръ главнымъ основаніемъ этого ученія—Gai. IV. 45; и мы увидимъ, что оно ни въ какомъ случаѣ не противорѣчитъ нашему выводу.

„Sed eas quidem formulas, in quibus *de jure* quaeritur, in jus conceptas vocamus, quales sunt, *quibus intendimus „nostrum esse aliquid ex jure Quiritium“* aut *„nobis dare oportere“* aut *„pro fure damnum decidi oportere“*; *in quibus juris civilis intentio est.* Ceteras vero in factum conceptas vocamus, id est *in quibus nulla talis intentio concepta est.“*.

Digitized by Google

Всякій непредубѣжденный общепринятой доктриной читатель можетъ вывести изъ этого мѣста только то, что характеристической чертой formulae in jus conceptae является именно то обстоятельство, что посредствомъ этихъ формулъ осуществляется принадлежащее намъ *цивильное* право, что въ нихъ идетъ рѣчь объ имѣющемся въ лицѣ истца *цивильномъ* вещномъ правѣ или *цивильномъ* правѣ требованія противъ даннаго отвѣтчика. Если этого нѣтъ—„formulae, in quibus nulla talis intentio concepta est“,—то мы имѣемъ formula in factum concepta; послѣдняя опредѣляется здѣсь т. обр. только отрицательнымъ признакомъ.

Но если actio civilis есть всегда actio in jus concepta, а actio praetoria—всегда actio in factum, то спрашивается, чѣмъ же объясняется такая квалификація цивильныхъ и преторскихъ исковъ, почему одни являются исками *in jus*, а другіе — исками *in factum*; другими словами: на чемъ покоится это послѣднее дѣленіе исковъ и какой смыслъ оно имѣетъ?

Съ точки зрѣнія господствующаго ученія, какъ извѣстно, наше дѣленіе исковъ есть чисто формальное, техническое дѣленіе ихъ по роду постройки (conceptio) исковыхъ формулъ. Если формула даннаго иска редактирована in jus, то и самый искъ будетъ actio in jus, въ противномъ случаѣ мы будемъ имѣть formula in factum concepta, а потому и actio in factum. *Т. обр. формула даетъ характеръ иску, и только по отношенію къ формулѣ можно говорить объ actio in jus или actio in factum; внѣ формулы такое различіе немыслимо.*

Понятно, что при такомъ пониманіи дѣленіе римскихъ исковъ на actiones in jus и in factum не представляло особеннаго интереса для современной науки, и если порою затрагивалось, то только попутно—при разработкѣ другихъ вопросовъ.

Но если господствующая точка зрѣнія и прежде вызывала многія недоумѣнія и споры въ средѣ самаго господствующаго ученія, то теперь—послѣ того какъ мы установили индуктивнымъ путемъ точную и рѣзкую границу между обѣими категоріями исковъ—эта точка зрѣнія вовсе не можетъ быть признана удовлетворительной. Если характеръ иска опредѣляется его формулой, то сравнимъ напр. двѣ слѣдующія формулы: „si p. L^m Titium A^o A^o C dare oportere, N^m N^m A^o A^o condemna“.. и „si p. N^m N^m A^o A^o C dare oportere, N^m N^m A^o A^o condemna“..; можемъ-ли мы найти какую нибудь разницу, какую нибудь противоположность между этими форму-

Digitized by Google

лами *въ самой редакціи* (*conceptio*) *ихъ?* Очевидно нѣтъ. Если въ первой изъ нихъ условіемъ condemnatio поставленъ комплексъ фактовъ, заключающихся въ „dare oportere", то точно такъ же и во второй,—и въ этомъ совершенно правъ *Демеліусъ* (см. выше § 1). Съ другой стороны, какъ въ первой, такъ и во второй формулѣ судья для постановки своего рѣшенія отсылается къ нормамъ цивильнаго права; въ обоихъ случаяхъ онъ ставится т. обр. въ одинаковое положеніе, — и въ этомъ совершенно право господствующее ученіе. Если же однако, какъ мы знаемъ изъ вышеизложеннаго, обѣ формулы квалифицируются различно—первая является формулой in factum, а вторая—формулой in jus,—то очевидно, *что основаніе для этой квалификаціи лежитъ гдѣ-то глубже, за такой или иной постройкой формулы.*

Далѣе, еслибы квалификація иска, какъ actio in jus или in factum concepta, зависѣла только отъ такой или иной conceptio формулы, то каждый данный искъ пріобрѣталъ бы тотъ или иной характеръ только въ тотъ моментъ, когда составленіе его формулы закончено и самая формула стала неизмѣняемой,—т. е. лишь въ моментъ litiscontestatio. До этой поры искъ не могъ бы быть названъ ни actio in jus, ни actio in factum. Но т. обр. въ сторонѣ отъ этого дѣленія оставалась бы вся первая стадія процесса — искъ въ процессѣ in jure,—и было бы цѣлесообразнѣе говорить не объ actio in jus или in factum concepta, а лишь о *judicium in jus или in factum conceptum.* Въ источникахъ, однако, говорится объ actio, а выраженіе actio охватываетъ искъ въ его обѣихъ стадіяхъ.

Наконецъ, съ господствующей точкой зрѣнія логически несоединимо то обстоятельство, что при actio in jus лежащее въ основаніи иска dare oportere въ моментъ litiscontestatio perimitur. Дѣйствіе, которое связано съ квалификаціей иска, какъ actio in jus, закончено т. обр. уже въ тотъ моментъ, съ котораго по господствующему ученію только должна еще начаться эта квалификація. Если мы хотимъ быть послѣдовательными, то мы должны напротивъ заключить, что уже in jure данный искъ является, какъ actio in jus или какъ in factum concepta.

Всѣ эти соображенія заставляютъ насъ прійти къ тому заключенію, что *истинная причина различія лежитъ не въ такой или иной конструкціи формулъ, а въ какомъ-то матеріальномъ, за формулой лежащемъ обстоятельствѣ.*

Digitized by Google

Когда Гай говоритъ о дѣленіи формулъ на in jus и in factum conceptae, онъ весь центръ тяжести кладетъ на такой или иной характеръ *intentio* [1]): характеръ intentio опредѣляетъ характеръ всей формулы. Но что такое intentio?

Гай опредѣляетъ ее, какъ „ea pars formulae, qua actor desiderium suum concludit“ (IV. 41); она есть слѣдовательно *pars formulae*. Но есть-ли это первоначальное и основное значеніе слова „intentio“, или же слова „intendere“, „intentio“ имѣютъ другой—матеріальный смыслъ, который и даетъ соотвѣтственной части формулы это названіе? Уже a priori мы должны предположить послѣднее: подобно тому, какъ слова „demonstrare“, „condemnare“ и т. д. имѣли извѣстное матеріальное значеніе прежде, нежели появились demonstratio и condemnatio, какъ partes formulae, такъ же точно должно было быть и со словомъ „intendere“. Всѣ эти матеріальныя понятія не произведены отъ partes formulae, а напротивъ самыя эти partes formulae получили свое названіе отъ того матеріальнаго содержанія, которое онѣ заключаютъ.

Выраженія „intentio“, „intendere“ принадлежатъ къ категоріи тѣхъ понятій, которыя легче понять, чѣмъ опредѣлить. Въ общемъ intendere значитъ—осуществлять, нѣчто утверждать съ цѣлью признанія его передъ тѣмъ лицомъ, которое имѣетъ на это право и обязанность, т. е. передъ магистратомъ, и на первомъ мѣстѣ передъ преторомъ. Если мы сопоставимъ это понятіе съ понятіемъ *agere*, то окажется, что оба эти понятія вполнѣ совпадаютъ между собой: intendere составляетъ содержаніе, внутренній смыслъ всей той дѣятельности истца, которая охватывается словомъ agere. Intentio представляетъ поэтому то, что осуществляется, что утверждается, т. е. именно то, что называется *матеріальнымъ основаніемъ иска*.

Само собою разумѣется, что „intendere“ начинается съ того момента, когда истецъ впервые появляется передъ преторомъ и за-

---

[1]) Иногда высказывается мнѣніе, что въ формулахъ in factum вовсе нѣтъ никакой intentio Ср. напр. *Puchta* (Inst. § 165), который думаетъ, что въ этихъ формулахъ „вмѣсто demonstratio... и intentio является описаніе фактовъ“... Это мнѣніе на первый взглядъ находитъ себѣ опору въ словахъ самого Гая (IV. 45); но оно не можетъ быть признано правильнымъ: ср. того же Гая IV. 60, гдѣ онъ говоритъ о формулѣ depositi in factum concepta: „in ea vero, quae in factum concepta est, statim *initio intentionis*“.. „quia *in intentione* plus pos (uisse videtur)“...

Digitized by Google

являетъ что-либо, какъ основаніе своего желанія получить judicium. Если мы будемъ имѣть въ виду именно этотъ моментъ, то мы замѣтимъ тотчасъ, что здѣсь возможны для истца двѣ различныя ситуаціи.

Въ одномъ случаѣ истецъ начинаетъ съ заявленія „aio fundum Cornelianum meum esse ex jure Quiritium“, „aio N^m N^m C mihi dare oportere“ и т. д. Въ процессѣ per legis actiones эти заявленія выливались въ опредѣленныя словесныя формулы; въ процессѣ формулярномъ необходимость этихъ формулъ отпала и истецъ могъ выразить свою претензію въ какихъ угодно словахъ,—но и въ эту эпоху существеннымъ юридическимъ содержаніемъ его заявленій остается то же самое „aio *jus* mihi esse“. Т. обр. истецъ здѣсь заявляетъ и осуществляетъ свое *право*—*jus suum intendit*, *in jus agit*, и мы имѣемъ вслѣдствіе этого *intentio juris*, *actio in jus*.

Заявленіе истца является затѣмъ опредѣляющимъ моментомъ для требуемой имъ формулы. Если истецъ говоритъ „fundum Cornelianum ex jure Quiritium meum esse aio“, то преторъ можетъ и долженъ дать формулу „si p. fundum Cornelianum A^i A^i esse“; если истецъ заявляетъ „N^m N^m C mihi dare oportet“, то претору не остается ничего другаго, какъ написать „si p. N^m N^m A^o A^o C dare oportere“.

Очевидно, что подобныя заявленія со стороны истца мыслимы только въ томъ случаѣ, если онъ опирается на какое либо принадлежащее ему цивильное право; вслѣдствіе этого только цивильные иски суть иски, построенные на правѣ, только цивильные иски суть actiones in jus conceptae.

Но какъ обстоитъ дѣло въ томъ случаѣ, если истецъ не можетъ сослаться на свое jus civile: что можетъ онъ привести передъ преторомъ, какъ основаніе своей просьбы о judicium? Естественнымъ отвѣтомъ казалось бы—преторское право, слѣдовательно, хотя и не цивильное, но все-таки право, jus. Взглянемъ однако нѣсколько ближе.

Конечно, большинство преторскихъ исковъ было установлено въ преторскомъ эдиктѣ, т. е. объявлено посредствомъ клаузулы „въ такомъ-то и такомъ-то случаѣ judicium dabo“ и снабжено соотвѣтствующей формулой;—но мы говорили уже, что этимъ не исчерпывалась вся полнота преторской власти и дѣятельности. Преторъ могъ въ каждомъ конкретномъ случаѣ, гдѣ это казалось ему справедливымъ и цѣлесообразнымъ, давать совершенно новые иски и образовывать

Digitized by Google

совершенно новыя формулы. Представимъ же себѣ положеніе того, кто хотѣлъ бы получить отъ претора такой новый, въ эдиктѣ не предусмотрѣнный искъ: что могло это лицо привести претору для обоснованія своей просьбы? Конечно, *ничего другаго, кромѣ извѣстнаго объективнаго положенія дѣлъ, извѣстнаго объективнаго комплекса фактовъ,* которые по отношенію къ нему-истцу—являются зломъ и нарушаютъ его (по его мнѣнію—справедливые) интересы. Эти факты заявляетъ онъ претору, чтобы побудить послѣдняго къ авторитетному вмѣшательству; на эти факты ссылается онъ для обоснованія своей просьбы,—и вслѣдствіе этого вполнѣ понятно, что онъ *factum intendit, in factum agit.*

Можетъ, правда, иногда случиться, что даже въ томъ случаѣ, когда истецъ имѣетъ цивильное право и на него ссылается передъ преторомъ, онъ въ то же время указываетъ и на извѣстные факты, изъ которыхъ возникло это право, и требуетъ включенія ихъ въ формулу въ качествѣ *praescriptio,*—но здѣсь это указаніе на факты имѣетъ совершенно другое значеніе. Они приводятся здѣсь не для того, чтобы обосновать искъ—искъ уже и безъ того обоснованъ,—а лишь для того, чтобы тѣснѣе ограничить его извѣстной causa (causa adjecta agere), чтобы точнѣе индивидуализировать спорное правоотношеніе. Напротивъ, въ томъ случаѣ, когда истецъ не имѣетъ цивильнаго права, приведеніе фактовъ является самымъ обоснованіемъ и оправданіемъ иска; эти факты составляютъ основу истцовой претензіи на полученіе judicium и образуютъ поэтому самое матеріальное основаніе иска.

Такъ обстоитъ дѣло въ томъ случаѣ, когда истецъ желаетъ получить искъ, непредусмотрѣнный въ эдиктѣ (одну изъ тѣхъ спорадическихъ actiones in factum, о которыхъ мы говорили въ предыдущемъ параграфѣ), когда, слѣдовательно, о преторскомъ правѣ въ лицѣ истца еще не можетъ быть рѣчи. Измѣняется-ли однако положеніе тогда, когда дѣло идетъ объ искѣ, уже установленномъ въ эдиктѣ?

Мы уже говорили, что развитіе преторской системы—по крайней мѣрѣ въ значительномъ количествѣ случаевъ—начинается не съ установленія общей нормы въ эдиктѣ, а гораздо раньше—съ отдѣльныхъ, спорадическихъ примѣровъ преторскаго вмѣшательства въ частныхъ конкретныхъ случаяхъ, что устанавливаемая въ эдиктѣ норма является лишь обобщеніемъ этихъ частныхъ случаевъ. Если эта точка зрѣнія вѣрна, то посмотримъ ближе, какое значеніе имѣли эти общія нормы эдикта; какой смыслъ могли имѣть эти клаузулы „въ такомъ-то

Digitized by Google

и такомъ-то случаѣ judicium dabo", если преторъ и безъ того могъ давать объявляемые такимъ путемъ иски?

Мы можемъ представлять себѣ вопросъ только слѣдующимъ образомъ. Пока искъ не объявленъ въ эдиктѣ, пока дѣло идетъ, слѣдовательно, объ одной изъ такихъ случайныхъ actiones in factum. истецъ въ каждомъ данномъ случаѣ долженъ излагать претору всѣ факты, которые являются основаніемъ его жалобы; преторъ съ своей стороны каждый разъ долженъ выслушивать всѣ эти факты, чтобы затѣмъ рѣшить, достойна-ли просьба истца удовлетворенія или нѣтъ. Но въ правовой жизни общества извѣстные факты повторяются часто съ большей или меньшей статистической правильностью. Преторъ т. обр. долженъ былъ часто выслушивать сегодня то, что онъ уже слышалъ вчера и что онъ—по своему опыту—можетъ разсчитывать услышать завтра и послѣзавтра. Естественно, что при такомъ условіи для подобныхъ часто повторяющихся случаевъ преторъ пришелъ къ мысли такое или иное свое рѣшеніе опубликовать разъ навсегда: если кто-либо будетъ ссылаться на такіе-то и такіе-то факты,—judicium dabo, restituam, ratum non habebo и т. д. [1]). Такимъ путемъ возникаетъ эдиктъ, который впослѣдствіи повторяется преемникомъ по должности и мало по малу превращается въ edictum tralaticium [2]).

---

[1]) На такое значеніе эдикта указываетъ между прочимъ и встрѣчающееся часто въ эдиктѣ выраженіе: „si... *dicetur*", ср. напр. „quae dolo malo facta esse dicentur... judicium dabo" (fr. 1. 1 D. 4. 3.), „quod cum minore XXV annis natu gestum esse dicetur... animadvertam" (fr. 1. 1. D. 4. 4) и т. д. *Dernburg* (Untersuchungen über das Alter и т. д. въ Festgaben der Berl. Fak. für Heffter 1878. S. 103) думаетъ, что этотъ способъ выраженія обнаруживаетъ сравнительно болѣе позднее происхожденіе данныхъ клаузулъ.

[2]) Приблизительно такъ же представляетъ развитіе преторскаго эдикта и его юридическое значеніе *Schulze* въ его „Privatrecht und Process in ihrer Wechselbeziehung" (1883). „Es ist ganz unzweifelhaft, говоритъ онъ (стр. 368—369), dass die neuen Rechtsanschauungen und die neuen Sätze, welchen die Prätoren in ihrer Rechtsprechung allmählich in überwältigender Menge und Bedeutung Eingang verschafften, nicht sofort als abstracte Rechtssätze ins Leben getreten, und als solche fix und fertig in das Edict oder in dem demselben beigefügten Album als verheissene Formeln aufgetreten sind, sondern dass alle diese neuen Rechtsschöpfungen, wie Z. B. der publicianische Schutz des Pfandrechtes, der bonae fidei possessio, die bonorum possessiones, der servianische Schutz des Pfandrechtes, der quasi-servianische Schutz der Hypothek, alle übrigen actiones in factum, actiones ficticiae, actiones mit Umstellung der Subjecte n. s. w. zunächst im individuellen Fall und in mehreren individuellen Fällen durch *concretes Rechtsgebot*, d. h. durch *concrete formulae*, vielleicht erst unvollkommner dann allmählich vollkommner als Recht geboten worden sind, bevor sie dann, nach

Digitized by Google

Т. обр. *первое и ближайшее значеніе преторскаго эдикта состоитъ въ томъ, что въ немъ преторъ очерчиваетъ тѣ сцѣпленія чисто фактическихъ отношеній, тѣ комплексы фактовъ, при наличности которыхъ онъ обѣщаетъ свое (такое или иное) вмѣшательство.*

Вслѣдствіе объявленія даннаго иска въ эдиктѣ, положеніе истца измѣняется только въ томъ отношеніи, что онъ теперь вмѣсто подробнаго изложенія всѣхъ фактовъ, лежащихъ въ основаніи его претензіи, являясь къ претору, можетъ сказать просто: дай мнѣ такую-то выставленную in albo формулу. Съ внѣшней стороны его положеніе теперь кажется такимъ же, въ какомъ находится истецъ, имѣющій за собой цивильное право, такъ какъ въ эдиктѣ находились и формулы цивильныхъ исковъ. Однако за этимъ внѣшнимъ, практическимъ равенствомъ скрывается глубокое внутреннее, юридическое неравенство, котораго мы ни въ какомъ случаѣ не должны упускать изъ виду. Въ требованіи находящейся въ эдиктѣ цивильной формулы заключается заявленіе требующаго о своемъ цивильномъ правѣ; напротивъ, когда истецъ требуетъ преторскую формулу, онъ заявляетъ только о томъ, что въ его лицѣ исполнились такія или иныя *фактическія условія*, которыя указаны въ эдиктѣ. *Основаніемъ его просьбы, содержаніемъ его intentio остается и въ этомъ случаѣ только извѣстное объективное положеніе дѣлъ, только factum*—совершенно такъ же, какъ и въ томъ случаѣ, если желаемый искъ еще не нашелъ себѣ мѣста въ эдиктѣ.

Этимъ объясняется вполнѣ понятно, почему всѣ преторскіе иски—какъ не находящіеся въ эдиктѣ, такъ и находящіеся въ немъ—суть actiones in factum.

Какъ затѣмъ—на основаніи фактовъ, приведенныхъ истцомъ или указанныхъ въ эдиктѣ—будетъ составлена формула, это уже второй

---

fortgeschrittener Ausbildung und Abklärung der neuen Institute in die allgemeinen informatorischen Rechtsverheissungen, d. h. in edictum tralaticium aufgenommen sind".— Юридическій характеръ преторскаго эдикта *Schulze* опредѣляетъ такъ: „Das magistratische Edict ist *nicht Rechtssatzung, sondern es ist nur eine informatorische Verlautbarung des Magistrates darüber, was er in den concreten Fällen als Recht zu setzen beabsichtige.* Es macht nicht Recht, sondern ist nur eine Verlautbarung vom Rechts-Inhalt; es ist nicht Rechtsatzung, sondern *nur eine informatorische Rechtsverheissung.* Recht macht erst die formula" (S. 363). — Объ этой интересной книгѣ и оригинальныхъ воззрѣніяхъ автора на структуру римскаго процесса будетъ идти рѣчь подробнѣе во второй части настоящаго сочиненія.

Digitized by Google

вопросъ, хотя и имѣющій существенное значеніе для judicium, но совершенно безразличный для природы иска и его характеристики. Разрѣшеніе этого вопроса есть уже гораздо больше дѣло претора, чѣмъ истца. Разъ преторъ призналъ претензію послѣдняго справедливой и заслуживающей удовлетворенія, то ужъ онъ и позаботится гораздо лучше истца о томъ, чтобы обезпечить за этой претензіей наилучшій успѣхъ in judicio. Въ одномъ случаѣ онъ прямо перечислитъ въ формулѣ тѣ факты, которые были заявлены истцомъ in jure, въ другихъ употребитъ фикцію или перестановку субъектовъ,— но вслѣдствіе такой или иной технической редакціи формулы первоначальная intentio истца не можетъ потерять характера intentio in factum и пріобрѣсти свойство intentio in jus concepta.

Нѣтъ необходимости, далѣе, чтобы преторъ включалъ въ формулу дѣйствительно всѣ тѣ факты, которые необходимы для обоснованія иска: нѣкоторые изъ нихъ могутъ быть фактически провѣрены самимъ преторомъ; тогда судьѣ (judex) нечего съ ними дѣлать, и они могутъ вовсе не упоминаться въ формулѣ. Такъ напр. formula ficticia bonorum possessor'a гласитъ просто „si A^s A^s L^o. Titio heres esset, tum si pareret N^m N^m A^o A^o C dare oportere, condemna"; вопросъ о наличности въ лицѣ истца эдиктальныхъ предположеній bonorum possessio не поднимается въ формулѣ ни единымъ словомъ и вовсе не восходитъ на разсмотрѣніе судьи. А между тѣмъ передъ преторомъ истцомъ для обоснованія своего иска приводились два обстоятельства: во-первыхъ, что онъ—A^s A^s—на основаніи преторскаго эдикта призывается къ bonorum possessio послѣ умершаго L. Titius, и во-вторыхъ, что N^s N^s былъ долженъ L^o. Titio. Изъ этихъ двухъ фактовъ въ формулѣ условіемъ condemnatio ставится только второй, ибо первый провѣренъ самимъ преторомъ [1]).

Actio и formula находятся, конечно, въ извѣстной зависимости другъ отъ друга, но эта зависимость какъ разъ противоположна той, какую усматриваетъ господствующее ученіе: не природа иска опредѣляется концепціей формулы, а напротивъ—концепція формулы опре-

---

[1]) Ср. *Lenel.* Edict. S. 143: „Wurde von Seiten dessen, gegen den der bonorum possessor klagte, das Vorhandensein der edictalen Voraussetzungen der bonorum possessio bestritten, und war der Streitpunkt nicht ohne Weiteres spruchreif, so wurde dem Beklagten analog der procuratorischen exceptio mangels Vollmacht... eine exceptio „si A° A° ex edicto praetoris bonorum possesio data est" ertheilt".

Google

дѣлнется природой иска. Эта же послѣдняя дается сама собою такимъ или инымъ матеріальнымъ основаніемъ иска.

При такой постановкѣ вопросъ о дѣленіи римскихъ исковъ на actiones in jus и in factum conceptae существенно измѣняется. Онъ перестаетъ быть вопросомъ о незначительномъ формальномъ различіи въ способахъ составленія исковыхъ формулъ, какъ онъ трактовался до сихъ поръ,—а становится вопросомъ о глубокомъ внутреннемъ различіи въ самомъ юридическомъ характерѣ цивильныхъ и преторскихъ исковъ. Цивильные иски суть actiones *in jus*, потому что матеріальнымъ основаніемъ ихъ является *право* истца; преторскіе иски напротивъ суть actiones *in factum*, потому что съ юридической точки зрѣнія въ основѣ ихъ лежитъ простое объективное положеніе дѣлъ, простое *factum*. Такимъ образомъ мы приходимъ къ тому выводу, что *въ глубинѣ римскаго правосознанія цивильные иски представлялись исками изъ права, а преторскіе—исками изъ факта.*

Вмѣстѣ съ этимъ предъ нами открываются чрезвычайно широкія перспективы въ смыслѣ болѣе правильнаго и болѣе яснаго пониманія юридическаго характера римской цивильной и преторской системы, въ смыслѣ надлежащаго уясненія природы извѣстнаго дуализма въ римскомъ правѣ. Но изслѣдованіе этихъ перспективъ должно быть отложено до слѣдующей—второй—части; здѣсь же, не антиципируя того, что должно еще точнѣе быть выяснено тамъ, ограничимся въ заключеніе настоящей работы только слѣдующими немногими словами.

Постепенное возникновеніе въ частныхъ конкретныхъ случаяхъ преторскихъ исковъ и ихъ развитіе потомъ въ цѣлую сложную систему преторскаго эдикта обнаруживаетъ намъ неоспоримо, что для римскаго правосознанія простыя фактическія отношенія, простое factum не было чѣмъ-то юридически безразличнымъ, какъ напр. для насъ. При извѣстныхъ условіяхъ и простое factum могло вызвать преторское воздѣйствіе, а вмѣстѣ съ нимъ и извѣстныя юридическія послѣдствія.

Въ какихъ именно случаяхъ и какимъ именно образомъ воздѣйствовать,—это было повидимому de jure предоставлено вполнѣ свободному усмотрѣнію претора, и это дѣлало его дѣйствительно полнымъ хозяиномъ въ обширной области гражданскиправовыхъ отношеній, ставило его дѣйствительно въ положеніе *custos juris civilis*. А вмѣстѣ съ этимъ такое положеніе давало ему возможность слѣдо-

Digitized by Google

вать тотчасъ за малѣйшими измѣненіями въ житейскихъ отношеніяхъ и въ народномъ правосознаніи.

Существованіемъ такой своеобразной фигуры въ системѣ римскаго государственнаго права и объясняется необычайное развитіе римскаго гражданскаго права въ гораздо большей степени, чѣмъ (впрочемъ справедливо) прославленной специфической способностью римлянъ къ юридическому мышленію и творчеству. Благодаря существованію претора, римское право имѣло то—неизвѣстное намъ—преимущество, что для своего развитія оно не нуждалось въ формѣ закона. Можно съ увѣренностью сказать, что при нашемъ государственномъ устройствѣ, при необходимости создавать особый законъ для всякаго мельчайшаго измѣненія въ области гражданско-правовыхъ отношеній, римское право никогда не достигло бы той удивительной стройности и выработанности, которую мы въ немъ находимъ. Законъ (lex) предполагаетъ всегда уже образовавшееся сознаніе народа, его твердое убѣжденіе въ необходимости и полезности извѣстной нормы. Но такое сознаніе вырабатывается трудно и медленно. Преторъ при содѣйствіи юриспруденціи идетъ этому народному убѣжденію навстрѣчу: онъ показываетъ сначала народу, какъ та или другая норма дѣйствуетъ въ отдѣльныхъ случаяхъ на практикѣ, какъ она отзывается въ самой жизни,—и только потомъ (при выборѣ новаго претора, при составленіи новаго эдикта и т. д.) возникаетъ вопросъ объ одобреніи этой нормы народнымъ правосознаніемъ. Если практическія послѣдствія ея оказались выгодными и соотвѣтствующими новымъ потребностямъ жизни, то это одобреніе получится теперь легче, чѣмъ при обсужденіи абстрактно формулированнаго законопроэкта,—совершенно такъ же, какъ легче получить отъ dominus negotii ratihabitio уже хорошо удавшейся сдѣлки, чѣмъ согласіе на нее заранѣе, когда исходъ еще неизвѣстенъ. *Преторскія мѣропріятія и преторскій эдиктъ имѣютъ такимъ образомъ въ общемъ процессѣ развитія римскаго права значеніе предварительной юридической пробы.*

Хотя формально свободное усмотрѣніе претора ничѣмъ не ограничено, но матеріально преторъ стоитъ, конечно, не внѣ народа. Симпатіи и воззрѣнія послѣдняго заложены въ немъ самою жизнью; но они даны ему только какъ зародышъ, какъ болѣе или менѣе неопредѣленное чувство. Преторъ т. ск. культивируетъ въ себѣ этотъ зародышъ, превращаетъ его въ опредѣленное юридическое понятіе и въ такомъ видѣ возвращаетъ его снова народу. Но само собою ра-

Digitized by Google

зумѣется, что процесъ развитія совершается при этомъ значительно быстрѣе, чѣмъ еслибы онъ было предоставленъ трудной и медленной работѣ всего общества, всей народной массы въ цѣломъ.

Конечно, такой порядокъ, такая чрезвычайная власть претора представляла и опасности—и, прежде всего, всегда возможную неувѣренность гражданскаго оборота. Римляне не могли не видѣть этихъ опасностей, но они безъ сомнѣнія разсуждали такъ, что въ общей экономіи юридической жизни возможныя отъ такого порядка невыгоды съ избыткомъ окупаются его выгодами. Давно стала трюизмомъ поговорка, что римляне изъ всѣхъ ножей предпочитали самые острые. И конечно такіе ножи были по рукѣ только такому народу, какъ римляне—народу, жившему (по крайней мѣрѣ въ періодъ республики) полной сознанія и дѣятельности общественной жизнью.

Благодаря такой своеобразной постановкѣ римской претуры, въ Римѣ рядомъ *съ системой права* въ собственномъ смыслѣ (jus civile) мало по малу изъ сферы чистаго, безразличнаго факта выдѣляется и развивается *система т. ск. регламентированнаго факта* или система предварительнаго, *пробнаго права* (jus honorarium). Это пробное право не отмѣняетъ собою системы цивильнаго права, а лишь можетъ отстранить примѣненіе послѣдняго въ данномъ конкретномъ случаѣ. Конечно, по мѣрѣ того, какъ изъ отдѣльныхъ частныхъ случаевъ преторской юрисдикціи постепенно вырабатывается общая норма и эта общая норма дѣлается прочной составною частью edictum tralaticium,—проба т. ск. кончена; такая норма получила фактически ratihabitio народнаго правосознанія и сама стала частью этого послѣдняго. Вмѣстѣ съ тѣмъ система преторскаго эдикта пріобрѣтаетъ мало по малу фактически характеръ дѣйствительной правовой системы и для полнаго превращенія въ таковую она нуждается еще только въ *юридической* санкціи народа. Римляне однако не заботились о такомъ завершеніи зданія, о превращеніи отвердѣвшей массы эдикта въ jussus populi, а вмѣстѣ съ тѣмъ въ jus; *фактически* преторскій эдиктъ функціонировалъ, какъ нормальный и прочный кодексъ,—а это было самое важное для оборота, которому нѣтъ дѣла до юридическихъ сущностей и юридическихъ конструкцій. И, такимъ обр., даже въ эпоху классическаго права преторская система, т. наз. преторское право, въ юридической сущности своей оставалось по прежнему лишь *системой административно регламентированнаго факта*.

Digitized by Google

Digitized by Google

Геометрическое изслѣдованіе Эйлерова случая вращенія твердаго тѣла около неподвижной точки.

Стипендіата П. В. Воронца.

ГЛАВА IV.

Движеніе мгновенной оси и главныхъ осей инерціи тѣла въ пространствѣ. Вторая интерпретація Poinsot.

§ 1. Формула Poinsot.

Въ предыдущей главѣ мы разсмотрѣли движеніе мгновенной оси въ тѣлѣ. Перейдемъ теперь къ изслѣдованію движенія этой оси въ пространствѣ.

Такъ какъ катаніе полодіальнаго конуса по герполодіальному не сопровождается скольженіемъ, то угловая скорость мгновенной оси въ пространствѣ будетъ равняться угловой скорости ея въ тѣлѣ (форм. 26 гл. III).

Обозначимъ по прежнему уголъ мгновенной оси OJ (форм. 19 гл. I) съ неизмѣнной прямой OG (урав. 5 гл. I) черезъ ζ, и пусть θ будетъ уголъ плоскости JOG, содержащей эти двѣ прямыя, съ нѣкоторою неподвижною въ пространствѣ плоскостью, проходящею черезъ прямую OG.

Неизмѣнная прямая OG неподвижна въ пространствѣ, слѣдовательно, углы ζ и θ и опредѣлятъ положеніе мгновенной оси въ пространствѣ.

Опишемъ около точки опоры сферу радіуса единицы, неизмѣнно съ тѣломъ связанную, и пусть (фиг. V) мгновенная ось и неизмѣнная прямая въ моментъ t пересѣкутъ нашу сферу соотвѣтственно въ точкахъ J и G.

Въ предыдущей главѣ мы видѣли, что дуга JG нормальна къ неизмѣнной кривой GG', слѣдовательно, если K будетъ точкою пересѣченія дугъ JG и $J'G'$, гдѣ J' и G' обозначаютъ положенія точекъ J и G въ моментъ $t+dt$, то дуга KG служитъ сферическимъ радіусомъ кривизны R неизмѣнной кривой въ точкѣ G.

Digitized by Google

Проведемъ черезъ точку J нормально къ JG дугу JJ'' и продолжимъ ее до пересѣченія въ точкѣ J'' съ дугою $J'G'$, тогда, очевидно, имѣемъ

$$\frac{sn\,JJ''}{sn\,GG'} = \frac{sn\,JK}{sn\,GK} \text{ *).} \quad \ldots\ldots\ldots\ldots \quad (1)$$

Но JJ'' выражаетъ длину пути, пройденную точкою J въ элементъ времени dt по направленію, перпендикулярному къ дугѣ GJ, равной ζ, слѣдовательно,

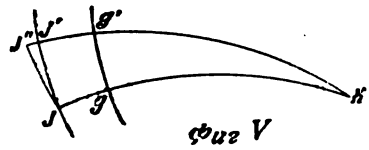
$$\cup JJ'' = \frac{d\vartheta}{dt}\, sn\,\zeta \,.\, dt.$$

Далѣе, обозначая черезъ v_1 угловую скорость неизмѣнной прямой OG въ тѣлѣ, имѣемъ

$$\cup GG' = v_1 \,.\, dt,$$

слѣдовательно, соотношеніе (1) даетъ

$$\frac{d\vartheta}{dt}\, sn\,\zeta = v_1 \cdot \frac{sn(R+\zeta)}{sn\,R}.$$



Фиг V

Но изъ формулъ (11) и (12) главы III находимъ

$$v_1 = \frac{h}{l}\, tg\,\zeta;$$

$$\therefore \frac{d\vartheta}{dt} = \frac{h}{l}\left(1 + \frac{tg\,\zeta}{tg\,R}\right).$$

Прилагая къ выраженію для $tg\,R$

$$tg\,R = \frac{tg^3\,n_1}{tg^2\,l_1},$$

данное въ главѣ II (47), соотношеніе (11) главы III, опредѣляющее $tg\,n_1$

*) Безконечно малую дугу GG' мы принимаемъ за дугу большого круга.

Digitized by Google

черезъ $tg\zeta$, мы получаемъ

$$\frac{tg\,R}{tg\,\zeta} = -\frac{C^3h^3}{(Ch-l^2)^3}\frac{tg^2\zeta}{tg^2 l_1}.$$

Помня, что

$$tg^2 l_1 = \frac{tg^4 b_1}{tg^2 a_1},$$

мы на основаніи формулъ (9) главы III получаемъ

$$\frac{d\theta}{dt} = \frac{h}{l} + \frac{(Ah-l^2)(Bh-l^2)(Ch-l^2)}{ABCl h^2}\,ctg^2\zeta. \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (2)$$

Это соотношеніе дано *Poinsot.*

§ 2. Формулы Ferrers'a и Routh'a.

Ferrers *) далъ другое весьма простое выраженіе для скорости $\frac{d\theta}{dt}$.

Разсмотримъ проекцію OH мгновенной оси OJ на неизмѣнную плоскость.

Такъ какъ прямая OH получается въ пересѣченіи плоскости GOJ

$$(B-C)\,qrX + (C-A)\,rpY + (A-B)\,pq\,Z = 0 \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (3)$$

съ неизмѣнной плоскостью

$$Ap\,X + Bq\,Y + Cr\,Z = 0, \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (4)$$

то уравненія этой прямой OH можно представить на основаніи интеграловъ движенія (форм. 3, 4 гл. I) въ формѣ:

$$\frac{X}{(Ah-l^2).p} = \frac{Y}{(Bh-l^2).q} = \frac{Z}{(Ch-l^2).r}. \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (5)$$

Пусть H будетъ точкою пересѣченія прямой (5) съ эллипсоидомъ инерціи (форм. 21 гл. I). Тогда очевидно,

$$\frac{1}{\overline{OH}^2} = A\lambda^2 + B\mu^2 + C\nu^2,$$

гдѣ λ, μ, ν косинусы угловъ прямой (5) съ осями координатъ, слѣдова-

*) *Smith's Prize paper.* 1882.

Digitized by Google

тельно (форм. 3, 4, 7 гл. I),

$$\lambda = \frac{(Ah - l^2).p}{l.\sqrt{l^2\omega^2 - h^2}}; \quad \mu = \frac{(Bh - l^2).q}{l.\sqrt{l^2\omega^2 - h^2}}; \quad \nu = \frac{(Ch - l^2).q}{l.\sqrt{l^2\omega^2 - h^2}}, \qquad (6)$$

а потому на основаніи теоремы *Lagrange*'а (форм. 20 гл. I)

$$\frac{1}{\overline{OH}^2} = \frac{ABCh}{l^3}\left[\frac{h}{l} + \frac{(Ah - l^2)(Bh - l^2)(Ch - l^2)}{ABCl h^2}\right].$$

Сравнивая это выраженіе съ (2), получаемъ

$$\frac{d\vartheta}{dt} = \frac{l^3}{ABCh} \cdot \frac{1}{\overline{OH}^2}.$$

Эта формула, данная *Ferrers*'омъ, показываетъ, что

„угловая скорость вращенія плоскости, содержащей мгновенную ось и неизмѣнную прямую, около этой послѣдней обратно пропорціональна квадрату полудіаметра эллипсоида инерціи, направленнаго по проекціи мгновенной оси на неизмѣнную плоскость".

Другое простое выраженіе для $\frac{d\vartheta}{dt}$ можно получить при помощи формулы, опредѣляющей разность квадратовъ угловыхъ скоростей неизмѣнной и эксцентричной прямыхъ въ тѣлѣ (форм. 23 гл. III).

Прилагая указанную формулу къ (2), находимъ

$$\frac{d\vartheta}{dt} = \frac{h}{l} - \frac{l}{h}\frac{v_1^2}{tg^2\zeta} + \frac{l}{h}v_2^2\, ctg^2\zeta,$$

Но первые два члена правой части написаннаго соотношенія взаимно сокращаются (форм. 11, 12 гл. III), слѣдовательно,

$$\frac{d\vartheta}{dt} = \frac{l}{h}v_2^2\, ctg^2\zeta\ *).$$

§ 3. Теорема Booth'a.

Формула *Lagrange*'а (урав. 20 гл. I)

$$cs\zeta = \frac{h}{l\omega} \qquad (7)$$

*) *Routh, The advanced part* и т. д. стр. 94. Ex. III,

Digitized by Google

опредѣляетъ уголъ ζ черезъ ω, а, слѣдовательно (форм. 11 гл. I), также и черезъ время.

Зная-же ζ какъ функцію отъ t, мы можемъ по формулѣ (2) выразить и уголъ θ черезъ время. Отсюда заключаемъ, что уравненія (7) и (2) вполнѣ рѣшаютъ вопросъ о движеніи мгновенной оси въ пространствѣ.

Изъ (7) слѣдуетъ, что дуга GJ, равная ζ, принимаетъ свои наибольшія и наименьшія значенія одновременно съ ω. Въ главѣ I мы видѣли, что предѣльными значеніями ω^2 служатъ λ_2 и наибольшая изъ λ_1 и λ_3 (форм. 9 гл. I). Но при этихъ значеніяхъ ω^2, какъ это показываютъ соотношенія (8) главы I, одно изъ количествъ p, q, r равно нулю, слѣдовательно, мгновенная ось лежитъ въ одной изъ координатныхъ плоскостей.

Если теперь еще припомнимъ, что угловая скорость мгновенной оси въ тѣлѣ и пространствѣ одна и та-же, то легко на основаніи приведенныхъ разсужденій убѣдиться въ справедливости слѣдующей теоремы, данной *Booth*'омъ:

„Если описать около точки опоры двѣ сферы одинаковаго радіуса, изъ которыхъ одна неподвижна въ пространствѣ, а другая неизмѣнно съ тѣломъ связана, то длина спирали, вычерченной мгновенною осью на неподвижной сферѣ, между двумя послѣдовательными вершинами *) этой кривой равна квадранту сферо-конической кривой, описанной тою-же осью на подвижной сферѣ".

§ 4. Движеніе главныхъ осей инерціи въ пространствѣ.

Опишемъ около точки опоры сферу радіуса единицы, неподвижную въ пространствѣ. Пусть въ моментъ t неизмѣнная прямая, оси наибольшаго, средняго и наименьшаго момента пересѣкутъ нашу сферу соотвѣтственно въ точкахъ G, A, B, C.

Пусть

$$\cup GA = \alpha; \quad \cup GB = \beta; \quad \cup GC = \gamma.$$

Тогда уравненія неизмѣнной прямой (форм. 5 гл. I) даютъ

$$cs\,\alpha = \frac{Ap}{l}; \quad cs\,\beta = \frac{Bq}{l}; \quad cs\,\gamma = \frac{Cr}{l}. \quad \ldots\ldots (8)$$

*) Подъ вершинами спирали мы подразумѣваемъ тѣ ея точки, гдѣ дуга ζ пріобрѣтаетъ maximum или minimum.

Digitized by Google

Опредѣляя изъ интеграловъ живой силы и момента (форм. 3, 4 гл. I) количества q и r и подставляя въ первое изъ уравненій движенія (форм. 2 гл. I), находимъ

$$\left(\frac{dp}{dt}\right)^2 = \frac{-1}{A^2BC}[Ch-l^2+A(A-C)p^2][Bh-l^2+A(A-B)p^2],$$

откуда на основаніи (8) получаемъ:

$$\left.\begin{aligned} sn^2\alpha\left(\frac{d\alpha}{dt}\right)^2 &= -\frac{l^2}{BC}\left[\frac{Ch-l^2}{l^2}+\frac{A-C}{A}cs^2\alpha\right]\left[\frac{Bh-l^2}{l^2}+\frac{A-B}{A}cs^2\alpha\right];\\ sn^2\beta\left(\frac{d\beta}{dt}\right)^2 &= -\frac{l^2}{CA}\left[\frac{Ah-l^2}{l^2}+\frac{B-A}{B}cs^2\beta\right]\left[\frac{Ch-l^2}{l^2}+\frac{B-C}{B}cs^2\beta\right];\\ sn^2\gamma\left(\frac{d\gamma}{dt}\right)^2 &= -\frac{l^2}{AB}\left[\frac{Bh-l^2}{l^2}+\frac{C-B}{C}cs^2\gamma\right]\left[\frac{Ah-l^2}{l^2}+\frac{C-A}{C}cs^2\gamma\right]. \end{aligned}\right\} \quad (9)$$

Два послѣднихъ соотношенія написаны по аналогіи съ первымъ.

Первое изъ уравненій (9) показываетъ, что $cs^2\alpha$ долженъ лежать между предѣлами

$$\frac{\frac{1}{C}-\frac{h}{l^2}}{\frac{1}{C}-\frac{1}{A}}; \qquad \frac{\frac{1}{B}-\frac{h}{l^2}}{\frac{1}{B}-\frac{1}{A}}.$$

Если по прежнему предположимъ

$$A>B>C; \quad \frac{1}{C}>\frac{1}{B}>\frac{h}{l^2}>\frac{1}{A},$$

то видимъ, что оба предѣла положительны и меньше единицы, слѣдовательно, кривая, описываемая на нашей сферѣ осью наибольшаго момента, лежитъ между двумя кругами, которыхъ она послѣдовательно касается.

Третье изъ уравненій (9) даетъ для предѣловъ $cs^2\gamma$ величины

$$\frac{\frac{1}{B}-\frac{h}{l^2}}{\frac{1}{B}-\frac{1}{C}}; \qquad \frac{\frac{1}{A}-\frac{h}{l^2}}{\frac{1}{A}-\frac{1}{C}}.$$

Такъ какъ первое изъ этихъ количествъ отрицательно, то низшаго предѣла для $cs^2\gamma$ не существуетъ. Кривая, описываемая на сферѣ осью

Google

наименьшаго момента, будетъ лежать между двумя діаметрально противоположными малыми кругами сферы.

Второе изъ уравненій (9) показываетъ, что $cs^2\beta$ лежитъ за предѣлами

$$\frac{\frac{1}{A}-\frac{h}{l^2}}{\frac{1}{A}-\frac{1}{B}}; \qquad \frac{\frac{1}{C}-\frac{h}{l^2}}{\frac{1}{C}-\frac{1}{B}}.$$

Оба предѣла положительны, но второй изъ нихъ больше единицы, слѣдовательно, кривая, вычерченная осью средняго момента на сферѣ, лежитъ между двумя діаметрально противоположными малыми кругами.

Разсмотримъ теперь скорости вращенія около неизмѣнной прямой OG плоскостей GOA, GOB, GOC.

Обозначимъ черезъ ψ_1, ψ_2, ψ_3 углы, составляемые этими плоскостями съ нѣкоторою неподвижною въ пространствѣ плоскостью, проходящею черезъ OG.

Площадь, описываемая въ теченіи времени dt проекціей отрѣзка OA на неизмѣнную плоскость, будетъ, очевидно, равна

$$\frac{1}{2}\, sn^2\alpha\, \frac{d\psi_1}{dt}\, dt.$$

Та-же величина должна равняться проекціи на неизмѣнную плоскость площади, описываемой отрѣзкомъ OA въ пространствѣ за тотъ-же промежутокъ времени. Такъ какъ твердое тѣло вращается около осей OA, OB, OC съ угловыми скоростями p, q, r, то искомая проекція будетъ равна

$$\frac{1}{2}\,(q\,dt\,cs\,\beta + r\,dt\,cs\,\gamma);$$

$$\therefore\ sn^2\,\alpha\,\frac{d\psi_1}{dt} = q\,cs\,\beta + r\,cs\,\gamma.$$

Прилагая къ этому соотношенію формулы (8), находимъ на основаніи интеграловъ движенія (форм. 3, 4 гл. I)

$$\left.\begin{aligned} \frac{d\psi_1}{dt} &= \frac{h-Ap^2}{l\,sn^2\,\alpha}; \\ \frac{d\psi_2}{dt} &= \frac{h-Bq^2}{l\,sn^2\,\beta}; \\ \frac{d\psi_3}{dt} &= \frac{h-Cr^2}{l\,sn^2\,\gamma}. \end{aligned}\right| \qquad \ldots\ldots\ldots \quad (10)$$

Digitized by Google

Исключая изъ этихъ уравненій и формулъ (8) количества p, q, r, получаемъ

$$\left.\begin{aligned}\frac{d\psi_1}{dt} &= \frac{h}{l} + \frac{Ah - l^2}{Al}\,ctg^2\alpha;\\ \frac{d\psi_2}{dt} &= \frac{h}{l} + \frac{Bh - l^2}{Bl}\,ctg^2\beta;\\ \frac{d\psi_3}{dt} &= \frac{h}{l} + \frac{Ch - l^2}{Cl}\,ctg^2\gamma.\end{aligned}\right\} \quad \ldots\ldots\ldots \quad (11)$$

Изъ уравненій (10) на основаніи формулъ (9) заключаемъ, что скорости $\frac{d\psi_1}{dt}$, $\frac{d\psi_2}{dt}$, $\frac{d\psi_3}{dt}$ могутъ обратиться въ нуль только при слѣдующихъ значеніяхъ α, β, γ:

$$l^2 cs^2\alpha = Ah; \quad l^2 cs^2\beta = Bh; \quad l^2 cs^2\gamma = Ch.$$

Но при такихъ значеніяхъ α, β, γ величины $\frac{d\alpha}{dt}$, $\frac{d\beta}{dt}$, $\frac{d\gamma}{dt}$, какъ это видно изъ (9), становятся мнимыми. Отсюда слѣдуетъ, что скорости $\frac{d\psi_1}{dt}$, $\frac{d\psi_2}{dt}$, $\frac{d\psi_3}{dt}$ не могутъ мѣнять знака.

При увеличеніи угловъ β и γ скорости $\frac{d\psi_2}{dt}$ и $\frac{d\psi_3}{dt}$ (11) будутъ увеличиваться *), скорость-же $\frac{d\psi_1}{dt}$ будетъ уменьшаться при увеличеніи угла α.

§ 5. Теорема Poinsot и Routh'a.

Остановимся еще на формулахъ (10).

Обозначимъ черезъ k нѣкоторое постоянное. Помножая уравненія (10) соотвѣтственно на

$$\frac{k^2}{2}\,sn^2\alpha\,dt; \quad \frac{k^2}{2}\,sn^2\beta\,dt; \quad \frac{k^2}{2}\,sn^2\gamma\,dt$$

и складывая, находимъ на основаніи интеграла живой силы:

$$\frac{1}{2}(k\,sn\,\alpha)^2\frac{d\psi_1}{dt}\,dt + \frac{1}{2}(k\,sn\,\beta)^2\frac{d\psi_2}{dt}\,dt + \frac{1}{2}(k\,sn\,\gamma)^2\frac{d\psi_3}{dt}\,dt = k^2\frac{h}{l}\,dt.$$

*) Мы по прежнему предполагаемъ $Bh - l^2 < 0$.

Digitized by Google

Аналогично, помножая тѣ-же уравненія соотвѣтственно на

$$A\frac{k'^2}{2}\,sn^2\alpha\,dt;\quad B\frac{k'^2}{2}\,sn^2\beta\,dt;\quad C\frac{k'^2}{2}\,sn^2\gamma\,dt$$

и складывая, находимъ на основаніи интеграла момента:

$$\frac{1}{2}(k'\sqrt{A}\,sn\,\alpha)^2\frac{d\psi_1}{dt}dt+\frac{1}{2}(k'\sqrt{B}\,sn\,\beta)^2\frac{d\psi_2}{dt}dt+\frac{1}{2}(k'\sqrt{C}\,sn\,\gamma)\frac{d\psi_3}{dt}dt=$$

$$=\frac{k'^2}{2}\left[\frac{h}{l}(A+B+C)-l\right]dt.$$

Полученныя два соотношенія приводятъ насъ къ слѣдующимъ двумъ теоремамъ, даннымъ *Poinsot*:

1) „Если вдоль главныхъ осей инерціи тѣла, считая отъ точки опоры, отложить три отрѣзка равныхъ длинъ, то сумма площадей, описанныхъ проекціями этихъ отрѣзковъ на неизмѣнную плоскость, пропорціональна времени".

2) „Если черезъ точку опоры вдоль главныхъ осей инерціи тѣла провести три отрѣзка, длины которыхъ пропорціональны соотвѣтственно $\sqrt{A}$, $\sqrt{B}$, $\sqrt{C}$, то сумма площадей, описанныхъ проекціями этихъ отрѣзковъ на неизмѣнную плоскость, пропорціональна времени".

Уравненіямъ (11) можно дать слѣдующее простое геометрическое толкованіе.

Разсмотримъ движеніе конца G неизмѣнной прямой по ея сфероконической кривой. Пусть A—центръ, AA'—большая полуось этой кривой. Обозначимъ черезъ (α, θ_1) центральный радіусъ векторъ и амплитуду точки G. Проекція скорости точки G на перпендикуляръ къ центральному радіусу вектору равна (форм. 16 гл. III)

$$\frac{d\theta_1}{dt}\,sn\,\alpha=\frac{Ah-l^2}{Al}\,ctg\,\alpha.$$

Сравнивъ это соотношеніе съ первымъ изъ уравненій (11), находимъ

$$\frac{d\psi_1}{dt}=\frac{h}{l}+\frac{d\theta_1}{dt}\,cs\,\alpha=\frac{h}{l}+\frac{d\theta_1}{dt}-2\,sn^2\frac{\alpha}{2}\frac{d\theta_1}{dt}.$$

Digitized by Google

Интегрируя это уравненіе, получаемъ

$$\psi_1 = \frac{h}{l}\, t + \text{уголъ } GAA' \text{—секторіальная площадь } GAA' \text{ *).}$$

Для угловъ ψ_2 и ψ_3 имѣютъ мѣсто аналогичныя соотношенія. Эти формулы даны *Routh*'омъ **).

§ 6. Вторая интерпретація Poinsot.

Интерпретація *Poinsot*, которую мы разсматривали до сихъ поръ, не даетъ простого способа воспроизвести вращеніе твердаго тѣла по инерціи. Дѣйствительно, весьма трудно представить себѣ, какимъ образомъ можно сообщить катящемуся эллипсоиду инерціи такую скорость, которая измѣнялась-бы пропорціонально радіусу вектору точки касанія этого эллипсоида къ плоскости катанія.

Это неудобство устраняется при помощи второй интерпретаціи *Poinsot*, къ изложенію которой мы теперь и перейдемъ.

---

*) Легко убѣдиться, что величина $2\,sn^2\frac{a}{2}\frac{d\theta_1}{dt}\,dt$ равна площади треугольника GAG', гдѣ G' обозначаетъ положеніе точки G черезъ элементъ времени dt.

Дѣйствительно, если A, B C, a, b, c углы и противоположныя стороны сферическаго треугольника, то, какъ извѣстно, площадь его S равна

$$S = A + B + C - \pi;$$

$$\therefore\ tg\frac{S}{2} = -\frac{1 - tg\frac{A+B}{2}\,tg\frac{C}{2}}{tg\frac{A+B}{2} + tg\frac{C}{2}},$$

или, прилагая извѣстную Неперову аналогію.

$$tg\frac{S}{2} = -tg\frac{C}{2}\,\frac{cs\frac{a+b}{2} - cs\frac{a-b}{2}}{cs\frac{a-b}{2} + cs\frac{a+b}{2}\,tg^2\frac{C}{2}}.$$

Пользуясь этой формулой въ случаѣ

$$C = \frac{d\theta_1}{dt}\,dt;\quad a = \alpha;\quad b = \alpha - d\alpha,$$

находимъ, ограничиваясь безконечно малыми I порядка,

$$\text{площадь } GAG' = \frac{d\theta_1}{dt}\,dt\,.\,(1 - cs\,\alpha) = 2\,sn^2\frac{\alpha}{2}\frac{d\theta_1}{dt}\,dt.$$

**) *Routh*, *The advanced part* и т. д. стр. 97 *Ex.* II.

Digitized by Google

Разложимъ мгновенную угловую скорость ω тѣла на двѣ составляющія, одну направимъ по неизмѣнной прямой OG (форм. 5 гл. I), другую по проекціи OH (форм. 5 настоящ. главы) мгновенной оси на неизмѣнную плоскость. Первая составляющая по теоремѣ *Lagrange*'а (форм. 20 гл. I) постоянна и равна $\frac{h}{l}$, вторая по теоремѣ *Poinsot* (форм. 23 гл. I) равна $OH.\sqrt{h}$, гдѣ OH проекція на неизмѣнную плоскость радіуса вектора OJ полюса.

Прямая OH, проходящая постоянно черезъ точку опоры, опишетъ въ тѣлѣ нѣкоторый конусъ, который во время вращенія твердаго тѣла будетъ катиться со скольженіемъ по неизмѣнной плоскости.

Этотъ конусъ будемъ называть скользящимъ и катящимся конусомъ *Poinsot* или просто конусомъ *Poinsot*.

Сообщимъ теперь неизмѣнной плоскости около ея нормали постоянное вращеніе съ угловою скоростью $\frac{h}{l}$, тогда, очевидно, конусъ *Poinsot* будетъ катиться безъ скольженія по этой плоскости со скоростью $OH.\sqrt{h}$.

Отсюда слѣдующее представленіе движенія *Euler*'а:

„Вращеніе твердаго тѣла по инерціи можетъ быть представлено катаніемъ безъ скольженія со скоростью $OH.\sqrt{h}$ конуса *Poinsot* по неизмѣнной плоскости, вращающейся около своей нормали съ угловою скоростью $\frac{h}{l}$".

Такое представленіе вращенія *Euler*'а носитъ названіе второй интерпретаціи *Poinsot*.

§ 7. Кинематическая модель Darboux и Koenigs'а.

Первая и вторая интерпретаціи *Poinsot* даютъ слѣдующій способъ воспроизвести вращеніе *Euler*'а.

Построимъ неизмѣнную плоскость, герполодіальный и полодіальный конусы и конусъ *Poinsot*. Герполодіальный конусъ укрѣпимъ неподвижно, полодіальный и конусъ *Poinsot* соединимъ неизмѣнно другъ съ другомъ. Неизмѣнную плоскость сдѣлаемъ подвижной около ея нормали.

Если мы наши конусы и неизмѣнную плоскость приготовили изъ такого матеріала, который не допускалъ-бы скольженія конуса *Poinsot* по неизмѣнной плоскости и полодіальнаго конуса по герполодіальному, то ясно, что если мы сообщимъ неизмѣнной плоскости равномѣрное вращеніе около нормали съ угловою скоростью $\frac{h}{l}$, то полодіальный конусъ будетъ катиться по герполодіальному со скоростью, требуемою вращеніемъ *Euler*'а.

Digitized by Google

Всякая точка, соединенная неизмѣнно съ полодіальнымъ конусомъ или конусомъ *Poinsot* будетъ двигаться такъ, какъ будто она принадлежала твердому тѣлу, вращающемуся по инерціи.

Такова идея такъ наз. кинематической модели *Darboux* и *Koenigs*'а, воспроизводящей вращеніе *Euler*'а и носящей названіе герполодографа.

§ 8. Движеніе прямой *OH* въ тѣлѣ и въ пространствѣ.

Въ § 1 нами были найдены уравненія прямой *OH* (5). Исключая изъ этихъ уравненій и интеграловъ движенія (форм. 3, 4 гл. I) количества p, q, r, получаемъ уравненіе скользящаго и катящагося конуса *Poinsot*:

$$\frac{A}{Ah-l^2}X^2+\frac{B}{Bh-l^2}Y^2+\frac{C}{Ch-l^2}Z^2=0. \quad \ldots \quad (12)$$

Сравнивъ это уравненіе съ уравненіемъ неизмѣннаго конуса (форм. 2 гл. III), мы видимъ, какъ это и слѣдовало ожидать по самому опредѣленію прямой *OH*, что конусы *Poinsot* и неизмѣнный взаимны по отношенію другъ къ другу.

Отсюда и на основаніи теоремъ, доказанныхъ въ § 2 гл. III заключаемъ, что

„асимптоты фокальной линіи конуса *Poinsot* перпендикулярны къ круговымъ сѣченіямъ неизмѣннаго конуса и совпадаютъ съ асимптотами эллипсоида инерціи въ плоскости наибольшаго и наименьшаго момента. Круговыя сѣченія конуса *Poinsot* перпендикулярны къ асимптотамъ фокальной линіи неизмѣннаго конуса и параллельны таковымъ-же сѣченіямъ гираціоннаго эллипсоида".

Чтобы опредѣлить движеніе прямой *OH* въ тѣлѣ, остается еще вычислить ея угловую скорость.

Обозначая эту скорость черезъ v_4 и прилагая методъ § 1 настоящей главы, мы находимъ

$$v_4=v_1\frac{sn\left(R+\frac{\pi}{2}\right)}{sn\,R}=\frac{(Ah-l^2)(Bh-l^2)(Ch-l^2)}{ABCh^2l}ctg^2\zeta, \quad \ldots \quad (13)$$

гдѣ значеніе буквъ то-же, что въ параграфѣ (1).

Сравнивъ полученное соотношеніе съ уравненіемъ (2), получаемъ

$$v_4=\frac{d\theta}{dt}-\frac{h}{l},$$

что вполнѣ очевидно изъ второй интерпретаціи *Poinsot*.

Digitized by Google

Что касается движенія прямой OH въ пространствѣ, то это движеніе намъ вполнѣ извѣстно. Прямая OH наклонена къ неизмѣнной прямой OG подъ угломъ $\frac{\pi}{2}$, а плоскость OHG вращается около OG согласно формулѣ (2).

§ 9. Траекторія точки H въ тѣлѣ и въ неизмѣнной плоскости, вращающейся около своей нормали съ угловою скоростью $\frac{h}{l}$.

Полодіи въ первой интерпретаціи *Poinsot* будетъ во второй его интерпретаціи соотвѣтствовать траекторія точки H въ тѣлѣ.

Разсмотримъ прямоугольный треугольникъ OJH, гдѣ J точка встрѣчи эллипсоида инерціи съ мгновенною осью.

По теоремѣ *Poinsot* (форм. 23 гл. I) сторона OJ равна $\frac{\omega}{\sqrt{h}}$, а по теоремѣ *Lagrange*'а (форм. 20 гл. I) сторона JH равна $\frac{\sqrt{h}}{l}$.

Будемъ проектировать этотъ треугольникъ послѣдовательно на три оси координатъ. Тогда получимъ, обозначая черезъ X, Y, Z координаты точки H,

$$X = \frac{l^2 - Ah}{l^2\sqrt{h}}\,p; \quad Y = \frac{l^2 - Bh}{l^2\sqrt{h}}\,q; \quad Z = \frac{l^2 - Ch}{l^2 . \sqrt{h}}\,r.$$

Опредѣляя изъ этихъ соотношеній количества p, q, r и подставляя въ интегралы движенія (форм. 3, 4 главы I), находимъ уравненія траекторіи точки H въ тѣлѣ:

$$\frac{AX^2}{(Ah - l^2)^2} + \frac{BY^2}{(Bh - l^2)^2} + \frac{CZ^2}{(Ch - l^2)^2} = \frac{1}{l^4};$$

$$\frac{A^2X^2}{(Ah - l^2)^2} + \frac{B^2Y^2}{(Bh - l^2)^2} + \frac{C^2Z^2}{(Ch - l^2)^2} = \frac{1}{l^2 . h}.$$

Если помножимъ первое изъ этихъ уравненій на l^2, второе на h и вычтемъ одно изъ другого, то получимъ уравненіе конуса *Poinsot* (12).

Разсмотримъ еще траекторію точки H въ неизмѣнной плоскости, вращающейся съ постоянною угловою скоростью $\frac{h}{l}$ около своей нормали.

Обозначимъ черезъ (ρ', θ') полярныя координаты точки H въ этой плоскости, тогда по формулѣ (13)

$$\frac{d\theta'}{dt} = \frac{(Ah - l^2)(Bh - l^2)(Ch - l^2)}{ABCh^2 l}\,ctg^2\zeta.$$

Digitized by Google

Далѣе, изъ треугольника OHJ имѣемъ

$$\rho'^2 = \frac{\omega^2}{h} - \frac{h}{l^2},$$

откуда на основаніи формулы *Lagrange*'а (форм. 20 гл. I)

$$\rho'^2 = \frac{h}{l^2} tg^2 \zeta.$$

Помножая это уравненіе на соотношеніе, опредѣляющее $\frac{d\vartheta'}{dt}$, получаемъ

$$\rho'^2 \frac{d\vartheta'}{dt} = \frac{(Ah - l^2)(Bh - l^2)(Ch - l^2)}{ABCh\,l^3},$$

откуда заключаемъ, что

„площадь, описываемая прямою OH въ неизмѣнной плоскости, вращающейся съ постоянною угловою скоростью $\frac{h}{l}$ около своей нормали, пропорціональна времени".

Digitized by Google

ГЛАВА V.

Частные случаи вращенія твердаго тѣла по инерціи.

§ 1. Случай $Bh - l^2 = 0$. Плоскости, описываемыя въ тѣлѣ неизмѣнною прямою, эксцентричною прямою и мгновенною осью.

Въ главѣ I мы исключили изъ нашего разсмотрѣнія два частныхъ случая вращенія твердаго тѣла по инерціи. Первый изъ нихъ имѣетъ мѣсто, когда разстояніе плоскости катанія отъ точки опоры равно средней полуоси эллипсоида инерціи, второй, когда два изъ главныхъ моментовъ инерціи тѣла относительно точки опоры равны *).

Задача настоящей главы будетъ заключаться въ указаніи тѣхъ упрощеній, которыя произойдутъ въ выведенныхъ до сихъ поръ формулахъ благодаря тому или другому изъ приведенныхъ двухъ частныхъ предположеній.

Остановимся сначала на случаѣ, когда длина перпендикуляра δ (форм. 25 гл. I), опущеннаго изъ точки опоры на плоскость катанія, равна средней полуоси эллипсоида инерціи, т. е. на случаѣ

$$Bh - l^2 = 0. \quad \ldots\ldots\ldots\ldots \quad (1)$$

Уравненіями поверхностей, описываемыхъ при условіи (1) неизмѣнною прямою, эксцентричною прямою и мгновенною осью въ тѣлѣ, слу-

*) Случай, когда всѣ три момента инерціи тѣла относительно точки опоры равны между собою, соотвѣтствуетъ простѣйшему вращенію твердаго тѣла съ постоянною угловою скоростью около неподвижнаго въ пространствѣ момента количествъ движенія тѣла.

Digitized by Google

жатъ (форм. 2, 3, 4 гл. III):

$$\sqrt{\frac{A-B}{A}}X \pm \sqrt{\frac{B-C}{C}}Z = 0; \quad \ldots\ldots\ldots \quad (2)$$

$$\sqrt{A-B}\,X \pm \sqrt{B-C}\,Z = 0; \quad \ldots\ldots\ldots \quad (3)$$

$$\sqrt{A(A-B)}\,X \pm \sqrt{C(B-C)}\,Z = 0; \quad \ldots\ldots\ldots \quad (4)$$

Мы видимъ, что эти три прямыя описываютъ въ тѣлѣ плоскости, проходящія черезъ ось средняго момента.

Сравнивая формулы (2) и (3) съ уравненіями центральныхъ круговыхъ сѣченій гираціоннаго эллипсоида и эллипсоида инерціи (форм. 7, 5 гл. III), заключаемъ, что

„плоскость, описываемая въ тѣлѣ неизмѣнною прямою при условіи (1) совпадаетъ съ однимъ изъ центральныхъ круговыхъ сѣченій гираціоннаго эллипсоида и перпендикулярна къ одной изъ асимптотъ фокальной линіи эллипсоида инерціи въ плоскости наибольшаго и наименьшаго момента, и что плоскость, описываемая въ тѣлѣ эксцентричною прямою при томъ-же условіи, совпадаетъ съ однимъ изъ центральныхъ круговыхъ сѣченій эллипсоида инерціи и перпендикулярна къ одной изъ асимптотъ фокальной линіи гираціоннаго эллипсоида въ плоскости наибольшаго и наименьшаго момента".

Разсмотримъ теперь уравненія (4). Легко убѣдиться, что плоскости, представляемыя этими уравненіями, являются діаметральными плоскостями эллипсоида инерціи (форм. 21 гл. I), сопряженными съ направленіями асимптотъ фокальной линіи этого эллипсоида въ плоскости XOZ (форм. 8 гл. III).

Докажемъ еще, что плоскости (4) перпендикулярны къ омбилическимъ діаметрамъ гираціоннаго эллипсоида.

Перенесемъ плоскости центральныхъ круговыхъ сѣченій (форм. 7 гл. III) гираціоннаго эллипсоида параллельно самимъ себѣ:

$$\sqrt{\frac{A-B}{A}}X \pm \sqrt{\frac{B-C}{C}}Z = \Delta, \quad \ldots\ldots\ldots \quad (5)$$

гдѣ Δ постоянное.

Выберемъ теперь количество Δ такъ, чтобы плоскости (5) служили касательными плоскостями къ гираціонному эллипсоиду (форм. 26 гл. I).

Digitized by Google

Точки касанія, координаты которыхъ, очевидно, равны

$$\frac{\sqrt{A(A-B)}}{\Delta};\quad 0;\quad \pm\frac{\sqrt{C(B-C)}}{\Delta},$$

будутъ омбилическими точками этого эллипсоида.

Отсюда заключаемъ, что уравненіями омбилическихъ діаметровъ служатъ

$$\frac{X}{\sqrt{A(A-B)}}=\frac{Y}{0}=\pm\frac{Z}{\sqrt{C(B-C)}}.$$

Очевидно, что эти прямыя перпендикулярны къ плоскостямъ (4).

Итакъ:

„Въ случаѣ (1) мгновенная ось описываетъ въ тѣлѣ діаметральную плоскость эллипсоида инерціи, сопряженную съ направленіемъ одной изъ асимптотъ фокальной линіи этого эллипсоида въ плоскости наибольшаго и наименьшаго момента. Та-же плоскость, описываемая въ тѣлѣ мгновенною осью, перпендикулярна къ одному изъ омбилическихъ діаметровъ гираціоннаго эллипсоида".

§ 2. Случай $Bh-l^2=0$. Измѣненіе угловъ неизмѣнной прямой, эксцентричной прямой и мгновенной оси съ осью средняго момента.

Такъ какъ неизмѣнная прямая, эксцентричная прямая и мгновенная ось описываютъ въ тѣлѣ плоскости, проходящія черезъ ось средняго момента, то движенія этихъ прямыхъ въ тѣлѣ намъ будутъ вполнѣ извѣстны, если опредѣлимъ углы нашихъ трехъ прямыхъ съ осью средняго момента, какъ функціи времени.

Выведемъ, прежде всего, нѣкоторыя необходимыя формулы.

Припомнимъ, что величины λ (форм. 9 гл. I) всѣ положительны, что λ_2 наибольшая изъ нихъ, и что ω^2 измѣняется въ промежуткѣ между λ_2 и наибольшимъ изъ λ_1 и λ_3. Въ случаѣ (1)

$$\lambda_1=\lambda_3,$$

слѣдовательно, по формулѣ (11) главы I

$$\frac{\omega d\omega}{(\lambda_1-\omega^2)\sqrt{\lambda_2-\omega^2}}=\mp dt.$$

Тутъ корень въ лѣвой части берется съ плюсомъ, а въ правой части верхній знакъ соотвѣтствуетъ (форм. 10 гл. I) случаю, когда величины

Digitized by Google

p, q, r одного знака, а нижній, когда двѣ изъ нихъ одного, а третья противоположнаго знака.

Проинтегрировавъ написанное уравненіе, получаемъ

$$\frac{\sqrt{\lambda_2-\lambda_1}+\sqrt{\lambda_2-\omega^2}}{\sqrt{\lambda_2-\lambda_1}-\sqrt{\lambda_2-\omega^2}}=c.e^{\mp 2\sqrt{\lambda_3-\lambda_1}.t} \quad \ldots\ldots (6)$$

гдѣ c произвольное постоянное, или

$$\sqrt{\lambda_2-\omega^2}=\sqrt{\lambda_2-\lambda_1}\,\frac{c.e^{\mp 2t\sqrt{\lambda_3-\lambda_1}}-1}{c.e^{\mp 2t\sqrt{\lambda_3-\lambda_1}}+1} \quad \ldots\ldots (7)$$

Уравненіе (6) показываетъ, что при безграничномъ возрастаніи времени ω^2 стремится къ λ_1, слѣдовательно, величины p и r (форм. 8 гл. I) стремятся къ нулю.

Отсюда заключаемъ, что

„въ случаѣ (1) мгновенная ось съ возрастаніемъ времени асимптотически приближается къ оси средняго момента".

Въ главѣ I (8) мы опредѣлили q черезъ ω.

Подставляя въ указанную формулу на мѣсто $\omega^2-\lambda_2$ его величину изъ (7) находимъ,

$$\frac{Bq}{l}=\frac{c.e^{\mp 2\sqrt{\lambda_3-\lambda_1}.t}-1}{c.e^{\mp 2\sqrt{\lambda_3-\lambda_1}.t}+1} \quad \ldots\ldots (8)$$

Перейдемъ теперь къ опредѣленію угловъ неизмѣнной прямой OG, эксцентричной прямой OE и мгновенной оси OJ съ осью средняго момента OB.

Пусть по прежнему

$$\angle BOG=\beta.$$

Тогда (форм. 5 гл. I)

$$cs\,\beta=\frac{Bq}{l},$$

слѣдовательно, по (8)

$$ctg\,\frac{\beta}{2}=\sqrt{c}\,e^{\mp\sqrt{\lambda_3-\lambda_1}.t} \quad \ldots\ldots (9)$$

Digitized by Google

Для эксцентричной прямой (форм. 1 гл. III) имѣемъ

$$cs\,EOB = \frac{\sqrt{B}}{\sqrt{h}}\,q,$$

или по (1)

$$cs\,EOB = \frac{B}{l}\,q = cs\,\beta,$$

т. е.

„Въ случаѣ (1) углы эксцентричной и неизмѣнной прямыхъ съ осью средняго момента остаются равными во все время движенія".

Чтобы опредѣлить уголъ JOB мгновенной оси съ осью средняго момента, разсмотримъ сферическій треугольникъ JBG, гдѣ J, B, G точки пересѣченія мгновенной оси, оси средняго момента и неизмѣнной прямой со сферою радіуса единицы и центра O.

Убѣдимся, прежде всего, что въ этомъ треугольникѣ уголъ при G равенъ $\frac{\pi}{2}$.

Дѣйствительно, уравненіемъ плоскости JOG служитъ (форм. 3 гл. IV)

$$(B-C)\,qr\,X + (C-A)\,rp\,Y + (A-B)\,pq\,Z = 0.$$

А эта плоскость съ плоскостью BOG (2) образуетъ уголъ, косинусъ котораго обращается въ нуль на основаніи уравненія (4), если въ немъ X и Z положить пропорціональными p и r.

Далѣе, уголъ при B въ сферическомъ треуголвникѣ BJG равенъ углу между плоскостями (2) и (4), слѣдовательно,

$$tg\,JBG = \sqrt{\frac{(B-C)(A-B)}{AC}}. \quad \ldots\ldots\ldots \quad (10)$$

Изъ разсматриваемаго нами треугольника имѣемъ

$$tg\,BJ = \frac{tg\,BG}{cs\,JBG}. \quad \ldots\ldots\ldots\ldots \quad (11)$$

Въ этой формулѣ $cs\,JBG$ постоянная величина (10), $tg\,BG = tg\,\beta$ извѣстная намъ функція времени (9), слѣдовательно, соотношеніе (11) опредѣляетъ вполнѣ движеніе мгновенной оси въ плоскости (4).

Digitized by Google

§ 3. Случай $Bh-l^2=0$. Движеніе мгновенной оси, оси средняго момента и прямой OH въ пространствѣ.

Разсмотримъ теперь движеніе мгновенной оси въ пространствѣ.

Обозначимъ черезъ ζ уголъ мгновенной оси съ неизмѣнною прямою и черезъ θ уголъ плоскости GOJ, содержащей эти двѣ прямыя, съ нѣкоторою неподвижною въ пространствѣ плоскостью, проходящею черезъ прямую OG.

Углами ζ и θ, очевидно, вполнѣ опредѣляется искомое движеніе мгновенной оси OJ.

По теоремѣ *Lagrange'a* (форм. 20 гл. I) проекція мгновенной угловой скорости на неизмѣнную прямую OG постоянна и равна $\frac{h}{l}$, слѣдовательно, плоскость BOG будетъ съ этою постоянною скоростью вращаться около прямой OG. Но уголъ между плоскостями BOG и GOJ, какъ мы только что видѣли, равенъ $\frac{\pi}{2}$, слѣдовательно, плоскость GOJ будетъ съ тою-же скоростью вращаться около OG.

$$\therefore \frac{d\theta}{dt} = \frac{h}{l} \quad \ldots\ldots\ldots\ldots \quad (12)$$

Изъ сферическаго треугольника BJG имѣемъ

$$tg\,GJ = sn\,BG \,.\, tg\,JBG;$$

$$\therefore tg\,\zeta = tg\,JBG \,.\, sn\,\beta, \quad \ldots\ldots\ldots \quad (13)$$

гдѣ $tg\,JBG$ постояненъ (10), а $sn\,\beta$ извѣстная намъ функція времени (9).

Формула (12) и (13) рѣшаютъ вопросъ о движеніи мгновенной оси въ пространствѣ.

Разсмотримъ еще траекторію точки B пересѣченія оси средняго момента съ неподвижною въ пространствѣ сферою радіуса единицы, описанною около точки опоры.

Такъ какъ твердое тѣло вращается около OJ, то траекторія точки B должна быть нормальна къ плоскости BOJ, слѣдовательно, эта траекторія пересѣкаетъ всѣ большіе круги, проходящіе черезъ неподвижную въ пространствѣ точку G, подъ постояннымъ угломъ, котангенсъ котораго равенъ (10)

$$= \sqrt{\frac{(B-C)\,A-B)}{AC}}.$$

Остается еще изслѣдовать движеніе проекціи OH мгновенной оси на неизмѣнную плоскость.

Digitized by Google

Такъ какъ прямая OH во время движенія перпендикулярна къ неизмѣнной прямой OG, то она по теоремѣ, доказанной въ § 1 настоящей главы, неподвижна въ тѣлѣ и совпадаетъ съ одною изъ асимптотъ фокальной линіи эллипсоида инерціи въ плоскости наибольшаго и наименьшаго момента.

Во время движенія эта прямая скользитъ по неизмѣнной плоскости со скоростью $\frac{h}{l}$.

Отсюда заключаемъ, что вторая интерпретація *Poinsot* для случая (1) выражается такъ:

„Если разстояніе плоскости катанія отъ точки опоры равно средней полуоси эллипсоида инерціи, то одна изъ асимптотъ фокальной линіи этого эллипсоида въ плоскости наибольшаго и наименьшаго момента скользитъ по неподвижной въ пространствѣ плоскости съ постоянною угловою скоростью $\frac{h}{l}$".

Обратно, движеніе пространства въ тѣлѣ будетъ представляться движеніемъ неизмѣнной прямой по плоскости (2) со скоростью $\frac{d\beta}{dt}$, гдѣ β опредѣляется изъ формулы (9).

§ 4. Случай $A=B$.

Перейдемъ теперь къ изслѣдованію случая вращенія твердаго тѣла, для котораго два изъ главныхъ моментовъ инерціи относительно точки опоры равны.

Пусть

$$A = B.$$

Уравненія движенія при этомъ условіи принимаютъ видъ (форм. 2 гл. I):

$$\left.\begin{aligned} A\frac{dp}{dt} &= (A-C)\,qr;\\ A\frac{dq}{dt} &= (C-A)\,rp;\\ \frac{dr}{dt} &= 0. \end{aligned}\right\} \quad \ldots\ldots\ldots \quad (14)$$

Digitized by Google

Интегралы живой силы и момента даютъ

$$\left.\begin{aligned} A(p^2+q^2)+Cr^2 &= h;\\ A^2(p^2+q^2)+C^2r^2 &= l^2, \end{aligned}\right\} \quad \ldots\ldots\ldots \quad (15)$$

гдѣ h и l произвольныя постоянныя.

Обозначимъ черезъ i уголъ мгновенной оси OJ съ осью OC неравнаго момента. Тогда изъ уравненій (14) имѣемъ

$$r = \omega\, cs\, i = const.; \quad p^2+q^2 = \omega^2\, sn^2\, i = const.$$

Отсюда очевидно, что

$$\omega = const.; \quad \angle\, i = const. \quad \ldots\ldots\ldots \quad (16)$$

Количества ω и i извѣстны изъ начальныхъ условій. Опредѣлимъ постоянныя h и l черезъ эти количества.

Уравненія (15) даютъ

$$\left.\begin{aligned} (A\, sn^2\, i + C\, cs^2\, i)\,\omega^2 &= h;\\ (A^2 sn^2 i + C^2 cs^2 i)\,\omega^2 &= l^2. \end{aligned}\right\} \quad \ldots\ldots\ldots \quad (17)$$

Найдемъ теперь углы γ и ε неизмѣнной прямой (форм. 5 гл. I) и эксцентричной прямой (форм. 1 гл. III) съ осью неравнаго момента.

На основаніи (17) получаемъ

$$\left.\begin{aligned} cs\,\gamma &= \frac{Cr}{l} = \frac{C\omega\, cs\, i}{l} = \frac{C\,.\,cs\, i}{\sqrt{A^2 sn^2 i + C^2 cs^2 i}} = const.;\\ cs\,\varepsilon &= \frac{\sqrt{C}\,.\,r}{\sqrt{h}} = \frac{\sqrt{C}\,.\,\omega\,.\,cs\, i}{\sqrt{h}} = \frac{\sqrt{C}\,.\,cs\, i}{\sqrt{A\, sn^2\, i + C cs^2 i}} = const. \end{aligned}\right\} \quad \ldots \quad (18)$$

Формулы (16) и (18) приводятъ къ слѣдующему заключенію:

„Въ случаѣ $A = B$ мгновенная ось, неизмѣнная и эксцентричная прямыя описываютъ въ тѣлѣ прямые конусы вращенія около оси неравнаго момента съ углами растворенія $2i$, 2γ, 2ε“.

Далѣе, такъ какъ плоскость, содержащая мгновенную ось и неизмѣнную прямую, въ разсматриваемомъ нами случаѣ проходитъ черезъ ось неравнаго момента (форм. 3 гл. IV), то очевидно, что

„въ случаѣ $A = B$ мгновенная ось и ось неравнаго момента описываютъ въ пространствѣ прямые конусы вращенія около неизмѣнной прямой съ углами растворенія $2(i-\gamma)$ и 2γ“.

Digitized by Google

Плоскость GOJ, содержащая неизмѣнную прямую OG, мгновенную ось OJ и ось OC неравнаго момента, будетъ во время движенія вращаться въ тѣлѣ около OC, а въ пространствѣ около OG. Обозначимъ черезъ $\frac{d\theta'}{dt}$ и $\frac{d\theta}{dt}$ угловыя скорости этой плоскости въ тѣлѣ и въ пространствѣ.

Пусть G будетъ точкою неизмѣнной прямой на единицѣ разстоянія отъ точки опоры. Скорость этой точки въ тѣлѣ будетъ равна

$$\frac{d\theta'}{dt} sn\,\gamma.$$

Но твердое тѣло вращается около OJ съ угловою скоростью ω, слѣдовательно, скорость точки G въ тѣлѣ будетъ равняться также

$$\omega \,.\, sn\,GOJ = \omega\, sn\,(i-\gamma);$$

$$\therefore \frac{d\theta'}{dt} = \omega\, \frac{sn\,(i-\gamma)}{sn\,\gamma}.$$

Аналогично, если станемъ разсматривать скорость въ пространствѣ точки C, лежащей на оси неравнаго момента въ единицѣ разстоянія отъ точки опоры, то найдемъ

$$\frac{d\theta}{dt} = \omega\, \frac{sn\,i}{sn\,\gamma}.$$

Digitized by Google

ГЛАВА VI.

О полодіи.

§ 1. Опредѣленіе движенія Poinsot общаго типа.

Въ главѣ I мы видѣли, что количества A, B, C, входящія въ уравненія движенія (форм. 2 гл. I), всѣ положительны, и что сумма двухъ изъ нихъ больше третьяго.

*Sylvester**) первый подалъ мысль разсматривать эти уравненія при произвольныхъ значеніяхъ постоянныхъ A, B, C.

Понятно, что въ этомъ случаѣ названныя уравненія потеряютъ свой динамическій смыслъ, т. е., перестанутъ опредѣлять вращеніе твердаго тѣла около неподвижной точки по инерціи. Но, конечно, кинематическое значеніе ихъ сохранится. Они будутъ выражать такое движеніе твердаго тѣла, во время котораго нѣкоторая центральная поверхность II порядка

$$AX^2+BY^2+CZ^2=1, \quad \ldots\ldots\ldots \quad (1)$$

неизмѣнно съ тѣломъ связанная, катится безъ скольженія по одной изъ своихъ касательныхъ плоскостей. Эта плоскость и центръ поверхности остаются неподвижными въ пространствѣ, и мгновенная угловая скорость тѣла измѣняется прямо пропорціонально радіусу вектору точки касанія.

Движеніе твердаго тѣла, такимъ образомъ опредѣляемое, носитъ названіе вращенія *Poinsot* (общаго типа).

Мы займемся теперь изученіемъ свойствъ этого болѣе общаго вращенія твердаго тѣла, при чемъ сохранимъ опредѣленія и обозначенія, принятыя нами для движенія *Euler*'а.

---

*) *Sylvester. On the Motion of a Rigid Body acted on by no external forces. Philos. Transact. t. CLVI.* 1866.

Digitized by Google

Въ зависимости отъ того, будетъ-ли уравненіе (1) опредѣлять эллипсоидъ, однополый или двуполый гиперболоидъ, мы сдѣлаемъ одно изъ слѣдующихъ трехъ предположеній:

$$\left.\begin{array}{l} A>B>C>0; \\ 0>A;\ B>C>0; \\ 0>A>B;\ C>0. \end{array}\right\} \quad \ldots\ldots\ldots \quad (2)$$

Поверхность (1) будемъ называть катящеюся поверхностью, главныя оси ея, направленныя по координатнымъ осямъ OZ, OY, OX, соотвѣтственно большою, среднею и малою осью.

Легко видѣть, что въ разсматриваемомъ нами болѣе общемъ случаѣ вращенія твердаго тѣла мы можемъ пользоваться формулами, выведенными въ предыдущихъ главахъ. Произвольныя постоянныя h и l, входящія въ интегралы движенія (форм. 3, 4 гл. I), подчинены тому же условію, которому удовлетворяютъ въ случаѣ *Euler*'а. Дѣйствительно, изъ уравненій (6) главы I мы имѣемъ

$$\frac{Ah-l^2}{A}\geq 0;\quad \frac{Bh-l^2}{B}\geqq 0;\quad \frac{Ch-l^2}{C}\leq 0. \quad \ldots\ldots \quad (3)$$

Отсюда на основаніи формулы (25) той-же главы заключаемъ, что квадратъ длины перпендикуляра, опущеннаго изъ центра катящейся поверхности на плоскость катанія, долженъ лежать между квадратами большой и малой полуосей этой поверхности.

Въ настоящей главѣ мы разсмотримъ нѣкоторыя основныя свойства полодіи (§ 4 гл. I).

§ 2. Опредѣленіе полодіи.

Изъ самаго опредѣленія движенія *Poinsot* слѣдуетъ, что касательныя плоскости къ катящейся поверхности (1) въ точкахъ полодіи находятся на постоянномъ разстояніи $\frac{\sqrt{h}}{l}$ отъ точки опоры.

Отсюда слѣдующее геометрическое опредѣленіе разсматриваемой нами кривой:

„Полодіей называется геометрическое мѣсто точекъ, расположенныхъ на центральной поверхности II порядка и обладающихъ тѣмъ свойствомъ, что касательныя плоскости къ этой поверхности въ различныхъ точкахъ нашей кривой находятся на постоянномъ разстояніи отъ центра поверхности".

Digitized by Google

На основаніи такого опредѣленія мы находимъ уравненія полодіи въ формѣ:

$$\left.\begin{aligned} Ax^2+By^2+Cz^2&=1;\\ A^2x^2+B^2y^2+C^2z^2&=\frac{l^2}{h}\cdot\end{aligned}\right\} \quad \ldots\ldots\ldots \quad (4)$$

Помножая первое изъ этихъ уравненій на $\frac{l^2}{h}$ и вычитая изъ второго, получаемъ уравненіе конуса, проходящаго черезъ полодію:

$$A(Ah-l^2)x^2+B(Bh-l^2)y^2+C(Ch-l^2)z^2=0.$$

Этотъ конусъ, очевидно, и будетъ тотъ, который мы назвали мгновеннымъ или полодіальнымъ (форм. 4 гл. III).

Такъ какъ полодія получается въ пересѣченіи поверхности (1) съ мгновеннымъ конусомъ, то наша кривая должна состоять изъ двухъ отдѣльныхъ замкнутыхъ вѣтвей.

Если припомнимъ сказанное въ главѣ III о положеніи мгновеннаго конуса въ тѣлѣ, то убѣдимся, что полодія обхватываетъ или большую или малую ось катящейся поверхности въ зависимости отъ того, будетъ-ли квадратъ разстоянія плоскости катанія отъ точки опоры больше или меньше квадрата средней полуоси поверхности (1). Замѣтимъ, что въ случаѣ двуполаго гиперболоида полодія всегда обхватываетъ большую ось катящейся поверхности.

Если квадратъ разстоянія плоскости катанія отъ точки опоры какъ разъ равенъ квадрату средней полуоси катящейся поверхности, что допустимо только для эллипсоида и однополаго гиперболоида, то могутъ быть два случая, полодія либо обращается въ вершины средней оси этой поверхности, либо состоитъ изъ двухъ плоскихъ эллипсовъ, пересѣкающихся въ этихъ вершинахъ. На основаніи теоремы, доказанной въ § 1 предыдущей главы, мы заключаемъ, что плоскости этихъ эллипсовъ служатъ діаметральными плоскостями катящейся поверхности, сопряженными съ направленіями асимптотъ фокальной линіи этой поверхности въ плоскости xOz.

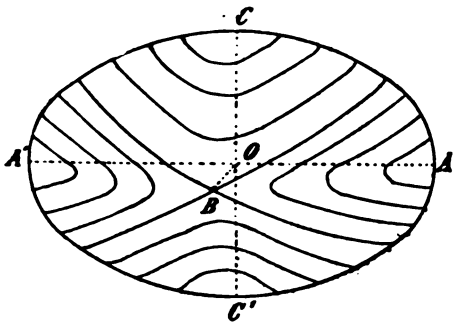
Наконецъ, если квадратъ разстоянія плоскости катанія отъ точки опоры равенъ квадрату большой или малой полуоси катящейся поверхности (послѣднее возможно только для эллипсоида), то полодія обращается въ вершины соотвѣтствующей оси.

На фиг. VI, VII, VIII изображены различныя положенія полодіи въ зависимости отъ величины разстоянія плоскости катанія отъ центра катящейся поверхности. Точки A, B, C обозначаютъ соотвѣтствующія вершины, точка O—центръ этой поверхности.

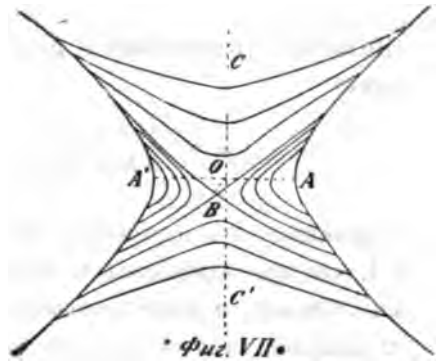
Digitized by Google

Изъ чертежей мы видимъ, что полодіи, смежныя съ вершинами A и C большой и малой оси катящейся поверхности, всѣми своими частями безконечно близки къ названнымъ точкамъ, полодіи-же, подходящія безконечно близко къ вершинѣ B средней оси, имѣютъ также точки на конечномъ разстояніи отъ этой вершины.

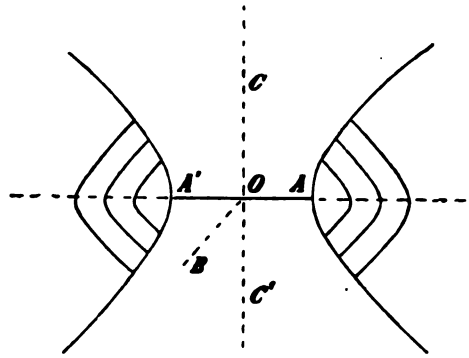
Отсюда заключаемъ, что вращенія около большой и малой оси будутъ устойчивыми, около средней неустойчивыми *).



Фиг. VI



Фиг. VII



Фиг. VIII

Сдѣлаемъ еще одно небольшое замѣчаніе.

Допустимъ, что имѣемъ снарядъ, который можетъ совершать вращенія *Euler*'а. Пусть при одномъ его вращеніи полодія обхватываетъ большую ось эллипсоида инерціи, при другомъ—малую. Изъ фиг. VI очевидно, что если при первомъ вращеніи мгновенная ось перемѣщалась въ тѣлѣ по часовой стрѣлкѣ, то при второмъ, если одно движеніе непрерывно переходитъ въ другое, эта ось будетъ перемѣщаться въ тѣлѣ противъ часовой стрѣлки.

*) Ср. гл. I § 3.

Digitized by Google

Точнѣе мы можемъ въ этомъ убѣдиться непосредственно изъ уравненій движенія.

Составимъ выраженія для угловыхъ скоростей проекцій мгновенной оси на плоскости xOy и yOz. Эти угловыя скорости ω' и ω'', очевидно, равны:

$$\omega' = \frac{d}{dt}\left(arc.tg\frac{q}{p}\right) = \frac{p\frac{dq}{dt} - q\frac{dp}{dt}}{p^2+q^2}; \quad \omega'' = \frac{d}{dt}\left(arc.tg\frac{r}{q}\right) = \frac{q\frac{dr}{dt} - r\frac{dq}{dt}}{q^2+r^2}.$$

Пользуясь уравненіями и интегралами движенія (форм. 2, 3, 4 гл. I), находимъ

$$\omega' = \frac{(Ch-l^2)r}{AB(p^2+q^2)} \qquad \omega'' = \frac{(Ah-l^2)p}{BC(q^2+r^2)}.$$

Сравнивая эти выраженія, видимъ на основаніи неравенствъ (18) главы I, что при одинаковыхъ знакахъ у p и у r, знаки ω' и ω'' противоположны. Отсюда и наше положеніе.

Указанное нами обстоятельство можетъ быть обнаружено на приборѣ, носящемъ названіе волчка Максвеля.

§ 3. Радіусъ векторъ полодіи.

Такъ какъ катаніе поверхности (1) по ея касательной плоскости не сопровождается скольженіемъ, то, очевидно, радіусъ векторъ различныхъ точекъ полодіи долженъ быть направленъ по соотвѣтственной мгновенной оси.

Разстояніе плоскости катанія отъ точки опоры постоянно, слѣдовательно, проекція радіуса вектора полодіи на направленіе нормали къ катящейся поверхности въ соотвѣтствующей точкѣ постоянна *).

Докажемъ слѣдующую теорему **), относящуюся къ радіусу вектору полодіи:

„Если вдоль трехъ главныхъ осей катящейся поверхности, считая отъ центра, отложить длины, пропорціональныя величинамъ полуосей этой поверхности, то сумма квадратовъ площадей трехъ треугольниковъ, образуемыхъ отложенными длинами и радіусомъ векторомъ полодіи, есть величина постоянная ***).

---

*) Ср. теорему *Lagrange*'а (форм. 20 гл. I).

**) *Routh, The advanced part* и т. д. стр. 75. Ex.

***) Другими словами мы утверждаемъ, что сумма квадратовъ скоростей концовъ отложенныхъ длинъ постоянна во время движенія.

Digitized by Google

Дѣйствительно, обозначая черезъ ρ длину радіуса вектора полодіи, черезъ k коэффиціентъ пропорціональности, находимъ, что квадратъ площади Δ одного изъ треугольниковъ выразится:

$$\Delta^2 = \frac{1}{4}\frac{k^2}{A}\rho^2 sn^2(\rho, x) = \frac{k^2}{4A}\left[\rho^2 - \rho^2 cs^2(\rho, x)\right] = \frac{k^2}{4ABC}\left[BCy^2 + BCz^2\right].$$

Взявъ сумму такихъ выраженій по отношенію ко всѣмъ тремъ осямъ, получаемъ на основаніи уравненій полодіи (4):

$$\Sigma\Delta^2 = \frac{k^2}{4ABC}\left[A+B+C-\frac{l^2}{h}\right] = const.$$

Проведемъ черезъ точку опоры плоскость, параллельную плоскости катанія, и назовемъ эту неподвижную въ пространствѣ плоскость неизмѣнною.

Извѣстно, что касательная плоскость къ поверхности (1) въ концѣ какого либо діаметра параллельна діаметральной плоскости, сопряженной съ направленіемъ этого діаметра. Отсюда заключаемъ, что въ каждый моментъ времени съ неизмѣнною плоскостью совпадаетъ діаметральная плоскость катящейся поверхности, сопряженная съ направленіемъ соотвѣтствующаго радіуса вектора полодіи, или, что то-же, съ направленіемъ мгновенной оси для этого момента времени.

Вслѣдствіе поворота твердаго тѣла около этой оси въ теченіе безконечно малаго промежутка времени подвижная діаметральная плоскость выйдетъ изъ неподвижной неизмѣнной, и съ этою послѣднею совпадетъ безконечно близкая діаметральная плоскость, сопряженная съ направленіемъ мгновенной оси для смежнаго промежутка времени.

Если мгновенная ось становится перпендикулярною къ неизмѣнной плоскости, то вслѣдствіе указаннаго поворота твердаго тѣла подвижная плоскость не выйдетъ изъ неподвижной, и разсматриваемая нами ось будетъ служить постоянною осью вращенія.

Такъ какъ для поверхности (1) только главныя оси перпендикулярны къ діаметральнымъ плоскостямъ, сопряженнымъ съ направленіями этихъ осей, то отсюда заключаемъ, что только главныя оси катящейся поверхности могутъ служить постоянными осями вращенія *).

*) Ср. теорему, доказанную въ § 3 гл. I.

Digitized by Google

§ 4. Кривая пересѣченія катящейся поверхности съ неизмѣнною плоскостью. Кривизна поверхности въ точкахъ полодіи.

Въ предыдущемъ параграфѣ мы опредѣлили подвижныя плоскости послѣдовательно совпадающія во время движенія съ неизмѣнною плоскостью, какъ діаметральныя плоскости катящейся поверхности, сопряженныя съ производящими полодіальнаго конуса.

Эти подвижныя плоскости можно охарактеризовать еще иначе. Легко убѣдиться, что онѣ пересѣкаютъ поверхность (1) по кривымъ постоянной площади. Для этой цѣли достаточно показать, что

„площадь сѣченія катящейся поверхности съ неизмѣнною плоскостью постоянна во время движенія".

Извѣстно, что объемъ параллелепипеда, построеннаго на трехъ сопряженныхъ діаметрахъ поверхности (1), постояненъ. Высота этого параллелепипеда равна длинѣ перпендикуляра, опущеннаго изъ центра поверхности на касательную плоскость въ концѣ одного изъ діаметровъ. Для точекъ полодіи длина этого перпендикуляра постоянна. Отсюда заключаемъ, что плоскость основанія параллелепипеда постоянна, а слѣдовательно, постоянна и площадь кривой пересѣченія поверхности съ соотвѣтствующею діаметральною плоскостью, такъ какъ отношеніе этихъ площадей постоянно (π).

Помня, что объемъ нашего параллелепипеда равенъ объему параллелепипеда, построеннаго на главныхъ осяхъ, находимъ искомую площадь кривой пересѣченія въ формѣ:

$$S = \frac{\pi}{\sqrt{ABC}} \frac{l}{\sqrt{h}} = const. \quad \ldots\ldots\ldots \quad (5)$$

Замѣтимъ, что для однополаго гиперболоида подрадикальная величина становится отрицательной, и дѣйствительно, неизмѣнная плоскость пересѣкаетъ эту поверхность по незамкнутой кривой, гиперболѣ.

На основаніи формулы (5) можно доказать, что

„кривизна катящейся поверхности въ точкахъ полодіи постоянна".

Извѣстно изъ аналитической геометріи *), что если R обозначаетъ радіусъ кривизны какого либо нормальнаго сѣченія центральной поверхности II порядка, δ—длину перпендикуляра, опущеннаго изъ центра поверхности на соотвѣтствующую касательную плоскость, β—длину полу-

*) См., напр., Сальмонъ, Анал. геом. трехъ измѣр. гл. VIII.

Digitized by Google

діаметра, параллельнаго слѣду этого сѣченія на касательной плоскости, то

$$R = \frac{\beta^2}{\delta}.$$

Обозначая далѣе чрезъ a и b полуоси кривой пересѣченія поверхности съ плоскостью, проходящею черезъ центръ параллельно касательной плоскости, черезъ R_1 и R_2 радіусы кривизны главныхъ сѣченій, находимъ

$$R_1 = \frac{a^2}{\delta}; \quad R_2 = \frac{b^2}{\delta},$$

слѣдовательно, кривизна K поверхности въ точкѣ касанія равна

$$K = \frac{1}{R_1 R_2} = \frac{\delta^2}{a^2 b^2}.$$

Для точекъ полодіи перпендикуляръ δ равенъ $\frac{\sqrt{h}}{l}$, а количество $\pi^2 a^2 b^2$, равное S^2, дается формулой (5):

$$\therefore K = \frac{ABCh^2}{l^4} = const. \quad \ldots\ldots\ldots (6)$$

Полученная формула, очевидно, должна сохранить свою силу и въ случаѣ однополаго гиперболоида. Но такъ какъ соотношеніе (5) для однополаго гиперболоида вводитъ мнимыя количества, то убѣдимся въ справедливости доказанной теоремы на основаніи извѣстной формулы

$$K = \frac{rt - s^2}{(1 + p^2 + q^2)^2},$$

гдѣ p, q, r, s, t обозначенія *Monge*'а для первыхъ и вторыхъ производныхъ координаты Z по X и Y.

Дифференцируя уравненіе (1) поверхности, находимъ

$$AX + CZp = 0;$$
$$BY + CZq = 0;$$
$$A + Cp^2 + CZr = 0;$$
$$Cpq + CZs = 0;$$
$$B + Cq^2 + CZt = 0.$$

Изъ первыхъ двухъ соотношеній получаемъ

$$C^2Z^2(1 + p^2 + q^2) = A^2X^2 + B^2Y^2 + C^2Z^2,$$

Digitized by Google

изъ послѣднихъ трехъ при помощи первыхъ двухъ и уравненія (1) поверхности

$$C^4Z^4(rt-s^2)=C^2Z^2[AB+BCp^2+ACq^2]=$$
$$=ABC[AX^2+BY^2+CZ^2]=ABC;$$
$$\therefore K=\frac{ABC}{[A^2X^2+B^2Y^2+C^2Z^2]^2}.$$

Для точекъ полодіи эта формула на основаніи уравненій (4) переходитъ въ (6).

§ 5. Нормаль къ катящейся поверхности въ точкахъ полодіи. Теорема Sylvester'a.

Перейдемъ теперь къ изученію свойствъ нормали къ катящейся поверхности въ точкахъ полодіи.

Уравненіями этой нормали служатъ

$$\frac{X-x}{Ax}=\frac{Y-y}{By}=\frac{Z-z}{Cz}. \quad \ldots\ldots\ldots \quad (7)$$

Косинусы угловъ этой нормали съ осями равны на основаніи второго изъ уравненій (4):

$$cs(n,x)=\frac{\sqrt{h}}{l}Ax; \quad cs(n,y)=\frac{\sqrt{h}}{l}By; \quad cs(n,z)=\frac{\sqrt{h}}{l}Cz. \quad \ldots \quad (8)$$

Разсмотримъ, прежде всего, прямую, проходящую черезъ центръ поверхности (1) параллельно нормали (7). Эта прямая неподвижна въ пространствѣ и носитъ названіе неизмѣнной прямой.

Докажемъ слѣдующую теорему, данную *Poinsot*:

„Сумма квадратовъ разстояній вершинъ катящейся поверхности отъ неизмѣнной прямой постоянна".

Обозначимъ искомую сумму черезъ Σ. Тогда очевидно:

$$\Sigma=\frac{1}{A}sn^2(n,x)+\frac{1}{B}sn^2(n,y)+\frac{1}{C}sn^2(n,z),$$

откуда на основаніи (8) и (4)

$$\Sigma=\frac{1}{A}+\frac{1}{B}+\frac{1}{C}-\frac{h}{l^2}=const.$$

Digitized by Google

Разсмотримъ отрѣзокъ нормали къ катящейся поверхности въ точкѣ полодіи, заключенный между точкою касанія и какою либо координатною плоскостью.

Пусть (x_0, y_0) будетъ точка пересѣченія нормали (7) съ плоскостью xOy, тогда

$$x_0 = x - \frac{1}{C} Ax; \quad y_0 = y - \frac{1}{C} By; \quad \ldots\ldots (9)$$

$$\therefore (x_0 - x)^2 + (y_0 - y)^2 + z^2 = \frac{A^2x^2 + B^2y^2 + C^2z^2}{C^2}.$$

На основаніи второго изъ уравненій (4) мы видимъ, что лѣвая часть написаннаго соотношенія постоянна и равна $\frac{l^2}{C^2 h}$.

Аналогично разсуждаемъ отиосительно плоскостей yOz и zOx.

Итакъ:

„Отрѣзокъ нормали въ точкѣ полодіи, заключенный между точкою касанія и какою либо координатною плоскостью, постоянен по длинѣ“.

Изъ уравненій (9) находимъ

$$x = -\frac{Cx_0}{A-C}; \quad y = -\frac{Cy_0}{B-C}.$$

Но изъ уравненій (4) полодіи имѣемъ

$$A(A-C)x^2 + B(B-C)y^2 = -\frac{Ch - l^2}{h},$$

слѣдовательно, точка пересѣченія нормали (7) съ плоскостью xOy лежитъ на кривой

$$Z = 0; \quad \frac{X^2}{\frac{1}{C} - \frac{1}{A}} + \frac{Y^2}{\frac{1}{C} - \frac{1}{B}} = -\frac{Ch - l^2}{Ch}.$$

Для плоскостей yOz и zOx мы находимъ, что точки пересѣченія этихъ плоскостей съ нормалью (7) лежатъ соотвѣтственно на кривыхъ

$$X = 0; \quad \frac{Y^2}{\frac{1}{A} - \frac{1}{B}} + \frac{Z^2}{\frac{1}{A} - \frac{1}{C}} = -\frac{Ah - l^2}{Ah}$$

и

$$Y = 0; \quad \frac{Z^2}{\frac{1}{B} - \frac{1}{C}} + \frac{X^2}{\frac{1}{B} - \frac{1}{A}} = -\frac{Bh - l^2}{Bh}.$$

Digitized by Google

Если будемъ разсматривать такую координатную плоскость, въ которой существуетъ фокальная линія катящейся поверхности, то на основаніи полученныхъ уравненій мы, очевидно, можемъ утверждать, что

„линейчатая поверхность, производящія которой нормальны къ катящейся поверхности въ точкахъ полодіи, пересѣкаетъ разсматриваемую координатную плоскость по коническому сѣченію, подобному фокальной линіи катящейся поверхности въ этой плоскости".

Докажемъ теперь слѣдующую знаменитую теорему *Sylvester*'а:

„Если намъ дана полодія, начерченная на какой либо центральной поверхности II порядка, и если мы отложимъ на нормаляхъ къ поверхности въ точкахъ полодіи равныя длины, то концы отложенныхъ длинъ будутъ лежать на новой полодіи, начерченной на другой поверхности, софокусной съ поверхностью, гомотетичною по отношенію къ первоначальной. Нормали къ первой поверхности въ различныхъ точкахъ полодіи будутъ служить нормалями ко второй въ соотвѣтствующихъ точкахъ новой полодіи".

Отложимъ на нормали (7) постоянную длину $\lambda \frac{l}{\sqrt{h}}$, при чемъ λ будемъ считать положительной, когда длина отложена по направленію, обратному перпендикуляру, опущенному изъ точки опоры на плоскость катанія.

Обозначимъ координаты конца отложенной длины черезъ x', y', z'. Тогда изъ (7) имѣемъ

$$Ax = \frac{x'}{\frac{1}{A} - \lambda}; \quad By = \frac{y'}{\frac{1}{B} - \lambda}; \quad Cz = \frac{z'}{\frac{1}{C} - \lambda}. \quad \ldots \quad (10)$$

Откуда на основаніи уравненій (4) полодіи, находимъ

$$\left.\begin{aligned} &\frac{x'^2}{\frac{1}{A} - \lambda} + \frac{y'^2}{\frac{1}{B} - \lambda} + \frac{z'^2}{\frac{1}{C} - \lambda} = 1 - \lambda \frac{l^2}{h}; \\ &\frac{x'^2}{\left(\frac{1}{A} - \lambda\right)^2} + \frac{y'^2}{\left(\frac{1}{B} - \lambda\right)^2} + \frac{z'^2}{\left(\frac{1}{C} - \lambda\right)^2} = \frac{l^2}{h}. \end{aligned}\right\} \quad \ldots \quad (11)$$

формулы (11) и (10) доказываютъ теорему. Уравненія (11) опредѣляютъ полодію, и первое изъ нихъ представляетъ поверхность, софокусную съ поверхностью, подобною и соосною съ данною, т. е. гомотетичною съ данною.

Digitized by Google

Соотношенія-же (10) показываютъ, что наши двѣ поверхности въ соотвѣтствующихъ точкахъ полодій имѣютъ общія нормали.

Доказанному положенію легко дать механическое толкованіе.

Замѣтимъ, что радіусъ векторъ второй полодіи представляетъ собою геометрическую сумму радіуса вектора первой полодіи и отрѣзка нормали, слѣдовательно, если примемъ, что эти векторы изображаютъ собою угловыя скорости, то найдемъ, что

„движеніе *Poinsot*, будучи сложено съ постояннымъ вращеніемъ около нормали къ плоскости катанія, даетъ снова движеніе *Poinsot*“.

Digitized by Google

ГЛАВА VII.

О герполодіи.

§ 1. Дифференціальное уравненіе герполодіи.

Прежде всего выведемъ дифференціальное уравненіе герполодіи.

Намъ извѣстно изъ самаго опредѣленія этой кривой (§ 4 гл. I), что она расположена въ плоскости катанія, которая находится отъ точки опоры O на разстояніи $\frac{\sqrt{h}}{l}$ (форм. 25 гл. I).

Мы отнесемъ герполодію къ полярнымъ координатамъ (ρ, θ) въ этой плоскости и примемъ за начало координатъ точку G пересѣченія плоскости катанія съ неизмѣнною прямою (форм. 5 гл. I).

Пусть J будетъ точка встрѣчи мгновенной оси OJ (форм. 19 гл. I) съ плоскостью катанія, тогда длина OJ равна $\frac{\omega}{\sqrt{h}}$ (форм. 23 гл. I).

Изъ прямоугольнаго треугольника GOJ имѣемъ

$$\overline{GJ}^2 = \rho^2 = \frac{\omega^2}{h} - \frac{h}{l^2}; \quad \ldots\ldots\ldots (1)$$

$$\therefore \rho \frac{d\rho}{dt} = \frac{1}{h} \omega \frac{d\omega}{dt}.$$

Въ главѣ I (11) мы выразили $\omega \frac{d\omega}{dt}$ черезъ ω^2. Опредѣляя изъ написанныхъ соотношеній $\omega \frac{d\omega}{dt}$ и ω^2 и подставляя въ указанную формулу, находимъ при помощи (9) той-же главы

$$\rho \frac{d\rho}{dt} = \sqrt{-h\left[\rho^2 + \frac{(Bh-l^2)(Ch-l^2)}{BChl^2}\right]\left[\rho^2 + \frac{(Ch-l^2)(Ah-l^2)}{CAhl^2}\right]\left[\rho^2 + \frac{(Ah-l^2)(Bh-l^2)}{ABhl^2}\right]} \quad (2)$$

Digitized by Google

Полученное соотношеніе служитъ однимъ изъ дифференціальныхъ уравненій герполодіи и опредѣляетъ радіусъ векторъ этой кривой, какъ функцію времени.

На основаніи неравенствъ (3) предыдущей главы мы видимъ изъ (2), что герполодія заключена между двумя кругами, общій центръ которыхъ находится въ точкѣ G встрѣчи неизмѣнной прямой съ плоскостью катанія.

Радіусы этихъ круговъ при

$$\frac{Bh-l^2}{B}>0$$

равны

$$\sqrt{-\frac{(Bh-l^2)(Ch-l^2)}{BCh\,l^2}};\quad \sqrt{-\frac{(Ch-l^2)(Ah-l^2)}{CAh\,l^2}},$$

а при

$$\frac{Bh-l^2}{B}<0$$

соотвѣтственно

$$\sqrt{-\frac{(Ah-l^2)(Bh-l^2)}{ABh\,l^2}};\quad \sqrt{-\frac{(Ch-l^2)(Ah-l^2)}{CAh\,l^2}}.$$

Наконецъ, при

$$Bh-l^2=0$$

одинъ изъ круговъ стягивается въ точку G, а радіусъ другого равенъ

$$\rho_0=\sqrt{\frac{(A-B)(B-C)}{ABC}}. \qquad \ldots\ldots\ldots \quad (3)$$

Остается еще найти зависимость амплитуды θ герполодіи отъ времени.

Замѣтимъ, что $\frac{d\theta}{dt}$, очевидно, выражаетъ угловую скорость около неизмѣнной прямой плоскости, содержащей эту прямую и мгновенную ось. Эту скорость мы опредѣлили въ § 1 главы IV (2), какъ функцію угла ζ между названными двумя прямыми. Помножая указанную формулу на ρ^2 и помня, какъ это видно изъ треугольника GOJ, что

$$\rho\,ctg\,\zeta=\rho\,ctg\,GOJ=\frac{\sqrt{h}}{l},$$

находимъ

$$\rho^2\frac{d\theta}{dt}=\frac{h}{l^2}\rho^2+\frac{(Ah-l^2)(Bh-l^2)(Ch-l^2)}{ABCh\,l^3}. \qquad \ldots\ldots \quad (4)$$

Digitized by Google

Полученное уравненіе при помощи формулы (2) опредѣляетъ амплитуду θ герполодіи, какъ функцію времени.

Раздѣливъ соотношеніе (2) на (4), находимъ искомое дифференціальное уравненіе герполодіи.

$$\frac{d\rho}{d\theta}=\frac{\rho\sqrt{-h\left[\rho^2+\frac{(Bh-l^2)(Ch-l^2)}{BChl^2}\right]\left[\rho^2+\frac{(Ch-l^2)(Ah-l^2)}{CAhl^2}\right]\left[\rho^2+\frac{(Ah-l^2)(Bh-l^2)}{ABhl^2}\right]}}{\frac{h}{l}\rho^2+\frac{(Ah-l^2)(Bh-l^2)(Ch-l^2)}{ABChl^2}} \quad (5)$$

§ 2. Уравненіе герполодіи въ случаѣ $Bh-l^2=0$.

Разсмотримъ теперь нѣкоторые частные случаи.

Если катящаяся поверхность вращается около одной изъ своихъ главныхъ осей, то герполодія, очевидно, обращается въ точку.

Если катящеюся поверхностью служитъ поверхность вращенія, то, какъ легко убѣдиться изъ уравненій движенія, угловая скорость ω тѣла постоянна *), слѣдовательно, изъ (1) заключаемъ, что герполодія должна быть кругомъ.

Наконецъ, пусть

$$Bh-l^2=0, \quad \ldots\ldots\ldots\ldots \quad (6)$$

и пусть средняя ось поверхности не служитъ постоянною осью вращенія.

Условіе (6), возможное только при B большемъ нуля, т. е., только въ случаѣ эллипсоида и однополаго гиперболоида, показываетъ, какъ извѣстно, что разстояніе плоскости катанія отъ точки опоры равно средней полуоси катящейся поверхности.

Уравненіе (5) герполодіи при условіи (6) даетъ

$$\frac{d\rho}{\rho\sqrt{\frac{k^2}{B}-\rho^2}}=\sqrt{B}\,d\theta, \quad \ldots\ldots\ldots \quad (7)$$

гдѣ

$$k=\sqrt{\frac{(A-B)(B-C)}{AC}}. \quad \ldots\ldots\ldots \quad (8)$$

Интегрируя соотношеніе (7), находимъ, обозначая черезъ θ_0 произвольное постоянное:

$$\frac{2k}{\rho\sqrt{B}}=e^{k(\theta-\theta_0)}+e^{-k(\theta-\theta_0)}. \quad \ldots\ldots\ldots \quad (9$$

*) Ср. гл. V § 4.

Digitized by Google

Полагая въ этомъ уравненіи θ равнымъ θ_0, мы на основаніи (8) заключаемъ, что θ_0 выражаетъ значеніе амплитуды θ въ моментъ касанія герполодіи (9) къ кругу (3). Если этотъ моментъ примемъ за начальный и если будемъ отсчитывать углы θ отъ начальнаго радіуса вектора, то

$$\theta_0 = 0,$$

и уравненіе (9) герполодіи принимаетъ форму

$$\frac{2k}{\sqrt{B}.\rho} = e^{k\theta} + e^{-k\theta} \quad \ldots\ldots\ldots\ldots \quad (10)$$

При θ равнымъ безконечности ρ равно нулю, слѣдовательно, точка G встрѣчи неизмѣнной прямой съ плоскостью катанія служитъ асимптотическимъ полюсомъ для герполодіи (10).

Кривая (10) обладаетъ слѣдующимъ любопытнымъ свойствомъ:

„Пусть мы нашли геометрическое мѣсто конца полярной подкасательной герполодіи въ случаѣ $Bh - l^2 = 0$ и пусть мы построили новую кривую изъ этого геометрическаго мѣста подобнымъ-же путемъ. Докажемъ. что новая кривая будетъ подобна данной герполодіи“ *).

Извѣстно, что, если μ обозначаетъ уголъ касательной съ радіусомъ векторомъ кривой, то

$$tg\,\mu = \frac{\rho}{\frac{d\rho}{d\theta}}.$$

Полярною подкасательною S_t называется длина, считаемая по перпендикуляру къ радіусу вектору точки касанія отъ начала координатъ до точки пересѣченія этого перпендикуляра съ касательною, слѣдовательно,

$$S_t = \rho\, tg\,\mu = \frac{\rho^2}{\frac{d\rho}{d\theta}}.$$

Отсюда заключаемъ, что если обозначимъ черезъ (ρ_1, θ_1) координаты геометрическаго мѣста конца подкасательной, то

$$\theta_1 = \frac{\pi}{2} - \theta; \quad \rho_1 = \frac{\rho^2}{\frac{d\rho}{d\theta}}.$$

---

*) *Routh, The advanced part* и т. д. стр. 104 Ex

Digitized by Google

Если то-же построеніе повторимъ для кривой (ρ_1, θ_1), то придемъ къ новой кривой (ρ_2, θ_2), для которой

$$\theta_2 = \frac{\pi}{2} - \theta_1; \quad \rho_2 = \frac{\rho_1^2}{\frac{d\rho_1}{d\theta_1}},$$

или же при помощи предыдущихъ формулъ

$$\theta_2 = \theta; \quad \rho_2 = \frac{-\rho^3}{2\left(\frac{d\rho}{d\theta}\right)^2 - \rho\frac{d^2\rho}{d\theta^2}}.$$

Дифференцируя дважды уравненіе (10) герполодіи, находимъ

$$-\frac{2}{k.\sqrt{B}.\rho_2} = e^{k\theta_2} + e^{-k\theta_2}.$$

Очевидно, что кривая, опредѣляемая этимъ уравненіемъ, подобна герполодіи (10).

§ 3. Преобразованіе уравненій герполодіи, указанное Darboux.

Вернемся снова къ общему случаю

$$\frac{Bh - l^2}{B} > 0.$$

Уравненія (4) и (2) герполодіи можно написать въ слѣдующей формѣ:

$$\left.\begin{aligned} \rho^2\frac{d\theta}{dt} &= m\rho^2 + n; \\ \rho\frac{d\rho}{dt} &= k\sqrt{-F(\rho^2)}, \end{aligned}\right\} \quad \ldots\ldots\ldots (11)$$

гдѣ m, n, k постоянныя, а $F(x)$ обозначаетъ цѣлую кубическую функцію съ коэффиціентомъ при высшей степени, равнымъ единицѣ.

Пусть α, β, γ будутъ корнями уравненія

$$F(x) = 0, \quad \ldots\ldots\ldots\ldots (12)$$

тогда, сравнивая соотношенія (11) съ (4) и (2), находимъ

$$\left.\begin{aligned} m = \frac{h}{l}; \quad n &= \frac{(Ah-l^2)(Bh-l^2)(Ch-l^2)}{ABCh\,l^3}; \quad k^2 = h; \\ \alpha = -\frac{(Bh-l^2)(Ch-l^2)}{BChl^2}; \quad \beta &= -\frac{(Ch-l^2)(Ah-l^2)}{CAhl^2}; \quad \gamma = -\frac{(Ah-l^2)(Bh-l^2)}{ABhl^2} \end{aligned}\right\} (13)$$

Digitized by Google

Эти шесть уравненій содержатъ всего пять неизвѣстныхъ h, l, A, B, C, слѣдовательно, между количествами m, n, k, α, β, γ должна существовать нѣкоторая зависимость, которая, какъ видно изъ (13), можетъ быть представлена въ формѣ:

$$\alpha\beta\gamma = -\frac{n^2}{k^2},$$

или

$$n^2 = k^2 . F(0). \quad \ldots\ldots\ldots\ldots \quad (14)$$

Опредѣляя изъ (13) количества h, l, A, B, C, находимъ

$$\left.\begin{aligned} h = k^2; \quad l = \frac{k^2}{m}; \\ \frac{1}{A} = \frac{m^2}{k^2} + \frac{m.n}{k^2\alpha}; \quad \frac{1}{B} = \frac{m^2}{k^2} + \frac{m.n}{k^2\beta}; \quad \frac{1}{C} = \frac{m^2}{k^2} + \frac{m.n}{k^2\gamma}. \end{aligned}\right\} \quad \ldots \quad (15)$$

Затѣмъ, изъ опредѣленія функціи $F(x)$ и изъ уравненій (11) и (14) очевидно, что мы имѣемъ

при $x = -\infty$; $\quad F(x) < 0$;

при $x = 0$; $\quad F(x) > 0$;

при $x > 0$; $\quad F(x) < 0$;

при $x = +\infty$; $\quad F(x) > 0$;

Отсюда заключаемъ, что корни α, β, γ уравненія (12) всѣ дѣйствительны, слѣдовательно, мы можемъ на основаніи соотношеній (15) утверждать, что количества h, l, A, B, C, опредѣляемыя изъ уравненій (13), будутъ также дѣйствительными.

Обозначимъ теперь черезъ ds элементъ дуги герполодіи. Тогда изъ (11) имѣемъ

$$\rho^2\left(\frac{ds}{dt}\right)^2 = (m\rho^2 + n)^2 - k^2 F(\rho^2). \quad \ldots\ldots\ldots \quad (16)$$

На основаніи формулы (14) мы видимъ, что правая часть написаннаго уравненія дѣлится на ρ^2, слѣдовательно,

$$\left(\frac{ds}{dt}\right)^2 = -k^2\rho^4 + M\rho^2 + N.$$

Digitized by Google

Присоединяя къ этому соотношенію первое изъ уравненій (11), приходимъ къ слѣдующему опредѣленію герполодіи, данному *Darboux* *):

„Герполодіею называется кривая, описываемая движущеюся точкою, секторіальная скорость которой выражается линейною функціею отъ квадрата радіуса вектора этой точки, а квадратъ линейной скорости — квадратною функціею того-же аргумента, при чемъ коэффиціентъ при высшемъ членѣ послѣдней функціи отрицателенъ".

Прежде чѣмъ итти дальше, сдѣлаемъ еще одно небольшое преобразованіе.

Мы видимъ, что въ уравненія (2) и (4) герполодіи количества $\frac{1}{A}, \frac{1}{B}, \frac{1}{C}$ входятъ вполнѣ симметрично.

Постараемся въ этихъ уравненіяхъ замѣнить названныя количества коэффиціентами функціи

$$f(x) = \left(x - \frac{1}{A}\right)\left(x - \frac{1}{B}\right)\left(x - \frac{1}{C}\right) = x^3 - Px^2 + Qx - R. \quad . \quad . \quad (17)$$

Полагая въ этомъ соотношеніи x равнымъ $\frac{h}{l^2}$, находимъ на основаніи (13)

$$n = \frac{l^3}{h} f\left(\frac{h}{l^2}\right). \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (18)$$

Разсмотримъ теперь функцію

$$F(\rho^2) = (\rho^2 - \alpha)(\rho^2 - \beta)(\rho^2 - \gamma).$$

Замѣчая, что по (13)

$$\rho^2 - \alpha = \frac{Al^2\rho^2}{Ah - l^2}\left[\frac{h\rho^2 + nl}{l^2\rho^2} - \frac{1}{A}\right],$$

получаемъ

$$F(\rho^2) = \frac{l^3\rho^6}{hn} f(u), \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (19)$$

гдѣ

$$u = \frac{h\rho^2 + nl}{l^2\rho^2}, \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (20)$$

*) *Despeyrous, Cours de Méc. t.* II. стр. 495.

Digitized by Google

откуда на основаніи (18)

$$\rho^2 = \frac{\frac{l^2}{h} f\left(\frac{h}{l^2}\right)}{u - \frac{h}{l^2}}. \quad \ldots\ldots\ldots\ldots \quad (21)$$

Введемъ теперь на мѣсто ρ перемѣнное u, тогда уравненія (11) герполодіи на основаніи (21), (13), (18), (19) принимаютъ форму:

$$\left.\begin{aligned} &\frac{d\theta}{dt} = lu; \\ &\left(\frac{du}{dt}\right)^2 = -4l^2 f(u)\left(u - \frac{h}{l^2}\right). \end{aligned}\right\} \quad \ldots\ldots\ldots \quad (22)$$

Соотношеніе (21) и второе изъ (22) показываютъ, что

$$f\left(\frac{h}{l^2}\right)\left(u - \frac{h}{l^2}\right) > 0;$$

$$f(u)\left(u - \frac{h}{l^2}\right) < 0,$$

или на основаніи (17)

$$\left.\begin{aligned} &\left(\frac{h}{l^2} - \frac{1}{A}\right)\left(\frac{h}{l^2} - \frac{1}{B}\right)\left(\frac{h}{l^2} - \frac{1}{C}\right)\left(u - \frac{h}{l^2}\right) > 0; \\ &\left(u - \frac{1}{A}\right)\left(u - \frac{1}{B}\right)\left(u - \frac{1}{C}\right)\left(u - \frac{h}{l^2}\right) < 0; \end{aligned}\right\} \quad \ldots\ldots \quad (23)$$

Помня, что

$$\frac{1}{A} < \frac{h}{l^2} < \frac{1}{C},$$

заключаемъ изъ (23), что

„количество u должно измѣняться всегда въ томъ изъ промежутковъ $\left(\frac{1}{A}, \frac{1}{B}\right)$ и $\left(\frac{1}{B}, \frac{1}{C}\right)$, который не содержитъ $\frac{h}{l^2}$, слѣдовательно, u никогда не можетъ сдѣлаться равнымъ $\frac{h}{l^2}$ “.

Digitized by Google

§ 4. Точки перегиба герполодіи.

Выведенныя въ предыдущемъ параграфѣ формулы мы приложимъ къ весьма интересному вопросу о точкахъ перегиба герполодіи. Постараемся доказать, что

„герполодія, соотвѣтствующая вращенію *Euler*'а, точекъ перегиба имѣть не можетъ".

Вопросъ о точкахъ перегиба герполодіи служилъ еще очень недавно предметомъ многочисленныхъ работъ. Впервые приведенная теорема была доказана *Hess*'омъ [1]) въ 1880 году. Но, повидимому, статья *Hess*'а, по крайней мѣрѣ, во Франціи осталась неизвѣстною, ибо три года спустя разсматриваемый нами вопросъ снова ставится на очередь.

Hermite далъ формулу, выражающую условіе присутствія этихъ точекъ въ эллиптическихъ функціяхъ времени, но вслѣдствіе ошибки въ знакѣ *Hermite*'у не удалось доказать упомянутое положеніе.

Sparre [2]), провѣряя вычисленія *Hermite*'а, исправилъ этотъ недосмотръ и довелъ доказательство до конца.

Французскіе ученые считаютъ, что *Sparre* первый доказалъ отсутствіе точекъ перегиба герполодіи въ случаѣ *Euler*'а.

Послѣ *Sparre*'а занимались тѣмъ-же вопросомъ *Franke* [3]), *Mannheim* [4]), *S. Germain* [5]), *Résal* [6]) и др.

Раньше этихъ ученыхъ, даже раньше *Sparre*'а, изслѣдованіемъ герполодіи занимался *Barbarin* [7]). Его работа, *Note sur l'herpolhodie*, относится къ 1882 г., но она пролежала въ редакціи *Nouvelle Annales* до 1885 г., такъ что появилась въ печати позже замѣтки *Sparre'a*.

То доказательство, которое мы приведемъ, принадлежитъ *Darboux* и помѣщено въ его примѣчаніяхъ къ курсу механики *Despeyrous* [8]).

Радіусъ кривизны плоской кривой дается черезъ полярныя координаты (ρ, ϑ) слѣдующею формулою

$$R_1 = \frac{-ds^3}{\rho d^2\rho d\vartheta - 2d\rho^2 d\vartheta - \rho^2 d\vartheta^3}.$$

---

[1]) *Hess, Ueber das Rollen einer Fläche II Grades* и. т д. *München.* 1880.
[2]) *Sparre, Sur l'hérpolhodie de Poinsot. Compt. rend. IC.* 1884.
[3]) *Franke, Sur la courbure de l'herpolhodie. Compt. rend. C.* 1885.
[4]) *Mannheim, Sur l'herpolhodie. ibid.*
[5]) *S. Germain, Sur l'herpolhodie. ibid.*
[6]) *Résal, Note sur la courbure de l'herpolhodie. Journ. de l'Ec. Polyt. LV.* 1885.
[7]) *Barbarin, Note sur l'herpolhodie. Nouv. Ann.* (3) *IV.* 1885.
[8]) *Despeyrous, Cours de Méc. Note XVII.* § II.

Digitized by Google

Преобразуемъ это выраженіе слѣдующимъ очевиднымъ образомъ:

$$R_1 = \frac{-2\,d\rho\left(\frac{ds}{d\vartheta}\right)^3}{\rho^5\left[2\frac{d\rho}{\rho^4}\frac{d^2\rho}{d\vartheta^2} - 4\frac{d\rho}{\rho^5}\left(\frac{d\rho}{d\vartheta}\right)^2 - 2\frac{d\rho}{\rho^3}\right]} = \frac{-\frac{2}{\rho^5}\left(\frac{ds}{d\vartheta}\right)^3 d\rho}{d\left[\frac{1}{\rho^4}\left(\frac{ds}{d\vartheta}\right)^2\right]} = \frac{\rho\frac{d\rho}{du}}{\frac{d}{du}\left[\frac{1}{\rho^4}\left(\frac{ds}{d\vartheta}\right)^2\right]^{-\frac{1}{2}}},$$

гдѣ u независимое перемѣнное.

Приложимъ эту формулу къ герполодіи (11).

При помощи (16) и (22), находимъ

$$\frac{1}{\rho^4}\left(\frac{ds}{d\vartheta}\right)^2 = \frac{1}{\rho^2} - \frac{k^2F(\rho^2)}{\rho^6 l^2 u^2},$$

или на основаніи (19), (18), (21), (17)

$$\frac{1}{\rho^4}\left(\frac{ds}{d\vartheta}\right)^2 = \frac{1}{\frac{l^2}{h}f\left(\frac{h}{l^2}\right)}\left[\frac{R}{u^2} - \frac{Q}{u} + P - \frac{h}{l^2}\right].$$

Подставляя найденное значеніе для $\frac{1}{\rho^4}\left(\frac{ds}{d\vartheta}\right)^2$ въ выраженіе для радіуса кривизны, получаемъ на основаніи (21)

$$R_1 = \sqrt{\frac{l^2}{h}f\left(\frac{h}{l^2}\right)}\,\frac{\left[Pu^2 - \frac{h}{l^2}u^2 - Qu + R\right]^{\frac{3}{2}}}{\left(u - \frac{h}{l^2}\right)^2(Qu - 2R)}.$$

Въ точкахъ перегиба радіусъ кривизны, какъ извѣстно, становится безконечно большимъ. Такъ какъ u не можетъ равняться $\frac{h}{l^2}$, то лишь при

$$u = 2\frac{R}{Q} \quad \ldots\ldots\ldots\ldots \quad (24)$$

могутъ появиться точки перегиба на кривой.

Докажемъ, что, если катящеюся поверхностью служитъ эллипсоидъ инерціи, то u не можетъ принимать значеніе, указанное въ (24).

При помощи (17) представимъ условіе (24) въ формѣ:

$$u = \frac{2}{A+B+C} \quad \ldots\ldots\ldots\ldots \quad (25)$$

Digitized by Google

Для эллипсоида инерціи

$$B + C > A,$$

слѣдовательно, условіе (25) даетъ

$$u < \frac{1}{A},$$

что противорѣчитъ положенію, доказанному въ концѣ предыдущаго параграфа. Отсюда заключаемъ, что герполодія, соотвѣтствующая вращенію *Euler*'а, точекъ перегиба имѣть не можетъ.

Разсмотримъ теперь случай, когда катящеюся поверхностью служитъ произвольный трехосный эллипсоидъ.

Пусть

$$A > B > C > 0.$$

Написавъ въ условіи (25) на мѣсто C нуль, на мѣсто $A - B$, мы, очевидно, увеличимъ правую часть, слѣдовательно, условіе (25) показываетъ, что

$$u < \frac{1}{B}.$$

Отсюда заключаемъ на основаніи теоремы предыдущаго параграфа, что герполодія въ разсматриваемомъ нами случаѣ не можетъ имѣть точекъ перегиба, если разстояніе плоскости катанія отъ точки опоры меньше средней полуоси эллипсоида.

Въ случаѣ однополаго гиперболоида, когда

$$A < 0; \quad B > C > 0,$$

представимъ условіе (25) въ формѣ:

$$u > \frac{1}{B},$$

слѣдовательно, герполодія для случая однополаго гиперболоида не можетъ имѣть точекъ перегиба, если разстояніе плоскости катанія отъ точки опоры больше средней полуоси этой поверхности.

Пусть теперь это разстояніе меньше средней оси, но пусть извѣстно, что абсолютная величина количества A больше разности количествъ B и C, т. е. пусть

$$|A| > B - C.$$

Digitized by Google

Тогда условіе (25) даетъ

$$u > \frac{1}{C},$$

что невозможно, слѣдовательно, также и въ этомъ случаѣ герполодія, соотвѣтствующая разсматриваемому нами однополому гиперболоиду, точекъ перегиба имѣть не можетъ.

Для двуполаго гиперболоида

$$0 > A > B; \quad C > 0$$

квадратъ разстоянія плоскости катанія отъ точки опоры всегда больше квадрата средней полуоси этой поверхности, слѣдовательно, по извѣстному правилу u должно измѣняться между $\frac{1}{A}$ и $\frac{1}{B}$, т. е.

$$u < 0.$$

Отсюда заключаемъ, что герполодія, соотвѣтствующая двуполому гиперболоиду, не можетъ имѣть точекъ перегиба, если сумма абсолютныхъ величинъ количествъ A и B меньше количества C.

§ 5. Колебательное движеніе радіуса вектора герполодіи.

Воспользуемся еще формулами § 3 для изслѣдованія вопроса о колебательномъ движеніи радіуса вектора герполодіи.

Если возможно такое движеніе, то долженъ существовать моментъ, когда

$$\frac{dv}{dt} = 0,$$

а, слѣдовательно, по (22)

$$u = 0.$$

Разсматривая соотношенія (23) для u, равнаго нулю, находимъ

$$\left(\frac{h}{l^2} - \frac{1}{A}\right)\left(\frac{h}{l^2} - \frac{1}{B}\right)\left(\frac{h}{l^2} - \frac{1}{C}\right) < 0;$$

$$\frac{1}{A} \cdot \frac{1}{B} \cdot \frac{1}{C} < 0.$$

Отсюда заключаемъ, что радіусъ векторъ герполодіи можетъ совершить колебательное движеніе только въ томъ случаѣ, когда катящееся

Digitized by Google

поверхностью служитъ однополый гиперболоидъ, и когда полодія обхватываетъ большую ось этой поверхности.

Доказанная теорема даетъ намъ возможность уяснить себѣ такъ наз. интерпретацію *Jacobi*.

Пусть данное твердое тѣло совершаетъ вращеніе *Euler*'а, и пусть точка касанія эллипсоида инерціи этого тѣла съ плоскостью катанія пробѣгаетъ всю полодію въ теченіе времени T.

Очевидно, что черезъ промежутокъ T отъ начала движенія твердое тѣло придетъ въ такое положеніе, какъ будто-бы это тѣло повернулось на нѣкоторый уголъ θ около нормали къ плоскости катанія.

Вообразимъ себѣ, что мы въ началѣ движенія сообщили твердому тѣлу постоянную вращательную скорость

$$\Omega = -\frac{\theta}{T}$$

около нормали къ плоскости катанія.

Новое сложное движеніе будетъ по теоремѣ *Sylvester*'а (§ 5 гл. VI) вращеніемъ *Poinsot*, и очевидно, что радіусъ векторъ герполодіи, соотвѣтствующій этому движенію, будетъ совершать колебательное движеніе.

Отсюда слѣдующая интерпретація *Jacobi*:

„Всякое вращеніе *Euler*'а можетъ быть разложено на постоянное вращеніе около нормали къ плоскости катанія и на нѣкоторое колебательное движеніе *Poinsot*. Это послѣднее представляется катаніемъ однополаго гиперболоида по плоскости, параллельной плоскости катанія во вращеніи *Euler*'а, и полодія для него обхватываетъ большую ось гиперболоида".

Digitized by Google

ГЛАВА VIII.

Полодія, какъ пересѣченіе двухъ концентрическихъ и сосныхъ поверхностей II порядка.

§ 1. Условіе, при которомъ пересѣченіе двухъ концентрическихъ и сосныхъ поверхностей II порядка можно разсматривать, какъ полодію.

Вращеніе *Poinsot*, опредѣляемое уравненіями (2) главы I, будетъ механически возможно, какъ извѣстно, только тогда, когда произвольныя постоянныя h и l, входящія въ интегралы движенія (форм. 3, 4 гл. I), удовлетворяютъ нѣкоторымъ неравенствамъ (форм. 3 гл. VI).

Можно показать, что если дано какое либо механически возможное вращеніе *Poinsot*, то всегда существуетъ другое, также механически возможное, вращеніе *Poinsot*, для котораго проекціи на подвижныя оси координатъ мгновенной угловой скорости въ каждый моментъ равны и прямопротивоположны соотвѣтствующимъ величинамъ для перваго движенія *).

Два такихъ движенія *Poinsot* носятъ названіе сопряженныхъ вращеній *Darboux*.

Мы не будемъ входить въ подробности теоріи сопряженныхъ вращеній *Darboux*, такъ какъ это не относится къ поставленной нами задачѣ. Замѣтимъ только слѣдующее. Изъ самаго опредѣленія этихъ движеній ясно, что для нихъ полодія должна быть общею, такъ что эта кривая получается въ пересѣченіи катящихся поверхностей, соотвѣтствующихъ тому и другому изъ вращеній *Darboux*.

*) См., напр., *Сусловъ*, Теорема *Jacobi* о разложеніи движенія симметричнаго тяжелаго гироскопа. Труды Отд. Физ. Наукъ О. Л. Е. А. и Э. т. VII. 1895.

Digitized by Google

Въ настоящей главѣ мы разсмотримъ тѣ условія, при которыхъ пересѣченіе двухъ концентрическихъ и соосныхъ поверхностей II порядка можетъ быть разсматриваемо, какъ полодія. Изслѣдованіе этого вопроса приведетъ насъ къ новымъ опредѣленіямъ полодіи и герполодіи, дающимъ болѣе ясное и отчетливое представленіе о характерѣ названныхъ кривыхъ.

Съ такой точки зрѣнія эти кривыя были изслѣдованы впервые *Darboux* *), изложенія котораго мы и будемъ придерживаться въ настоящей главѣ.

Пусть концентрическія и соосныя поверхности II порядка

$$\left.\begin{aligned} A'x^2 + B'y^2 + C'z^2 &= D'; \\ A''x^2 + B''y^2 + C''z^2 &= D'' \end{aligned}\right\} \quad \ldots\ldots\ldots \quad (1)$$

пересѣкаются на полодіи (форм. 4 гл. VI):

$$Ax^2 + By^2 + Cz^2 = 1;$$
$$A^2x^2 + B^2y^2 + C^2z^2 = \frac{l^2}{h}.$$

Тогда уравненія этой кривой должны являться слѣдствіями соотношеній (1), слѣдовательно,

$$\begin{vmatrix} A' & B' & C' \\ A'' & B'' & C'' \\ A & B & C \end{vmatrix} = 0; \qquad \begin{vmatrix} A' & B' & C' \\ A'' & B'' & C' \\ A^2 & B^2 & C^2 \end{vmatrix} = 0.$$

Введя обозначенія:

$$\left.\begin{aligned} B'C'' - B''C' &= m; \\ C'A'' - C''A' &= n; \\ A'B'' - A''B' &= p \end{aligned}\right\} \quad \ldots\ldots\ldots\ldots \quad (2)$$

представимъ полученныя условія въ формѣ:

$$mA + nB + pC = 0; \quad mA^2 + nB^2 + pC^2 = 0.$$

Эти уравненія, опредѣляющія отношенія квадратовъ двухъ полуосей катящейся поверхности къ квадрату третьей, допускаютъ вообще два рѣ-

*) *Despeyrous, Cours de Méc. t. II. Note XVIII.* § 4. 5.

Digitized by Google

шенія, которыя, какъ легко убѣдиться, будутъ дѣйствительными, если

$$m \cdot n \cdot p\,(m+n+p) < 0. \quad \ldots\ldots\ldots \quad (3)$$

Въ случаѣ

$$m \cdot n \cdot p\,(m+n+p) = 0$$

кривая пересѣченія поверхностей (1) будетъ либо сферическою, либо плоскою кривою.

Итакъ, мы можемъ утверждать, что если удовлетворяется условіе (3), то кривая пересѣченія двухъ концентрическихъ и соосныхъ поверхностей II порядка, опредѣляемыхъ уравненіями (1), можно разсматривать и при томъ двумя различными способами, какъ полодію.

§ 2. Теорема de La Gournerie.

Постараемся, прежде всего, выразить координаты x, y, z какой либо точки разсмотрѣнной въ § 1 кривой (1), какъ функціи одного параметра ρ.

Присоединяя къ уравненіямъ (1) соотношеніе

$$\alpha x^2 + \beta y^2 + \gamma z^2 = \delta \cdot \rho,$$

мы, очевидно, всегда можемъ распорядиться постоянными α, β, γ, δ такъ, чтобы

$$\left.\begin{aligned} x^2 &= m(a-\rho);\\ y^2 &= n(b-\rho);\\ z^2 &= p(c-\rho), \end{aligned}\right\} \quad \ldots\ldots\ldots\ldots \quad (4)$$

гдѣ a, b, c —постоянныя количества, и величины m, n, p даются формулами (2).

Изъ соотношеній (4) мы видимъ, что точка (x, y, z) кривой пересѣченія (1) должна лежать на поверхности

$$\frac{x^2}{a-\rho} + \frac{y^2}{b-\rho} + \frac{z^2}{c-\rho} = m+n+p. \quad \ldots\ldots \quad (5)$$

Полученное уравненіе, въ которомъ количество ρ будемъ разсматривать, какъ параметръ, опредѣляетъ семейство софокусныхъ поверхностей II порядка.

Въ случаѣ, когда

$$m+n+p = 0,$$

Digitized by Google

уравненіе (5) выражаетъ семейство конусовъ, и кривая (4), какъ мы видѣли выше, лежитъ на сферѣ.

Этотъ случай мы не будемъ разсматривать.

Помножая уравненія (1) на множители, соотвѣтственно выбранные, мы всегда можемъ сдѣлать

$$m+n+p=1$$

и уравненіе (5) писать въ формѣ

$$\frac{x^2}{a-\rho}+\frac{y^2}{b-\rho}+\frac{z^2}{c-\rho}=1. \quad \ldots\ldots\ldots \quad (6)$$

Разсмотримъ касательную къ кривой (4). Косинусы угловъ этой касательной съ осями координатъ пропорціональны соотвѣтственно

$$\frac{m}{x}, \quad \frac{n}{y}, \quad \frac{p}{z},$$

или на основаніи тѣхъ-же уравненій (4)

$$\frac{x}{a-\rho}, \quad \frac{y}{b-\rho}, \quad \frac{z}{c-\rho}.$$

Отсюда заключаемъ, что касательная къ кривой (4) въ какой либо ея точкѣ направлена по нормали къ поверхности (6) въ той-же точкѣ.

Далѣе, изъ уравненій (4) очевидно, что для всѣхъ дѣйствительныхъ точекъ кривой каждое изъ количествъ

$$a-\rho \qquad b-\rho \qquad c-\rho$$

не можетъ мѣнять знака, слѣдовательно, параметръ ρ не можетъ проходить ни черезъ одно изъ значеній a, b, c.

На основаніи сказаннаго приходимъ къ слѣдующей теоремѣ:

„Кривая пересѣченія двухъ концентрическихъ и соосныхъ поверхностей II порядка нормальна къ безконечно большому числу софокусныхъ поверхностей II порядка, образующихъ одно изъ семействъ ортогональной системы“.

Какъ слѣдствіе доказаннаго положенія, мы можемъ, очевидно, утверждать, что

„всякая кривая, расположенная на двухъ концентрическихъ и соосныхъ поверхностей II порядка, можетъ быть всегда разсматри-

Digitized by Google

ваема, какъ пересѣченіе двухъ дѣйствительныхъ софокусныхъ поверхностей, для которыхъ она служитъ общею линіею кривизны".

Эта теорема дана *de La Gournerie* *).

§ 3. Приложеніе теоремы de La Gournerie къ полодіи.

Зададимся теперь задачею опредѣлить параметры ρ_1 и ρ_2 тѣхъ софокусныхъ поверхностей, которыя пересѣкаются по кривой (4).

Изъ теоріи эллиптическихъ координатъ извѣстно, что

$$\left.\begin{aligned} x^2 &= \frac{(a-\rho)(a-\rho_1)(a-\rho_2)}{(a-b)(a-c)}; \\ y^2 &= \frac{(b-\rho)(b-\rho_1)(b-\rho_2)}{(b-c)(b-a)}; \\ z^2 &= \frac{(c-\rho)(c-\rho_1)(c-\rho_2)}{(c-a)(c-b)}. \end{aligned}\right\} \quad \ldots\ldots\ldots \quad (7)$$

Сравнивъ эти уравненія съ формулами (4), находимъ

$$\left.\begin{aligned} m &= \frac{(a-\rho_1)(a-\rho_2)}{(a-b)(a-c)}; \\ n &= \frac{(b-\rho_1)(b-\rho_2)}{(b-c)(b-a)}; \\ p &= \frac{(c-\rho_1)(c-\rho_2)}{(c-a)(c-b)}. \end{aligned}\right\} \quad \ldots\ldots\ldots \quad (8)$$

Далѣе легко видѣть, что количества ρ_1 и ρ_2 служатъ корнями слѣдующаго уравненія относительно перемѣннаго u:

$$\frac{(a-\rho_1)(a-\rho_2)}{(a-u)(a-b)(a-c)} + \frac{(b-\rho_1)(b-\rho_2)}{(b-u)(b-a)(b-c)} + \frac{(c-\rho_1)(c-\rho_2)}{(c-u)(c-a)(c-b)} = 0,$$

или на основаніи (8)

$$\frac{m}{a-u} + \frac{n}{b-u} + \frac{p}{c-u} = 0. \quad \ldots\ldots\ldots \quad (9)$$

*) *De La Gornerie, Recherches sur les surfaces réglées tétraédrales symétriques.* p. 163.

Digitized by Google

Итакъ, мы можемъ утверждать, что уравненіе (9) имѣетъ своими корнями искомые параметры ρ_1 и ρ_2.

Допустимъ, что мы изъ (9) нашли количества ρ_1 и ρ_2 и подставили ихъ въ соотношеніе (6). Тогда имѣемъ уравненія тѣхъ софокусныхъ поверхностей, которыя пересѣкаются по кривой (4). Составимъ общую линейную комбинацію этихъ уравненій

$$\left(\frac{1}{a-\rho_1}+\frac{\lambda}{a-\rho_2}\right)x^2+\left(\frac{1}{b-\rho_1}+\frac{\lambda}{b-\rho_2}\right)y^2+\left(\frac{1}{c-\rho_1}+\frac{\lambda}{c-\rho_2}\right)z^2=1+\lambda,$$

гдѣ λ произвольный множитель.

Обозначая

$$k=\frac{\rho_1\lambda+\rho_2}{1+\lambda},$$

приводимъ предыдущее уравненіе къ формѣ:

$$\frac{(a-k)x^2}{(a-\rho_1)(a-\rho_2)}+\frac{(b-k)y^2}{(b-\rho_1)(b-\rho_2)}+\frac{(c-k)z^2}{(c-\rho_1)(c-\rho_2)}=1. \quad . \quad . \quad (10)$$

Полученное соотношеніе служитъ, очевидно, самымъ общимъ уравненіемъ той поверхности II порядка, на которой расположена кривая (4).

Пусть теперь формулы (4) опредѣляютъ полодію. Найдемъ то значеніе для k, при которомъ уравненіе (10) выражаетъ катящуюся поверхность,

Для этой цѣли выразимъ аналитически, что разстояніе касательной плоскости къ поверхности (10) въ точкѣ кривой (4) находится на постоянномъ разстояніи отъ центра. Получаемъ:

$$\frac{(a-k)^2x^2}{(a-\rho_1)^2(a-\rho_2)^2}+\frac{(b-k)^2y^2}{(b-\rho_1)^2(b-\rho_2)^2}+\frac{(c-k)^2z^2}{(c-\rho_1)^2(c-\rho_2)^2}=const.$$

Подставляя въ это соотношеніе на мѣсто x^2, y^2, z^2 ихъ величины изъ формулъ (7) и приравнявъ нулю коеффиціентъ при ρ, находимъ

$$\frac{(a-k)^2}{(a-\rho_1)(a-\rho_2)(a-b)(a-c)}+\frac{(b-k)^2}{(b-\rho_1)(b-\rho_2)(b-a)(b-c)}+$$

$$+\frac{(c-k)^2}{(c-\rho_1)(c-\rho_2)(c-a)(c-b)}=0, \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (11)$$

или

$$\frac{(\rho_1-k)^2}{(a-\rho_1)(b-\rho_1)(c-\rho_1)}=\frac{(\rho_2-k)^2}{(a-\rho_2)(b-\rho_2)(c-\rho_2)}.$$

Digitized by Google

Это уравненіе, какъ и слѣдовало ожидать *), опредѣляетъ два значенія для k, которыя будутъ дѣйствительными, если

$$\frac{(a-\rho_1)(b-\rho_1)(c-\rho_1)}{(a-\rho_2)(b-\rho_2)(c-\rho_2)} > 0.$$

Пусть

$$a > b > c;\ \rho_1 > \rho_2.$$

Тогда изъ выведеннаго неравенства находимъ

$$a > \rho_1 > b:\ \rho_2 > c,$$

слѣдовательно, параметръ ρ_2 соотвѣтствуетъ эллипсоиду, параметръ ρ_1 — двуполому гиперболоиду.

Отсюда заключаемъ, что

„кривая пересѣченія двухъ софокусныхъ поверхностей II порядка, принадлежащихъ двумъ различнымъ семействамъ ортогональной системы, служитъ полодіею только тогда, когда третье семейство упомянутой системы будетъ семействомъ однополыхъ гиперболоидовъ".

Предполагается по прежнему, что наша кривая пересѣченія не лежитъ на сферѣ.

Итакъ, полодія нормальна къ семейству софокусныхъ однополыхъ гиперболоидовъ.

Прежде чѣмъ итти дальше, докажемъ еще слѣдующую теорему:

„Если построить однополый гиперболоидъ, который нормаленъ къ данной кривой пересѣченія въ какой либо ея точкѣ M, то двѣ прямолинейныя производящія этого гиперболоида, проходящія черезъ M, будутъ служить нормалями въ той-же точкѣ къ двумъ поверхностямъ, для которыхъ данная кривая служитъ полодіею".

Дѣйствительно, обозначимъ черезъ x, y, z координаты точки M и перенесемъ начало координатъ въ эту точку. Тогда однополый гиперболоидъ (6) будетъ опредѣляться въ новыхъ координатахъ (ξ, η, ζ) слѣдующимъ уравненіемъ:

$$\frac{\xi^2}{a-\rho} + \frac{\eta^2}{b-\rho} + \frac{\zeta^2}{c-\rho} + \frac{2x\xi}{a-\rho} + \frac{2y\eta}{b-\rho} + \frac{2z\zeta}{c-\rho} = 0.$$

*) Ср. § 1 наст. гл.

Digitized by Google

Уравненія нормали въ точкѣ M къ поверхности (10) будутъ

$$\frac{\xi}{\frac{(a-k)x}{(a-\rho_1)(a-\rho_2)}} = \frac{\eta}{\frac{(b-k)y}{(b-\rho_1)(b-\rho_2)}} = \frac{\zeta}{\frac{(c-k)z}{(c-\rho_1)(c-\rho_2)}} = \mu.$$

Найдемъ точку пересѣченія этой нормали съ гиперболоидомъ:

$$\left[\frac{(a-k)^2x^2}{(a-\rho)(a-\rho_1)^2(a-\rho_2)^2} + \frac{(b-k)^2y^2}{(b-\rho)(b-\rho_1)^2(b-\rho_2)^2} + \frac{(c-k)^2z^2}{(c-\rho)(c-\rho_1)^2(c-\rho_2)^2}\right]\mu^2 +$$

$$+2\left[\frac{(a-k)x^2}{(a-\rho)(a-\rho_1)(a-\rho_2)} + \frac{(b-k)y^2}{(b-\rho)(b-\rho_1)(b-\rho_2)} + \frac{(c-k)z^2}{(c-\rho)(c-\rho_1)(c-\rho_2)}\right]\mu = 0.$$

Подставляя въ это соотношеніе на мѣсто x^2, y^2, z^2 ихъ величины изъ формулъ (7), мы находимъ, что коэффиціентъ при μ^2 на основаніи (11) обращается въ нуль; что-же касается до коэффиціента при 2μ, то онъ равенъ

$$\frac{a-k}{(a-b)(a-c)} + \frac{b-k}{(b-c)(b-a)} + \frac{c-k}{(c-a)(c-b)} = 0.$$

Отсюда заключаемъ, что вся нормаль лежитъ на однополомъ гиперболоидѣ, чѣмъ и доказывается теорема.

§ 4. Новое опредѣленіе полодіи.

Приложимъ преобразованіе *Jvory* къ точкамъ однополаго гиперболоида.

Пусть имѣемъ однополый гиперболоидъ

$$\frac{x^2}{a} + \frac{y^2}{b} + \frac{z^2}{c} = 1. \quad \ldots\ldots\ldots \quad (12)$$

Разсмотримъ точку (x', y', z'), координаты которой опредѣляются изъ слѣдующихъ соотношеній:

$$\left.\begin{aligned} \frac{x'}{\sqrt{a+\lambda}} &= \frac{x}{\sqrt{a}}; \\ \frac{y'}{\sqrt{b+\lambda}} &= \frac{y}{\sqrt{b}}; \\ \frac{z'}{\sqrt{c+\lambda}} &= \frac{z}{\sqrt{c}}, \end{aligned}\right\} \quad \ldots\ldots\ldots \quad (13)$$

въ которыхъ λ нѣкоторый параметръ.

Digitized by Google

Изъ написанныхъ уравненій находимъ

$$\frac{x^2}{a}+\frac{y^2}{b}+\frac{z^2}{c}=\frac{x'^2}{a+\lambda}+\frac{y'^2}{b+\lambda}+\frac{z'^2}{c+\lambda}. \quad \ldots\ldots (14)$$

Условимся давать количеству λ такія значенія, чтобы поверхность

$$\frac{x'^2}{a+\lambda}+\frac{y'^2}{b+\lambda}+\frac{z'^2}{c+\lambda}=1 \quad \ldots\ldots\ldots (15)$$

была также однополымъ гиперболоидомъ. Тогда мы можемъ утверждать, что если точка (x, y, z) взята на поверхности (12), то точка (x', y', z') по (14) будетъ лежать на однополомъ гиперболоидѣ, софокусномъ съ первымъ.

Станемъ измѣнять параметръ λ, оставляя количества x, y, z неизмѣнными. Тогда точка (x', y', z') будетъ переходить отъ одной поверхности семейства (15) къ другой.

Опредѣлимъ характеръ такого перехода.

Дифференцируя уравненія (13), разсматривая количества x, y, z, какъ постоянныя, находимъ

$$dx'=\frac{1}{2}\frac{x}{\sqrt{a}}\frac{d\lambda}{\sqrt{a+\lambda}};$$

$$dy'=\frac{1}{2}\frac{y}{\sqrt{b}}\frac{d\lambda}{\sqrt{b+\lambda}};$$

$$dz'=\frac{1}{2}\frac{z}{\sqrt{c}}\frac{d\lambda}{\sqrt{c+\lambda}}.$$

Если поверхность (15) безконечно близка съ поверхностью (12), то послѣднія уравненія даютъ:

$$\frac{dx'}{\frac{x}{a}}=\frac{dy'}{\frac{y}{b}}=\frac{dz'}{\frac{c}{z}}.$$

Отсюда заключаемъ, что точка (x', y', z') при измѣненіи параметра λ и неизмѣнныхъ x, y, z будетъ перемѣщаться по кривой, нормальной къ семейству однополыхъ гиперболоидовъ (15).

Сравнивая сказанное съ теоремой, доказанной въ предыдущемъ параграфѣ, приходимъ къ слѣдующему новому опредѣленію полодіи:

„Полодіею называется геометрическое мѣсто точекъ, соотвѣтствующихъ одной данной точкѣ однополаго гиперболоида (12) на семействѣ софокусныхъ однополыхъ гиперболоидовъ (15).

Digitized by Google

§ 5. Теорема Greenhill'a.

Преобразованіе *Ivory* (13), какъ гомографическое, не измѣняетъ порядка тѣхъ функцій, къ аргументамъ которыхъ оно прилагается. Слѣдовательно, если точку (x, y, z) заставимъ двигаться по какой либо производящей гиперболоида (12), то точка (x', y', z') будетъ перемѣщаться по соотвѣтствующей производящей гиперболоида (15), для котораго параметръ λ имѣетъ нѣкоторое опредѣленное значеніе.

Разсмотримъ какую либо производящую гиперболоида (12) и приложимъ ко всѣмъ точкамъ ея преобразованіе *Ivory* при λ безконечно маломъ. Тогда концы произвольно взятаго отрѣзка на этой производящей перемѣстятся по нормалямъ къ поверхности, кромѣ того, по предыдущему, взятый отрѣзокъ останется прямолинейнымъ, слѣдовательно, и длина его не претерпитъ измѣненія.

Отсюда теорема, данная *Greenhill*'омъ:

„Однополый гиперболоидъ можно деформировать такъ, чтобы его производящія оставались прямолинейными, и длины сторонъ косыхъ четыреугольниковъ, образованныхъ этими производящими, не измѣнялись. Тогда, если положеніе центра и направленія главныхъ осей поверхности остаются неизмѣнными, то деформированная поверхность всегда будетъ гиперболоидомъ, софокуснымъ со своимъ первоначальнымъ положеніемъ. При этомъ траекторія каждой точки гиперболоида будетъ нормальна къ послѣдовательнымъ его положеніямъ".

Если теперь припомнимъ предложеніе, доказанное въ концѣ § 3, то убѣдимся, что всякая точка M деформирующагося гиперболоида описываетъ полодію, соотвѣтствующую такой поверхности II порядка, для которой одна изъ производящихъ гиперболоида, проходящихъ черезъ M, служитъ нормалью во всѣхъ своихъ послѣдовательныхъ положеніяхъ.

Итакъ, различныя точки одной и той-же производящей гиперболоида описываютъ полодіи, соотвѣтствующія такимъ поверхностямъ, для которыхъ эта производящая служитъ общею нормалью.

Этотъ результатъ, очевидно, вполнѣ согласенъ съ теоремою *Sylvester*'а, доказанною въ § 5 гл. VI.

§. 6. Деформація однополаго гиперболоида, при которой одна изъ его производящихъ остается неподвижною.

Формулы (13) преобразованія *Ivory* показываютъ, что двумъ діаметрально противоположнымъ точкамъ деформирующагося гиперболоида со-

отвѣтствуютъ въ другомъ его какомъ либо положеніи снова двѣ діаметрально противоположныя точки.

Изъ аналитической геометріи извѣстно, что двѣ параллельныя производящія однополаго гиперболоида лежатъ въ плоскости, проходящей черезъ центръ этой поверхности.

Отсюда заключаемъ, что параллельныя производящія при деформаціи остаются параллельными.

Мы видѣли, что всякая точка M гиперболоида описываетъ полодію той поверхности, для которой одна изъ производящихъ, проходящихъ черезъ M, служитъ нормалью во всѣхъ своихъ послѣдовательныхъ положеніяхъ. По самому опредѣленію кривой, называемой полодіею, мы можемъ утверждать, что плоскость, проходящая черезъ M перпендикулярно къ разсматриваемой производящей, будетъ находиться во время деформаціи на постоянномъ разстояніи отъ общаго центра этой поверхности и гиперболоида.

Проведемъ теперь черезъ двѣ точки, расположенныя на двухъ параллельныхъ производящихъ, плоскости, перпендикулярныя къ направленію этихъ производящихъ. Изъ доказаннаго выше слѣдуетъ, что эти плоскости во время деформаціи будутъ находиться на постоянномъ разстояніи другъ отъ друга.

Отсюда очевидно, что если будемъ деформировать однополый гиперболоидъ указаннымъ способомъ, оставляя при этомъ одну изъ его производящихъ g неподвижной, то всѣ точки производящей g_1, параллельной g, будутъ описывать плоскости, перпендикулярныя къ g. Что-же касается до произвольной точки на гиперболоидѣ, то она опишетъ сферу, центръ которой лежитъ на неподвижной производящей g, а радіусъ равенъ неизмѣнному по длинѣ отрѣзку производящей второй системы между взятою точкою и производящею g.

Возьмемъ теперь третью производящую g_2, принадлежащую вмѣстѣ съ g къ одной и той-же системѣ. Какъ извѣстно, g_2 должна пересѣчь производящую g_1, слѣдовательно, на производящей g_2 найдется всегда такая точка, которая во время деформаціи будетъ описывать плоскость. Всѣ остальныя точки производящей g_2 будутъ, по предыдущему, описывать сферы, центры которыхъ лежатъ на прямой g.

Если еще припомнимъ, что положеніе всякой прямой опредѣляется четырьмя условіями, то убѣдимся въ справедливости слѣдующей теоремы:

„Заставимъ неизмѣняемую прямую g_2 тремя своими точками описывать сферы, имѣющія свои центры на одной прямой g. Тогда всегда существуетъ точка на g_2, которая описываетъ плоскость, пер-

Google

пендикулярную къ g. Всѣ остальныя точки прямой g_2 описываютъ сферы, имѣющія свои центры на прямой g.

§ 7. Новый пріемъ полученія герполодіи.

Пусть имѣемъ центральную поверхность II порядка, на которой начерчена полодія. Эта кривая, какъ извѣстно, будетъ нормальна къ семейству софокусныхъ однополыхъ гиперболоидовъ, имѣющихъ общій центръ въ центрѣ данной поверхности.

Разсмотримъ одинъ изъ гиперболоидовъ этого семейства, соотвѣтствующій какой либо точки M полодіи. Замѣнимъ разсматриваемый нами гиперболоидъ вторымъ, гомотетичнымъ съ первымъ относительно точки M. Коеффиціентъ гомотетичности пусть равенъ $\frac{1}{2}$.

Легко видѣть, что производящія перваго гиперболоида, проходящія черезъ M, будутъ служить производящими и для второго гиперболоида черезъ ту-же точку M.

Второй гиперболоидъ будетъ проходить черезъ центръ данной поверхности, и эта послѣдняя точка и точка M будутъ служить діаметрально противоположными точками для второго гиперболоида, слѣдовательно, черезъ центръ данной поверхности будутъ проходить двѣ производящія второго гиперболоида, параллельныя производящимъ черезъ M.

Пусть теперь данная центральная поверхность II порядка совершаетъ вращеніе *Poinsot*. Тогда первый гиперболоидъ будетъ деформироваться извѣстнымъ намъ способомъ, а такъ какъ второй подобенъ первому, то и второй гиперболоидъ будетъ подвергаться аналогичной деформаціи.

По самому опредѣленію вращенія *Poinsot* и на основаніи теоремы, доказанной въ концѣ § 3, мы заключаемъ, что одна изъ производящихъ второго гиперболоида, проходящихъ черезъ M, будетъ сохранять въ пространствѣ постоянное направленіе, перпендикулярное къ плоскости катанія, слѣдовательно, производящая, параллельная этой, сохранитъ постоянное положеніе, такъ какъ проходитъ черезъ точку опоры.

Если еще припомнимъ, что касательная къ полодіи, а слѣдовательно, и къ герполодіи перпендикулярна къ касательной плоскости обоихъ гиперболоидовъ, то приходимъ къ слѣдующему способу вычерчиванія герполодіи:

„Будемъ деформировать гиперболоидъ такъ, чтобы одна изъ его производящихъ совпадала съ перпендикуляромъ, опущеннымъ

Google

изъ точки опоры на плоскость катанія. Тогда точка M этого гиперболоида, діаметрально противоположная точкѣ опоры, не будетъ выходить изъ плоскости катанія. Если, кромѣ того, заставимъ точку M двигаться въ этой плоскости нормально къ послѣдовательнымъ положеніямъ гиперболоида, то кривая, описываемая точкою M, будетъ герполодіею".

Студ. П. В. Воронецъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

КРИТИКО-БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Научное изученіе бѣлорусскаго нарѣчія за послѣднія десять лѣтъ (1886—1896 гг.).

Научное изученіе бѣлорусскаго нарѣчія въ его настоящемъ и особенно въ прошломъ создалось только въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ, за которыя мы имѣемъ въ виду обозрѣть наиболѣе выдающіеся труды. Особенный интересъ въ этомъ отношеніи представляютъ труды проф. Е. Ѳ. Карскаго, который въ теченіе разсматриваемаго періода изученія нашего предмета остался вѣренъ одной задачѣ всесторонняго изученія бѣлорусскаго нарѣчія. Поэтому въ его трудахъ мы находимъ всѣ данныя по движенію научнаго изученія бѣлорусскаго нарѣчія, сводъ всѣхъ частныхъ работъ другихъ изслѣдователей и много новыхъ данныхъ, извлеченныхъ изъ неизданныхъ памятниковъ бѣлорусской рѣчи и изъ печатныхъ сборниковъ народной поэзіи. Между двумя крупными работами проф. Карскаго „Обзоромъ звуковъ и формъ бѣлорусской рѣчи“ (Москва, 1886 г.) и „Западно-русскими переводами Псалтыри въ XV—XVII вѣкахъ“ (Варшава, 1896 г.) мы находимъ цѣлый рядъ его крупныхъ и мелкихъ изслѣдованій по изученію стараго западно-русскаго языка и теперешняго бѣлорусскаго нарѣчія. Всѣ эти работы обѣщаютъ въ недалекомъ будущемъ значительное разъясненіе не только вопроса о взаимномъ отношеніи бѣлорусскихъ говоровъ, но и вопроса о происхожденіи многихъ особенностей бѣлорусской рѣчи,—ея исторіи. Вклады г. Карскаго въ эту послѣднюю область продолжаются и теперь.[1]) Въ виду этого мы поз-

[1]) Таковы, между прочимъ, новыя статьи проф. Карскаго: Западнорусскій сборникъ XV в. Императорск. Публичн. Библіотеки Q. I. № 391 (въ Извѣстіяхъ Отдѣленія Русскаго языка и Словесности Императорской Академіи Наукъ 1897 г., т. II, кн. 4-я); Западнорусское сказаніе о Сивиллѣ пророчицѣ по рукописи XVI в., Варшава, 1898 г.

Digitized by Google

волимъ себѣ остановиться съ особеннымъ вниманіемъ не только на частностяхъ разсматриваемыхъ трудовъ, но и на общемъ состояніи предмета, на пріемахъ и методѣ его разработки.

Первый трудъ г. Карскаго „*Обзоръ звуковъ и формъ бѣлорусской рѣчи*“, появившійся въ 1886 г., далъ впервые подробный очеркъ звуковъ и формъ живыхъ бѣлорусскихъ говоровъ по печатнымъ матеріаламъ (преимущественно по извѣстному сборнику П. В. Шеина: „Бѣлорусскія народныя пѣсни“, 1874 г. и по трудамъ Носовича: „Бѣлорусскія пѣсни“, „Бѣлорусскія пословицы“ и „Словарь бѣлорусскаго нарѣчія“) и по личному опыту, такъ какъ авторъ, какъ самъ говоритъ въ предисловіи къ „Обзору“: „будучи природнымъ бѣлоруссомъ [1]), получивъ воспитаніе и образованіе среди бѣлоруссовъ, слѣдовательно съ самаго дѣтства до послѣдняго времени вращаясь почти только въ бѣлорусской средѣ... пріобрѣлъ нѣкоторую опытность въ бѣлорусскихъ говорахъ“ (стр. 3). Благодаря послѣднему, г. Карскій отнесся критически къ печатному матеріалу по бѣлорусской народной поэзіи и по бѣлорусскому нарѣчію вообще. Такъ даже въ лучшемъ сборникѣ П. В. Шеина г. Карскій находитъ „погрѣшности при передачѣ звуковъ на каждомъ шагу“ (стр. 6), не говоря уже о другихъ сборникахъ, до 1886 года, „съ подправками бѣлорусской рѣчи на великорусскій ладъ“ (сборники Безсонова, Гильтебрандта, Носовича и друг. [2]). Къ сожалѣнію, г. Карскій, въ виду такого состоянія матеріаловъ по живымъ говорамъ бѣлорусской рѣчи, не предпринялъ подобно проф. Колосову,—своему предшественнику въ области изученія русской діалектологіи (разумѣю преимущественно его извѣстный трудъ „Обзор звуковых и формальных особенностей народ-

---

[1]) Изъ разныхъ мѣстъ книги видно, что авторъ уроженецъ Новогрудскаго уѣзда, Минской губ., и потому онъ ограничивается ссылками на этотъ говоръ (стр. 24, 42—43, 45—46). На стр. 42—43 онъ говоритъ: „Это утвержденіе съ полною достовѣрностью можетъ быть отнесено только къ извѣстному мнѣ говору Новогрудскаго уѣзда Минск. губ. Относительно же другихъ мѣстностей Бѣлоруссіи подобное можно только предполагать: провѣрить своего взгляда по сборникамъ пѣсенъ мы не можемъ вслѣдствіе крайне неточной передачи ими звуковъ“.

[2]) Ср. еще замѣчанія на стр. 138: „въ сборникахъ бѣлорусскихъ пѣсенъ видимъ колебаніе и страшную непослѣдовательность, часто замѣчаемую въ одной и той же пѣснѣ, а иногда въ одномъ и томъ же стихѣ“. Въ примѣчаніи на стр. 39 авторъ указываетъ еще что и придерживающіеся фонетическаго письма, какъ Дмитріевъ (Собраніе пѣсенъ и проч., Вильна, 1869 г.), „иногда уже слишкомъ усердствуютъ въ передачѣ безударныхъ гласныхъ“.

Digitized by Google

наго русскаго языка", Варшава, 1878 г.),—поѣздки по бѣлорусскимъ селеніямъ. Извѣстно, какой богатый матеріалъ представилъ проф. Колосовъ въ своихъ отчетахъ Второму отдѣленію Императорской Академіи Наукъ, напечатанныхъ въ 1876—1877 гг., подъ заглавіемъ „Замѣтки о языкѣ и народной поэзіи въ области сѣверно-великорусскаго нарѣчія". Эти наблюденія Колосовъ, какъ опытный спеціалистъ, сдѣлалъ во время командировки въ сѣверо-восточныя губерніи Россіи, проѣхавъ громадныя пространства отъ Петербургской и Архангельской губерній до Вятской и Пермской—съ одной стороны и Владимірской, Костромской, Тверской—съ другой стороны. Конечно, совершить поѣздку по бѣлорусскимъ селеніямъ не составляетъ такого труда. Однако, изъ всѣхъ замѣчаній г. Карскаго въ его трудахъ мы находимъ одно (Русскій Филологическій Вѣстникъ 1896 года, № 2, стр. 220—221: „Нѣкоторыя рѣдкія особенности бѣлорусскаго нарѣчія въ Сокольскомъ уѣздѣ Гродненской губерніи"), въ которомъ отмѣчено новое непосредственное наблюденіе, кромѣ Новогрудскаго уѣзда Минской губерніи,—въ д. Жукахъ, въ 7-ми верстахъ отъ г. Соколки Гродненской губерніи (замѣтимъ, что г. Соколка—желѣзнодорожная станція между Гродно и Бѣлостокомъ,—слѣдовательно мѣсто далеко не изъ глухихъ, какихъ немало въ лѣсныхъ и болотистыхъ поселеніяхъ бѣлоруссовъ; въ такихъ мѣстахъ, разумѣется, и сохранились дѣйствительно рѣдкія особенности бѣлорусскихъ говоровъ, не затронутыхъ сглаживающими условіями новой культуры, просвѣщенія и проч.). При томъ наблюденіе это касается двухъ—трехъ особенностей въ звукахъ и формахъ. Кромѣ того, еще въ Вильнѣ г. Карскій записалъ съ точностью филолога нѣсколько бѣлорусскихъ пѣсень „отъ неграмотной крестьянки д. Новоселокъ Трокскаго уѣзда" (Русскій Филологическій Вѣстникъ 1889 г., № 2, стр. 243—259). Повторяю, можно только высказать сожалѣніе, что такой знатокъ бѣлорусскаго нарѣчія, какъ проф. Карскій, въ виду несовершенства матеріаловъ, не обратился до сихъ поръ къ непосредственному изученію живыхъ бѣлорусскихъ говоровъ.

Уже въ разсматриваемомъ трудѣ г. Карскаго мы находимъ и ссылки на *историческіе* матеріалы, преимущественно по труду предшественника въ этой области г. Недешева (Историческій обзоръ важнѣйшихъ звуковыхъ и морфологическихъ особенностей бѣлорусскихъ говоровъ, 1884 г., Варшава). Въ отдѣлѣ „Дополненій и Поправокъ" г. Карскій воспользовался также данными изъ виленскаго печатнаго

Digitized by Google

Апостола доктора Скорины 1525 г. и изъ рукописнаго сборника XVI в. Виленской Публичной библіотеки, который безъ достаточныхъ основаній зачислилъ также въ разрядъ трудовъ доктора Франциска Скорины (стр. 161). Ошибки въ трудѣ Недешева, указанныя критикой, и удобства занятій въ Вильнѣ западнорусскими рукописями привели г. Карскаго къ выбору дальнѣйшихъ изслѣдованій по памятникамъ стараго западнорусскаго нарѣчія. Но на этомъ я остановлюсь подробнѣе дальше. Теперь же замѣчу, что г. Карскій не былъ новаторомъ и въ важнѣйшей части своего труда—въ области изученія современнаго бѣлорусскаго нарѣчія, такъ какъ существенныя черты бѣлорусскихъ говоровъ были опредѣлены вполнѣ научно еще въ 1865 году Потебней (Два изслѣдованія о звукахъ русскаго языка и о звуковыхъ особенностяхъ русскихъ нарѣчій) и отчасти г. Аншелемъ (О бѣлорусскомъ нарѣчіи, 1880 г., въ Русскомъ Филологическомъ Вѣстникѣ), не говоря о другихъ болѣе мелкихъ замѣткахъ. Тѣмъ не менѣе „Обзоръ“ г. Карскаго явился вполнѣ желаннымъ трудомъ, какъ опытъ широкаго научнаго изученія звуковъ и формъ бѣлорусскаго нарѣчія съ различеніемъ особенностей отдѣльныхъ говоровъ, съ разъясненіемъ „вопроса о положеніи бѣлорусской рѣчи среди другихъ частей русскаго языка“, съ выдѣленіемъ церковнославянскаго и особенно польскаго вліянія въ бѣлорусскомъ нарѣчіи. И до сихъ поръ трудъ этотъ, какъ опредѣляетъ проф. Соболевскій въ „Очеркѣ русской діалектологіи: Бѣлорусское нарѣчіе“ (Живая Старина 1892 г., В. II, стр. 5),—„лучшій трудъ по бѣлорусскому нарѣчію“. Проф. Соболевскій расходится съ проф. Карскимъ въ дѣленіи бѣлорусскаго нарѣчія на группы, признавая группы „цокающихъ говоровъ и—нецокающихъ“ вмѣсто „югозападныхъ и сѣверовосточныхъ“, выдѣленныхъ г. Карскимъ въ „Обзорѣ“. Кромѣ того, проф. Соболевскій распредѣляетъ обзоръ матеріала не по грамматическимъ категоріямъ, какъ это видимъ въ „Обзорѣ“ г. Карскаго, а по отдѣльнымъ говорамъ и ихъ разновидностямъ.

Я позволю себѣ еще остановиться на „Обзорѣ“ со стороны отдѣльныхъ промаховъ, такъ какъ г. Карскій въ позднѣйшихъ своихъ трудахъ возвращался самъ къ исправленію своего перваго труда, но ни разу еще не свелъ новыхъ данныхъ въ видѣ такой же цѣльной книги, какъ разсматриваемая. Такъ, напримѣръ, такое выдающееся явленіе бѣлорусскаго вокализма, какъ аканье, разсматриваемое въ „Обзорѣ“ на стр. 39—40, въ слѣдующемъ трудѣ г. Карскаго („Къ

Digitized by Google

исторіи звуковъ и формъ бѣлорусской рѣчи", стр. 173—186) получаетъ болѣе полное объясненіе со множествомъ новыхъ примѣровъ, а заявленіе въ „Обзорѣ" (стр. 22, 59) о томъ, что „мягкаго *р* (=р') нѣтъ въ бѣлорусскомъ нарѣчіи" совершенно измѣнено въ новомъ трудѣ (стр. 229—231): „въ нѣкоторыхъ окрайнахъ Бѣлоруссіи существуетъ и довольно мягкій *р*... иногда въ однихъ и тѣхъ же мѣстахъ встрѣчается и твердое и мягкое *р*". Точно также на стр. 253—254 авторъ отступился отъ своего прежняго объясненія цоканья (мѣны ч и ц) въ нѣкоторыхъ бѣлорусскихъ говорахъ исключительно вліяніемъ новгородскаго, сѣверновеликорусскаго говора (въ „Обзорѣ", стр. 156) и призналъ вмѣстѣ съ проф. Соболевскимъ (Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1887 г., май, стр. 142 „критика и библіографія" и Живая Старина 1892 г., вып. III, стр. 7 и др.) цокающіе говоры въ бѣлорусскомъ нарѣчіи. Не останавливаясь на особенной грамматической терминологіи (азовое склоненіе, элевое причастіе, нашевыя основы, гласный зачинъ), отъ которой проф. Карскій отказался въ своихъ позднѣйшихъ трудахъ, и на нѣкоторыхъ частныхъ промахахъ, отмѣчу только два болѣе существенныхъ недостатка: недостаточное вниманіе къ великорусскимъ говорамъ—для сравненія съ бѣлорусскими (послѣдніе авторъ въ противоположность многимъ изслѣдователямъ самъ же причисляетъ къ южновеликорусскимъ говорамъ) и стремленіе объяснять фонетическими переходами несомнѣнныя явленія морфологической аналогіи. Такъ напримѣръ, на стр. 30: „въ бѣлорусскомъ удержаніе *о* въ „рóва, л'бда, кам'ен'а", и т. п., въ великорусскомъ—потеря". Еще Колосовъ въ „Обзорѣ„ своемъ (1878 г., стр. 1—12) привелъ много примѣровъ сохраненія *о*, *е* въ великорусскомъ и въ частности въ сѣверновеликорусскомъ нарѣчіи: „рова, каменя, заеца, лоба, роту", и т. п. Поэтому заключеніе г. Карскаго или не полно (въ великорусскомъ,—т. е. въ общерусскомъ или литературномъ языкѣ), или совершенно не вѣрно,—если разумѣются великорусскіе народные говоры. На стр. 41: „*А* безударное стоитъ на мѣстѣ ожидаемаго *и* или *ы*: маленьк*а*ми, бѣленьк*а*ми, золотеньк*а*ми". Конечно, вѣрнѣе заключеніе самого же автора, что это „*ами* или есть подражаніе (т. е. аналогія) именному склоненію". На стр. 66: „—*дло* въ словахъ заимствованныхъ изъ польскаго... и въ нѣкоторыхъ чисто бѣлорусскихъ: повидло, бодливый, медлене, падло, кудла, для". Здѣсь смѣшаны явленія суффикса—*дло*—съ кореннымъ *д*: „бод-л-ивъ, медл-ить, подл-ый, куд-ель", не говоря уже о „для". Вмѣстѣ съ

тѣмъ всѣ эти явленія свойственны и великорусскому. На стр. 76: „форма *раскѣпъ* (въ ночовкахъ раскѣпъ здѣлався), которую мы читаемъ въ словарѣ Носовича, мнѣ совершенно непонятна". Однако, въ Словарѣ Даля находимъ: „раскипъ—дышло для воловъ; раскепъ—трещина, щель, расщепиться". На стр. 82: „вставка звуковъ на бѣлорусской почвѣ... *в:* павукъ, наповати, тивуномъ". Но, въ малорусскомъ „павук", въ словинскомъ „pavok", въ чешскомъ „pavouk", въ лужицкомъ „pavk", въ старославянскомъ *паѫкъ (въ памятникахъ чаще пажкъ). Далѣе, съ „наповати" ср. „уповать", а „тивунъ"—общерусская старая форма, при польскомъ ciwun, tywun, литовскомъ tẽvunas и старонѣмецкомъ thjônn. На стр. 118—119: „въ великорусскомъ нарѣчіи въ качествѣ опредѣленія употребляются лишь членныя формы" (а не краткія, какъ въ бѣлорусскомъ, примѣры: „каюся молода́ я не помалу́, бе́ла бярёза, на чисто поле, на синя море, у нову колыбель", и проч.). Не выписывая массы подобныхъ же великорусскихъ примѣровъ, приведу первые попавшіеся мнѣ изъ великорусскихъ пѣсенъ: „а я молода молоденька посѣю льну маленько", „на долинушки сыръ дубъ стоитъ", „ты родись моя капуста и бѣла и вила", „ко бѣлу свѣту", и проч.

Въ слѣдующемъ большомъ трудѣ „*Къ исторіи звуковъ и формъ бѣлорусской рѣчи*" (1893 г.) г. Карскій, задавшись цѣлью „отмѣтить главнѣйшія особенности стараго западнорусскаго нарѣчія, насколько онѣ отразились въ выдающихся произведеніяхъ, явившихся въ западной Руси, начиная съ древнѣйшихъ временъ", въ тоже время постарался дополнить и свой предшествующій „Обзоръ" по новымъ матеріаламъ. Въ этомъ новомъ трудѣ авторъ воспользовался прежде всего слѣдующими рукописями Виленской Публичной библіотеки: сборниками XVI—XVII вв. №№ 261, 107; богогласниками XVIII—XIX вв. №№ 234 и 235; сномъ Богородицы XIX в.; сборникомъ ветхозавѣтныхъ книгъ XVI в., № 262; книгой „Тайная Тайныхъ" или „Аристотелевы врата" № 272; старопечатными изданіями XVI в.: Евангеліемъ Тяпинскаго (по выпискамъ образцовъ звуковыхъ и формальныхъ особенностей, сдѣланныхъ мною въ Императорской Публичной библіотекѣ и высланныхъ мною автору въ видѣ сырого матеріала, см. замѣчаніе автора на стр. 119 и далѣе), Литовскимъ Статутомъ 1588 г. Далѣе, авторъ изучилъ языкъ юридическихъ памятниковъ *по изданіямъ* древнихъ актовъ и грамотъ. Наконецъ, онъ воспользовался новѣйшими печатными сборниками бѣлорусской народной

Google

поэзіи Дембовецкаго, Романова, Шеина, Добровольскаго и друг., а также—изслѣдованіями Соболевскаго, Брюкнера, моими, Житецкаго, Карпинскаго.

Я остановлюсь прежде всего на обзорѣ въ разсматриваемой книгѣ языка т. н. юридической литературы, которому посвящены II и III выпуски. Здѣсь авторъ разсматриваетъ языкъ судобника Казимира 1492 г., статутовъ 1529 и 1588 гг., древнихъ актовъ и грамотъ съ XIII вѣка по XV,—исключительно по печатнымъ изданіямъ: „Актовъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи", „Актовъ, издаваемыхъ Виленской Археографической Комиссіей", „Русско-Ливонскихъ Актовъ" и друг. Еще въ предисловіи „Къ исторіи звуковъ" г. Карскій замѣчаетъ о печатныхъ изданіяхъ актовъ: „которыя съ фонетической стороны языка не всегда отличаются должной точностью" (стр. 1); „тексты въ Актахъ и у Дялынскаго въ фонетическомъ отношеніи часто несходны, даже въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ въ актахъ дѣлаются ссылки на Дялынскаго: у послѣдняго встрѣчаемъ иное... *не видя рукописи, трудно рѣшить*, у кого текстъ переданъ правильнѣе" (стр. 20); „нѣкоторые акты оказываются лишь *копіями* болѣе поздняго времени" (стр. 55); отсюда авторъ старался воспользоваться для болѣе точныхъ выводовъ „литографированными снимками" (стр. 52, 56, 57 и друг.). Извѣстно, что и послѣднія (даже воспроизведенныя фотографически, при проявленіи) не всегда отличаются точностью, вслѣдствіе этого, сама собой, представляется необходимость для филолога обращаться непосредственно къ оригиналамъ [1]). Но такого изученія языка актовъ и грамотъ по подлинникамъ мы такъ же не видимъ у г. Карскаго, какъ и въ изслѣдованіи живыхъ бѣлорусскихъ говоровъ по личному опыту, по собственнымъ записямъ. Конечно, по обилію и разбросанности въ разныхъ архивахъ грамотъ и актовъ, это дѣло представляетъ болѣе затрудненій, чѣмъ изученіе на мѣстѣ живыхъ народныхъ говоровъ. Конечно, такимъ изданіямъ, какъ „Русско-Ливонскіе Акты", или „Сборникъ палеографическихъ снимковъ съ древнихъ грамотъ и актовъ, хранящихся въ Виленскомъ Центральномъ Архивѣ и Виленской Публичной библіотекѣ" (Вильна, 1884 г., вып. I, 1432—1548 гг.), можно

[1]) Такими оригиналами богаты Центральные Архивы—въ Вильнѣ, Витебскѣ, Ригѣ и т. н. Литовская Метрика въ Москвѣ. Въ послѣдней, однако, много документовъ въ копіяхъ.

Digitized by Google

довѣрять и изслѣдователю языка [1]). Однако, какъ видно, сознавая трудность изслѣдованія языка грамотъ и актовъ по оригиналамъ, г. Карскій въ позднѣйшихъ своихъ трудахъ обратился исключительно къ изслѣдованію старыхъ рукописныхъ книгъ и старопечатныхъ изданій на западно-русскомъ нарѣчіи.

Когда матеріалъ изъ рукописей извлекаетъ самъ изслѣдователь, то прежде всего является вопросъ о точности въ передачѣ оригинала. Въ филологическихъ изслѣдованіяхъ можно останавливаться въ этомъ отношеніи даже на мелочахъ. Обративши особенное вниманіе въ новомъ трудѣ на изученіе западнорусской письменности и старинной печати г. Карскій, по слѣдамъ другихъ изслѣдователей, остановился и на палеографическихъ особенностяхъ текстовъ. Кромѣ того, при изслѣдованіи языка переводныхъ произведеній, какъ мнѣ пришлось убѣдиться при изслѣдованіи переводовъ доктора Франциска Скорины (1517—1525 гг.), важное значеніе имѣетъ и всестороннее изслѣдованіе самого текста въ историко-литературномъ отношеніи. На стр. 58—61, 95—97, 124—127 разсматриваемаго изслѣдованія мы находимъ палеографическія наблюденія надъ рукописями, изъ которыхъ авторъ извлекаетъ матеріалъ по старому западнорусскому нарѣчію. Однако, на стр. 127, 137, 138 и 154 авторъ говоритъ о переходѣ *о* въ *а*, *а* въ *у*, придавая значеніе опискамъ, или особенностямъ въ изображеніи *о* и *а*—довольно сходнымъ по палеографическимъ украшеніямъ. Не приводя опечатокъ, не отмѣченныхъ авторомъ въ отдѣлѣ „поправокъ“, укажемъ на болѣе важные промахи, объясняющіеся изъ невниманія автора къ историко-литературнымъ особенностямъ памятниковъ. Какъ извѣстно, Статутъ 1588 года передается не только въ русскомъ текстѣ, но и въ польскомъ [2]). Путемъ подобнаго сличенія можно убѣдиться, что слѣдующіе примѣры не вѣрно переданы авторомъ: стр. 31 и 49 „мецъ мети“ вмѣсто „моцъ мети“, въ польскомъ „moc' miec' będą“ (съ этой моей поправкой, какъ и съ нѣкоторыми другими, предложенными на диспутѣ Е. Ѳ. Карскаго,—отзывъ о книгѣ въ Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ, 1894 г.,

---

[1]) Однако, нѣкоторыя начертанія вышли неяснымп и въ этомъ изданіи. См. напримѣръ, л. V, № 9, 8 строка сверху: „прн“, или „прѡ“? Вышло „при“, но читать надо „прѡтиву“.

[2]) Конечно, полонизмы въ этомъ „русскомъ“ Статутѣ древнѣе перваго извѣстнаго намъ польскаго изд. 1616 г.

Digitized by Google

№ 1,—проф. Карскій вполнѣ согласился въ своемъ позднѣйшемъ трудѣ—„О языкѣ такъ называемыхъ Литовскихъ лѣтописей", 1894 г. стр. 4—5, прим.); 45 стр. „бытые (бывшіе)" вмѣсто: „набытые именья"—nabyte imiona (при глаголахъ „набыть, набыли"). Иногда ошибки автора объясняются случайнымъ выборомъ примѣровъ безъ вниманія къ общему характеру текста. Такъ на стр. 98 и 103, какъ примѣры перехода *и* въ *е*, а за тѣмъ и дзеканья, цоканья, приводятся: „ходець", „приидеть какъ ходець", „а зруки обидець". Въ упомянутомъ уже трудѣ „О языкѣ т. н. литовскихъ лѣтописей", проф. Карскій говоритъ: „обидець, можетъ быть, не глаголъ, а родительный падежъ къ существительному—обидца,—объясненіе, предложенное П. В. Владиміровымъ".

Я провѣрялъ выводъ этотъ, именно, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ родительнымъ падежомъ существительныхъ, сличеніемъ съ текстами Библіи (приведенные примѣры относятся къ текстамъ изъ Притчей Соломона, V, 1—3 и Екклезіаста IV, 1) и отвѣчаютъ „обидець"—угнетающихъ, обидящихъ, такъ что поправка моя болѣе, чѣмъ вѣроятна, какъ предполагаетъ только г. Карскій [1]). На стр. 144 и 159 приводятся примѣры перехода въ изглашеніи словъ звучныхъ (согласныхъ, т. е. звонкихъ, по иной терминологіи)—въ отзвучные и исчезновенія *й* безъ ударенія на основаніи слѣдующаго ошибочнаго примѣра: „крови мало бѫть (=будь)", вмѣсто „бѫдеть", такъ какъ тутъ же въ текстѣ повторяется эта самая фраза, но читается правильно „боудеть". На стр. 130 „*въ нечеле*,—вѣроятно, описка", примѣръ этотъ приведенъ въ доказательство перехода *а* въ *е*; слѣдовательно, авторъ читаетъ: „въ началѣ", между тѣмъ, какъ въ рукописи („Аристотелевы врата", Виленской Публичной библіотеки, XVI вѣка) читаемъ: „аще ес (тъ) знамя оу чловека не челе" (очевидно, надо читать: „на челѣ", описка эта объясняется вліяніемъ двухъ слѣдующихъ *е*). Такъ важно обращать вниманіе на отношеніе отдѣльныхъ примѣровъ въ рукописяхъ къ общему складу памятниковъ.

---

[1]) Ср. „а з руки *обидець* ихъ сила а нѣтъ имъ утѣшителя"; Острожск. Библ. 1580 г.: „и от рукъ *обидящихъ* ихъ нѣсть.. и нѣсть имъ утѣшающая"; вѣроятно приведенное мѣсто западнорусскаго текста ближе всего къ слѣдующему мѣсту польской библіи Симона Буднаго, 1572 г.: „y z ręki zátlumiaiących ie siła, bo nie maią ktoby ie poć'eszał" (Екк. IV, 1): въ другихъ польскихъ библіяхъ этотъ текстъ читается согласно Вульгатѣ, совершенно въ иномъ оборотѣ: „y nie mogą się sprzećiwić gwałtowi ich" и проч.

Digitized by Google

Слѣдующіе примѣры въ разсматриваемой книгѣ неправильно отнесены къ явленіямъ бѣлорусскаго вокализма, такъ какъ взяты изъ Статута 1588 г. и объясняются полонизмами: стр. 26 матерею, ростропного; 27 змерлого, трвати, вытрвати; 28 убеспечовали; 31 моцъ мети; 34 оловъ; 42 з обух сторонъ; 137 мистровъства. Нельзя не указать также неправильности въ слѣдующихъ объясненіяхъ: стр. 128 „ерусолимъ"—Hierosolyma, слѣдовательно вовсе не относится къ переходу *у* въ *о*; стр. 155 „бжья"—не краткая форма прилагательнаго, 221 „було", и проч.—не звуковой переходъ, а заимствованіе изъ малорусскаго нарѣчія, въ которомъ объясняется обыкновенно аналогіей къ „буду",—отсюда: бути, була, було, були, и проч.; 251 „пъять" и т. п. заимствованіе изъ малорусскаго; „паствить" *т*—вовсе не вставка звука, а аналогія къ „пастухъ, паст—ырь"; „*е* мягкое" (стр. 202, 242) противорѣчитъ общей терминологіи автора, отличающаго, согласно современной фонетикѣ, трердые и „мягкіе" согласные звуки отъ приписывавшихся прежде таковыхъ свойствъ гласнымъ звукамъ, отъ смѣшенія звуковъ и буквъ (*а* и *я*, *у* и *ю*, и проч.).

Наконецъ, замѣчу еще, въ нѣкоторыхъ случаяхъ авторъ не извлекъ изъ памятниковъ всего любопытнаго матеріала, какой они представляютъ при ближайшемъ знакомствѣ, какъ я убѣдился, занимаясь въ Виленской Публичной библіотекѣ. Такъ, напримѣръ, словарь къ замѣчательному переводу библейскихъ книгъ въ сборникѣ XVI вѣка Виленской Публичной библіотеки, № 262, представленный у г. Карскаго, на стр. 115—116 могъ бы быть значительно полнѣе. Здѣсь нѣтъ даже тѣхъ интересныхъ словъ, какія я уже привелъ въ своей работѣ „Обзоръ южно-русскихъ и западно-русскихъ памятниковъ письменности отъ XI до XVII ст.", Кіевъ, 1890 г.: стр. 30: гоурба—жилище, дич—лось, мужъ дубликатъ—суетный [1]), и проч. Между тѣмъ въ словарѣ г. Карскаго находимъ такія слова—не интересныя, при томъ взятыя изъ церковнославянскихъ текстовъ, какъ: болесть, людъ, лаеть, попелъ, скотина, часъ, и проч. Точно также не взято авторомъ изъ этой интересной рукописи нѣсколько интересныхъ примѣровъ на звуки и формы, напримѣръ: къ 102 стр. „отворон" (въ ркп., л. 17 об.); къ 103 стр. (по изслѣдованію автора, какъ дополненіе къ примѣрамъ и явленіямъ, разсматриваемымъ

[1]) Не изъ литовскаго ли: doplinu,—linau=doklinu etc (Kurschat: Lit. - Deutsch. Wörterb., 90 стр.) dumm, verstandlos, oder Kopflos umher gehén, etc?

Digitized by Google

имъ) „трепечутся“ (л. 15 об.); къ 108 стр. „впечалох“ (л. 14) „в жилищох“ (59 л.), и проч. Также пропущены интересные примѣры изъ Литовской лѣтописи XVI в., изъ Лѣтописца Переяславля Суздальскаго на стр. 131 (мачихою, виликій, клинися), и проч. Дальнѣйшіе труды проф. Карскаго, по пріемамъ изслѣдованія, по выбору матеріала, примыкаютъ къ только что разсмотрѣнному труду.

Въ 1893 г. въ „Трудахъ Виленскаго Отдѣленія Московскаго Предварительнаго Комитета по устройству въ Вильнѣ IX Археологическаго Съѣзда“ (отдѣлъ III, стр. 44) г. Карскій помѣстилъ библіографическій очеркъ „*Къ вопросу о разработкѣ стараго западнорусскаго нарѣчія*“. Здѣсь самымъ интереснымъ является перечень рукописныхъ памятниковъ на западнорусскомъ нарѣчіи съ XIII в. по XVII в. Вопросъ этотъ былъ уже затронутъ мною въ „Обзорѣ южнорусскихъ и западнорусскихъ памятниковъ письменности отъ XI до XVII ст.“, Кіевъ, 1890 г., и г. Карскій постоянно ссылается на эту работу, дополняя ее новыми данными. Не всѣ памятники, отмѣченные г. Карскимъ, можно считать западнорусскими. Такъ №№ 2, 3, 4, 16, 28, 29, 35, 39, 40, 41, 52, 59, 60, 61, 62, какъ я сейчасъ же отмѣчу, не могутъ считаться западнорусскими. Евангеліе 1317 г. (№ 2) требуетъ изслѣдованія языка. Евангеліе 1329 г. имѣетъ много южнорусскихъ чертъ. Евангеліе XIII—XIV вв. Императорской Публичной библіотеки имѣетъ только постороннія записи на западнорусскомъ нарѣчіи, а по тексту должно быть отнесено къ новгородскимъ памятникамъ. Вотъ мои выписки изъ этого Евангелія (F. п. I, № 17): наричаємѣи (л. 133), въ черковь (л. 131 об.), до сконцанья, велиця дше моя (л. 123), въ цревѣ, нарѣчаємаѧ, рчи ею (л. 124), клюца (136). Это отмѣчено въ общихъ чертахъ и проф. Соболевскимъ („Смоленско-Полоцкій-говоръ“, стр. 11). Южнорусскія черты языка остальныхъ памятниковъ указаны у проф. Соболевскаго (въ „Очеркахъ изъ исторіи русскаго языка“, напримѣръ, Поученія Ефрема Сирина 1492 г. стр. 50—58) и у меня въ упомянутомъ „Обзорѣ“ (№№, по отмѣткѣ г. Карскаго, 28, 29, 39, 40, 41, 52, 59, 60, 61, 62).

Переходомъ къ главному новѣйшему изслѣдованію о „Западнорусскихъ Псалтыряхъ“ служатъ въ рядѣ статей проф. Карскаго двѣ небольшія работы: 1) по западнорусской старопечатной литературѣ —„Два памятника стараго западнорусскаго нарѣчія: Лютеранскій катихизисъ 1562 г. и Католическій катихизисъ 1585 г.“ и 2) по ру-

Digitized by Google

кописямъ—„О языкѣ такъ называемыхъ литовскихъ лѣтописей“. Въ этихъ новыхъ работахъ проф. Карскаго мы находимъ прежде всего большее вниманіе къ историко-литературнымъ особенностямъ разсматриваемыхъ памятниковъ (подробности о ихъ происхожденіи, печати, письмѣ, переводѣ, и проч.), къ постороннимъ вліяніямъ въ содержаніи и языкѣ (церковнославянскомъ—традиціонномъ, малорусскомъ—діалектическомъ, и о новыхъ вліяніяхъ—литературныхъ и культурныхъ: польскомъ и чешскомъ), къ синтаксическимъ особенностямъ, оставленнымъ безъ вниманія въ предшествующихъ трудахъ автора.

Однако, въ обѣихъ работахъ авторъ ограничился внѣшней библіографической стороной, не входя въ разборъ вопросовъ объ отношеніи разсматриваемыхъ памятниковъ къ другимъ подобнымъ произведеніямъ, не дѣлая обзора содержанія памятниковъ, не давая характеристическихъ выдержекъ. Въ сочиненіи „О языкѣ литовскихъ лѣтописей“ (стр. 4) г. Карскій указываетъ на новую работу, только какъ на дополненіе къ прежней—„Къ исторіи звуковъ и формъ бѣлорусской рѣчи“. Поэтому и въ разсматриваемыхъ работахъ мы видимъ тѣже пріемы автора при описаніи звуковъ, формъ и нѣкоторыхъ синтаксическихъ особенностей, именно—подборъ фактовъ по грамматическимъ категоріямъ и объясненіе болѣе рѣдкихъ, или сомнительныхъ случаевъ. При этомъ, какъ и въ предыдущихъ изслѣдованіяхъ, въ послѣднемъ отношеніи замѣчаются колебанія или односторонніе объясненія.[1])

Остановимся, напримѣръ, на выдѣленіи авторомъ малоруссизмовъ и полонизмовъ, а затѣмъ укажемъ и на значеніе параллелей изъ великорусскихъ нарѣчій. Авторъ, къ сожалѣнію, не выдѣлилъ въ разсматриваемыхъ работахъ этихъ явленій, а иногда и не придалъ имъ настоящаго значенія. Такъ въ „Двухъ памятникахъ стараго западнорусскаго нарѣчія“ малоруссизмы встрѣчаются въ такихъ

---

[1]) Въ „Обзорѣ“, на стр. 47, по поводу перехода *о* въ *е* авторъ даетъ четыре различныхъ объясненія: „*о* сначала перешло въ *а*, а затѣмъ послѣ мягкаго согласнаго *j* перешло въ *е*. *Впрочемъ*, можетъ быть, въ Александро слѣдуетъ видѣть мудреное написаніе. *Впрочемъ* можно найти для нихъ и другое объясненіе“. Въ сочиненіи „Къ исторіи“, на стр. 280, дательно—мѣстные падежи *тобѣ*, *собѣ* объясняются „основой съ *о*, а не съ *е*“, тогда какъ въ „Обзорѣ“ ранѣе (стр. 128) авторъ объяснялъ *о* въ „*тобѣ*, *собѣ*“ заимствованіемъ изъ творительнаго—„*тобою*, *собою*“, прибавляя, что „есть при этомъ возможность видѣть въ такихъ формахъ малоруссизмъ, такъ какъ онѣ и попадаются въ мѣстностяхъ смежныхъ съ малорусскими областями“.

Digitized by Google

особенностяхъ письма и языка, какъ: (стр. 411, цитуемъ по Журналу Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ которомъ была помѣщена эта статья) „отъ нѣгожь“, (412) „сердцемы, узраты“, (413) „и“ и „ю“ вмѣсто ы и у послѣ р во многихъ примѣрахъ, (416) „страстьях“; (422) „цвила“, (423)—„ть“ въ 3 л. единств. и множ. чиселъ въ глаголахъ, (424) „образовалы або значилы“. Всѣ эти явленія авторъ не относитъ къ числу немногихъ малоруссизмовъ, замѣченныхъ имъ въ разсматриваемыхъ памятникахъ, между тѣмъ выдѣленіе ихъ, какъ и многихъ подражательныхъ церковнославянскихъ особенностей, лучше всего опредѣлило бы характеръ и историко-литературныя отношенія любопытныхъ памятниковъ: Лютеранскаго катихизиса 1562 г. и Католическаго катихизиса 1585 г. Съ другой стороны, совершенно напрасно авторъ объясняетъ отношеніемъ къ польскому языку („Два памятника“, стр. 425) такое явленіе въ области морфологіи и синтаксиса, какъ постановку въ предложеніи мѣстоименія *ся* отдѣльно отъ связаннаго съ нимъ глагола. Эта особенность свойственна не только древнерусскому языку, но и всѣмъ теперешнимъ русскимъ нарѣчіямъ. Вообще, если бы авторъ чаще обращался къ сравненіямъ бѣлорусской рѣчи съ великорусской рѣчью въ ея народныхъ говорахъ, то онъ иначе бы объяснилъ такія явленія, какъ именительный съ неопредѣленнымъ („Къ исторіи“, стр. 147 „пашня пахати, дружба чинити, купля не сотворити“; стр. 267 „опитемья дати“,—все это у автора объясняется полонизмами; см. еще „О языкѣ литовскихъ лѣтописей“, стр. 35. Ср. въ моей статьѣ 1878 г. „Нѣсколько данныхъ для изученія сѣверновеликорусскаго нарѣчія въ XVI—XVII вѣкахъ“, стр. 35), собственныхъ именъ (Гарасимъ, Тактамышъ—„О языкѣ т. н. литовскихъ лѣтописей“, стр. 20, 27), наконецъ общихъ старинныхъ культурныхъ словъ, важныхъ въ лексическомъ отношеніи (словари въ „Двухъ памятникахъ“: „повалуши—склады?,—знакъ вопроса принадлежитъ автору; мы думаемъ, что здѣсь „повалуши“ значитъ, что и въ великорусскомъ—„спальни“; особенно много такихъ словъ въ сочиненіи „О языкѣ т. н. литовскихъ лѣтописей“: „дати правду, дума, замятня, пороки бити, чадь, холопъ“).

Обращаюсь теперь къ новѣйшей работѣ автора „*Западнорусскіе переводы Псалтыри въ XV—XVII вѣкахъ*“ (Варшава, 1896 г.; XIII+444 стр). Послѣ предыдущаго обзора всѣхъ трудовъ автора, намъ легче отмѣтить новые пріемы его, изъ которыхъ выдается преж-

Digitized by Google

де всего подробное историко-литературное изслѣдованіе перевода двухъ разсматриваемыхъ западнорусскихъ Псалтырей XVI и XVII вѣковъ. Вопросъ о переводѣ, помимо грамматическаго изслѣдованія языка, разсматривается во введеніи (стр 1—45), во II главѣ (стр. 68—132) и въ словарѣ (стр. 269—427). Авторъ широко ставитъ вопросъ о западнорусскихъ переводахъ Псалтыри, отмѣчая въ нихъ связь съ рукописными и старопечатными Псалтырями, появившимися въ предѣлахъ Западной Руси съ конца XIII в. до половины XVII в. Мало того, авторъ связываетъ вопросъ о переводѣ двухъ разсматриваемыхъ западнорусскихъ псалтырей съ причинами появленія въ Литовской Руси въ XV—XVII вв. разныхъ переводовъ книгъ св. Писанія на народномъ языкѣ. Принимая мои выводы по изслѣдованію перевода библейскихъ книгъ докторомъ Франциской Скориною (1517—1525 гг.), авторъ дополняетъ, согласно своей задачѣ изслѣдованія болѣе позднихъ памятниковъ, указаніями на западнорусскіе переводы и изданія—еретическія, протестантскія (жидовствующихъ, кальвинистовъ, антитринитаріевъ—социніанъ, протестантовъ), наконецъ—на іезуитскія изданія. Авторъ пытается на основаніи изученія особенностей западнорусскихъ переводовъ рѣшать вопросы о вѣроисповѣданіи или о направленіи литературныхъ дѣятелей, напримѣръ Тяпинскаго (стр. 15—16), переводчика и издателя извѣстнаго западнорусскаго Евангелія второй половины XVI вѣка. Авторъ основывается при этомъ главнымъ образомъ на подробномъ изученіи польскихъ библій XVI—XVII вв.,—особенно польскихъ рукописныхъ и печатныхъ псалтырей (глава II), а также и церковнославянскихъ текстовъ. И это сличеніе западнорусскихъ переводовъ Псалтыри, отчасти Евангелія проходитъ черезъ весь трудъ проф. Карскаго. Я остановлюсь съ особеннымъ вниманіемъ на выводахъ автора, вытекающихъ изъ его сличеній, на пріемахъ изученія и проч. Къ счастію для меня, библіотека Кіевскаго Университета оказалась, благодаря богатымъ коллекціямъ бывшаго Кременецкаго Лицея, бывшаго Виленскаго Университета и другихъ польскихъ библіотекъ, вошедшихъ въ составъ Университетской Кіевской, почти столь же богатой по латинскимъ и польскимъ изданіямъ библій, псалтырей, какими располагалъ авторъ, пользуясь несравненно болѣе богатой въ этомъ отношеніи библіотекой Варшавскаго Университета. Провѣряя и дополняя сличенія проф. Карскаго, я во многихъ случаяхъ долженъ былъ разойтись съ нимъ въ выводахъ. Поэтому я позволю себѣ войти въ нѣкоторыя подробности и приведу наиболѣе

Digitized by Google

рѣзкія особенности въ разсматриваемыхъ западнорусскихъ переводахъ Псалтыри и др.

Стр 16—19. Выводъ объ антитринитаріанствѣ Тяпинскаго съ его Евангеліемъ XVI в. и о времени появленія самаго памятника „около 1580 г., а не 1570 г.", строится на сличеніяхъ двухъ неполныхъ главъ (Марка XII, 12—15 и Матѳея II, 1—9) съ текстами чешской библіи 1506 г. и польской библіи Симона Буднаго (соцініанина) 1572 г. Ближайшее сходство, по выводамъ автора, оказывается съ библіей Буднаго—соцініанина, антитринитарія. Мои самостоятельныя сличенія какъ этихъ мѣстъ, такъ и нѣкоторыхъ другихъ, привели меня къ инымъ выводамъ. Прежде всего въ замѣчательной Польской Библіи 1572 г. (соцініанита Буднаго, извѣстнаго своими изданіями на западнорусскомъ языкѣ, 1562 г.—„Катихизиса" и „Объ оправданіи грѣшнаго человѣка"—съ нѣкоторыми церковнославянскими текстами) нельзя не видѣть справокъ (любопытнаго вліянія) церковнославянскихъ текстовъ, особенно въ Новомъ Завѣтѣ. Уже въ предисловіи (Przedmowa do czytelnika) Будный называетъ въ числѣ своихъ пособій „Stare księgi Słowieńskie", а въ Новомъ Завѣтѣ (л. 136) указываетъ „tłumácź Słowieński tak tłumaczy iako w tekśćie". Отсюда объясняется упоминаніе Буднаго о „русскихъ словахъ", вошедшихъ въ Библію 1572 г., что я уже привелъ въ изслѣдованіи о докторѣ Францискѣ Скоринѣ (Спб. 1888 г., стр. 42) и что считаю нелишнимъ привести еще въ болѣе подробной выдержкѣ: „Co się tknie Polszczyzny żebyś y o tom wiedział wiem iż naszy Polacy pospolićie oney krainy mowy w pisaniu vżywaią z ktorey kto rodem. Lecz ia nie trzymalem się tego zwyćżaiu Bo ponieważ się to nie jedney ktorey krainie abo powiatowi ale wszem przekładało przeto też zadnemi własnośćiami mow nie brakowalismy. Znaidziesz tu słowa wielgopolskie znaydziesz Krakowskie Mazowieckie Podlaskie Sędomirskie a bez mała y *Ruskie*" (см. Przedmowa do czytelnika). Этотъ рѣдкій примѣръ вліянія русской (церковнославянской) письменности на польскую, о чемъ догадывался проф. Макушевъ (въ своихъ неудачныхъ разысканіяхъ въ области старопольской письменности: „Слѣды русскаго вліянія на старопольскую письменность", 1876 г. въ Славянскомъ Сборникѣ, т. III и въ Русскомъ Филологич. Вѣстникѣ 1879 г., т. I „Чтенія о старопольской письменности"; см. критическій разборъ первой статьи С. Л. Пташицкимъ въ Журналѣ Мин. Нар. Просв. 1877 г., май, стр. 126—162), подтверждается библіей Симона Буд-

Digitized by Google

наго 1572 г. Дѣйствительно, мы находимъ въ его Библіи русскія слова и особенную близость къ церковнославянскимъ текстамъ, въ противоположность Вульгатѣ,—что столько же обязано справкамъ съ греческимъ текстомъ Библіи (по изд. Меланхтона), сколько и справкамъ съ церковнославянскими текстами въ русской редакціи. Приведемъ нѣкоторые примѣры:

Евангеліе отъ Матѳея III, 2: Pokayćie się przybliżyło się bo krolestwo niebieskie; Острожск. 1580 г.: покайтеся приближибося царство небесное; Вульгата: Poenitentiam agite; чешскія библіи XV—XVI вв., Pokanij činte; польск. библіи XVI в. Czyńćie pokutę.— Тамъ-же VII, 23: dziełaćielie niepravości; дѣлающеи безаконіе; qui operamini iniquitatem; kteřyž činijte neprawost; ktorży nieprawości czynićie.

Не увеличивая числа примѣровъ, я укажу только, что и слѣдующія сходныя мѣста у Тяпинскаго и у Буднаго въ приведенныхъ текстахъ г. Карскимъ обязаны своимъ происхожденіемъ не заимствованію, а ихъ общему источнику—церковнославянскому тексту: vczyćielu, we dni Heroda, gdzie iest narodzony krol Iudski? widzielismy, poklonić się iemu, niczym mnieyszy, wodz ktory pasć będzię, szedszy, ia szedszy poklonię się mu [1]).

Если исключить эти сходныя (у Тяпинскаго и у Буднаго) мѣста, то останутся еще такія, которыя не объясняются ни Библіей Буднаго, ни церковнославянскимъ текстомъ, а находятъ себѣ объясненіе въ такихъ польскихъ переводахъ съ чешскаго, какъ Краковская Библія 1561 г., или южнорусское рукописное Евангеліе 1561 г. Напримѣръ, на стр. 16: „обольсьтили *в* слове"; церковнославянск. „словомъ"; у Буднаго—slowy; но въ чешск. и польск. библіяхъ 1561, 1577 гг. w słowie; „годноль цыншъ дати"; въ польск. библіяхъ 1561 и 1563 гг. godzili się czynsz [2]). Для лучшаго сличенія съ приведенными текстами (Тяпинскаго, Чешской Библіи 1506 г. и Библіи Буднаго 1572 г.) на стр. 16—17, приведу соотвѣтствую-

[1]) Въ польскихъ библіяхъ 1577 г. (=1561 г.), 1599 (Вуйка) и др. находимъ: mistrzu, za dni Heroda krola, gdzie iest ktory się narodzil krol zydowski. bosmy widzieli, chcąć mu cześć a chwalę dać, żadnym sposobem nie iesteś mniesząc, wodz ktory ma rządzić, iachawszy, też y ia iachawszy da mu cześć a chwalę. Вуйкъ (1599), заимствуя различные обороты рѣчи изъ прежнихъ польскихъ библій, цитуетъ и нѣкоторые изъ оборотовъ Буднаго.

[2]) 1599 г.: godzić się dać dań; Острожск. 1580 г.: „достоитъ ли кинсонъ дати"; kinson (греч.) tributum, Zinsz (стар.—нѣмецк.).

Digitized by Google

щія мѣста изъ Пересопницкаго Евангелія 1561 г. (о которомъ см. у меня въ изслѣдованіи о Докторѣ Францискѣ Скоринѣ, 1888 г., стр. 234—238;отрывки изъ него изданы П. И. Житецкимъ; но я пользуясь самой рукописью): Матѳея, II, 1—9: **І҃сꙋ же рождшоуса въ вифлеемѣ їоудейстѣ за днꙋ ирода цра тогда маудрьцеве ѿ сходоу слнца. до іерусалима пришли глюще. где є҃ родилса црь їоудейскый вндѣли бо есмо звѣзꙋ егѡ, на всходѣ слнца. и пришлисмо поклонитиса емоу. оуслышавшиж тѡ ирѡ҃ црь зацмоутилса нѣлми и весь іерлимь сн҃. и҃събравшы всѧ архіереа, и оучителн люскіа. и испыталь и҃, гдѣ х҃с раждаетса а ѡни рекли емꙋ въ вифлеемѣ иоудейстѣмь. бо такь є҃ написано прркомь. и ты вифлеемѣ земле иоудова: нижѣ неменшаесн въ владыкь іоудовѣ. изыдеть бо тебѣ вождь. который оупасеть людн моа їнла. Тогда ирѡ҃ тайно призвавшы моудрьцѣ. и пыталь ихь ѵ҃ѧ, явлшайса звѣзды. и посылаюи ихь до вифлеема, рекль и҃. шедше а праздне пытайтеса ѡтроуатн тѡ҃. а если же найдете его, повѣсте и мнѣ. да и а ехавшы поклонюса емоу. а ѡни послоухавшы цра пойдоша. а тала звѣзда еа же видѣли, на всходоу слнца, ишла перед нимн. а пришедшы стала є҃ гдѣ было ѡтроуа.**

Я подчеркнулъ въ этомъ текстѣ всѣ мѣста, сходныя съ текстомъ Тяпинскаго и остаюсь при прежнемъ убѣжденіи, высказанномъ въ сочиненіи о докторѣ Францискѣ Скоринѣ (стр. 234—238), объ общемъ источникѣ переводовъ Евангелія, какъ Пересопницкаго (1556—1561 гг.), такъ и—Тяпинскаго. Во всякомъ случаѣ, для послѣдняго это не былъ текстъ Буднаго. Что многія мѣста, отмѣченныя проф. Карскимъ, какъ общія у Тяпинскаго и Буднаго,—встрѣчаются еще ранѣе, напримѣръ, въ польской Библіи 1563 г., приведу соотвѣтствующій текстъ изъ послѣдней: A gdy się był narodził Iezus w Betleem mieśćie ziemie żydowskiey za czàsow Heroda krola *otho przyszli* mędrcy *ze Wschodu* słońca do Ieruzalem. *Mowiąc* y gdzież iest on król Żydowski ktory się narodził: abowiemesmy widzieli gwiazdę iego *na wschodu* słonca y przyszlichmy chwalić go. Co gdy vsłyszał Krol Herod był zatrwożon y wszythko Ieruzalem z nim. Y *zebrawszy* wszytki książęta kapłanskie y nauczyciele ludu dowiedował się od nich gdzie się miał Krystus narodzić. A oni mu rzekli w onym Bethleem ktore iest w ziemi Iuda gdyż tak iest *napisano przez Proroka*. Y thy Bethleem ziemio Iudska nie iestes napodleysze miedzy Książęty Iudskimi abowiem z ciebie wynidzie *wodz ktory będzie* rządził on moy

lud Izraelski. Tedy Herod wezwawszy *potaiemnie* onych mędrcow pilnie się wywiadował od nich ktorego *czasu* gwiazda się vkazała. Y posławszy ie do Bethleem rzekł: Idźćie tam a pilnie się wywiaduyćie *o dziećiątku* a nalazszy ie oźnaymićie mi abym ia też przyiechawszy chwalił go. Oni thedy *wysłuchawszy* Krola szli a oto gwiazda ktorą byli widźieli na wzchodu słonca *szła* przed nimi aż przyszedszy stanęła *nad mieyscem* gdzie było dziećiątko.

Если прибавить къ этому сходству съ текстомъ Буднаго (въ подчеркнутыхъ нами мѣстахъ Библіи 1563 г.) сходныя мѣста въ Библіи 1561 г., то источники Тяпинскаго отодвинутся къ церковнославянскимъ текстамъ, Пересопницкому Евангелію 1556—61 гг. и польскимъ библіямъ не позднѣе 1563 г. Итакъ основанія для выводовъ о социніанствѣ Тяпинскаго и 1580 годѣ, какъ времени появленія этого Евангелія, при тщательномъ сличеніи, оказываются недостаточными. Для такихъ выводовъ и для самыхъ сравненій необходимо привлекать какъ можно больше данныхъ. Надо еще имѣть въ виду, что нѣкоторыя совпаденія (въ родѣ „пакъ“ Тяпинскаго и „le pak“ Буднаго) могутъ быть случайны, какъ особенности литературнаго языка XVI ст.

На стр. 26—35 г. Карскій подробно останавливается на замѣчательной западнорусской Псалтыри XVI в., которая, по мнѣнію г. Карскаго, „первоначально составителемъ даннаго сборника была переведена *съ еврейскаго*, и только впослѣдствіи была поправлена примѣнительно къ церковнославянскому тексту“ (стр. 27—28). Этотъ выводъ совпадаетъ съ указаніями автора на слѣды переводовъ *жидовствующихъ* (стр. 10—12). Я сравнилъ всѣ многочисленныя выписки г. Карскаго изъ этой Псалтыри съ церковнославянскими текстами, по извѣстному изданію Арх. Амфилохія: „Древне-Славянская Псалтырь XIII—XIV вѣка... съ замѣчаніями по древнимъ памятникамъ“ (Москва, 1874 г., 2 тома), и со всѣми доступными мнѣ польскими псалтырями. Это подробное сравненіе привело меня къ слѣдующему выводу. Церковнославянскій текстъ разсматриваемой псалтыри близокъ къ тексту Псалтыри доктора Франциска Скорины (1517 и 1525 гг.),—что подтверждается слѣдующими особенностями послѣдней: Пс. XXX, 6 истиннѣ; XXXIII, 2 всегда; LXI, 4 плотъ (ошибка Скорины вм. плодъ); LXII, 11 и частьі *лисомъ* будутъ: LXVII, 14 въ *лщани* (вм. *бльщании*“; но, по Амфилохію, это чтеніе встрѣчается въ Чюдовской Псалтыри XI в. и въ нѣкоторыхъ сербскихъ

псалтыряхъ); LXX, 6, всегды, и т. д.; CL, 1—2: „*Коли* помянухом *тебе* сионъ"; подчеркнутыя выраженія передаютъ изъ Вульгаты *sit* и *tui*, которыя мы встрѣчаемъ: въ чешскихъ псалтыряхъ 1488 и 1506 гг., въ польскихъ 1561 и 1577 гг.—na tie и na ćię; но этихъ выраженій нѣтъ въ польскихъ псалтыряхъ 1539, 1563, 1572, 1599 гг. и др. Почти всѣ выраженія, приведенныя авторомъ, какъ мнимый переводъ съ еврейскаго, покрываются или церковнославянскимъ текстомъ, или польскимъ, напримѣръ: на стр. 28 (приводимъ только польскія) XIII w naukach—в наученіох, dobrego—добра; XXI wezrźy—обозри, czemu—чему: XXIV sladki—сладокъ, w dobrach—въ добрых; XXV doswiadcz—досвѣтчи, abych—абы; XXVI opuszczay—опусти; XXIX nie będę poruszon ...pożytek—не порушуся.. ужитокъ; XXXII w skarby—въскарбѣх; XXXVII karzy—покарай, nięd*z*nikem—нужникь, и проч. Выраженіе Пс. XXXIV „изъсуни оружіе" встрѣчается во многихъ церковнославянскихъ псалтыряхъ (см. Амфилохій I, 190 стр.; Псалтырь 1296 г., Сербск. XIV в., и друг.). Очевидно, текстъ Псалтыри въ Виленской рукописи XVI в., № 262, не имѣетъ отношенія къ другимъ помѣщеннымъ здѣсь библейскимъ книгамъ, дѣйствительно переведеннымъ съ еврейскаго. Не даромъ въ предисловіи къ библейскимъ книгамъ помѣщено цѣликомъ предисловіе Скорины только къ одной псалтыри. Отсюда въ разсматриваемой псалтыри не находимъ и еврейскихъ собственныхъ именъ, а только въ формѣ церковнославянской или латинской: „іерузолиме, ерузолема" (стр. 34), по древне-еврейски Ieruszhalaijim (іерушалаимъ), по латыни Hierosolyma, ἱερουσαλήμ. Встрѣчаются, правда, кое-гдѣ и самостоятельныя выраженія, заслуживавшія выдѣленія по лексическому значенію, напримѣръ: CI., 7 „кожану" вмѣсто „неясыти", pelikanowi. Такія любопытныя самостоятельныя выраженія выдѣляются путемъ всесторонняго сравненія,—чего не встрѣчаемъ у автора даже въ его словарѣ. Составляя словарь къ переводамъ Скорины, я помѣстилъ въ печати именно только подобныя самостоятельныя выраженія Скорины, отбросивъ массу сравнительнаго матеріала, сходнаго или заимствованнаго. Отсюда трудъ автора разсматриваемой книги является во многихъ мѣстахъ сырымъ матеріаломъ, не всегда обставленнымъ сравнительными данными. Но продолжимъ наши замѣчанія о сравненіяхъ автора. Двѣ западнорусскія псалтыри, составляющія предметъ разсматриваемаго изслѣдованія, по выводу автора (стр. 89 и др.) переведены: Псалтырь XVI в.

Digitized by Google

„подъ сильнымъ вліяніемъ Псалтыри Врубля 1539 г., *а переводъ XVII вѣка, несомнѣнно сдѣланъ съ текста псалтыри въ библіи 1563 г.*“ Наши сличенія показали неосновательность этихъ заключеній автора, особенно послѣдняго—о Псалтыри XVII в., и мы должны привести побольше примѣровъ,—притомъ наиболѣе рѣзкихъ, наиболѣе доказательныхъ.

Стр. 106—107: Псалтырь XVI в., L, 6 „злое пред тобою вчинилъ“; церковнослав. „злое прѣдъ тобою створихъ“; у Врубля 1539 г. a przed tobą zlem vdziałał; между тѣмъ въ библіяхъ 1561, 1577, 1572 vczynił, vczynilem; CXXXVI. 7 „пустошете, пустошете аж до кгрунту его“; въ церковнослав. „истъщайте, истъщайте до основанія его“; у Врубля 1539 г. wykorzeńćie wszytko aż do fundamentu (неужели это источникъ для разсматриваемаго перевода?); между тѣмъ въ Библіи 1577 г. spustoszćie w nim aż do gruntow iego (такъ, вѣроятно, и въ Библіи 1561 г., перепечатанной въ 1577., въ Краковѣ) [1]), 1599 г. Вуйка: spustośćie, spustośćie aż do gruntu w nim; 1563 г.: poborzćie ie poborzćie aż do gruntu iego.

Стр. 115: Псалтырь XVII в., CXII, 1 „хвалѣте *дѣтки* гдⷭ“; церковносл. „хвалите отроци гⷭ“; „польскій оригиналъ (по словамъ автора) 1563 г. „o wy pańscy sludzy chwalćie (очевидно, совсѣмъ другое чтеніе, соотвѣтственно греческимъ разночтеніямъ παιδες и δουλοι); между тѣмъ въ польск. библіи 1577 г. (такъ и въ библіи 1561 г.) chwalcie *dźiatki* Pana.

Стр. 256: „не был хто *ратуючи*“ (въ Радивил. библіи 1563 г. nie był kto by ie ratował,—отсюда выводъ „о нѣкоторой самостоятельности въ переводѣ“, между тѣмъ въ Краковской библіи 1577 г. „*a* nie byl kto ratuiąć); „был яко чѣкъ тот *который не слышит*“ („самостоятельно составленный оборотъ“, по словамъ автора, въ польскомъ 1539 г. нѣсколько иное: a stalem się iako czlowiek nie slyssący; но въ Библіи 1563 г.: ktory nie słyszy)

Стр. 260: „реклъ же ихъ мѣлъ“ (въ Радивиловск. 1563 г. chćiał, но въ краковск. 1577 y rzekł że ie miał).

Стр. 261: „слышавши“ (slyssał—„въ польскомъ, по словамъ автора, обыкновенно изъявительное наклоненіе“, а въ Библіи 1563 г.: co słyszą́c).

---

[1]) Къ сожалѣнію, для нѣкоторыхъ цитатъ не можемъ привести нашихъ выписокъ изъ Библіи 1561 г., а въ Кіевѣ этого изд. нѣтъ.

Digitized by Google

Стр. 392: „солоные поля“ изъ Псалтыри XVII в.; въ Библіи 1563 г. w niepłodną; 1577 г. w solną; 1599 г. w słone poła (значитъ, у переводчика Псалтыри XVII в. подъ руками былъ и польскій переводъ Вуйка, не старѣе 1599 г.—важный terminus a quo, опущенный изъ виду авторомъ); 1572 г. w słoność.—„Ку потребѣ“ изъ Псалтыри XVII в., въ Библіи 1563 г. za pracą; 1577 г. ku *potrzebie*; Врубль 1539 г. ku posłudzie.—„Сады фиговые“—изъ Псалтыри XVII в.; въ текстахъ 1539, 1563, 1572, 1599 гг. figi, а въ Библіи 1577 г. sady figowe.

Стр. 393: „повѣты“—изъ Псалтыри XVII в. въ польскихъ библіяхъ 1563, 1572 гг.: ziemie, у Врубля 1539 г. krainy, въ Библіи 1577 г. powiaty.

Стр. 398: „они пакъ взглядали“; въ Библіи 1563 г. a oni na mię patrzą; 1572 г. sami baczą; 1577 г. a sami wzgłądali.

Стр. 406: тлъшта въ Псалтыри XVI в. „тлустос(ть) земная“, „скиба ролья“—въ Псалтыри XVII в.; въ польской псалтыри 1577 г. tłustość ziemie, 1599 г. skiba roley, но у Врубля 1539 г. żyzna ziemie и т. д.

Итакъ вовсе не одни Псалтыри 1539 г. и 1563 г. служили пособіями для западнорусскихъ переводчиковъ разсматриваемыхъ Псалтырей XVI в. и XVII в., а скорѣе Псалтыри, находящіяся въ старопечатныхъ краковскихъ библіяхъ 1561 г. и 1577 г., а также популярнѣйшая Библія Вуйка 1599 г. Не знаю, можно ли допустить, что наши западнорусскіе переводчики псалтыри имѣли подъ руками какой-либо рукописный текстъ польской псалтыри съ отличіями, характеризующими библіи 1561, 1577 и 1599 гг.? Во всякомъ случаѣ, автору разсматриваемаго труда нельзя не поставить въ упрекъ, что, при тщательности грамматическаго анализа, онъ упустилъ изъ виду подробное и всестороннее сличеніе *двухъ* западнорусскихъ псалтырей со всѣми ему доступными польскими и церковнославянскими текстами. Вѣдь отъ этого недостатка пострадали нѣсколько и выводы автора о процентномъ „соотношеніи между иноземными элементами“ въ разсматриваемыхъ переводахъ (стр. 172—174: по нашимъ заключеніямъ полонизмовъ должно быть болѣе, чѣмъ это указано у автора), о самостоятельныхъ выраженіяхъ западнорусскихъ переводчиковъ, о нѣкоторыхъ звуковыхъ, формальныхъ и синтаксическихъ особенностяхъ, наконецъ, о ближайшихъ историко-литературныхъ отношеніяхъ разсматриваемыхъ псалтырей.

Digitized by Google

Г. Карскій на стр. 159 слѣдующимъ образомъ говоритъ о церковнославянскихъ пособіяхъ въ разсматриваемыхъ псалтыряхъ XVI и XVII вв.: „во II главѣ нами установленъ, какъ несомнѣнный фактъ, что у переводчика псалтыри, сохранившейся въ рукописи Румянцевскаго музея № 335, въ числѣ пособій были и церковнославянскія; *не можемъ съ полной достовѣрностью утверждать подобное относительно псалтыри того же музея № 1017*". Очевидно, авторъ не потрудился произвести необходимыхъ сличеній. Я убѣжденъ, что и для псалтыри, № 1017, церковнославянскій текстъ псалтыри служилъ также однимъ изъ важныхъ источниковъ. Не приводя многихъ примѣровъ, я укажу только отношеніе церковнославянскихъ и польскихъ элементовъ въ L псалмѣ, по рукописи XVII в., № 1017, (напечетанномъ у автора съ польскимъ текстомъ изъ Радзивиловской Библіи 1563 г., на стр. 111—113): стихъ 1: „змилу́ся надо҃ною бже подлугъ *великого* (нѣтъ въ текстѣ 1563 г., но есть въ Библіяхъ 1577 г., 1599 г. wielkiego, нѣтъ этого слова и у Буднаго 1572 г.; въ церковнославянскомъ есть: „по велицѣй милости твоей") милосе҃дя твоего, а подлугъ *многих щедро҃ твоихъ очисти* (=церковносл.: „и по множеству щедрот́ твоихъ оцысти", по Острожск. библіи 1580 г.; въ польск. библіяхъ совсѣмъ иное: 1563 г. a według wielkiey litośći twoiéy zgładź; 1577 г. a według wielkości zlutowania twego zgładz [1]); 1572 г. (Будный держался греческ. и церковносл.) wedle mnostwa litośći twoich zmaž). Стихъ 5—6 (стр. 112) „ты бо есте҃ справеливы́ в повесте твоих, *и перепрешъ если бы есь судити хотѣ҃* (въ Библіи 1563 г. нѣтъ этого мѣста; у Буднаго: a czystym gdy biędziesz sedzić; между тѣмъ въ Библіи 1577 г. читаемъ: a žebys zwyciężił gdy cię posądżaią; въ церковносл. по Острожск. библіи 1580 г. „и побѣдиши внегда *судити* ти"; въ псалтыри Врубля 1539 г. aby ty zwyćiężył gdyby był sądzon, et vincas cum judicaris). Стихи 6—8 „и в грѣхох *родила мя*" (Острожск. библ. 1580 г.: „и въ грѣсѣхъ роди мѧ"; 1563 г. poczęła mię; тоже 1577 г., 1599 и др.; у Буднаго: zgrzała mię, на поляхъ пояснено: to iest postąpiła mną, albo poczęła mię—concepit me)... *и невыповѣданные таемницы мудро҃ти твоеи* ознамилъ ми еси. *Покропишъ* мя (1563 г. иначе: a w skrytośći *oznaymiłes mi* mądrość ocześć mię; Острожск. 1580: „безвѣстнаѧ

---

[1]) Такъ почти и у Врубля 1539 г.: a według wielkośći zlutowania twego raczy zgładzić; et secundum multitudinem miserationum tuarum dele.

Google

и *тайнаѧ премудрости твоеа* явилъ *ми еси, окропиши* мѧ"; 1572 г. a w taiemnosci mądrość *oznaymisz mi.* oczyscisz mię; 1577 г. a *skryte rzeczy* mądrości twoiey obiasniles mi, *pokropże* mię; 1539 г. to obiawił co w ludzi iest niepodobno y taiemno raczy mię pokropić). Стихъ 12: „неѿкинь менє ѿ *лица твоего*" (Острожск.: „не отверзи мене *от лица твоего*"; 1563 г. nie odrzucay mię od oblicza twoiego; 1577 г. nie odmiatay mię od oblicza twego, 1572 г. nie odrzucay mię od blicza twego; 1539 г. nie raczy mię odrzucać od oblicza twego; ne proijciaś me a facie tua). Стихъ 14: *научу безаконныхъ*" (Острожск.: „*наоучю безаконныа*"; 1563 г, nauczę przestępcow; 1572 г. vczyć będę przestępce; 1539, 1577 гг. nauczę złosniki; 1599 г. będę nauczał nieprawe).

Такимъ образомъ, и сопоставленія автора съ церковнославянскими текстами не отличаются большимъ вниманіемъ, сравнительно съ польскими источниками. Скажу болѣе,—авторъ имѣлъ уже передъ собой труды по изученію церковнославянскихъ псалтырей Арх. Амфилохія (упомянутый трудъ) и Вяч. И. Срезневскаго (Древній славянскій переводъ Псалтыри, Спб. 1877 г.; изъ него г. Карскій заимствовалъ основу своего церковнославянскаго словаря, стр. 269—424,—въ чемъ мы убѣдились путемъ сличенія; говоримъ это нисколько не въ упрекъ автору, хотя онъ и не указалъ этого выдающагося пособія, сославшись только на Psałterium Glagolski Гейтлера, у котораго, къ сожалѣнію, словаря совсѣмъ нѣтъ; неужели послѣ труда Срезневскаго авторъ снова составилъ полный словарь къ псалтыри? но объ этомъ словарѣ скажемъ еще дальше), и могъ бы не только воспользоваться этими трудами (что онъ по мѣстамъ и сдѣлалъ), но и дополнить ихъ сличеніями съ доступными ему церковнославянскими текстами псалтыри въ русской редакціи.

Я не могу не привести еще одного мѣста къ стр. 126, служащаго опять таки ограниченіемъ того вывода, который авторъ дѣлаетъ на стр. 128: „мы ожидали бы, что нашъ переводчикъ, если бы онъ пользовался изданіемъ псалтыри Скорины 1517 года, *внесъ бы эти толкованія*—на поляхъ—въ свой переводъ; однако *онъ этого не дѣлаетъ*". Опроверженіемъ этого вывода служитъ слѣдующій примѣръ, приведенный самимъ авторомъ на стр. 126. Псаломъ LXXVII 26 „ветръ полудньный. У Скорины въ псалтыри 1517 г. *на поляхъ*: вѣтръ полуденый, въ текстѣ же другое: воздвиже югъ съ небеси"; замѣтимъ, что „югъ"—чтеніе церковнославянскихъ текстовъ псалты-

Digitized by Google

ри. Скорина свое толкованіе взялъ изъ чешской библіи 1506 г. wijetr polednij. Польскія библіи и псалтыри 1539 г., 1577 г. wiatr od południa; 1599 г. wiatr poludniowy (на поляхъ: wschodowy); 1572 г. wiatr wschodowy; 1563 г. wiatr ze wzchodni. Этотъ примѣръ лучше всего показываетъ связь разсматриваемой Псалтыри съ Скорининской, какъ и другіе примѣры, отмѣченные авторомъ: на стр. 120: XIII 3; на стр. 121: XX 1, XXII 4, XXIII 6, XXIV 1, XXV 9, XXVI 4; на стр. 122: XXI 5, и др.

Итакъ въ сравненіяхъ автора, приведенныхъ во множествѣ, мы не видимъ тщательнаго анализа, выдѣленія существеннаго и характеристическаго. Жаль, напримѣръ, что авторъ въ своемъ интересномъ очеркѣ польскихъ рукописныхъ и печатныхъ псалтырей не привелъ сравненій существенныхъ отличій въ текстѣ: ошибокъ (по которымъ можно безошибочно заключать о литературныхъ отношеніяхъ отдѣльныхъ памятниковъ), отношеній къ латинскимъ, греческимъ и чешскимъ текстамъ, о взаимномъ отношеніи польскихъ псалтырей. Г. Карскій ограничивается библіографическимъ очеркомъ псалтырей и повтореніемъ замѣчаній проф. Неринга, и друг. объ отношеніи нѣкоторыхъ польскихъ псалтырей къ чешскимъ. Однако, при всемъ томъ, слѣдуетъ замѣтить, что автору принадлежитъ честь открытія псалтыри Николая Рея (стр. 75—79 и подробнѣе въ статьѣ журнала „Русскій Филологическій Вѣстникъ“ за 1894 г., № 4).

Перехожу теперь къ палеографическому и грамматическому изслѣдованію двухъ западнорусскихъ псалтырей Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго музеевъ, №№ 335 и 1017 (главы I, III, IV, V и Приложенія). Я имѣлъ случай заняться этими псалтырями, по слѣдамъ автора разсматриваемаго изслѣдованія, провѣрить почти всѣ цитаты автора и нашелъ, что, исключая немногихъ опечатокъ и небольшихъ пропусковъ [1]), тексты напечатаны очень внимательно; точно также съ большимъ вниманіемъ къ дѣлу представлена палеографи-

---

[1]) *Стр. 61:* „лѣи́шиє“ - въ рукописи „л́ѣшиє“, (*стр. 112*) строка 2 сверху: набольшей вм. „набол́шє́“, строка 18 „таєⷨ҇ницы (вм. -ци), 29 „*и* духа“ вм. „*А*“ (это *А*—очень интересная палеографическая особенность рукописи, среди церковнаго шрифта слѣды латинки, въ XVI-XVII вв. до реформы Петра В.). Въ текстахъ, напечатанныхъ въ Приложеніяхъ на *стр. 433* 3 строка сверху „і҆ꙗ҆ко (пропущено: *во*) воу“, 6 строка: „иж г҃ъ (пропущено: іс҃ь) мє҆“, 8 строка „г҃ъ бъ҃ (вм. *бъ*“); стр. 434, строка 27 „тебе“ вм. „тѣбе“; стр. 436, строка 3: „вы (*в*) бави҆“, и др.

ческая сторона разсматриваемыхъ псалтырей. Оставляя въ сторонѣ эти вопросы, я остановлюсь еще въ заключеніе на грамматической сторонѣ труда и на словарѣ.

Съ грамматической стороны въ разсматриваемомъ изслѣдованіи г. Карскаго мы находимъ тѣже пріемы изслѣдованія, что и въ предыдущихъ уже разсмотрѣнныхъ нами трудахъ г. Карскаго, т. е. описаніе звуковыхъ, формальныхъ и синтаксическихъ явленій съ разборомъ примѣровъ по категоріямъ. Можно замѣтить только, что въ разборѣ отдѣльныхъ примѣровъ г. Карскій проявляетъ болѣе осторожности, чѣмъ въ предшествующихъ работахъ. Такъ онъ выдѣлилъ въ языкѣ западнорусскихъ псалтырей почти всѣ случаи вліянія польскаго и церковнославянскаго; затѣмъ, болѣе точно разграничилъ фонетическія и морфологическія явленія, а также отдѣлилъ явленія народнаго словопроизводства, или измѣненія въ словахъ заимствованныхъ. Къ сожалѣнію, новый матеріалъ, въ видѣ двухъ разсматриваемыхъ западнорусскихъ псалтырей, не далъ новыхъ особенностей стараго западнорусскаго нарѣчія, и мы встрѣчаемся здѣсь съ тѣми же грамматическими особенностями, какія въ обиліи даны уже предшествующими трудами автора. Въ области звуковыхъ явленій мы находимъ: аканье, *е* на мѣстѣ *'а* (светых, и проч.), переходъ *é* въ *ó*, переходъ безударнаго *е* въ *а* и наоборотъ, „вставки“ и „приставки“ звуковъ—по терминологіи автора (стр. 192), мѣну *у* и *в*, незначительное количество сомнительныхъ случаевъ появленія *в* на мѣстѣ *л* (въ предыдущихъ трудахъ эти рѣдкія явленія выступаютъ въ болѣе опредѣленныхъ примѣрахъ и въ большемъ количествѣ: „Два памятника“ , стр. 413, „О языкѣ литовскихъ лѣтописей“, стр. 28—29, „Къ исторіи“, стр. 228—229), отсутствіе дзеканья (д'з',=д') и цоканья (ц'=т'), небольшое количество случаевъ удвоенія согласныхъ въ положеніи передъ j+гласный, отраженія твердости и мягкости *р*, *л*, *н*, и другія „мелкія явленія“ въ области гласныхъ звуковъ.

Въ области морфологіи-формъ мы не находимъ интересныхъ примѣровъ перехода окончаній существительныхъ женскаго рода дательнаго, творительнаго и мѣстнаго множественнаго числа въ мужескій родъ. На стр. 218 въ примѣрахъ на творительный множественнаго числа, при единственномъ примѣрѣ „зубами“, находимъ рядомъ такія явленія, которыя не за чѣмъ было и выписывать, какъ „жаждами, сиротами, слугами, пѣснями“; такія примѣры не должны стоять рядомъ съ интересующими насъ явленіями, какъ „зубами“ и „устами“ (218 стр.).

Digitized by Google

Точно также въ глагольныхъ формахъ не находимъ любопытной формы причастія настоящаго дѣйствительнаго залога на *a*, какъ „мога, неса“, и проч. Между тѣмъ въ предыдущихъ работахъ автора встрѣчаемъ много примѣровъ такого причастія: „Къ исторіи звуковъ“, стр. 304, „О языкѣ т. н. литовскихъ лѣтописей“, стр. 43, и др. Конечно, отсутствіе этихъ явленій нельзя ставить въ вину автору; но это только показываетъ особенности избранныхъ авторомъ памятниковъ, проникнутыхъ полонизмами, число которыхъ можно бы значительно увеличить при внимательномъ и точномъ сличеніи, какъ я показалъ это на немногихъ примѣрахъ выше.

Только путемъ всесторонняго сравненія и выдѣленія существеннаго можно бы было указать и въ словарѣ разсматриваемыхъ памятниковъ такія самостоятельныя выраженія, какъ выдѣленныя нами путемъ всесторонних сравненій, напримѣръ, на стр. 389 „чобот“, 390 „волост', селище“, 397 „у розселинах“, 400 „громада“, 408 „дакука, дакучити“, 418 „курганъ“, 421 „боукаты“ („букаты их лисицам боудут“=partes vulpium erunt, μερίδες ἀλωπέκων ἔσονται, части лисомъ боудоуть, 1539 г. ścirwy lisski gryść będą, 1563 w dział liszkam, 1572 г. częścią lisow będą, 1577 г. częścią lisow będą, 1599 г. częściami liszek będą; ср. малор. буката—кусокъ, напр. хлѣба; у бѣлорусск. у Носовича: бука́тка—печеный хлѣбъ; у Даля: букатка,—Саратовск. ломоть, кусокъ мяса, шуточное прозваніе лоцмана на Волгѣ—бука́тникъ, и пр.). Какъ я уже замѣтилъ въ большомъ словарѣ къ двумъ западнорусскимъ псалтырямъ, составленномъ г. Карскимъ не вездѣ приведены сравнительныя данныя изъ польскихъ и церковнославянскихъ источниковъ, а главное не выдѣлены самостоятельныя выраженія и слова западнорусскихъ переводчиковъ XVI и XVII вѣковъ.

Заканчивая обзоръ трудовъ проф. Карскаго за десять лѣтъ по бѣлорусскому нарѣчію, къ которому мы могли бы присоединить и другихъ немногочисленныхъ изслѣдователей въ этой области, какъ проф. Соболевскій, Брюкнеръ, Довнаръ-Запольскій, Карпинскій (не приводимъ пока нѣкоторыхъ частныхъ изслѣдованій на польскомъ языкѣ), мы должны признать за этими трудами значительный и существенный вкладъ въ изученіе русской діалектологіи и исторіи русскаго языка. Можетъ быть, современемъ авторъ сдѣлаетъ еще вкладъ въ непосредственное изученіе живыхъ бѣлорусскихъ говоровъ, и это ни-

Digitized by Google

кому не будетъ такъ удобно, какъ автору разсмотрѣнныхъ трудовъ, —знатоку бѣлорусскаго нарѣчія. Можетъ быть, также онъ обратится къ непосредственному изученію языка западнорусскихъ грамотъ и актовъ по документамъ.

Съ своей стороны, мы надѣемся въ непродолжительномъ времени разсмотрѣть выдающіяся изданія нѣкоторыхъ матеріаловъ (преимущественно по бѣлорусской народной поэзіи), относящихся къ разсматриваемому нами вопросу.

П. Владиміровъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Digitized by Google

Digitized by Google

ОТЧЕТЪ и ПРОТОКОЛЫ

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКАГО

ОБЩЕСТВА

при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Университетѣ Св. Владиміра

за 1897 годъ.

КІЕВЪ.
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская ул., д. № 4.
1898.

Digitized by Google

Digitized by Google

Оглавленіе.

Отчетъ о дѣятельности Общества за 1897 г. . . . . 1— 4
Списокъ членовъ Общества . . . . . 5— 6
Протоколы засѣданій 140—160 Общества . . . . . 7—14

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ПРОТОКОЛАМЪ:

Н. Н. Шиллеръ. О второмъ законѣ термодинамики и объ одной новой его формулировкѣ . . . . . 1—12
Г. К. Сусловъ. О началѣ наименьшаго дѣйствія въ Гельмгольтцевой формѣ . . . . . 13—21
Г. К. Сусловъ. Производная потенціала поверхностныхъ массъ. 22—25
Г. К. Сусловъ. Къ вопросу о конформномъ изображеніи одной поверхности на другую . . . . . 26—31
Г. К. Сусловъ. Некрологъ проф. И. И. Рахманинова . . . . 32—36
А. П. Шеборскій. Теорема Абеля . . . . . 37—43
П. В. Воронецъ. Къ теоріи послѣдняго множителя Якоби . . 44—48
П. М. Покровскій. Теорема Абеля въ новой формѣ . . . . 49—62
П. М. Покровскій. Памяти Карла Вейерштрасса . . . . . 63—78

Digitized by Google

Digitized by Google

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Физико-Математическаго Общества при Императорскомъ Университетѣ св. Владиміра за 1897 годъ.

Въ 1897 году Общество имѣло 21 очередное засѣданіе, въ теченіи весенняго и осенняго учебныхъ полугодій. На засѣданіяхъ были сдѣланы членами Общества 45 нижеслѣдующихъ сообщеній:

И. И. Бѣлянкинъ	1. 2.	О наложеніи поверхностей.
	3.	Демонстрація поверхностей постоянной кривизны.
П. В. Воронецъ	4.	Послѣдній множитель Якоби.
	5.	Цюрихскій международный съѣздъ математиковъ.
	6. 7. 8.	О началѣ Гамильтона.
В. П. Ермаковъ	9. 10. 11. 12.	Теорія Абелевыхъ интеграловъ.
Е. И. Игнатьевъ	13.	О X книгѣ Евклида.
В. В. Игнатовичъ-Завилейскій	14.	Полученіе кальціякарбида.
К. Н. Жукъ	15.	Расширеніе жидкостей при нагрѣваніи подъ давленіемъ выше критическаго.

Digitized by Google

Я. Н. Жукъ	16. Оптическія свойства наэлектризованныхъ поверхностей.
Ю. А. Кистяковскій	17. Теорія растворовъ.
І. І. Косоноговъ	18. О сѣверномъ сіяніи.
	19. Теоріи града.
	20. Экспедиція Ф. Нансена.
	21. Интерференція электрическихъ волнъ и ея приложеніе къ сравненію діэлектриковъ.
Г. Корчаковъ	22. Демонстрація микрографа Эдиссона.
С. Я. Нарушевичъ	23. О сопротивленіи воздуха винту.
П. М. Покровскій	24. Карлъ Вейерштрассъ (некрологъ).
	25. Задача обращенія эллиптическихъ интегралovъ.
	26. Сложеніе алгебраическихъ интегралovъ по Абелю.
	27. Различныя воззрѣнія на теорему Абеля.
А. П. Пшеборскій	28. Геометрическое доказательство теоремы Абеля.
В. К. Роше	29. Опыты Гертца и Маркони.
Н. П. Соколовъ	30. 31. Очеркъ исторіи преподаванія математики въ Россіи.
	32. Объ ариѳметическомъ дополненіи.
Г. К. Сусловъ	33. Производная потенціальн. функціи.
	34. Начало наименьшаго дѣйствія въ формѣ Гельмгольтца.
	35. Демонстрація поверхностей 3-го порядка.
	36. Біографическій очеркъ о покойномъ проф. Рахманиновѣ.
	37. Къ теоріи изображенія одной поверхности на другую.
Г. Н. Флоринскій	38. О работѣ центральныхъ силъ.
М. Ѳ. Хандриковъ	39. О солнечной коронѣ.
Г. И. Челпановъ	40. Философскія воззрѣнія Дюбуа-Реймонда.

Digitized by Google

41. Къ критикѣ матеріализма.
Н. Н. Шиллеръ. 42. Распредѣленіе энергіи въ гальваническомъ токѣ.
43. Потеря энергіи при ея передачѣ.
44. Второй законъ термодинамики.
45. Скрытая теплота растворовъ.

Въ весеннемъ полугодіи Обществомъ были организованы, по примѣру прошлаго года, пробные публичные курсы по разнымъ отдѣламъ физико-математическихъ наукъ. Лекторомъ былъ Г. Г. Де-Метцъ. Другіе курсы по разнымъ частямъ элементарной математики, по астрономіи и химіи не состоялись за недостаткомъ слушателей.

Въ истекшемъ году Общество понесло потерю въ лицѣ скончавшихся его дѣйствительныхъ членовъ: И. П. Семенчинова и И. И. Рахманинова.

Число лицъ, выбранныхъ въ члены Общества, достигало въ 1897 году до 80 человѣкъ, изъ коихъ 43 внесли членскіе взносы до 1 января 1898 г. и еще 12 человѣкъ до составленія прилагаемаго списка членовъ. Такимъ образомъ число наличныхъ членовъ должно быть принято въ 61 человѣкъ, считая четырехъ почетныхъ членовъ, одного члена, внесшаго одновременно 30 р. и члена, присылающаго въ Общество издаваемый имъ журналъ. Остальные члены Общества считаются добровольно выбывшими изъ Общества къ 1 янв. 1898 г., согласно § 13 Уст. Общ.

Къ концу истекшаго года, въ силу § 22 устава Общества была избрана ревизіонная коммиссія, въ составъ коей вошли: В. И. Заіончевскій, Я. П. Мишинъ и И. П. Соколовъ. Коммиссіею были провѣрены приходы и расходы Общества, которые къ 1 янв. 1898 г. представляются въ слѣдующемъ видѣ:

ПРИХОДЪ.

а) Суммы Общества:

Остатокъ отъ 1897 года	652	р.	54 к.
Членскіе взносы отъ 41 лица за 1897 г. . .	123	„	— „
Членскіе взносы отъ 19 лицъ за 1896 г. . .	57	„	— „
Членскіе взносы отъ 4 лицъ за 1898 г. . .	12	„	— „
Отъ одного члена поступило за 1899 г. . . .	2	„	— „
Добровольные взносы	28	„	— „

Digitized by Google

Выручено отъ продажи изданій Общества . .	1	„ 75	„
% на капиталъ Общества за 1897 г.	8	„ 38	„
Итого .	844 р.	67 к.	

б) Суммы по публичнымъ лекціямъ:

Поступило сбора по лекціямъ 1897 г.	106 р.	35 к.	
Дополнительнаго сбора по лекціямъ 1899 г. . .	20	„ —	„
10 % сборъ отъ лекторовъ: пр. Де-Метца, проф. Фогеля, пр. Венюкова, г. Мишина	84	„ 93	„
Итого ..	211 р.	28 к.	
А всего прихода .	1095 р.	95 к.	

РАСХОДЪ.

а) Суммы Общества:

Научные приборы и матеріалы	110 р.	83 к.	
Брокгаузу за журналы	109	„ 72	„
Типографскій, переплетный, почтовый и гербовый расходы	7	„ 21	„
Расходъ на чай	47	„ 90	„
Вознагражденіе прислугѣ	74	„ —	„
Итого .	349 р.	66 к.	

б) Лекціонныя суммы:

Лекторамъ выдано	112 р.	74 к.	
Лаборанту	40	„ —	„
Механику	25	„ —	„
Прислугѣ	23	„ —	„
Освѣщеніе	11	„ 20	„
Выдано обратно подписчику по несостоявшимся курсамъ	10	„ —	„
Итого .	221 р.	94 к.	
А всего расхода	571 р.	60 к.	
Остатокъ къ 1-му января 1898 г.	524 р.	35 к.	

Digitized by Google

СПИСОКЪ

членовъ Кіевскаго Физико-Математическаго Общества къ 26 января 1898 года.

Почетные члены:

1) Ѳефилактовъ К. М.
2) Бобрецкій Н. В.
3) Шиллеръ Н. Н.
4) Ермаковъ В. П.

Дѣйствительные члены:

5) Архимовичъ З. А.
6) Базаревичъ М. Ѳ.
7) Барсуковъ Н. Ф.
8) Бобынинъ В. В. (иног.)
9) Борухинъ А. Г.
10) Букрѣевъ Б. Я.
11) Бѣлянкинъ И. И.
12) Висневскій К. И.
13) Воронецъ П. В.
14) Врублевскій Я. О.
15) Горовицъ С. І.
16) Гирманъ С. Н. (иног.)
17) Долгушинъ П. А. (иног.)
18) Дьяковъ Е. Н.
19) Ефремовъ Д. Д. (иног.)
20) Жукъ К. Н.
21) Жукъ Я. Н.
22) Заіончевскій В. И.
23) Зеховъ И. И.
24) Зонненштраль А. П.
25) Игнатовичъ-Завилейскій В. В.
26) Индутный Н. П.
27) Калиновскій С. Ф.
28) Карпинскій К. Т.
29) Картавцевъ М. П.
30) Кистяковскій Ю. А.
31) Кобецкій О. Р.
32) Косоноговъ І. І.
33) Красовскій И. Н.
34) Кулжинскій С. К. (иног.)
35) Леонтовичъ И. А.
36) Леонтьевъ И. А.
37) фонъ Лютцау Б. К.
38) Малышевскій Е. В.
39) Матковскій П. И.
40) Марковъ В. Л.
41) Мишинъ Я. П.
42) Пальшау А. А.
43) Печковскій С. А.
44) Пилюгинъ В. В.
45) Покровскій П. М.
46) Преснухинъ Н. В.
47) Пшеборскій А. П.
48) Пфейфферъ Г. В.

Digitized by Google

49) Роше В. К.
50) Савостьяновъ П. М.
51) Сварчевскій Н. А.
52) Семека Б. Н.
53) Скибинскій И. А.
54) Соколовъ Н. П.
55) Столѣтовъ Д. Г.
56) Столяровъ Н. А.
57) Сусловъ Г. К.
58) Флоринскій Г. Н.
59) Шпачинскій Э. К. (иног.)
60) Щербина К. М.
61) Щукинъ М. А.

Digitized by Google

ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ.

Протоколъ 140 очереднаго засѣданія.

3 февраля 1897 года.

Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ; присутствовало 33 члена.

1) Прочитанъ г. предсѣдателемъ отчетъ о дѣятельности Общества за 1896 годъ.

2) Прочитанъ отчетъ ревизіонной Коммиссіи.

3) Закрытою баллотировкою избраны въ товарищи предсѣдателя—В. П. Ермаковъ и К. Н. Жукъ, въ секретари—Г. К. Сусловъ, въ казначеи—І. І. Косоноговъ, въ помощники секретаря—В. К. Роше.

4) Прочитаны сообщенія:

К. Н. Жука—„Объемъ жидкостей, какъ функція температуры при постоянномъ давленіи выше критическаго".

І. І. Косоногова—„О сѣверномъ сіяніи".

Предложенъ въ члены Общества горный инженеръ Осипъ Ромуальдовичъ Кобецкій (Крещатикъ 50), предл. гг. Косоноговъ и Сусловъ.

Протоколъ 141 очереднаго засѣданія.

10 февраля 1897 года.

Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ; присутствовало 18 членовъ.

Digitized by Google

Прочитано сообщеніе:

В. П. Ермакова—„Теорія Абелевыхъ интегралов“.

Закрытою баллотировкою избранъ въ члены Общества Осипъ Ромуальдовичъ Кобецкій.

Протоколъ 142 очереднаго засѣданія.

17 февраля 1897 года.

—

Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ; присутствовало 18 членовъ.

Прочитаны сообщенія:

П. М. Покровскаго—„Карлъ Вейерштрассъ“ (некрологъ).

В. П. Ермакова—„Теорія Абелевыхъ интегралов“.

Предложены въ члены Общества: 1) Евгеній Федоровичъ Умановъ (Малая Подвальная 11) предл. гг. Столяровъ и Пшеборскій; 2) Михаилъ Сергѣевичъ Ильинскій (Б.-Владим. соб. д.) предл. гг. Я. Жукъ и Ю. Кистяковскій; 3) Александръ Васильевичъ Леонтовичъ (Жилянская 32) предл. гг. Я. Жукъ и Ю. Кистяковскій.

Протоколъ 143 очереднаго засѣданія.

24 февраля 1897 года.

—

Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ; присутствовало 29 членовъ.

Прочитаны сообщенія:

Г. И. Челпанова—„Философскія воззрѣнія Дюбуа-Реймонда“.

В. П. Ермакова—„Теорія Абелевыхъ интегралов“.

Закрытою баллотировкою избраны въ члены Общества гг. Умановъ, Леонтовичъ и Ильинскій.

Протоколъ 144 очереднаго засѣданія.

3 марта 1897 года.

—

Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ; присутствовало 22 члена.

Digitized by Google

Прочитано сообщеніе:

Ю. А. Кистяковскаго—„Теорія растворовъ".

Предложены въ члены Общества: 1) Инженеръ Самуилъ Іоакимовичъ Горовицъ, предл. гг. Столяровъ и Пшеборскій; 2) Евгеній Николаевичъ Дьяковъ электротехникъ, предл. гг. Соколовъ и Игнатьевъ.

Протоколъ 145 очереднаго засѣданія.

10 марта 1897 года.

Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ; присутствовало 18 членовъ.

Прочитаны сообщенія:

Е. И. Игнатьева—„X книга Евклида".

Г. К. Суслова—„Производная отъ потенціала".

По предложенію г. Предсѣдателя Общество выразило желаніе устроить во время X съѣзда естеств. и врачей засѣданіе съ участіемъ членовъ съѣзда.

Закрытою баллотировкою избраны въ члены Общества: гг. С. І. Горовицъ и Е. Н. Дьяковъ.

Протоколъ 146 очереднаго засѣданія.

17 марта 1897 года.

Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ; присутствовало 14 членовъ.

Прочитаны сообщенія:

В. П. Ермакова—„Теорія Абелевыхъ интеграловъ".

П. В. Воронца—„Послѣдній множитель Якоби".

Предложенъ въ члены Общества Иванъ Андреевичъ Котроховъ, поручикъ 7 сап. бат.; предл. гг. Шиллеръ и Сусловъ.

Протоколъ 147 очереднаго засѣданія.

31 марта 1897 года.

Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ; присутствовало 23 члена.

Digitized by Google

Прочитаны сообщенія:

І. І. Косоногова—„Теорія града".

П. М. Покровскаго — „Задача обращенія эллиптическихъ интегралов".

Н. Н. Шиллера — „Распредѣленіе энергіи въ гальваническомъ токѣ".

Предложенъ въ члены Общества Николаевъ Ипполитъ Владиміровичъ (городской архитекторъ), предл. гг. Картавцевъ и Заіончевскій.

Закрытою баллотировкою избранъ въ члены Общества И. А. Котроховъ.

Протоколъ 148 очереднаго засѣданія.

21 апрѣля 1897 года.

Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ; присутствовало 26 членовъ.

Прочитано сообщеніе:

Г. И. Челпанова—„Къ критикѣ матеріализма".

Закрытою баллотировкою избранъ въ члены Общества И. В. Николаевъ.

Протоколъ 149 очереднаго засѣданія.

5 мая 1897 года.

Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ; присутствовало 18 членовъ.

Прочитаны сообщенія:

С. Я. Нарушевича—„Сопротивленіе винту".

Г. К. Суслова — „Начало наименьшаго дѣйствія въ формѣ Гельмгольца".

Протоколъ 150 очереднаго засѣданія.

12 мая 1897 года.

Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ; присутствовало 23 члена.

Digitized by Google

Прочитано сообщеніе:

І. І. Косоногова—„Экспедиція Фритьофа Нансена".

Протоколъ 151 очереднаго засѣданія.

15 сентября 1897 года.

Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ; присутствовало 15 членовъ.

Прочитаны сообщенія:

П. В. Воронца—„Цюрихскій международный съѣздъ математиковъ".

Н. Н. Шиллера—„Потеря энергіи при ея передачѣ".

Предложенъ въ члены Общества Иванъ Ивановичъ Бѣлянкинъ (Ирининская 4), предл. гг. Ермаковъ и Косоноговъ.

Протоколъ 152 очереднаго засѣданія.

29 сентября 1897 года.

Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ; присутствовало 25 членовъ.

Прочитаны сообщенія:

г. Корчакова—„Демонстрація микрографа Эдиссона".

Н. П. Соколова—„Очеркъ исторіи преподаванія математики въ Россіи".

Закрытою баллотировкою избранъ въ дѣйств. члены Общества И. И. Бѣлянкинъ.

Протоколъ 153 очереднаго засѣданія.

6 октября 1897 года.

Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ; присутствовало 27 членовъ.

Прочитаны сообщенія:

М. Ф. Хандрикова—„О солнечной коронѣ".

Digitized by Google

В. В. Игнатовича-Завилейскаго — „Полученіе кальція карбида лабораторнымъ способомъ".

Н. П. Соколова — „Очеркъ исторіи преподаванія математики въ Россіи (продолженіе)".

Предложенъ въ дѣйств. члены Общества Константинъ Трофимовичъ Карпинскій; предл. гг. Шиллеръ и Сусловъ.

Протоколъ 154 очереднаго засѣданія.

20 октября 1897 года.

—

Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ; присутствовало 14 членовъ.

Прочитаны сообщенія:

П. М. Покровскаго — „Сложеніе алгебр. интегралов по Абелю".

В. П. Ермакова — „Сложеніе алгебр. интегралов по Вейерштрассу".

И. И. Бѣлянкина — „О наложеніи поверхностей".

Закрытою баллотировкою избранъ въ дѣйств. члены Общества К. Т. Карпинскій.

Протоколъ 155 очереднаго засѣданія.

27 октября 1897 года.

—

Предсѣдательствовалъ В. П. Ермаковъ; присутствовало 12 членовъ.

Прочитаны сообщенія:

И. И. Бѣлянкина — „О наложеніи поверхностей".

П. В. Воронца — „О началѣ Гамильтона".

Предложенъ въ члены Общества Борисъ Викентьевичъ Матусевичъ (Житомірская у. 21), предл. гг. Пшеборскій и Косоноговъ.

Протоколъ 156 очереднаго засѣданія.

10 ноября 1897 года.

—

Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ; присутствовало 12 членовъ.

Digitized by Google

Г. Предсѣдатель доложилъ о кончинѣ дѣйств. члена Общества Ив. Павл. Семенчинова; память его почтена вставаніемъ.

Прочитаны сообщенія:

А. П. Пшеборскаго—„Геометрическое доказательство теоремы Абеля".

П. М. Покровскаго—„Различныя воззрѣнія на теорему Абеля".

П. В. Воронца—„О началѣ Гамильтона".

Закрытою баллотировкою избранъ въ члены Общества Б. В. Матусевичъ.

Протоколъ 157 очереднаго засѣданія.

17 ноября 1897 года.

Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ; присутствовало 14 членовъ.

Прочитаны сообщенія:

П. В. Воронца—„О началѣ Гамильтона".

Г. К. Суслова—„Поверхности 3-го порядка".

Н. П. Соколова—„Объ арифметическомъ дополненіи".

Протоколъ 158 очереднаго засѣданія.

1 декабря 1897 года.

Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ; присутствовало 17 членовъ.

Прочитаны сообщенія:

И. И. Бѣлянкина—„Демонстрація поверхностей постоянной кривизны".

Г. Н. Флоринскаго—„Работа центральныхъ силъ".

Я. Н. Жука—„Оптическія свойства наэлектризованныхъ поверхностей".

Протоколъ 159 очереднаго засѣданія.

8 декабря 1897 года.

Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ; присутствовало 28 членовъ.

Digitized by Google

Г. Предсѣдателемъ сообщено о смерти члена учредителя Общества профессора Ив. Ив. Рахманинова. Память его почтена вставаніемъ.

Прочитаны сообщенія:

Г. К. Суслова—„Біографическій очеркъ проф. И. И. Рахманинова".

В. К. Роше—„Опыты Герца и Маркони".

Н. Н. Шиллера—„Второй законъ термодинамики".

Протоколъ 160 очереднаго засѣданія.

15 декабря 1897 года.

Предсѣдательствовалъ Н. Н. Шиллеръ; присутствовало 19 членовъ.

Сдѣланы сообщенія:

Г. К. Суслова—„Къ теоріи конформнаго изображенія одной поверхности на другую".

И. И. Бѣлянкина—„Принципъ Допплера".

І. І. Косоногова—„Интерференція электрическихъ волнъ и ея приложеніе къ измѣренію діэлектрическихъ постоянныхъ".

Н. Н. Шиллера—„Скрытая теплота растворовъ".

Закрытою баллотировкою избраны въ члены ревизіонной коммиссіи Н. П. Соколовъ, Я. П. Мишинъ и В. И. Заіончевскій.

Digitized by Google

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Digitized by Google

Digitized by Google

О Второмъ Законѣ термодинамики и объ одной новой его формулировкѣ.

Н. Шиллера.

---

1. Чтобы отдать себѣ ясный отчетъ о значеніи *второго закона* термодинамики, мы должны между прочимъ установить его отношеніе къ *первому закону,* а слѣдовательно прежде всего припомнить смыслъ этого послѣдняго.

Опытъ удостовѣряетъ насъ, что *тепло эквивалентно работѣ* въ томъ смыслѣ, что работа силъ, приложенныхъ къ нѣкоторому тѣлу или къ частямъ системы, съ нимъ связанной, производитъ на это тѣло такое-же дѣйствіе, какъ нѣкоторое приведенное къ нему количество тепла, и на оборотъ. При этомъ количества работы и тепла, производящія одинакія послѣдствія, находятся въ *постоянномъ другъ къ другу отношеніи* независимо отъ того тѣла или той системы тѣлъ, на которыхъ упомянутыя послѣдствія обнаруживаются. Приложеніе вышеприведеннаго *первого закона* термодинамики къ рѣшенію основной задачи этой послѣдней производится на основаніи нижеслѣдующихъ соображеній [1]).

---

[1]) Основная задача термодинамики исчерпывается рѣшеніемъ вопроса о количествѣ тепла dQ, которое должно быть приведено тѣлу, или системѣ тѣлъ, для того чтобы измѣнить температуру t и n другихъ параметровъ тѣла $p_1, p_2 \ldots p_n$ соотвѣтственно на $dt, dp_1 \ldots dp_n$, при условіи обратимости процесса измѣненій. Упомянутый вопросъ формулируется равенствомъ:

$$dQ = cdt + l_1 dp_1 + l_2 dp_2 \ldots + l_n dp_n,$$

и сводится къ опредѣленію коэффиціентовъ $c, l_1 \ldots l_n$ какъ функцій отъ $t, p_1 \ldots p_n$.

Digitized by Google

Работа внѣшнихъ силъ, дѣйствующихъ на данное тѣло, всегда выражается приращеніемъ энергіи этого послѣдняго, разсматриваемаго какъ нѣкоторая механическая система, т. е. выражается приращеніемъ суммы изъ живой силы всѣхъ частей тѣла и потенціала этихъ частей самихъ на себя и другъ на друга. Но такъ какъ, по первому закону, работа силъ эквивалентна нѣкоторому количеству тепла, то вся она или часть ея можетъ быть представлена приводимымъ тѣлу тепломъ. Такимъ образомъ, причина измѣненія энергіи даннаго тѣла на величину dU выразится отчасти работою dL нѣкоторыхъ приложенныхъ внѣшнихъ силъ, и отчасти—нѣкоторымъ количествомъ тепла dQ, эквивалентнымъ работѣ JdQ, причемъ J представитъ механическій эквивалентъ тепла. Вышеупомянутое утвержденіе выразится равенствомъ

$$dL + JdQ = dU, \quad \ldots\ldots\ldots\ldots (1)$$

представляющимъ математическую формулировку приложенія перваго закона термодинамики къ рѣшенію основной задачи этой послѣдней.

Условіе обратимости термодинамическихъ процессовъ, соотвѣтствующихъ равенству (1), выражается требованіемъ, чтобы внѣшнія силы, производящія работу dL, были уравновѣшены во всѣхъ стадіяхъ процесса внутренними силами, отрицательная работа коихъ выражается соотвѣтствующимъ приращеніемъ потенціала тѣла самого на себя $d\Pi$, зависящимъ отъ измѣненія параметровъ, характеризующихъ работу dL (причемъ эти параметры могутъ быть всегда подобраны такимъ образомъ, чтобы въ число ихъ не входила независимая отъ нихъ температура).

Такимъ образомъ, если мы обозначимъ черезъ dT приращеніе живой силы частей нашего тѣла, обусловленное измѣненіемъ параметровъ t, $p_1 \ldots p_n$, и припомнимъ, что въ ур. (1)

$$dU = dT + d\Pi, \quad \ldots\ldots\ldots\ldots (2)$$

то прійдемъ къ заключенію, что условія обратимости устанавливаютъ соотношеніе между выраженіями dL и $d\Pi$ основнаго термодинамическаго равенства (1) [1]).

---

[1]) См. также: *Шиллеръ.* Соотношеніе между обратимыми круговыми процессами и условіями равновѣсія etc. Ж. Р. Ф. Х. О. т. XXVII, p. 197 (1895 г.).

Digitized by Google

2. Второй законъ термодинамики можно разсматривать съ той точки зрѣнія, что онъ устанавливаетъ еще связь между количествами dL и dQ, входящими въ основное равенство (1), а слѣдовательно, съ помощію этого послѣдняго, также и связь между $d\Pi$ и dT, или на оборотъ: что онъ устанавливаетъ связь между $d\Pi$ и dT, а съ помощію равенства (1)—связь между dL и dQ.

Разысканіе вышеупомянутой связи совершается на основаніи формулируемаго вторымъ закономъ опредѣленія, или дополненія къ опредѣленію понятія о количествѣ тепла.

Понятіе *о количествѣ тепла* строится нами на основаніи представленія *о температурѣ*, даваемомъ непосредственнымъ *ощущеніемъ* различныхъ степеней тепла и холода, и на опредѣленіи *термическаго общенія* между тѣлами, обусловливающаго процессъ наступленія ихъ *термическаго равновѣсія* въ видѣ сравненія температуръ. А именно: 1) *температурою* мы называемъ состояніе тѣла, обусловливающее въ насъ то или другое тепловое ощущеніе, или лучше сказать,—ощущеніе, на основаніи коего мы считаемъ данное тѣло теплѣе и холоднѣе другихъ; 2) тѣла находятся въ *термическомъ общеніи* тогда, когда температуры ихъ стремятся сравняться, при чемъ вообще высшія температуры понижаются (или стремятся понизиться), а низшія повышаются (или стремятся повыситься).

Затѣмъ опытъ свидѣтельствуетъ намъ о нижеслѣдующихъ обстоятельствахъ. Если тѣла A_1, $A_2 \ldots A_n$, находящіяся при первоначальныхъ температурахъ t_1, $t_2 \ldots t_n$, будучи приведены въ термическое общеніе другъ съ другомъ, стремятся принять нѣкоторую общую температуру t, лежащую между наименьшею и наибольшею изъ первоначальныхъ температуръ, то другія тѣла A'_1, $A'_2 \ldots A'_n$, обладающія тѣми-же самыми первоначальными температурами, будучи приведены въ термическое общеніе другъ съ другомъ, стремятся принять уже другую общую температуру t', тоже лежащую между тѣми-же наибольшею и наименьшею изъ первоначальныхъ температуръ. Кромѣ того, одно или нѣсколько тѣлъ изъ данной термической системы, положимъ тѣла A_1, A_2, A_3, могутъ быть замѣнены другими тѣлами, положимъ тѣлами α_1, α_2, α_3, при тѣхъ-же первоначальныхъ температурахъ t_1, t_2, t_3, при чемъ можетъ оказаться, что температуры остальныхъ тѣлъ будутъ измѣняться, температуры-же новыхъ тѣлъ останутся не измѣнными, но на мѣсто ихъ претерпятъ измѣненія другіе параметры, характеризующіе измѣненіе состоянія упо-

Digitized by Google

мянутыхъ тѣлъ. Изъ вышеприведенныхъ экспериментальныхъ данныхъ заключаемъ, что изъ двухъ тѣлъ, поставленныхъ въ одинакія термическія условія съ остальными, одно тѣло можетъ измѣнять свою температуру однимъ способомъ, а другое—другимъ, или-же, при неизмѣнной температурѣ, измѣнять другіе свои параметры. Различныя между собою измѣненія тѣлъ, поставленныхъ въ одинакія термическія условія по отношенію къ другимъ тѣламъ, мы характеризуемъ однимъ терминомъ. говоря, что такія тѣла вообще *получаютъ* или *теряютъ тепло*. Тепло *получается* тѣломъ, когда это послѣднее поставлено въ такія термическія условія, при которыхъ другое тѣло, на его мѣстѣ, повышаетъ свою температуру. Въ обратномъ случаѣ тепло *теряется* тѣломъ. Тепло, получаемое или теряемое отъ измѣненія температуры, есть *явное;* тепло, получаемое или теряемое при неизмѣнной температурѣ, есть *скрытое*. Данное тѣло при данныхъ условіяхъ можетъ получать или только явное тепло, или только скрытое, или то и другое заразъ. Но во всякомъ случаѣ тепло можетъ быть получаемо тѣломъ только подъ условіемъ термическаго общенія съ другими тѣлами, что само собою слѣдуетъ изъ вышеприведеннаго опредѣленія понятія о полученіи и объ отдачѣ тепла. Поэтому *полученіе* тепла однимъ тѣломъ мыслимо, въ силу своего опредѣленія, не иначе какъ въ сопровожденіи *потери* тепла другимъ тѣломъ, находящимся въ термическомъ общеніи съ первымъ. Одно только измѣненіе температуры и другихъ параметровъ еще не будетъ вообще свидѣтельствовать о томъ, что къ соотвѣтствующему тѣлу можетъ быть приложено понятіе о полученіи имъ тепла, ибо подобныя измѣненія могутъ быть слѣдствіемъ работы силъ, дѣйствующихъ на части разсматриваемаго тѣла. Чтобы упомянутыя измѣненія приписать полученію тѣломъ тепла, надо имѣть на лице другое тѣло, претерпѣвающее подобныя-же измѣненія, въ какомъ угодно числѣ, но въ обратномъ порядкѣ, при чемъ въ частномъ случаѣ такія измѣненія другого тѣла могутъ непрерывно возстановляться побочнымъ притокомъ къ нему тепла или работою приложенныхъ къ нему силъ. Однако тутъ-же замѣтимъ, что измѣненіе *только* температуры тѣла, при *неизмѣнныхъ* всѣхъ другихъ его параметрахъ, можетъ быть понимаемо *лишь* въ смыслѣ полученія или потери тѣломъ тепла, ибо работа внѣшнихъ силъ исключается условіемъ неизмѣнности всѣхъ остальныхъ параметровъ.

Digitized by Google

3. Обратимся теперь къ двумъ существующимъ формулировкамъ *второго закона* термодинамики, принадлежащимъ соотвѣтственно Клаузіусу и В. Томсону (лорду Кельвину).

Смыслъ формулировки Клаузіуса состоитъ въ утвержденіи, что тепло не можетъ переходить само собою, безъ соотвѣтственной компенсаціи (напримѣръ, въ видѣ работы или иной затраты энергіи) отъ холоднаго тѣла къ теплому. Съ перваго взгляда можетъ казаться, какъ будто, что вышеприведенная формулировка покрывается прежде упомянутыми понятіями объ условіяхъ перехода тепла отъ одного тѣла къ другому. Дѣйствительно, если теплое тѣло получаетъ тепло въ присутствіи холоднаго тѣла, то это обозначаетъ, что термическая система не исчерпывается этими двумя тѣлами, а что для теплаго тѣла долженъ быть на лице еще другой источникъ тепла, или въ видѣ еще болѣе теплаго тѣла, или въ видѣ затраченной работы. Но дѣло въ томъ, что кромѣ теплаго тѣла, получающаго тепло, въ разсматриваемомъ случаѣ есть еще холодное тѣло, теряющее тепло, при чемъ это потерянное тепло не можетъ переходить къ теплому тѣлу, а должно оказаться въ еще болѣе холодномъ тѣлѣ, или должно превратиться въ работу противъ приложенныхъ силъ т. е. въ выигранную работу. А такъ какъ тепло эквивалентно работѣ, то въ случаѣ равенства количествъ тепла потеряннаго холоднымъ тѣломъ, количеству тепла, пріобрѣтеннаго теплымъ, было-бы также равенство потерянной и выигранной работъ, къ чему очевидно не относится утвержденіе второго закона въ формѣ Клаузіуса. Изъ вышесказаннаго явствуетъ, что приведенная формулировка второго закона должна быть комментирована, что и было выполнено самимъ-же ея авторомъ. Прежде всего упомянутая невозможность потери тепла холоднымъ тѣломъ и пріобрѣтенія его теплымъ относится къ опредѣленнымъ обстоятельствамъ или способамъ тепловаго обмѣна, и прежде всего— къ непрерывному способу переноса тепла при помощи обращаемыхъ круговыхъ процессовъ. Изъ упомянутаго комментарія слѣдуетъ то заключеніе, что, если осуществляется при помощи круговаго процесса потеря тепла холоднымъ тѣломъ и его пріобрѣтеніе теплымъ, то никакъ не въ равныхъ количествахъ, а такъ, что теплое тѣло получаетъ всегда больше тепла, нежели холодное теряетъ, причемъ конечно избытокъ тепла всегда эквивалентенъ избытку работы, затраченной на переходъ. А подобное утвержденіе лежитъ уже внѣ опредѣленій понятія о теплѣ, и должно быть разсматриваемо какъ до-

Digitized by Google

полненіе къ этимъ послѣднимъ, основанно на томъ фактѣ, что мы не можемъ устроить искусственно, или наблюдать въ природѣ такихъ процессовъ, въ которыхъ разность температуръ различныхъ тѣлъ непрерывно возрастала-бы безъ затраты работы и съ возможностію такъ продолжаться до безконечности.

Припомнимъ теперь формулировку второго закона термодинамики В. Томсономъ. Смыслъ этой формулировки состоитъ въ томъ, что нѣтъ возможности устроить такой круговой процессъ или систему таковыхъ, съ помощію которыхъ теплота, забираемая отъ одного и того-же источника, была-бы непрерывно превращаема въ работу. Эта формулировка уже очевидно не заключается въ приведенныхъ прежде опредѣленіяхъ тепловаго обмѣна, лежащихъ внѣ второго закона. Она основана на томъ фактѣ, что ни въ опытѣ, ни въ наблюденіи намъ не дано средства непрерывно превращать тепло какого нибудь тѣла въ работу, не пользуясь рядомъ съ нимъ другими источниками, или лучше сказать,—пріемниками тепла. Кромѣ того извѣстно, что обѣ формулировки, какъ Клаузіуса, такъ и В. Томсона, ведутъ къ одной и той-же серіи умозаключеній, и слѣдовательно, должны считаться эквивалентными другу. Которая изъ двухъ формулъ должна быть поставлена предпочтительнѣе во главѣ выводовъ, связанныхъ со вторымъ закономъ термодинамики, зависитъ отъ того, какіе изъ фактовъ, констатируемыхъ этими формулами, можно принять за наиболѣе очевидные.

4. Въ виду вышеизъясненнаго характера утвержденій, составляющихъ второй законъ термодинамики, является возможность разыскать комбинацію опытныхъ данныхъ, можетъ быть, болѣе непосредственныхъ, которая послужила-бы къ новой формулировкѣ того-же закона и вела-бы къ тѣмъ-же слѣдствіямъ, какъ и обѣ предыдущія. Съ этою цѣлію обратимъ вниманіе на явленія, которыя мы характеризуемъ терминомъ обмѣна тепла между тѣлами. Мы только тогда утверждаемъ, что тѣло получаетъ тепло, когда при измѣненіи его температуры и другихъ параметровъ, порознь или вмѣстѣ, температура и состояніе нѣкотораго другого тѣла тоже измѣняются въ обратномъ смыслѣ или имѣютъ лишь стремленіе измѣняться, вслѣдствіе непрерывнаго пополненія убывающаго тепла. Другими словами, данное тѣло получаетъ тепло только тогда, когда другое тѣло его теряетъ. Однако температура и состояніе даннаго тѣла могутъ измѣняться и безъ притока къ нему тепла отъ другого тѣла, а насчетъ

Digitized by Google

работы силъ, приложенныхъ къ частямъ перваго тѣла. Но при этомъ должны измѣняться совмѣстно: и температура тѣла, и его состояніе (характеризуемое другими параметрами), ибо работа приложенныхъ силъ не можетъ имѣть мѣсто безъ измѣненія состоянія тѣла, въ обширномъ значеніи этого слова. Отсюда заключеніе, что *измѣненіе одной только температуры даннаго тѣла можетъ произойти не иначе, какъ лишь насчетъ приведеннаго къ тѣлу тепла.* Это заключеніе можетъ служить выраженіемъ второго закона термодинамики, если прибавить, что *оно имѣетъ мѣсто не только при абсолютной неизмѣняемости параметровъ, опредѣляющихъ состояніе тѣла* (что очевидно изъ опредѣленія понятія о теплѣ), *но и тогда, когда упомянутые параметры, претерпѣвъ рядъ какихъ угодно обратимыхъ измѣненій, возвратились къ своимъ прежнимъ значеніямъ;* каковою прибавкою и выразится свойственное второму закону расширеніе понятія о передачѣ тепла. Другими словами: *для даннаго тѣла нельзя подобрать такого обратимаго круговаго процесса измѣненій параметровъ, независимыхъ отъ температуры, при помощи котораго достигалось-бы непрерывное возвышеніе или пониженіе температуры тѣла.* Или еще иначе: *при всякомъ обратимомъ адіабатномъ измѣненіи тѣла, характеризуемомъ съ помощію n независимыхъ другъ отъ друга параметровъ, любой изъ вышеупомянутыхъ параметровъ возвращается къ своему первоначальному значенію, коль скоро остальные n—1 параметровъ возвращаются къ своимъ. То есть: при упомянутомъ процессѣ каждый изъ параметровъ можетъ быть опредѣленъ однозначно черезъ другіе.*

Допустивъ возможность охлажденія тѣла съ помощію круговаго измѣненія его параметровъ, мы пришли-бы къ заключенію о возможности возмѣстить пониженіе его температуры тепломъ, приводимымъ непрерывно отъ другого тѣла, каковое тепло или пропадало-бы безслѣдно, что противорѣчило-бы первому закону, или превращалось-бы непрерывно въ работу, что противорѣчило-бы Томсоновой формулировкѣ второго закона термодинамики.

5. Посмотримъ теперь, какимъ образомъ предположенное выше выраженіе второго закона приводитъ насъ къ соотношенію между количествами полученнаго и отданнаго тепла при круговыхъ процессахъ Карно. Для этой цѣли представимъ себѣ два тѣла, находящіяся въ термическомъ равновѣсіи другъ съ другомъ и измѣняющія свои состоянія и свою общую для обоихъ тѣлъ температуру по какому-

Digitized by Google

либо обращаемому круговому процессу; пусть при этомъ каждое количество тепла, теряемое однимъ тѣломъ, передается имъ второму тѣлу, и на оборотъ; кромѣ того пусть каждое изъ обоихъ тѣлъ не получаетъ извнѣ и не отдаетъ никакого иного тепла, т. е. пусть процессъ измѣненій для обоихъ тѣлъ, разсматриваемыхъ какъ одно, будетъ адіабатный. Условія адіабатности ограничиваютъ произвольность измѣненія только одного изъ параметровъ, опредѣляющихъ состояніе и температуру обоихъ тѣлъ. Поэтому состояніе и температура только одного изъ двухъ тѣлъ могутъ быть и подавно измѣняемы совершенно произвольно. Итакъ, представимъ себѣ, что измѣненія одного изъ обоихъ тѣлъ завершили нѣкоторый замкнутый обратимый круговой процессъ, и тѣло опять возвратилось къ своему первоначальному состоянію и къ первоначальной температурѣ. Докажемъ, что и второе тѣло, при вышеупомянутыхъ условіяхъ, тоже должно завершить замкнутый круговой процессъ и возвратиться къ своему первоначальному состоянію. Для этого предположимъ, что второе тѣло, выйдя изъ состоянія A, пришло въ нѣкоторое иное состояніе B, когда первое тѣло пришло въ свое первоначальное состояніе; при этомъ, по условію, температура A будетъ таже, что B. Такъ какъ всѣ параметры обоихъ тѣлъ могутъ быть измѣняемы совершенно произвольно и независимо другъ отъ друга, за исключеніемъ одного, то мы можемъ, не нарушая условія адіабатности и термическаго равновѣсія, произвести надъ обоими тѣлами нижеслѣдующую операцію: всѣ параметры перваго тѣла, кромѣ его температуры, удержимъ неизмѣнными, а параметры второго тѣла измѣнимъ такъ, чтобы они отъ величинъ, соотвѣтствующихъ состоянію B, перешли въ величины, соотвѣтствующія состоянію A, при чемъ конечно вообще будетъ мѣняться и температура, но уже въ зависимости отъ измѣненій остальныхъ параметровъ, опредѣляемой условіемъ адіабатности. Въ результатѣ вышеупомянутой операціи мы будемъ имѣть то, что наша система двухъ тѣлъ возвратилась къ своему первоначальному состоянію, но измѣнила при этомъ свою температуру, не получивъ извнѣ никакого тепла, что противорѣчитъ установленной нами формулировкѣ второго закона.

Къ тому-же заключенію мы прійдемъ, опираясь на формулировку В. Томсона или Клаузіуса. Дѣйствительно, обратимъ вниманіе на то обстоятельство, что наше тѣло предыдущаго примѣра можетъ быть переведено изъ состоянія B въ состояніе A безъ измѣ-

Google

ненія температуры, но не иначе какъ подъ условіемъ сообщенія ему или отнятія у него нѣкотораго количества тепла. Въ такомъ случаѣ круговой процессъ замкнется, и количество приведеннаго тѣлу тепла, или уведеннаго отъ него, будетъ соотвѣтственно равно выигранной или проигранной работѣ. Продолжая повторять тотъ-же процессъ въ такомъ смыслѣ, чтобы получить выигранную работу, мы стали-бы каждый разъ занимать тепло отъ одного и того же источника и превращать это тепло въ работу вплоть до безконечности, что противорѣчило-бы Томсоновой формулировкѣ второго закона.

Съ другой стороны, оставаясь все-таки на почвѣ примѣра двухъ вышеупомянутыхъ тѣлъ, мы можемъ подобрать къ нимъ еще новую пару тѣлъ такъ, что когда первая пара потребуетъ нѣкоторое количество тепла Q для перехода изъ вышеупомянутаго состоянія B въ начальное состояніе A, то другая потребуетъ нѣкоторое количество тепла Q' для перехода изъ аналогичнаго-же состоянія B' въ свое прежнее состояніе A', но только уже при нѣкоторой иной температурѣ. Повторя первый процессъ n разъ, а второй n' разъ, такъ чтобы $nQ = n'Q'$, и въ такомъ смыслѣ чтобы тепло получалось при низшей температурѣ, а отдавалось-бы при высшей, мы получили-бы продолжающійся до безконечности переносъ тепла отъ холоднаго источника къ теплому безъ затраты работы, что противорѣчило-бы формулировкѣ второго закона, данной Клаузіусомъ.

Итакъ, на основаніи любой изъ вышеприведенныхъ трехъ формулировокъ второго закона термодинамики, мы приходимъ къ заключенію, что если одно изъ двухъ тѣлъ, находящихся въ термическомъ равновѣсіи и измѣняющихся только на счетъ тепла заимствуемаго ими другъ у друга, совершитъ замкнутый круговой процессъ измѣненій, то второе тѣло тоже возвратится къ своему прежнему состоянію и прежней температурѣ. Поэтому, если первое тѣло совершитъ циклъ измѣненій Карно, то второе тѣло совершитъ подобный-же циклъ между тѣми-же температурами, но въ обратномъ смыслѣ. При этомъ нѣкоторое число Q_1 выразитъ количество тепла, полученнаго однимъ тѣломъ при высшей температурѣ, и отданнаго въ то же время другимъ тѣломъ, при той-же температурѣ; точно также нѣкоторое число Q_2 выразитъ количество тепла, отданнаго однимъ тѣломъ, при низшей температурѣ, и полученнаго въ то же время другимъ тѣломъ, при той-же температурѣ. Очевидно, что отношеніе $Q_1 : Q_2$ будетъ одно и то же, каково-бы не было второе тѣло, соединенное съ однимъ

Digitized by Google

и тѣмъ-же первымъ, или каково-бы не было первое тѣло, соединенное съ однимъ и тѣмъ-же вторымъ. Слѣдовательно упомянутое отношеніе, не завися отъ свойствъ тѣлъ, совершающихъ круговые процессы, можетъ обусловливаться только температурами, при коихъ количество тепла Q_1 и Q_2 соотвѣтственно приводятся или уводятся. Дальнѣйшіе выводы изъ этого заключенія, ведущіе къ рѣшенію термодинамической задачи, извѣстны.

6. Третья формулировка второго закона термодинамики приводитъ насъ однако болѣе непосредственнымъ путемъ къ рѣшенію основной термодинамической задачи, въ сравненіи съ двумя другими формулировками. А именно: количество тепла dQ, которое требуется привести къ данному тѣлу, чтобы обусловить измѣненія dt, dp_1, dp_2, ... dp_n его температуры и другихъ n параметровъ состоянія, опредѣляется изъ равенства

$$dQ = cdt + l_1\,dp_1 + l_2\,dp_2 + \ldots l_n\,dp_n, \quad \ldots\ldots\ldots (3)$$

гдѣ c, $l_1 \ldots l_n$ суть нѣкоторыя опредѣленныя функціи отъ t, $p_1 \ldots p_n$. Если эти функціи извѣстны, то связь между приращеніями температуры и параметровъ состоянія при адіабатномъ процессѣ выразится условіемъ

$$0 = cdt + l_1\,dp_1 + \ldots l_n\,dp_n \quad \ldots\ldots\ldots\ldots (4)$$

Если дифференціальное уравненіе (4) имѣетъ интегралъ, то всякое конечное приращеніе температуры, обусловленное конечными адіабатными приращеніями параметровъ состоянія, опредѣлится лишь по значеніямъ этихъ послѣднихъ, соотвѣтствующимъ началу и концу процесса измѣненія. Очевидно также, что въ такомъ случаѣ приращеніе температуры опредѣлится равнымъ нулю, если начальныя и конечныя значенія другихъ параметровъ состоянія будутъ одни и тѣ же и если интегралъ ур. (4) между разсматриваемыми предѣлами можетъ остаться однозначнымъ. Въ противномъ случаѣ, т. е. когда ур. (4) не имѣетъ интеграла, всякое конечное приращеніе температуры будетъ зависѣть также и отъ промежуточныхъ значеній остальныхъ параметровъ.

Третья формулировка второго закона требуетъ, чтобы при любомъ адіабатномъ процессѣ, при которомъ параметры состоянія возвращаются къ своимъ первоначальнымъ значеніямъ, температура также приводилась-бы къ своей первоначальной величинѣ. Это тре-

Digitized by Google

бованіе выполнится прежде всего тогда, когда приращеніе температуры не будетъ зависѣть отъ промежуточныхъ значеній параметровъ состоянія, т. е. прежде всего когда любая изъ температуръ адіабатнаго процесса опредѣлится только въ функціи соотвѣтствующихъ параметровъ, независимо отъ какихъ-либо предыдущихъ или послѣдующихъ значеній этихъ послѣднихъ. А это обстоятельство очевидно соотвѣтствуетъ тому условію, чтобы ур. (4) имѣло интегралъ. Но правая часть равенства (4), какъ извѣстно. не представляетъ собою полнаго дифференціала: слѣдовательно долженъ для этого выраженія существовать нѣкоторый интегрирующій множитель, вообще въ видѣ функціи отъ t, $p_1 \ldots p_n$, обращающій оное въ полный дифференціалъ *для любыхъ произвольныхъ приращеній* dt, $dp_1 \ldots dp_n$. Обозначая упомянутый полный дифференціалъ черезъ dS, а интегрирующій множитель черезъ $\frac{1}{\theta}$, мы приходимъ къ заключенію, что ур. (3) должно имѣть видъ:

$$dQ = \theta dS. \quad \ldots\ldots\ldots\ldots (5)$$

Затѣмъ уже легко показать, что θ должно быть функціею одной только температуры. Для этого представимъ себѣ нѣсколько тѣлъ, получающихъ соотвѣтственно количества тепла dQ_1, $dQ_2 \ldots dQ_k$, и измѣняющихся такъ, что температуры ихъ всегда равны другъ другу. Тогда, съ одной стороны, мы должны имѣть:

$$dQ_1 = \theta_1 dS_1, \qquad dQ_2 = \theta_2 dS_2, \ldots dQ_k = \theta_k dS_k; \ldots\ldots (6)$$

а съ другой стороны мы можемъ разсматривать всѣ тѣла вмѣстѣ какъ одно тѣло, получающее нѣкоторое количество тепла dQ, при чемъ должно быть:

$$dQ = \theta dS. \quad \ldots\ldots\ldots\ldots (7)$$

Но такъ какъ очевидно:

$$dQ = dQ_1 + dQ_2 + \ldots dQ_k,$$

то должно существовать тождество:

$$\theta_1 dS_1, + \theta_2 dS_2 + \ldots \theta_k dS_k = \theta dS, \quad \ldots\ldots (8)$$

при всякихъ произвольныхъ значеніяхъ $dS_1, \ldots dS_k$, при чемъ общимъ аргументомъ въ выраженіяхъ $dS_1, \ldots dS_k$ является только t, и ни одинъ изъ другихъ аргументовъ, входящихъ въ одно изъ упомяну-

Digitized by Google

тыхъ выраженій, не входитъ въ остальныя. При такихъ условіяхъ тождество (8) возможно, только когда

$$dS_1 + dS_2 + \ldots dS_k = dS,$$

и

$$\theta_1 = \theta_2 \ldots = \theta_k = \theta,$$

т. е. тогда, когда θ есть одинаковая для всѣхъ тѣлъ функція одной только температуры.

Кіевъ. Февраль, 1898 г.

Digitized by Google

О началѣ наименьшаго дѣйствія въ Гельмгольтцевой формѣ.

Г. К. Суслова.

Гельмгольтцъ въ своемъ мемуарѣ „*Zur Geschichte des Princips der kleinsten Action*“ (Sitzungsberichte d. Akademie d. Wiss. zu Berlin. 1887 или Abhandl. Bd. III, 249—262) распространилъ начало наименьшаго дѣйствія или начало Лагранжа, на неконсервативныя системы при томъ условіи, что приложенныя силы не зависятъ отъ скоростей, а имѣютъ потенціалъ, содержащій явно время. Названный мемуаръ до сихъ поръ служитъ поводомъ къ появленію сочиненій *), имѣющихъ цѣлью видоизмѣнить или дополнить изложеніе Гельмгольтца.

Въ особенности много сомнѣній и недоразумѣній возбуждаетъ данный Гельмгольтцемъ пріемъ варіаціи **). По этому пріему время, явно входящее въ живую силу и потенціальную функцію, не подвергается варіированію, между тѣмъ какъ дифференціалъ времени приходится варіировать съ тою цѣлью, чтобы сохранить прежнее значеніе полной энергіи системы и по измѣненному пути ***).

Въ настоящей замѣткѣ мы постараемся выяснить физическій смыслъ пріема Гельмгольтца, а также укажемъ съ нѣсколько иной точки зрѣнія на связь его начала съ началами Гамильтона и Лагранжа.

---

*) Такъ въ недавнее время появились работы: *O. Hölder, Ueber die Principien von Hamilton und Maupertuis* (Nachr. v. d. Gesel. d. Wiss. zu Göttingen, 1896, Heft. 2); *Moritz Réthy, Ueber das Prinzip der kleinsten Action und das Hamiltonsche Princip.* (Math. Ann. 1897 Bd. 48, Heft. 4). Авторъ первой статьи, полагая, что говоритъ о началахъ Лагранжа и Гамильтона, на самомъ дѣлѣ излагаетъ въ скрытомъ видѣ начало Даламбера, такъ какъ сумма вводимыхъ имъ варіацій вовсе не представляетъ собою варіаціи разсматриваемыхъ интеграловъ. Способы варіированія, предложенные вторымъ авторомъ, можетъ быть, интересны въ математическомъ смыслѣ, но едва ли имѣютъ значеніе для физики.

**) См. вышеприв. статьи *Hölder*, стр. 132, *Réthy*, стр. 515 и слѣд.

***) См. *Helmholtz*, Abh. Bd. III стр. 256—7.

Digitized by Google

1. При изученіи физическихъ явленій намъ приходится иногда говорить о движеніи неконсервативныхъ матеріальныхъ системъ, но подобныя задачи могутъ возникнуть лишь отъ того, что мы явнымъ образомъ приняли во вниманіе только часть массъ, дѣйствующихъ другъ на друга или связанныхъ между собою, а движеніе или положеніе остальныхъ массъ, дополняющихъ взятую систему до консервативной, считаемъ даннымъ или извѣстнымъ. Конечно, мы исключаемъ здѣсь изъ нашего разсмотрѣнія движенія съ сопротивленіями, т. е. подъ дѣйствіемъ силъ, зависящихъ отъ скоростей. Уравненія кинематическихъ связей, вообще говоря, должны заключать въ себѣ лишь координаты связанныхъ другъ съ другомъ массъ, такъ какъ по третьему закону Ньютона источникомъ силы, а слѣд. и реакціи связи, можетъ служить лишь масса; если въ уравненія связей входитъ явно время, значитъ, координаты нѣкоторыхъ массъ мы принимаемъ за извѣстныя функціи времени, другими словами, движеніе этихъ массъ считаемъ извѣстнымъ. Подобнымъ образомъ силовая или потенціальная функція можетъ зависѣть лишь отъ координатъ дѣйствующихъ другъ на друга массъ; сюда можетъ войти явно время, если движеніе нѣкоторыхъ массъ примемъ за данное задачи.

Условимся называть такую неконсервативную матеріальную систему (безъ сопротивленій) *незамкнутою*; массы, входящія въ составъ ея, *внутренними*; массы, связанныя съ внутренними или дѣйствующія на нихъ, но не принятыя въ составъ системы,—*внѣшними*. Систему, состоящую изъ внутреннихъ и внѣшнихъ массъ, назовемъ *замкнутою*; она обязательно будетъ консервативною. При такой терминологіи сказанное выше формулируется слѣдующимъ образомъ: время явно входитъ въ уравненія связей или силовую функцію незамкнутой системы потому, что движеніе внѣшнихъ массъ задано.

Замѣтимъ, между прочимъ, что и незамкнутая система можетъ быть консервативною; такъ, напр., это будетъ тогда, когда внѣшнія массы неподвижны.

2. Пусть положеніе консервативной системы опредѣляется координатами q_i, для $i=1, 2, 3 \ldots N$. Тогда задача о движеніи этой системы рѣшается интегрированіемъ системы N совокупныхъ уравненій второго порядка:

$$\frac{d}{dt}\frac{\partial T}{\partial q_i'} - \frac{\partial T}{\partial q_i} = \frac{\partial U}{\partial q_i}; \quad i=1, 2, 3, \ldots N. \tag{1}$$

Здѣсь t означаетъ время, T — живую силу системы, U — силовую функцію. Координаты q_i предполагаются независимыми другъ отъ друга.

Иначе, какъ извѣстно, вопросъ можетъ быть рѣшенъ интегрированіемъ системы $N-1$ уравненій второго порядка;

Digitized by Google

$$\frac{d}{dq_1}\frac{\partial P}{\partial k_j} - \frac{\partial P}{\partial q_j} = 0, \quad j = 2, 3, \ldots N \tag{2}$$

и квадратурою

$$dt = \sqrt{\frac{G}{U+h}}\, dq_1. \tag{2'}$$

Въ этихъ формулахъ h означаетъ начальную энергію системы; $k_j = \frac{dq_j}{dq_1}$; q_1—одна изъ координатъ, принятая за независимую перемѣнную, $P = \sqrt{G(U+h)}$, а функція G, зависящая лишь отъ q_1, q_j и k_j, такъ связана съ живою силою:

$$Gq_1'^2 = T.$$

T въ разсматриваемомъ случаѣ однородная функція второй степени отъ скоростей q_i'.

Уравненія (2) получаются изъ соотвѣтственныхъ уравненій типа (1) черезъ исключеніе дифференціала времени dt съ помощью интеграла живыхъ силъ:

$$Gq_1'^2 = T = U + h. \tag{3}$$

Изъ этого интеграла получается и равенство (2'). Легко показать, что между соотвѣтственными уравненіями типовъ (1) и (2) существуетъ такая связь:

$$\frac{d}{dq_1}\frac{\partial P}{\partial q_j} - \frac{\partial P}{\partial q_j} = \sqrt{\frac{G}{U+h}}\left\{\frac{d}{dt}\frac{\partial T}{\partial q_j'} - \frac{\partial T}{\partial q_j} - \frac{\partial U}{\partial q_j}\right\}; \; j = 2, 3, \ldots N. \tag{4}$$

3. Приложимъ начало Гамильтона къ разсматриваемой системѣ. Для этого возьмемъ два положенія системы A_0 и A_1; пусть въ первомъ она находится въ моментъ t_0, а во второмъ въ моментъ t_1. Сравнимъ значеніе интеграла

$$\int_{t_0}^{t_1} (T + U)\, dt = W,$$

взятаго по прямому пути между положеніями A_0 и A_1, со значеніемъ того же интеграла по какому либо окольному пути. Подъ прямымъ путемъ разумѣется совокупность тѣхъ траэкторій, которыя описываются точками системы, когда она предоставлена самой себѣ и подчиняется лишь дѣйствію приложенныхъ къ ней силъ и реакцій. Путемъ окольнымъ называется совокупность какихъ-либо кривыхъ, соединяющихъ соотвѣтственныя точки положеній A_0 и A_1; при чемъ требуется, чтобы система могла совершить переходъ по пути окольному безъ разрушенія своихъ связей. Если системѣ

Google

нужно одно и то же время, чтобы перейти изъ A_0 въ A_1, какъ по пути прямому, такъ и по безконечно близкимъ окольнымъ, то интегралъ W по прямому пути по сравненію со значеніями его по окольнымъ имѣетъ max-minimum, т. е. варіація его порядка выше перваго. Сказанное нами выражается такою формулою

$$\delta \int_{t_0}^{t_1} (T+U)\,dt = \int_{t_0}^{t_1} \sum_i \left(\frac{\partial U}{\partial q_i} + \frac{\partial T}{\partial q_i} - \frac{d}{dt}\frac{\partial T}{\partial q_i'}\right) \delta q_i\,dt = 0;\ i=1,2,3\ldots N. \qquad (5)$$

Написаное выраженіе показываетъ, что разысканіе условій max-minimum'а интеграла W приводитъ насъ къ уравненіямъ движенія типа (1).

Когда разсматриваемая система консервативна, то къ ея движенію можетъ быть приложено и другое начало, называемое началомъ Лагранжа или наименьшаго дѣйствія. Сравнимъ работу количествъ движенія системы по прямому пути между какими-либо двумя положеніями системы A_0 и A_1 съ тою же работою по безконечно близкимъ окольнымъ путямъ, соединяющимъ прежнія конечныя положенія. Если движеніе прямое и окольное совершаются съ одинаковою начальною энергіею h, т. е. при условіи

$$\delta h = \delta T - \delta U = 0, \qquad (6)$$

то варіація работы по прямому пути по сравненію съ работою по окольнымъ будетъ порядка выше перваго.

Если означимъ черезъ m_ν массу, а черезъ v_ν скорость какой либо точки системы, черезъ $ds_\nu = v_\nu dt$ назовемъ элементъ траэкторіи той же точки, то вышеозначенная работа представится слѣдующимъ образомъ:

$$\int_{A_0}^{A_1} \sum m_\nu v_\nu ds_\nu = \int_{A_0}^{A_1} \sum m_\nu v_\nu^2 dt, = 2\int_{A_0}^{A_1} T dt.$$

Изложенное начало формулою выразится такъ:

$$\delta 2\int_{A_0}^{A_1} T dt = 2\delta \int_{q_{10}}^{q_{11}} \sqrt{G(U+h)}\,dq_1 = 2\delta \int_{q_{10}}^{q_{11}} P dq =$$

$$= 2\int_{q_{10}}^{q_{11}} \sum_j \left(\frac{\partial P}{\partial q_j} - \frac{d}{dq_1}\frac{\partial P}{\partial k_j}\right) \delta q_j\,dq_2 = 0,\ j=2,3,\ldots N. \qquad (7)$$

Digitized by Google

Обозначенія здѣсь тѣ же, что и въ § 2. Буквы q_{10} и q_{11} служатъ символами значеній, принимаемыхъ независимою перемѣнною q_1 для положеній A_0 и A_1.

Изъ сравненія формулъ (7) и (5) заключаемъ, что примѣненіе обоихъ началъ къ выводу уравненій движенія даетъ вполнѣ равносильные результаты. Какъ изъ начала Гамильтона по (5) мы выводимъ уравненіл движенія въ формѣ (1), такъ изъ начала Лагранжа по (7) мы получаемъ уравненія типа (2), да еще подразумѣвается уравненіе живыхъ силъ (3). Каждое изъ $N-1$ уравненій (2) по (4) равносильно одному изъ уравненій типа (1): недостающее же N-тое уравненіе (для $j=1$) является слѣдствіемъ $N-1$ уравненій (2) для $j=2, 3 \ldots N$ и интеграла живыхъ силъ (3).

5. Пусть разсматриваемая консервативная система была замкнутая. Представимъ себѣ теперь, что движеніе части массъ, входившихъ въ составъ системы, мы считаемъ даннымъ. Тогда нѣкоторыя изъ координатъ q_i, положимъ для $i=n+1. n+2, \ldots N$, числомъ $N-n$ станутъ извѣстными функціями времени. Такія координаты будемъ впредь означать q_λ. Понятно само собою, что функціи времени, подставляемыя вмѣсто q_λ, должны быть частными интегралами уравненій (1) или (2) съ (2'). Система, опредѣляемая координатами q_i для $i=1, 2, \ldots n$, станетъ теперь незамкнутою; ея живую силу и силовую функцію означимъ соотвѣтственно T_1 и U_1. Очевидно, между живыми силами и силовыми функціями замкнутой и незамкнутой системъ имѣютъ мѣсто такія зависимости:

$$T=T_1+\varphi(t); \quad U=U_1+\psi(t); \tag{8}$$

гдѣ φ и ψ функціи только отъ времени. Время, вообще говоря, войдетъ явнымъ образомъ въ T_1 и въ U_1. Въ уравненія типа (1) надо также сдѣлать подстановку вмѣсто q_λ соотвѣтственныхъ функцій времени, тогда эти уравненія примутъ видъ:

$$\frac{d}{dt}\frac{\partial T_1}{\partial q_i'}-\frac{\partial T_1}{\partial q_i}=\frac{\partial U_1}{\partial q_i}; \; i=1, 2, \ldots n. \tag{9}$$

Остальныя уравненія, числомъ $N-n$, или обращаются въ тождество или являются слѣдствіемъ вышеприведенныхъ, если q_i служатъ *независимыми* координатами незамкнутой системы.

Точно также первыя $n-1$ уравненія типа (2) въ силу соотношеній (4) сводятся къ системѣ $n-1$ уравненій (9), такъ какъ множитель $\sqrt{\frac{G}{U+h}}$ обращается въ нуль или безконечность лишь при исключительныхъ условіяхъ; n-тое же уравненіе типа (9) явится слѣдствіемъ (2) и (2') или (3).

Digitized by Google

6. Окольные пути, о которыхъ идетъ рѣчь въ началахъ Гамильтона и Лагранжа, подчинены лишь тому условію, чтобъ совокупность траэкторій, входящихъ въ ихъ составъ, допускала переходъ системы по нимъ безъ разрыва связей. Поэтому въ примѣненіяхъ началъ ничто не мѣшаетъ намъ принять, что нѣкоторыя изъ окольныхъ траэкторій совпадаютъ съ траэкторіями прямого пути.

Воспользовавшись этимъ замѣчаніемъ, приложимъ начало Гамильтона къ замкнутой системѣ, заключающей въ себѣ разсматриваемую незамкнутую. Допустимъ, что движенія внѣшнихъ массъ не варіируются, слѣд., траэкторіи ихъ совпадаютъ съ соотвѣтственными траэкторіями пути прямого. Тогда варіаціи $N-n$ координатъ q_λ равны нулю: $\delta q_\lambda = 0$, во все время движенія отъ A_0 до A_1. Въ такомъ случаѣ мы и придемъ по (5) и (8) въ началу Гамильтона въ примѣненіи къ неконсервативной незамкнутой системѣ

$$\delta \int_{t_0}^{t_1} (T_1 + U_1)\, dt = 0.$$

Условіе о постоянствѣ времени перехода остается, конечно, въ силѣ.

Примѣнимъ теперь ко взятой замкнутой системѣ начало Лагранжа тѣмъ же самымъ способомъ. Условіе, при которомъ совершается варіація будетъ по (6) и (8):

$$\delta h = \delta T - \delta U = \delta T_1 - \delta U_1 = 0, \qquad (10)$$

такъ какъ *время, явно входящее, не* должно *варіироваться*, если движеніе внѣшнихъ массъ оставляется такимъ, какимъ оно было въ прямомъ движеніи. Между тѣмъ скорости внутреннихъ массъ, а слѣд., и дифференціалъ dt, могутъ *варіироваться*, если того требуетъ условіе (10). Прилагая формулу (7) къ нашему случаю, получимъ уравненія (2), которыя по предыдущему сведутся къ (9). Такимъ путемъ мы и приходимъ по (10) къ формулировкѣ начала, данной Гельмгольтцемъ для неконсервативной незамкнутой системы, и слѣд. начало Гельмгольтца для системы незамкнутой является непосредственнымъ слѣдствіемъ начала Лагранжа, приложеннаго вышеуказаннымъ способомъ къ системѣ замкнутой. Такъ какъ начала Гамильтона и Лагранжа для системы замкнутой вполнѣ равносильны другъ другу въ смыслѣ вывода изъ нихъ уравненій движенія, то для системы незамкнутой слѣдствія этихъ двухъ началъ, т. е. начала Гамильтона и Гельмгольтца, также другъ другу равносильны.

7. Самыя вычисленія при выводѣ начала Гельмгольтца можно произвести или обыкновеннымъ путемъ или слѣдующимъ образомъ. За неза-

Digitized by Google

висимую перемѣнную интеграціи выберемъ нѣкоторое количество θ, отличное отъ времени, и пусть θ принимаетъ постоянныя значенія θ_0 и θ_1 для конечныхъ положеній системы A_0 и A_1. Живая сила T однородная функція скоростей внутреннихъ массъ q_i' для $i=1, 2, \ldots n$, и скоростей внѣшнихъ массъ q_λ', для $\lambda=n+1, n+2, \ldots N-n$. Интегралъ (7), подлежащій варіированію, можетъ быть написанъ такъ:

$$L=2\int_{\theta_0}^{\theta_1} T\frac{dt}{d\theta}\,d\theta,$$

и варіація его будетъ имѣть видъ

$$\delta L=2\int_{\theta_0}^{\theta_1}\delta T\frac{dt}{d\theta}\,d\theta+2\int_{\theta_0}^{\theta_1} T\delta\frac{dt}{d\theta}\,d\theta. \tag{11}$$

Пусть

$$\xi_i=\frac{dq_i}{d\theta};\quad \xi_\lambda=\frac{dq_\lambda}{d\theta};$$

тогда

$$T\,dt^2=G\,d\theta^2, \tag{12}$$

гдѣ G однородная функція второй степени отъ ξ_i и ξ_λ. Изъ написаннаго равенства вытекаетъ

$$\frac{\partial G}{\partial\xi_i}\frac{d\theta}{dt}=\frac{\partial T}{\partial q_i'};\quad \frac{\partial G}{\partial q_i}\left(\frac{d\theta}{dt}\right)^2=\frac{\partial T}{\partial q_i}. \tag{13}$$

Изъ того же выраженія (12) имѣемъ:

$$\frac{dt}{d\theta}=\sqrt{\frac{G}{T}}. \tag{14}$$

откуда

$$\delta\frac{dt}{d\theta}=\frac{1}{2\sqrt{GT}}\delta G-\frac{\sqrt{G}}{2T\sqrt{T}}\delta T, \tag{15}$$

гдѣ

$$\delta G=\sum_i\frac{\partial G}{\partial\xi_i}\delta\xi_i+\sum_i\frac{\partial G}{\partial q_i}\delta q_i \tag{16}$$

такъ какъ $\delta q_\lambda=0$, а слѣд. и $\delta\xi_\lambda=0$.

Digitized by Google

Подставляя изъ (15) и (16) въ (11), найдемъ

$$\delta L = 2\int_{\theta_0}^{\theta_1} \delta T\, dt +$$

$$+\int_{\theta_0}^{\theta_1} T\left\{\frac{1}{\sqrt{GT}}\sum_i \frac{\partial G}{\partial \xi_i}\delta\xi_i + \frac{1}{\sqrt{GT}}\sum_i \frac{\partial G}{\partial q_i}\delta q_i - \frac{\sqrt{G}}{T\sqrt{T}}\delta T\right\} d\theta. \qquad (17)$$

Но по (14):

$$\int_{\theta_0}^{\theta_1} \sqrt{\frac{T}{G}}\frac{\partial G}{\partial \xi_i}\delta\xi_i\, d\theta = \int_{\theta_0}^{\theta_1} \frac{d\theta}{dt}\frac{\partial G}{\partial \xi_i}\frac{d}{d\theta}\delta q_i\, d\theta = \int_{\theta_0}^{\theta_1} \frac{d}{d\theta}\left(\frac{d\theta}{dt}\frac{\partial G}{\partial \xi_i}\right) d\theta \,.\, \delta q_i\,,$$

такъ какъ по неизмѣнности положеній A_0 и A_1 члены, стоящіе внѣ знака интеграла, обращаются въ нуль. Отсюда по (13) получаемъ

$$\int_{\theta_0}^{\theta_1} \sqrt{\frac{T}{G}}\frac{\partial G}{\partial \xi_i}\delta\xi_i\, d\theta = \int_{\theta_0}^{\theta_1} \frac{d}{dt}\frac{\partial T}{\partial q_i'}\cdot\frac{dt}{d\theta}\cdot d\theta.$$

Далѣе на основаніи (14) и (13):

$$\int_{\theta_0}^{\theta_1} \sqrt{\frac{T}{G}}\cdot\frac{\partial G}{\partial q_i}\delta q_i\, d\theta = \int_{\theta_0}^{\theta_1} \left(\frac{d\theta}{dt}\right)^2 \frac{\partial G}{\partial q_i}\delta q_i \frac{dt}{d\theta}\cdot d\theta = \int_{\theta_0}^{\theta_1} \frac{\partial T}{\partial q_i}\delta q_i \frac{dt}{d\theta}\, d\theta.$$

Сумма остальныхъ интеграловъ въ правой части выраженія (17) даетъ по (14):

$$2\int_{\theta_0}^{\theta_1} \delta T\frac{dt}{d\theta}\cdot d\theta - \int_{\theta_0}^{\theta_1} \sqrt{\frac{G}{T}}\,\delta T\, d\theta = \int_{\theta_0}^{\theta_1} \delta T\frac{dt}{d\theta}\, d\theta,$$

что по условію варіаціи (10) равняется

$$\int_{\theta_0}^{\theta_1} \delta U\frac{dt}{d\theta}\, d\theta,$$

Digitized by Google

гдѣ опять

$$\delta U = \sum_i \frac{\partial U}{\partial q_i} \delta q_i .$$

Подставляя найденныя выраженія въ (17), имѣемъ:

$$\delta L = \int_{\theta_0}^{\theta_1} \frac{dt}{d\theta} \sum_i \left\{ \frac{\partial U}{\partial q_i} + \frac{\partial T}{\partial q_i} - \frac{d}{dt} \frac{\partial T}{\partial q_i'} \right\} \delta q_i \, d\theta .$$

Отсюда послѣ замѣны q_i данными функціями времени или убѣждаемся въ томъ, что $\delta L = 0$ въ силу уравненій движенія, или изъ обращенія въ нуль варіаціи δL выводимъ уравненія (9) при прежнихъ обозначеніяхъ:

$$\frac{d}{dt} \frac{\partial T_1}{\partial q_i'} - \frac{\partial T_1}{\partial q_i} = \frac{\partial U_1}{\partial q_i} ; \quad i = 1, 2 \ldots n.$$

(Изъ Матем. Сбор. XX : 1). **Г. Сусловъ.**

Digitized by Google

Производная потенціала поверхностныхъ массъ.

Г. К. Суслова.

1. Въ глубокоинтересной статьѣ проф. Стеклова „Къ вопросу о существованіи конечной и непрерывной внутри данной области функціи координатъ, удовлетворяющей уравненію Лапласа, при данныхъ значеніяхъ ея нормальной производной на поверхности ограничивающей область“ (Сообщ. Харьк. Матем. Общ. т. V) обнаружена несостоятельность общепринятаго способа доказывать сплошность значеній производной отъ потенціала двойнаго слоя для точекъ, лежащихъ при слоѣ съ разныхъ сторонъ. Такъ какъ тотъ же пріемъ изслѣдованія прилагается и къ обнаруженію свойствъ производной потенціала поверхностныхъ массъ, то мнѣ кажется необходимымъ видоизмѣнить доказателъство извѣстной теоремы о разрывѣ, претерпѣваемомъ разсматриваемою производною при проходѣ точки, для коей берется значеніе этой функціи, черезъ матеріальный слой.

2. Пусть V потенціалъ массъ, распредѣленныхъ по нѣкоторой поверхности S съ плотностью σ, т. е.

$$\iint \frac{\sigma\, dS}{r} \tag{1}$$

гдѣ dS элементъ поверхности, а r разстояніе этого элемента отъ той точки $M(x, y, z)$, для которой мы беремъ значеніе потенціала.

Изслѣдуемъ измѣненіе функціи V и ея производной по нормали къ S при переходѣ точки M черезъ поверхность. Примемъ за начало координатъ какую-либо точку O на поверхности и направимъ Oz по нормали къ S. Тогда намъ придется разсматривать предѣльныя значенія V и $\frac{\partial V}{\partial z}$ для z близкаго къ нулю.

Радіусомъ R опишемъ изъ начала координатъ O сферу и возьмемъ R настолько малымъ, чтобы часть поверхности S, заключенную внутри

Digitized by Google

сферы можно было принять за кругъ радіуса R. Назовемъ этотъ кругъ черезъ S_1, а остальную часть поверхности S черезъ S_2. Тогда и потенціалъ разобьемъ на два V_1 и V_2; изъ нихъ каждый относится къ соотвѣтственной части поверхности S. Потенціалъ V_2 и производную $\frac{\partial V_2}{\partial z}$ изслѣдовать не будемъ, такъ какъ эти функціи конечны и непрерывны для всѣхъ значеній z, а слѣд. и для $z=0$.

3. Потенціалъ V_1 въ полярныхъ координатахъ ρ и φ по (1) выразится такъ:

$$V_1 = \int_0^R \int_0^{2\pi} \frac{\sigma(\rho, \varphi)\, \rho\, d\rho\, d\varphi}{\sqrt{\rho^2 + z^2}}.$$

Сдѣлаемъ здѣсь замѣну перемѣнной интеграціи, полагая

$$u = +\sqrt{\rho^2 + z^2}, \text{ т. е. } \rho = \sqrt{u^2 - z^2};$$

тогда

$$V_1 = \int_0^{2\pi} \int_{\pm z}^{+\sqrt{R^2+z^2}} \sigma(\sqrt{u^2 - z^2}, \varphi)\, du\, d\varphi. \qquad (2)$$

Перемѣнная u всегда положительна, слѣд. нижній предѣлъ интеграла для u при $z>0$ берется со знакомъ $+$, а при $z<0$ со знакомъ $-$.

Для всякаго значенія z предыдущее выраженіе можно представить подъ такимъ видомъ:

$$V_1 = \bar{\sigma} \cdot 2\pi \cdot (\sqrt{R^2 + z^2} \mp z),$$

гдѣ $\bar{\sigma}$ нѣкоторое среднее значеніе функціи $\sigma(\rho, \varphi)$ для ρ, заключеннаго между 0 и R, а φ между 0 и 2π.

Мы видимъ, что V_1 сплошная функція относительно z и исчезающая для R близкаго къ нулю. Должно замѣтить, что безконечно малая R принимается безконечно большою относительно значеній, принимаемыхъ z.

4. Перейдемъ теперь къ производной. Дифференцируя (2) по z, получаемъ:

$$\frac{\partial V_1}{\partial z} = \int_0^{2\pi} \sigma(R, \varphi) \frac{z}{\sqrt{R^2 + z^2}}\, d\varphi \pm \int_0^{2\pi} \sigma(0, \varphi)\, d\varphi - \int_0^{2\pi} \int_{\mp z}^{+\sqrt{R^2+z^2}} \frac{\partial \sigma}{\partial \rho} \frac{z}{\rho}\, du\, d\varphi. \qquad (3)$$

Digitized by Google

Здѣсь ρ, по предыдущему, замѣняетъ $\sqrt{u^2-z^2}$. Мы замѣчаемъ, что подъинтегральная функція послѣдняго члена для нижнаго предѣла ($u=z$) можетъ обратиться въ безконечность. Изслѣдуемъ, при какихъ условіяхъ интегралъ

$$\int_0^{2\pi}\int_{\pm z}^{\sqrt{R^2+z_1}} \frac{\partial \sigma}{\partial \rho}\frac{z}{\rho}\,du\,d\varphi = \iint \Phi\,du\,d\varphi \qquad (4)$$

сохранитъ конечную величину.

Пусть плотность σ такова, что

$$\frac{\partial \sigma}{\partial \rho} = A\rho^{\nu-1} + A\rho^{\nu} + \ldots$$

Здѣсь $\nu-1$ показатель низшей степени ρ; коэффиціенты A, A_1,... не зависятъ отъ z.

Полагая

$$u - z = \omega,$$

находимъ

$$\rho = \sqrt{u+z}\,\sqrt{\omega} = (2z)^{\frac{1}{2}}\omega^{\frac{1}{2}} + \ldots$$

Низшій членъ производной $\frac{\partial \sigma}{\partial \rho}$ будетъ такого типа:

$$Bz^{\frac{\nu-1}{2}}\omega^{\frac{\nu-1}{2}},$$

гдѣ B не зависитъ ни отъ z, ни отъ ω; а слѣд. у подъинтегральной функціи Φ явится множитель

$$z^{\frac{\nu}{2}}\omega^{\frac{\nu}{2}-1}.$$

По извѣстному критеріуму интегралъ сохранитъ конечное значеніе, если $\frac{\nu}{2}-1>-1$, т. е.

$$\nu > 0. \qquad (5)$$

Но тогда для z близкаго къ нулю интегралъ (4), благодаря множителю $z^{\frac{\nu}{2}}$ обращается въ нуль, и слѣд. по (3) оказывается, что предѣльное

Digitized by Google

значеніе производной будетъ:

$$\frac{\partial V_1}{\partial z} = \mp \int_0^{2\pi} \sigma(0, \varphi)\, d\varphi = \mp 2\pi\sigma_0 .$$

если $\sigma_0 = \sigma(0, \varphi)$ плотность поверхности S въ точкѣ O. Условіе (4) говоритъ, что доказанная теорема справедлива для всякой точки поверхности, для которой плотность σ *не безконечно велика.*

Идя вышеуказаннымъ путемъ, мы, какъ мнѣ кажется, избѣгаемъ основываться на положеніи, что производная отъ предѣла функціи служитъ предѣломъ ея производной, что не всегда справедливо.

5. Если такой пріемъ приложить къ изслѣдованію производной отъ потенціала двойного слоя

$$W = \iint \sigma \frac{\partial \frac{1}{r}}{\partial n}\, dS,$$

гдѣ σ плотность, а n направленіе нормали, то послѣ разложенія потенціала на двѣ части W_1 и W_2 мы нашли бы для W_1, при аналогичныхъ обозначеніяхъ, такое выраженіе:

$$W_1 = \int_0^{2\pi} \int_{\pm z}^{\sqrt{R^2+z^2}} \sigma(\sqrt{u^2 - z^2}, \varphi)\, z \frac{du}{u^2}\, d\varphi,$$

а слѣд. производная имѣла бы видъ:

$$\frac{\partial W_1}{\partial z} = \int_0^{2\pi} \sigma(R, \varphi) \frac{z^2}{(R^2+z^2)^{\frac{3}{2}}}\, d\varphi \mp \int_0^{2\pi} \frac{\sigma(0, \varphi)}{z}\, d\varphi -$$

$$- \int_0^{2\pi} \int_{\pm z}^{\sqrt{R^2+z^2}} \left[\frac{\partial \sigma}{\partial \rho} \frac{z^2}{\rho u^2} - \frac{\sigma}{u^2} \right] du\, d\rho.$$

Отсюда легко видѣть, что для конечности этой производной при $z = 0$ условія (5) недостаточно.

Кіевъ 6 февр. 1897 г. **Г. Сусловъ.**

Digitized by Google

Къ вопросу о конформномъ изображеніи одной поверхности на другую.

Г. К. Суслова.

1. Разсмотримъ движеніе точки по неподвижной поверхности подъ дѣйствіемъ силъ, имѣющихъ потенціалъ. Если масса точки равна единицѣ, а силовую функцію означимъ черезъ U, то скорость v точки найдется изъ интеграла живой силы:

$$v^2 = 2(U+h), \tag{1}$$

гдѣ h произвольная постоянная.

Означимъ черезъ θ полный интегралъ уравненія съ частными производными:

$$\Delta\theta = 2(U+h). \tag{2}$$

Здѣсь $\Delta\theta$ знакъ перваго дифференціальнаго параметра отъ функціи θ по Бельтрами. Пусть интегралъ θ содержитъ произвольную постоянную α; полагаемъ

$$\frac{\partial\theta}{\partial\alpha} = \theta_1.$$

Тогда, какъ показалъ Дарбу *), линейный элементъ поверхности можетъ быть представленъ въ такомъ видѣ:

$$ds^2 = \frac{d\theta^2 + \sigma^2 d\theta_1^2}{2(U+h)}.$$

---

*) Théorie des surfaces. T. II. Livre V. Ch. VI.

Digitized by Google

если

$$\sigma^2 = \frac{\Delta\theta}{\Delta\theta_1}.$$

Квадратичную форму, стоящую въ числителѣ, мы можемъ принять за квадратъ линейнаго элемента ds_1 нѣкоторой поверхности, т. е. можемъ положить

$$d\theta^2 + \sigma^2 d\theta_1^2 = ds^2_1. \tag{3}$$

Равенство Дарбу даетъ тогда намъ:

$$ds^2 = \frac{ds_1^2}{2(U+h)}$$

или

$$ds^2 = \frac{ds_1^2}{\lambda^2}, \tag{4}$$

если

$$\lambda^2 = 2(U+h). \tag{5}$$

Изъ (4) видимъ, что рѣшеніе задачи о движеніи матеріальной точки по поверхности подъ дѣйствіемъ силъ, имѣющихъ потенціалъ, даетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и рѣшеніе вопроса о конформномъ изображеніи нѣкоторой поверхности на данную. При этомъ, какъ видно изъ (3), траэкторіи точки будутъ служить изображеніями геодезическихъ линій, а система кривыхъ, ортогональныхъ къ геодезическимъ, изобразится кривыми равнаго дѣйствія. По (5) и (1) модулемъ подобія служитъ функція, дающая значеніе скорости движущейся точки.

2. Для примѣра возьмемъ движеніе точки по плоскости подъ дѣйствіемъ силы притяженія къ неподвижному центру прямопропорціонально разстоянію. Отнесемъ точку къ полярнымъ координатамъ r и φ; тогда можемъ положить

$$2(U+h) = a^2 - r^2$$

и слѣдовательно

$$\theta = a\varphi + \int dr \sqrt{a^2 - r^2 - \frac{a^2}{r^2}};$$

$$\theta_1 = \varphi - a \int \frac{dr}{r^2 \sqrt{a^2 - r^2 - \frac{a^2}{r^2}}}.$$

Digitized by Google

Беремъ частный случай: $\alpha = 0$. Тогда легко убѣдиться, что съ помощью соотношеній

$$r = \sqrt{a^2 - \xi^2}; \quad \varphi = \psi \tag{6}$$

мы изобразимъ на плоскость нѣкоторую поверхность вращенія. Поверхность эта, отнесенная къ цилиндрическимъ координатамъ: ρ, z, ψ, будетъ имѣть для своего меридіана такое уравненіе:

$$\rho = \xi \sqrt{a^2 - \xi^2};$$

$$z = \frac{1}{2} \xi \sqrt{3\xi^2 - a^2} + \frac{a^2}{2} log \left\{ \xi \sqrt{3} + \sqrt{3\xi^2 - a^2} \right\}. \tag{7}$$

Точнѣе говоря, формулы (6) и (7) даютъ намъ возможность часть поверхности (7) между параллелями $\rho = 0$ и $\rho = \frac{a^2}{3}\sqrt{2}$ изобразить конформно на кругъ радіуса $r = a\sqrt{\frac{2}{3}}$.

3. Нетрудно убѣдиться, что справедливо и обратное положеніе: если рѣшена задача о конформномъ изображеніи одной поверхности на другую, то вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшены и двѣ задачи о движеніи матеріальной точки по той и другой поверхности подъ дѣйствіемъ силъ, имѣющихъ потенціалъ. При этомъ траэкторіями движущейся точки будутъ служить на той и на другой поверхности изображенія соотвѣтственныхъ геодезическихъ линій. Дѣйствительно, пусть поверхность B съ элементомъ ds_1 конформно изображена на поверхность A съ элементомъ ds; тогда между элементомъ ds и ds_1 имѣемъ соотношеніе (4). По (5) опредѣлимъ U (напр. положимъ $h = 0$) и разсмотримъ движеніе точки по поверхности A подъ дѣйствіемъ силъ, имѣющихъ такую силовую функцію ($h = 0$). По теоремѣ Дарбу найдемъ:

$$ds^2 = \frac{{ds_2}^2}{\lambda^2};$$

но изъ (4) вытекаетъ, что ${ds_2}^2 = {ds_1}^2$, т. е. поверхность съ элементомъ ds_2 должна накладываться на поверхность B; при этомъ геодезическія линіи поверхностей должны соотвѣтствовать другъ другу, но для поверхности съ элементомъ ds_2 геодезическія линіи изображаются на поверхности A траэкторіями точки, слѣдов. тѣмъ же свойствомъ обладаютъ и геодезическія линіи поверхности B. Такимъ образомъ высказанное положеніе доказано.

Digitized by Google

4. Въ одной изъ моихъ статей [1]) при помощи нѣсколько обобщенной теоремы лорда Кельвина [2]) мною было доказано слѣдующее соотношеніе между модулемъ подобія λ и Гауссовыми кривизнами K и K_1 поверхностей A и B въ соотвѣтственныхъ точкахъ:

$$K_1 = \frac{1}{\lambda^2}(K - \Delta^2 log\, \lambda). \tag{8}$$

гдѣ Δ^2 знакъ дифференціальнаго параметра второго порядка относительно поверхности A [3]).

Въ настоящей замѣткѣ [4]) я желаю дать предложенію (8) вполнѣ геометрическое доказательство, не имѣющее никакой связи съ кинетогеометріей.

Замѣтимъ, между прочимъ, что для координатъ поверхности B равенство (8) перепишется такъ:

$$K = \lambda^2 (K_1 + \Delta_1^2 log\, \lambda),$$

если Δ_1^2 знакъ дифференціальнаго параметра второго порядка для поверхности B.

Когда $\lambda = 1$, т. е. поверхности накладываются одна на другую, изъ (8) получается теорема Гаусса: $K = K_1$.

Легко повѣрить формулу (8) для примѣра § 3, если замѣтимъ, что Гауссова кривизна для поверхности вращенія выразится такъ

$$\frac{2a^2}{\xi^6}$$

5. Отнесемъ поверхность A и поверхность B къ симметричнымъ координатамъ: ξ и η для первой поверхности, и ξ_1, η_1 для второй. Тогда

$$ds^2 = 2F d\xi d\eta; \tag{9}$$

$$ds_1^2 = 2F_1 d\xi_1 d\eta_1. \tag{10}$$

Гауссова кривизна поверхности A представится теперь такъ:

$$K = -\frac{1}{F}\frac{\partial^2 log\, F}{\partial \xi\, \partial \eta};$$

---

[1]) „Кинетогеометрическая интерпретація трехмѣрныхъ пространствъ постоянной кривизны". Кіев. Унив. Изв. 1894 г.

[2]) „On a Theorem in Plane Kinetic Trigonometry suggested by Gauss's Theorem of Curvatura integra" Philos. Mag. № 198. Nov. 1891.

[3]) Собственно говоря, это предложеніе въ скрытомъ видѣ встрѣчается уже въ преобразованіяхъ *Н. Е. Жуковскаго* въ его статьѣ „О прочности движенія". Учен. зап. Моск. Унив. 1882.

[4]) См. также *Comptes rendus* T. CXXVI мою замѣтку „Sur la représentation conforme d'une surface sur une autre". Séance du 3 Janvier 1898.

Digitized by Google

а дифференціальный параметръ второго порядка отъ какой либо функціи φ будетъ

$$\Delta^2 \varphi = \frac{2}{F} \frac{\partial^2 \varphi}{\partial \xi \, \partial \eta} .$$

Аналогичныя выраженія мы будемъ имѣть и для поверхности B.

Самое общее рѣшеніе вопроса объ изображеніи поверхностей одной на другую получится, если мы возьмемъ каждую изъ координатъ ξ_1 и η_1 произвольною функціею одного изъ аргументовъ ξ или η, т. е. положимъ

$$\xi_1 = fonct(\xi); \quad \eta_1 = fonct(\eta)$$

или

$$\xi_1 = fonct(\eta), \quad \eta_1 = fonct(\xi).$$

Остановимся на первомъ предположеніи и пусть тогда

$$d\xi_1 = \frac{d\xi}{\varphi(\xi)}; \quad d\eta_1 = \frac{d\eta}{\psi(\eta)} . \tag{11}$$

Равенства (4), (9), (10) и (13) даютъ:

$$F = \frac{F_1}{\lambda^2 . \varphi . \psi} . \tag{12}$$

Отсюда вытекаетъ:

$$\frac{\partial^2 log\, F_1}{\partial \xi \, \partial \eta} = \frac{\partial^2 log\, F}{\partial \xi \, \partial \eta} + 2 \frac{\partial^2 log\, \lambda}{\partial \xi \, \partial \eta} . \tag{13}$$

Если же замѣтимъ, что по (11) и (12):

$$\frac{\partial^2 log\, F_1}{\partial \xi \, \partial \eta} = \frac{F \lambda^2}{F_1} \cdot \frac{\partial^2 log\, F_1}{\partial \xi_1 \, \partial \eta_1} ,$$

то изъ (13) и получимъ искомое равенство (8).

6. Чтобы дать хотя одно приложеніе формулы (8), выведемъ съ ея помощью выраженіе для Гауссовой кривизны, играющее важную роль въ теоріи поверхностей. Пусть элементъ ds поверхности A отнесенъ къ симметричнымъ координатамъ ξ и η: тогда

$$ds^2 = E\,du^2 + 2\,F\,du\,dv + G\,dv^2 = \frac{1}{kk'} d\xi \, d\eta ; \tag{14}$$

Digitized by Google

здѣсь k и k' интегрирующіе множители для дифференціальныхъ равенствъ:

$$\sqrt{E}.du + \frac{F+iH}{\sqrt{E}}dv = 0;$$

$$\sqrt{E}\,du + \frac{F-iH}{\sqrt{E}}dv = 0;$$

$$H = \sqrt{EG - F^2}.$$

Если же положить

$$\xi = x + iy, \quad \eta = x - iy$$

то

$$d\xi\, d\eta = dx^2 + dy^2 = ds_1^2,$$

гдѣ ds_1 линейный элементъ плоскости. Но изъ (14) имѣемъ:

$$ds^2 = \frac{ds_1^2}{kk'},$$

т. е. по (4) $\lambda = \sqrt{kk'}$.

Прилагая къ взятому случаю формулу (8), мы должны принять $K_1 = 0$, и слѣд. находимъ

$$K = \Delta^2 log\sqrt{kk'},$$

что и желали получить.

Г. Суслов.

Digitized by Google

НЕКРОЛОГЪ

проф. И. И. Рахманинова.

Г. Суслова.

На прошлой недѣлѣ, въ четвергъ, 4 декабря, въ 4 часа утра скончался членъ-учредитель нашего Общества, заслуженный ординарный профессоръ Университета Св. Владиміра, Иванъ Ивановичъ Рахманиновъ. Покойный происходилъ изъ дворянъ, родился въ селѣ Казинка, Тамбовской губ., Козловскаго уѣзда въ 1826 г. Онъ воспитывался въ 4 Московской гимназіи, оттуда поступилъ въ Московскій Университетъ на Физико-математическій Факультетъ, который и окончилъ со степенью Кандидата въ 1847 г. Въ 1852 въ томъ же Университетѣ защитилъ диссертацію на степень магистра математическихъ наукъ. Диссертація эта, подъ заглавіемъ „Теорія вертикальныхъ водяныхъ колесъ", была удостоена Академіей Наукъ почетнаго отзыва. Въ 1853 году Иванъ Ивановичъ назначенъ адъюнктомъ по каѳедрѣ прикладной математики въ Университетѣ Св. Владиміра. Въ 1856 г. за сочиненіе „Основанія теоріи относительнаго движенія и нѣкоторыя ея приложенія, какъ примѣры" удостоенъ степени доктора математическихъ наукъ и астрономіи. Въ слѣдующемъ 1857 г. онъ утвержденъ экстра-ординарнымъ, а въ 1860 году ординарнымъ профессоромъ по занимаемой имъ каѳедрѣ. По выбору своихъ товарищей по факультету и совѣту проф. Рахманиновъ много разъ принималъ на себя административныя должности въ Университетѣ: онъ былъ деканомъ Физико-математическаго Факультета съ 1868 по 1879 г.

Digitized by Google

и съ 7 апрѣля 1880 г. по 5 мая 1881 г., проректоромъ съ 1875 по 1879 г. и наконецъ ректоромъ съ 1881 по 1883 г.

Многочисленныя работы покойнаго профессора были крайне разнообразны по содержанію. Въ одномъ рядѣ мемуаровъ чисто теоретическаго характера, Иванъ Ивановичъ разбираетъ такъ называемые принципы механики, а также занимается вопросомъ о приведеніи дифференціальныхъ уравненій относительнаго движенія къ каноническому виду. Въ другомъ рядѣ работъ онъ рѣшаетъ задачи Практической Механики, преимущественно по Гидравликѣ. Послѣдніе годы своей жизни профессоръ Рахманиновъ интересовался вопросами, тѣсно связанными съ геометріею поверхностей, а также теоріею упругости. Иваномъ Ивановичемъ было написано много статей педагогическаго характера, въ томъ числѣ изданы начальныя главы университетскаго курса Механики. Во всѣхъ этихъ статьяхъ ясно выразились стремленіе покойнаго профессора дать отвлеченнымъ положеніямъ осязательную геометрическую форму и предпочтеніе, отдаваемое имъ синтезу передъ анализомъ.

Ученая дѣятельность проф. Рахманинова не была исключительно кабинетною. Несмотря на обширныя педагогическія занятія въ Университетѣ, гдѣ онъ читалъ, кромѣ обязательнаго курса Аналитической Механики, еще Начертательную Геометрію и нѣкоторые отдѣлы Практической Механики, Иванъ Ивановичъ неоднократно велъ публичные курсы. Въ 1858 году. онъ былъ командированъ въ Германію, Францію и Англію съ ученою цѣлью на $1^1/_2$ года; срокъ командировки былъ продолженъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія на полгода для путешествія съ научною цѣлью въ Соед. Штаты Сѣверной Америки. Въ 1862 году Иванъ Ивановичъ былъ командированъ съ ученою цѣлью и для обозрѣнія Лондонской всемірной выставки въ Англію и Францію на 4 мѣсяца. Въ апрѣлѣ 1884 г. онъ былъ избранъ депутатомъ отъ Университета для присутствія на празднованіи 300 лѣтняго юбилея Эдинбургскаго университета. Отчеты объ этихъ поѣздкахъ помѣщены въ Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ и въ Журн. Мин. Народнаго Просвѣщенія.

Заботясь о поощренія молодыхъ отечественныхъ талантовъ, проф. Рахманиновъ въ память пятидесятилѣтія Университета Св. Владиміра въ 1884 г. пожертвовалъ 5000 рублей для учрежденія преміи своего имени. Эта премія состоящая изъ золотой медали и 300 руб. деньгами, присуждается чрезъ каждые два года Физико-математичес-

Digitized by Google

кимъ Факультетомъ за лучшее сочиненіе въ области естественныхъ наукъ или математики чистой и прикладной. Авторомъ долженъ быть воспитанникъ Университета Св. Владиміра.

Съѣзды русскихъ естествоиспытателей и врачей потеряли въ профессорѣ Рахманиновѣ одного изъ выдающихся сочленовъ, глубоко убѣжденнаго въ ихъ просвѣтительной цѣли. Иванъ Ивановичъ лично принималъ участіе въ съѣздахъ Петербургскомъ 1867 года, Кіевскомъ 1871 года и московскомъ 1894 г. Физико-математическій Факультетъ изъ уваженія къ ученымъ заслугамъ Ивана Ивановича избралъ его въ предсѣдатели распорядительнаго комитета будущаго X съѣзда и проф. Рахманиновъ отдался этому дѣлу всей душой. Благодаря его личнымъ хлопотамъ въ Петербургѣ, съѣздъ получилъ субсидію въ 4000 рублей. Двѣ недѣли тому назадъ Иванъ Ивановичъ, несмотря на очевидное недомоганье, не счелъ возможнымъ отмѣнить или отложить засѣданіе комитета и самъ велъ его: отъ этого, конечно, болѣзнь усилилась; на другой день Иванъ Ивановичъ слегъ и уже болѣе не вставалъ.

На засѣданіяхъ нашего Общества было сдѣлано проф. Рахманиновымъ пять сообщеній: одно въ 1894 г.—„О центрѣ силъ“ и четыре въ 1895 г.—„О равновѣсіи гибкой нерастяжимой поверхности“. Всѣ, конечно, помнятъ, съ какою чисто юношескою живостью нашъ маститый сочленъ излагалъ съ этой самой эстрады свои изслѣдованія. Надо было удивляться той энергіи, съ которою 70-лѣтній ученый дѣлалъ свои болѣе чѣмъ часовые рефераты. Увлеченіе ученными изысканіями, жажда новыхъ познаній были характерными чертами покойнаго. Онъ, старый боецъ среди подвижниковъ науки, съ жаромъ неофита принимался за каждый новый трудъ, справедливо видя въ немъ новый шагъ впередъ въ дѣлѣ самосовершенствованія. Мнѣ кажется, эти черты особенно важны для насъ, членовъ ученаго общества. Пожелаемъ же, чтобы мы всѣ согрѣлись тою горячею любовью къ наукѣ, къ научнымъ изслѣдованіямъ, которая такъ ярко горѣла въ нашемъ покойномъ собратѣ.

Профессоръ Рахманиновъ состоялъ членомъ Московскаго Математическаго Общества, непремѣннымъ членомъ Московскаго Общества Люб. Ест., Антр. и Этногр., членомъ Кіевскаго Общества Естествоиспытателей, членомъ Кіевскаго Техническаго Общества и др.

Digitized by Google

Списокъ трудовъ И. И. Рахманинова.

1) Теорія вертикальныхъ водяныхъ колесъ, Москва, 1852, дисс. на степень магистра.

2) Основанія теоріи относительнаго движенія и нѣкоторыя ея приложенія, какъ примѣры, 1856, диссер. на степень доктора (не-была напечатана).

3) Mémoire sur les roues hydrauliques à aubes planes, Journ. de Math. pures et appl. 1859.

4) Общая теорія относительнаго движенія Вѣстн. Математич. Наукъ 1861.

5) Краткій отчетъ о заграничномъ путешествіи, Университетск. Извѣст. 1861.

6) Отчетъ о Лондонской выставкѣ, Унив. Изв. 1862.

7) Описаніе техническаго отдѣла Лондонской выставки, Журн. Мин. Нар. Просв. 1863.

8) Нѣсколько словъ о введеніи преподаванія прикладныхъ наукъ въ университетахъ, Жур. Мин. Нар. Просв. 1863.

9) О самостоятельности въ приложеніи наукъ практическихъ къ жизни (рѣчь), Унив. Изв. 1864.

10) О началѣ наименьшаго дѣйствія, Унив. Изв. 1866.

11) О калорической машинѣ Эриксона, Морской Сборникъ 1868.

12) Теорія пріемниковъ движущихъ силъ машинъ, Морской Сборникъ 1868.

13) Основанія теоретической динамики, Кіев. Ун. Из. 1870—71—73—74.

14) Основная формула динамической теоріи пріемниковъ машины, Матем. Сборникъ, 1873.

Digitized by Google

15) Выводъ уравненій движенія твердаго тѣла около неподвижной точки, Унив. Изв. 1877.

16) Начало наименьшей потерянной работы, какъ общее начало механики, Унив. Изв. 1878.

17) Das Princip der Kleinsten Arbeit der verlorenen Kräfte, als ein allgemeines Princip der Mechanik, Zeitsch. f. Math. u. Ph. 1879.

18) Замѣтка относительно геометрическаго значенія интеграловъ уравненій движенія матеріальной точки около неподвижнаго центра, Унив. Изв. 1863.

19) О движеніи матеріальной точки по поверхности Универс. Изв. 1887.

20) Zurückführung der Gleichungen relativer Bevegung auf die canonische Form, Zeitsch für Math. u. Ph. 1889.

21) Равновѣсіе гибкой нерастяжимой поверхности, Матем. Сбор. т. XIX 1896.

Digitized by Google

Теорема Абеля.

А. П. Пшеборскаго.

Пусть имѣемъ нѣкоторое алгебраическое уравненіе съ дѣйствительными коэффиціентами

$$F(x, y) = 0 \qquad (1)$$

степени n и ранга p.

Если мы будемъ давать x и y только дѣйствительныя значенія, то уравненіе (1) представитъ уравненіе нѣкоторой алгебраической кривой.

Если же мы будемъ приписывать имъ и комплексныя значенія, то уравненіе (1) опредѣлитъ нѣкоторую Риманову поверхность.

Каждой парѣ значеній x и y, удовлетворяющихъ уравненію (1), будетъ соотвѣтствовать одна только точка этой Римановой поверхности.

Какъ извѣстно, къ уравненію (1) будетъ относиться нѣкоторая система Абелевыхъ интеграловъ, общій видъ которыхъ

$$\int R(x, y)dx,$$

гдѣ R раціональная функція.

Пусть кромѣ алгебраической кривой (1) имѣемъ нѣкоторую другую алгебраическую кривую степени m

$$f(x, y) = 0, \qquad (2)$$

коэффиціенты которой раціональныя функціи параметровъ $a_1, a_2, \ldots a_k$.

Кривыя (1) и (2) пересѣкутся въ $\mu = mn$ точкахъ, въ общемъ случаѣ комплексныхъ, которымъ будутъ соотвѣтствовать однозначно точки упомянутой выше Римановой поверхности.

Дадимъ параметрамъ a_i опредѣленную систему значеній $a_1^0, a_2^0 \ldots a_k^0$; при этихъ значеніяхъ параметровъ пусть точки пересѣченія кривыхъ (1) и (2) будутъ

$$(x_i^0, y_i^0), \quad i = 1, 2 \ldots \mu.$$

Digitized by Google

Будемъ теперь непрерывно измѣнять параметры; въ такомъ случаѣ точки пересѣченія кривыхъ (1) и (2) опишутъ на нашей Римановой поверхности нѣкоторыя непрерывныя кривыя.

Для нѣкоторыхъ значеній параметровъ $\alpha_1, \alpha_2 \ldots \alpha_k$ точки пересѣченія кривыхъ (1) и (2) пусть будутъ

$$(x_i, y_i), \quad i = 1, 2 \ldots \mu.$$

Составимъ слѣдующую сумму:

$$S = \sum_{i=1}^{i=\mu} \int_{x_i^0, y_i^0}^{x_i, y_i} R(x, y)\, dx, \tag{2}$$

гдѣ интегралы взяты по кривымъ, описаннымъ точками пересѣченія кривыхъ (1) и (2).

Сумма эта, представляющая нѣкоторую функцію параметровъ $\alpha_1, \alpha_2 \ldots \alpha_k$, будетъ конечной тогда, когда параметры измѣняются такъ, что ни одинъ изъ интеграловъ, входящихъ въ S, не обращается въ безконечность.

Слѣдуя теперь методу Абеля, данному въ его геніальномъ мемуарѣ *Démonstration d'une propriété générale d'une certaine classe des fonctions transcendantes*, найдемъ характеръ функціи S, какъ функціи параметровъ.

Для этого возьмемъ отъ выраженія (3) полный дифференціалъ по параметрамъ, обозначая дифференцированіе по параметрамъ символомъ δ.

Такъ какъ отъ $\alpha_1, \alpha_2 \ldots \alpha_k$ зависятъ только верхніе предѣлы интеграловъ, входящихъ въ S, то будемъ имѣть

$$\delta S = \sum_{i=1}^{i=\mu} R(x_i, y_i)\, dx_i. \tag{4}$$

Выразимъ δx_i черезъ дифференціалы параметровъ.

Изъ уравненій (1) и (2), подставляя вмѣсто x и y значенія x_i и y_i и дифференцируя по параметрамъ, получимъ

$$\begin{aligned} &\frac{\partial F(x_i, y_i)}{\partial x_i}\, \delta x_i + \frac{\partial F(x_i, y_i)}{\partial x_i}\, \delta y_i = 0, \\ &\frac{\partial f(x_i, y_i)}{\partial x_i}\, \delta x_i + \frac{\partial f(x_i, y_i)}{\partial y_i}\, \delta y_i + \delta f(x_i, y_i) = 0, \end{aligned} \tag{5}$$

гдѣ черезъ $\delta f(x_i, y_i)$ мы обозначимъ выраженіе

$$\delta f(x_i, y_i) = \frac{\partial f(x_i, y_i)}{\partial \alpha_1}\, \delta \alpha_1 + \frac{\partial f(x_i, y_i)}{\partial \alpha_2}\, \delta \alpha_2 + \ldots + \frac{\partial f(x_i, y_i)}{\partial \alpha_k}\, \delta \alpha_k. \tag{6}$$

Digitized by Google

Изъ уравненій (5) найдемъ легко для δx_i выраженіе вида

$$\delta x_i = \varphi(x_i, y_i)\,\delta f(x_i, y_i),$$

гдѣ φ раціональная функція отъ x_i и y_i.

Подставляя это значеніе δx_i въ выраженіе (4) и отбирая коэффиціенты у δa_j, мы представимъ это выраженіе такимъ образомъ:

$$\delta S = \sum_{i=1}^{i=\mu} R(x_i, y_i)\,\delta x_i = A_1\,\delta a_1 + \ldots + A_k\,\delta a_k,$$

гдѣ, какъ легко видѣть,

$$A_j = \sum_{i=1}^{i=\mu} R(x_i, y_i)\,\varphi(x_i, y_i)\,\frac{\partial f(x_i, y_i)}{\partial a_j}.$$

Изъ самаго выраженія для A_j ясно, что A_j есть симметрическая функція величинъ (x_i, y_i), а потому выражается раціонально черезъ коэффиціенты уравненій (1) и (2). Другими словами, всѣ A_j представляютъ раціональныя функціи параметровъ.

Поэтому, беря опять интегралъ отъ (4) отъ значеній параметровъ $a_1^0 \ldots a_k^0$ до значеній $a_1 \ldots a_k$, а слѣдовательно, по кривымъ, соединяющимъ каждое (x_i^0, y_i^0) съ соотвѣтственнымъ (x_i, y_i), найдемъ

$$S = \sum_{i=1}^{i=\mu} \int_{x_i^0, y_i^0}^{x_i, y_i} R(x, y)\,dx = \int_{a_1^0 \ldots a_k^0}^{a_1 \ldots a_k} (A_1\delta a_1 + \ldots + A_k\delta a_k) = \omega(a_1, \ldots a_k, a_1^0 \ldots a_k^0), \quad (7)$$

гдѣ ω алгебраическая и логариѳмическая функція параметровъ.

Отсюда имѣемъ слѣдующую общую теорему Абеля въ формулировкѣ *Clebsch*'а и *Gordan*'а.

Теорема. Пересѣчемъ нѣкоторую неподвижную алгебраическую кривую (1) *подвижной алгебраической кривой* (2). *Если будемъ опредѣленнымъ образомъ непрерывно измѣнять параметры этой второй кривой, то сумма Абелевыхъ интеграловъ, связанныхъ съ кривой* (1) *и взятыхъ по кривымъ, описаннымъ точками пересѣченія кривыхъ* (1) *и* (2), *будетъ алгебраической и логариѳмической функціей начальныхъ и конечныхъ значеній параметровъ. При этомъ еще необходимо, чтобы кривыя интеграціи не проходили черезъ полюсы взятыхъ интеграловъ.*

Если мы будемъ какъ-либо иначе измѣнять параметры, то пути интеграціи будутъ другіе; но если начальныя и конечныя значенія ихъ

Digitized by Google

будутъ одни и тѣ же, то интегралы, взятые по этимъ новымъ путямъ, будутъ отличаться отъ интеграловъ, взятыхъ по прежнимъ путямъ, только на величины, кратныя періодовъ.

Итакъ, въ выраженіи (7) отъ того или другого способа измѣненія параметровъ будетъ зависѣть лишь значеніе постоянной, входящей въ функцію ω.

Сдѣлаемъ теперь нѣсколько частныхъ предположеній относительно интеграла $\int R(x, y)\,dx$.

Положимъ, что разсматриваемый интегралъ есть интегралъ 2-го рода, т. е. имѣетъ только алгебраическіе полюсы.

Какъ извѣстно, всякая логариѳмическая функція имѣетъ хоть одинъ логариѳмическій полюсъ, слѣдовательно существуетъ непремѣнно хоть одна система параметровъ, обращающая функцію ω въ логариѳмическую безконечность. За (x_i, y_i) возьмемъ точки, соотвѣтствующія этой системѣ параметровъ.

Въ выраженіи (7) правая часть въ силу нашего предположенія должна обратиться въ ∞ логариѳмическаго характера, но такъ какъ это выраженіе представляетъ простое тождество, то и лѣвая часть при сдѣланныхъ допущеніяхъ должна обратиться въ ∞ логариѳмическаго характера, а это невозможно, такъ какъ мы предположили, что интегралъ $\int R(x, y)\,dx$ есть интегралъ 2-го рода.

Итакъ, въ случаѣ, *когда интегралъ* $\int R(x, y)\,dx$ *есть интегралъ 2-го рода, функція* ω *представляетъ алгебраическую функцію параметровъ.*

Предположимъ теперь, что разсматриваемый интегралъ есть интегралъ 1-го рода.

Пользуясь замѣчаніемъ, что всякая алгебраическая функція имѣетъ хоть одинъ полюсъ и разсуждая совершенно аналогично предыдущему, мы придемъ къ заключенію, что въ этомъ случаѣ функція ω обратится въ нѣкоторую постоянную.

Опредѣлимъ характеръ этой постоянной.

Для этого возьмемъ наши интегралы по замкнутымъ кривымъ. Каждый интегралъ вида

$$\int R(x, y)\,dx,$$

взятый по замкнутымъ кривымъ, какъ извѣстно, будетъ имѣть значеніе $m_{i1}\omega_1 + \ldots + m_{i2p}\omega_{2p}$, гдѣ m_{ij} цѣлыя числа, а ω_1, $\omega_2 \ldots \omega_{2p}$ система независимыхъ періодовъ интеграла $\int R(x, y)\,dx$.

Digitized by Google

Такимъ образомъ видимъ, что искомая постоянная есть величина кратная періодовъ.

Итакъ имѣемъ слѣдующую теорему:

Теорема. Сумма интеграловъ 1-го рода, взятыхъ по кривымъ, описаннымъ точками пересѣченія данной неподвижной алгебраической кривой съ нѣкоторой подвижной алгебраической кривой, есть величина кратная періодовъ, зависящая не отъ числового значенія параметровъ, а отъ способа ихъ измѣненія.

Хотя вычисленіе функціи ω въ случаѣ, когда $f(x, y) = 0$ кривая съ k параметрами, входящими раціонально въ составъ коэффиціентовъ, и не представляетъ особыхъ затрудненій, какъ это показалъ еще Абель въ своемъ мемуарѣ *Mémoire sur une propriété générale d'une classe très étendue des fonctions transcendantes* *), тѣмъ не менѣе для теоріи Абелевыхъ функцій достаточно ограничиться частнымъ видомъ этой кривой, а именно взять такую кривую, коэффиціенты которой линейныя функціи одного параметра.

Другими словами, за подвижную кривую возьмемъ связку кривыхъ вида

$$\lambda(x, y) + \alpha . \nu(x, y) = 0,$$

гдѣ α параметръ.

Будемъ измѣнять этотъ параметръ отъ значеній $\alpha = 0$ до значеній $\alpha = \infty$; при $\alpha = 0$ имѣемъ для (x_i^0, y_i^0) значенія, опредѣляемыя изъ уравненій

$$F(x, y) = 0, \quad \lambda(x, y) = 0; \tag{8}$$

при $\alpha = \infty$ имѣемъ значенія (x_i, y_i), опредѣляемыя изъ уравненій

$$F(x, y) = 0, \quad \nu(x, y) = 0. \tag{9}$$

Что касается выраженія (7), то оно въ настоящемъ случаѣ приметъ видъ

$$\sum_{i=1}^{i=\mu} \int_{x_i^0, y_i^0}^{x_i, y_i} R(x, y)\, dx = \int_0^{\infty} A\, \delta\alpha.$$

Интегралъ въ правой части представляетъ логариѳмическую и алгебраическую функцію коэффиціентовъ кривыхъ (8) и (9).

Очевидно, послѣднее выраженіе теряетъ смыслъ, когда A имѣетъ полюсы α_j въ дѣйствительныхъ точкахъ, лежащихъ между 0 и $+\infty$.

---

*) См. статью проф. П. М. Покровскаго „Теорема Абеля въ новой формѣ“ въ Моск. Матем. Сбор. за 1898 г.

Digitized by Google

Легко теперь видѣть, что мы можемъ совершенно отрѣшиться отъ геометрическаго представленія и давать параметру какія-угодно комплексныя значенія.

Въ послѣднемъ случаѣ прежняя формулировка нашихъ теоремъ, собственно говоря, теряетъ смыслъ, но легко найти для нихъ другую формулировку.

Разсмотримъ сперва только что указанный частный случай нашей теоремы.

Составимъ раціональную функцію съ какими угодно коэффиціентами

$$w = \frac{\lambda(x, y)}{\nu(x, y)};$$

полюсы ея очевидно дадутся уравненіями (9), а нули уравненіями (8).

На основаніи этого Абелевой теоремѣ для разсматриваемаго случая можемъ дать форму *Riemann-Weiertsrass*'а, а именно:

Теорема. Сумма Абелевыхъ интеграловъ, взятыхъ по нѣкоторымъ путямъ между нулями и полюсами какой-либо раціональной функціи отъ x и y, есть логарифмическая и алгебраическая функція коэффиціентовъ даннаго уравненія (1) *и разсматриваемой раціональной функціи w.*

Для самаго общаго случая составимъ раціональную функцію

$$w = \frac{f(x, y, a_1 \ldots a_k)}{f(x, y, a_1^0 \ldots a_k^0)}$$

и тогда можемъ формулировать Абелеву теорему совершенно аналогичнымъ образомъ.

Не трудно видѣть, что послѣдняя форма Абелевой теоремы заключается въ предыдущей.

Замѣтимъ, что при подобной формулировкѣ теорема Абеля имѣетъ всегда мѣсто, чего не можетъ быть при геометрической формулировкѣ (если, конечно, мы будемъ оставаться на почвѣ геометріи). Въ самомъ дѣлѣ, въ послѣднемъ случаѣ параметры $a_1 \ldots a_k$ и коэффиціенты уравненія (1) должны принимать только дѣйствительныя значенія, а при этихъ условіяхъ мы не можемъ предположить à priori, что пути интеграціи не пройдутъ черезъ полюсы интеграловъ. Если же параметры $a_1 \ldots a_k$ принимаютъ и комплексныя значенія, то всегда существуютъ пути интеграціи, не проходящіе черезъ полюсы интеграловъ.

Въ заключеніе сдѣлаемъ еще одно замѣчаніе, являющееся весьма важнымъ для теоріи Абелевыхъ функцій и непосредственно вытекающее изъ теоремы Абеля.

Digitized by Google

Извѣстно, что если рангъ уравненія

$$F(x, y) = 0$$

будетъ p, то всякая раціональная функція отъ x и y будетъ имѣть p нулей или полюсовъ, опредѣляемыхъ черезъ другіе.

Поэтому, если въ выраженіе для Абелевой теоремы возьмемъ раціональную функцію w, обращающуюся въ ∞ порядка s только въ одной точкѣ (x_0, y_0), при чемъ $s \geqq p+1$, то мы можемъ задать напередъ еще $s-p$ ея нулей. Остальные же p нулей опредѣлятся черезъ заданные нули и полюсы, а въ такомъ случаѣ въ Абелевой теоремѣ сумма p Абелевыхъ интеграловъ выразится черезъ $s-p$ остальныхъ и черезъ логариѳмическія и алгебраическія функціи отъ заданныхъ нулей и полюсовъ функціи w.

Другими словами, мы всегда можемъ положить сумму p Абелевыхъ интеграловъ

$$\sum_{i=1}^{i=p} \int_{x_0, y_0}^{x_i, y_i} R(x, y)\, dx$$

равной нѣкоторой напередъ заданной величинѣ, опредѣляющей нашу сумму до величины, кратной періодовъ.

Это обстоятельство является отправнымъ пунктомъ для рѣшенія *задачи обращенія*, а слѣдовательно служитъ базисомъ теоріи Абелевыхъ функцій.

Кіевъ, 21 октября 1897 г.

Digitized by Google

Къ теоріи послѣдняго множителя Якоби.

П. В. Воронца.

Возьмемъ систему n совокупныхъ дифференціальныхъ уравненій:

$$\frac{dx_n}{X_n} = \frac{dx_{n-1}}{X_{n-1}} = \cdots = \frac{dx_1}{X_1} = \frac{dx}{X}, \quad \ldots\ldots \quad (1)$$

въ которыхъ x, x_1, $x_2, \ldots x_n$ служатъ перемѣнными, а X, X_1, $X_2, \ldots X_n$ функціями этихъ перемѣнныхъ, и пусть извѣстны $n-1$ интеграловъ этой системы:

$$F_n(x, x_1, x_2, \ldots x_n) = const. = a_n; \quad F_{n-1} = a_{n-1}; \quad F_2 = a_2. \quad (2)$$

Выразимъ при помощи соотношеній (2) функціи X и X_1 черезъ x, x_1 и постоянныя и обозначимъ черезъ E интегрирующій множитель послѣдняго изъ уравненій (1):

$$X\,dx_1 - X_1\,dx = 0.$$

Тогда недостающій n-тый интегралъ системы (1) можно представить въ формѣ:

$$F_1 = \int [EX\,dx_1 - EX_1\,dx] = a_1.$$

Якоби далъ для множителя E слѣдующее выраженіе:

$$E = \frac{A}{B},$$

гдѣ B—функціональный детерминантъ интеграловъ (2):

$$B = \sum \pm \frac{\partial F_n}{\partial x_n} \cdot \frac{\partial F_{n-1}}{\partial x_{n-1}} \cdots \frac{\partial F_2}{\partial x_2},$$

Digitized by Google

а количество A, носящее названіе множителя Якоби для системы совокупныхъ уравненій, опредѣляется, если принять x за независимое перемѣнное, изъ слѣдующаго уравненія:

$$\frac{d\lg A}{dx} + \frac{1}{X}\left(\frac{\partial X_n}{\partial x_n} + \frac{\partial X_{n-1}}{\partial x_{n-1}} + \cdots + \frac{\partial X_1}{\partial x_1} + \frac{\partial X}{\partial x}\right) = 0. \qquad (3)$$

Опредѣлимъ множитель A Якоби для уравненій движенія матеріальной системы, подчиненной даннымъ связямъ, если при томъ приложенныя силы не зависятъ отъ скоростей.

Пусть положеніе движущейся системы опредѣляется координатами

$$q_j; \quad (j = 1, 2, \ldots N)$$

и пусть уравненіями связей будутъ

$$f_\nu(q_j, t) = 0; \quad (\nu = 1, 2, \ldots k), \quad \ldots\ldots\ldots \qquad (4)$$

гдѣ t — время.

Обозначая черезъ p_j обобщенные импульсы, представимъ уравненія движенія Гамильтона въ слѣдующемъ видѣ:

$$\frac{dp_i}{-\frac{\partial T}{\partial q_i} + Q_i + \sum_{\mu=1}^{k} \lambda_\mu \frac{\partial f_\mu}{\partial q_i}} = \frac{dq_i}{\frac{\partial T}{\partial p_i}} = \frac{dt}{1}, \quad \ldots\ldots \qquad (5)$$

гдѣ T—функція, союзная живой силѣ системы, Q_i—обобщенная сила, количества λ_μ—множители связей.

Замѣтимъ, что Q_i по условію не зависитъ отъ величинъ p_i, а T, какъ извѣстно, является квадратною функціею относительно обобщенныхъ импульсовъ.

Принимая время t за независимое перемѣнное, находимъ по формулѣ (3)

$$\frac{d\lg A}{dt} + K = 0, \quad \ldots\ldots\ldots \qquad (6)$$

гдѣ

$$K = \sum_{\mu} \sum_{s} \frac{\partial f_\mu}{\partial q_s} \frac{\partial \lambda_\mu}{\partial p_s}, \quad \ldots\ldots\ldots \qquad (7)$$

при чемъ, какъ и въ дальнѣйшемъ, суммированіе по греческому значку производится отъ 1 до k, а по латинскому—отъ 1 до N.

Digitized by Google

Опредѣлимъ производную $\frac{\partial\lambda_\mu}{\partial p_s}$. Дифференцируя уравненіе (4) связи дважды по времени, легко находимъ при помощи соотношеній (5):

$$f_\nu(q_i, t) = 0; \quad \frac{\partial f_\nu}{\partial t} + \sum_i \frac{\partial f_\nu}{\partial q_i}\frac{\partial T}{\partial p_i} = 0;$$

$$\frac{\partial^2 f_\nu}{\partial t^2} + 2\sum_i \frac{\partial^2 f_\nu}{\partial t\,\partial q_i}\frac{\partial T}{\partial p_i} + \sum_{i,j} \frac{\partial^2 f_\nu}{\partial q_i\,\partial q_j}\frac{\partial T}{\partial p_i}\frac{\partial T}{\partial p_j} + \sum_i \frac{\partial f_\nu}{\partial q_i}\frac{\partial}{\partial t}\left(\frac{\partial T}{\partial p_i}\right) +$$

$$+ \sum_{i,j} \frac{\partial f_\nu}{\partial q_i}\frac{\partial}{\partial q_j}\left(\frac{\partial T}{\partial p_i}\right)\frac{\partial T}{\partial p_j} - \sum_{i,j} \frac{\partial f_\nu}{\partial q_i}\frac{\partial^2 T}{\partial p_i\,\partial p_j}\cdot\frac{\partial T}{\partial q_j} + \sum_{i,j} \frac{\partial f_\nu}{\partial q_i}\frac{\partial^2 T}{\partial p_i\,\partial p_j} Q_j +$$

$$+ \sum_{i,j}\sum_\mu \frac{\partial f_\nu}{\partial q_i}\frac{\partial^2 T}{\partial p_i\,\partial p_j}\frac{\partial f_\mu}{\partial q_j}\lambda_\mu = 0.$$

Взявъ отъ этого выраженія производную по p_s, получаемъ

$$2\sum_i \frac{\partial^2 f_\nu}{\partial t\,\partial q_i}\frac{\partial^2 T}{\partial p_i\,\partial p_s} + 2\sum_{i,j} \frac{\partial^2 f_\nu}{\partial q_i\,\partial q_j}\frac{\partial^2 T}{\partial p_i\,\partial p_s}\frac{\partial T}{\partial p_j} + \sum_i \frac{\partial f_\nu}{\partial q_i}\frac{\partial}{\partial t}\left(\frac{\partial^2 T}{\partial p_i\,\partial p_s}\right) +$$

$$+ \sum_{i,j} \frac{\partial f_\nu}{\partial q_i}\frac{\partial}{\partial q_j}\left(\frac{\partial^2 T}{\partial p_i\,\partial p_s}\right)\frac{\partial T}{\partial p_j} + \sum_{i,j} \frac{\partial f_\nu}{\partial q_i}\frac{\partial}{\partial q_j}\left(\frac{\partial T}{\partial p_i}\right)\frac{\partial^2 T}{\partial p_j\,\partial p_s} - \sum_{i,j} \frac{\partial f_\nu}{\partial q_i}\frac{\partial}{\partial q_j}\left(\frac{\partial T}{\partial p_s}\right)\frac{\partial^2 T}{\partial p_i\,\partial p_j} +$$

$$+ \sum_{i,j}\sum_\mu \frac{\partial f_\nu}{\partial q_i}\frac{\partial f_\mu}{\partial q_j}\frac{\partial^2 T}{\partial p_i\,\partial p_j}\frac{\partial\lambda_\mu}{\partial p_s} = 0,$$

или, введя обозначенія

$$\sum_{i,j} \frac{\partial f_\nu}{\partial q_i}\frac{\partial f_\mu}{\partial q_j}\frac{\partial^2 T}{\partial p_i\,\partial p_j} = \alpha_{\nu\mu}, \quad \ldots\ldots\ldots \quad (8)$$

имѣемъ

$$2\sum_i \frac{d}{dt}\left(\frac{\partial f_\nu}{\partial q_i}\frac{\partial^2 T}{\partial p_i\,\partial p_s}\right) - \sum_i \frac{\partial f_\nu}{\partial q_i}\frac{d}{dt}\left(\frac{\partial^2 T}{\partial p_i\,\partial p_s}\right) + \sum_{i,j} \frac{\partial f_\nu}{\partial q_i}\frac{\partial^2 T}{\partial p_j\,\partial p_s}\frac{\partial}{\partial q_j}\left(\frac{\partial T}{\partial p_i}\right) -$$

$$- \sum_{i,j} \frac{\partial f_\nu}{\partial q_i}\frac{\partial^2 T}{\partial p_i\,\partial p_j}\frac{\partial}{\partial q_j}\left(\frac{\partial T}{\partial p_s}\right) + \sum_\mu \alpha_{\nu\mu}\frac{\partial\lambda_\mu}{\partial p_s} = 0.$$

Digitized by Google

откуда

$$\frac{\partial \lambda_\mu}{\partial p_s} = -\frac{1}{R}\sum_\nu \frac{\partial R}{\partial a_{\nu\mu}}\left[2\sum_i \frac{d}{dt}\left(\frac{\partial f_\nu}{\partial q_i}\frac{\partial^2 T}{\partial p_i \partial p_s}\right) - \sum_i \frac{\partial f_\nu}{\partial q_i}\frac{d}{dt}\left(\frac{\partial^2 T}{\partial p_i \partial p_s}\right) + \right.$$

$$\left. + \sum_{i,j} \frac{\partial f_\nu}{\partial q_i}\frac{\partial^2 T}{\partial p_j \partial p_s}\frac{\partial}{\partial q_j}\left(\frac{\partial T}{\partial p_i}\right) - \sum_{i,j} \frac{\partial f_\nu}{\partial q_i}\frac{\partial^2 T}{\partial p_i \partial p_j}\frac{\partial}{\partial q_j}\left(\frac{\partial T}{\partial p_s}\right)\right], \quad . \quad . \quad (9)$$

гдѣ R—опредѣлитель, составленный изъ количествъ a:

$$R = \sum \pm a_{11}\, a_{22} \ldots . a_{kk}, \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (10)$$

а $\frac{\partial R}{\partial a_{\nu\mu}}$ обозначаетъ миноръ этого опредѣлителя, соотвѣтствующій элементу $a_{\nu\mu}$.

Если помножимъ $\frac{\partial \lambda_\mu}{\partial p_s}$ на $\frac{\partial f_\mu}{\partial q_s}$ и просуммируемъ произведеніе по значкамъ μ и s, при чемъ, какъ легко убѣдиться, два послѣднихъ члена правой части уравненія (9) сократятся, то получимъ согласно формулѣ (7) величину K:

$$K = -\frac{1}{R}\sum_{\mu,\nu}\frac{\partial R}{\partial a_{\nu\mu}}\left[\sum_{i,s} 2\frac{\partial f_\mu}{\partial q_s}\frac{d}{dt}\left(\frac{\partial f_\nu}{\partial q_i}\frac{\partial^2 T}{\partial p_i \partial p_s}\right) - \sum_{i,s}\frac{\partial f_\mu}{\partial q_s}\frac{\partial f_\nu}{\partial q_i}\frac{d}{dt}\left(\frac{\partial^2 T}{\partial p_i \partial p_s}\right)\right].$$

Переписавъ предыдущее соотношеніе въ слѣдующемъ видѣ:

$$K = -\frac{1}{R}\sum_{\mu,\nu}\frac{\partial R}{\partial a_{\nu\mu}}\left[\sum_{i,s}\frac{\partial f_\mu}{\partial q_s}\frac{d}{dt}\left(\frac{\partial f_\nu}{\partial q_i}\frac{\partial^2 T}{\partial p_i \partial p_s}\right) + \sum_{i,s}\frac{\partial f_\nu}{\partial q_i}\frac{d}{dt}\left(\frac{\partial f_\mu}{\partial q_s}\frac{\partial^2 T}{\partial p_i \partial p_s}\right) - \right.$$

$$\left. - \sum_{i,s}\frac{\partial f_\mu}{\partial q_s}\frac{\partial f_\nu}{\partial q_i}\frac{d}{dt}\left(\frac{\partial^2 T}{\partial p_i \partial p_s}\right)\right],$$

мы легко убѣждаемся, что выраженіе, стоящее въ прямыхъ скобкахъ, представляетъ полную производную по времени отъ величины a_ν, (8), такъ что

$$K = -\frac{1}{R}\sum_{\nu,\mu}\frac{\partial R}{\partial a_{\nu\mu}}\frac{da_{\nu\mu}}{dt} = -\frac{d\lg R}{dt}.$$

Digitized by Google

Подставляя найденное значеніе для K въ уравненіе (6), мы видимъ, что можемъ принять

$$A = R,$$

гдѣ R дается формулой (10).

Полученный результатъ вполнѣ аналогиченъ найденному Якоби для декартовыхъ координатъ (Jacobi, Vorlesungen über Dynamik. Vorlesung XVII).

П. Воронецъ.

Digitized by Google

ТЕОРЕМА АБЕЛЯ

ВЪ НОВОЙ ФОРМѢ.

Проф. П. М. Покровскаго.

Въ своемъ безсмертномъ сочиненіи—*Mémoire sur une propriété générale d'une classe très-étendue de fonctions transcendantes* [1])—Абель далъ основной законъ, которому подчиняются интегралы отъ алгебраическихъ дифференціаловъ, а также высшія трансцендентныя функціи. Трудно найти въ исторіи математики другой основной принципъ, который доказывался бы при помощи столь точнаго и простого метода.

Названный мемуаръ былъ представленъ въ Парижскую академію наукъ 30 октября 1826 года (nefasto die): появиться ему суждено было только въ 1841 году, и при томъ въ мало распространенномъ изданіи—*Mémoires présentés par divers savants*, t. VII. Правда, идеи Абеля были извѣстны его современникамъ (Лежандръ, Якоби) по другимъ работамъ: *Démonstration d'une propriété générale d'une certaine classe de fonctions transcendantes* [1]) (краткое изложеніе Парижскаго мемуара, Crelle, Bd. IV, 1829) и *Remarques sur quelques propriétés générales d'une certaine sorte de fonctions transcendantes* [1]) (приложеніе общихъ идей къ ультра-эллиптическихъ интеграламъ, Crelle, Bd. III, 1828).

Въ началѣ сороковыхъ годовъ зарождается теорія высшихъ трансцендентныхъ (ультра-эллиптическихъ), она создается на принципахъ частнаго характера; между тѣмъ, идеи Абеля остаются неосуществленными и почти забытыми.

Вейерштрассу принадлежитъ честь, что онъ первый пошелъ по слѣдамъ Абеля: знаменитой теоремѣ сложенія Вейерштрассъ далъ

[1]) *Oeuvres complètes d'Abel*, t. I. Christiania, 1881.

Digitized by Google

новое освѣщеніе и положилъ ее въ основу своихъ изслѣдованій по теоріи функцій—эллиптическихъ, ультра-эллиптическихъ и Абелевыхъ.

Изучивъ въ 1890 году, въ Берлинѣ, курсъ Вейерштрасса по теоріи ультра-эллиптическихъ функцій [1]), я далъ приложенія идей знаменитаго ученаго въ рядѣ статей [2]). Съ лекціями Вейерштрасса по теоріи Абелевыхъ функцій мнѣ не удалось вполнѣ ознакомиться; къ сожалѣнію, эти глубокія изслѣдованія и до сихъ поръ еще не появились въ печати.

Въ настоящей статьѣ, пользуясь идеями Вейерштрасса, я позволю себѣ предложить новую форму теоремы сложенія.

Въ § 1 я излагаю подробно сущность мемуара: *Sur une propriété générale* etc.; я счелъ не лишнимъ сдѣлать это, такъ какъ русскіе ученые не касались общей теоремы сложенія, съ точки зрѣнія самого Абеля. Въ § 2 я указываю, какое освѣщеніе даетъ Вейерштрассъ принципу Абеля; въ заключеніе вывожу теорему сложенія въ новой формѣ. § 3 посвященъ приложеніямъ теоремы сложенія къ Абелевымъ интегралямъ въ любой ихъ канонической формѣ.

По моему глубокому убѣжденію, *теорему Абеля*, какъ основу теоріи высшихъ трансцендентныхъ, необходимо изучать и излагать въ самомъ общемъ ея видѣ.

---

§ 1. Методъ Абеля.

Дано неприводимое алгебраическое уравненіе

$$f(x, y) = y^n + p_1 y^{n-1} + \ldots + p_{n-1} y + p_n = 0, \qquad (1)$$

коэффиціенты котораго цѣлыя раціональныя функціи x степени ν; корни этого уравненія обозначимъ черезъ y', y'', $y^{(n)}$.

---

[1]) Weierstrass.—*Theorie der hyperelliptischen Functionen*, nach einer Vorlesung, gehalten S. S. Berlin, 1887 (рукопись).

[2]) П. М. Покровскій: *Теорема сложенія трансцендентныхъ функцій* (Москва, 1895), *О функціяхъ съ двумя аргументами, аналогичныхъ эллиптическимъ трансцендентнымъ Вейерштрасса* (Москва, 1896), *Основы ученія о трансцендентныхъ функціяхъ, обладающихъ теоремой сложенія* (Кіевъ, 1896).

Pierre Pokrovsky: *Sur les fonctions ultra-elliptiques à deux arguments* (Bulletin des Sciences mathématiques, t. XX, Paris. 1896).

Peter Pokrowsky: *Ueber das Additionstheorem der hyperelliptischen Functionen von zwei Argumenten* (Jahresbericht der Deutschen Mathematiker-Vereinigung, Bd. IV, 1897).

Digitized by Google

Возьмемъ нѣкоторую функцію

$$\theta(x, y, a, a', a''\ldots), \text{ или } \theta(x, y), \tag{2}$$

содержащую произвольные параметры $a, a', a''\ldots$; функція эта пусть будетъ цѣлой относительно x и y, и раціональной относительно параметровъ.

Составимъ теперь выраженіе

$$r = \theta(x, y')\,\theta(x, y'')\ldots\theta(x, y^{(n)}); \tag{3}$$

r, какъ симметрическая функція корней уравненія (1), будетъ раціональной функціей x и параметровъ. Пусть уравненіе степени μ относительно x

$$r = \psi(x) = 0 \tag{4}$$

имѣетъ корни $x_1, x_2\ldots x_\mu$; они будутъ измѣняться съ измѣненіемъ параметровъ.

По методу Абеля легко найти рѣшенія, общія уравненіямъ

$$f(x, y) = 0,\ \theta(x, y) = 0; \tag{5}$$

каждому изъ значеній $x\,(x = x_1, x_2\ldots x_\mu)$ будетъ соотвѣтствовать одно изъ значеній $y\,(y = y_1, y_2\ldots y_\mu)$, и притомъ раціонально связанное съ x; пусть y_k есть раціональная функція x_k. Такъ какъ для значеній $x_1, x_2\ldots x_\mu$ функція $r = \psi(x)$ обращается въ нуль, то функція $\theta(x, y)$ должна обращаться въ нуль для одного изъ значеній $y = y', y''\ldots y^{(n)}$.

Если подъ x будемъ подразумѣвать одинъ изъ корней $x_1, x_2\ldots x_\mu$, а дифференціацію по параметрамъ обозначимъ черезъ δ, то уравненіе (4) дастъ:

$$dx = -\frac{\delta\psi(x)}{\psi'(x)} = -\frac{\delta r}{\psi'(x)}; \tag{6}$$

при этомъ, пользуясь выраженіемъ (3), имѣемъ:

$$\delta r = \frac{r}{\theta(x, y')}\,\delta\theta(x, y') + \ldots + \frac{r}{\theta(x, y^{(n)})}\,\delta\theta(x, y^{(n)}). \tag{7}$$

Общій дифференціалъ алгебраической функціи, содержащей корень y уравненія (1), легко можетъ быть приведенъ къ Абелевой формѣ:

$$\varphi(x, y)\,dx = \frac{\varphi_1(x, y)\,dx}{\varphi_2(x)\,f_y'(x, y)}; \tag{8}$$

здѣсь $\varphi(x, y)$ раціональная функція относительно x и y, $\varphi_1(x, y)$ цѣлая функція отъ x и y, $\varphi_2(x)$ цѣлая функція только x, $f_y'(x, y)$ частная производная по y отъ выраженія $f(x, y)$.

Digitized by Google

Пользуясь формулой (6), получимъ:

$$\varphi(x, y)\,dx = -\frac{1}{\psi'(x)\,\varphi_2(x)} \cdot \frac{\varphi_1(x, y)\,\delta r}{f_y'(x, y)}. \tag{9}$$

Такъ какъ подъ x подразумѣвается к. л. изъ корней $x_1, x_2 \ldots x_\mu$, то правая часть выраженія (7) будетъ содержать только одинъ членъ, соотвѣтствующій тому изъ значеній $y', y'' \ldots y^{(n)}$, для котораго функція $\Theta(x, y)$ равна нулю. Слѣдовательно соотношенію (9) можно дать форму:

$$\varphi(x, y)\,dx = -\frac{1}{\psi'(x)\,\varphi_2(x)} \sum_{h=1}^{h=n} \frac{r\,\varphi_1(x, y^{(h)})\,\delta\Theta(x, y^{(h)})}{f_y'(x, y^{(h)})\,\Theta(x, y^{(h)})}. \tag{10}$$

Если подъ y подразумѣвать одно изъ значеній $y', y'', \ldots y^{(n)}$, то функція

$$\varphi_1(x, y) \cdot \frac{r}{\Theta(x, y)} \cdot \delta\Theta(x, y)$$

будетъ цѣлой функціей отъ x и y, степени относительно y не выше $n-1$; поэтому она можетъ быть представлена въ видѣ

$$R(x) \cdot y^{n-1} + R^{(1)}(x, y),$$

гдѣ $R(x)$ цѣлая функція только x, $R^{(1)}(x, y)$ цѣлая функція отъ x и y степени относительно y не выше $n-2$. Выраженіе (10) приметъ форму:

$$-\psi'(x)\,\varphi_2(x)\,\varphi(x, y)\,dx = R(x) \sum_{h=1}^{h=n} \frac{[y^{(h)}]^{n-1}}{f_y'(x, y^{(h)})} + \sum_{h=1}^{h=n} \frac{R^{(1)}(x, y^{(h)})}{f_y'(x, y^{(h)})}. \tag{10'}$$

Воспользуемся теперь извѣстнымъ *) соотношеніемъ:

$$\sum \frac{\lambda(z_h)}{\chi'(z_h)} = \underset{z=\infty}{\mathcal{E}} \frac{\lambda(z)}{\chi(z)}; \tag{11}$$

---

*) Соотношеніе это легко доказывается при помощи формулъ разложенія дробныхъ функцій:

$$\sum \frac{1}{(z-z_h)\,\chi'(z_h)} = \frac{1}{\chi(z)},$$

или

$$\frac{1}{\chi(z)} = \frac{1}{z}\sum \frac{1}{\chi'(z_h)} + \frac{1}{z^2}\sum \frac{z_h}{\chi'(z_h)} + \ldots + \frac{1}{z^{k+1}}\sum \frac{z_h^k}{\chi'(z_h)} + \ldots;$$

суммованіе распространено на всѣ корни z_h уравненія $\chi(z) = 0$.

Digitized by Google

$\lambda(z)$ и $\chi(z)$ цѣлыя функціи z, въ лѣвой части суммованіе распространено на всѣ корни z_k уравненія $\chi(z)=0$, въ правой части стоитъ *вычетъ* функціи при $z=\infty$.

Примѣняя формулу (11), будемъ имѣть:

$$\sum \frac{y^{n-1}}{f_y'(x,y)} = \mathop{\mathcal{E}}_{y=\infty} \frac{y^{n-1}}{f(x,y)} = 1, \quad \sum \frac{R^{(1)}(x,y)}{f_y'(x,y)} = \mathop{\mathcal{E}}_{y=\infty} \frac{R^{(1)}(x,y)}{f(x,y)} = 0;$$

сопоставляя (10) и (10'), получимъ:

$$\sum_{h=1}^{h=n} \frac{\psi(x)\varphi_1(x,y^{(h)})\delta\theta(x,y^{(h)})}{f_y'(x,y^{(h)})\,\theta(x,y^{(h)})} = R(x). \tag{12}$$

Составимъ теперь сумму алгебраическихъ дифференціаловъ для всѣхъ значеній $x_1, x_2 \ldots x_\mu$ и обозначимъ ее черезъ dV; пользуясь формулой (10'), найдемъ:

$$dV = \sum_{k=1}^{k=\mu} \varphi(x_k, y_k)\,dx_k = -\sum_{k=1}^{k=\mu} \frac{R(x_k)}{\varphi_2(x_k)\psi'(x_k)}. \tag{13}$$

Пусть

$$\frac{R(x)}{\varphi_2(x)} = R_1(x) + \frac{R_2(x)}{\varphi_2(x)}, \tag{14}$$

гдѣ $R_1(x)$ цѣлая функція, $R_2(x)$ цѣлая функція степени ниже, чѣмъ $\varphi_2(x)$; тогда получится:

$$dV = -\sum_{k=1}^{k=\mu} \frac{R_1(x_k)}{\psi'(x_k)} - \sum_{k=1}^{k=\mu} \frac{R_2(x_k)}{\varphi_2(x_k)\psi'(x_k)}. \tag{15}$$

Первая сумма, входящая въ правую часть (15), представляетъ собою вычетъ при $x=\infty$ отъ функціи $R_1(x):\psi(x)$, но этотъ вычетъ равенъ

Легко видѣть, что $\sum \frac{z_h^k}{\chi'(z_h)}$ — коэффиціентъ при $\frac{1}{z^{k+1}}$ въ разложеніи $\frac{1}{\chi(z)}$ — будетъ коэффиціентомъ при $\frac{1}{z}$ въ разложеніи $\frac{z^k}{\chi(z)}$. Слѣдовательно $\sum \frac{\lambda(z_h)}{\chi'(z_h)}$ будетъ равна коэффиціенту при $\frac{1}{z}$ въ разложеніи функціи $\frac{\lambda(z)}{\chi(z)}$, или равна вычету этой функціи при $z=\infty$.

Digitized by Google

вычету функціи $R(x):[\psi(x)\varphi_2(x)]$; слѣдовательно:

$$\sum_{k=1}^{k=\mu}\frac{R_1(x_k)}{\psi'(x_k)}=\underset{x=\infty}{\mathcal{E}}\frac{R(x)}{\psi(x)\varphi_2(x)}. \tag{16}$$

Разберемъ второй членъ выраженія (15); пусть

$$\varphi_2(x)=(x-a_1)^{m_1}(x-a_2)^{m_2}\ldots(x-a_i)^{m_i}, \tag{17}$$

тогда

$$\frac{R_2(x)}{\varphi_2(x)}=\sum\left[\frac{A_1}{x-a}+\frac{A_2}{(x-a)^2}+\ldots\frac{A_m}{(x-a)^m}\right]; \tag{18}$$

суммованіе распространяется на значенія $a=a_1, a_2\ldots a_i$ съ соотвѣтствующими показателями кратности $m_1, m_2\ldots m_i$.

Изъ алгебры извѣстно, что коэффиціенты написаннаго разложенія имѣютъ видъ:

$$A_m=\underset{x=a}{Lim}\frac{(x-a)^m R_2(x)}{\varphi_2(x)}=m!\,p,\quad \text{гдѣ } p=\frac{R_2(a)}{\varphi_2^{(m)}(a)},$$

$$A_{m-1}=\frac{m!}{1}\cdot\frac{dp}{da},\quad A_{m-2}=\frac{m!}{2!}\cdot\frac{d^2p}{da^2}\cdots,$$

$$A_2=\frac{m!}{(m-2)!}\cdot\frac{d^{m-2}p}{da^{m-2}},\quad A_1=\frac{m!}{(m-1)!}\cdot\frac{d^{m-1}p}{da^{m-1}}.$$

Положивъ, сверхъ того:

$$\frac{1}{x-a}=q,\ \frac{1}{(x-a)^2}=\frac{dq}{da}\cdots\frac{1}{(x-a)^m}=\frac{1}{(m-1)!}\frac{d^{m-1}q}{da^{m-1}},$$

подставимъ предыдущія выраженія въ формулу (18) и приложимъ теорему Лейбница. Послѣ незначительныхъ упрощеній найдемъ:

$$\frac{R_2(x)}{\varphi_2(x)}=\sum m\frac{d^{m-1}}{da^{m-1}}\left[\frac{R_2(a)}{(x-a)\varphi_2^{(m)}(a)}\right]. \tag{18'}$$

Замѣтивъ, что на основаніи соотношенія (14)

$$\frac{R_2(a)}{\varphi_2^{(m)}(a)}=\frac{R(a)}{\varphi_2^{(m)}(a)},$$

Digitized by Google

и что

$$\sum_{k=1}^{k=\mu} \frac{1}{(x_k - \alpha)\,\psi'(x_k)} = \frac{1}{\psi(\alpha)},$$

мы легко получимъ:

$$\sum_{k=1}^{k=\mu} \frac{R_2(x_k)}{\varphi_2(x_k)\,\psi'(x_k)} = -\sum m \frac{d^{m-1}}{d\alpha^{m-1}}\left[\frac{R(\alpha)}{\varphi_2^{(m)}(\alpha)\,\psi(\alpha)}\right]. \tag{19}$$

Такимъ образомъ, при помощи выраженій (15), (16) и (19), будемъ имѣть:

$$dV = -\mathop{\mathcal{E}}_{x=\infty} \frac{R(x)}{\psi(x)\,\varphi_2(x)} + \sum m \frac{d^{m-1}}{d\alpha^{m-1}}\left[\frac{R(\alpha)}{\psi(\alpha)\,\varphi_2^{(m)}(\alpha)}\right]. \tag{20}$$

Обративъ вниманіе на соотношеніе (12) и замѣтивъ, что функціи $\varphi_1(x, y)$, $\varphi_2(x)$ и $f_y'(x, y)$ не зависятъ отъ произвольныхъ параметровъ $a, a', a''\ldots$, мы послѣ интеграціи придемъ къ *теоремѣ сложенія въ формѣ Абеля*:

$$V = C - \mathop{\mathcal{E}}_{x=\infty} \sum_{k=1}^{k=n} \frac{\varphi_1(x, y^{(k)})\,log\,\Theta(x, y^{(k)})}{\varphi_2(x)\,f_y'(x, y^{(k)})} + \\ + \sum m \frac{d^{m-1}}{d\alpha^{m-1}} \sum_{k=1}^{k=n} \frac{\varphi_1(\alpha, \beta^{(k)})\,log\,\Theta(\alpha, \beta^{(k)})}{\varphi_2^{(m)}(\alpha)\,f_\beta'(\alpha, \beta^{(k)})} \tag{21}$$

($\beta'\,\beta''\ldots\beta^{(m)}$ суть корни уравненія $f(\alpha, y) = 0$).

§ 2. Методъ Вейерштрасса. Новая форма теоремы сложенія.

При выводѣ теоремы сложенія Абель ввелъ функцію $\Theta(x, y, a, a', a''\ldots)$, содержащую произвольные параметры $a, a', a''\ldots$ Вейерштрассу первому принадлежитъ плодотворная идея фиксировать эти количества: вмѣсто произвольныхъ параметровъ онъ вводитъ алгебраическую функцію z, которая можетъ быть построена по напередъ заданнымъ нулямъ и безконечностямъ.

Пусть

$$z = \frac{\Phi_1(x, y)}{\Phi_2(x, y)}, \tag{22}$$

Digitized by Google

гдѣ Φ_1 и Φ_2 цѣлыя функціи отъ x и y, а y корень уравненія (1); пусть рангъ кривой $f(x, y) = 0$ будетъ ρ.

Изъ теоріи алгебраическихъ функцій извѣстно, что функція z обладаетъ слѣдующими свойствами: 1) число ея нулей равно числу безконечностей, это число μ не можетъ быть менѣе $\rho + 1$; 2) можно опредѣлить функцію z при помощи ея нулей и безконечностей, задавъ ихъ напередъ, подъ условіемъ, что ρ нулей (или ρ безконечностей) непроизвольны, но выражаются чрезъ остальные нули и безконечности (произвольные).

Нули функціи z (обозначимъ ихъ чрезъ $\xi_1 \eta_1, \xi_2 \eta_2 \ldots \xi_\mu \eta_\mu$) должны удовлетворять уравненіямъ

$$f(x, y) = 0, \quad \Phi_1(x, y) = 0; \tag{23}$$

безконечности нашей функціи ($\xi_1' \eta_1', \xi_2' \eta_2' \ldots \xi_\mu' \eta_\mu'$) удовлетворяютъ уравненіямъ:

$$f(x, y) = 0, \quad \Phi_2(x, y) = 0. \tag{23'}$$

За функцію Абеля $\Theta(x, y, a, a', a'' \ldots)$ я принимаю слѣдующее выраженіе:

$$\Theta(x, y) = \frac{\Phi_1(x, y) - z\,\Phi_2(x, y)}{1 - z}. \tag{24}$$

Подставивъ эту функцію въ основную формулу Абеля (21), возьмемъ опредѣленный интегралъ относительно $x_k y_k$ въ предѣлахъ отъ $\xi_k \eta_k$ до $\xi_k' \eta_k'$; предѣлы для z, очевидно, будутъ 0 и ∞. Послѣ незначительныхъ вычисленій я прихожу къ теоремѣ *сложенія въ новой формѣ*:

$$\sum_{k=1}^{k=\mu} \int_{\xi_k \eta_k}^{\xi_k' \eta_k'} \frac{\varphi_1(x, y)\,dx}{\varphi_2(x) f_y'(x, y)} = \sum_{x=\infty} F_1(x) - \sum m \frac{d^{m-1} F_2(a)}{da^{m-1}}. \tag{25}$$

Сумма, стоящая въ правой части, распространяется на всѣ корни $a_1, a_2 \ldots a_i$ уравненія $\varphi_2(x) = 0$ съ соотвѣтствующими имъ показателями кратности $m_1, m_2 \ldots m_i$ [см. фор. (17)]. Функціи $F_1(x)$ и $F_2(a)$, какъ легко видѣть, таковы:

$$F_1(x) = \sum_{h=1}^{h=n} \frac{\varphi_1(x, y^{(h)})}{\varphi_2(x) f_y'(x, y^{(h)})} \log \frac{\Phi_1(x, y^{(h)})}{\Phi_2(x, y^{(h)})}, \tag{26}$$

$$F_2(a) = \sum_{h=1}^{h=n} \frac{\varphi_1(a, \beta^{(h)})}{\varphi_2^{(m)}(a) f_y'(a, \beta^{(h)})} \log \frac{\Phi_1(a, \beta^{(h)})}{\Phi_2(a, \beta^{(h)})}. \tag{27}$$

Digitized by Google

Формула (25) допускаетъ въ извѣстныхъ случаяхъ значительныя упрощенія:

1). Если степень функціи $\varphi_1(x, y)$ относительно x будетъ, по крайней мѣрѣ, на двѣ единицы ниже степени перемѣннаго x въ функціи $\varphi_2(x) f_y'(x, y)$, то получимъ:

$$\sum_{x=\infty} F_1(x) = 0. \tag{26'}$$

2). Если функція

$$\frac{\varphi_1(x, y)}{\varphi_2(x) f_y'(x, y)}$$

обращается въ безконечность въ отдѣльной точкѣ $a_k \beta_k$ и становится нулемъ въ точкахъ $a_k \beta_k''$, $a_k \beta_k'''$... $a_k \beta_k^{(n)}$, гдѣ β_k, β_k''... $\beta_k^{(n)}$ суть корни уравненія $f(a_k, y) = 0$, то функція $F_2(a_k)$ будетъ содержать только одинъ членъ, именно:

$$F_2(a_k) = \frac{\varphi_1(a_k, \beta_k)}{f'_\beta(a_k, \beta_k)\, \varphi_2^{(m_k)}(a_k)} \log \frac{\Phi_1(a_k, \beta_k)}{\Phi_2(a_k, \beta_k)}. \tag{27'}$$

§ 3. Теорема сложенія для Абелевыхъ интеграловъ трехъ родовъ.

Въ своемъ знаменитомъ мемуарѣ *Theorie der Abelschen Functionen* Риманнъ первый далъ *классификацію Абелевыхъ интеграловъ*, раздѣливъ ихъ на *три рода*. Затѣмъ появились классификаціи Вейерштрасса, Клэбша, Пикара и другихъ ученыхъ; каноническая форма интеграловъ, особенно второго и отчасти третьяго рода, существенно различна въ этихъ классификаціяхъ.

Я позволю себѣ предложить общую классификацію, при помощи которой легко получить различныя каноническія формы Абелевыхъ интеграловъ.

Абелевъ интегралъ общаго вида

$$\int \frac{\varphi_1(x, y)\, dx}{\varphi_2(x) f_y'(x, y)} \tag{28}$$

можетъ сдѣлаться безконечно большимъ: 1) въ *отдѣльныхъ точкахъ*, соотвѣтствующихъ корнямъ уравненія $\varphi_2(x) = 0$, 2) въ *кратныхъ точкахъ* кривой $f(x, y) = 0$, и 3) въ *безконечно-удаленныхъ точкахъ* той же кривой.

Чтобы интегралъ (28) оставался конечнымъ во всѣхъ кратныхъ точкахъ кривой $f(x, y) = 0$, функція $\varphi_1(x, y) : \varphi_2(x)$ должна принадлежать къ разряду такъ-называемыхъ *присоединенныхъ функцій*.

Digitized by Google

Присоединенная функція $\zeta(x, y)$ *обладаетъ тѣмъ свойствомъ, что всякая кратная точка порядка* i *кривой* $f(x, y) = 0$ *будетъ кратной точкой порядка* $i-1$ *для кривой* $\zeta(x, y) = 0$.

Далѣе, степени аргументовъ x и y присоединенной функціи можно подобрать такъ, чтобы интегралъ (28) оставался конечнымъ и въ безконечно-удаленныхъ точкахъ кривой $f(x, y) = 0$ (см. § 2—основныя свойства функцій, содержащихъ корень y алгебраическаго уравненія $f(x, y) = 0$).

Интегралы общаго вида, не обращающіеся въ безконечность ни въ кратныхъ, ни въ безконечно-удаленныхъ точкахъ кривой $f(x, y) = 0$, представимъ въ формѣ:

$$\int \frac{\zeta(x, y)\, dx}{\varphi_2(x) f_y'(x, y)}\ ; \qquad (28')$$

здѣсь $\zeta(x, y)$ прилично выбранная присоединенная функція *).

Для интеграловъ вида (28') предложимъ слѣдующую классификацію: *интегралами перваго рода*, какъ принято, будемъ называть такіе интегралы, которые всегда остаются конечными и непрерывными. Подъ именемъ *интеграловъ второго рода* будемъ разсматривать интегралы, допускающіе полюсы какого-угодно порядка въ *отдѣльныхъ точкахъ*. Наконецъ, за *интегралы третьяго рода* возьмемъ интегралы, обладающіе прерывностью логариѳмическаго характера въ какомъ-угодно числѣ *отдѣльныхъ точекъ*.

Перейдемъ, въ частности, къ Абелевымъ интеграламъ трехъ родовъ въ канонической формѣ Вейерштрасса.

Интегралы перваго рода, которые остаются всегда конечными, можно привести къ виду

$$\int \frac{Q(x, y)\, dx}{f_y'(x, y)}\ . \qquad (29)$$

Присоединенная функція перваго рода $Q(x, y)$ въ этомъ случаѣ будетъ цѣлой; она должна быть относительно x и y степеней соотвѣтственно не выше $\nu-2$ и $n-2$, (чтобы интегралъ оставался конечнымъ въ безконечно-удаленныхъ точкахъ кривой $f(x, y) = 0$).

Извѣстно, что число линейно-независимыхъ интеграловъ перваго рода совпадаетъ съ рангомъ кривой, т. е. будетъ ρ; имъ будутъ соотвѣт-

*) Подробное изслѣдованіе свойствъ *присоединенныхъ функцій* можно найти въ сочиненіи В. П. Ермакова: *Теорія Абелевыхъ функцій безъ Римановыхъ поверхностей* (Кіевъ, 1897).

Digitized by Google

ствовать ρ *основныхъ присоединенныхъ функцій перваго рода.* Взявъ систему ρ произвольныхъ точекъ

$$(a_j b_j), \text{ гдѣ } j = 1, 2 \ldots \rho,$$

опредѣлимъ присоединенную функцію перваго рода такъ, чтобы она въ точкѣ $a_i b_i$ обращалась въ 1, а въ остальныхъ точкахъ въ нуль; измѣняя i отъ 1 до ρ, найдемъ ρ *основныхъ присоединенныхъ функцій.*

Положивъ въ формулахъ (25)—(27)

$$\varphi_1(x, y) = Q(x, y), \quad \varphi_2(x) = 1, \quad m = 0,$$

легко придемъ къ теоремѣ сложенія для интеграловъ перваго рода:

$$\sum_{k=1}^{k=\mu} \int_{\xi_k \eta_k}^{\xi_k' \eta_k'} \frac{Q(x, y)\, dx}{f_y'(x, y)} = 0. \tag{30}$$

Интегралы третьяго рода обращаются въ безконечность логариѳмически; остановимся на тѣхъ изъ нихъ, которые дѣлаются безконечными только въ двухъ точкахъ $\alpha_1 \beta_1$ и $\alpha_2 \beta_2$, отличныхъ отъ кратныхъ точекъ кривой $f(x, y) = 0$. Послѣднимъ интегралам можно дать слѣдующій видъ:

$$\int \frac{P(x, y)\, dx}{f_y'(x, y)}. \tag{31}$$

Присоединенная функція третьяго рода $P(x, y)$, будучи дробной, должна обращаться въ безконечность перваго порядка въ двухъ отдѣльныхъ точкахъ $\alpha_1 \beta_1$ и $\alpha_2 \beta_2$. Чтобы интегралъ (31) обращался въ безконечность логариѳмически только въ этихъ точкахъ, функція $P(x, y)$ должна обладать еще слѣдующими свойствами: числитель ея долженъ быть цѣлой функціей относительно x и y (степеней соотвѣтственно не выше $\nu - 1$ и $n - 1$) и обращаться въ нуль для всѣхъ паръ значеній

$$\alpha_1 \beta_1'', \alpha_1 \beta_1''' \ldots \alpha_1 \beta_1^{(n)}, \quad \alpha_2 \beta_2'', \alpha_2 \beta_2''' \ldots \alpha_2 \beta_2^{(n)};$$

здѣсь $\beta_1, \beta_1'' \ldots \beta_1^{(n)}$ корни уравненія (1) при $x = \alpha_1$, а $\beta_2, \beta_2'' \ldots \beta_2^{(n)}$ корни того же уравненія при $x = \alpha_2$.

Далѣе, разность

$$P(x, y) - \frac{f_y'(x, y)}{x - \alpha_1} = A \tag{32}$$

Digitized by Google

должна оставаться конечною въ точкѣ $\alpha_1 \beta_1$, а сумма

$$P(x, y) + \frac{f_y'(x, y)}{x - \alpha_2} = B \tag{33}$$

конечной въ точкѣ $\alpha_2 \beta_2$.

При выполненіи сказанныхъ условій, интегралъ (31) въ точкѣ $\alpha_1 \beta_1$ обращается въ безконечность, какъ $log(x - \alpha_1)$, а въ точкѣ $\alpha_2 \beta_2$—какъ $-log(x - \alpha_2)$.

Положивъ въ формулахъ (26) и (27)

$$\varphi_1(x, y) = (x - \alpha_1)(x - \alpha_2) P(x, y), \quad \varphi_2(x) = (x - \alpha_1)(x - \alpha_2), \quad m_1 = 1, \quad m_2 = 1,$$

мы замѣтимъ, что

$$\sum_{x=\infty} F_1(x) = 0.$$

Легко также видѣть, что функція $F_2(\alpha)$ будетъ содержать только одинъ членъ, соотвѣтствующій каждой изъ опредѣленныхъ точекъ $\alpha_1 \beta_1$, или $\alpha_2 \beta_2$; остальные члены суммы исчезнутъ по извѣстному свойству присоединенной функціи $P(x, y)$.

Пользуясь соотношеніями (27') и (32), а также значеніями функцій $\varphi_1(x, y)$ и $\varphi_2(x)$ въ разбираемомъ случаѣ, мы найдемъ:

$$F_2(\alpha_1) = log \frac{\Phi_1(\alpha_1, \beta_1)}{\Phi_2(\alpha_1, \beta_1)},$$

такъ какъ

$$\underset{x=\alpha_1, y=\beta_1}{Lim} \left[\frac{(x - \alpha_2) f_y'(x, y) + A(x - \alpha_1)(x - \alpha_2)}{(2x - \alpha_1 - \alpha_2) f_y'(x, y)} \right] = 1.$$

Подобнымъ же образомъ получимъ:

$$F_2(\alpha_2) = log \frac{\Phi_2(\alpha_2, \beta_2)}{\Phi_1(\alpha_2, \beta_2)}.$$

Подставляя найденныя значенія въ основную формулу (25), будемъ имѣть теорему сложенія для интегралов третьяго рода:

$$\sum_{k=1}^{k=\mu} \int_{\xi_k \eta_k}^{\xi_k' \eta_k'} \frac{P(x, y)\, dx}{f_y'(x, y)} = log \frac{\Phi_1(\alpha_2, \beta_2)\, \Phi_2(\alpha_1, \beta_1)}{\Phi_2(\alpha_2, \beta_2)\, \Phi_1(\alpha_1, \beta_1)}. \tag{34}$$

Digitized by Google

Интегралы второго рода обладаютъ полярной прерывностью; остановимся на тѣхъ изъ нихъ, которые имѣютъ простые полюсы. Послѣднимъ интеграламъ можно дать видъ:

$$\int \frac{D_{\alpha,\beta} P(x,y)\,dx}{f_y'(x,y)}, \tag{35}$$

гдѣ $D_{\alpha,\beta} P(x,y)$ *присоединенная функція второго рода.* По Вейерштрассу, она получается изъ присоединенной функціи третьяго рода слѣдующимъ образомъ: нужно одинъ изъ параметровъ функціи $P(x,y)$, напр. $\alpha_1 \beta_1$, принять за перемѣнный (обозначимъ его чрезъ $\alpha\beta$), а другой $\alpha_2 \beta_2$ за постоянный; затѣмъ нужно совершить символическую операцію $D_{\alpha,\beta}$, опредѣляемую изъ условія:

$$D_{\alpha,\beta} P(x,y) = P_\alpha'(\alpha,\beta) f_\beta'(\alpha,\beta) - P_\beta'(\alpha,\beta) f_\alpha'(\alpha,\beta). \tag{36}$$

Мы знаемъ [форм. (32)], что функція $P(x,y)$ въ точкѣ $\alpha\beta$ обращается въ безконечность, какъ

$$\frac{f'_y(x,y)}{x-\alpha};$$

поэтому функція $D_{\alpha,\beta} P(x,y)$ обратится въ безконечность въ точкѣ $\alpha\beta$, подобно выраженію

$$\frac{f'_y(x,y) f'_\beta(\alpha,\beta)}{(x-\alpha)^2}. \tag{37}$$

Слѣдовательно интегралъ (35) въ точкѣ $\alpha\beta$ сдѣлается безконечно-большимъ, подобно функціи

$$-\frac{f'_\beta(\alpha,\beta)}{x-\alpha}. \tag{37'}$$

Примѣнивъ теперь формулу (34), мы придемъ къ теоремѣ сложенія интеграловъ второго рода:

$$\sum_{k=1}^{k=\mu} \int_{\xi_k \eta_k}^{\xi_k' \eta_k'} \frac{D_{\alpha,\beta} P(x,y)\,dx}{f_y'(x,y)} = D_{\alpha,\beta} \log \frac{\Phi_2(\alpha,\beta)}{\Phi_1(\alpha,\beta)}. \tag{38}$$

Если за полюсы $\alpha\beta$ интеграла (35) принимать точки системы $(a_j b_j)$, которымъ соотвѣтствуютъ ρ линейно независимыхъ интеграловъ перваго рода, то получимъ ρ интеграловъ второго рода.

Digitized by Google

Обозначимъ такіе интегралы чрезъ

$$\int \frac{W_i(x, y)\, dx}{f_y'(x, y)}; \tag{39}$$

присоединенная функція $W_i(x, y)$ въ точкѣ $a_i b_i$ будетъ обращаться въ безконечность, подобно выраженію

$$\frac{f'_y(x, y) f'_b(a_i, b_i)}{(x - a_i)^2}. \tag{40}$$

Въ заключеніе замѣчу, что данная мною формула (25) очень легко прилагается къ Абелевымъ интеграламъ трехъ родовъ въ любой канонической ихъ формѣ, равно какъ и къ интеграламъ болѣе общаго вида (28′). Дѣйствительно, для всѣхъ этихъ интеграловъ выполняются условія, поставленныя въ концѣ предыдущаго параграфа, и теорема сложенія (25) принимаетъ болѣе простой видъ.

Digitized by Google

ПАМЯТИ

Карла Вейерштрасса.

(Рѣчь, произнесенная проф. *П. М. Покровскимъ* 17 февраля 1897 г., въ засѣданіи физико-математическаго Общества).

Милостивые государи!

Невознаградимую утрату понесъ математическій міръ: $^{7}/_{19}$ февраля скончался въ Берлинѣ *Карлъ Вейерштрассъ*. Почившій ученый былъ однимъ изъ послѣднихъ представителей той блестящей плеяды математиковъ (конца прошлаго и первой половины нынѣшняго столѣтія), труды которыхъ создавали эпохи въ наукѣ. Съ именемъ Вейерштрасса будетъ неразрывно связана теорія аналитическихъ функцій, а также вся область высшихъ трансцендентныхъ (эллиптическихъ, ультра-эллиптическихъ и Абелевыхъ).

Карлъ-Теодоръ-Вильгельмъ Вейерштрассъ родился 31-го октября 1815 года въ Остенфельдѣ, въ Вестфаліи; онъ происходилъ изъ католической семьи и былъ сыномъ бюргермейстера. Среднее образованіе Вейерштрассъ получилъ въ гимназіи въ Падерборнѣ; съ 1834 по 1838 г. онъ изучалъ въ Боннѣ юридическія и коммерческія науки (jura et cameralia). Съ 1838 по 1840 г. Вейерштрассъ занимался въ Мюнстерской академіи математикой и физикой, подъ руководствомъ проф. Гудермана; послѣдній былъ ученикомъ знаменитаго Якоби и однимъ изъ первыхъ популяризаторовъ его теоріи эллиптическихъ функцій.

Въ теченіе 14-ти послѣдующихъ лѣтъ, Вейерштрассъ занимаетъ должность учителя гимназіи сперва въ Мюнстерѣ, затѣмъ въ Дейтшкронѣ и Браунсбергѣ. Тяжелое время пришлось ему пережить: посвящая урокамъ 30 часовъ въ недѣлю, Вейерштрассъ долженъ былъ,

Digitized by Google

кромѣ математики и физики, излагать своимъ ученикамъ основы химіи и начала естествознанія; мало того, на немъ сперва лежало и преподаваніе гимнастики. Нельзя не удивляться силѣ воли и невѣроятной энергіи молодого педагога, который, несмотря на самыя неблагопріятныя условія, продолжаетъ свое математическое самообразованіе и не останавливается передъ труднѣйшими вопросами науки.

Уже первыя изслѣдованія недавняго юриста, который всего два года слушалъ математическіе курсы, носятъ на себѣ отпечатокъ могучаго таланта. Въ 1841 году Вейерштрассъ представилъ въ Мюнстерскую испытательную комиссію (для полученія званія учителя гимназіи) сочиненіе „Ueber die Entwicklung der Modularfunctionen“. Это изслѣдованіе было безусловно новымъ для своего времени; оно и теперь представляетъ большой интересъ, такъ какъ характеризуетъ дальнѣйшее направленіе ученой дѣятельности Вейерштрасса. Съ первой уже работы Вейерштрассъ, въ теоріи высшихъ трансцендентныхъ, пошелъ непосредственно по слѣдамъ геніальнаго Абеля.

Этотъ норвежскій геометръ, создавшій новую эру въ математикѣ, скончался на 27 году жизни,—вскорѣ послѣ открытія замѣчательной *теоремы сложенія*, которую Абель и желалъ поставить въ основу теоріи высшихъ трансцендентныхъ. Къ сожалѣнію, идея эта была только намѣчена въ незаконченномъ мемуарѣ „Précis d'une théorie des fonctions elliptiques“; въ предисловіи къ этой работѣ Абель высказалъ положеніе, что эллиптическія функціи могутъ быть представлены въ видѣ частнаго двухъ сходящихся рядовъ, расположенныхъ по цѣлымъ положительнымъ степенямъ аргумента; коэффиціенты рядовъ, для сходимости ихъ, должны быть цѣлыми функціями модуля.

Въ своей диссертаціи „Ueber die Entwicklung der Modularfunctionen“, Вейерштрассъ поставилъ себѣ задачей найти указанныя разложенія при какомъ-угодно модулѣ (у Якоби, модуль заключается между нулемъ и единицей), а также получить изъ нихъ другія извѣстныя разложенія эллиптическихъ функцій; въ этомъ-же мемуарѣ вмѣсто Якобіевскихъ функцій-*тэта* введены новыя трансцендентныя *Al* (Абелевы), которыя впослѣдствіи Вейерштрассъ обобщилъ и распространилъ на случай многихъ аргументовъ.

Высокій историческій интересъ представляютъ и три слѣдующихъ мемуара Вейерштрасса (1841 и начала 1842 года): „Darstellung einer analytischen Function einer complexen Veränderlichen“, „Zur Theorie der Potenzreihen“ и „Definition analytischer Functionen

vermittelst algebraischer Differentialgleichungen". Оказывается, что общее опредѣленіе аналитическихъ функцій, а также понятія о степенныхъ рядахъ и ихъ продолженіи, составляли предметъ изысканій Вейерштрасса уже въ 1840—42 годахъ, притомъ независимо отъ изслѣдованій Коши. Такъ, еще въ 1842 году Вейерштрассъ открылъ положеніе, извѣстное въ наукѣ подъ именемъ *теоремы Лорана*, которая была опубликована въ 1843 г. Мемуаръ „Definition analytischer Functionen vermittelst algebr. Differentialgleich." былъ написанъ въ то время, когда была только что опубликована знаменитая теорема Коши объ интегралахъ дифференціальныхъ уравненій; Вейерштрассу, какъ онъ самъ указываетъ, теорема Коши была неизвѣстна. Дѣйствительно, легко убѣдиться что изслѣдованія двухъ ученыхъ существенно различны не только по результатамъ, но и по методу: Вейерштрассъ доказываетъ, что ряды, которыми представляются интегралы дифференціальныхъ уравненій, будутъ не только безусловно, но и равномѣрно-сходящимися (аналитическія функціи своего аргумента). Методъ Вейерштрасса былъ впослѣдстіи обобщенъ и распространенъ на уравненія съ частными производными С. В. Ковалевской.

Къ началу преподавательской дѣятельности Вейерштрасса относятся еще слѣдующіе мемуары: „Ueber die Sokratische Lehrmethode", „Reduction eines bestimmten Integrals" и „Bemerkungen über die analytischen Facultäten". Послѣдняя статья, возникшая по желанію Крелля, была затѣмъ переработана въ обширный систематическій трактатъ, помѣщенный въ 51 томѣ журнала Крелля.

Эти работы, по словамъ самого Вейерштрасса, имѣли подготовительный характеръ и послужили къ созданію новой теоріи высшихъ трансцендентныхъ.

Въ 1849 году въ приложеніяхъ къ отчету Браунсбергской гимназіи появился замѣчательный мемуаръ Вейерштрасса: „Beitrag zur Theorie der Abelschen Functionen"; здѣсь приводятся многія основныя свойства новыхъ функцій—ультра-эллиптическихъ. Дальнѣйшее развитіе своей теоріи Вейерштрассъ даетъ въ мемуарахъ: „Zur Theorie der Abelschen Functionen" (1853 г.) и „Theorie d. A. F." (1856 г.).

Нельзя не замѣтить, что въ первыхъ двухъ мемуарахъ результаты приведены безъ доказательствъ; въ третьемъ—мы встрѣчаемъ только нѣкоторое развитіе самыхъ общихъ положеній (*теорема Абеля*); указывается, правда, и методъ рѣшенія Якобіевской *задачи обращенія*.

Google

Съ перваго взгляда кажется непонятнымъ, почему авторъ спѣшитъ опубликовывать результаты своихъ незаконченныхъ изслѣдованій; но нужно принять во вниманіе, что это происходило въ эпоху, когда зарождалась теорія высшихъ трансцендентныхъ. Многія идеи Абеля остались неосуществленными, а отчасти и забытыми послѣ его преждевременной кончины; только теорія эллиптическихъ функцій продолжала развиваться—съ другой, впрочемъ, точки зрѣнія,—благодаря трудамъ Якоби. Послѣднему принадлежитъ также постановка вопроса объ обращеніи интегралов алгебраическихъ функцій (такъ назыв. *задача Якоби*). Пользуясь теоремой Абеля, Якоби въ своемъ мемуарѣ „De functionibus duarum variabilium quadrupliciter periodicis“ (1834) показалъ, что уже въ случаѣ квадратныхъ радикаловъ изъ многочлена пятой или шестой степени вопросъ сводится къ нѣкоторымъ новымъ функціямъ отъ двухъ аргументовъ (ультра-эллиптическимъ I класса).

Первое рѣшеніе задачи Якоби для ультра-эллиптическихъ функцій I класса дано было почти одновременно Гёпелемъ и Розенгайномъ, при помощи обобщенія такъ наз. *обратнаго метода Якоби* въ теоріи эллиптическихъ функцій. Въ 1847 году въ журналѣ Крелля появился мемуаръ Гёпеля „Theoriae transcendentium Abelianarum primi ordinis adumbratio levis“. Въ 1846 году на премію Парижской Академіи наукъ представленъ былъ Розенгайномъ „Mémoire sur les fonctions de deux variables et à quatre périodes“ (напечатанъ въ 1851 году въ Mémoires des Savants étrangers). Эти изысканія, касавшіяся только частнаго случая ультра-эллиптическихъ функцій I класса, обратили на себя общее вниманіе, и авторамъ ихъ приписывается почетное имя творцевъ новой теоріи.

Между тѣмъ, малоизвѣстный Браунсбергскій преподаватель Вейерштрассъ имѣлъ уже болѣе общіе результаты въ теоріи ультра-эллиптическихъ функцій какого-угодно класса, выведенные при помощи извѣстной теоремы Абеля; но сложныя педагогическія обязанности, вдали отъ университетскихъ центровъ, не давали ему возможности закончить и привести въ систему свои изысканія.

Ученыя работы Вейерштрасса обратили, наконецъ, на себя вниманіе Кёнигсбергскаго профессора Ришело, и издателя Креллевскаго журнала—Борхардта. Въ 1854 году Кёнигсбергскій Университетъ удостоилъ Вейерштрасса степени почетнаго доктора; вскорѣ послѣ того, по ходатайству Борхардта, Вейерштрассу данъ былъ годичный

Digitized by Google

отпускъ въ Берлинъ для окончательной обработки изслѣдованій по теоріи высшихъ трансцендентныхъ.

Въ маѣ 1856 года Вейерштрассъ былъ назначенъ профессоромъ Технологическаго Института (Gewerbeinstitut), а въ ноябрѣ былъ, сверхъ того, приглашенъ въ экстраординарные профессоры Берлинскаго Университета. Въ томъ же 1856 году Берлинская Академія наукъ воздала должную дань ученымъ заслугамъ Браунсбергскаго педагога, избравъ его своимъ членомъ. 9 іюля слѣд. года Вейерштрассъ произнесъ вступительную академическую рѣчь (Akademische Antrittsrede), которая даетъ ясное понятіе о характерѣ ученой дѣятельности, а также о взглядахъ новаго академика на область наукъ математическихъ. (Рѣчь эта помѣщена въ I томѣ полнаго собранія сочиненій Вейерштрасса).

Наступаетъ новый періодъ неутомимой и крайне разносторонней учено-педагогической дѣятельности Вейерштрасса. Первыя семь лѣтъ своего пребыванія въ Берлинѣ Вейерштрассъ посвятилъ, какъ Технологическому Институту, такъ и Университету [1]). Въ Институтѣ Вейерштрассъ читалъ еженедѣльно 12 лекцій по аналитической геометріи и высшему анализу; эти лекціи, какъ мы слышали, отличались оригинальностью воззрѣній и строгостью методовъ. Хотя предъявляемыя требованія были слишкомъ высоки для мало-подготовленныхъ техниковъ, но у многихъ изъ нихъ возбуждался затѣмъ интересъ къ чистой математикѣ: Гамбургеръ и Шварцъ — вотъ первые ученики Вейерштрасса по институту.

Университетскіе курсы Вейерштрасса касались самыхъ разнообразныхъ предметовъ: онъ излагалъ введеніе въ анализъ, основы теоріи аналитическихъ функцій и теорію эллиптическихъ функцій; пользуясь вначалѣ Якобіевскими обозначеніями, Вейерштрассъ съ 1862 года сталъ развивать на лекціяхъ свой методъ, въ основѣ котораго лежатъ новыя трансцендентныя $\wp(u)$ и $\sigma(u)$.

Къ этому же періоду относится усиленная ученая дѣятельность Вейерштрасса; не мало работаетъ онъ и для берлинской акаеміи наукъ.

Непосильные труды, естественно, должны были отозваться на здоровьѣ Вейерштрасса: уже въ 1859 году, подъ вліяніемъ сильнаго

[1]) Нѣкоторыя біографическія данныя мы вносимъ теперь, пользуясь некрологомъ проф. Лампе: „Karl Weierstrass. Gedächtnissrede, gehalten in der Sitzung der physikalischen Gesellschaft zu Berlin, am 5. März 1897".

Digitized by Google

разстройства нервъ, появились признаки той болѣзни, которая терзала знаменитаго ученаго до самой его смерти. Въ декабрѣ 1861 г., во время лекціи, съ Вейерштрассомъ сдѣлалось головокруженіе и обморокъ; болѣзнь разыгралась такъ, что неутомимый изслѣдователь долженъ былъ почти на годъ прекратить всякія занятія. По окончаніи лѣченія, Вейерштрассъ, вынужденный уменьшить число лекцій, оставилъ Технологическій Институтъ и въ началѣ 1864 года былъ назначенъ ординарнымъ профессоромъ Университета.

Для Берлинскаго Университета періодъ семидесятыхъ и восьмидесятыхъ годовъ былъ однимъ изъ самыхъ блестящихъ, что касается области чистой математики. Это—такъ называемая эпоха трехъ созвѣздій: Куммеръ-Вейерштрассъ-Кронеккеръ (das glänzende Dreigestirn). Вмѣстѣ съ Куммеромъ, Вейерштрассъ былъ основателемъ математическаго семинара, который сильно способствовалъ распространенію идей трехъ знаменитыхъ математиковъ, а также дальнѣйшему развитію ихъ методовъ въ трудахъ учениковъ (многихъ представителей современной нѣмецкой школы). Вмѣстѣ съ Кронеккеромъ, Вейерштрассъ участвовалъ съ 1881 года въ изданіи Креллевскаго „Journal für die reine und angewandte Mathematik“. Много поработалъ Вейерштрассъ и надъ академическими изданіями сочиненій Штейнера и Якоби, равно какъ и другъ его Кронеккеръ надъ изданіемъ Дирикле (это мнѣ лично извѣстно изъ бесѣдъ съ покойнымъ Кронеккеромъ въ 1890 году).

Университетскіе курсы второй эпохи, на которыхъ Вейерштрассъ излагалъ свои новыя, замѣчательныя изслѣдованія по теоріи функцій (аналитическихъ, эллиптическихъ, ультра-эллиптическихъ и Абелевыхъ) и по варіаціонному исчисленію, привлекали массы слушателей. Напр. въ 1883—84 году число записавшихся на теорію эллиптическихъ функцій было такъ велико, что, за непомѣстительностью университетскихъ аудиторій, Вейерштрассъ долженъ былъ читать въ большомъ залѣ химическаго института.

Къ крайнему сожалѣнію, съ 1888 года Вейерштрассъ долженъ былъ прекратить университетскія чтенія, вслѣдствіе болѣзни сердца и развивавшейся водянки; но ученыхъ занятій онъ не оставлялъ до самой смерти. Почившій ученый, какъ намъ приходилось слышать отъ его учениковъ, былъ крайне строгъ и требователенъ по отношенію къ собственнымъ работамъ; поэтому рядъ мемуаровъ, а также замѣ-

Digitized by Google

чательные курсы Вейерштрасса по теоріи высшихъ трансцендентныхъ, и до сихъ поръ еще не напечатаны.

Трудно охарактеризовать разностороннюю научную дѣятельность знаменитаго берлинскаго геометра.

Въ рядѣ мемуаровъ, составившихъ впослѣдствіи большой томъ „Abhandlungen aus der Functionenlehre“ (1886), Вейерштрассъ излагаетъ свое оригинальное ученіе объ аналитическихъ функціяхъ. Далѣе, онъ создаетъ новую теорію для эллиптическихъ функцій, заканчиваетъ и приводитъ въ стройную систему свои изысканія по ультраэллиптическимъ функціямъ; введенный здѣсь методъ обобщаетъ и распространяетъ на Абелевы функціи. Кромѣ этихъ главныхъ работъ, Вейерштрассу принадлежитъ рядъ мемуаровъ по самымъ разнообразнымъ отдѣламъ чистой математики, какъ-то: по теоріи дифференціальныхъ уравненій, теоріи формъ и комплексныхъ чиселъ, геометріи, алгебрѣ и т. д.; сюда относятся—новое доказательство основнаго положенія алгебры, а также изслѣдованія по минимальнымъ поверхностямъ, получившія дальнѣйшее развитіе въ трудахъ Шварца. Нельзя также не упомянуть, что, благодаря идеямъ Вейерштрасса и его личному содѣйствію, механика обогатилась новой задачей о вращеніи твердаго тѣла, рѣшеніе которой принадлежитъ нашей знаменитой соотечественницѣ С. В. Ковалевской.

Изслѣдованія Вейерштрасса по теоріи аналитическихъ функцій создали эпоху въ этой области. Первымъ популяризаторомъ новой теоріи былъ знаменитый французскій математикъ Шарль Эрмитъ; на западѣ, и въ университетскихъ лекціяхъ, и въ новѣйшихъ учебникахъ анализа (Jordan, Laurent, Picard, Forsyth и др.), теорія Вейерштрасса выставляется теперь на первый планъ. Его глубокія изслѣдованія въ области аналитическихъ функцій проливаютъ новый свѣтъ и ставятъ въ болѣе тѣсную связь различные отдѣлы чистой математики; такъ, на этой почвѣ создается современная теорія дифференціальныхъ уравненій.

Нельзя не пожелать, чтобы изслѣдованія Вейерштрасса по аналитическимъ функціямъ получили большее распространеніе и у насъ, въ Россіи.

Въ центрѣ всѣхъ работъ Вейерштрасса лежитъ теорія Абелевыхъ трансцендентныхъ; можно предположить, что многія изысканія въ области аналитическихъ функцій предприняты были авторомъ съ тою цѣлью, чтобы рѣшить *задачу обращенія* въ самомъ общемъ ея

Digitized by Google

видѣ, а также изслѣдовать функціи многихъ аргументовъ, аналогичныя эллиптическимъ трансцендентнымъ Абеля и Якоби. Вейерштрассъ, естественно, останавливается сперва на ультра-эллиптическихъ интегралахъ, ближайшихъ къ эллиптическимъ.

Частную задачу обращенія, когда *рангъ ультра-эллиптическаго образа* [1]) равенъ 2, разрѣшили въ концѣ сороковыхъ годовъ Гёпель и Розенгайнъ; но методы ихъ не допускаютъ обобщенія и не распространяются на случай многихъ аргументовъ. Въ тоже почти время и совершенно оригинальнымъ путемъ, Вейерштрассъ пришелъ къ рѣшенію общей задачи при к. у. рангѣ ρ. Ему удалось представить ультра-эллиптическія функціи въ видѣ частнаго двухъ безусловно-сходящихся рядовъ, въ составъ которыхъ входятъ цѣлыя раціональныя функціи отъ трансцендентныхъ—*тета* съ ρ аргументами; Вейерштрассъ первый нашелъ форму для подобныхъ функцій. Результаты этихъ изысканій и были обнародованы въ вышеупомянутыхъ мемуарахъ: „Beitrag zur Theorie der Abelschen Functionen“ (1849) и „Zur Theorie der Abelschen Functionen“ (1853).

Послѣ ряда изысканій въ теоріи ультра-эллиптическихъ функцій, Вейерштрассъ перешелъ къ рѣшенію *общей задачи обращенія* для Абелевыхъ интеграловъ. Еще въ 1856 году Вейерштрассъ издалъ (незаконченный) мемуаръ „Theorie der Abelschen Functionen“; лѣтомъ 1857 года онъ изложилъ въ Берлинской Академіи полное рѣшеніе задачи обращенія. Манускриптъ, уже отправленный въ печать, былъ взятъ авторомъ назадъ, какъ мы слышали отъ покойнаго Берлинскаго приватъ-доцента Гюнтера. Извѣстно, что въ томъ-же 1857 году появилось сочиненіе Римана „Theorie der Abelschen Functionen“. Чтобы показать, что результаты Римана совпадаютъ съ его собственными, уже давно полученными, Вейерштрассъ счелъ нужнымъ произвести дополнительныя изысканія относительно нѣкоторыхъ второстепенныхъ пунктовъ, которые казались ему недостаточно освѣщенными. Чрезъ нѣсколько лѣтъ появилась обработанная и оригинальная теорія Абелевыхъ функцій, которую Вейерштрассъ и излагалъ на своихъ лекціяхъ, начиная съ 1869 года (курсъ этотъ долженъ войти въ составъ давно ожидаемаго III тома).

Легко убѣдиться, что въ своихъ изслѣдованіяхъ Вейерштрассъ и Риманъ шли совершенно различными путями. Въ

[1]) См. „Приложеніе II“.

Digitized by Google

основу своего труда Риманнъ положилъ геометрическое представленіе теченія алгебраическихъ функцій на многолистныхъ поверхностяхъ особаго рода. Введя классификацію Абелевыхъ интеграловъ, Риманнъ изслѣдуетъ каноническіе интегралы трехъ родовъ, при помощи названныхъ поверхностей. Вторая часть труда посвящена изученію свойствъ нѣкоторыхъ цѣлыхъ трансцендентныхъ *тета* отъ многихъ аргументовъ. Въ заключеніе показывается, что частныя отъ *тета-функцій* удовлетворяютъ Якобіевскимъ уравненіямъ *задачи обращенія*. Вейерштрассъ кладетъ въ основу своихъ изслѣдованій знаменитую *теорему Абеля*: этой теоремѣ онъ далъ новое освѣщеніе и форму, введя вмѣсто произвольныхъ параметровъ Абеля алгебраическія функціи, соотвѣтствующія данному *алгебраическому образу* [1]). Кромѣ того, Вейерштрассъ первый доказалъ, что *теорема Абеля* допускаетъ *обращеніе*; вслѣдствіе этого, у него получилось самое естественное рѣшеніе *задачи Якоби*. При изслѣдованіи даннаго *алгебраическаго образа*, Вейерштрассъ пользуется своими изысканіями въ области аналитическихъ функцій.

Мнѣ, къ сожалѣнію, пришлось познакомиться только съ основными принципами теоріи Абелевыхъ функцій; ультра-эллиптическія функціи я основательно изучилъ въ Берлинѣ, пользуясь рукописью математическаго Verein'a „Theorie der hyperelliptischen Functionen, von Prof. Weierstrass“. Этотъ курсъ, при своей оригинальности, поражаетъ и глубиною мысли, и строгой логичностью построеній, и изяществомъ формы [1]). Является возможность судить о распространеніи метода Вейерштрасса на Абелевы функціи; этотъ методъ особенно изященъ въ приложеніи къ эллиптическимъ функціямъ (такой точки зрѣнія я и держусь при изложеніи ихъ теоріи на университетскихъ лекціяхъ).

Остановимся теперь на эллиптическихъ трансцендентныхъ Вейерштрасса. *Эллиптическій образъ* дается уравненіемъ

$$y^2 = 4s^3 - g_2 s - g_3;$$

вторая часть, приравненная нулю, является *резольвентой* общаго алгебраическаго уравненія четвертой степени. Поэтому отъ канонической формы Вейерштрасса легко перейти къ к. у. другой формѣ. Вмѣсто эллиптическихъ функцій Якоби, Вейерштрассъ

[1]) См. „Приложенія“.

Digitized by Google

вводитъ новыя трансцендентныя $\wp(u)$ и $\sigma(u)$, которыя приводятъ къ изящнымъ соотношеніямъ и даютъ возможность легко усвоить основы ученія о высшихъ трансцендентныхъ. Ученый міръ, кажется, впервые познакомился съ функціями $\wp(u)$ и $\sigma(u)$ по мемуару Киперта помѣщенному въ 1882 г. въ журналѣ Крелля. Затѣмъ въ 1883 г. началъ появляться мемуаръ Шварца „Formeln und Lehrsätze zum Gebrauche der elliptischen Functionen von Weierstrass“ (къ сожалѣнію, этотъ мемуаръ остался незаконченнымъ, а многія формулы приведены безъ доказательствъ). Въ 1886 году Halphen выпустилъ I томъ своего „Traité des fonctions elliptiques et de leurs applications“; въ этомъ трудѣ разбираются многія свойства Вейерштрассовскихъ функцій, съ различными ихъ приложеніями; но самыя трансцендентныя $\wp(u)$ и $\sigma(u)$ вводятся не самостоятельно, а при помощи Якобіевскихъ функцій. Въ послѣднее время появляется рядъ сочиненій, посвященныхъ детальной разработкѣ эллиптическихъ функцій въ формѣ Вейерштрасса.

Впродолженіе полувѣковаго неутомимаго служенія наукѣ, Вейерштрассъ создалъ громадную школу: представители современной нѣмецкой математики являются, въ большинствѣ, непосредственными учениками почившаго ученаго; нѣкоторые изъ нихъ много поработали надъ развитіемъ и популяризаціей идей своего учителя. Къ числу ближайшихъ учениковъ и продолжателей Вейерштрасса относятся также извѣстный Стокгольмскій профессоръ Миттагъ-Леффлеръ и покойная С. В. Ковалевская. Благодаря Эрмиту, идеи Вейерштрасса быстро проникли во Францію: рядъ ученыхъ, съ Пуэнкаре и Пикаромъ во главѣ, продолжаетъ изслѣдованія знаменитаго Берлинскаго геометра въ области аналитическихъ функцій; во многихъ французскихъ трактатахъ мы встрѣтимъ детальное изученіе свойствъ эллиптическихъ функцій $\wp(u)$ и $\sigma(u)$. Не мало послѣдователей Вейерштрасса найдется и въ другихъ странахъ.

Вейерштрассъ, какъ приходилось слышать отъ его учениковъ, былъ безкорыстнымъ подвижникомъ науки и рѣдкимъ педагогомъ.

Вотъ характеристика Берлинскаго профессора Лампе: „въ первые годы пребыванія въ Берлинѣ, ученыя заслуги Вейерштрасса были неизвѣстны иностранцамъ, позднѣе заграничные математики поняли и оцѣнили ихъ; только на склонѣ дней, Вейерштрассъ достигъ высокой чести, рѣдко выпадающей на долю ученыхъ. И теперь знаменитый геометръ остается такимъ же истиннымъ другомъ людей:

Digitized by Google

онъ способствуетъ популяризаціи *теоремы Миттагъ-Леффлера* въ области аналитическихъ функцій, однимъ изъ творцевъ которой былъ самъ; онъ принимаетъ горячее участіе въ математическомъ образованіи С. В. Ковалевской и много содѣйствуетъ ея выдающимся успѣхамъ. Своими идеями Вейерштрассъ охотно дѣлился съ учениками: успѣху ихъ трудовъ онъ радовался, какъ отецъ— счастію своихъ дѣтей. Соединенный съ учениками неразрывной дружбой, Вейерштрассъ всегда оказывалъ имъ необходимую поддержку въ работахъ.

Въ послѣднее десятилѣтіе маститый ученый, оставшійся до смерти не женатымъ, почти не могъ выходить изъ дому; при немъ ежедневно собирались, по очереди, его Берлинскіе ученики— приватъ-доценты и молодые профессора: въ это время приготовлялись къ печатанію многіе неизданные труды Вейерштрасса. И умираетъ онъ, нетерпѣливо ожидая, состоялось ли приглашеніе одного изъ учениковъ на профессорскую каѳедру".

Припоминаются и записки графини Леффлеръ-Кайанелло: покойная С. В. Ковалевская не разъ говорила, что вся ея жизнь должна быть теперь посвящена развитію идей ея великаго Учителя (Вейерштрасса).

Такое отношеніе къ своимъ ученикамъ и послѣдователямъ, естественно, должно было возбуждать искреннюю любовь и глубокое уваженіе къ знаменитому ученому: эти чувства вполнѣ проявились въ день семидесятилѣтія Вейерштрасса, 31 октября 1885 года. Къ юбилею собралась масса нѣмецкихъ, а также и иностранныхъ ученыхъ: Вейерштрассу былъ поднесенъ мраморный бюстъ и медаль съ его портретомъ, отъ лица учениковъ и почитателей (изъ различныхъ странъ); далѣе слѣдовалъ рядъ телеграммъ, адресовъ и привѣтствій; день былъ законченъ оживленнымъ обѣдомъ, на которомъ велись интересныя научныя собесѣдованія и воспоминанія. Восьмидесятилѣтній юбилей былъ уже тяжелымъ для блестящаго геометра, прикованнаго къ креслу роковой болѣзнью: собрались только ближайшіе ученики и почитатели, поднесенъ былъ адресъ отъ Общества нѣмецкихъ математиковъ [1]). Ко дню юбилея *Императоръ Вильгельмъ*, въ воздаяніе ученыхъ заслугъ Вейерштрасса, приказалъ сдѣлать его изящный портретъ для національнаго музея.

---

[1]) „См. Примѣчанія".

Digitized by Google

Въ 1894 году Берлинская Академія наукъ оказала маститому ученому высокую честь, рѣдко выпадающую на долю авторовъ при ихъ жизни: приступлено было къ изданію полнаго собранія трудовъ Вейерштрасса. Академическая коммиссія изъ Оверса, Шварца, Фробеніуса и самого Вейерштрасса выпустила только два тома (всего предположено восемь том.); нельзя не пожелать, чтобы изданіе появилось въ возможно скоромъ времени.

Появленіе въ свѣтъ замѣчательныхъ курсовъ Вейерштрасса—я глубоко убѣжденъ—создастъ новую эру въ теоріи высшихъ трансцендентныхъ; въ болѣе яркомъ ореолѣ выступитъ тогда мощный талантъ великаго математика, къ которому по справедливости можно приложить слова поэта:

„Wem Er geneigt, dem sendet der Vater der Götter und Menschen Seinen Adler herab, trägt ihn zu himmlischen Höhen"!

Digitized by Google

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Къ своей рѣчи, произнесенной черезъ 10 дней послѣ кончины Вейерштрасса, мы считаемъ нелишнимъ сдѣлать нѣкоторыя дополненія.

Ученыя заслуги Вейерштрасса и его отношеніе къ своей школѣ были прекрасно охарактеризованы въ адресѣ нѣмецкаго математическаго Общества, поднесенномъ маститому ученому въ день его восьмидесятилѣтія (31 октября 1895 года). Къ этому адресу, составленному на конгрессѣ нѣмецкихъ естествоиспытателей и врачей въ Любекѣ, присоединились и присутствовавшіе русскіе профессора: Н. Е. Жуковскій, Г. К. Сусловъ и П. М. Покровскій [1]). Подлинный текстъ адреса мы приводимъ въ приложеніи I.

Далѣе, чтобы дать понятіе о методахъ Вейерштрасса въ области высшихъ трансцендентныхъ, мы прилагаемъ программу курса по теоріи ультра-эллиптическихъ функцій, читаннаго Вейерштрассомъ въ 1887 году (см. II).

I. Adresse der Deutschen Mathematiker-Vereinigung zum achtzigsten Geburtstage des Herrn Karl Weierstrass.

Hochverehrter Herr Jubilar!

Sie blicken am heutigen Tage auf eine Lebensarbeit zurück, wie sie wenigen Sterblichen beschieden ist. Dankbar naht sich wissenschaftliche Welt, um Ihnen ihre Glückwünsche darzubringen.

Die Vereinigung, zu der sich, dem Zuge unserer Zeit folgend, die Jünger der mathematischen Wissenschaft in unserem Vaterlande verbunden haben, und welcher sich eine grössere Zahl ausländischer Mathematiker angeschlossen hat, rechnet es sich zum Ruhme an, auch Sie, hochverehrter Herr Professor, zu den ihrigen zu zählen, und stolz auf diese Ehre darf sie sich an dem heutigen Feste betheiligen. Sind ja doch viele unter uns, die durch Ihre väterliche Hand in die Wissenschaft eingeführt wurden, und keiner, der nicht in Ihren Schriften eine unversiegbare Quelle reicher Belehrung und Anregung gefunden hat.

---

*) Замѣтимъ, что ко дню юбилея Вейерштрассъ былъ единогласно избранъ въ почетные члены Университета Св. Владиміра.

Digitized by Google

Es ist fast ein halbes Jahrhundert darüber hingegangen, seit Sie, den Spuren folgend, auf die Abel und Jacobi hingewiesen hatten, uns die Kenntniss der Abel'schen Functionen erschlossen. Sie haben damals schon, mit weiter schauendem Blick als die Zeitgenossen, jene functionentheoretischen Hilfsmittel geschaffen und mit Meisterschaft gehandhabt, die allein im Stande waren, in das neu erschlossene ausgedehnte Gebiet Licht zu bringen, mit denen nicht nur die ersten und einfachsten Fälle, sondern der ganze weite Bereich der neuen Transcendenten beherrscht werden konnte. So fundamental und weitreichend sind diese Methoden, dass sie in dem ganzen Gebiete der höheren Analysis neue Klarheit, scharfe und richtige Anschauungen geschaffen haben.

In immer erneuter Arbeit sind Sie zu ihnen zurückgekehrt, um ihnen eine stets grössere Vollendung zu geben, umihre Brauchbarkeit und Fruchtbarkeit an immer mehr Problemen zu beweisen.

Eine strenge Gewissenhaftigkeit in der Kritik der Beweise, eine das ästhetische Gefühl im höchsten Maasse befriedigende Ordnung und Schönheit in dem gegliederten Aufbau der Theorie, das sind die Grundzüge Ihrer Forschung, die uns als unerreichbares Muster dastehen. Sie durchdringt der philosophische Geist, der sich nicht mit der subjectiven Ueberzeugung von der Richtigkeit eines Resultates begnügt, der auch nach Klarheit strebt über die erkenntisstheoretischen Gründe, auf denen diese Ueberzeugung ruht, nach Einsicht in die logische Berechtigung der angewandten Grundanchauungen, und mehr als einmal hat sich dabei gezeigt, dass weit verbreitete Ueberzeugungen und Anschauungen ungenau, unvollständig oder ganz unrichtig waren.

Wir dürfen Ihnen ein schönes Wort entgegenhalten, das wir im zweiten Bande Ihrer gesammelten Werke finden:

„Dass dem Forscher, so lange er sucht, jeder Weg gestattet ist, versteht sich von selbst. Es handelt sich um die systemathische Begründung".

Indem Sie geforscht und gesucht haben auf Wegen, die wir vielleicht nur zum kleinsten Theil kennen und übersehen, haben Sie reiche Schätze neuer Wahrheit aus der Tiefe zu Tage gefördert und im Geiste unseres grossen Gauss ein Gebäude aufgeführt, das durch die Klarheit der Anlage, die vollendete Schönheit der Durchbildung, die Strenge und Ordnung der Gedankenfolge dem wissenschaftlichen Sinn zur höchsten Befriedigung gereicht.

Wenn Sie die heutige Gestaltung der Mathematik überblicken, so müssen Sie mit gerechtem Stolze überall die Spuren Ihrer Wirksamkeit erkennen.

Immer sind Sie Ihren Schülern, die mit Dank zu Ihnen aufblicken, ein aufopfernder Führer und wahrer Freund gewesen, und wem es nur

Digitized by Google

immer vergönnt war, mit Ihnen in persönliche wissenschaftliche Berührung zu kommen, der wird die Stunden dieses Verkehrs, denen er eine wesentliche Bereicherung seines wissenschaftlichen Besitzes verdankt, niemals vergessen.

Möge Ihnen ein gütiges Geschick einen langen und heiteren Lebensabend gewähren und Ihnen die Frische des Geistes, die wir heute bewundern, erhalten, der Wissenschaft zum Segen, Ihren Freunden und Verehrern zur Freude und Erhebung.

II. Weierstrass. Theorie der hyperelliptischen Functionen.

Программа курса, читаннаго въ 1887 году.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Глава I. Изысканіе ультра-эллиптическаго образа; свойства раціональныхъ функцій этого образа.

Пусть между количествами x и y существуетъ алгебраическое уравненіе, степени n относительно y, коэффиціенты котораго раціональныя функціи x; *совокупность мѣстъ* (x, y), или паръ значеній x и y, удовлетворяющихъ данному уравненію, Вейерштрассъ называетъ *алгебраическимъ*, а въ частности (при $n=2$) *ультра-эллиптическимъ образомъ* (Gebild).

Глава II. Представленіе общаго алгебраическаго образа. Положеніе о вычетахъ.

Глава III. Теорема Абеля и ея приложенія къ изслѣдованію функцій, удовлетворяющихъ Якобіевской задачѣ обращенія.

Если взять систему дифференціальныхъ уравненій Якоби, положенную въ основу *задачи обращенія*, то функціи $x_1, x_2 \ldots x_\rho$ отъ аргументовъ $u_1, u_2 \ldots u_\rho$, удовлетворяющія этой системѣ, будутъ корнями алгебраическаго уравненія, коэффиціенты котораго суть раціональныя функціи отъ $u_1, u_2 \ldots u_\rho$. Въ концѣ главы Вейерштрассъ сводитъ вопросъ къ болѣе общей функціи H съ аргументомъ t.

Глава IV. Функціи H и ихъ основныя свойства.

Главная изъ функцій H имѣетъ видъ:

$$H(x, y; x', y' \mid a) = \frac{1}{2} \frac{(x-a)^\rho y' + (x'-a)^\rho y}{(x-a)^\rho (x'-x)} - \frac{1}{2} \frac{y'}{x-a};$$

здѣсь (x, y) и (x', y') два отдѣльныхъ мѣста образа, a—параметръ.

Функція H обладаетъ слѣдующими свойствами: 1) въ *мѣстѣ* (x', y') она становится безконечно-большой перваго порядка, и разложеніе ея

Digitized by Google

вблизи этого мѣста начинается съ $-t^{-1}$; 2) въ *мѣстѣ* $(a, 0)$ наша функція дѣлается безконечной порядка $2\rho-1$, разложеніе ея въ смежности съ $(a, 0)$ не содержитъ постояннаго члена; 3) въ каждомъ *мѣстѣ образа* функція H получаетъ одно конечное значеніе.

Глава V. Представленіе раціональныхъ функцій отъ (x, y) чрезъ линейную совокупность функцій H съ тѣми же безконечностями.

Глава VI. Приведеніе ультра-эллиптическихъ интеграловъ.

Глава VII. Общая теорія ультра-эллиптическихъ интеграловъ.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Глава VIII. Теорія функцій E.

Основная функція E является частнымъ видомъ функціи H, когда подрадикальный многочленъ будетъ степени $2\rho+1$. Функція E опредѣляется изъ слѣдующаго уравненія:

$$d \log E(x, y; x', y') = \frac{1}{2} \frac{y'+y}{x'-x} \frac{dx'}{y'}.$$

Глава IX. Представленіе ультра-эллиптическихъ интеграловъ чрезъ логариѳмы функцій E.

Глава X. Теорема Абеля въ приложеніи къ ультра-эллиптическимъ интегралямъ трехъ родовъ.

Глава XI. Задача обращенія. Представленіе ультра-эллиптическихъ функцій въ видѣ частнаго двухъ цѣлыхъ трансцендентныхъ рядовъ.

Глава XII. О періодахъ ультра-эллиптическихъ функцій.

Digitized by Google

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1898 г.

НОВЫЙ ТЕХНИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

„ТЕХНОЛОГЪ“

12 №№, въ годъ. Съ рисунками и чертежами.

Обширная программа съ многими иллюстраціями.

Цѣна за годъ 5 руб. съ пересылкой.

Подписка принимается въ ПЕТЕРБУРГѢ: въ книжномъ магазинѣ К. РИККЕРА.

Въ книжныхъ магазинахъ „НОВОЕ ВРЕМЯ“ въ Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ, Кіевѣ.

Контора редакціи

ОДЕССА.

Редакторъ Н. П. МЕЛЬНИКОВЪ

ИНЖЕНЕРЪ ТЕХНОЛОГЪ.

Digitized by Google

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЪ

НОВЬ

XIV годъ изданія 1898 года

иллюстрированный двухнедѣльный вѣстникъ жизни, политики и литературы, науки искусства и прикладныхъ знаній

за 14 рублей

безъ всякой доплаты за пересылку премій, подписчики «Нови» получаютъ въ 1898 году, съ доставкою и пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи, слѣдующія шесть изданій:

1) Журналъ Новь 24 выпуска въ форматѣ наибольшихъ европейскихъ иллюстрацій.

2) Особый иллюстрированный отдѣлъ Мозаика (24 выпуска), составляющій какъ бы самостоятельный журналъ по прикладнымъ знаніямъ, вмѣщающій въ себѣ 16 рубрикъ.

3) Журналъ литературные семейные вечера (отдѣлъ для семейнаго чтенія), 12 ежемѣсячныхъ книжекъ романовъ и повѣстей.

4) Восемь переплетенныхъ томовъ полнаго собранія сочиненій П. И. Мельникова (Андрея Печерскаго).

5) Четыре переплетенные тома полнаго собранія сочиненій Вл. Ив. Даля (Казака Луганскаго).

6) Двѣ роскошно переплетенныя книги, формата in-folio, «Живописной Россіи», посвященныя описанію Москвы и Москов. промышлен. обл.

Первый нумеръ новаго XIV (1898) подписного года выйдетъ 15-го Декабря 1897 года.

Годовая Подписная цѣна за всѣ вышеобъявленныя изданія вмѣстѣ съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи, безъ всякой доплаты за перес. и дост. безплатныхъ премій 14 руб. За границу 24 рубля.

Разсрочка платежа допускается, при чемъ при подпискѣ должно быть внесено не менѣе 2 руб.; остальныя же деньги могутъ высылаться по усмотрѣнію подписчика ежемѣсячно, до уплаты всѣхъ 14 руб. При подпискѣ въ разсрочку безплатныя премія высылаются только по уплатѣ всей подписной суммы.

Къ свѣдѣнію гг. новыхъ подписчиковъ не получавшихъ «Нови» въ 1897 г

Лица, не состоявшія подписчиками «Нови» въ 1897 году и не имѣющія еще первой половины сочиненій Андрея Печерскаго и первой половины сочиненій В. И. Даля, могутъ, подписываясь на «Новь» въ 1898 году, получить первые шесть томовъ (т. е. томы 1 по 6) сочиненій А. Печерскаго и первые шесть томовъ (т. е. томы 1 по 6) сочиненій В. И. Даля, вмѣсто томовъ, выдаваемыхъ въ 1898 году прежнимъ подписчикамъ. Вторая же половина сочиненій, какъ А. Печерскаго, такъ и В. И. Даля, будетъ выдана этимъ новымъ подписчикамъ въ 1899 году, въ чемъ редакція теперь же и принимаетъ передъ ними обязательство.

Новые подписчики на „Новь“ 1898 года, т. е. лица, не бывшія подписчиками на журналъ въ минувшемъ 1897 г., при уплатѣ за 1898 г. 26-ти руб., вмѣсто 14-ти руб., могутъ получить въ 1898 г.: всѣ 14 томовъ полнаго собра-

нія сочиненій Андрея Печерскаго и всѣ 10 томовъ полнаго собранія сочиненій В. И. Даля, а также и тѣ двѣ переплетенныя книги «Живописной Россіи», которыя выдались подписчикамъ въ 1898 году; значитъ, вмѣсто двухъ книгъ «Живописной Россіи», они получатъ четыре переплетенныя книги этого изданія и, вмѣсто 12 томовъ сочиненій А. Печерскаго и В. И. Даля, 24 тома.

Подписка принимается исключительно въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ, въ С.-Петербургѣ, Гостинный Дворъ, 18; въ Москвѣ—Кузнецкій мостъ, № 12, и въ редакціи «Новь», въ С. Петербургѣ, Васильевскій остр., 16 лин., собств. домъ, № 5—7.

Подробныя объявленія о подпискѣ и условіяхъ разсрочки платежа высылаются изъ Главной Конторы редакціи журнала „Новь“ (С.-Петербургъ, Вас. Остр 16 лин., д. № 5—7) по востребованію безплатно. 5—6

Въ 1898 году

СЕЛЬСКО ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ЗАПИСКИ“

ИМПЕРАТОРСКАГО Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи

68-й (шестьдесятъ восьмой годъ изданія) 68-й

будетъ выходить ежемѣсячно, за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, книжками не менѣе 5-ти печатныхъ листовъ каждая, по нижеслѣдующей программѣ:

Отдѣлъ оффиціальный составятъ: Правительственныя распоряженія, касающіяся сельскаго хозяйства, протоколы засѣданій и годичные отчеты Общества и и Комитетовъ, состоящихъ при Обществѣ, доклады Комиссій и т. п.

Отдѣлъ неоффиціальный составятъ: Отдѣльныя статьи, очерки изслѣдованія и монографіи по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, какъ оригинальныя, такъ и переводныя; обзоръ дѣятельности правительственныхъ, земскихъ и общественныхъ учрежденій и сельско-хозяйственныхъ обществъ; обзоръ русской и иностранной литературы; различныя замѣтки и наблюденія хозяевъ; вопрссы хозяевъ по поводу встрѣтившихся затрудненій и отвѣты на нихъ редакціи и самыхъ хозяевъ; объявленія,

---

Редакція журнала покорнѣйше проситъ лицъ, желающихъ принять участіе въ журналѣ, высылать предположенныя для помѣщенія въ журналѣ, статьи, а равно обращаться и за всякаго рода справками и свѣдѣніями, относящимися къ изданію, по ниже-указанному адресу.

Статьи, присылаемыя въ редакцію безъ обозначенія условій, считаются безплатными.

Объявленія для напечатанія въ «Запискахъ» принимаются на слѣдующихъ условіяхъ: напечатаніе не менѣе 10 разъ—25 руб., за страницу и 15 руб. за 5 разъ; за 1/2 страницы не менѣе 10 разъ—15 руб. и 8 руб. за 5 разъ; за строку 20 коп. и за объявленіе, за страницу, одинъ разъ напечатанное—7 руб. 50 коп.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на «Записки»: на годъ 5 руб. 50 к. съ доставкою и пересылкою и 5 руб. безъ доставки и пересылки. Отдѣльныя книжки журнала стоятъ 1 руб.

Подписка и объявленія принимаются въ Канцеляріи Общества. Дерибасовская улица, Городской садъ, зданіе Общества.

Редакторъ «Записокъ» *А. А. Бычихинъ*.

Digitized by Google

2—3

Digitized by Google

Отъ Издательской Комиссіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Издательская Комиссія И. В. Э. О. обращается ко всѣмъ лицамъ, желающимъ принять участіе въ составленіи предпринятыхъ И. В. Э. О-вомъ научно-популярныхъ изданій.

Изданія Общества имѣютъ въ виду взрослаго читателя, неполучившаго средняго образованія.

Предполагаемыя изданія будутъ заключать въ себѣ двѣ серіи книгъ.

I. Первоначальные учебники для самообразованія.

Серія первоначальныхъ учебниковъ обнимаетъ собою слѣдующія отрасли знаній: элементарная математика, механика, физика, химія, геологія, минералогія, ботаника, агрономія, зоологія, анатомія, физіологія и психологія, географія (математическая, физическая и политическая,—всеобщая и русская), исторія культуры и сельскаго хозяйства, политическая экономія и право. Каждому изъ этихъ отдѣловъ наукъ можетъ быть посвящено, смотря по надобности, одинъ или нѣсколько учебниковъ, атласовъ и другихъ печатныхъ руководствъ и пособій.

Каждый учебникъ не долженъ превышать 6—8 печатныхъ листовъ въ 40 т. буквъ текста, не считая рисунковъ, чертежей, картъ и проч.

II. Научно-популярныя книги для чтенія.

Книжки этой серіи изданій, размѣрами до 3-хъ печатныхъ листовъ каждая, посвящаются различнымъ научнымъ темамъ, какъ те-

Digitized by Google

оретическаго, такъ и прикладнаго характера. На первое время Комиссія имѣетъ въ виду по преимуществу темы естественно-историческаго содержанія.

Всѣ дальнѣйшія подробности, касающіяся какъ характера намѣченныхъ къ изданію книгъ, такъ и условій авторскаго вознагражденія, сообщаются желающимъ письменно

Комиссія будетъ очень благодарна всѣмъ тѣмъ, кто возметъ на себя трудъ подѣлиться съ нею своими мнѣніями, наблюденіями и опытностью въ области предпринятаго ею дѣла.

Адресъ для корреспонденціи: **Спб. Забалканскій просп. д. 33. Императорское Вольное Экономическое Общество. Издательская Комиссія.**

Digitized by Google

Digitized by Google

Университетскія Извѣстія въ 1898 году будутъ выходить ежемѣсячно книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки **шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ**, а съ пересылкой **семь рублей.** Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Университетскія Извѣстія высылаются только по полученіи подписныхъ денегъ.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ коммиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургѣ, на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевѣ, на Крещатикѣ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Гл. Редакторъ В. Иконниковъ.

Digitized by Google

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ XXXVIII. № 6—ІЮНЬ. 1898 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Часть I - оффиціальная.

Личный составъ Императорскаго Университета св. Владиміра къ 1 іюня 1898 года . . . . 1— 20

Часть II—неоффиціальная.

I. О значеніи бактеріологіи въ дѣлѣ распознаванія внутреннихъ болѣзней. Вступительная лекція.—Проф. К. Э. Вагнера 1— 35

II. Религіозное и литературное движеніе въ Болгаріи въ эпоху передъ турецкимъ завоеваніемъ.—Стипенд. К. Ѳ. Радченка. 51—168

III. Изслѣдованіе легкихъ и бронхіальныхъ железъ на содержаніе кремневыхъ соединеній, удостоенное Медицинскимъ факультетомъ золотой медали.—Студента А. В. Воскресенскаго . . . . 1— 31

Критика и библіографія

IV. Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ и изданій по славяновѣдѣнію.—Профессора Т. Д. Флоринскаго 73—113

Прибавленія.

I. Правила для X-го Съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Кіевѣ . . . . . 1— 20

II. Наблюденія Метеорологической обсерваторіи Университета св. Владиміра (январь — іюнь 1897 года), издаваем. приватъ-доцент. І. І. Косоноговымъ . . . 1— 68

III. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ . . 1— 3

КІЕВЪ.
1898.

Digitized by Google

Digitized by Google

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

№ 6—ІЮНЬ.

КІЕВЪ.
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская ул., № 4-й.
1898.

Digitized by Google

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Ректоръ *Ѳ. Фортинскій.*

Digitized by Google

СОДЕРЖАНІЕ.

Часть I—оффиціальная.

Личный составъ Императорскаго Университета св. Владиміра къ 1 іюня 1898 года . . . . . 1 — 20

Часть II—неоффиціальная.

I. О значеніи бактеріологіи въ дѣлѣ распознаванія внутреннихъ болѣзней. Вступительная лекція.—Профессора К. Э. Вагнера . . . . . 1 — 35
II. Религіозное и литературное движеніе въ Болгаріи въ эпоху передъ турецкимъ завоеваніемъ.—Стипенд. К. Ѳ. Радченка. 51 —168
III. Изслѣдованіе легкихъ и бронхіальныхъ железъ на содержаніе кремневыхъ соединеній, удостоенное Медицинскимъ факультетомъ золотой медали.—Студента А. В. Воскресенскаго . . . . . 1 — 31

Критика и библіографія.

IV. Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ и изданій по славяновѣдѣнію.— Проф. Т. Д. Флоринскаго . . 73—113

Прибавленія.

I. Правила для X-го Съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Кіевѣ . . . . . 1 — 20
II. Наблюденія Метеорологической обсерваторіи Университета св. Владиміра (январь—іюнь 1897 г.), издаваем. приватъ-доцентомъ І. І. Косоноговымъ . . . . . 1 — 68
III. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ . . . . . 1 — 3

Digitized by Google

Digitized by Google

Личный составъ Университета Св. Владиміра

къ іюню 1898 года.

Ректоръ университета, заслуженный ординарный профессоръ по каѳедрѣ всеобщей исторіи, докторъ сей науки, дѣйст. стат. совѣтникъ Ѳедоръ Яковлевичъ Фортинскій.

Профессоръ богословія и настоятель университетской церкви, магистръ богословія, священникъ Павелъ Яковлевичъ Свѣтловъ.

Историко-филологическій факультетъ.

а) *Ординарные профессоры*:

По каѳедрѣ славянской филологіи, докторъ славянской филологіи, стат. сов. Тимоѳей Дмитріевичъ Флоринскій, деканъ факультета.

По каѳедрѣ русской исторіи, докторъ сей науки, дѣйст. стат. совѣт. Владиміръ Степановичъ Иконниковъ (заслуж., сверхшт.).

По предмету русской исторіи, докторъ сей науки, дѣйст. стат. совѣт. Владиміръ Бонифатіевичъ Антоновичъ (заслуж., сверхшт.).

По каѳедрѣ всеобщей исторіи, докторъ сей науки, стат. совѣт. Иванъ Васильевичъ Лучицкій (сверхшт.).

По каѳедрѣ классической филологіи, докторъ римской словесности, стат. совѣт. Юліанъ Андреевичъ Кулаковскій, секретарь факультета.

По каѳедрѣ западно-европейскихъ литературъ, докторъ всеобщей литературы, с. с. Николай Павловичъ Дашкевичъ.

Digitized by Google

По каѳедрѣ русскаго языка и словесности, докторъ русской словесности, с. с. Петръ Владиміровичъ Владиміровъ.

По каѳедрѣ сравнительнаго языковѣдѣнія, докторъ сей науки, с. с. Ѳеодоръ Ивановичъ Кнауэръ.

По каѳедрѣ классической филологіи, докторъ сей науки с. с. Іосифъ Андреевичъ Лециусъ.

По каѳедрѣ всеобщей исторіи, докторъ сей науки, с. с. Николай Михайловичъ Бубновъ.

По каѳедрѣ философіи, докторъ сей науки, с. с. Алексѣй Никитичъ Гиляровъ.

По каѳедрѣ классической филологіи, докторъ греческой словесности, Адольфъ Израилевичъ Сонни.

По каѳедрѣ русской исторіи, докторъ сей науки, кол. сов. Петръ Васильевичъ Голубовскій.

б) *Экстраординарные профессоры:*

По каѳедрѣ теоріи и искуствъ, докторъ сей науки, Григорій Григорьевичъ Павлуцкій.

И. д. по каѳедрѣ церковной исторіи, магистръ богословія, с. с. Степанъ Тимоѳеевичъ Голубевъ.

И. д. по каѳедрѣ философіи, магистръ сей науки, Георгій Ивановичъ Челпановъ.

в) *Приватъ-доценты:*

По предмету классической филологіи, магистръ римской словесности, с. с. Вячеславъ Ивановичъ Петръ.

По тому же предмету, учитель древнихъ языковъ въ гимназіи кол. сов. Алексѣй Іосифовичъ Поспишиль.

По предмету исторіи востока, кандидатъ С.-Петербургскаго университета по факультету восточныхъ языковъ, кол. секр. Алексѣй Николаевичъ Гренъ.

По предмету всеобщей исторіи, магистръ сей науки, Владиміръ Константиновичъ Нискорскій.

По предмету исторіи славянскихъ литературъ, кандидатъ, ст. сов. Андроникъ Іоанникіевичъ Степовичъ.

По предмету греческой словесности, магистръ сей науки, Анатолій Ѳеодоровичъ Семеновъ.

Digitized by Google

По предмету греческой словесности, магистръ той же науки, Бернардъ Фридриховичъ Бурзи, помощникъ библіотекаря университета.

г) *Лекторы новыхъ языковъ:*

Французскаго, ст. сов. Адольфъ Іосифовичъ Налисъ.

Нѣмецкаго, ст. сов. Фердинандъ Карловичъ Андерсонъ.

Англійскаго, Евгеній Васильевичъ Аничковъ, приватъ-доцентъ по предмету исторіи западноевропейскихъ литературъ.

Итальянскаго, Иванъ Ивановичъ Гливенко.

Физико-математическій факультетъ.

а) *Ординарные профессоры:*

По каѳедрѣ зоологіи, докторъ зоологіи, дѣйств. стат. совѣт. Николай Васильевичъ Бобрецкій, (заслуж., сверхшт.), деканъ факультета.

По каѳедрѣ геологіи, докторъ естественныхъ наукъ, тайн. сов. Константинъ Матвѣевичъ Ѳеофилактовъ (заслуженный, сверхштатный).

По каѳедрѣ чистой математики, докторъ сей науки, дѣйст. ст. сов. Михаилъ Егоровичъ Ващенко-Захарченко (заслуженный, сверхшт.).

По каѳедрѣ астрономіи, докторъ сей науки, дѣйст. стат. совѣт. Митрофанъ Ѳедоровичъ Хандриковъ (заслуж., свершт.).

По каѳедрѣ технической химіи, докторъ сей науки, дѣйст. ст. сов. Николай Андреевичъ Бунге (заслуж., сверхшт.).

По каѳедрѣ ботаники, докторъ сей науки, Іосифъ Васильевичъ Баранецкій (заслуж).

По каѳедрѣ теоретической физики, докторъ сей науки, дѣйств. ст. сов. Николай Николаевичъ Шиллеръ.

По каѳедрѣ чистой математики, докторъ сей науки, дѣйст. ст. сов. Василій Петровичъ Ермаковъ.

По каѳедрѣ зоологіи, докторъ сей науки, ст. сов. Алексѣй Алексѣевичъ Коротневъ.

По каѳедрѣ минералогіи и геологіи, докторъ сей науки, ст. сов. Павелъ Николаевичъ Венюковъ.

Digitized by Google

По каѳедрѣ чистой математики, докторъ сей науки, ст. сов. Борисъ Яковлевичъ Букрѣевъ.

По каѳедрѣ агрономіи, докторъ сей науки, ст. сов. Сергѣй Михайловичъ Богдановъ.

По каѳедрѣ механики, докторъ прикладной математики, ст. сов. Гавріилъ Константиновичъ Сусловъ.

По каѳедрѣ химіи, докторъ сей науки, ст. сов. Сергѣй Николаевичъ Реформатскій.

По каѳедрѣ чистой математики, докторъ сей науки, ст. сов. Петръ Михайловичъ Покровскій.

По каѳедрѣ физики, докторъ сей науки, ст. сов. Георгій Георгіевичъ Де-Метцъ, секретарь факультета.

По каѳедрѣ ботаники, докторъ сей науки, кол. ас. Сергѣй Гавріиловичъ Навашинъ.

По каѳедрѣ химіи, докторъ сей науки, кол. сов. Яковъ Николаевичъ Барзиловскій.

б) *Экстраординарные профессоры:*

По каѳедрѣ минералогіи, магистръ минералогіи и геологіи, ст. сов. Петръ Яковлевичъ Армашевскій.

По каѳедрѣ астрономіи и геодезіи, докторъ сей науки, надв. сов. Робертъ Филипповичъ Фогель.

в) *Приватъ-доценты:*

По предмету физики и физической географіи, магистрантъ, кол. ассес., Іосифъ Іосифовичъ Косоноговъ.

По предмету микроскопической физіографіи минераловъ, магистръ минералогіи и геогнозіи, кол. ас. Василій Евѳимовичъ Тарасенко, хранитель минералог. кабинета.

По предмету ботаники, докторъ сей науки, Константинъ Адріановичъ Пуріевичъ, срерхшт. ассист. при бот.-физ. лабораторіи.

По предмету сравнительной анатоміи животныхъ, кандидатъ естественныхъ наукъ, кол. сов. Василій Карловичъ Совинскій, лаборантъ зоологической лабораторіи.

По предмету химіи, магистрантъ, надв. сов. Николай Николаевичъ Володкевичъ, лаб. хим. лабораторіи.

Digitized by Google

По предмету химіи, магистрантъ, кол. секр. Яковъ Ивановичъ Михайленко, сверхшт. лаборантъ химической лабораторіи.

г) *Состоящіе при факультетѣ:*

Хранитель ботаническаго кабинета, тит. сов. Иванъ Каэтановичъ Бордзиловскій.

Лаборантъ технической лабораторіи, кандидатъ естеств. наукъ, ст. сов. Левъ Львовичъ Лундъ.

Сверхштатный лаборантъ при ботаническомъ садѣ Николай Васильевичъ Цингеръ.

Лаборантъ химической лабораторіи, кандидатъ естеств. наукъ, над. сов. Николай Васильевичъ Молчановскій.

Хранитель зоологическаго кабинета, кандидатъ естеств. наукъ, Юліанъ Николаевичъ Семенкевичъ.

Сверхштатный лаборантъ при каѳедрѣ зоологіи, кандидатъ ест. наукъ, кол. секр. Владиміръ Аѳанасьевичъ Караваевъ.

Сверхшт. лаборантъ при каѳедрѣ физики, кандидатъ физико-математ. фак., кол. секр. Яковъ Николаевичъ Жукъ.

Лаборантъ при каѳедрѣ минералогіи, канд. естеств. наукъ, Григорій Александровичъ Радкевичъ.

Сверхшт. лаборантъ при химической лабораторіи Евгеній Оттоновичъ Ноллейнъ.

Лаборантъ при каѳедрѣ физики Всеволодъ Константиновичъ Роше.

Препараторъ при каѳедрѣ физики Алексѣй Павловичъ Шереметъ.

Садовникъ ботаническаго сада Эрнестъ Карловичъ Гонбаумъ.

Чучельникъ Карлъ Вильгельмовичъ Эргантъ.

Юридическій факультетъ.

а) *Ординарные профессоры:*

По каѳедрѣ государственнаго права, докторъ сей науки, дѣйст. ст. сов. Александръ Васильевичъ Романовичъ-Славатинскій (заслуж., сверхшт.), деканъ факультета.

Digitized by Google

По каѳедрѣ энциклопедіи права и исторіи философіи права, докторъ государств. права, д. с. с. Николай Карловичъ Ренненкамфъ (заслуж., сверхшт.).

По каѳедрѣ гражданскаго права, докторъ сей науки, д. ст. сов. Василій Григорьевичъ Демченко (заслуж., сверхшт.).

По каѳедрѣ исторіи русскаго права, докторъ сей науки, дѣйст. стат. совѣт. Михаилъ Флегонтовичъ Владимірскій-Будановъ (сверхштат.).

По каѳедрѣ международнаго права, докторъ сей науки, ст. сов. Отто Оттовичъ Эйхельманъ.

По каѳедрѣ политической экономіи и статистики, докторъ полицейскаго права, дѣйст. ст. сов. Дмитрій Ивановичъ Пихно.

По каѳедрѣ уголовнаго права, докторъ сей науки, ст. сов. Леонидъ Сергѣевичъ Бѣлогрицъ-Котляревскій.

По каѳедрѣ государственнаго права докторъ сей науки, ст. сов. Соломонъ Адамовичъ Егіазаровъ.

По каѳедрѣ гражданскаго права, докторъ римскаго права, кол. сов. Алексѣй Михайловичъ Гуляевъ.

По каѳедрѣ финансоваго права, докторъ политической экономіи, Николай Петровичъ Яснопольскій.

По каѳедрѣ энциклопедіи и исторіи философіи права, князь Евгеній Николаевичъ Трубецкой.

По каѳедрѣ римскаго права, докторъ сей науки, Вильгельмъ Фридриховичъ Фонъ-Зелеръ.

б) *Экстраординарные профессоры*:

И. д. по каѳедрѣ церковнаго права, магистръ богословія, дѣйст. ст. сов. Петръ Александровичъ Лашкаревъ.

И. д. по каѳедрѣ полицейскаго права, магистръ Николай Мартиніановичъ Цытовичъ, секретарь факультета.

И. д. по каѳедрѣ торговаго права, магистръ гражд. права, Всеволодъ Аристарховичъ Удинцовъ.

в) *Приватъ-доценты*:

По каѳедрѣ уголовнаго права, магистрантъ, дѣйст. ст. сов. Николай Васильевичъ Самофаловъ.

Digitized by Google

По предмету римскаго права, магистрантъ Іосифъ Алексѣевичъ Покровскій.

По предмету русскаго права, магистрантъ Михаилъ Никитичъ Ясинскій.

По предмету политической экономіи и статистики, магистрантъ Владиміръ Яковлевичъ Желѣзновъ.

По предмету уголовнаго права, магистрантъ Михаилъ Павловичъ Чубинскій.

Медицинскій факультетъ.

а) *Ординарные профессоры:*

По каѳедрѣ анатоміи, докт. медиц., ст. сов. Михаилъ Андреевичъ Тихомировъ.

По каѳедрѣ фармакологіи, докторъ медицины, дѣйств. ст. сов. Эмилій Георгіевичъ Гейбель (заслуженный, сверхштатный).

По каѳедрѣ терапевтической госпитальной клиники, докторъ медицины, дѣйст. ст. сов. Карлъ Генриховичъ Тритшель.

По каѳедрѣ офталмологіи съ факультетскою клиникою, докторъ медицины, дѣйст. ст. сов. Андрей Васильевичъ Ходинъ.

По каѳедрѣ хирургіи съ госпитальною клиникою, докторъ медицины, дѣйст. стат. сов. Ѳеодоръ Карловичъ Борнгауптъ.

По каѳедрѣ терапевтической факультетской клиники, докторъ медицины, дѣйст. ст. сов. Василій Васильевичъ Чирковъ.

По каѳедрѣ акушерства съ факультетскою клиникою, докторъ медицины, дѣйств. ст. сов. Георгій Ермолаевичъ Рейнъ.

По каѳедрѣ физіологіи, докторъ медиц., дѣйст. стат. сов. Сергѣй Ивановичъ Чирьевъ.

По каѳедрѣ систематическаго ученія о нервныхъ и душевныхъ болѣзняхъ, докторъ медицины, дѣйст. стат. сов. Иванъ Алексѣевичъ Сикорскій.

По каѳедрѣ врачебной діагностики съ пропедевтическою клиникою, докторъ медицины, дѣйст. ст. сов. Фердинандъ Александровичъ Лешъ (сверхштатный).

По каѳедрѣ оперативной хирургіи, докторъ медицины, ст. сов. Павелъ Ивановичъ Морозовъ, секретарь факультета.

Digitized by Google

По каѳедрѣ общей патологіи, докт. медиц., ст. сов. Владиміръ Валеріановичъ Подвысоцкій.

По каѳедрѣ судебной медицины, докт. медиц., ст. сов. Николай Александровичъ Оболонскій.

По каѳедрѣ патологической анатоміи, докт. медиц., кол. сов. Антонъ-Владиміръ Константиновичъ Высоковичъ.

По каѳедрѣ хирургической патологіи, докт. медиц., ст. сов. Александръ Дмитріевичъ Павловскій.

По каѳедрѣ дѣтскихъ болѣзней, докт. медиц., ст. сов. Василій Егоровичъ Черновъ.

б) *Экстраординарные профессоры:*

По каѳедрѣ фармаціи и фармакогнозіи, магистръ фармаціи, ст. сов. Тимоѳей Ивановичъ Лоначевскій-Петруняка.

По каѳедрѣ медицинской химіи, докт. медиц., ст. сов. Алексѣй Андреевичъ Садовень.

По каѳедрѣ гистологіи и эмбріологіи, докт. медиц., ст. сов. Яковъ Никифоровичъ Якимовичъ.

По каѳедрѣ хирургической факультетской клиники, докт. мед., кол. сов. Левъ Александровичъ Малиновскій.

По каѳедрѣ частной патологіи и терапіи, докт. медиц., кол. сов. Василій Парменовичъ Образцовъ.

По каѳедрѣ гигіены и медицинской полиціи, докт. медиц., кол. сов. Владиміръ Дмитріевичъ Орловъ.

По каѳедрѣ діагностики съ пропедевтическою клиникою, докт. медиц., надв. сов. Конрадъ Эдуардовичъ Вагнеръ.

По каѳедрѣ ученія о накожныхъ и сифилитическихъ болѣзняхъ, докторъ медиц., кол. сов. Сергѣй Петровичъ Томашевскій.

в) *Приватъ-доценты:*

По предмету хирургіи, докторъ медиц., дѣйст. ст. сов. Адольфъ Карловичъ Флейшеръ.

По предмету оперативной хирургіи, докторъ медицины, ст. сов. Іосифъ Александровичъ Рустицкій, сверхштатный профессоръ.

По предмету частной патологіи, докт. медиц., тит. сов. Захарій Хрисанѳовичъ Зенкевичъ.

Digitized by Google

По предмету акушерства и женскихъ болѣзней, докторъ медиц., ст. ст. Варнава Алексѣевичъ Добронравовъ.

По предмету дѣтскихъ болѣзней, докторъ медицины, Иванъ Виссаріоновичъ Троицкій.

По предмету хирургіи, докторъ медицины, Николай Маркіановичъ Волковичъ.

По предмету частной патологіи и терапіи, докт. медиц., Ѳеофилъ Гавриловичъ Яновскій.

По предмету хирургической діагностики, докт. медиц., надв. сов. Николай Викторовичъ Соломка.

По предмету акушерства и женскихъ болѣзней, докт. медиц., надв. сов. Михаилъ Александровичъ Воскресенскій.

По предмету психіатріи, докторъ медицины, Павелъ Ивановичъ Нечай.

По предмету частной патологіи и терапіи, докт. медиц., Иванъ Ивановичъ Георгіевскій.

По предмету хирургической діагностики, докт. медиц., надв. сов. Кириллъ Михайловичъ Сапѣжко, прозекторъ при каѳедрѣ оперативной хирургіи.

По предмету судебной медицины, докт. медиц., надв. сов. Иванъ Ивановичъ Кіяницынъ.

По предмету десмургіи съ ученіемъ о вывихахъ и переломахъ, штатный ординат. хирур. госпит. клиники, докт. медиц., Михаилъ Григорьевъ Черняховскій.

По предмету частной паталогіи и терапіи, докт. мед., ст. сов. Николай Николаевичъ Жукъ, прозекторъ при каѳедрѣ нормальной анатоміи.

По предмету сифилидологіи и дерматологіи, докт. мед., надв. сов. Александръ Андреевичъ Линдстремъ.

По тому же предмету, докт. мед., надв. сов. Василій Константиновичъ Боровскій.

По тому же предмету, докт. мед., Петръ Васильевичъ Никольскій.

По предмету ученія о нервныхъ и душевныхъ болѣзняхъ, докт. мед., ст. сов. Владиміръ Георгіевичъ Киселевъ.

По тому же предмету докт. мед., надв. сов. Константинъ Михайловичъ Леплинскій.

Digitized by Google

По предмету физіологіи, прозекторъ по той же каѳедрѣ, докт. мед., Юлій Петровичъ Лауденбахъ.

По предмету офтальмологіи, докт. медиц., Александръ Филипповичъ Шимановскій.

По предмету дѣтскихъ болѣзней, докт. медиц. Василій Павловичъ Жуковскій.

По предмету гистологіи съ эмбріологіею, прозекторъ при той же каѳедрѣ, докт. медиц. Ѳеодоръ Ивановичъ Ломинскій.

г) *Состоящіе при факультетѣ*:

И. д. прозектора при каѳедрѣ патологической анатоміи докторантъ Владиміръ Филаретовичъ Недѣльскій.

Помощникъ прозектора при каѳедрѣ физіологіи лекарь Александръ Васильевичъ Леонтовичъ.

Помощн. прозектора при каѳедрѣ общей патологіи, лекарь съ отличіемъ Александръ Ѳедоровичъ Маньковскій.

И. д. прозектора при каѳедрѣ судебной медиц., надв. сов., докт. медицины Николай Николаевичъ Туфановъ.

Помощникъ прозектора при каѳедрѣ оперативной хирургіи лекарь съ отличіемъ Петръ Эразмовичъ Качковскій.

Помощникъ прозектора при каѳедрѣ анатоміи лекарь Францъ-Викторъ-Гуго Адольфовичъ Стефанисъ.

Помощникъ прозектора при каѳедрѣ патологической анатоміи докторантъ Иванъ Ивановичъ Линтваревъ.

И. д. помощника прозектора при каѳедрѣ судебной медицины лекарь Михаилъ Ѳедоровичъ Колесниковъ.

Сверхштатный помощникъ прозектора оперативной хирургіи, кол. ас., докторантъ Леонидъ Ивановичъ Куцеволъ-Артемовскій.

Сверхштатный помощникъ прозектора при каѳедрѣ гистологіи лекарь Александръ Григорьевичъ Черняховскій.

Сверхштатный помощникъ прозектора при каѳедрѣ общей патологіи, лекарь Даніилъ Кирилловичъ Заболотный.

Сверхштатный помощникъ прозектора при каѳедрѣ патологической анатоміи, лекарь Владиміръ Николаевичъ Константиновичъ.

Лаборантъ при фармацевтической лабораторіи провизоръ Николай Алексѣевичъ Галецкій.

Digitized by Google

Сверхштатный лаборантъ при каѳедрѣ фармакологіи, лекарь съ отличіемъ, Евгеній Георгіевичъ Гуринъ,

Сверхштатный лаборантъ при каѳедрѣ хирургической патологіи лекарь Всеволодъ Юрьевичъ Любинскій.

Сверхштатный лаборантъ при каѳедрѣ медицинской химіи лекарь Иванъ Георгіевичъ Мукало.

Сверхштатный лаборантъ при каѳедрѣ медицинской химіи лекарь князь Владиміръ Петровичъ Трубецкой.

Сверхштатный ассистентъ при каѳедрѣ гигіены и медицинской полиціи лекарь Леонидъ Орестовичъ Дубицкій.

д) *Ординаторы и фельдшеры клиникъ Университета Св. Владиміра.*

Факультетской терапевтической:

Штатный ординаторъ, лекарь съ отличіемъ Александръ Сергѣевичъ Своехотовъ.

Штатный ординаторъ, лекарь съ отличіемъ Гавріилъ Андреевичъ Ковальскій.

Фельдшеръ Гурій Никитичъ Прокопенко.

И. д. фельдшера, лекарь съ отличіемъ Владиміръ Ивановичъ Шпигановичъ.

Факультетской хирургической:

Штатный ординаторъ лекарь Іосифъ Семеновичъ Кадыгробовъ.

Штатный ординаторъ лекарь Михаилъ Григорьевичъ Пресницкій.

Фельдшеръ, лекарскій помощникъ, к. р. Михаилъ Егорьевичъ Студенковъ.

Факультетской акушерской:

Штатный ординаторъ, лекарь съ отличіемъ, Дмитрій Антоновичъ Абуладзе.

Штатный ординаторъ лекарь Кириллъ Карловичъ Кеглеръ.

Сверхштатный ординаторъ лекарь Владиміръ Лаврентьевичъ Лозинскій.

Сверхштатный ординаторъ, лекарь Александръ-Петръ-Эдуардъ Эдуардовичъ Гаусманъ.

Digitized by Google

Повивальная бабка Агрипина Филипповна Гусева.
Фельдшерицы: Софія Алексѣевна Любошицъ.
Анисія Константиновна Липковская.

Факультетской глазной:

Сверхштатный ординаторъ, лекарь съ отличіемъ Михаилъ Андреевичъ Левитскій.

Фельдшеръ Даніилъ Лаврентьевичъ Панчеховъ.

Госпитальной терапевтической:

Сверхштатный ординаторъ, лекарь Константинъ Степановичъ Долговъ.

Сверхштатный ординаторъ, лекарь съ отличіемъ Константинъ Моисеевичъ Руткевичъ.

Госпитальной хирургической:

Штатный ординаторъ, докторъ медицины Михаилъ Григорьевичъ Черняховскій (онъ же прив.-доцентъ).

Госпитальной дерматологической:

Сверхштаный ординаторъ, лекарь Григорій Ивановичъ Рождественскій.

Въ клиническихъ отдѣленіяхъ при Александровской гор. больницѣ:

Сверхштатный ординаторъ пропедевтической клиники, лекарь съ отличіемъ Николай Александровичъ Свенсонъ.

Сверхштатный ординаторъ при каѳедрѣ дѣтскихъ болѣзней, лекарь съ отличіемъ Николай Михайловичъ Ковесниковъ.

Сверхштатный ординаторъ при клиникѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней, лекарь Алексѣй Степановичъ Кульженко.

Серхштатный ординаторъ при той же каѳедрѣ лекарь Владиміръ Ивановичъ Рудневъ.

Сверхштатный ординаторъ при той же клиникѣ лекарь Андрей Григорьевичъ Сикорскій.

Digitized by Google

Совѣтъ Университета:

Предсѣдатель—ректоръ, члены—всѣ профессора университета.

Секретарь Совѣта, коллежскій совѣтникъ Иванъ Петровичъ Исаевъ.

Правленіе Университета:

Предсѣдатель—ректоръ, члены: деканы и инспекторъ студентовъ.

Секретарь Правленія, титулярный совѣтникъ Зиновій Николаевичъ Моралевичъ.

Казначей, кол. ассес. Иванъ Гавріиловичъ Пасхаловъ.

Бухгалтеръ, кол. ассес. Евгеній Семеновичъ Коломійцевъ.

Помощникъ секретаря правленія Евгеній Петровичъ Митрохинъ.

Помощникъ бухгалтера Левъ Львовичъ Полевой.

Инспекція въ Университетѣ:

Инспекторъ студентовъ, дѣйств. ст. сов. Константинъ Трофимовичъ Карпинскій.

Помощники инспектора:

Статскій совѣтникъ Степанъ Константиновичъ Ильяшенко.

Статскій совѣтникъ Павелъ Ивановичъ Юскевичъ-Красковскій.

Надворный совѣтникъ Филиппъ Даниловичъ Збожнякевичъ.

Надворный совѣтникъ Николай Васильевичъ Романовичъ-Славатинскій.

Надворный совѣтникъ Степанъ Николаевичъ Борисенко.

И. д. секретаря по студенческимъ дѣламъ, губ. секр, Николай Васильевичъ Миницкій.

Библіотека Университета:

Библіотекарь (онъ же завѣдующій центральнымъ архивомъ), кол. ассес. Веніаминъ Александровичъ Кордтъ.

Помощники библіотекаря:

Кол. сов. Іосифъ Сидоровичъ Гавриленко.

Кол. ас. Константинъ Никифоровичъ Щебровъ.

Digitized by Google

Губ. секр. Григорій Севастьяновичъ Дверницкій.

Кол. ас. Михаилъ Михайловичъ Ващенко-Захарченко.

Сверхштатный, кол. рег. Василій Васильевичъ Курдюмовъ.

Сверхштатный, магистръ Бернардъ Фридриховичъ Бурзи.

Исправляющій должность помощника, кол. секр. Алексѣй Антоновичъ Вышковскій.

Исправляющій должность помощника, Евгеній Константиновичъ Тимченко.

Помощникъ библ. при центральномъ архивѣ для древнихъ актовыхъ книгъ, над. сов. Иванъ Михайловичъ Каманинъ.

Секретарь Леонидъ Никитичъ Липскій.

Штатный писецъ, при центральномъ архивѣ коллежскій секретарь Иванъ Васильевичъ Тарнопольскій.

Разныя должностныя лица при Университетѣ:

Врачъ при университетѣ, лекарь съ отличіемъ, кол. сов. Ѳедоръ Ѳедоровичъ Рындовскій.

Экзекуторъ, тит. сов. Эразмъ Эразмовичъ Свѣцинскій.

Архитекторъ, гражданскій инженеръ, надв. сов. Ѳедоръ Ѳедоровичъ Эссенъ.

И. д. Архиваріуса, лич. поч. гражд. Василій Ивановичъ Чуданъ.

Смотритель клиникъ, губ. сек. Владиміръ Ивановичъ Клопотовскій.

Письмоводитель Медиц. факультета Александръ Косьмичъ Румянцевъ.

И. д. механика Порфирій Антоновичъ Архипенко.

Діаконъ унив. церкви Павелъ Ѳедоровичъ Савинскій.

Digitized by Google

Стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію.

Историко-филологическаго факультета:

Окончившіе курсъ съ дипломомъ 1-й степени:

Илья Флоровичъ Кожинъ — по каѳедрѣ славянской филологіи (съ 1 янв. 1897 г.).

Евгеній Викторовичъ Тарле—по каѳедрѣ всеобщей исторіи (съ 1 апрѣля 1897 г.).

Николай Эрнестовичъ Глокке—по каѳедрѣ славянской филологіи (съ 1 апрѣля 1897 г.).

Николай Константиновичъ Бокадоровъ (съ 1 апрѣля 1897 г.) по каѳедрѣ исторіи западно-европейскихъ литературъ.

Физико-математическаго факультета:

Окончившіе курсъ съ дипломомъ 1-й степени:

Петръ Васильевичъ Воронецъ—по каѳедрѣ аналитической химіи (съ 1 янв. 1897 г.).

Георгъ-Фердинандъ Августовичъ-Вильгельмовичъ Пфейферъ—по каѳедрѣ чистой математики (съ 9 января 1897 г.).

Юлій Александровичъ Кистяковскій—по каѳедрѣ физики (съ 11 декабря 1896 г.).

Богданъ-Маріанъ Андреевичъ-Владиславовичъ Шишковскій—по каѳедрѣ химіи (съ 23 янв. 1898 г.).

Юридическаго факультета:

Окончившіе курсъ съ дипломомъ 1-й степени:

Николай Іоасафовичъ Шорштейнъ—по каѳедрѣ римскаго права (съ 15 марта 1896 г.).

Андрей Калинниковичъ Митюковъ—по каѳедрѣ римскаго права (съ 1 января 1897 г.).

Николай Владиміровичъ Сацъ—по каѳедрѣ политической экономіи и статистики (съ 22 декабря 1896 г.).

Николай Васильевичъ Трифоновъ—по каѳедрѣ гражданскаго права (съ 1 янв. 1898 г.).

Digitized by Google

Редакціонный комитетъ.

Главный редакторъ В. С. Иконниковъ.

Члены:
- Ю. А. Кулаковскій.
- Г. К. Сусловъ.
- О. О. Эйхельманъ.

Заступающіе мѣста членовъ:
- Г. Г. Де-Метцъ.
- И. А. Сикорскій.

Библіотечная коммиссія.

Предсѣдатель В. С. Иконниковъ.

Члены:
- Ѳ. И. Кнауэръ.
- Ю. А. Кулаковскій.
- Н. А. Бунге.
- Н. Н. Шиллеръ (курат. проф. лек.).
- Б. Я. Букрѣевъ.
- О. О. Эйхельманъ.
- Д. И. Пихно.
- Ф. А. Лешъ.
- В. В. Подвысоцкій.

Digitized by Google

ПОЧЕТНЫЕ ЧЛЕНЫ

Императорскаго Университета Св. Владиміра:

а) *избранные ко дню пятидесятилѣтія Университета (въ засѣданіяхъ Совѣта 11, 25 и 31 мая 1884 года)*:

Его **Императорское Величество** Государь Императоръ Николай Александровичъ.

Его Высочество Князь Черногоріи Николай I.

Членъ Государст. Совѣта д. т. с. Николай Ивановичъ Стояновскій.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, д. т. с. Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ.

Членъ Государственнаго Совѣта, Графъ Дмитрій Алексѣевичъ Милютинъ.

Членъ-корреспондентъ Импер. Акад. Наукъ, Графъ Левъ Николаевичъ Толстой.

Профессоръ классической филологіи въ Парижѣ Михаилъ Бреаль.

Профессоръ Берлинскаго Университета Ѳеодоръ Моммзенъ.

Французскій историкъ Адольфъ Жири.

Профессоръ Оксфордскаго Университета Вильямъ Стебсъ.

Профессоръ исторіи во Флоренціи Іосифъ Виллари.

Профессоръ С.-Петербургскаго Университета Александръ Николаевичъ Коркинъ.

Ординарный Академикъ Импер. Академіи Наукъ Николай Николаевичъ Бекетовъ.

Ординарный Академикъ Импер. Академіи Александръ Онуфріевичъ Ковалевскій.

Профессоръ С.-Петербургскаго Университета Ѳедоръ Ѳомичъ Петрушевскій.

Профессоръ Технологическаго Института, орд. акад., Ѳедоръ Ѳедоровичъ Бейльштейнъ.

Digitized by Google

Профессоръ химіи и сенаторъ въ Римѣ Станиславъ Каницаро.

Бывшій профессоръ Московскаго Университета Борисъ Николаевичъ Чичеринъ.

Бывшій профессоръ С.-Петербургскаго Университета, сенаторъ Семенъ Викентьевичъ Пахманъ.

Николай Степановичъ Таганцевъ, сенаторъ.

Проф. Берлинскаго Университета Карлъ Вестфаль.

Ѳеодоръ Мейнертъ.
Морицъ Бенедиктъ.
Германъ Нотнагелъ.
Карлъ Лангеръ.
} профессоры Вѣнскаго Университета.

Вильгельмъ Кюне, профес. Гейдельбергскаго Университета.

Феликсъ Гоппе-Зейлеръ, профес. Страсбургскаго Университета.

Карлъ фонъ-Войтъ.
Макъ фонъ-Петтенкоферъ.
} профессоры Мюнхенскаго Университета.

Михаилъ Ивановичъ Сухомлиновъ, ординар. академикъ Импер. Академіи Наукъ.

Владиміръ Ивановичъ Ламанскій, заслуж. профессоръ Петербургскаго Университета.

Гуто фонъ-Цимссенъ, профессоръ клинической медицины въ Мюнхенѣ.

Джемсъ Листеръ, профессоръ Королевской медицинской коллегіи въ Лондонѣ.

б) *избранные разновременно:*

Его Императорское Высочество Великій Князь Владиміръ Александровичъ.

Его Императорское Высочество Великій Князь Константинъ Константиновичъ.

Его Императорское Высочество Великій Князь Михаилъ Николаевичъ.

Его Высочество Принцъ Александръ Петровичъ Ольденбургскій.

Военный Инженеръ Генералъ-маіоръ Адамъ Егоровичъ Струве.

Ординарный академикъ Импер. Академіи Наукъ, директоръ Импер. Публич. Библіотеки, членъ Госуд. Совѣта, д. т. с. Аѳанасій Ѳедоровичъ Бычковъ.

Digitized by Google

Ординарный академикъ той же Академіи, д. т. с. Константинъ Степановичъ Веселовскій.

Заслуж. профес. С.-Петербургск. Университета, д. с. с. Дмитрій Ивановичъ Менделѣевъ.

Профессоръ патолог. анатоміи и общей патологіи въ Берлинѣ Рудольфъ Вирховъ.

Профессоръ Эдинбургскаго Университета Петръ Тэтъ.

Ординар. профес. Юрьевскаго Университета Фридрихъ Эрнестовичъ Бидеръ.

Высокопреосвященный Іоанникій, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

Академикъ Импер. Академіи Наукъ, т. с. Оттонъ Николаевичъ Бетлингъ.

Членъ Госуд. Совѣта, Генералъ-Лейтенантъ, Графъ Алексѣй Павловичъ Игнатьевъ.

Кіевскій Подольскій и Волынскій Генералъ-Губернаторъ и Командующій войсками Кіевскаго военнаго Округа, Генералъ отъ Инфантеріи, Михаилъ Ивановичъ Драгомировъ.

Предсѣдатель коммиссіи для разбора древнихъ актовъ Кіевской, Подольской и Волынской губерній, т. с. Владиміръ Владиміровичъ Вельяминовъ-Зерновъ.

Заслуж. профессоръ Университета Св. Владиміра, т. с. Константинъ Матвѣевичъ Ѳеофилактовъ.

Профессоръ Королевскаго соединеннаго Фридрихова Университета въ Галле-Виттенбергѣ Эдгаръ Лёнингъ.

Профессоръ С.-Петербургскаго Университета Дмитрій Константиновичъ Бобылевъ.

Профессоръ Московскаго Университета Ѳедоръ Евгеніевичъ Коршъ.

Заслужен. ординарн. профессоръ, дѣйств. ст. сов. Иванъ Васильевичъ Помяловскій.

Помощникъ директора Пастеровскаго Института въ Парижѣ, докторъ Ру (Roux).

Бывшій профессоръ Новороссійскаго Университета, нынѣ завѣдующій микробіологическимъ отдѣленіемъ Пастеровскаго Института въ Парижѣ, Илья Ильичъ Мечниковъ.

Digitized by Google

Почетные доктора по разным наукам.

Совѣтомъ Императорскаго Университета Св. Владиміра, на основаніи примѣчанія къ 113 § Университетскаго устава 1863 года, безъ представленія и защиты диссертаціи возведены разныя лица въ ученую степень доктора по слѣдующимъ наукамъ:

Антоній Петрушевичъ, каноникъ соборной церкви Св. Юрія во Львовѣ . .	русской исторіи.
Исидоръ Шараневичъ, профессоръ Львовскаго Университета	
Профес. Альфредъ Рамбо, членъ корреспондентъ Импер. Академіи Наукъ . .	
Чешскій ученый Адольфъ Патера, членъ-корреспонд. той же Академіи . . .	славянской филологіи.
Доцентъ Московскаго Университета Филиппъ Ѳедоровичъ Фортунатовъ . .	сравнительнаго языкознанія.
Доцентъ Медицинскаго факультета Юрьевскаго Университета Густавъ Александровичъ Бунге	медицины.
Извѣстный русскій археологъ Иванъ Егоровичъ Забѣлинъ	русской исторіи.
Членъ Академіи Наукъ Аристъ Аристовичъ Куникъ	
Ордин. профессоръ Университета Св. Владиміра Николай Павловичъ Дашкевичъ.	всеобщей литературы.

Digitized by Google

О значеніи бактеріологіи въ дѣлѣ распознаванія внутреннихъ болѣзней.

(Вступительная лекція, читанная профессоромъ К. Э. Вагнеромъ 22 января 1898 года).

Мм. Гг.! Выступая сегодня впервые передъ Вами, я хотѣлъ бы коснуться вопроса о значеніи тѣхъ данныхъ бактеріологіи, которыми мы пользуемся при распознаваніи внутреннихъ болѣзней. Едва ли кто-нибудь въ настоящее время сомнѣвается въ громадныхъ услугахъ, какія, не смотря на свою сравнительную молодость, бактеріологія, какъ наука, оказала уже медицинѣ. Никто не сомнѣвается также и въ томъ, что бактеріологія будетъ не менѣе успѣшно развиваться и далѣе и что въ будущемъ она обогатитъ насъ еще многими цѣнными открытіями, важными и для теоретическаго изученія заразныхъ болѣзней, и для практическаго примѣненія у постели больнаго. Возьмемъ ли мы патологію, распознаваніе или лѣченіе заразныхъ болѣзней, возьмемъ ли мы хирургію, вездѣ мы встрѣтимъ особенно крупные успѣхи съ тѣхъ поръ, какъ, благодаря геніальнымъ Pasteur'y и Koch'y и цѣлому рядъ другихъ ученыхъ, явилась на свѣтъ бактеріологія. Несомнѣнно, что съ возникновеніемъ бактеріологіи для медицины началась новая эра.

Въ настоящее время, благодаря такому значенію бактеріологіи, знакомство съ ней обязательно для каждаго врача; а потому и преподаваніе ея должно бы войти въ число обязательныхъ предметовъ. Нельзя поэтому не привѣтствовать почина, сдѣланнаго въ этомъ отно-

Digitized by Google

шеніи В.-М. Академіей: какъ Вамъ извѣстно, въ Академіи въ прошломъ году учреждена новая самостоятельная каѳедра бактеріологіи. Слѣдуетъ только пожелать, чтобы и медицинскіе факультеты въ университетахъ послѣдовали примѣру Академіи.

Первая задача врача у постели больнаго—это выяснить распознаваніе. Отъ вѣрнаго распознаванія прямо зависитъ назначаемое лѣченіе, а во многихъ случаяхъ и судьба больнаго. При заразныхъ же заболѣваніяхъ значеніе распознаванія и того болѣе: отъ него зависитъ иной разъ судьба уже не одного человѣка, а множества людей, распространеніе или прекращеніе повальныхъ болѣзней, принятіе тѣхъ или другихъ предупредительныхъ, санитарно-полицейскихъ мѣръ и т. д. Слѣдовательно, къ постановкѣ точнаго распознаванія намъ нужно стремиться всѣми силами, не пренебрегая ни однимъ изъ тѣхъ способовъ, которые наука даетъ въ наше распоряженіе. При заразныхъ болѣзняхъ одинъ изъ наиболѣе цѣнныхъ распознавательныхъ способовъ, какими мы обладаемъ, есть бактеріологическое изслѣдованіе. Значеніе его можетъ быть выражено въ двухъ словахъ: оно даетъ намъ *патогномоническій* признакъ болѣзни, т. е., такой празнакъ, по которому, и безъ наличности другихъ признаковъ, мы имѣемъ право поставить несомнѣнное распознаваніе опредѣленной болѣзни. До бактеріологическаго времени мы, собственно говоря, не обладали ни для одного заболѣванія патогномоническими признаками, и для распознаванія всегда требовалась совокупность нѣсколькихъ или даже многихъ признаковъ.

Всѣ заболѣванія, по степени важности для нихъ бактеріологическаго изслѣдованія, можно бы раздѣлить на три разряда:

Къ первому разряду относятся случаи, въ которыхъ *распознаваніе безъ бактеріологическаго изслѣдованія крайне трудно.* Для примѣра укажу на начальныя ступени бугорчатки легкихъ. Кто не знаетъ, какъ часто чахотка протекаетъ въ началѣ скрыто, безъ ясныхъ или съ самыми ничтожными признаками, опредѣляемыми при помощи обычныхъ физическихъ способовъ изслѣдованія? Кому не извѣстны случаи, въ которыхъ ничтожные, по видимому, бронхиты или блѣдная немочь въ дальнѣйшемъ теченіи оказывались бугорчаткой? Понятно, что судьба такихъ больныхъ зависитъ отъ возможно ранняго распознаванія, когда болѣзнь еще не разгорѣлась, когда принятіе соотвѣтственныхъ мѣръ можетъ повести еще въ полному исцѣленію. До открытія Koch'a распознаваніе такой скрытой чахотки было часто весьма трудно, чтобы не сказать—невозможно; въ настоящее же время повторное

Digitized by Google

изслѣдованіе мокроты на бугорковыя палочки даетъ намъ въ руки распознаваніе и рѣшаетъ во многихъ случаяхъ судьбу не только самаго больнаго, но и окружающихъ его, которымъ предписываются соотвѣтственныя мѣры предосторожности противъ зараженія.

Возьмемъ другой примѣръ—чуму. Сколько разговоровъ, споровъ сомнѣній могли возбуждать первые случаи этой болѣзни въ извѣстной мѣстности! Исторія Ветлянской чумы 1879 г. служитъ, между прочимъ, лучшимъ тому примѣромъ. Въ настоящее время, благодаря бактеріологическому изслѣдованію, распознаваніе ставится быстро и безповоротно; значеніе-же такого распознаванія огромно по своимъ послѣдствіямъ.

Ко второму разряду можно бы отнести тѣ болѣзни, въ которыхъ клиническое наблюденіе позволяетъ намъ съ большою вѣроятностью поставить извѣстное распознаваніе. Тутъ бактеріологическое изслѣдованіе только *поддерживаетъ* предполагаемое распознаваніе, устраняетъ всякую тѣнь сомнѣнія.

Наконецъ, къ *третьему разряду* принадлежатъ болѣзни, въ которыхъ клиническихъ признаковъ достаточно, чтобы опредѣленно высказаться въ пользу того или другого заболѣванія. Но и тутъ бактеріологическое изслѣдованіе не остается безъ пользы: оно *подтверждаетъ* распознаваніе, сдѣланное уже ранѣе. Такое подтвержденіе распознаванія во многихъ случаяхъ крайне желательно. Во-1-хъ, это провѣрка клиническаго опыта и знаній врача, вселяющая ему большее довѣріе къ самому себѣ, а также пріобрѣтающая ему большее довѣріе, какъ больнаго, такъ и окружающихъ. Такая провѣрка распознаваній путемъ бактеріологическаго изслѣдованія имѣетъ часто и педагогическое значеніе, въ особенности для молодыхъ врачей, только еще начинающихъ свою дѣятельность. Несомнѣнно также и то, что, еслибы бактеріологическое изслѣдованіе дѣлалось всякій разъ, даже и въ т. наз. „ясныхъ“ случаяхъ, то на вскрытіе попадало бы меньше случаевъ съ „неясными“ распознаваніями.

Далѣе, бактеріологическія изслѣдованія у постели больнаго позволяютъ намъ вникать болѣе подробно въ сущность заболѣваній и объяснять нѣкоторыя явленія въ теченіи болѣзни, представлявшіяся ранѣе трудно объяснимыми. Примѣра ради, укажу на т. наз. *смѣшанныя зараженія* (Mischinfectionen). Подъ этимъ названіемъ, введеннымъ въ науку Brieger'омъ и Ehrlich'омъ, подразумѣваютъ въ обширномъ значеніи этого слова тѣ случаи, въ которыхъ

Digitized by Google

въ больномъ проявляютъ свое болѣзнетворное дѣйствіе одновременно нѣсколько различныхъ микробовъ. Такое сочетаніе бактерій весьма часто такъ или иначе измѣняетъ клиническую картину болѣзни. При этомъ мы наблюдаемъ или дружное сожитіе (симбіозъ) бактерій, при которомъ вліянія разныхъ бактерій на больнаго слагаются или, напротивъ, энантобіозъ, при которомъ дѣйствіе на организмъ различныхъ бактерій ослабляется, вслѣдствіе ихъ антагонизма. Какъ на примѣры перваго рода сочетаній можно указать на смѣшанныя зараженія бугорчатою и гриппозною палочками, бугорчатою палочкою и гноеродными микробами, дифтерійною палочкою и гноеродными микробами, брюшно-тифозною палочкою и гноеродными микробами и т. д. Антагонизмомъ же бактерій можно объяснить, напр., нѣкоторые случаи благопріятнаго вліянія рожи на бугорчатку легкихъ, хроническія нагноенія, дифтерію и т. д. На животныхъ смѣшанныя зараженія были изучаемы путемъ опытовъ и весьма подробно многими авторами (Pasteur, Koch, Bouchard, Мечниковъ, Благовѣщенскій, Emmerich, Павловскій, Vincent, Roux и Yersin, Trombetta, Высоковичъ и др.) и пролили несомнѣнно много свѣта на явленія, наблюдаемыя у человѣка. Но и изслѣдованія у постели больнаго дали тоже много цѣнныхъ данныхъ. Такъ, напр., при бугорчаткѣ легкихъ далеко небезразлично, имѣются ли въ легкихъ только бугорковыя палочки, или также и другіе микробы. На это впервые указалъ Koch, приписавъ не безъ основанія выдѣленному имъ изъ гноя пещеры micrococcus tetragenus весьма существенное значеніе въ разрушеніи легкаго и образованіи самой пещеры. Какъ извѣстно, бугорчатка легкихъ отличается крайне разнообразнымъ теченіемъ. Съ одной стороны, часто наблюдаются случаи, въ которыхъ больные, не смотря на ясныя бугорчатыя измѣненія въ легкихъ, прекрасно упитаны, не лихорадятъ и успѣшно занимаются своимъ обычнымъ дѣломъ. Съ другой стороны, мы видимъ цѣлый рядъ случаевъ, представляющихъ переходныя ступени, съ преобладаніемъ тѣхъ или иныхъ припадковъ, къ тяжелому состоянію съ изнурительною лихорадкой, кровохарканіемъ, ночными потами, общимъ истощеніемъ и т. д. Не забывая, конечно, о личныхъ особенностяхъ заболѣвшихъ, благодаря которымъ различные больные могутъ различно отвѣчать на заразное начало, въ настоящее время, благодаря многочисленнымъ бактеріологическимъ изслѣдованіямъ (Koch'a, Babes'a, Weichselbaum'a, Павловскаго, Чистовича, Cor-

Digitized by Google

net'a, Pansini, Petruchky, Ortner'a, Spengler'a, Яковскаго, Гевельке, Maragliano, Strümpell'я, Шабада и многихъ другихъ), мы должны, всё-таки, признать, что такое различное теченіе чахотки зависитъ и отъ смѣшаннаго зараженія, т. е., отъ присутствія въ легкихъ, кромѣ бугорковыхъ палочекъ, тѣхъ или другихъ гноеродныхъ микробовъ. При подобныхъ зараженіяхъ чаще всего встрѣчается гноеродный цѣпекоккъ; другіе же микробы—micrococcus tetragenus, гроздекоккъ, пнѣймококкъ,—встрѣчаются рѣже. Тѣже микробы, которые были найдены у чахоточныхъ въ мокротѣ, въ гною пещеръ и въ ткани легкаго, были находимы у нихъ и въ крови, и въ органахъ. Выдѣляя особыя производныя своей жизнедѣятельности, т. наз. яды (токсины), эти микробы тѣмъ самымъ вліяютъ крайне неблагопріятно на общее состояніе больныхъ, вызывая въ тоже время, вмѣстѣ съ бугорковой палочкой, воспалительныя пораженія и разрушенія легочной ткани. Относительно температуры чахоточныхъ бактеріологическія изслѣдованія дали намъ слѣдующія указанія: между тѣмъ какъ нормальная температура характеризуетъ мало идущую впередъ, неосложненную бугорчатку легкихъ, при развивающейся далѣе, но неосложненной бугорчаткѣ въ большинствѣ случаевъ наблюдается лихорадка т. наз. обратнаго типа (typus inversus), хотя иногда бываютъ и случаи неосложненной бугорчатки съ изнурительной лихорадкой. При смѣшанномъ зараженіи съ цѣпекоккомъ въ большинствѣ случаевъ бываетъ лихорадка, послабляющая или приближающаяся къ постоянной; т. наз. цѣпекокковая кривая, съ вечерними рѣзкими поднятіями температуры и утренними паденіями ниже нормы, наблюдается рѣже.

Кромѣ смѣшаннаго зараженія, въ которомъ принимаютъ участіе гноеродные микробы, говоря о бугорчаткѣ легкихъ, необходимо еще упомянуть о сочетаніи съ гриппомъ, на которое указалъ въ своей интересной работѣ Pfeiffer. У чахоточныхъ нерѣдко наблюдаются во время эпидемій гриппа затяжныя гриппозныя заболѣванія. Иногда физическіе признаки даютъ намъ очень мало точекъ опоры для распознаванія осложненія гриппомъ, а между тѣмъ изслѣдованіе мокроты показываетъ, рядомъ съ бугорковыми палочками, и палочки гриппа. Осложненіе гриппомъ вообще вліяетъ крайне неблагопріятно на теченіе бугорчатки, и смертность среди чахоточныхъ во время гриппозныхъ эпидемій значительно повышается (Вильчуръ).

Digitized by Google

Изъ указанныхъ примѣровъ смѣшанныхъ зараженій при бугорчаткѣ, между прочимъ, слѣдуетъ, что мы не должны ограничиваться изслѣдованіемъ мокроты на однѣ бугорковыя палочки; необходимо въ каждомъ случаѣ производить полное бактеріологическое изслѣдованіе ея. Тогда для насъ будутъ болѣе понятны особенности теченія даннаго случая, и мы будемъ въ состояніи сдѣлать и болѣе вѣрное предсказаніе.

При дифтеріи смѣшанныя зараженія встрѣчаются довольно часто. Уже давно было замѣчено, что случаи дифтеріи протекаютъ крайне различно,—иногда крайне злокачественно, не соотвѣтственно ни распространенію дифтерійнаго пораженія, ни лихорадкѣ, ни возрасту, ни силамъ больнаго. Далѣе, при лѣченіи впрыскиваніями противудифтерійной сыворотки, результаты получаются неодинаковые, не смотря на, повидимому, сходныя клиническія явленія и условія лѣченія. Все это оставалось неяснымъ, пока на помощь не пришли подробныя бактеріологическія изслѣдованія. Оказалось, что и здѣсь громадное значеніе имѣютъ смѣшанныя зараженія. Изслѣдованія Cornil'я и Babes'a, Barbier, Roux и Yersin'a, Grancher и Ruault, Martin'a и Chaillou, Dungern'a, Kühnau и многихъ другихъ показали, что въ дифтерійномъ пораженіи, рядомъ съ дифтерійной палочкой, могутъ принимать участіе и разные другіе микробы, что чистые случаи дифтеріи, въ которыхъ находятъ только одну дифтерійную палочку, протекаютъ вообще легче и лучше поддаются лѣченію сывороткой, чѣмъ случаи смѣшаннаго зараженія, въ особенности гноероднымъ цѣпекоккомъ. Такимъ образомъ и при дифтеріи подробныя бактеріологическія изслѣдованія несомнѣнно имѣютъ большое значеніе. Онѣ не только объясняютъ намъ особенности теченія болѣзни, и даютъ данныя для предсказанія, но и вырабатываютъ показанія къ примѣненію того или иного лѣченія; нѣкоторые авторы предлагаютъ, напр., лѣчить случаи смѣшаннаго зараженія впрыскиваніями, кромѣ противудифтерійной, еще и противуцѣпекокковой сыворотки.

Къ числу смѣшанныхъ зараженій нужно отнести и такія сочетанныя зараженія, какъ напр., брюшной тифъ съ сыпнымъ, брюшной тифъ съ возвратнымъ, сыпной съ возвратнымъ, чахотка съ болотною лихорадкою, возвратный тифъ съ болотной лихорадкою, различныя острыя сыпи съ тифами и т. д. Такіе случаи раньше представляли часто значительныя затрудненія для распознаванія; въ на-

Digitized by Google

стоящее же время, благодаря бактеріологическимъ способамъ, распознаваніе ихъ въ высокой степени упростилось.

Въ области отличительнаго распознаванія бактеріологическое изслѣдованіе приноситъ во многихъ случаяхъ большую пользу, позволяя съ точностью разграничивать заболѣванія, которыя по сходству физическихъ признаковъ можно было бы отнести въ одну группу. Для примѣра укажу на затяжныя заболѣванія легкихъ. Самое частое изъ нихъ бугорчатка, при которой въ мокротѣ при тщательномъ и повторномъ изслѣдованіи всегда удается найти бугорковыя палочки, за исключеніемъ развѣ случаевъ чахотки при сахарной болѣзни, въ которыхъ палочки весьма часто не открываются. Встрѣчаются, однако, и такіе случаи, въ которыхъ физическіе способы изслѣдованія несомнѣнно указываютъ на затяжное пораженіе легкихъ, въ мокротѣ же бугорковыхъ палочекъ нѣтъ. И, вотъ, въ подобныхъ случаяхъ насъ выручаетъ бактеріологическое изслѣдованіе. Теперь мы знаемъ, что бываютъ случаи т. наз. ложной бугорчатки, при которой образуются бугорки, не содержащіе бугорковыхъ палочекъ. Причиною такого заболѣванія въ однихъ случаяхъ бываютъ чужеядныя животныя (почти исключительно у животныхъ); въ другихъ малоизученныя еще бактеріи (сюда относится, напр., зооглейная бугорчатка, описанная Malassez и Vignal'емъ, Pfeiffer'омъ и Eberth'омъ, 2 случая Courmont'a ложной бугорчатки у человѣка и пр.); въ третьихъ—плѣсневые грибки, напр., aspergillus fumigatus, mucor и др., которые могутъ выдѣляться съ мокротой (pneumonomycosis pulmonum), или различные виды cladothricis, напр., cladothrix asteroides, бывшая причиною затяжной болѣзни легкихъ у человѣка въ случаѣ Eppinger'a, и т. д. Кромѣ ложной бугорчатки, затяжныя пораженія легкихъ могутъ зависѣть отъ присутствія лучистаго грибка (actinomycosis pulmonum), кокцидій (напр., въ случаѣ graegarinosis pulmonum Bältz'a), или развиться на почвѣ сифилиса, проказы, сапа и др. Однимъ словомъ, среди затяжныхъ страданій легкихъ мы встрѣчаемъ, кромѣ бугорчатки, еще не мало и другихъ, весьма различныхъ заболѣваній, разобраться въ которыхъ, несомнѣнно, можетъ помочь намъ бактеріологія.

Способы, которые мы примѣняемъ при бактеріологическихъ изслѣдованіяхъ у постели больнаго, суть слѣдующіе:

1) Въ нѣкоторыхъ случаяхъ для распознаванія достаточно т. наз. *бактеріоскопическаго* способа, который состоитъ въ томъ, что

Digitized by Google

подлежащій изслѣдованію предметъ, напр., выдѣленія или отдѣленія больнаго, кровь и т п., непосредственно разсматриваютъ подъ микроскопомъ, въ большинствѣ случаевъ послѣ соотвѣтственной окраски.

2) Въ другихъ случаяхъ простаго бактеріоскопическаго изслѣдованія недостаточно, и для отличія того или другаго микроба приходится обратиться уже къ полученію *чистыхъ разводокъ* и изученію ихъ свойствъ.

3) Но бываютъ и такіе случаи, въ которыхъ ни микроскопическое изслѣдованіе, ни свойства разводокъ не рѣшаютъ дѣла, или въ которыхъ полученіе разводокъ весьма трудно, или даже и совсѣмъ невозможно. Въ такихъ случаяхъ прибѣгаютъ къ третьему способу—*прививкамъ*, съ цѣлію получить у животнаго болѣзненныя измѣненія, характерныя для даннаго микроба.

4) Наконецъ, четвертый способъ бактеріологическаго изслѣдованія—это блестящее пріобрѣтеніе самаго послѣдняго времени, т. наз. *сывороточное распознаваніе*. Работами Pfeiffer'a, Gruber'a, Bardet, Мечникова и другихъ выяснено, что при перенесеніи какой-нибудь заразной болѣзни въ тѣлѣ животнаго и человѣка вырабатываются особыя вещества, обладающія специфическимъ дѣйствіемъ на соотвѣтствующія бактеріи. Наибольшее количество такихъ веществъ содержится въ крови. Если взять немного крови или кровяной сыворотки отъ больнаго человѣка или животнаго и прибавить къ разводкамъ соотвѣтствующихъ бактерій, то получается т. наз. склеиваніе: бактеріи дѣлаются неподвижными, склеиваются въ кучки, претерпѣваютъ морфологическія измѣненія. Widal воспользовался этимъ обстоятельствомъ для распознаванія брюшнаго тифа. Сдѣлана попытка также для распознаванія этимъ способомъ холеры, чумы, а Габричевскій предложилъ пользоваться сывороткою крови для распознаванія возвратной горячки въ безлихорадочное время болѣзни.

Бактеріологическій способъ изслѣдованія съ распознавательною цѣлію примѣняется въ настоящее время при очень многихъ заразныхъ болѣзняхъ. При нѣкоторыхъ же заболѣваніяхъ онъ не можетъ быть примѣненъ, потому что возбудители ихъ еще не установлены окончательно. Сюда относятся, напр., сифилисъ, мягкій шанкръ, водобоязнь, коклюшъ, корь, скарлатина, сыпной тифъ, оспа, кровавый поносъ, злокачественныя новообразованія и др.

Переходя къ частному обзору тѣхъ данныхъ бактеріологіи, какими мы пользуемся для распознаванія, я долженъ оговориться, что

Digitized by Google

мой обзоръ будетъ посвященъ, во-1-хъ, только тѣмъ болѣзнямъ, которыя встрѣчаются у человѣка, а, во-2-хъ, и изъ послѣднихъ только тѣмъ, для которыхъ найденный микробъ установленъ окончательно.

Начну съ *бугорчатки*, которой слѣдуетъ дать первое мѣсто, какъ въ виду громаднаго значенія бактеріологическаго способа для ея распознанія, такъ и въ виду того обстоятельства, что собственно только со времени открытія бугорковой палочки началось то усиленное развитіе и значеніе бактеріологіи, которое мы видимъ въ настоящее время.

При распознаваніи бугорчатки легкихъ до открытія Koch'a, кромѣ физическихъ признаковъ, руководствовались, какъ макроскопическимъ видомъ мокроты, такъ и микроскопическимъ, при чемъ обращали особое вниманіе на упругія волокна и на клѣточки Buhl'я. Но извѣстно, что мокрота при бугорчаткѣ по наружному виду мало отличается отъ мокроты при другихъ заболѣваніяхъ легкихъ, напр.. при гнойныхъ бронхитахъ и расширеніи бронхъ, а въ начальной ступени и вовсе не представляетъ ничего характернаго. Что касается до упругихъ волоконъ, открытіе которыхъ, какъ извѣстно, приписывается Schroeder'y van der Kolk'y, то дальнѣйшія наблюденія показали, что, во-1-хъ, въ начальныхъ ступеняхъ чахотки ихъ не всегда можно найти, а, во 2-хъ, что онѣ встрѣчаются не только при бугорчаткѣ, но и при другихъ заболѣваніяхъ легкихъ, указывая вообще на разрушеніе легочнаго вещества, какого бы происхожденія это разрушеніе ни было. Такъ, ихъ находили, кромѣ бугорчатки, при нарывахъ, омертвѣніяхъ и новообразованіяхъ въ легкихъ и при изъязвленіяхъ бронхъ и дыхательнаго горла небугорчатаго свойства и т. д. Нѣкоторые авторы (Опацкій, Зенкевичъ, Карповъ, и др.) сравнивали постоянство нахожденія упругихъ волоконъ и бугорковыхъ палочекъ въ одной и той же мокротѣ; и это сравненіе выпало не въ пользу упругихъ волоконъ; оказалось, что во многихъ случаяхъ, въ которыхъ были находимы палочки, упругихъ волоконъ не было.

Buhl въ свое время приписывалъ большое значеніе клѣточкамъ эпителія легочныхъ пузырьковъ. Но послѣ того, какъ Bizzozero и его ученики находили эти клѣточки при бронхитѣ, эмфиземѣ и застоѣ крови въ легкихъ, Афанасьевъ при волокнинномъ воспаленіи легкихъ и, наконецъ, Guttmann и Smidt въ утренней мокротѣ почти всѣхъ людей старше 30 лѣтъ, едва ли кто-нибудь станетъ уже

Google

приписывать нахожденію сказанныхъ клѣточекъ большое распознавательное значеніе.

Признавъ положеніе, что нѣтъ настоящей бугорчатки безъ бугорковыхъ палочекъ, мы должны, разъ мы хотимъ доказать бугорчатку, или найти въ предметѣ для изслѣдованія бугорковыя палочки, или, прививая его животнымъ, вызвать у послѣднихъ бугорчатку. При изслѣдованіи мокроты мы можемъ получить положительный или отрицательный результатъ. Положительный результатъ, конечно, сразу рѣшаетъ дѣло. Отрицательный же, даже и при повторномъ изслѣдованіи, которое въ подобныхъ случаяхъ всегда необходимо, еще не говоритъ противъ бугорчатки, такъ какъ пока не наступило разрушеніе бугорчатой ткани, палочекъ въ мокротѣ можетъ и не быть. Далѣе, въ начальныхъ ступеняхъ чахотки, въ которыхъ мокроты вообще отдѣляется мало, палочки иногда имѣются лишь въ крайне ничтожномъ количествѣ и не въ каждомъ плевкѣ. Даже и при большомъ количествѣ мокроты палочки въ ней могутъ иногда находиться въ ничтожномъ количествѣ. Это бываетъ напр., при распространенномъ бронхитѣ, при которомъ выдѣляется много слизистой или гнойной мокроты, такъ сказать, разводящей выдѣленіе изъ бугорчатаго очага, содержащее бугорковыя палочки, или, когда въ пещерахъ образуется много гнойной или гнилостной жидкости, и др. Въ подобныхъ случаяхъ недостаточно уже выбирать изъ мокроты отдѣльные комочки для препаратовъ; необходимо прибѣгать къ собиранію большихъ количествъ мокроты и предварительной обработкѣ ея по одному изъ многочисленныхъ способовъ, имѣющихъ цѣлью собрать палочки въ осадкѣ. Сюда относятся способы Biedert'a, Афанасьева, Dahmen'a, Van Ketel'я, Philp-Раскиной, центрифугированіе и т. д. Значеніе такой обработки для результатовъ изслѣдованія во многихъ случаяхъ крайне важно, какъ это видно, между прочимъ, и изъ работы Гольденберга; а именно, послѣ подобной обработки мокроты, палочки часто были находимы и у больныхъ, у которыхъ въ необработанной предварительно мокротѣ ихъ не находили.

Что касается до бугорчатаго заболѣванія другихъ органовъ, то открытіе Koch'a оказало распознаванію и здѣсь не меньшую услугу. Такъ, мы теперь знаемъ, что, т. наз. золотушныя желѣзы, волчанка и жемчужная болѣзнь рогатаго скота суть ничто иное, какъ таже бугорчатка. При заболѣваніи костей и сочлененій, при язвахъ въ гортани, зѣвѣ, носу и т. п. изслѣдованіе на бугорковыя палочки

Digitized by Google

имѣетъ во многихъ случаяхъ цѣнное значеніе для болѣе точнаго распознаванія. Такое-же изслѣдованіе во многихъ случаяхъ необходимо и для мочи при подозрѣніи на страданіе того или другаго отдѣла мочеполовыхъ органовъ. При предполагаемомъ бугорчатомъ пораженіи кишекъ изслѣдованіе испражненій рѣшаетъ во многихъ случаяхъ распознаваніе. Нужно только и здѣсь помнить, что отрицательный результатъ никоимъ образомъ не говоритъ еще противъ бугорчатки, такъ какъ бугорковыя палочки, находясь въ испражненіяхъ иногда въ очень незначительномъ количествѣ, могутъ, такъ сказать, теряться въ ихъ массѣ. Съ другой стороны, и къ положительному результату при изслѣдованіи кала нужно относиться съ осторожностью: при отсутствіи бугорчатаго пораженія дыхательныхъ путей нахожденіе палочекъ въ испражненіяхъ будетъ говорить за бугорчатое страданіе кишекъ; при бугорчаткѣ же легкихъ мокрота часто проглатывается больными, и въ испражненіяхъ могутъ оказаться палочки и безъ бугорчатки кишекъ. Далѣе, относительно плевритовъ открытіе Koch'a установило окончательно, что большинство сывороточныхъ выпотовъ нужно считать бугорчатыми, тогда какъ гнойные выпоты чаще развиваются на иной почвѣ.

Говоря о распознаваніи бугорчатки, я долженъ упомянуть о туберкулинѣ Koch'a. На основаніи многочисленныхъ изслѣдованій и заграницей и у насъ, значеніе этого средства, какъ лѣчебнаго, должно быть отвергнуто. Для распознаванія же бугорчатки у человѣка мы имѣемъ достаточно другихъ способовъ изслѣдованія; и потому прибѣгать къ туберкулину незачѣмъ,—тѣмъ болѣе, что впрыскиванія его, въ виду возможности развитія общей просовидной бугорчатки, даже и не безопасны. Что же касается до животныхъ, то средство это, по заявленію многихъ ветеринаровъ, представляется цѣннымъ для распознаванія. Вызывая при впрыскиваніи реакцію въ видѣ повышенія температуры,—туберкулинъ позволяетъ намъ распознавать бугорчатку у тѣхъ животныхъ, у которыхъ по общему ихъ виду и питанію ее трудно было бы подозрѣвать.

При распознаваніи *брюшнаго тифа* мы обязаны бактеріологіи многими цѣнными данными. Имѣя на лицо совокупность клиническихъ признаковъ, мы можемъ распознать брюшной тифъ обыкновенно въ началѣ второй недѣли; высказаться же вполнѣ опредѣленно раньше этого срока едва ли возможно. Но всякому извѣстны такіе запутанные случаи, въ которыхъ распознаваніе затруднительно даже и въ раз-

Digitized by Google

гарѣ болѣзни; и на вскрытіе нерѣдко попадаютъ случаи, совершенно не распознанные при жизни. Бактеріологическое изслѣдованіе сдѣлало возможнымъ точное распознаваніе, и, при томъ, въ болѣе ранніе сроки болѣзни, что конечно, очень важно, какъ для самого больного, такъ и для предупрежденія дальнѣйшаго распространенія заразы.

Бактеріологія даетъ намъ нѣсколько способовъ для открытія брюшнаго тифа. Первый способъ заключается въ выдѣленіи брюшно-тифозныхъ палочекъ изъ испражненій въ чистыхъ разводкахъ. Выдѣленіе это въ началѣ казалось очень простымъ, но въ настоящее время оно значительно осложнилось, благодаря изученію родственныхъ съ брюшно-тифозною палочкою микробовъ изъ группы обыкновенной кишечной палочки. Сходство палочки брюшнаго тифа съ этой послѣдней настолько велико, что, не смотря на существованіе нѣсколькихъ отличительныхъ признаковъ (реакція на развитіе кислоты, броженіе, индоловая реакція, ростъ на картофелѣ и т. д.), многіе врачи, въ особенности Lyon'ской школы, всё-таки, считаютъ оба вида микробовъ тождественными. Стало быть простое выдѣленіе брюшно-тифозныхъ палочекъ изъ испражненій на обыкновенныхъ питательныхъ средахъ, безъ примѣненія другихъ доказательствъ [1]), нельзя считать вполнѣ достаточнымъ для распознаванія. Именно поэтому-то *способъ* Elsner'a и заслуживаетъ особаго вниманія. Онъ предложилъ особую питательную среду, состоящую изъ картофельной желатины съ іодистымъ каліемъ. Черезъ 48 часовъ послѣ посѣва на этой средѣ колоніи брюшно-тифозныхъ палочекъ легко отличаются отъ колоній обыкновенной кишечной палочки. Способъ этотъ былъ провѣренъ уже многими (Brieger, Lazarus, Chantemesse, Синевъ, Любомудровъ, Короткевичъ-Гладкій и др.) и оказался *вполнѣ пригоднымъ для практическихъ цѣлей.*

Второй способъ состоитъ въ проколѣ селезенки и полученіи чистыхъ разводокъ изъ добытаго сока. Но способъ этотъ употреблять

---

[1]) Однимъ изъ такихъ доказательствъ могла бы служить прививка животнымъ. Но, къ сожалѣнію, до сихъ поръ вызвать у животнаго заболѣваніе, сходное съ заболѣваніемъ человѣка, еще не удалось, хотя въ самое послѣднее время Chantemesse и Widal и получили будто бы положительные результаты у макаковъ и кроликовъ, вводя имъ черезъ ротъ брюшно-тифозныя разводки, послѣ предварительнаго впрыскиванія подъ кожу человѣческой сыворотки и мочи. Rempliger, съ своей стороны, заявилъ, будто бы ему удалось вызвать у бѣлыхъ крысъ и кроликовъ брюшной тифъ при кормленіи ихъ исключительно овощами съ брюшно-тифозными палочками.

Digitized by Google

не подобаетъ, хотя онъ и даетъ надежные результаты: проколъ селезенки не вполнѣ безопасенъ, даже и при соблюденіи всѣхъ противугнилостныхъ предосторожностей. Извѣстно, что брюшно-тифозная палочка дѣйствуетъ также и гноеродно, а потому проколъ можетъ дать поводъ къ гнойнымъ осложненіямъ. Къ тому-же, отъ прокола селезенки можно отказаться тѣмъ легче, что у насъ имѣются другіе способы, помогающіе распознаванію.

Наконецъ, третій бактеріологическій способъ для распознаванія брюшнаго тифа,—*способъ* Gruber-Widal'я—относится къ области сывороточнаго распознаванія, основанія котораго мною уже указаны. Здѣсь не мѣсто вдаваться въ описаніе техники этого способа изслѣдованія. Скажу только, что она и проста, и удобопримѣнима у постели больнаго. Провѣркой этого способа, а затѣмъ и его усовершенствованіемъ и видоизмѣненіемъ техники занимались очень многіе, такъ что въ настоящее время по этому вопросу накопилась уже довольно большая литература. Упомяну лишь имена Dieulafoy, Rendu, Nicolle'я и Hallipré, Achard'a и Bensaud, Lemoine'a, Siredey'я, Chantemesse'a, Pick'a, Fraenkel'я, Johnston'a, Скрживанa, Заболотнаго, Catrin'a, Колли, Мамонова, Алексѣева, Киселя, Арзамаскова, Спиридонова, Епифанова и др., которые всѣ высказались въ пользу этого способа распознаванія. Для полученія сывороточной пробы нужно имѣть въ виду слѣдующее: разводки для изслѣдованія лучше брать молодыя, хотя и со старыми реакція получается довольно ясно; сыворотку слѣдуетъ разводить въ отношеніи не менѣе 1: 30—1: 40; въ противномъ случаѣ, т. е., безъ достаточнаго разведенія, проба можетъ получаться и при другихъ заболѣваніяхъ, и даже у здоровыхъ. Съ тѣхъ поръ, какъ было обращено вниманіе на необходимость такого разведенія сыворотки, случаи, въ которыхъ проба получалась много мѣсяцевъ и лѣтъ послѣ перенесенія брюшнаго тифа, перестали уже описываться. Далѣе, по нѣкоторымъ наблюденіямъ, нужно допустить, что въ нѣкоторыхъ, хотя и рѣдкихъ случаяхъ брюшнаго тифа можно и не получить положительной реакціи, слѣдовательно, отрицательный результатъ, особенно въ извѣстныхъ ступеняхъ болѣзни, еще не говоритъ безусловно противъ брюшнаго тифа. По мнѣнію Widal'я, въ подобныхъ случаяхъ изслѣдованіе должно быть повторено нѣсколько дней подрядъ. Значеніе реакціи Widal'я можетъ быть сведено къ слѣдующему: Во-1-хъ, возможность болѣе ранняго распознаванія (иногда

Digitized by Google

уже на 3—5-ый дни болѣзни). Во-2-хъ, проба получается быстро; распознаваніе можетъ быть сдѣлано въ нѣсколько часовъ, включая и время, нужное для отстаиванія сыворотки изъ добытой изъ пальца крови; если же прибавлять къ разводкамъ не сыворотку, а прямо разведенную кровь, какъ это совѣтуетъ Stern, то для распознаванія можетъ потребоваться не болѣе 15—20 минутъ. Въ-3-хъ, проба Widal'я позволяетъ легко распознавать случаи легкаго брюшнаго тифа (typhus laevissimus), которые, по отсутствію совокупности другихъ клиническихъ признаковъ, часто оставались нераспознанными. Какъ извѣстно, подобные больные нерѣдко остаются на ногахъ; и потому на ихъ долю приходится значительный % погибающихъ отъ прободнаго воспаленія брюшины. Своевременное распознаваніе можетъ предотвратить подобную развязку; съ другой же стороны, оно важно и въ санитарномъ отношеніи. Въ-4-хъ, сывороточная проба даетъ намъ нѣкоторыя указанія и относительно предсказанія. По наблюденіямъ Чистовича и Епифанова раннее появленіе склеиванія (не позже 6-го дня болѣзни) наичаще совпадаетъ съ легкимъ теченіемъ брюшнаго тифа, а позднее (не ранѣе 8-го дня болѣзни)—съ длительнымъ и тяжелымъ. Въ общемъ, у тяжелыхъ брюшныхъ тификовъ проба получается слабѣе и появляется медленнѣе, чѣмъ у легкихъ. Въ-5-хъ, по наблюденіямъ Johnston'a, а также самаго Widal'я и Sicard'a, засохшая кровь тоже даетъ склеиваніе. Это значительно облегчаетъ практическое пользованіе пробою; каплю крови, высохшую на кускѣ бумаги, можно послать по почтѣ въ лабораторію, даже и отдаленную, такъ какъ и черезъ 2 мѣсяца такая кровь не теряетъ еще своей способности давать реакцію. Въ заключеніе упомяну, что, по наблюденіямъ Bormans'a, Беньяша и др., и моча брюшно-тифозныхъ даетъ пробу Widal'я, хотя и слабѣе, чѣмъ кровь. Такимъ образомъ, и моча можетъ служить для распознавательныхъ цѣлей. Изъ всего мною сказаннаго очевидно, что реакція Widal'я должна занять видное мѣсто въ ряду другихъ клиническихъ признаковъ при распознаваніи брюшнаго тифа.

По наблюденіямъ нѣкоторыхъ авторовъ, брюшно-тифозныя палочки встрѣчаются иногда въ мочѣ, главнымъ образомъ, при осложненіи альбуминуріею, а въ единичныхъ случаяхъ ихъ удавалось находить и въ крови изъ розеолъ. Палочки брюшнаго тифа находили также при нагноеніяхъ, осложнявшихъ брюшной тифъ, напр., при эмпіемѣ, при глубокихъ гнойникахъ, при воспаленіяхъ въ костяхъ и надкостницѣ и пр.

Digitized by Google

При брюшномъ тифѣ тоже нужно имѣть въ виду и вторичныя зараженія, которыя иногда такъ или иначе измѣняютъ клиническую картину болѣзни. Wassermann и Vincent, напр., указываютъ на сочетаніе брюшнаго тифа съ цѣпебокковымъ гнилокровіемъ и т. д.

Причину *холеры* составляетъ микробъ, описанный впервые Koch'омъ въ 1884 г. Фактъ этотъ въ настоящее время стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія. Послѣ опытовъ, произведенныхъ на человѣкѣ (укажу на опыты въ Pasteur'овскомъ Институтѣ, на случайныя, но доказательныя зараженія въ нѣсколькихъ лабораторіяхъ, а также на опытъ Pettenkofer'a и Emmerich'a хотя послѣдніе и старались доказать противное), и послѣ опытовъ Мечникова на животныхъ (молодыхъ кроликахъ, питавшихся еще исключительно молокомъ матери). роль холерной запятой, какъ единственнаго возбудителя холеры. можно признать вполнѣ доказанною.

Не такъ прочна основа бактеріологическаго распознаванія холеры, а между тѣмъ, именно въ данномъ случаѣ, распознаваніе имѣло бы громадное значеніе, особенно при появленіи первыхъ случаевъ холеры въ извѣстной мѣстности. Описанные въ началѣ Koch'омъ отличительные признаки холерной запятой съ теченіемъ времени оказались недостаточными. такъ какъ и въ испражненіяхъ людей, и въ водѣ, были находимы микробы, весьма похожіе на микробы холеры, но не находящіеся къ ней ни въ какомъ отношеніи. Нѣкоторые изъ этихъ микробовъ были подробно изучены (вибріоны Finkler-Prior'a, Miller'a, Мечникова, Denecke и др.), но и они представляютъ отличительные признаки, въ общемъ довольно непостоянные. Такое положеніе вопроса привело даже нѣкоторыхъ авторовъ къ полному отрицанію возможности бактеріологическаго распознаванія холеры. напр.. проф. Леша въ 1893 г. Дальнѣйшія попытки къ отличительному распознаванію холерной запятой, на основаніи ея морфологическихъ и біологическихъ свойствъ, отношенія къ химическимъ реакціямъ и т. д.. тоже мало подвинули бы дѣло, еслибы не изслѣдованія Pfeiffer'a, Bardet. Durham'a и Gruber'a, выяснившія специфическое вліяніе на холерныхъ запятыхъ сыворотки животныхъ. сдѣланныхъ невосприимчивыми къ холерѣ. Послѣ открытія Widal'емъ сывороточной пробы для распознаванія брюшнаго тифа. естественно уже было испытать и сыворотку холерныхъ больныхъ. Нужно полагать. что. если бы въ настоящее время (чего не дай Богъ!) въ Европѣ имѣлся холерный матерьялъ. то вопросъ этотъ былъ бы разработанъ

Digitized by Google

въ достаточной степени. Пока же мы имѣемъ лишь попытку въ этомъ направленіи. Въ 1896 г. Achard и Bensaud воспользовались сывороткой холерныхъ больныхъ, которая была имъ прислана изъ Египта. Изъ 11 изслѣдованныхъ случаевъ въ 10 сыворотка дала характерное склеиваніе холерныхъ запятыхъ. Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что одно бактеріологическое изслѣдованіе испражненій и даже полученіе запятыхъ въ чистыхъ разводкахъ еще не достаточны для точнаго распознаванія холеры. Въ подозрительныхъ случаяхъ необходимо примѣнять для изслѣдованія полученныхъ разводокъ различные способы провѣрокъ, не исключая и прививокъ животнымъ, и реакціи съ сывороткой. Клиническая картина холеры во всякомъ случаѣ должна стоять на первомъ мѣстѣ. Во время эпидеміи всякій поносъ съ запятовидными микробами долженъ разсматриваться какъ холерный; при полномъ же отсутствіи эпидеміи въ странѣ такіе случаи должны быть подробно изучаемы.

Къ числу болѣзней, въ которыхъ бактеріологія оказала намъ громадныя услуги, принадлежитъ и *чума*. Всякому понятно значеніе ранняго распознаванія этой ужасной болѣзни, уносящей столько жертвъ. Открытіе Yersin'омъ и Kitasato чумной палочки (coccobacillus pestis) сдѣлало распознаваніе чумы быстрымъ и легкимъ. Палочку эту нужно искать въ бубонахъ; въ первичныхъ бубонахъ, по наблюденіямъ проф. Высоковича, она имѣется въ огромномъ количествѣ. Далѣе, чумныя палочки открываются въ крови, мочѣ, содержимомъ кишекъ, мокротѣ и слюнѣ (при воспаленіи легкихъ и пораженіяхъ глотки); во внутреннихъ органахъ (печени, селезенкѣ, легкихъ, лимфатическихъ желѣзахъ и т. д.). Въ крови при жизни проф. Высоковичъ находилъ чумныя палочки не всегда; въ большомъ количествѣ въ крови онѣ встрѣчаются только незадолго до смерти. По его словамъ, „при периферическихъ бубонахъ бактеріи малыми порціями несомнѣнно уже въ раннихъ ступеняхъ болѣзни черезъ грудной протокъ попадаютъ въ кровь, но быстро выводятся, главнымъ образомъ, въ селезенку, гдѣ часто и погибаютъ, а потому и ускользаютъ отъ глазъ наблюдателя“. Чумной микробъ полученъ Yersin'омъ въ чистыхъ разводкахъ. Многія животныя къ нему воспріимчивы. Прививка обезьянѣ даетъ, по опытамъ проф. Высоковича, картину, весьма сходную съ картиной человѣческой чумы. Сывороточное распознаваніе при чумѣ не имѣетъ особеннаго значенія,—по крайней мѣрѣ, по даннымъ, полученнымъ по настоящее

Digitized by Google

время: хотя кровь чумныхъ и обладаетъ способностью склеивать чумныя палочки, но способность эта сказывается не ранѣе конца первой недѣли болѣзни: т. е., въ такое время, до котораго выживаетъ только небольшой $_0/^0$ заболѣвающихъ.

Для распознаванія *дифтеріи* открытіе Löffler'омъ въ 1884 г. специфической палочки имѣло громадное значеніе. Бактеріологическое распознаваніе при дифтеріи, въ большинствѣ случаевъ, не представляетъ затрудненій. Иногда для распознаванія достаточно уже и бактеріоскопическаго изслѣдованія, такъ какъ морфологическій видъ палочекъ, отношеніе къ краскамъ и прочіе признаки для нихъ довольно характерны. Надежнѣе, однако, прибѣгать къ полученію чистыхъ разводокъ, которыя даютъ больше точекъ опоры для распознаванія. Разводки эти позволяютъ намъ съ большею увѣренностью отличить дифтерійныя палочки отъ множества другихъ, сходныхъ съ ними палочекъ, встрѣчающихся иногда при дифтеріи. Однако, отличіе отъ ложнодифтерійныхъ палочекъ или т. наз. ксерозныхъ, которыя, не имѣя никакого отношенія къ дифтеріи, могутъ встрѣчаться во рту и въ зѣвѣ и у здороваго человѣка, бываетъ иногда затруднительно. Въ сомнительныхъ случаяхъ поэтому необходимо прибѣгать еще и къ прививкамъ. Для этого берутъ обыкновенно морскихъ свинокъ, у которыхъ подкожное введеніе небольшаго количества разводки настоящей дифтерійной палочки вызываетъ смерть, тогда какъ ложнодифтерійная палочка обыкновенно не вызываетъ даже и мѣстнаго пораженія. Нужно, впрочемъ, помнить, что и настоящая дифтерійная палочка можетъ быть вредоносна въ весьма разной степени. Полное бактеріологическое изслѣдованіе при дифтеріи вмѣстѣ съ прививками требуетъ обыкновенно нѣсколькихъ дней; сверхъ того, иногда для полной увѣренности его приходится повторять. Если для научныхъ изслѣдованій такое промедленіе въ распознаваніи и не имѣетъ значенія, то у постели больнаго ждать нельзя. Дифтерія течетъ быстро, и каждая минута дорога. Поэтому при дифтеріи чрезвычайно важна клиническая картина. Въ подозрительныхъ случаяхъ нельзя дожидаться данныхъ бактеріологическаго изслѣдованія: необходимо тотчасъ же приступить къ отдѣленію, обеззараживанію и лѣченію, которое, какъ Вамъ извѣстно, въ настоящее время сводится на впрыскиваніе противудифтерійной сыворотки. Тѣмъ не менѣе и для выясненія пользы сывороточнаго лѣченія, подробное бактеріологическое изслѣдованіе должно бы дѣлаться обязательно въ каждомъ случаѣ съ клиническими

Digitized by Google

признаками дифтеріи. Для статистики сывороточнаго лѣченія могутъ имѣть значеніе только цифры, полученныя въ случаяхъ, распознанныхъ на основаніи бактеріологическаго изслѣдованія, ибо бактеріологія намъ показала, что многіе случаи съ клиническими признаками дифтеріи на самомъ дѣлѣ должны быть отнесены къ зараженію не дифтерійными палочками, а другими микробами; слѣдовательно, это случаи не дифтеріи. Съ другой стороны, бактеріологическія изслѣдованія учатъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ воспаленія зѣва, клинически признаваемаго простою жабою, мы имѣемъ дѣло, всё-таки, съ настоящимъ зараженіемъ дифтерійной палочкой. Значеніе послѣдняго обстоятельства громадно. Поэтому, собственно говоря, всякое воспаленіе зѣва, въ самомъ началѣ его, должно бы быть подвергаемо бактеріологическому изслѣдованію; и, въ случаѣ положительнаго результата, обязательно и при такомъ воспаленіи примѣнять тѣже врачебно-санитарныя мѣры и тоже лѣченіе, что̀ и при клинически ясныхъ тяжелыхъ формахъ дифтеріи. Нужно также знать, что послѣ выздоровленія дифтерійныя палочки могутъ иногда оставаться въ зѣвѣ. сохраняя свою вредоносность весьма продолжительное время, а также, что во время эпидемій дифтеріи бываетъ, что и у лицъ, повидимому, здоровыхъ, находятъ въ зѣвѣ дифтерійныя палочки; такія лица несомнѣнно могутъ быть передатчиками заразы. Еще на дняхъ въ „Revue de médecine“ Simonin и Benoit обратили вниманіе на частоту и значеніе такой скрытой дифтеріи, произведя цѣлый рядъ тщательныхъ бактеріологическихъ наблюденій въ эпидемію дифтеріи, бывшую въ нѣсколькихъ кавалерійскихъ полкахъ въ Lyon'ѣ. Наконецъ, благодаря бактеріологическимъ изслѣдованіямъ Löffler'a, Cornil'я, Magnin'a, Emmerich'a и др., въ настоящее время мы знаемъ, что у птицъ бываетъ дифтерія, причину которой составляютъ тѣже дифтерійныя палочки, что̀ и у человѣка, т. е., что птицы могутъ быть переносчицами дифтерійной заразы. О смѣшанныхъ зараженіяхъ при дифтеріи, имѣющихъ большое значеніе для предсказанія, я уже говорилъ.

Если при *волокнинномъ воспаленіи легкихъ* въ большинствѣ случаевъ мы имѣемъ достаточно клиническихъ данныхъ, чтобы сдѣлать распозваваніе и безъ бактеріологическаго изслѣдованія, то, всё-же, всякому врачу приходится встрѣчать и такіе случаи, въ которыхъ распознаваніе сдѣлать трудно и въ которыхъ опору для таковаго нужно искать въ бактеріологическомъ изслѣдованіи мокроты. Сюда

Digitized by Google

относятся, прежде всего, случаи т. наз. центральнаго воспаленія, въ которыхъ воспаленіе начинается у корня и затѣмъ постепенно распространяется къ наружнымъ частямъ легкаго. Иногда такое центральное воспаленіе протекаетъ настолько скрыто, безъ обычныхъ физическихъ признаковъ, что болѣзнь можно смѣшать съ начинающимся брюшнымъ тифомъ, воспаленіемъ мозговыхъ оболочекъ, тифозной формой гриппа и т. д. Трудно также распознаваніе и въ нѣкоторыхъ случаяхъ воспаленія легкихъ у стариковъ, а также и воспаленій, протекающихъ при клинической картинѣ, соотвѣтствующей скорѣе дольковому воспаленію. Бактеріоскопическое изслѣдованіе мокроты позволяетъ также отличить волокнинное воспаленіе легкихъ отъ воспаленій другого происхожденія, весьма сходныхъ съ нимъ по клинической картинѣ, напр., отъ гриппознаго, остраго бугорчатаго, инфарктоваго и переноснаго. Разобраться въ случаяхъ смѣшаннаго зараженія (напр., при волокнинномъ воспаленіи у бугорчатыхъ больныхъ) или вторичныхъ (напр., при осложненіи воспаленія легкихъ цѣпе- или гроздекокковыми зараженіями и пр.), опять таки, возможно только при помощи бактеріологическаго изслѣдованія. Въ настоящее время твердо уже установлено (работами Fraenkel'я, Weichselbaum'a, Talamon'a, Афанасьева, Арустамова, Salvioli и Zässlein'a, Гамалѣи, Netter'a, Finkler'a и др.), что возбудитель волокниннаго воспаленія легкихъ пнѣймоккокъ, названный, по имени открывшихъ его, Fränkel-Weichselbaum'овскимъ; другіе же микробы, встрѣчающіеся при этомъ заболѣваніи (напр., пнѣймопалочка Friedländer'a, гроздекокки, цѣпекокки, палочки синяго гноя и пр.) имѣютъ значеніе лишь вторичныхъ. По наблюденіямъ Арустамова сравнительно легко и типически протекали тѣ воспаленія легкихъ, въ которыхъ онъ находилъ только пнѣймококкъ Fränkel'я и, наоборотъ, случаи, въ которыхъ, кромѣ этого пнѣймококка, были находимы и другіе микробы, протекали менѣе типично и гораздо тяжелѣе. Для изслѣдованія мокроты на пнеймококки достаточно простаго бактеріоскопическаго изслѣдованія, съ примѣненіемъ окраски по Gramm'y. Въ сомнительныхъ случаяхъ помогаютъ полученіе разводокъ и прививки животнымъ. Въ виду возможности распространенія пнѣймококка за предѣлы легкаго въ кровь, и развитія т. наз. общаго пнѣймококковаго зараженія, иногда приходится изслѣдовать на пнеймококки также кровь, выпоты въ подреберной плевѣ, брюшинѣ, околосердечной сумкѣ и сочлененіяхъ, гнойники въ

Digitized by Google

подкожной клѣтчаткѣ, мочевой осадокъ (въ случаяхъ, осложненныхъ воспаленіемъ почекъ) и т. д. Во многихъ подобныхъ случаяхъ открытіе пнёймококка можетъ дать намъ ключъ къ уразумѣнію клиническаго теченія болѣзни.

*Грипп*ъ или influenza въ трехъ своихъ главныхъ формахъ—дыхательной, желудочно-кишечной и нервной или тифозной—походитъ то на то, то на другое заболѣваніе, а потому открытіе въ 1892 г. Pfeiffer'омъ специфическаго возбудителя этой болѣзни—гриппозной палочки—получило большое значеніе для распознаванія. Чаще всего приходится искать палочку въ мокротѣ и въ выдѣленіи изъ носовой полости, въ которыхъ она встрѣчается иногда въ громадномъ числѣ, почти въ чистой разводкѣ. Морфологическія особенности ея дѣлаютъ въ большинствѣ случаевъ вполнѣ достаточнымъ и простое бактеріоскопическое изслѣдованіе, такъ что къ разводкамъ приходится прибѣгать рѣдко. Разводки гриппозной палочки на обычныхъ питательныхъ средахъ удаются съ трудомъ; на поверхности же агара, на которой предварительно была размазана капля человѣческой крови или крови животнаго, а равно и на желтковыхъ средахъ, какъ то показалъ Настюковъ, разводки получаются сравнительно легко. Кромѣ мокроты, у гриппозныхъ съ распознавательной цѣлью приходится иногда изслѣдовать и кровь, выпоты изъ той или другой полости, чаще же всего плёритическіе. Относительно крови мнѣнія пока расходятся: тогда какъ Canon находилъ въ ней гриппозныя палочки довольно легко, Pfeiffer, наоборотъ, утверждаетъ, что отсутствіе палочекъ въ крови—правило. Относительно мѣста палочекъ при желудочно-кишечной и нервной формахъ гриппа нѣтъ еще точныхъ изслѣдованій; описано, впрочемъ, нѣсколько случаевъ кровянистаго воспаленія мозговыхъ оболочекъ съ гриппозными палочками.

Возвратная горячка. Открытіе Obermeyer'омъ въ 1873 г. спирохэтъ въ крови горячечныхъ больныхъ имѣло громадное значеніе уже и потому, что при этомъ впервые пришлось признать за возбудителя заразной болѣзни человѣка одну изъ бактерій. Для распознаванія совершенно достаточно простаго бактеріоскопическаго изслѣдованія крови, свѣжей или на окрашенныхъ препаратахъ. Какъ извѣстно, разводокъ спирохэтъ до сихъ поръ еще получить не удалось. У обезьянъ легко вызвать заболѣваніе, прививая имъ каплю крови отъ больнаго. Спирохэты открываются въ крови въ самомъ

Digitized by Google

началѣ заболѣванія и въ первые дни лихорадочнаго приступа; за нѣсколько же часовъ до кризиса и въ безлихорадочной ступени онѣ, какъ извѣстно, уже не открываются въ крови; слѣдовательно, и распознаваніе въ это время уже нельзя ставить на основаніи одного микроскопическаго изслѣдованія крови. Въ послѣднее время, однако, благодаря изслѣдованіямъ Габричевскаго, мы обладаемъ уже способомъ ставить распознаваніе и въ этой ступени болѣзни. Способъ этотъ принадлежитъ къ сывороточнымъ: къ каплѣ крови, содержащей спирохэты, прибавляютъ каплю крови изслѣдуемаго больнаго. Если изслѣдуемый больной перенесъ возвратную горячку, то по истеченіи нѣкотораго времени спирохэты въ препаратѣ начинаютъ двигаться медленнѣе, а затѣмъ, мало-по-малу, и совсѣмъ перестаютъ двигаться, представляясь въ концѣ концовъ въ видѣ набухшихъ изуродованныхъ нитей. Если же кровь была взята у больнаго, не перенесшаго возвратной горячки, то движеніе спирохэтъ продолжается очень долго. Распознаваніе болѣзни въ безлихорадочной ступени, кромѣ научнаго интереса, можетъ имѣть, конечно, и практическое значеніе: такъ, при составленіи статистики заболѣваемости возвратной горячкой въ нее войдутъ при этомъ способѣ и случаи, поступившіе подъ наблюденіе въ началѣ безлихорадочнаго состоянія; затѣмъ, въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ этотъ способъ даетъ отрицательный результатъ, мы можемъ выписывать больныхъ и ранѣе установленнаго срока въ 14 дней, что, конечно, важно, какъ для самихъ больныхъ, такъ и для больницъ, особенно переполненныхъ.

При *перелоѣ* бактеріологическія изслѣдованія получили особенное значеніе съ тѣхъ поръ, какъ было доказано, что гонококкъ Neisser'a можетъ быть причиною заболѣванія и разныхъ другихъ органовъ. Благодаря этимъ изслѣдованіямъ, мы знаемъ теперь, что гонококкъ, поднимаясь вверхъ по мочевымъ путямъ, можетъ обусловить воспаленія мочевого пузыря, лоханокъ, почекъ, возлѣпочечной ткани и пр. У женщинъ, по даннымъ новѣйшаго времени, громадное число, какъ острыхъ, такъ и затяжныхъ заболѣваній половой области, должно быть отнесено па долю перелойнаго зараженія: такъ, кромѣ воспаленія мочеиспускательнаго протока, и воспаленія рукава, слизистой оболочки матки, возлѣматочныхъ тканей, яйцеводовъ, яичниковъ и, наконецъ, брюшины несомнѣнно и весьма часто бываетъ слѣдствіемъ сказаннаго зараженія. Связь заболѣванія сочлененій съ перелоемъ доказана несомнѣнно послѣ того, какъ въ содержимомъ

Digitized by Google

заболѣвшихъ сочлененій при т. наз. перелойномъ рѣматизмѣ были найдены Petrone, Kämmerer'омъ, Афанасьевымъ, Bouchard'омъ, Вышемірскимъ, Смирновымъ и многими другими характерные гонококки. Въ настоящее время, благодаря бактеріологическимъ изслѣдованіямъ, мы знаемъ также, что гонококки, попадая въ кровь, гдѣ они были находимы Bouchard'омъ, Capitan'омъ и др., могутъ объусловить воспаленіе внутрисердія съ послѣдовательнымъ развитіемъ того или иного порока сердца (Leyden, Weichselbaum, Gluzinski, His, Daubes, Borst и др.), мышечные нарывы (Буйвидъ), воспаленіе легочнаго мѣшка (Ducrey, Isnardi и др.) и т. д.

Изслѣдованіе на гонококки не представляетъ особыхъ затрудненій. Чаще всего приходится изслѣдовать выдѣленіе изъ мочеиспускательнаго протока,—или шейки матки и мочу. Въ большинствѣ случаевъ достаточно уже и простаго микроскопическаго изслѣдованія окрашенныхъ препаратовъ. Въ сомнительныхъ случаяхъ дѣлаютъ посѣвы, при чемъ полученіе разводокъ, благодаря способамъ Wertheim'a и Wassermann'a, въ настоящее время довольно легко. Во многихъ случаяхъ нужно имѣть въ виду и при перелоѣ возможность смѣшанныхъ зараженій также и гноеродными микробами.

На заболѣваніе *лучистымъ грибкомъ* (actinomycosis) въ настоящее время обращено особенное вниманіе. Благодаря возможности путемъ микроскопическаго и бактеріологическаго изслѣдованій легче распознавать это заболѣваніе, а также и благодаря лучшему знакомству врачей съ подобнымъ распознаваніемъ, оказалось, что у человѣка лучисто-грибковая болѣзнь встрѣчается гораздо чаще, чѣмъ это думали раньше. Относящаяся сюда литература въ настоящее время громадна; интересующимся ею можно указать на появившуюся въ прошломъ году прекрасную монографію Берестнева: „Актиномикозъ и его возбудители“. Лучистый грибокъ, открытый въ 1877 г. Bollinger'омъ, не смотря на то, что онъ изученъ въ морфологическомъ и біологическомъ отношеніяхъ весьма подробно, собственно говоря и до сихъ поръ еще не получилъ окончательно опредѣленнаго мѣста въ ученіи о микробахъ. Отнесенный вначалѣ Harz'емъ къ плѣсневымъ грибкамъ, другими, напр., Boström'омъ, онъ причисленъ къ виду cladothrix; третьими, съ Wolff'омъ и Israel'емъ во главѣ, къ плеоморфнымъ бактеріямъ и т. д. Несомнѣнно суще-

Digitized by Google

ствуетъ много разновидностей лучистаго грибка. Разными авторами описано ихъ болѣе 10. Впервые лучистый грибокъ выдѣленъ въ чистыхъ разводкахъ Wolff'омъ и Israel'емъ; ими же были сдѣланы и доказательныя прививки животнымъ.

Для распознаванія обыкновенно вполнѣ достаточно микроскопическаго изслѣдованія, послѣ соотвѣтственной окраски. Особенно характерны т. наз. лучисто-грибковыя зерна, видимыя уже и простымъ глазомъ. Слѣдуетъ различать типичную и нетипичную формы заболѣванія. При первой въ тканяхъ образуются шаровидныя сплетенія, а въ гною и въ распадѣ лучисто-грибковыхъ гнѣздъ находятъ упомянутыя зерна; при второй же формѣ чужеядныя развиваются въ органахъ разлитымъ образомъ (диффузно) и зеренъ не образуютъ. Но эта разница должна считаться скорѣе бактеріологическою, чѣмъ клиническою, такъ какъ страданія, обусловливаемыя этими двумя формами, во всѣхъ остальныхъ отношеніяхъ сходны между собой. Нужно, стало быть, помнить, что отсутствіе зеренъ никоимъ образомъ еще не говоритъ противъ лучисто-грибковаго заболѣванія. Лучистый грибокъ, попадая такъ или иначе въ тѣло, производитъ на своемъ пути разрушительное дѣйствіе, не щадя ни одного органа. Распространеніе его бываетъ то ползучее, то переносное; въ послѣднемъ случаѣ получаются заболѣванія отдаленныхъ органовъ, вслѣдствіе попаданія чужеяднаго въ кровеносную и лимфатическую системы. Отсюда понятно крайнее разнообразіе клинической картины болѣзни. Такъ какъ развитіе грибка ведетъ къ затяжнымъ нагноеніямъ, то предметомъ для изслѣдованія чаще всего бываетъ гной изъ свищей и глубокихъ гнойниковъ. При подозрительныхъ заболѣваніяхъ органовъ грудной полости важно изслѣдовать и мокроту. Въ настоящее время извѣстно уже не мало случаевъ, въ которыхъ распознаваніе лучисто-грибковаго страданія легкихъ ставилось именно на основаніи такого изслѣдованія. При лучисто-грибковыхъ заболѣваніяхъ кишечника и почекъ естественно возможно появленіе грибка въ испражненіяхъ и мочѣ. Собственно говоря, при всякихъ нагноеніяхъ, гдѣ бы таковыя ни были, слѣдовало бы не забывать о лучистомъ грибкѣ и изслѣдовать гной и въ этомъ направленіи, что̀, къ сожалѣнію, до сихъ поръ дѣлается еще рѣдко. Положеніе это подтверждается, между прочимъ, работой Эберманна: при подробномъ бактеріологическомъ изслѣдованіи первыхъ попавшихся ему 100 случаевъ закрытаго нагноенія онъ нашелъ 4 случая лучисто-грибковаго пораженія. Вторичныя за-

Digitized by Google

раженія гноеродными микробами при разбираемомъ заболѣваніи очень часты. Вѣроятно, нѣкоторые случаи распространенной флегмоны и гноекровія, какъ съ бурными клиническими картинами, такъ и съ длительнымъ истощающимъ теченіемъ, нужно отнести именно на счетъ подобныхъ осложненій.

Если я коснусь теперь клинической бактеріологіи *нагноенія*—главы очень обширной,—то, прежде всего, я долженъ сказать, что во всѣхъ случаяхъ нагноеній, особенно острыхъ, въ гною находятъ тѣ или другіе микробы, въ бо́льшемъ или меньшемъ количествахъ. Въ настоящее время мы знаемъ, что̀, кромѣ спеціяльно гноеродныхъ микробовъ, между которыми чаще всего встрѣчаются гроздекокки (бѣлый, золотистый, лимонный) и цѣпекокки, и другіе микробы, специфическіе для той или иной заразной формы, тоже могутъ вызвать нагноеніе. Сюда относятся, напр., бугорчатая, брюшно-тифозная и гриппозная палочки, пнёймококкъ Fränkel'я, гонококкъ, лучистый грибокъ, обыкновенная кишечная палочка и др. Для точнаго распознаванія необходимо выяснить въ каждомъ данномъ случаѣ, съ какимъ именно микробомъ мы имѣемъ дѣло. Но гноеродные микробы, сосредоточиваясь часто въ одномъ какомъ-либо мѣстѣ, съ другой стороны, могутъ вызвать и общія заболѣванія, распространяясь помощью лимфатическихъ и кровеносныхъ сосудовъ по всему организму. Сюда относятся рожа, гное-и гнилокровіе, язвенное воспаленіе внутрисердія, родильная горячка, воспаленіе костнаго мозга и др. Во многихъ подобныхъ случаяхъ бактеріологическое изслѣдованіе крови можетъ намъ дать весьма цѣнную опору для вѣрнаго распознаванія и предсказанія. Между прочимъ, при этомъ я имѣю въ виду случаи и т. наз. скрытаго (криптогеннаго) гнило-гноекровія, прежде представлявшіе для распознаванія иногда прямо непреодолимыя затрудненія.

Нужно имѣть въ виду, что всѣ возбудители нагноенія дѣйствуютъ не исключительно гноеродно, но что они могутъ вызвать и чисто сывороточныя воспаленія, и что вообще всѣ три главные вида воспаленія—сывороточное, волокнинное и гнойное,—повидимому, отличаются другъ отъ друга только въ количественномъ отношеніи. Обсуждая значеніе бактеріологическихъ указаній въ каждомъ частномъ случаѣ, нужно также обращать вниманіе и на вредоносность выдѣленныхъ микробовъ, которая можетъ быть весьма различна. Такъ, напр., микробъ смертельно протекавшаго гноекровія будетъ по своей вредо-

Digitized by Google

носности отличаться отъ возбудителя легкаго нагноенія кожи. Наконецъ, прибавлю, что въ послѣднее время унитарное ученіе о гноеродныхъ микробахъ стало нѣсколько терять подъ собою почву. Замѣчено, напр., что противуцѣпекокковая сыворотка дѣйствительна не противъ всѣхъ заболѣваній, обусловливаемыхъ цѣпекокомъ; нужно, слѣдовательно, различать различные виды цѣпекокковъ, которые, хотя и сходны въ морфологическомъ отношеніи, но отличаются другъ отъ друга по производнымъ ихъ жизнедѣятельности. На этомъ основаніи нѣкоторые авторы предлагаютъ пользоваться съ лѣчебною цѣлью полицѣпекокковою сывороткою.

Для распознаванія *сибирской язвы* бактеріологическое изслѣдованіе иногда прямо необходимо. При подозрительномъ огневикѣ палочекъ ищутъ въ наружномъ поясѣ пузырьковъ. Изслѣдованіе крови позволяетъ при этомъ опредѣлить, произошло ли уже общее зараженіе, или нѣтъ. При подозрѣніи на сибирскую язву кишекъ бактеріологическому изслѣдованію должны быть подвергнуты испражненія. При пораженіи легкихъ въ обильной пѣнистой мокротѣ можно иногда найти сибиреязвенныя палочки. Для доказательства необходимо, какъ полученіе чистыхъ разводокъ, такъ и прививки животнымъ.

При *сапѣ* бактеріологическое изслѣдованіе крайне цѣнно. Теченіе этой болѣзни у человѣка весьма измѣнчиво. Чаще мы имѣемъ дѣло съ острыми случаями, но нерѣдко болѣзнь принимаетъ и длительное затяжное теченіе; и тогда распознаваніе дѣлается до нельзя затруднительнымъ. Картина болѣзни иногда походитъ на картину затяжныхъ или острыхъ гное- и гнилокровій. Въ подозрительныхъ случаяхъ изъ крови, выдѣленій носа, мокроты, изъ гноя язвъ или глубокихъ гнойниковъ стараются получить разводки палочекъ Löffler'a и Schultze, но для распознаванія этого мало. Необходимо подозрительный матерьялъ или полученныя разводки привить животному. Для этой цѣли обыкновенно служатъ морскія свинки. При впрыскиваніи въ брюшную полость, буде матерьялъ взятъ отъ сапнаго больнаго, у животныхъ черезъ 2—3 дня опухаютъ яички, затѣмъ опухоль переходитъ въ нагноеніе. Здѣсь же слѣдуетъ упомянуть и о маллеинѣ, который при распознаваніи сапа у лошадей имѣетъ большое значеніе. Впрыскиваніе его даетъ у сапныхъ животныхъ реакцію, сопровождаемую лихарадкой.

При *столбнякѣ* клиническая картина развитаго заболѣванія обыкновенно настолько характерна, что распознаваніе не представ-

Digitized by Google

ляетъ особыхъ затрудненій. Тѣмъ не менѣе и при этой болѣзни возможны случаи, неясные или осложненные другими заболѣваніями, разобраться въ которыхъ не легко; начальныя-же ступени столбняка иногда легко смѣшать съ острыми заболѣваніями головнаго и спиннаго мозговъ, водобоязнью и др. Въ настоящее время, когда мы обладаемъ средствомъ противъ столбняка въ видѣ противустолбнячной сыворотки, возможно раннее распознаваніе болѣзни особенно важно. Такъ какъ доказано, что единственную причину столбняка составляютъ специфическія палочки Nicolaier'a, попадающія въ производимыя врачами или случайныя раны, то матерьяломъ для бактеріологическаго изслѣдованія служитъ почти исключительно отдѣляемое ранъ, которое или выходитъ наружу, или можетъ находиться въ видѣ небольшаго гнойничка, въ глубинѣ тканей, подъ рубцемъ. Для постановки распознаванія необходимы полученіе чистыхъ разводокъ и прививки животнымъ, лучше всего мышамъ. Для болѣе быстраго распознаванія мышамъ обыкновенно вводятъ подъ кожу корня хвоста прямо подозрительный матеріалъ. При такой прививкѣ болѣзненныя явленія развиваются у животнаго иногда уже черезъ 24 часа, а на мѣстѣ прививки находятъ столбнячныя палочки.

Проказа. Въ древнія времена и въ средніе вѣка проказу считали безусловно заразительной; и именно этому взгляду, который повелъ къ принятію соотвѣтственныхъ мѣръ, мы, вѣроятно, обязаны тѣмъ, что распространеніе этой страшной болѣзни было задержано. Какъ это ни странно, но въ наше время вопросъ о заразительности проказы сдѣлался спорнымъ. Тѣмъ болѣе это странно, что найденъ даже и специфическій микробъ, встрѣчающійся съ замѣчательнымъ постоянствомъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ въ патологическихъ образованіяхъ, бывающихъ при проказѣ. Противники заразительности проказы основываются, между прочимъ, и на томъ, что до сихъ поръ не удалось ни получить чистыя разводки проказныхъ палочекъ Hansen'a, ни вызвать путемъ прививки характернаго заболѣванія у животныхъ. Однако, значеніе этихъ двухъ возраженій въ значительной степени умаляется, если вспомнить, что, съ одной стороны, и при нѣкоторыхъ другихъ заразныхъ болѣзняхъ мы не получили еще чистыхъ разводокъ (возвратная горячка, болотныя болѣзни и т. д.), а, съ другой, прививки животнымъ не увѣнчались успѣхомъ, напр., при гриппѣ, или удаются только съ большимъ трудомъ, напр., при холерѣ, брюшномъ тифѣ и т. д., тѣмъ не менѣе, мы считаемъ

эти болѣзни несомнѣнно заразительными. Для нѣкоторыхъ-же заразныхъ болѣзней, напр., сифилиса, и самый микробъ пока еще не найденъ, и всё-таки, никто-же не отрицаетъ ихъ заразительности. Что касается до чистыхъ разводокъ проказной палочки, то мы уже давно имѣемъ въ литературѣ заслуживающія довѣрія указанія, что такія разводки получены. Укажу здѣсь на изслѣдованія Bordoni-Uffreduzzi и на только-что появившуюся въ „Centralblatt für Bacteriologie“ работу Czaplewsk'аго изъ лабораторіи Esmarch'a. Благодаря работамъ Минха, Дегіо, Петерсена, Геллата, Lesser'a и Fagerlund,a, трудамъ англійской Коммиссіи 1890 г. для изученія проказы въ Индіи, разнымъ врачебнымъ съѣздамъ послѣдняго времени, спеціальному Международному Совѣщанію о проказѣ, бывшему въ Берлинѣ въ октябрѣ прошлаго года и, наконецъ, множеству мелкихъ отдѣльныхъ сообщеній, въ настоящее время мы имѣемъ, мнѣ кажется, полное право вернуться къ взгляду нашихъ предковъ на заразительность проказы. Ставъ на эту точку зрѣнія, мы должны естественно стремиться къ возможно раннему распознаванію болѣзни, которое бы позволило намъ, во-1-хъ, удалять гнѣзда заразы въ самыхъ раннихъ ступеняхъ ея проявленія, а, во-2-хъ, принимать мѣры къ своевременному отдѣленію больныхъ. Признавая вполнѣ значеніе всѣхъ тѣхъ начальныхъ клиническихъ признаковъ проказы, о которыхъ, между прочимъ, говорилъ проф. Петерсенъ на только-что упомянутомъ Берлинскомъ совѣщаніи, мы, всё-же, должны считать, что, послѣ недавнихъ (1897 г.) работъ Koch'a и Sticker'a, бактеріологическія изслѣдованія для распознаванія проказы—должны быть поставлены на первое мѣсто. Хотя и ранѣе Koch'a нѣкоторые изслѣдователи (Beaveu, Rake, Buckmaster и Thompson, Kanthack и Barcley, Goldschmidt и др.) упоминали о нахожденіи Hansen'овскихъ палочекъ въ носовой слизи, слюнѣ и мокротѣ прокаженныхъ, но обстоятельству этому не придавали особеннаго значенія. Koch первый обратилъ вниманіе на частоту этого явленія и сдѣлалъ ему должную оцѣнку, какъ признаку, могущему служить для распознаванія. „По моимъ наблюденіямъ“, говоритъ онъ: „проказныя палочки встрѣчаются чрезвычайно часто въ мокротѣ и носовомъ отдѣленіи у больныхъ бугорковой проказой... Нѣтъ ничего невѣроятнаго, что здѣсь существуютъ подобныя-же отношенія, какъ и при бугорчаткѣ, и что зараженіе бо́льшей частью передается черезъ подобнаго рода отдѣленія, содержащія въ себѣ палочки“.

Digitized by Google

Sticker подтвердилъ это заявленіе Koch'a на большомъ матерьялѣ. Изъ 153 больныхъ онъ нашелъ проказныя палочки въ носовомъ отдѣленіи у 127; въ частности изъ 57 случаевъ бугорковой проказы въ 55, изъ 68 случаевъ нервной проказы въ 45 и изъ 28 случаевъ смѣшанной въ 27. Частота нахожденія палочекъ такимъ образомъ громадна. Sticker думаетъ даже, что цифра положительныхъ результатовъ была бы еще больше, если бы изслѣдованія дѣлались имъ повторно. Какъ на весьма важное обстоятельство, слѣдуетъ указать на то, что Sticker'y удалось весьма часто находить палочки въ носовой слизи безъ всякаго специфическаго пораженія слизистой оболочки носа. По его мнѣнію, „проказа проявляется первично заболѣваніемъ слизистой оболочки носа, подобно тому, какъ это бываетъ при затяжномъ насѣ". Кромѣ носовой слизи, Sticker находилъ палочки и въ мокротѣ. Вслѣдъ за Koch'омъ и Sticker'омъ къ такимъ-же выводамъ относительно присутствія проказныхъ палочекъ въ носовой слизи пришелъ и Czaplewski. Послѣ этого уже ясно, какое громадное значеніе для распознаванія проказы, имѣютъ бактеріологическія изслѣдованія. Я долженъ еще добавить, что палочки Hansen'a были находимы при проказѣ въ участкахъ пораженной кожи, въ сывороточной или кровянистой жидкости, взятой изъ подъ проказнаго бугорка или вытекавшей изъ трещинъ и изъязвленій на кожѣ или слизистыхъ оболочкахъ, въ содержимомъ пузырей, образовавшихся послѣ прижиганія термокаутеромъ или приставленія мушекъ на пораженные участки кожи, въ перинёйріи, въ печени, яичкахъ, селезенкѣ, роговицѣ, волосныхъ мѣшечкахъ, сальныхъ желѣзахъ, лимфатическихъ желѣзахъ, въ спинномъ и головномъ мозгахъ, въ выпотахъ въ плёйрѣ, брюшинѣ и околосердечной сумкѣ и т. д.

Болотныя болѣзни. Открытіе Laveran'омъ въ 1880 г. чужеяднаго болотныхъ лихорадокъ обогатило запасъ способовъ для распознаванія этихъ заболѣваній новымъ крайне цѣннымъ—изслѣдованіемъ крови на болотныя плазмодіи. Какъ извѣстно, эти чужеядныя, попавъ въ тѣло, поселяются въ красныхъ кровяныхъ тѣльцахъ, разрушаютъ ихъ и вызываютъ явленія т. наз. чернокровія (меланэміи). По наблюденіямъ Golgi, чужеядныя эти могутъ заражать и развиваться и въ костномозговыхъ клѣточкахъ селезеночной мягкоти. Съ другой стороны, выдѣляя производныя своей жизнедѣятельности, онѣ отравляютъ больнаго и вызываютъ лихорадку.

Изслѣдованіе крови показываетъ существованіе въ ней многихъ

Digitized by Google

формъ чужеяднаго; и уже довольно давно идетъ споръ о томъ, соотвѣтствуетъ-ли каждому типу лихорадки особое чужеядное, или же различные виды чужеядныхъ представляютъ ни болѣе, ни менѣе, какъ различныя ступени развитія одного и того же чужеяднаго. Школа Laveran'a признаетъ одно чужеядное; итальянская-же школа и нѣкоторые изъ русскихъ изслѣдователей (напр., Сахаровъ, Готье и др.) принимаютъ нѣсколько отдѣльныхъ чужеядныхъ. Golgi, напр., признаетъ три вида чужеяднаго: для четырехдневной, трехдневной и неправильной лихорадокъ, Crassi и Feletti—5 видовъ, Готье—3 и т. д. Здѣсь не мѣсто вдаваться въ подробный разборъ этого вопроса. Скажу только, что на основаніи имѣющейся литературы, скорѣе можно сдѣлаться приверженцемъ унитарной теоріи. Въ послѣднемъ изданіи (1898 г.) своей книги: „Traité du paludisme“ Laveran приводитъ весьма много серьезныхъ доказательствъ въ пользу единства чужеяднаго, съ которыми нельзя не считаться. Онъ-же приводитъ длинный рядъ изслѣдователей, раздѣляющихъ его взглядъ (Мечниковъ, Данилевскій, Vandyke, Carter, Quincke, Coronado, Габричевскій, Soulié, Vincent, Arnaud, Canton, Титовъ и др.). Нѣкоторые авторы, державшіеся прежде противуположнаго взгляда, въ послѣднихъ своихъ работахъ тоже склоняются въ пользу унитарной теоріи (Canalis, Marchiafava, Celli, Sanfelice и др.). Да, и въ самомъ дѣлѣ, зачѣмъ признавать существованіе различныхъ чужеядныхъ для болотныхъ болѣзней, когда патолого-анатомическія измѣненія, суть клиническихъ признаковъ и лѣченіе этихъ болѣзней совершенно одинаковы? Температурная кривая въ большинствѣ случаевъ едва ли можетъ дать намъ вѣрное указаніе на то, какого чужеяднаго слѣдуетъ ожидать въ крови больнаго: кривая можетъ въ отдѣльныхъ случаяхъ представлять различные типы лихорадки при наличности въ крови одного и того же чужеяднаго; и, наоборотъ, она можетъ быть одинаковой при существованіи въ крови различныхъ видовъ чужеяднаго. Что касается до степени заболѣванія, то и въ этомъ отношеніи мы не имѣемъ достаточныхъ данныхъ, чтобы съ извѣстнымъ видомъ чужеяднаго связывать представленіе о легкости или тяжести случая. Всѣ виды чужеяднаго могутъ встрѣчаться, какъ въ легкихъ, такъ и въ тяжелыхъ случаяхъ, какъ въ правильныхъ, такъ и въ неправильныхъ формахъ лихорадки. Нѣкоторыя указанія въ этомъ отношеніи можетъ намъ дать развѣ лишь нахожденіе въ крови т. наз. полулуній Laveran'a (corps en croissant). Разобравъ относя-

Digitized by Google

щуюся сюда литературу и свои собственныя многочисленныя наблюденія Laveran говоритъ по этому поводу слѣдующее: „И такъ, полулунія встрѣчаются не исключительно при той или иной формѣ маляріи; можно сказать, что ихъ находятъ часто у худосочныхъ больныхъ и, слѣдовательно, при тяжелыхъ осеннихъ формахъ лихорадки, развивающихся часто у худосочныхъ (et, par suite, dans les fièvres graves d'automne, qui se produisent souvent chez les cachectiques)". Но, съ другой стороны, по наблюденіямъ Готье надъ Кавказской маляріей, „кажется вѣроятнымъ, что эту форму чужеядное принимаетъ, когда, напр., подъ вліяніемъ тѣхъ или другихъ обстоятельствъ оно переходитъ въ состояніе менѣе дѣйствительное въ болѣзнетворномъ смыслѣ (при однихъ серповидныхъ тѣлахъ въ крови почти никогда не бываетъ лихорадочныхъ приступовъ), но болѣе устойчивое въ смыслѣ противодѣйствія внѣшнимъ вліяніямъ, разрушительно дѣйствующимъ на него (между прочимъ хининъ на эту форму почти не дѣйствуетъ)". Готье считаетъ за то особенно болѣзнетворной мелкую двухсуточную форму чужеяднаго, описанную уже ранѣе Сахаровымъ и Корольке, при которой лихорадка принимаетъ весьма часто типъ послабляющій или постоянный.

При изслѣдованіи крови болотнаго больнаго мы обыкновенно встрѣчаемъ не одну какую-либо форму чужеяднаго, а нѣсколько, которыя по унитарной теоріи представляютъ различныя ступени развитія одного и того же чужеяднаго, а по дуалистической могутъ представлять, какъ различныя ступени одного и того же чужеяднаго, такъ и отдѣльныхъ различныхъ чужеядныхъ. Такъ, иногда совмѣстно съ полулуніями находили двухсуточную форму (Golgi), трехсуточную, мелкую двухсуточную и другія.

На весьма важное для клиники обстоятельство указалъ Golgi, а именно, появленіе лихорадочнаго приступа обыкновенно совпадаетъ съ извѣстной ступенью развитія чужеяднаго—ступенью споруляціи, когда зрѣлое чужеядное распадается на новое поколѣніе, т. наз. спорозоитовъ. Въ это время, вѣроятно, въ крови происходитъ накопленіе ядовъ, которые и вызываютъ реакцію въ видѣ лихорадки. По нахожденію въ крови споруляціонныхъ формъ чужеяднаго мы имѣемъ, слѣдовательно, до извѣстной степени возможность предсказать появленіе приступа лихорадки. А это въ свою очередь, имѣетъ значеніе и для лѣченія. Съ давнихъ поръ извѣстно, что пріемы хинина дѣйствуютъ всего лучше, когда ихъ даютъ за нѣсколько часовъ до лихорадочнаго приступа. Это подтверждается и непосредственными

Digitized by Google

изслѣдованіями Golgi, Marchiafav'ы и Bignami и др., которые убѣдились, что самое слабое противодѣйствіе хинину оказываютъ именно наиболѣе юныя формы чужеяднаго, являющіяся вслѣдъ за споруляціей. Связь между споруляціей и появленіемъ лихорадки объясняетъ намъ періодичность лихорадочныхъ приступовъ, которые, какъ извѣстно, иногда бываютъ поразительно правильны, завися отъ порядка развитія чужеяднаго. Такъ, приверженцы дуалистическаго ученія объясняютъ трехдневную лихорадку присутствіемъ двухсуточнаго чужеяднаго, т. е., такого, у котораго споруляція наступаетъ черезъ двое сутокъ; четырехдневную трехсуточнымъ чужеяднымъ. Для объясненія ежедневной лихорадки нѣкоторые (Marchiafava и Celli) принимаютъ существованіе односуточнаго чужеяднаго; другіе же объясняютъ этотъ типъ лихорадки существованіемъ въ крови двухсуточнаго или трехсуточнаго чужеядныхъ, представляющихъ нѣсколько отдѣльныхъ (два ряда двухсуточнаго и три ряда для трехсуточнаго) рядовъ или группъ чужеядныхъ, споруляція коихъ совершается не одновременно, а черезъ 24 часа одна послѣ другой. Если существуетъ въ крови много рядовъ чужеядныхъ, споруляціи которыхъ отдѣляются неодинаковыми по продолжительности промежутками, то изъ такихъ сочетаній разновременно спорулирующихъ рядовъ могутъ возникать ослабляющія, постоянныя, неправильныя и т. п., формы лихорадокъ. Отсюда понятно, что по типу лихорадки весьма рѣдко можно заключить о видѣ имѣющагося въ крови чужеяднаго и, vice versa, по виду найденнаго чужеяднаго только рѣдко можно дѣлать заключеніе о томъ или иномъ типѣ лихорадки, о чемъ, впрочемъ, мною уже было сказано нѣсколько выше.

Для распознаванія и предсказанія можетъ имѣть значеніе и другое обстоятельство, указанное Golgi — это зависимость силы лихорадки отъ числа чужеядныхъ, имѣющихся въ крови. Чѣмъ больше отдѣльныхъ особей, тѣмъ, при равныхъ прочихъ условіяхъ, нужно ожидать и большей напряженности лихорадки.

При изслѣдованіи крови можно получить и положительный, и отрицательный результаты. Значеніе положительнаго результата само собой понятно; но и отрицательный не говоритъ еще безъусловно противъ болотнаго заболѣванія. Въ литературѣ (Bacelli, Golgi, Сахаровъ, Готье и друг.) имѣются указанія, что бываютъ случаи несомнѣнной болотной болѣзни, въ которыхъ не удается, не смотря на повторныя изслѣдованія, найти чужеядное въ крови пе-

Digitized by Google

риферическихъ сосудовъ. Объясненіе этому мы находимъ отчасти въ изслѣдованіяхъ Marchiafav'ы и Celli, Bignami, Golgi и др., изъ которыхъ слѣдуетъ, что иногда чужеядныя сосредоточиваются преимущественно во внутреннихъ органахъ. При отрицательномъ результатѣ изслѣдованія периферической крови Golgi совѣтуетъ прибѣгать къ изслѣдованію крови изъ селезинки. Нужно также имѣть въ виду, что̀ иногда чужеядныя могутъ быть не найдены въ крови случайно, вслѣдствіе ихъ малочисленности, а иногда они не открываются лишь временно, въ извѣстной ступени болѣзни. Изъ этого слѣдуютъ, что изслѣдованія крови должны быть производимы повторно; и только повторныя отрицательныя данныя позволяютъ, и то не безусловно, исключить болотное заболѣваніе.

Слѣдуетъ также знать, что болотныя чужеядныя имѣются въ крови иногда и послѣ прекращенія лихорадки. Такихъ больныхъ, конечно, нельзя считать излѣченными. Микроскопъ, слѣдовательно, въ каждомъ такомъ случаѣ можетъ намъ дать указаніе, слѣдуетъ ли прекратить лѣченіе и когда? Изъ практики мы давно уже знаемъ, что для предотвращенія возвратовъ лѣченіе хининомъ нужно продолжать еще нѣкоторое время и послѣ прекращенія приступовъ.

Изслѣдованіе крови на болотныя чужеядныя даетъ особенно цѣнныя данныя въ неправильныхъ формахъ лихорадки, которыя нерѣдко очень трудно поддаются распознаванію и могутъ быть смѣшаны съ разнообразными заболѣваніями, напр., брюшнымъ тифомъ, бугорчаткою, острыми болѣзнями кишечника, нервною лихорадкой (напр., на почвѣ истеріи), гное-гнилокровіемъ, глубокими гнойниками, язвеннымъ воспаленіемъ внутрисердія и др. Въ болотныхъ мѣстностяхъ лихорадка, какъ извѣстно, можетъ выражаться тяжелыми припадками, похожими на припадки воспаленія мозговыхъ оболочекъ, холеры, прободнаго воспаленія брюшины, мочекровія, комы, остраго алкоголизма. Понятно, какую громадную услугу въ подобныхъ случаяхъ можетъ намъ оказать изслѣдованіе крови. Наконецъ, благодаря открытію Laveran'a, стало возможнымъ чаще, чѣмъ это предполагали прежде, доказывать сочетанныя заболѣванія болотными лихорадками и разными другими болѣзнями.

Представленный мною краткій и бѣглый очеркъ бактеріологическихъ данныхъ, думаю, вполнѣ достаточенъ для выясненія той пользы, какую могутъ оказать намъ бактеріологическія изслѣдованія у постели больнаго. Не признавать ихъ—значило бы добровольно отказываться отъ цѣнныхъ указаній во многихъ случаяхъ, темныхъ, какъ

Digitized by Google

для распознаванія, такъ и по теченію, и трудныхъ для предсказанія. Вполнѣ естественно поэтому стремленіе современныхъ врачей имѣть подъ рукою приспособленія, позволяющія пользоваться бактеріологическими способами изслѣдованія. Ни одна благоустроенная клиника, больница или лѣчебница—въ настоящее время уже не можетъ обойтись безъ этихъ приспособленій. Врачебная практика внѣ лѣчебныхъ учрежденій создала особыя лабораторіи и кабинеты, въ которыхъ, рядомъ съ другими, химическими и микроскопическими, производятся и бактеріологическія изслѣдованія. Нерѣдко, особенно въ небольшихъ центрахъ, роль подобныхъ кабинетовъ берутъ на себя аптеки. Несомнѣнно, что спросъ на такія изслѣдованія растетъ все больше и больше.

Во время возникновенія эпидемій на томъ или иномъ мѣстѣ снаряжаются бактеріологическія экспедиціи и рѣшеніе вопроса о существованіи или несуществованіи эпидеміи ввѣряется бактеріологу.

Но не нужно никоимъ образомъ забывать, что бактеріологія отнюдь не равнозначуща съ медициной. Послѣдняя только пользуется для своихъ цѣлей бактеріологіей, какъ *однимъ* изъ вспомогательныхъ способовъ. Въ равной степени она пользуется и услугами физики, химіи, ботаники и другихъ вспомогательныхъ наукъ. Въ послѣднее время,—можетъ быть, и не безъ нѣкотораго основанія,—раздаются иногда голоса противъ бактеріологіи. Это—реакція противъ тѣхъ крайнихъ увлеченій, въ силу которыхъ изъ-за бактерій забываютъ медицину, забываютъ самихъ больныхъ и условія, вліяющія такъ или иначе на существованіе и развитіе бактерій въ каждомъ частномъ случаѣ болѣзни.

Общепризнанное въ медицинѣ положеніе, „что нужно лѣчить больнаго, а не болѣзнь“. вполнѣ примѣнимо и къ распознаванію. *Мало распознать болѣзнь; ее нужно распознать у даннаго больнаго.* Нѣтъ болѣзни, которая выражалась бы совершенно одинаково у двухъ различныхъ больныхъ, какъ нѣтъ двухъ людей, которые были бы во всѣхъ отношеніяхъ похожи другъ на друга. Всякая болѣзнь можетъ представлять особенности въ зависимости отъ лица, ею пораженнаго. На проявленіе болѣзни вліяютъ наслѣдственность, та или иная степень воспріимчивости, возрастъ, полъ, условія жизни, привычки, занятія, климатъ, мѣстность, раньше перенесенныя болѣзни, состояніе внутреннихъ органовъ во время заболѣванія и множество другихъ условій, которыхъ не перечесть и изъ которыхъ многія

Digitized by Google

намъ, вѣроятно, еще ближе и неизвѣстны. Въ каждомъ данномъ случаѣ намъ необходимо разобраться въ этихъ различныхъ условіяхъ больнаго по отношенію къ болѣзни; и только послѣ этого мы получимъ возможность поставить полное, дѣйствительно достойное врача распознаваніе. Распознаваніе врача отличается отъ распознаванія естествоиспытателя тѣмъ, что, если, напр., ботанику достаточно для постановки распознаванія даннаго растенія отнести его къ той или иной систематической группѣ, то распознаваніе врача задается цѣлью не только опредѣлить болѣзнь въ данное время, но и указать вѣроятные теченіе и исходъ ея. Отсюда для всякаго понятно, какъ важно изученіе во всѣхъ подробностяхъ даннаго больнаго—изученіе клиническое.

Поясню сказанное примѣромъ. Возьмемъ чахотку. Кому неизвѣстно, какъ различно она можетъ протекать? У одного она тянется лѣтъ пятнадцать, у другого нѣсколько мѣсяцевъ. Одинъ харкаетъ кровью, у другаго кровохарканія не бываетъ до самой смерти. Одинъ сильно лихорадитъ, у другого повышенія температуры ничтожны или даже ихъ и вовсе нѣтъ. Одинъ обливается проливными потами, другой совсѣмъ не потѣетъ. Одинъ своимъ кашлемъ безпокоитъ окружающихъ, другой кашляетъ едва слышно. Одинъ сравнительно хорошо упитанъ, у другаго, какъ говорится, только кости да кожа. У одного поражены верхнія доли легкаго, у другаго—нижнія. У одного бугорчатка распространилась на кишечникъ и вызвала истощающіе поносы; у другаго же гнѣздится только въ легкихъ. У одного сердце работаетъ исправно, у другаго ослаблено. Однимъ словомъ, что больной, то новое видоизмѣненіе болѣзни. А относительно предсказанія? Одинъ можетъ совершенно поправиться; другому нѣтъ спасенія, и онъ быстро гибнетъ; третій можетъ жить долгое время и т. д. Спрашивается, имѣемъ ли мы право ограничиваться однимъ распознаваніемъ: „чахотки“? Конечно, нѣтъ! Мы должны взвѣсить всѣ субъективныя данныя, полученныя при самомъ подробномъ изслѣдованіи больнаго, условія жизни и климатъ, занятія и т. д.; и только послѣ этого мы составимъ себѣ надлежащее представленіе, поставимъ надлежащее распознаваніе для даннаго больнаго; и главная задача врачебнаго искусства—помочь больному—будетъ разрѣшена наиболѣе цѣлесообразно и успѣшно.

Возьмемъ другой примѣръ. Кому неизвѣстны многочисленныя видоизмѣненія брюшнаго тифа? Если Вамъ скажутъ, что у больнаго брюш-

Digitized by Google

ной тифъ, то Вы невольно спросите о состояніи его сердца, легкихъ, печени, желудка и кишекъ, нервной системы, о возрастѣ, перенесенныхъ раньше болѣзняхъ, условіяхъ жизни и т. д.; и только послѣ всего этого будете въ состояніи поставить врачебное распознаваніе. Голое же распознаваніе „брюшной тифъ“ для Васъ мало еще обозначаетъ по отношенію къ данному больному.

Или, напр., волокнинное воспаленіе легкихъ. Необходимо выяснить, алкоголикъ больной или нѣтъ, каково состояніе его сердца и сосудовъ, какое мѣсто легкаго поражено, возрастъ и т. д., и т. д. Только тогда распознаваніе Ваше будетъ имѣть значеніе.

Не буду утомлять Вашего вниманія другими примѣрами. Думаю, что для Васъ ясна моя мысль: нужно распознаваніе не отвлеченное, общее, а частное, по отношенію къ данному больному. Хотя бактеріологія и даетъ намъ патогномоническіе признаки болѣзней, но распознаваніе, основанное на ея указаніяхъ, въ большинствѣ случаевъ есть распознаваніе, такъ сказать, отвлеченное (абстрактное). Частное же распознаваніе мы можемъ получить только *при полномъ клиническомъ изученіи* больнаго. Будучи во многихъ случаяхъ крайне цѣннымъ *вспомогательнымъ способомъ* для распознаванія, *бактеріологія отнюдь не можетъ умалить значенія клиники.* Только полное знаніе послѣдней можетъ обезпечить врачу вполнѣ успѣшную дѣятельность у постели больнаго.

Digitized by Google

Digitized by Google

Религіозное и литературное движеніе въ Болгаріи въ эпоху передъ турецкимъ завоеваніемъ.

ГЛАВА II.

Религіозно-нравственное состояніе Византіи въ XIV столѣтіи и вліяніе развившихся въ это время философско-богословскихъ идей ея на духовную жизнь Болгаріи.

1.

Общія замѣчанія о религіозномъ состояніи Болгаріи XIV вѣка; византійскій мистицизмъ XIV в. и мистицизмъ вообще; біографическія свѣдѣнія о Григоріи Синаитѣ; ученіе Григорія: человѣкъ до и послѣ грѣхопаденія; πρᾶξις; сопоставленіе ученія о πρᾶξις съзамѣчаніями о внѣшнихъ религіозныхъ средствахъ западно-европейскихъ мистиковъ; условія θεωρία; параллели у западно-европейскихъ мистиковъ; терпѣніе; умная молитва; θεωρία; ученіе о созерцаніи западно-европейскихъ мистиковъ; сравненіе его съ ученіемъ Григорія; ученіе Григорія о присущемъ душѣ Божественномъ началѣ и Seelengrund нѣмецкихъ мистиковъ; разсужденіе о адскихъ мученіяхъ; отношеніе къ тѣлу; сосредоточеніе на внутренней сторонѣ религіи; начало вырожденія мистицизма; нападки на мистиковъ; разборъ обвиненій Варлаама; отношеніе мистицизма къ богомильству и другимъ средневѣковымъ сектамъ.

Главнымъ источникомъ для исторіи религіознаго движенія въ Болгаріи въ XIV столѣтіи служитъ житіе Θеодосія Тырновскаго. Драгоцѣнныя при всей ихъ краткости свѣдѣнія этого житія довольно ярко обрисовываютъ тогдашнее броженіе умовъ. Рядомъ съ богомильствомъ, отчасти на почвѣ его, развиваются новыя ученія, возбудившія ожесточенную полемику въ Византіи теоріи исихастовъ усвоиваются выдающимися представителями болгарской церкви, при чемъ, однако, находитъ туда доступъ и противоположное ученіе. Картину этого смутнаго періода болгарской религіозной жизни довершаетъ пропаганда латинскаго вѣроученія съ одной стороны, армян-

Digitized by Google

скаго съ другой. Передъ надвигающейся грозой турецкаго завоеванія духовная жизнь въ Болгаріи обнаруживаетъ усиленную энергію. Лихорадочная дѣятельность замѣчается, какъ въ литературѣ, такъ и въ области религіи. Какъ будто какое то предчувствіе говорило каждому, что скоро настанетъ конецъ свободной дѣятельности на поприщѣ ума и сердца, и каждый старался воспользоваться временемъ, чтобы примѣнить свои способности къ дѣлу. Увеличивающіяся невзгоды политической и общественной жизни должны были способствовать возбужденію религіознаго чувства. Но оно не могло удовлетворяться существующимъ оффиціальнымъ культомъ, уваженіе къ которому было давно подорвано богомильствомъ. Инстинктивно чувствовали потребность въ реформѣ существующаго церковнаго строя на самыхъ широкихъ основаніяхъ, несоотвѣтствіе его новымъ запросамъ жизни, несостоятельность съ точки зрѣнія разума, начинающаго критически относиться къ окружающимъ явленіямъ жизни, противорѣчіе идеаламъ истиннаго христіанства. Но и богомильство уже не удовлетворяло. И вотъ съ одной стороны появляется и пріобрѣтаетъ большую популярность мистицизмъ, своимъ требованіемъ одухотворенія религіи принимающій оппозиціонное положеніе къ существующему церковному строю,—мистицизмъ, который сулилъ полное успокоеніе въ единеніи съ Богомъ измученному всякаго рода бѣдствіями обществу, съ другой съ жадностью принимаются самыя странныя и нелѣпыя ученія потому только, что они являлись новыми и свободными отъ мертвеннаго формализма оффиціальнаго культа, опутывавшаго по рукамъ и ногамъ человѣка и не дававшаго простору ни уму, ни воображенію, ни чувству.

Но религіозное движеніе Болгаріи разсматриваемаго періода ведетъ свое начало изъ Византіи, и не можетъ быть выясненнымъ внѣ связи съ явленіями религіозной жизни Византіи, культурное вліяніе которой на Болгарію въ XIV вѣкѣ отличается особенной интенсивностью.

Я прежде всего обращусь къ разсмотрѣнію религіозныхъ споровъ, вызванныхъ ученіемъ исихастовъ. Разумѣется, мое вниманіе будетъ сосредоточено не на внѣшней исторіи спора, а на выясненіи характеристическихъ чертъ ученія исихастовъ и ихъ противниковъ.

Во главѣ первыхъ стоитъ Григорій Палама, но основателемъ ученія исихастовъ слѣдуетъ признать Григорія Синаита, во главѣ противниковъ—Варлаамъ. Въ исторіи борьбы можно отмѣтить слѣ-

Digitized by Google

дующіе моменты: 1) приходъ Григорія Синаита на Аѳонъ и сообщеніе новаго ученія Аѳонскимъ инокамъ. 2) Открытіе Варлаамомъ толка исихастовъ и нападки на него. Варлаамъ находитъ въ ученіи исихастовъ аналогичныя черты съ богомильствомъ. 3) Является потребность для исихастовъ точно формулировать свое ученіе. Единеніе съ Божествомъ, понимаемое, по всей вѣроятности, многими изъ исихастовъ, дѣйствительно, противно ученію Церкви, получаетъ иное толкованіе у Паламы. Чтобы выйти изъ затрудненія, онъ отдѣляетъ энергію Бога, сообщимую людямъ, отъ сущности, несообщимой никому. 4) Варлаамъ, слѣдуя Ѳомѣ Аквинскому, утверждаетъ единство въ Богѣ сущности и энергіи и вооружается противъ ученія Паламы. 5) Въ связи съ этимъ обсуждается частный вопросъ о Ѳаворскомъ свѣтѣ. Палама при этомъ стоитъ на почвѣ Платоновской философіи, Варлаамъ съ послѣдователями являются приверженцами Аристотеля. Вотъ въ какомъ видѣ представляется мнѣ борьба исихастовъ съ Варлаамитами.

Во избѣжаніе недоразумѣній считаю нужнымъ изложить теперь же свой взглядъ на мистицизмъ, представителями котораго для Византіи XIV в. являются исихасты. По моему мнѣнію мистицизмъ, какого бы рода онъ ни былъ, заключаетъ всегда въ себѣ элементъ пантеизма. Цѣль всякаго мистика—достигнуть такого единенія съ Богомъ, при которомъ мы теряемъ всякое сознаніе личнаго существованія, и въ насъ дѣйствуетъ одно Божество. Противорѣчащія этому разсужденія такъ называемыхъ правовѣрныхъ мистиковъ объясняются ихъ намѣренной либо ненамѣренной непослѣдовательностью, боязнью передъ конечными результатами ученія, и все-таки они, сами того не замѣчая, переступаютъ нерѣдко границы, за которыми ученіе превращается въ ересь. Желаніе исихастовъ согласовать свое ученіе съ ученіемъ церкви во многомъ затрудняетъ пониманіе этого ученія. Стараясь выставить себя вполнѣ правовѣрными, они въ угоду соглашенія своихъ теорій съ ученіемъ Церкви, часто допускаютъ противорѣчія. Исходный пунктъ и конечные выводы всякаго мистицизма совпадаютъ съ пантеизмомъ.

Прежде чѣмъ приступлю къ изложенію ученія Григорія Синаита, считаю не лишнимъ сообщить его біографію. Біографія эта, составленная ученикомъ Григорія Каллистомъ, впослѣдствіи Константинопольскимъ патріархомъ, представляетъ интересъ не только потому, что мы изъ нея узнаемъ исторію возникновенія ученія исихастовъ,

Digitized by Google

но и потому, что она ярко изображаетъ неудовлетворенность общества существующимъ церковнымъ строемъ, которая заставляла выдающихся людей этого времени скитаться съ мѣста на мѣсто, пока счастливая случайность не наталкивала ихъ на лице, воплощавшее въ себѣ, по ихъ представленію, идеалъ религіозной жизни. Страстные поиски за истиной, вообще столь характеричное для того времени религіозное шатаніе ясно отражаются въ „Житіи". Изъ житія Григорія мы также знакомимся съ безпорядочнымъ внутреннимъ состояніемъ Балканскихъ государствъ XIV ст., въ особенности Византіи—набѣги турокъ, все учащающіеся, шайки разбойниковъ, которыя не оставляютъ въ покоѣ даже отшельниковъ—вотъ какая неутѣшительная картина представляется нашему взору. Въ то же время мы видимъ, что мистицизмъ приходится по душѣ не только многимъ грекамъ, но и болгарамъ. Царятъ разсказы о какихъ-то сверхъестественныхъ осіяніяхъ, видѣніяхъ, которыя бываютъ не только у иноковъ, но и у простыхъ пастуховъ.

Преподобный Григорій былъ родомъ изъ Кукуля, мѣстечка, расположеннаго въ Малой Азіи вблизи Клазоменъ, и имѣлъ богатыхъ родителей. Когда онъ уже достигъ юношескаго возраста—это было въ царствованіе Андроника Старшаго, — турки произвели нашествіе на Малую Азію. Опустошивъ ее, они возвратились съ множествомъ плѣнныхъ христіанъ, въ числѣ которыхъ былъ и Григорій съ родителями и братьями. Плѣнники были отведены въ Лаодикію. Восхищенные прекраснымъ пѣніемъ ихъ въ церкви тамошніе христіане выкупили ихъ. Послѣ этого Григорій отправился въ Кипръ, гдѣ отмѣнными нравами, склонными ко всему прекрасному, и гармонировавшей съ ними наружностью понравился всѣмъ. Здѣсь же Григорій нашелъ монаха, избравшаго исихію и отшельническій образъ жизни. У него Григорій постригся. Пробывъ нѣкоторое время въ Кипрѣ Григорій удалился на Синай, гдѣ и подвизался въ постѣ, бодрствованіи, безпрерывномъ стояніи и всенощномъ пѣніи псалмовъ (противъ котораго впослѣдствіи возставалъ), при чемъ довелъ до высшей степени совершенства послушаніе и смиреніе. Религіозныя упражненія Григорія, помимо сказанныхъ, состояли въ самомъ тщательномъ выполненіи послушанія, возложеннаго игуменомъ, и обычнаго монашескаго правила, въ усердномъ посѣщеніи церковныхъ службъ. Кромѣ того, почти каждый день всходилъ онъ на Синай воздавать поклоненіе мѣсту, гдѣ совершились великія знаменія. Имѣя способности

Digitized by Google

и къ письму, Григорій преимущественно прилежалъ къ чтенію, днемъ и ночью перечитывая Св. Писаніе, и всѣхъ превзошелъ въ знаніи его (впослѣдствіи Григорій ограничиваетъ кругъ чтенія инока аскетическими и мистическими трактатами, находя, что другія сочиненія отвлекаютъ отъ исихіи). Но монахи стали завидовать Григорію, и онъ вмѣстѣ съ ученикомъ Герасимомъ оставилъ Синай. Путники посѣтили Іерусалимъ, гдѣ поклонились Гробу Господню, и обошли всѣ святыя мѣста, затѣмъ отплыли въ Критъ. Въ Критѣ удалось Григорію найти лице, свѣдущее въ созерцаніи (θεωρία). Это былъ нѣкто Арсеній [1]). Радушно принявъ Григорія, Арсеній сталъ бесѣдовать съ нимъ о стражѣ ума, о истинномъ трезвеніи и чистой молитвѣ. Онъ говорилъ, какъ чрезъ исполненіе заповѣдей очищается умъ, и человѣкъ, упражняющійся такимъ образомъ, становится свѣтовиднымъ. Арсеній полюбопытствовалъ узнать о подвигахъ Григорія. Григорій назвалъ удаленіе отъ мірской жизни, пустыннолюбіе и многіе труды. Улыбнулся Арсеній и замѣтилъ, что все это πρᾶξις, а не θεωρία. Тогда Григорій, павъ къ ногамъ старца, сталъ просить научить его, что такое молитва, исихія и храненіе ума (νοὸς τήρησις). Наученный Арсеніемъ, Григорій отправился на Аѳонъ [2]). Здѣсь онъ нашелъ не мало иноковъ, сѣдыхъ мудростью и отличающихся замѣ-

---

[1]) Критъ въ то время принадлежалъ венеціанцамъ. Къ сожалѣнію Каллистъ, авторъ житія, не даетъ никакихъ свѣдѣній о Арсеніи, такъ что остается неизвѣстнымъ, выработалъ онъ самостоятельно свое ученіе или подъ чьимъ-либо, быть можетъ, западнымъ вліяніемъ. Замѣтимъ, что приближеннѣйшій ученикъ Григорія Герасимъ былъ изъ Еврипа и принадлежалъ къ роду царя Фаца (Φατζης). Онъ прекрасно владѣлъ французскимъ языкомъ, чѣмъ и воспользовался для проповѣди новаго ученія между морейскими франками. См. „Житіе“ въ изд. *И. Помяловскаго, Записки истор.-фил. фак. Имп. Спб. Унив.*, ч. XXXV, 7, 10.

[2]) Почему Григорій оставилъ Критъ? Вѣроятно причиной этого были безпрестанныя смуты, происходившія на островѣ. Съ 1283 г. въ теченіе 16 лѣтъ Алексѣй Калергисъ велъ гверильясскую войну съ венеціанцами; около 1318 года опять возстаніе грековъ. Къ 1293 году относится набѣгъ генуэзцевъ, при которомъ городъ Канея былъ превращенъ въ пепелъ; въ 1318 г. турецкій флотъ опустошилъ островъ, при чемъ было уведено множество плѣнниковъ. Кромѣ того, островъ посѣщали и страшныя физическія бѣдствія. Въ 1292 году былъ голодъ и моровая язва, въ 1303—страшное землетрясеніе. См. *Hopf*, Griechenland im Mittelalter *Ersch und Gruber's Encyklopädie* 1 Sect. Bd. 85, 460—461.

Digitized by Google

чательными душевными качествами, но все стараніе приложившихъ къ практической добродѣтели и не знавшихъ и по имени θεωρία [1]). Только въ Магульскомъ скитѣ нашелъ онъ трехъ монаховъ, немного упражнявшихся и въ дѣлахъ созерцанія. Невдалекѣ отъ скита Григорій и поселился. Теперь то онъ сталъ примѣнять къ дѣлу наставленія Арсенія. „Собравъ всѣ чувства внутрь себя и тѣсно соединивъ мысль съ духомъ, приспособивъ ее къ нему и, такъ сказать, пригвоздивъ къ кресту Христову, непрестанно молился: „Господи Іисусе Христе, Сыне Божій! помилуй меня грѣшнаго!“ произнося эти слова съ душевнымъ прискорбіемъ и сердечнымъ сокрушеніемъ, съ воздыханіями изъ глубины души и душевнымъ умиленіемъ, орошая землю слезами“ [2]). „Благодаря этому воспламененный въ то же время въ душѣ и сердцѣ дѣйствіемъ всесвятого и совершающаго Духа и измѣненный прекраснымъ и страннымъ измѣненіемъ... исполненный неизреченной радости и веселія, насыщенный желаніемъ божественной любви (τῷ τῆς θείας ἀγαπήσεως ἔρωτι τρωθείς) говорилъ, не переставая и тогда проливать источники слезъ: „напиталъ насъ, напиталъ“ (Пѣс. п. IV, 9) и, „благоуханіе одеждъ твоихъ, какъ отъ чаши благовонныхъ ароматовъ“ (ib. IV, 10) и, какъ-бы очутившись внѣ тѣла и этого распорядка вещей (ὡς ἔξω σαρκὸς καὶ τοῦ διακόσμου τούτου γενόμενος), весь исполнялся божественнаго стремленія, и тогда просвѣщалъ его свѣтъ“ (ὅλος τῆς θείας ἐνεφορήθη ἐφέσεως κἀντεῦθεν οὐ διέλιπεν ἐκεῖνο τὸ φῶς... 11).

Къ Григорію стекались отовсюду ученики, а его любимый ученикъ Герасимъ направился въ Морею, гдѣ распространялъ ученіе и въ свою очередь собралъ вокругъ себя учениковъ. Въ числѣ учениковъ Григорія былъ нѣкто Іаковъ, впослѣдствіи сербскій епископъ. О болгарскихъ ученикахъ рѣчь будетъ ниже. Почти всѣ Аѳонскіе иноки собирались слушать Григорія. И онъ побуждалъ не только

---

[1]) ... εἰς ἡσυχίαν δέ ἤ καὶ νοὸς τήρησιν καί θεωρίαν ἐπερωτώμενοι οὐδὲ εἰ ὀνόματι ἐγνώριζον τοῦτο ἔλεγον. „Житіе“, 10.

[2]) ... ὅλας τὰς αἰσθήσεις εἰς ἑαυτὸν ἔνδον συναγαγὼν καὶ τὴν διάνοιαν εὖ μάλα συντείνας τῷ πνεύματι καὶ προσαρμόσας τε καὶ συνδήσας καὶ τὸ ὅλον εἰπεῖν τῷ σταυρῷ τοῦ Χριστοῦ καθηλώσας, τὸ. „Κύριε Ἰησοῦ Χριστὲ υἱὲ τοῦ Θεοῦ“ ἔλεγε πυκνῶς προσευχόμενος „ἐλέησόν με τὸν ἁμάρτωλον“, ἐν ψυχῇ κατοδύνῳ καὶ καρδίᾳ συντριβῇ μετὰ στεναγμῶν ἐκ βάθους καὶ πνεύματι, κατανύξεως διάβροχον τὸ τῆς γῆς ποιῶν ἔδαφος τοῖς χύδην προϊοῦσιν ἀπὸ τῶν ὀφθαλμῶν θερμοῖς δάκρυσιν“ (ib. 11).

скитниковъ, но и иноковъ общежительныхъ монастырей обращать вниманіе на трезвеніе и исихію. Но ученіе Григорія не понравилось *ученымъ во внѣшнихъ наукахъ*, и они стали называть Григорія откуда то взявшимся новымъ учителемъ [1]). Это извѣстіе очень любопытно, какъ свидѣтельствующее о томъ, что не Варлаамъ былъ первымъ лицомъ, отнесшимся враждебно къ новому ученію. И этихъ противниковъ подобно Варлааму исихасты называютъ приверженцами внѣшней мудрости. Неудовольствіе сообщилось и другимъ, и Аѳонскіе монахи говорили Григорію: „не учи насъ пути котораго не знаемъ", и старались изгнать его изъ Аѳона. Мнѣ кажется, что не одно ученіе Григорія возбудило неудовольствіе Аѳонскихъ монаховъ, но и пропагандируемый имъ уставъ отшельнической жизни. Не лишнимъ будетъ здѣсь указать, что насадителю общежитія на Аѳонѣ Аѳанасію пришлось бороться съ отшельниками. Послѣдніе поручили нѣкоему Николаю составить пространное житіе Петра, основателя отшельничества на Аѳонѣ, чтобы воспламенить любовь къ безмолвію, нестяжательности и строжайшему подвижничеству [2]). Въ связи съ этимъ обстоятельствомъ получаетъ особенное значеніе фактъ составленія Паламой житія того же Петра. Исихасты вообще сторонились общежительныхъ монастырей, находя, что въ нихъ нельзя предаваться созерцанію. Сказанное позволяетъ относить зарожденіе борьбы іосифлянъ съ заволжскими старцами еще къ Аѳону. Недаромъ въ болгарскомъ переводѣ Номоканона этого времени мы находимъ статью въ защиту общежительныхъ монастырей! Григорій обратился съ просьбой о защитѣ въ протатъ. Протъ оказалъ ему величайшее почтеніе, и „такимъ образомъ правда возблистала" [3]). Но Григорія осаждала толпа жаждущихъ послушать его ученія, что мѣшало созерцанію, и Григорій безпрестанно мѣнялъ свое мѣстопребываніе, выбирая наиболѣе уединенныя мѣстности съ неудобными путями сообще-

---

[1]) ... τοὺς ἀλλογιμωτέρους κατὰ τὴν ἔξωθεν δὴ ταύτην καὶ ματαίαν σοφίαν ὑπερβάλλει καὶ κινεῖ καὶ αὐτοῦ, παθόντας τι καὶ τούτους ἀνθρώπινον ἐκ βασκανίας δμοίως καὶ νεωστὶ δῆθεν ἐλθόντα διδάσκαλον ἐκεῖνον κατανομάζοντας (ib. 30).

[2]) *Порфирій*, Исторія Аѳона, ч. III, отд. I, 117.

[3]) О борьбѣ іосифлянъ съ Ниломъ и его учениками см. *Макарій*, Исторія Русской Церкви, т, VI, 126 сл.; *В. Иконниковъ*, Опытъ изслѣдованія о культурномъ значеніи Византіи въ русской исторіи. Кіевъ. 1869, стр. 434 сл.

Digitized by Google

нія, такъ какъ выше всего ставилъ созерцаніе [1]). Внезапно произвели набѣгъ на Аѳонъ турки, опустошили его, а монаховъ перевязали и увели въ рабство. Григорій задумалъ возвратиться на Синай. Вмѣстѣ съ избранными учениками онъ отправился въ Солунь, а оттуда отплылъ въ Хіосъ. Здѣсь монахъ изъ Іерусалима отсовѣтовалъ путникамъ ѣхать на Синай. и они направились въ Митилену. Пробывъ тамъ нѣкоторое время на горѣ Ливанѣ и не найдя удобнаго мѣста для подвижничества, Григорій съ спутниками поѣхалъ въ Константинополь. Въ городѣ ихъ застигла зима, и они остались тамъ, питаясь милостыней. Провѣдалъ про нихъ царь и сталъ часто приглашать Григорія къ себѣ, всячески добивался его лицезрѣнія и вообще относился къ нему съ большимъ расположеніемъ. Онъ предлагалъ Григорію почетныя должности, отъ которыхъ, однако, Григорій отказался—любопытная черта, сближающая Григорія съ извѣстнымъ русскимъ подвижникомъ XIV столѣтія Сергіемъ Радонежскимъ: до конца жизни Григорій оставался простымъ игуменомъ основанной имъ обители, и неизвѣстно, носилъ ли онъ даже священническій санъ. Наконецъ выбрались наши путники изъ Константинополя. Они поплыли Чернымъ моремъ вдоль береговъ Ѳракіи, но буря заставила ихъ остановиться въ Созополѣ. Сюда къ Григорію донеслись слухи о Пароріяхъ [2]), какъ мѣстѣ, какъ нельзя болѣе пригодномъ для отшельнической жизни. Тамъ уже подвизался монахъ Амиралъ. Дѣйствительно, осмотрѣвъ мѣстность, Григорій нашелъ ее весьма удобной для исихіи по пустынности и отсутствію удобныхъ путей сообщенія. Здѣсь иноки и построили себѣ кельи. Однако на первыхъ порахъ отшельникамъ не посчастливилось. Амиралъ, по словамъ автора житія, человѣкъ пустой и тщеславный, сталъ завидовать Григорію и предложилъ ему удалиться, угрожая въ противномъ случаѣ наслать на него разбойниковъ. Григорій перешелъ на гору Катакекріомену, гдѣ на отшельниковъ спустя нѣсколько дней, дѣйствительно, напали разбойники, перевязали всѣхъ и стали допытываться денегъ. Пришлось возвратиться въ Константинополь. Григорій поселился при храмѣ

---

[1]) ... τῆς γὰρ ὑσωρίας οὐδὲ ἐπὶ βραχύτατον ὥρας ὅσον τὸ ἐπ' αὐτῷ ἐβούλετο ἀποστῆναι. *Житіе*, 33.

[2]) Иречекъ указываетъ мѣстоположеніе Пароріи въ сѣверной части Ѳракіи, въ окрестностяхъ Ямбола, на югъ отъ послѣдняго—Cesty po Bulharsku. V Praze, 1888, 516 сл.

Digitized by Google

Трехъ Святителей [1]), а, между тѣмъ, отправилъ на Аѳонъ двухъ учениковъ разузнать о состояніи горы. Проведя зиму въ Константинополѣ, Григорій весной самъ поѣхалъ на Аѳонъ, гдѣ его встрѣтили съ большимъ торжествомъ. Вблизи Лавры св. Аѳанасія Григорій и ученики его соорудили въ различныхъ мѣстахъ нѣсколько келій. Опять характеристическая черта. Григорій не только избѣгаетъ общежительныхъ монастырей, но находитъ совмѣстную жизнь даже съ учениками неудобной. Подобная черта свойственна вообще исихастамъ, и Григорій Палама, какъ увидимъ ниже, обосновываетъ ее, находя постоянное общеніе хотя бы съ ведущими такой же образъ жизни иноками помѣхой для исихіи. Новое нашествіе турокъ, однако, побудило Григорія искать пристанища внутри стѣнъ Лавры. Но не могъ онъ примириться съ жизнью въ общежительномъ монастырѣ: толпа монаховъ мѣшала ему предаваться созерцанію. Григорій не вытерпѣлъ и вмѣстѣ съ однимъ ученикомъ отправился въ Адріанополь, а оттуда опять въ Пароріи, гдѣ и поселился на Катакекріоменской горѣ. Собралось вокругъ него нѣсколько монаховъ. Но вскорѣ пришлось подумать о огражденіи себя отъ нападеній разбойниковъ. Григорій обратился къ болгарскому царю Іоанну Александру (Пароріи была пограничной мѣстностью, но все-таки находились еще на территоріи Византійской имперіи). Царь принялъ въ Григоріи живѣйшее участіе [2]): послалъ много денегъ и различныхъ припасовъ, воздвигнулъ большую башню, соорудилъ алтарь, построилъ кельи и другія службы—все это съ царской щедростью,—пристанища для животныхъ. Кромѣ того, онъ подарилъ новой обители рыбное озеро,

---

[1]) „Обычай поселяться при церквахъ былъ очень распространенъ въ Византійской имперіи съ давнихъ поръ. Иногда такіе поселенцы проживали въ готовыхъ уже помѣщеніяхъ, устрояемыхъ обыкновенно въ подвальномъ этажѣ церкви или ея притворахъ, иногда возводили свои хижины, прислоняя ихъ ко внѣшнимъ стѣнамъ храма, или на небольшомъ разстояніи отъ нихъ. Иногда проводили дни и ночи на церковномъ крыльцѣ или между колоннами. Подобное привитаніе при домахъ Божіихъ считалось своего рода подвижничествомъ, а для самихъ подвижниковъ представляло еще и то удобство, что они... сыты бывали отъ приношеній благочестивыхъ богомольцевъ". *Троицкій, Арсеній и Арсениты, Христіанское Чтеніе.* 1867 г., ч. II, 932 прим. 1.

[2]) По словамъ житія Ѳеодосія Тырновскаго, составленнаго тѣмъ же Каллистомъ посредникомъ въ сношеніяхъ между Григоріемъ и Іоанномъ

Digitized by Google

безчисленное множество овецъ и воловъ и вьючныхъ животныхъ [1]). Итакъ Григорій въ сущности возвратился къ прежнему типу общежительнаго монастыря. Обстоятельства времени не благопріятствовали проведенію въ жизнь идеала отшельнической жизни, выработаннаго Григоріемъ на Синаѣ и Критѣ. Самъ Григорій не удовольствовался такой жизнью и устроилъ для себя невдалекѣ отъ обители особую келью, куда и уединялся для безмолвія. Здѣсь, затворившись съ однимъ ученикомъ, онъ провелъ послѣдніе дни жизни.

Переходя къ изложенію ученія Григорія, я считаю не лишнимъ указать, какъ смотрѣли на ученіе Григорія его ученики и послѣдователи. Выразителемъ ихъ взглядовъ является авторъ житія Каллистъ. Каллистъ видитъ въ ученіи Григорія нѣчто новое, до сихъ поръ не слыханное или, по крайней мѣрѣ, почти не практиковавшееся. Григорій является у него апостоломъ этого ученія, даже сопоставляется съ Христомъ. Каллистъ говоритъ, что Григорій занимался всегда для него желаннымъ дѣломъ апостольски обходить всю вселенную и, проходя по разнымъ мѣстамъ, всякаго вѣрнаго научить практической добродѣтели и созерцанію [2]). Ученики Григорія являются также проповѣдниками его ученія и въ свою очередь собираютъ вокругъ себя учениковъ. Къ Григорію стекаются слушатели не только изъ родной страны, но и изъ Сербіи и Болгаріи, не только молодые, но и старцы, долго упражнявшіеся въ подвигахъ благочестія и прославившіеся ими. Христосъ посредствомъ двѣнадцати апостоловъ довелъ число своихъ послѣдователей до семидесяти, а Григорій, так-

---

Александромъ былъ Ѳеодосій. Онъ былъ лично извѣстенъ царю и благодаря его хлопотамъ царь принялъ такое участіе въ Григоріи. См. „*Житіе Ѳеодосія Тырновскаго*“. *Чт. Общ. Ист. и Древ. Рос.* 1860, I, отд. III, г.

[1]) Я уже упоминалъ, что, по словамъ автора Житія Ромила, Александръ подъ страхомъ смертной казни запретилъ разбойникамъ безпокоить иноковъ. Приведу самое мѣсто: „вѣдѣше ꙗко пароꙋиска а поꙋстыни добрѣ жительствоуѣть (Ромилъ). цр҃ь бѡ҃ ⷭлеѯандр҃ъ съ гнѣвѡ҃ запрѣтивъ мнѡгомь разбоиникѡ҃ и ѕбоицамь. ѩже обычаи имоущимь. ꙗкѡ ⷭще не прѣстанѹть таковаго начинанїа главное поꙋѣти томленїе“.

[2]) Ἀλλ' ὁ θεῖος ἐκεῖνος πατὴρ ἔργον εἰς ἀεὶ περισπούδαστον εἴχεν ἀποστολικῶς διαδραμεῖν πᾶσαν τὴν οἰκουμένην... εἰς διαφόρους τόπους περιτρέχων καὶ διερχόμενος παντὶ πιστῷ θεαρέστου καὶ θεοφιλοῦς ἔργου τούτου (θεωρίας καὶ τῆς πρακτικῆς ἀρετῆς) μετέδωκεν. *Житіе*, 41, 43.

Digitized by Google

же имѣвшій двѣнадцать учениковъ-апостоловъ, просвѣтилъ и наставилъ и пріобщилъ Богу почти все множество монаховъ [1]).

Источниками для ученія Григорія служатъ его сочиненія, отчасти біографія и житіе Максима Кавсокаливскаго. Нѣкоторыя свѣдѣнія можно почерпнуть изъ совмѣстнаго труда Каллиста и Игнатія, озаглавленнаго „Μέθοδος καὶ κανὼν σὺν θεῷ ἀκριβής“ [2]).

Что касается сочиненій самого Григорія, то къ сожалѣнію изъ нихъ нельзя вынести вполнѣ яснаго и опредѣленнаго представленія о цѣлой системѣ Григорія. Сочиненій этихъ немного. Самое значительное между ними: „Κεφάλαια δὶ ἀκροστιχίδος“ ничто иное, какъ собраніе краткихъ изреченій догматическаго и нравственнаго содержанія; нѣкоторыя изъ нихъ относятся и къ занимающимъ насъ вопросамъ. Остальныя сочиненія носятъ характеръ практическихъ наставленій относительно различныхъ сторонъ исихіи, и нѣтъ ни одного, которое представляло бы систематическое изложеніе ученія о исихіи и θεωρία. Такимъ образомъ система Григорія является въ его сочиненіи только въ отрывкахъ. Изъ другихъ источниковъ любопытныя дополненія даютъ помянутыя житія. Въ совмѣстномъ трудѣ иноковъ Каллиста и Игнатія мистицизмъ почти совершенно стушевывается, и по содержанію трактатъ мало чѣмъ рознится отъ другихъ аскетическихъ произведеній, наводнявшихъ византійскую литературу во все время ея существованія.

Обращаюсь къ ученію Григорія.

Въ основаніи ученія лежитъ мысль о первоначальномъ единеніи Бога съ человѣкомъ, нарушенномъ вслѣдствіе преслушанія послѣдняго. Въ первобытное состояніе мы можемъ возвратиться, удаливъ всѣ чувственные и умственные помыслы, подчинивъ себя Богу и воспринявъ дѣйствіе благодати Духа, сообщенной всѣмъ намъ, но дѣйствующей только въ тѣхъ, которые приготовляютъ себя къ этому упражненіемъ въ πρᾶξις, откуда переходъ къ θεωρία, а съ θεωρία связана умная молитва—дѣйствіе благодати Св. Духа.

Итакъ о состояніи человѣка до и послѣ грѣхопаденія. Человѣку изначала всѣянъ былъ въ душу свѣтъ, который чрезъ преслушаніе помрачилъ Адамъ [3]). Человѣкъ былъ осѣняемъ дѣйствіемъ и бла-

---

[1]) *Житіе*, 15, 30, 16—19.

[2]) См. *Migne*, Patr. graeca, t. 147, col. 636—812.

[3]) *Житіе*, 24.

Digitized by Google

годатью безконечнаго свѣта, но черезъ преслушаніе лишился той свѣтовидной славы и осіянія [1]). До грѣхопаденія люди не ощущали потребности въ ѣдѣ, снѣ. Нужду въ этомъ они почувствовали послѣ грѣхопаденія, ставъ изъ божественныхъ звѣроподобными, изъ умныхъ—скотоподобными [2]). Въ началѣ у человѣка была простая память, направленная къ добру. Но человѣкъ былъ одаренъ свободной волей и въ силу этого могъ измѣняться. Совершенная неизмѣняемость—даръ будущаго обожествленія, не подвергающагося перемѣнамъ [3]). Преслушаніе испортило всѣ силы памяти, омрачивъ природное влеченіе къ добродѣтели, сдѣлавъ ее сложной изъ простой, разнообразной изъ единовидной [4]). И эта то развратившаяся память является причиной помысловъ [5]). Душа обладала силой желательнаго стремленія и страстной, возбуждающей стремленіе къ мужеству [6]). Звѣроподобный же гнѣвъ и неумное желаніе возникли по преслушаніи [7]). Тогда душа подчинилась страстямъ, а тѣло уподобилось животнымъ [8]) Такимъ образомъ явились въ словесной части души помыслы, въ страстной—звѣроподобныя страсти, въ желательной—скотоподобныя стремленія, въ разумной—фантастическіе образы, въ мыслительной—идеи обо всемъ этомъ [9]). Тогда же умъ, отдѣлившись отъ Бога, сталъ вездѣ блуждать подобно плѣннику [10]).

Главными условіями для возврата къ первоначальному единенію съ Божествомъ по Григорію являются πρᾶξις, какъ подготовленіе къ θεωρία, и, наконецъ, θεωρία, въ которой заключается высшее совершенство, и которая доставляетъ человѣку желанное единеніе. Ученіе о θεωρία является центральнымъ пунктомъ во всей системѣ Григорія, и это то ученіе представлялось, какъ послѣдователямъ, такъ и про-

---

[1]) *Житіе*, 14.

[2]) *Migne*, 150, col. 1241, § 9.

[3]) *Migne*, col. 1241, § 8.

[4]) *Migne*, l. c., 1256, § 61.

[5]) *Ibid*, § 60.

[6]) Ἡ ψυχή... ἔχει καὶ δύναμιν ὀρεκτικῆς ἐπιθυμίας, καὶ θυμικὴν πρὸς ἀνδρείας ἔρωτος κινητικήν. *Migne*, col. 1261—1264, § 81

[7]) *Ibid.*

[8]) *Ibid.*, § 82.

[9]) *Migne*, col. 1256, § 63.

[10]) *Migne*, col. 1332.

Digitized by Google

тивникамъ Григорія новымъ. Но Григорій, по словамъ біографа, самъ заимствовалъ свои ученіе у нѣкоего Арсенія. До знакомства съ Арсеніемъ Григорій зналъ только πρᾶξις, и исключительно πρᾶξις была извѣстна Аѳонскимъ монахамъ. Между тѣмъ, не въ πρᾶξις, а въ θεωρία заключалось высшее совершенство по словамъ Арсенія, πρᾶξις же только подготовляетъ θεωρία и на высшей степени совершенства становится излишней.

Что же такое разумѣлъ Арсеній подъ θεωρία? въ чемъ видѣлъ ея сущность? По словамъ Каллиста онъ отождествлялъ θεωρία съ умной молитвой. Слѣдствіемъ этой молитвы бываетъ божественное озареніе, которое дѣлаетъ человѣка свѣтовиднымъ [1]).

Указаніемъ условій и результатовъ θεωρία и занимаются трактаты Григорія.

Необходимымъ условіемъ θεωρία Григорій прежде всего признаетъ совершенное уединеніе даже отъ общества монаховъ (по крайней мѣрѣ на практикѣ). Но нельзя немедленно приступать къ θεωρία. Къ созерцанію нужно подготовляться обычнымъ монашескимъ подвижничествомъ. Это то подвижничество и разумѣетъ Григорій, когда говоритъ о πρᾶξις. Въ частности дѣлами практической добродѣтели Григорій называетъ воздержаніе отъ удовольствій, постъ, бодрствованіе, стояніе, поклоны, голодъ, нестяжаніе, псалмопѣніе. Къ практической добродѣтели Григорій причисляетъ также непрестанную молитву, неподдѣльное смиреніе, сокрушеніе и непрестанное воздыханіе, разумное молчаніе и во всемъ терпѣніе [2]). Должно замѣтить, что нѣкоторые изъ этихъ терминовъ Григорій употребляетъ и по отношенію къ созерцательнымъ добродѣтелямъ. Это, повидимому, находится въ связи съ его раздѣленіемъ добродѣтелей и страстей. Именно по Григорію добродѣтели бываютъ дѣятельныя (αἱ πρακτικαί), естественныя (αἱ φυσικαί), и божественныя—Духа. Дѣятельныя—произволенія, есте-

---

[1]) *Житіе*, 9.

[2]) См. *Migne*, col. 1328. Въ „Митерикѣ“ Исаіи условіями отшельнической жизни признаются безмолвіе, постъ, распростертіе на землѣ, всенощное стояніе, пересиленіе сна, чтеніе, сердечныя слезы, множество земныхъ поклоновъ, біеніе въ перси, смиреніе, упокоеніе отъ всего мірского, молчаніе, молитва, псалмопѣніе, колѣнопреклоненіе, плачъ, памятованіе о Богѣ и смерти. Но правила, рекомендуемыя египетскими аввами и аммами, Григорій назвалъ бы πρᾶξις. См. *Порфирій* — Исторія Аѳона, ч. III, отд. I, 134—144.

Digitized by Google

ственныя—нашего устроенія и божественныя—благодати. Страсти же бываютъ естественныя и противоестественныя [1]).

Всякій исихастъ долженъ обладать прежде всего пятью добродѣтелями: молчаніемъ, воздержаніемъ, бодрствованіемъ, смиреніемъ и терпѣніемъ и упражняться въ трехъ боголюбезныхъ занятіяхъ: пѣніи псалмовъ, молитвѣ, чтеніи и ручномъ дѣлѣ, если немощенъ [2]). Безпрестанный постъ, погашая похоть, рождаетъ воздержаніе, воздержаніе—бодрствованіе (ἀγρυπνία), бодрствованіе—терпѣніе (ὑπομονή), терпѣніе—мужество, мужество—исихію, исихія—молитву (προσευχή), молитва—молчаніе (σιωπή), молчаніе—скорбь, скорбь—смиреніе, смиреніе—обратно скорбь. Эти дочери въ свою очередь рождаютъ матерей [3]). Но дѣла πρᾶξις недостаточны для совершенства. Мало того для совершеннаго (Григорій говоритъ главнымъ образомъ о псалмопѣніи, но сказанное, разумѣется, относится вообще ко всякимъ внѣшнимъ религіознымъ средствамъ) они излишни, даже вредны. „Много пѣть псалмовъ подобаетъ упражняющемуся въ практи-

---

[1]) *Migne*, col. 1268, § 88—89. Подраздѣленіе аскетическихъ упражненій на πρᾶξις и θεωρία мы находимъ у Исаака Сирина. „Дѣятельность крестная двояка, по двоякости естества, и она раздѣляется на двѣ части“ говоритъ Исаакъ: „Одна, состоя въ претерпѣніи плотскихъ скорбей, производимыхъ дѣйствованіемъ раздражительной части души, и есть, и называется дѣятельность. А другая заключается въ тонкомъ дѣланіи ума и въ божественномъ размышленіи, а также и въ пребываніи на молитвѣ. Она совершается вожделѣвательною частію души и называется созерцаніемъ. И одна т. е. дѣятельность очищаетъ по силѣ ревности страстную часть души, а вторая—дѣйственность душевной любви, т. е. естественное вожделѣніе. которое просвѣтляетъ умную часть души. Прежде нужно совершенно изучить первую часть, затѣмъ переходить ко второй“. См. *„Творенія иже во святыхъ отца нашего аввы Исаака Сиріянина“*. М. 1854, 14—15. Добродѣтель Исаакъ уподобляетъ тѣлу, созерцаніе—душѣ (ib. 16). Это ученіе Исаака развито Григоріемъ. Рекомендуя же для чтенія преимущественно сочиненія аскетовъ и мистиковъ *(Migne*, col. 1324), Григорій содѣйствовалъ ихъ популярности не только въ Византіи, но и въ славянскихъ земляхъ, о чемъ свидѣтельствуютъ многочисленные списки ихъ твореній болгарской, сербской и русской редакціи и новые переводы. См. Соболевскій, „Южно-славянское вліяніе на русскую письменность въ XIV—XV вѣкахъ“, Спб. 1894, стр. 10, 18, 19—20.

[2]) *Migne*, 150, col. 1272.

[3]) *Ibid.*, col. 1325.

Digitized by Google

ческихъ добродѣтеляхъ", говоритъ онъ: „но не исихастамъ, для которыхъ *достаточно молиться въ сердцѣ единому Богу* и воздерживаться отъ помысловъ. Ибо, истощивъ всю свою силу во многомъ псалмопѣніи, умъ не будетъ довольно бодрымъ для напряженной и постоянной молитвы". Еще выразительнѣе слѣдующія слова: „Когда, сидя, замѣтишь дѣйствующую и непрестанно движущуюся въ сердцѣ молитву, никогда не прекращай ея и не обращайся къ псалмопѣнію, пока она промыслительно (οἰκονομικῶς) не оставитъ тебя. Ибо, оставивъ Бога внутри (ἔσωθεν)—любопытно это выраженіе *Бога внутри*, но объ немъ ниже—ты внѣ становишься (ἔξωθεν ἵστασαι), обращаясь къ Нему (προσλαλῶν) и отъ высокаго склоняешься къ низменному (ἐκ τῶν ὑψηλῶν εἰς τὰ χαμαιπετῆ παρεκκλίνων), производишь смятеніе и нарушаешь спокойствіе ума (καὶ σύγχυσιν ποιεῖς, καὶ τὸν νοῦν ἐκταράττεις ἀπὸ τῆς γαλήνης αὐτοῦ), такъ какъ исихія, какъ показываетъ само названіе, имѣетъ дѣйствіе только при условіи мира и тишины. *Ибо Богъ миръ, находящійся по ту сторону смятенія и шума* (Ὁ θεὸς γὰρ εἰρήνη ἐστί, συγχύσεως καὶ χραυγῆς ἐπέκεινα). *Долженъ быть и гимнъ нашъ ангельскимъ по устроенію* (κατὰ τὸ πολίτευμα), *а не плотскимъ*. Ибо стихословіе при помощи голоса въ звукѣ (ἐν χραυγῇ)—символъ умственнаго звука *и дано намъ по причинѣ нашей грубости и нерадивости* (διὰ τὴν ῥαθυμίαν καὶ ἀγροικίαν ἡμῶν), чтобы мы могли подняться къ истинному (διὰ τὸ ἐπανάγεσθαι πρὸς τἀληθῆ")[1]). „Совершенные не нуждаются въ произнесеніи псалмовъ" говоритъ Григорій въ другомъ мѣстѣ: „но въ безмолвіи, неусыпной молитвѣ и созерцаніи, если достигли просвѣщенія. Вѣдь они соединены съ Богомъ и не должны отвлекать мысль отъ Него и производить въ ней безпорядокъ". Почти въ такихъ же выраженіяхъ говоритъ Григорій о словесной молитвѣ. „Одни учатъ произносить молитву устами, другіе—въ умѣ. Я рекомендую оба способа. Ибо иной разъ умъ не въ состояніи вѣщать, находясь въ акедіи, другой разъ уста. Поэтому должно молиться двумя способами: устами и въ умѣ. Но слѣдуетъ взывать (κράζειν) спокойно и несмятенно (ἡσύχως καὶ ἀταράχως), чтобы голосъ не препятствовалъ умному ощущенію и вниманію (ἵνα μὴ τὴν αἴσθησιν, καὶ τὴν προσοχὴν τοῦ νοῦ ἡ φωνὴ συγχέουσα, ἐμποδίζοιτο), пока, освоившись съ дѣломъ, умъ не преуспѣетъ въ немъ и не получитъ силы отъ Духа молиться всѣмъ существомъ и напряженно

[1]) *Migne*, l. c., col. 1333.

Digitized by Google

(μέχρις ἂν ὁ νοῦς, ἐθίσας ἐν τῷ ἔργῳ, προκόψοι, καὶ δύναμιν λάβοι παρὰ τοῦ Πνεύματος. εἰς τὸ ὁλικῶς καὶ κραταιῶς εὔχεσθαι). Тогда не нуждается въ устномъ изглашеніи [исихастъ], и ему достаточно совершать дѣло однимъ умомъ. (Τότε γὰρ οὐ χρῄζει λαλεῖν διὰ στόματος... ἀρκούμενος μονον τῷ νοῒ ὁλόκληρον ποιεῖσθαι τὴν ἐργασίαν) [1]). Напротивъ, нѣтъ никакой пользы, если кто устами молится, а умъ блуждаетъ (ῥέμβεται) [2]). Такимъ образомъ внѣшнимъ религіознымъ дѣйствіямъ Григорій придаетъ чисто подчиненное значеніе. Сосредоточеніе въ себѣ, сердечная молитва, полный разрывъ съ внѣшнимъ міромъ—вотъ чего требуетъ Григорій отъ своихъ учениковъ, видя въ этомъ и только въ этомъ высочайшую цѣль человѣческаго существованія—возможность полнаго единенія съ Божествомъ.

Значеніе практической добродѣтели состоитъ также въ томъ, что посредствомъ ея побѣждаются страсти [3]). Окончательное уничтоженіе страстей возможно только при дѣйствіи благодати. Только при помощи благодати мы можемъ обуздать умъ, такъ какъ внѣшнее средство—удерживаніе дыханія—въ состояніи обуздать умъ только временно [4]). То же относится къ добродѣтелямъ. Совершенное утвержденіе въ добродѣтеляхъ не можетъ быть достигнуто собственнымъ стараніемъ души, если онѣ не будутъ усвоены ею субстанціонально въ настроеніи посредствомъ благодати (εἰ μὴ αὗται οὐσιωδῶς ἐν τῇ ἕξει διὰ τῆς χάριτος παραγένωνται). Ибо каждая имѣетъ свой особенный даръ (χάρισμα ἴδιον), самостоятельное дѣйствіе (ἐνέργειαν καθ'αὑτήν), такъ что можетъ привлечь къ себѣ своихъ участниковъ и противъ ихъ желанія положеніемъ и природой добра (ὥστε δύνασθαι καὶ μὴ βουλομένους ἕλκειν τοὺς μετόχους αὐτῆς πρὸς ἑαυτὴν τῇ ἕξει καὶ φύσει τοῦ ἀγαθοῦ). И когда намъ это дано, сохраняется неизмѣннымъ и непремѣннымъ (ἀναλλοίωτον καὶ ἄτρεπτον ἔχοτε συντηρεῖται). Ибо обладающіе этими добродѣтелями имѣютъ, какъ душу, живущую въ собственныхъ членахъ, благодать Духа для совершенія ихъ [5]). Поэтому мертво все собраніе добродѣтелей безъ благодати. И тѣ, которые

---

[1]) *Migne*, 150, col. 1329—1332.

[2]) *Ibid.*, col., 1320.

[3]) *Ibid.*, col., 1313.

[4]) *Ibid.*, col. 1332.

[5]) Ζῶσαν γὰρ ὥσπερ ψυχὴν ἐν ἰδίοις μέλεσιν ἐχουσι, τοῦ ἐνεργεῖν αὐτὰς, τὴν χάριν τοῦ Πνεύματος.

Digitized by Google

думаютъ, что совершенно владѣютъ ими или совершаютъ ихъ, на дѣлѣ обладаютъ тѣнью и подобіемъ прекраснаго и не образомъ истины“ [1]). При такомъ взглядѣ на отношеніе добродѣтелей къ благодати, естественно, всякія внѣшнія религіозныя средства еще болѣе отступаютъ на задній планъ. Главное—пріобрѣсть благодать Духа, а это мыслимо только при углубленіи въ самого себя. Занимаясь исключительно своимъ внутреннимъ міромъ, освобождая душу не только отъ всего порочнаго, но и отъ всего отвлекающаго отъ Бога и связывающаго съ внѣшнимъ міромъ, человѣкъ, по представленію Григорія, подготовляетъ себя къ воспріятію дѣйствія благодати.

Но прежде чѣмъ перейти къ изложенію ученія Григорія о исихіи и θεωρία, въ которой проявляется эта благодать, я считаю не лишнимъ сопоставить взглядъ Григорія на значеніе πρᾶξις съ разсужденіями о внѣшнихъ религіозныхъ средствахъ западныхъ мистиковъ. Нѣкоторые находятъ, что коренное различіе восточныхъ мистиковъ отъ западныхъ во взглядахъ на церковную обрядность. Тогда какъ западные мистики отвергали пользу и необходимость внѣшнихъ религіозныхъ средствъ, восточные въ данномъ случаѣ вполнѣ согласовались съ ученіемъ Церкви [2]). Врядъ ли такая точка зрѣнія выдерживаетъ критику. Съ одной стороны западно-европейскіе мистики не отрицали извѣстнаго значенія за внѣшними религіозными дѣйствіями, съ другой—византійскіе разсматривали ихъ только, какъ подготовительную ступень къ созерцательной жизни. На высотѣ же созерцанія они не только излишни, но и вредны. Это, по крайней мѣрѣ, примѣнимо къ мистикамъ XIV столѣтія. Сказанное относится и къ взглядамъ мистиковъ на значеніе нравственно-практической религіозной дѣятельности. Я уже говорилъ, что условіемъ для совершен-

---

[1]) *Migne*, 150, col. 1265, § 86. Ср. у Симеона Новаго Богослова: „Безъ благодати напрасны добрыя дѣла... Какъ невозможно дому прочно стоять безъ основанія, такъ душѣ, вѣрующей въ Христа, невозможно явить богоугодное житіе, если въ нее не вложена будетъ, какъ основаніе, благодать св. Духа. Ибо постъ, и бдѣніе, и долулеганія, и поклоны, и молитвословія, и всякое другое злостраданіе ничтоже есть безъ божественной благодати“. *„Слова преподобнаго Симеона Новаго Богослова въ переводѣ на русскій языкъ съ новогреческаго епископа Θеофана“*, вып. I. М. 1882, 185, 284.

[2]) Ср. *Вертеловскій*, Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству (въ журн. *„Вѣра и Разумъ“* съ 1886—1897 г., passim)

Digitized by Google

ства Григорій признаетъ полное разобщеніе съ внѣшнимъ міромъ. Жизнь созерцательная съ экстатическимъ состояніемъ въ концѣ—идеалъ и нашихъ исихастовъ, а не только западно-европейскихъ мистиковъ, какъ думаетъ, напримѣръ, г. Веретловскій [1]). Даже упрекъ въ игнорированіи нравственно-практической дѣятельности, въ квіетизмѣ въ большей степени примѣнимъ къ исихастамъ, чѣмъ къ западнымъ мистикамъ [2]). Не имѣя намѣренія входить въ обсужденіе вопроса о правовѣріи византійскихъ иноковъ XIV столѣтія, да и не обладая для этого надлежащей компетентностью, я тѣмъ не менѣе считаю не научнымъ строго разграничивать западную мистику отъ восточной и находить въ первой только ересь, а въ послѣдней только правовѣріе. Сравнительное изученіе явленій религіозной жизни востока и запада, мнѣ кажется, одно можетъ выяснить, какъ сущность мистицизма, такъ и ходъ его развитія въ теченіе среднихъ вѣковъ. Многія аналогіи, замѣчаемыя въ этомъ отношеніи въ Западной Европѣ, очень любопытны, указывая на однородныя явленія въ духовной жизни такихъ, повидимому, рѣзко различныхъ міровъ, и открывая путь для будущихъ изслѣдованій о взаимодѣйствіи востока и запада. Отмѣчу здѣсь два факта житія Григорія. Его научаетъ созерцанію Арсеній, житель Крита, принадлежавшаго тогда венеціанцамъ. Самый ранній и самый приближенный ученикъ Григорія Герасимъ, самъ родомъ изъ Евбеи, также принадлежавшей венеціанцамъ, проповѣдуетъ его ученіе латинянамъ—франкамъ, языкъ которыхъ знаетъ въ совершенствѣ.

Что касается ученія Григорія о πρᾶξις, то я ограничусь указаніемъ на нѣмецкаго мистика XIV вѣка Таулера. Оказывается, что Таулеръ придаетъ извѣстное значеніе тому, что Григорій назвалъ бы πρᾶξις, именно, какъ подготовленію къ созерцанію, но не больше. Въ одномъ мѣстѣ Таулеръ перечисляетъ виды этихъ внѣшнихъ религіозныхъ дѣйствій—почти то же, что говоритъ и Григорій и другіе восточные мистики [3]). У Григорія, повидимому, πρᾶξις играетъ болѣе

---

[1]) *Вертеловскій* Западно-европейская средневѣковая мистика и ея отношеніе къ католичеству *Вѣра и Разумъ* 1887, № 23, 650, 658, 1886, № 14, 84, 87.

[2]) Ср. напр. *Preger*, Geschichte der deutschen Mystik im Mittelalter Bd. I. Leipzig, 1874, 446.

[3]) *Preger*, op. c., Bd. III Leipzig 1893, 212—214, 202. То же слѣдуетъ сказать о Катеринѣ Сіенской. Внѣшнее покаяніе и словесная молитва пред-

Digitized by Google

важную роль. Однако, въ одномъ мѣстѣ, говоря о добродѣтеляхъ, ведущихъ къ совершенству, Григорій замѣчаетъ, что послушаніе (о значеніи этого термина скажу ниже) ведетъ болѣе короткимъ путемъ, чѣмъ постъ и молитва [1]).

Обращаюсь къ дальнѣйшему изложенію ученія Григорія.

Григорій дѣлитъ совершенствующихся въ исихіи и созерцаніи на три разряда: начальныхъ (οἱ ἀρχάριοι), среднихъ (οἱ μέσοι), совершенныхъ (οἱ τέλειοι). Начальнымъ свойственно дѣйствіе (ἡ ἐνέργεια), среднимъ—просвѣщеніе (φωτισμός), совершеннымъ—очищеніе души или воскресеніе (ἡ τῆς ψυχῆς κάθαρσις ἢ ἀνάστασις) [2]).

Необходимыми условіями θεωρία Григорій признаетъ послушаніе, смиреніе и терпѣніе. Особенное же значеніе придаетъ онъ первымъ двумъ. Послушаніе рекомендуется преимущественно начинающимъ. Однако Григорій замѣчаетъ, что сохранить истинное послушаніе Богу въ выполненіи заповѣдей удается весьма немногимъ, и очень трудно даже для совершенныхъ [3]).

Итакъ о послушаніи. „Какъ черезъ непослушаніе Адамъ лишился божественнаго озаренія, такъ послушаніемъ одной ступенью быстро восходятъ на небеса“ [4]). Григорій строитъ лѣстницу изъ различныхъ ступеней подчиненія (ὑποταγή). Первая ступень—отреченіе (ἀποταγή), вторая—подчиненіе (ὑποταγή), третья—послушаніе (ὑπακοή), четвертая—смиреніе (ταπείνωσις), пятая—любовь (ἀγάπη), въ которой Богъ. Дѣятельное послушаніе заповѣдямъ строитъ лѣстницу изъ различныхъ добродѣтелей и полагаетъ ихъ, какъ восхожденія (ἀναβάσεις) въ душѣ, откуда возводящее на высоту (ὑψαποιός) смиреніе ведетъ подвизающагося на небо и передаетъ царицѣ добродѣтелей любви и, приведя ко Христу, представляетъ [5]). Смиренію Григорій придаетъ

ставляются Катеринѣ не главной вещью, хотя она усиленно ихъ рекомендуетъ, главное, напротивъ, заключается въ чувствѣ. *Гаспари*, Исторія итальянской литературы т. I. пер. Бальмонта М. 1895, 331.

[1]) *Migne*, l. c. col., 1245.

[1]) *Migne*, col. 1308.

[3]) *Migne*, col. 1245.

[4]) *Migne*, col. 1285.

[5]) *Migne*, col. 1284. Ср. у Симеона: „Совокупность добродѣтелей можно уподобить колоннѣ, которой основаніемъ служитъ смиренномудріе, а верхомъ любовь, которая есть престолъ Божій“ op, c., 188.

Digitized by Google

величайшее значеніе. Онъ находитъ, что весьма немного людей нашло и познало на опытѣ смиреніе. Ибо тѣ, которые берутся разсуждать объ этомъ при помощи слова, подобны измѣряющимъ бездну. Смиреніе собственно не заключаетъ въ себѣ ни смиреннословія (ταπεινολογία), ни смиреннаго вида (οὐ ταπεινοσχημοῖ) и не побуждаетъ смиренномудрствовать (φρονεῖν ταπεινά), ни себя не порицаетъ упражняющійся въ смиреніи (οὐδὲ ἑαυτὸν μέμφεται ταπεινούμενος). Это—средства (ἀφορμαί) и формы (σχήματα) смиренія, какъ различные способы, но само смиреніе благодать и даръ свыше. Есть два вида смиренія: первое—ставить себя ниже всѣхъ, второе—приписывать Богу исправленія (κατορθώματα). Первое начало, второе конецъ. Ищущій смиренія долженъ познать и обдумать въ себѣ слѣдующіе три положенія: что онъ грѣшнѣе всѣхъ грѣшниковъ, всѣхъ твореній, какъ поступающій противъ природы,—демоновъ, какъ служащій имъ“ [1]). Семь различныхъ способовъ (τρόποι) руководятъ нами и ведутъ насъ въ богодарованное смиреніе: безмолвіе (σιωπή), смиренномудріе (ταπεινοφροσύνη), смиреннословіе, смиренное держаніе себя (ταπεινοφορία), самопорицаніе (αὐτομεμφία), сокрушеніе (συντριβή), уничиженіе (ἐσχατιά). Изъ смиренномудрія рождаются три способа смиренія: смиренная рѣчь, смиренное держаніе себя (τὸ ταπεινὰ καὶ εὐτελῆ φορεῖν) и, безпрестанное самопорицаніе. Три эти способа рождаютъ сокрушеніе вслѣдствіе уступки искушеніямъ (ἐκ τῆς παραχωρήσεως τῶν πειρασμῶν), которое называется промыслительнымъ наставленіемъ и смиреніемъ отъ демоновъ. Два же эти способа приносятъ совершенное и богодарованное смиреніе—завершеніе всѣхъ добродѣтелей“. Это смиреніе Григорій называетъ совершеннымъ, безформеннымъ (ἀσχημάτιστον), истиннымъ, Божіей мудростью, совершающей все и дѣйствующей во всемъ [2]). Человѣкъ тогда обращается въ ея орудіе и совершаетъ посредствомъ ея чудеса [3]).

---

[1]) *Migne*, col. 1280.

[2]) *Migne*, col, 1281.

[3]) Δι' αὐτῆς ὄργανον αὐτὸν ἑαυτῇ βλέπων διαπαντὸς, καὶ δι' αὐτῆς τὰ θαυμάσια τοῦ Θεοῦ ἐργαζόμενον *ib.* У Симеона мы читаемъ: „Гдѣ искреннее смиреніе, такъ и глубина смиренномудрія, гдѣ смиренномудріе, тамъ и возсіяніе Святаго Духа, гдѣ возсіяніе Св. Духа, тамъ обильное изліяніе свѣта Божія, и Богъ съ премудростью и видѣніемъ тайнъ Его. Гдѣ это, тамъ царствіе небесное и сознаніе царствія и сокровенныя сокровища боговѣдѣнія....

Digitized by Google

Что нужно понимать подъ смиреніемъ Григорія? Смиренію вообще придается великое значеніе аскетами. Рекомендуютъ его и мистики. Но смиреніе Григорія—не есть смиреніе въ собственномъ смыслѣ слова. Его скорѣе можно было бы передать словомъ самоотреченіе. То же нужно сказать о тѣсно связанномъ со смиреніемъ послушаніи. Разбирая лѣстницу Григорія, мы находимъ, что все дѣло сводится къ совершенному отреченію отъ личной воли и всецѣлому подчиненію Божіей, полному отрѣшенію отъ индивидуальнаго существованія. И совершенство обусловлено полнымъ отсутствіемъ личной воли. Человѣкъ на высшей ступени совершенства становится покорнымъ орудіемъ Божества, которое одно въ немъ теперь дѣйствуетъ. Въ самомъ дѣлѣ, что такое ἀποταγή, какъ не безусловное отреченіе отъ своей воли, отъ личнаго существованія? Весьма естественно, что слѣдующая степень—такое же подчиненіе волѣ Божіей. Ясно, что необходимымъ аттрибутомъ такого состоянія является смиреніе, о которомъ говоритъ Григорій. Отказываясь отъ признанія личной самодѣятельности въ дѣлѣ совершенствованія, человѣкъ отказывается и отъ самодѣятельности и отдается вполнѣ пассивно дѣйствію Божества. Высшая степень смиренія будетъ такимъ состояніемъ человѣка, въ которомъ въ немъ безпрепятственно дѣйствуетъ Богъ. Такое смиреніе Григорій отождествляетъ съ Божіей премудростью. Стремленіе къ полному отрѣшенію отъ индивидуальнаго существованія свойственно и болѣе раннимъ византійскимъ мистикамъ, но у Григорія оно проявляется весьма рѣзко, что сближаетъ его мистику съ западноевропейской. Сравнимъ то, что говоритъ Григорій о смиреніи и самоотреченіи, съ разсужденіями на ту же тему Эккарта—мистика, повидимому, ничего общаго съ Григоріемъ не имѣющаго, и мы удивимся сходству въ мысляхъ и выраженіяхъ. Эккартъ находитъ прародительскій грѣхъ въ томъ, что человѣкъ хотѣлъ основаться на себѣ самомъ [1]). Мы видѣли, что Григорій противополагаетъ послушаніе непослушанію, какъ вели-

---

(ор. с. 30). Слѣдствіемъ этого (открытія Богомъ очей души) будетъ то, что ты отъ всей души будешь почитать несравненно высшими себя и святыми не только благочестивыхъ людей, но и всякаго вообще человѣка... Ибо святое смиреніе на этой мѣрѣ находится и первымъ даромъ даетъ то, чтобы онъ думалъ, что изъ всѣхъ людей никого нѣтъ грѣшнѣе и ничтожнѣе его". ор. с., 98. Ср. *Исаакъ Сиринъ*, ор. с., 260—261.

[1]) *Preger*, ор. с., I, 441.

Digitized by Google

чайшую добродѣтель величайшему пороку. Подобно Григорію Эккартъ указываетъ на необходимость „возвращенія въ долину смиренія", въ чистое самоотреченіе [1]). Совершенная отрѣшенность (Abgeschiedenheit) не хочетъ ничѣмъ быть. Отрѣшенность есть существо смиренія. Душа, которая свободна отъ всѣхъ вещей, которая поставила себя въ чисто страдательное состояніе, въ совершенную пустоту и пассивность, должна быть наполнена Богомъ [2]).

Еще болѣе сходства находимъ мы въ разсужденіяхъ другого выдающагося нѣмецкаго мистика, по времени дѣятельности младшаго современника Григорія, Таулера. Таулеръ признаетъ согласно съ Бернардомъ необходимость смиренія для полученія благодати [3]). Онъ требуетъ внутренняго признанія, что мы ничто по природѣ и также черезъ грѣхъ. Твердое памятованіе грѣха и послѣдствій съ одной стороны, неизмѣримое Божіе величіе съ другой—напоминаютъ человѣку о томъ, что онъ ничто [4]). Своеволію прямо противоположно смиреніе, которое состоитъ въ томъ, что человѣкъ считаетъ себя ничѣмъ, можетъ пассивно подчиниться Богу и всѣмъ разумнымъ твореніямъ, и всякую вещь, откуда бы она не приходила, принимаетъ смиренно, какъ исходящую отъ Бога и только отъ Него, и представляетъ себя Богу въ смиренномъ страхѣ, въ истинномъ пренебреженіи себя самого во всѣхъ вещахъ. Это самоотрицаніе—внутренняя нищета [5]). Средство достигнуть его—отрѣшенность—ἀποταγή Григорія [6]). „Привлекаетъ тебя Христосъ, поставъ себя внѣ формы и образа и предоставь Ему дѣйствовать тобой, какъ Своимъ орудіемъ [7]). „Результатъ смиренія—воля Божія, всецѣло дѣйствующая въ человѣкѣ.

Такія сопоставленія во многомъ разъясняютъ сущность воззрѣній Григорія, что важно и для опредѣленія отношеній теорій исихастовъ къ богомильскимъ.

Терпѣніе. Григорій и здѣсь строитъ лѣстницу. Назову только нѣсколько конечныхъ ступеней. Исихія (поставленная за молитвой)

---

[1]) *Ibid.* 442.
[2]) *Ib.* 433.
[3]) *Ib.* Bd. III, 196.
[4]) *Ib.* 199.
[5]) *Ib.* 202.
[6]) *Ib.* 203.
[7]) *Ib.* 206.

Digitized by Google

рождаетъ θεωρία, θεωρία—знаніе, знаніе—постиженіе таинствъ, конецъ таинствъ—богословіе, плодъ богословія—совершенная любовь, любви—смиреніе, смиренія—безстрастіе, безстрастія—предвѣдѣніе [1]).

Перехожу къ ученію Григорія о умной молитвѣ. Эта молитва играетъ весьма важную роль у нашего мистика. Она начало и конецъ. За ней слѣдуетъ созерцаніе и экстазъ. Но такая сосредоточенная въ сердцѣ молитва есть уже слѣдствіе благодати, есть даръ св. Духа. И не всякій способенъ къ ней, а только преуспѣвшій въ практическихъ добродѣтеляхъ и исихіи. Правила относительно пріемовъ, которыми достигается умная молитва, не отличаются оригинальностью. Здѣсь Григорій повторяетъ Симеона. „Прежде всего нужно низвесть умъ изъ повелительной части души въ сердце и удерживать его тамъ, старательно нагибаясь, удручая грудь, плечи и шею и непрестанно взывая умственно или душевно: „Господи Іисусе Христе! помилуй меня“. Далѣе, направляя умъ ко второй половинѣ [молитвы], нужно говорить: „Сыне Божій! помилуй меня“ и повторять эти слова непрестанно безъ измѣненія; нужно при этомъ стараться дышать, какъ можно тише, ибо воздухъ дыханія, восходя отъ сердца, помрачаетъ умъ, разсѣеваетъ мысль и или дѣлаетъ такимъ образомъ умъ плѣнникомъ забвенія, или направляетъ его къ заботѣ о другомъ“ [2]).

„Начало умной молитвы дѣйствіе или очистительная сила Духа и таинственное священнодѣйствіе ума (какъ начало исихіи покой), средина—свѣтоносная сила (ἡ φωτιστικὴ δύναμις) и созерцаніе (θεωρία), конецъ экстазъ (ἔκστασις) и восхищеніе ума къ Богу (ἁρπαγὴ τοῦ νοὸς πρὸς Θεόν)“ говоритъ Григорій. [3]) Такая молитва неразрывно связана съ дѣйствіемъ Духа и сама благодать Духа. „Если мы желаемъ найти и познать безошибочно истину, то будемъ искать одного сердечнаго дѣйствія, совершенно невидимаго и безформеннаго (ἀνείδεον πάντῃ καὶ ἀσχημάτιστον) и не отражать въ воображеніи (μήτε... φανταστικῶς ἐνοπτρίζεσθαι) формъ или образовъ, ни созерцать свѣтъ, но только постараемся имѣть дѣйствующую въ сердцѣ энергію молитвы, согрѣвающую и радующую умъ и возжигающую въ душѣ

---

[1]) *Migne*, 150, col. 1302. „*Преподобнаго отца нашего Іоанна игумена Синайской горы Лѣствица и Слово къ пастырю*“ изд. 3. М. 1869, 321.

[2]) *Migne*, 150, col. 1316.

[3]) *Ibid.* col. 1277.

Digitized by Google

любовь къ Богу и людямъ." Слѣдствіемъ этой молитвы, которая бываетъ у начинающихъ вѣчно движущимся дѣйствіемъ св. Духа, поднимающимся отъ сердца, какъ огонь веселія, а у совершенныхъ проявляется, какъ благоуханный свѣтъ,—бываетъ смиреніе и сокрушеніе. Знакъ ея, что умъ въ молитвѣ является совершенно безвиднымъ и ни себя, ни другое что не видитъ, между тѣмъ какъ чувства устраняются тѣмъ свѣтомъ (т. е. дѣйствіемъ Духа). Ибо умъ становится тогда невещественнымъ и свѣтовиднымъ, соединяемый неизреченно съ Богомъ въ одинъ духъ [1]). Начало дѣйствія Духа въ нѣкоторыхъ обнаруживается, какъ свѣтъ, въ другихъ,—трепетный восторгъ, въ иныхъ,—радость, въ иныхъ—смѣшанная радость и страхъ, въ нѣкоторыхъ, какъ трепетъ и радость, у иныхъ же бываютъ слезы и страхъ. Радуется душа посѣщенію и милосердію Божію, боится же и трепещетъ Его присутствія, какъ повинная во многихъ прегрѣшеніяхъ. У иныхъ опять бываетъ въ началѣ неизреченное сокрушеніе и несказанная болѣзнь души, болѣзнующей, какъ рождающая и мучащаяся родами. Ибо проходитъ до раздѣленія души и тѣла, связокъ и мозга живое и дѣйственное слово т. е. Іисусъ Христосъ, чтобы искоренить силой изъ всѣхъ частей души и тѣла страсть. Въ другихъ же наблюдается любовь и непобѣдимый (ἄμαχος) со всѣми миръ, въ иныхъ восторгъ (ἀγαλλίαμα), часто называемый отцами взыграніемъ (σκίρτημα), который есть сила Духа и движеніе живого сердца. Этотъ восторгъ бываетъ двухъ родовъ: спокойнообразный (τὸ γαληνόμορφον) который называется трепетаніе (παλμός) и воздыханіе и ходатайство Духа, и великій сердечный—взыграніе (σκίρτημα) и скаканіе (ἅλμα), устремляющійся въ божественный воздухъ полетъ живого сердца (καρδίας ζώσης πρὸς τὸν θεῖκὸν ἀέρα ἀνατατικὴ πτῆσις). Ибо душа, окрыляемая Духомъ любовью и освобождаемая отъ узъ страстей, пробуетъ возлетѣть въ высшія сферы (πρὸς τὰ ἄνω), и прежде исхода стремясь къ разлученію съ бременемъ (βάρος). Это и называется возмущеніемъ (ταραγμός) Духа или кипѣніемъ (ἐκβρασμός) и движеніемъ (κίνησις) [2]). Знаки дѣйствія благодати—слезы, сокрушеніе, смиреніе, воздержаніе, молчаніе, постоянство, скрываніе (τὸ κρύπτεσθαι)" [3]) Дѣйствіе это обнаруживается или въ умѣ, или въ сердцѣ. Въ послѣднемъ случаѣ Духъ влечетъ

---

[1]) *Migne*, l. c. col. 1280—1281.
[2]) *Migne*, col. 1308—1309.
[3]) *Ib.*, col. 1312.

Digitized by Google

умъ къ себѣ, стягивая въ глубину сердца и прекращая обычное блужданіе послѣдняго [1]).

Въ одномъ мѣстѣ Григорій отождествляетъ молитву съ памятованіемъ Бога. „Памятованіе Бога или умная молитва выше всѣхъ добродѣтелей, какъ любовь Божія.“ [2]). Это памятованіе играетъ у Григорія важную роль въ процессѣ соединенія съ Богомъ. Мы видѣли, что по Григорію первоначальная память развратилась и стала источникомъ помысловъ, божественную память погубило забвеніе. [3]). Но память исцѣляетъ божественная, крѣпко утвержденная чрезъ молитву память [4]). Иногда же Григорій разумѣетъ подъ памятованіемъ Бога призываніе Христа [5]). Очевидно, что однимъ именемъ здѣсь обозначены два различныя понятія: память субъективная и объективная—насажденная Богомъ въ душѣ человѣка и память, сама по себѣ имѣющая божественное происхожденіе. Послѣднее относятся и къ умной молитвѣ. Молитву Григорія нельзя назвать молитвой въ собственномъ смыслѣ слова. Онъ самъ нерѣдко называетъ ее дѣйствіемъ Духа въ сердцѣ. Молитва является то результатомъ этого дѣйствія, то отождествляется съ послѣднимъ. Съ ней неразрывно соединена исихія, созерцаніе и вѣнецъ всего—экстазъ въ совершенной любви къ Богу. Приведу нѣкоторыя изъ наименованій молитвы въ прославленіи ея: молитва дѣйствіе вѣры, болѣе того непосредственная вѣра (πίστις ἄμεσος), совершаемая любовь (ἐνεργουμένη ἀγάπη), полнота сердца, познаніе Бога (Θεοῦ ἐπίγνωσις), залогъ Духа Святого (Πνεύματος ἁγίου ἀρραβών), Іисусовъ восторгъ (τοῦ Ἰησοῦ ἀγαλλίαμα), милость Божія, знаменіе примиренія (καταλλαγῆς σημεῖον), *лучъ мысленнаго солнца* (ἀκτὶς νοητοῦ ἡλίου), благодать Божія, мудрость Бога, вѣрнѣе начало самой мудрости, обнаруженіе Бога, исходный пунктъ (ἀφορμή) исихіи; молитва есть Богъ, содѣлывающій все во всемъ, заключаетъ Григорій прославленіе молитвы. [6]).

---

[1]) *Ib.*, col. 1313.

[2]) Ἡ.. τοῦ Θεοῦ μνήμη, εἴτ οὖν ἡ νοερὰ προσευχὴ ὑψηλότερα πασῶν τῶν ἐργασιῶν ἐστιν αὕτη καὶ κεφαλὴ ἀρετῶν, ὡς ἀγάπη Θεοῦ. *Ib.* col. 1340.

[3]) *Ib.*, col. 1244, § 17.

[4]) *Ib.*, col. 1256, § 61.

[5]) *Ib.*, col. 1308. Вообще о молитвѣ ср. разсужденія *Симеона*, ор. с. стр. 75—76, 78—80, 83—84; *Іоанна Лѣствичника*, ор. с., 344, 348.

[6]) *Migne*, col., 1277—1280.

Digitized by Google

Условіями умной молитвы Григорій признаетъ воздержаніе, молчаніе, самопорицаніе т. е. смиреніе [1]).

Въ общихъ чертахъ описаніе θεωρία, подготовленія къ ней и ея результатовъ даетъ Каллистъ въ житіи Григорія, влагая ученіе объ этомъ въ уста послѣдняго. Приведу это описаніе цѣликомъ. „Душа, укрощая посредствомъ практическихъ добродѣтелей страсти, дѣлаетъ ихъ подчиненными себѣ и рабами, и тогда, подобно тому какъ за тѣлами тѣни, за ней слѣдуютъ, сопровождая ее, естественныя добродѣтели и руководятъ подвизающагося, наставляя его въ восхожденіи по духовной лѣстницѣ. Когда же благодатью Христа умъ сподобится духовнаго просіянія и свѣтло (λαμπρῶς) развернется для созерцанія, ставъ выше себя (ὑψηλότερος ἑαυτοῦ γεγονώς), тогда, по мѣрѣ сообщенной ему благодати, яснѣе и чище видитъ природу сущаго съ его соразмѣрностью и порядкомъ—не такъ, какъ проведшіе время надъ изученіемъ пустой внѣшней мудрости, которые говорятъ отъ чрева и сообщаютъ ложныя положенія; обращаясь къ общему, болтаютъ вздоръ и обманываютъ людей, гонясь за одной тѣнью и не заботясь о изслѣдованіи субстанціальной энергіи и природы [2]). Мало по малу душа, принявшая залогъ Духа, посредствомъ множества созерцаній возводится къ высшему и божественному. Тогда, очищенная истиной, она, отложивши всякій страхъ, соединившись любовью съ женихомъ Христомъ, видитъ, какъ ея естественные помыслы прекращаются и остаются назади. Достигнувъ въ невидимую и неизреченную красоту, она одна съ однимъ Богомъ бесѣдуетъ, озаряемая свѣтло лучами и благодатью св. Духа. Озаренная этимъ безконечнымъ свѣтомъ душа имѣетъ движеніе только къ Богу и въ силу чуднаго и необыкновеннаго измѣненія вовсе не чувствуетъ низменнаго, бреннаго и вещественнаго тѣла: ибо душа, свободная отъ всякаго затмненія и вещественныхъ склонностей, становится совершенно умной природой, какъ былъ Адамъ до грѣхопаденія [2]). „Кому удастся достигнуть этого, тотъ увидитъ воскресеніе своей души раньше ожидаемаго общаго воскресенія, и такъ очищенная душа можетъ сказать съ

---

[1]) *Migne*, col. 1344. Ср. *Іоанна Лѣствичника*, op. c., 345.

[2]) ... κατὰ τὸ μέτρον τῆς ἐπιχορηγηθείσης αὐτῷ χάριτος τρανώτερόν τε καὶ καθαρώτερον βλέπει τὰς φύσεις τῶν ὄντων, καθὼς ἔχουσιν ἀναλογίας καὶ τάξεως κτλ.

[3]) „*Житіе*“ 13—14.

Digitized by Google

апостоломъ: „въ тѣлѣ или не въ тѣлѣ, не знаю“ [1]). У самого Григорія мы читаемъ: созерцаніе бываетъ возможно, когда ощущенія, касающіяся чувственныхъ предметовъ, объединятся съ ощущеніями умственными посредствомъ Духа. Тогда они непосредственно и по сущности познаютъ природу божественныхъ и человѣческихъ вещей и ясно созерцаютъ ихъ основанія, наблюдая, на сколько возможно, единую причину всего—Тройцу“ [2]). „Какъ чувственный глазъ, смотря на письмо, воспринимаетъ оттуда чувственныя разумѣнія (νοήματα), такъ умъ, когда очистится и возвратится въ первое достоинство, взирая на Бога, получаетъ отъ Него божественныя разумѣнія и вмѣсто трости—мышленіе и языкъ. Погружая мысль въ свѣтъ и дѣлая ее свѣтомъ, Духъ вписываетъ слова въ духѣ слушающихъ Бога чистыми сердцами. Тогда человѣкъ познаетъ, какъ научены Богомъ вѣрные, и какъ учитъ Богъ человѣка вѣдѣнію въ Духѣ“ [3]). Созерцаній восемь. Первое—Бога, второе—порядка умныхъ силъ, третье—устройства сущаго, четвертое—промыслительнаго снисхожденія Слова, пятое—общаго воскресенія, шестое—страшнаго второго пришествія, седьмое—вѣчнаго наказанія, восьмое—небеснаго царствія. [4]).

За созерцаніемъ слѣдуетъ восхищеніе и выступленіе души къ Богу, въ которомъ она соединяется съ Богомъ въ одинъ духъ. Въ духѣ есть два экстатическія стремленія (ἔρωτες)—сердечное (ἐγκάρδιος) и собственно экстатическое. Первое свойственно просвѣщаемымъ (т. е. среднимъ), второе—совершеннымъ въ любви. Оба отвлекаютъ отъ чувствъ умъ, въ которомъ дѣйствуютъ [5]). Въ экстазѣ Григорій различаетъ двѣ ступени: ἔκπληξις и ἔκστασις. ἔκπληξις—всецѣлое поднятіе (ὁλικὴ ἔπαρσις) силъ души къ познанной объединенной [съ нею] высшей славѣ или чистое и цѣлокупное (ὁλόκληρος) простираніе (ἀνάτασις) къ безконечной силѣ, находящейся въ свѣтѣ. Ἔκστασις не только вос-

---

[1]) „*Житіе*“ 14—15.

[1]) Ἡνίκα δὲ εἰς ἓν συναφθῶσι διὰ τοῦ Πνεύματος ἐνοειδεῖς γενόμεναι, τηνικαῦτα τὰ θεῖα καὶ τὰ ἀνθρώπινα ἀμέσως καὶ οὐσιωδῶς, ὡς ἔχουσι φύσεως γινώσκουσι, καὶ τοὺς λόγους αὐτῶν τρανῶς θεωροῦσι, καὶ τὴν μίαν αἰτίαν τῶν ὅλων Τριάδα, ὡς ὄντως, καθαρῶς ἐποπτεύουσι. Migne, col. 1272.

[3]) *Migne*, col. 1245—1248.

[4]) *Migne*, col. 1293—1296.

[5]) *Ibid.*, col. 1256, § 59.

Digitized by Google

хищеніе (ἁρπαγή) душевныхъ силъ къ небу, но и совершенный выходъ изъ самыхъ чувствъ. Любовь же двойная [1]) превосходящее стремленіе пьянство духа" (ἔρως δὲ ὁ διττός, ἡ τῆς ἐφέσεως νικητικὴ μέθη τοῦ πνεύματος)" [2]). Если присоединимъ къ вышеизложенному замѣчаніе Каллиста, что Григорій училъ своихъ учениковъ, какъ по божественной благодати *человѣкъ становится Богомъ* [3]), то вотъ и все, что извѣстно о состояніи человѣка во время экстаза по ученію нашего мистика. Въ житіи Максима Кавсокаливскаго находимъ любопытный разговоръ этого святого съ Григоріемъ о интересующемъ насъ вопросѣ. Правда, здѣсь учитъ Максимъ, но намеки на такое ученіе находимъ въ сочиненіяхъ Григорія, и то, что говоритъ Максимъ, безъ натяжки вытекаетъ изъ ученія Григорія. Эти то обстоятельства и указаніе житія, которое нѣтъ основанія считать недостовѣрнымъ [4]), побудили меня привлечь къ разсмотрѣнію помянутый разговоръ, какъ разъясняющій и дополняющій ученіе Григорія. Григорій спрашиваетъ: „Умоляю тебя, скажи мнѣ откровенно: во время молитвы, когда мысль твоя возносится къ Богу, что созерцаетъ душа? Можетъ ли тогда дѣйствовать сердечная молитва?"—„Никакъ", отвѣчалъ Максимъ: „когда благодать Св. Духа, во время моей молитвы овладѣваетъ умомъ, тогда молитва не дѣйствуетъ; потому что, не имѣя своей собственной силы, умъ въ тѣ минуты остается подъ вліяніемъ Св. Духа, и Духъ уже дѣйствуетъ, вводя его въ видѣнія божественныя, осіявая его неизреченнымъ свѣтомъ по мѣрѣ достоинства человѣка, доставляя ему свое утѣшеніе. Въ такомъ положеніи бывали святые пророки и апостолы и восходили до такой степени въ созерцаніи откровеній, что для людей казались изступленными или какъ бы упившимися... При дѣйствіи этой благодати душа становится выше всего чувственнаго и погружается въ таинства созерцанія, такъ что, о чемъ умъ дотолѣ и воображать не могъ, то, какъ говоритъ божественный Павелъ, ясно открывается ему. Чтобы понять, какъ умъ созерцаетъ то, *еже око не видѣ*, и чего не могъ онъ постичь самъ собою, объяснимъ это такъ: воскъ, какъ ни расти-

---

[1]) См. выше.

[2]) *Migne*, col. 1256, § 58.

[3]) „*Житіе*", 29.

[4]) Разумѣется, я не касаюсь вопроса о достовѣрности *факта* разговора.

Digitized by Google

рай его руками, безъ содѣйствія огня не сдѣлается текучимъ, а положи его въ огонь, онъ прежде всего растопляется, потомъ объемлется пламенемъ и, сливаясь съ нимъ, вспыхиваетъ, объемлется свѣтомъ и самъ превращается въ свѣтъ, такъ что невозможно уже оставаться ему въ своемъ собственномъ видѣ, напротивъ, онъ разливается въ пламени, какъ вода. *Такъ бываетъ и съ нашей душою: безъ содѣйствія благодати она предоставляется силѣ собственнаго своего разсужденія; но, когда божественный огнь или благодать Святаго Духа объемлетъ ее, она остается уже подъ вліяніемъ и дѣйствіемъ Его свѣта, дѣлается сама свѣтомъ и такимъ образомъ, воспламенившись огнемъ божественнымъ, не можетъ дѣйствовать собственными силами или думать и разсуждать по своему произволенію, но дѣйствуетъ и разсуждаетъ въ силѣ и духѣ божественной благодати*“ [1]).

Изложивъ главные пункты ученія Григорія, я считаю нужнымъ указать на параллели въ сочиненіяхъ западно-европейскихъ мистиковъ, какъ поясняющія многое неясное въ разсужденіяхъ Григорія. Помимо этого параллели эти любопытны, какъ свидѣтельство культурнаго взаимодѣйствія востока и запада, которое, какъ покажетъ дальнѣйшее изложеніе византійско-болгарскихъ религіозныхъ смутъ, и для XIV столѣтія нужно признать довольно значительнымъ. Конечно, въ большинствѣ случаевъ мнѣ придется ограничиться констатированіемъ факта, такъ какъ для болѣе или менѣе прочныхъ выводовъ о взаимномъ вліяніи Византіи и запада потребовалось бы детальное изученіе произведеній, какъ западно-европейскихъ, такъ и византійскихъ мистиковъ, для выполненія каковой задачи потребовалось бы значительное время и (для Византіи) ознакомленіе съ рукописнымъ матеріаломъ. На первыхъ порахъ будетъ имѣть значеніе и указаніе на аналогичныя явленія въ развитіи религіозно-философской мысли въ Византіи и на западѣ.

Оставляя въ сторонѣ многочисленныя параллели, встрѣчающіяся въ сочиненіяхъ ортодоксальныхъ западно-европейскихъ мистиковъ, я приведу нѣсколько мѣстъ изъ ученія Ричарда Сенъ Виктора, наиболѣе характеристичныхъ въ этомъ отношеніи, а затѣмъ укажу на подобныя же параллели въ сочиненіяхъ мистиковъ, близкихъ по времени дѣятельности къ Григорію или даже современныхъ ему.

---

[1]) *Аѳонскій Патерикъ* ч. I. изд. третье Спб. 1867, 313—314.

Digitized by Google

Условіемъ созерцанія Ричардъ признаетъ молитвенное настроеніе духа, вызываемое любовью къ Богу, и вспомоществованіе божественной благодати. Молитвенное настроеніе соединяетъ духъ человѣческій съ Богомъ, какъ бы въ одинъ духъ—тождественное выраженіе мы встрѣчали у Григорія. „Еще болѣе значенія для возвышенія созерцанія имѣетъ благодать: она увлекаетъ человѣка до того, что онъ исходитъ изъ себя при созерцаніи Божества, совершенно отрѣшается отъ всего чувственнаго, преображается, прославляется и, объединяясь съ Богомъ, утопаетъ въ эѳирѣ божественнаго знанія". Мы находимъ у Ричарда и уподобленіе души, соединившейся съ Богомъ, расплавленному воску: душа, *какъ воскъ, расплавляется* и превращается въ свое первобытное совершеннѣйшее состояніе и пр. [1]).

Затѣмъ отмѣчу нѣкоторыя параллели въ ученіи Эккарта, которыя, повидимому, нельзя объяснять простыми совпаденіями. Здѣсь прежде всего останавливаетъ наше вниманіе ученіе Эккарта о состояніи человѣка до грѣхопаденія. Человѣкъ до грѣхопаденія представлялъ чистую гармонію: низшія силы были подчинены высшимъ, а высшая была соединена съ Богомъ. Эккартъ различаетъ тѣло человѣка до его паденія отъ настоящаго, о чемъ свидѣтельствуютъ его замѣчанія о грубой матеріальности настоящаго тѣла, служащей препятствіемъ къ единенію съ Богомъ и явившейся слѣдствіемъ грѣха. Этому же грѣхопаденію слѣдуетъ приписать порчу естественныхъ силъ человѣка [2]). Подобныя же мысли высказываетъ Григорій. Конечно, это сходство не указываетъ необходимо на непосредственную связь между нашими мистиками. Не говоря уже о многихъ и рѣзкихъ различіяхъ въ частностяхъ ихъ ученій, самый характеръ сочиненій различенъ. Мы не находимъ въ сочиненіяхъ Григорія не только такой стройной философской системы какъ у Эккарта, но даже попытки образовать какую-нибудь систему. Такая попытка принадлежитъ Григорію Паламѣ, у котораго, впрочемъ, она и осталась попыткой, чему немало способствовало то обстоятельство, что, вслѣдствіе полемики съ противниками исихастовъ, онъ сосредоточилъ главное вниманіе на выясненіи вопроса о сущности и энергіи Бога, послужившаго яблокомъ раздора для враждебныхъ партій. Общность отдѣльныхъ сторонъ

---

[1]) *Вертелювскій*, ор. с. *Вѣра и Разумъ* 1887, № 23, 640—641, 657.
[2]) *Preger*, ор. с. I, 406—407.

Digitized by Google

ученій легко объяснить общностью источниковъ или одинаковымъ развитіемъ религіозной мысли.

Благодать—необходимое условіе единенія съ Божествомъ по ученію мистиковъ—Григорій нерѣдко называетъ дѣйствіемъ Духа, просіяніемъ, просвѣщеніемъ, свѣтомъ, наконецъ, Богомъ. Впослѣдствіи Палама назвалъ благодать *энергіей* Бога. По Эккарту благодать подобна свѣту солнца; она просвѣщаетъ разумъ, воспламеняетъ волю къ любви; задача ея—способствовать исходу души изъ твореній и самой себя, собранію всѣхъ силъ въ высшей части души и, наконецъ, обращенію въ пассивное существо, которое потомъ преобразуется Богомъ; благодать сама божественное существо, и ее постольку можно назвать сотворенной, поскольку Св. Духъ сообщаетъ ей движеніе и изливаетъ ее въ существо и силы души, чтобы сдѣлать ихъ богоподобными [1]).

Что интереснѣе всего, мы находимъ у Григорія намеки на ученіе о заключающемся внутри человѣка „образѣ Бога"—„искрѣ" нѣмецкихъ мистиковъ—ученіе, выставленное Эккартомъ [2]) и получившее дальнѣйшее развитіе у Таулера.

Въ одномъ мѣстѣ, говоря о двухъ способахъ подвижничества, посредствомъ которыхъ можетъ обнаружиться дѣйствіе Духа, Григорій замѣчаетъ, что это дѣйствіе скорѣе обнаружится черезъ непрестанное призываніе Іисуса, чѣмъ черезъ исполненіе заповѣдей, если упражняющійся въ такомъ призываніи научится ревностно и постоянно *рыть землю, ища золота* [3]). Подъ этимъ золотомъ, кажется, Григорій и разумѣетъ то, что у Эккарта носитъ названіе искры, образа Божія, внутреннѣйшаго человѣка, Seelengrund и т. п. Ободряя слѣпого Аарона, пришедшаго къ нему ученикомъ, Григорій говоритъ: „Кто не считаетъ несомнѣннымъ, что лишеніе чувственнаго зрѣнія дѣлаетъ духовное еще воспріимчивѣе, тотъ попусту толкуетъ о незыблемомъ ожиданіи спасительнаго и желаннѣйшаго для насъ присутствія Христова, для котораго мы мужественно переносимъ всѣ лишенія..., *чтобы найти искони насажденный въ душахъ нашихъ свѣтъ*, который омрачилъ преслушаніемъ Адамъ. Когда помощью и благодатью Христовой мы очистимъ посредствомъ теплой, напряженной

[1]) *Preger*, I, 434—435. Сходство съ ученіемъ Григорія ясно.

[2]) Намеки на него у Теодориха Фрейбургскаго. *Preger*, I, 305.

[3]) *Migne*, col. 1313.

Digitized by Google

и неусыпной молитвы свои сердца, тогда свѣтится нашъ умъ и мышленіе (διάνοια)—первенствующая и господствующая часть души,—которые являются какъ бы глазами души (ἄτινα καὶ δίκην ὀφθαλμοῦ προσεισι τῇ ψυχῇ). Такимъ образомъ, когда откроются душевные глаза, развертывается передъ нами умная красота души, и ставшій подобнымъ Богу въ духѣ человѣкъ (ὁ κατὰ Θεὸν ἐν πνεύματι γεγονὼς) смотритъ естественно (φυσικῶς), какъ Адамъ до преслушанія" [1]). Подобно другимъ мистикамъ Григорій учитъ о исканіи Бога внутри насъ, въ сердцѣ [2]). Я указывалъ также на особенное значеніе, какое придается Григоріемъ термину память. Одно и то же Григорій называетъ то свѣтомъ, просвѣщавшимъ человѣка до грѣхопаденія, то золотомъ, скрытымъ въ глубинѣ души [3]), то памятованіемъ о Богѣ, то, наконецъ, Богомъ. Какъ бы то ни было, по Григорію именно посредствомъ этого свойства и въ немъ человѣкъ, вспомоществуемый благодатью, находитъ Бога и, наконецъ, соединяется съ Нимъ. По представленію Григорія, раздѣляемому западными мистиками, это свойство скрыто въ глубинѣ души. Особенно много параллелей мы находимъ въ разсужденіяхъ Таулера о Gemüt и Grund, играющихъ ту же роль, что приведенныя названія Григорія. Замѣчательно, что, подобно Григорію, Таулеръ даетъ смиренію первенствующую роль въ дѣлѣ единенія съ Богомъ посредствомъ Grund и въ немъ [4]). „Когда человѣкъ освободится отъ всего низменнаго, отъ чувствъ, когда все это затихнетъ въ немъ, душа увидитъ свое существо и всѣ силы и познаетъ себя, какъ разумный отобразъ Того, изъ Кого она вытекла" говоритъ Таулеръ [5]). „Въ этомъ основаніи (Grund), куда разумъ не можетъ проникнуть, видятъ свѣтъ въ свѣтѣ, т. е. во внутреннемъ свѣтѣ души видятъ и постигаютъ божественный свѣтъ въ свѣтѣ благодати"—подобное утверждаетъ и Григорій. „Просторъ, являемый въ этомъ божественномъ основаніи, не имѣетъ ни образа, ни формы" [6]). Такой безформенности въ созерцаніи, добивается, какъ мы видѣли, и Григорій. Въ связи съ этимъ разсужденія Григорія

---

[1]) „*Житіе*", 24.
[2]) Ср. *Migne*, col. 1313, 1244, § 15; *Preger*, op. c. II, 225.
[3]) *Preger*, ib.
[4]) *Preger*. III, 163.
[5]) *Ibid.*, 163—164; ср. 165, 172—173.
[6]) *Ib.*, 173.

Digitized by Google

о томъ, что Богъ тишина и миръ, и что исихастъ долженъ стремиться привесть душу въ эту тишину. Подобныя мысли высказываются Эккартомъ и его послѣдователями, между прочимъ, и Таулеромъ [1]).

Конечно, у Григорія мы находимъ только намеки на ученіе о присущемъ человѣку божественномъ началѣ. Вмѣсто него Григорій иногда ставитъ благодать, полученную нами при крещеніи [2]). Но только убѣжденіе въ томъ, что это начало присуще человѣку, что оно въ то же время тождественно съ Богомъ, могло уполномочить Григорія къ выводамъ, что человѣкъ можетъ слиться съ Божествомъ въ одинъ духъ, можетъ стать Богомъ, для чего только нужно исканіе Бога внутри насъ. Въ ученіи Григорія о памяти можно даже различать то, что у Таулера носитъ названіе сотвореннаго и несотвореннаго Grund'a. Разборъ мѣстъ, касающихся этого же вопроса въ сочиненіяхъ Григорія Паламы, подтверждаетъ такое предположеніе.

Заслуживаетъ вниманія объясненіе Григоріемъ адскихъ мученій, изъ котораго видно, что Григорій склонялся къ пониманію ихъ въ духовномъ смыслѣ. То же относится и къ райскому блаженству. Въ огнѣ Григорій видитъ страсть къ наслажденіямъ, въ червѣ—зудъ высокомѣрія и пр. Начало этихъ мученій восходитъ еще къ настоящей жизни и обнаруживается и внѣшнимъ образомъ. „Какъ начало наказаній сокрыто въ душахъ грѣшниковъ, такъ залоги блаженства дѣйствуютъ въ сердцахъ праведныхъ и сообщаются имъ посредствомъ Духа: ибо царство небесное есть жизнь согласно добродѣтели (ἡ ἐνάρετος ἀναστροφή)), какъ наказаніе состояніе страстей [3]). Помянутые западные мистики держались того же мнѣнія [4]).

Еще другое сближаетъ нашего мистика съ Эккартомъ и его послѣдователями—это сравнительно снисходительное отношеніе къ тѣлу. Онъ, правда, совѣтуетъ не отягощать желудка пищей, такъ какъ пресыщенный думаетъ о снѣ, а не о молитвѣ. Но, рекомендуя умѣренность въ пищѣ, Григорій противъ крайностей въ этомъ отношеніи. У него спрашивало совѣта лицо преклоннаго возраста. Григорій

---

[1]) *Preger*, II, 227; III, 172, 175.
[2]) Ср. напр. *Migne*, col. 1293, § 129.
[3]) *Migne*, col. 1249, §§ 34, 38; ср. также §§ 35, 37.
[4]) *Preger*, I, 455—456; III, 181.

Digitized by Google

отвѣчаетъ: „Что тебѣ сказать о томъ, что ты, находясь въ старческомъ возрастѣ, принялъ тяжелое правило: молодые не могутъ выдержать умѣреннаго, а какъ сможешь перенесть ты: нужно соблюдать совершенную свободу въ пищѣ“ [1]). Впрочемъ, слѣдуя традиціи, Григорій неоднократно рекомендуетъ строгій постъ и тѣлесныя лишенія, становясь такимъ образомъ въ противорѣчіе съ самимъ собой. Но вѣдь и западно-европейскихъ мистиковъ нельзя назвать послѣдовательными въ этомъ отношеніи!

Характеристической чертой мистики было всегда сосредоточеніе на внутренней сторонѣ религіи. Это и поставило нѣмецкихъ мистиковъ средневѣковья въ оппозицію Церкви, въ которой внѣшность, форма замѣнили суть религіи. У Григорія, правда, мы не находимъ прямого оппозиціоннаго отношенія къ существующимъ церковнымъ порядкамъ, но есть косвенные намеки—въ обличеніи лицъ, понимающихъ внѣшнимъ образомъ религію. „Законъ Духа жизни дѣйствуетъ и говоритъ въ сердцѣ, а законъ буквы совершается въ плоти; этотъ освобождаетъ умъ отъ закона грѣха и смерти, а тотъ создаетъ фарисеевъ, плотски понимающихъ и совершающихъ законъ, на показъ исполняющихъ заповѣди“ [2]). Въ другомъ мѣстѣ Григорій указываетъ на чисто формальное отношеніе къ религіи большинства. Мы живемъ плотски, а если и каемся, то также плотски, и заповѣди познаемъ и совершаемъ плотски. Мы не думаемъ, что по отцу должны быть и дѣти—боги отъ Бога, духовные отъ Духа, а мы, хотя стали вѣрными и небесными, остаемся плотью. Поэтому

---

[1]) *Migne*, col. 1337. Въ своихъ разсужденіяхъ о пищѣ Нилъ Сорскій всецѣло стоитъ на точкѣ зрѣнія Григорія, котораго наставленія передаетъ иногда буквально. На зависимость Нила отъ Григорія указываетъ и ученикъ перваго Иннокентій, говоря, что Нилъ, „объявляя среднюю мѣру пищи и житія, пріемлетъ отъ словъ св. Григорія Синаита: яко всякому хотящему Бога обрѣсти подобаетъ причащатися отъ всѣхъ сладостныхъ съ воздержаніемъ“. См. *Архангельскій* „Нилъ Сорскій и Вассіанъ Патрикѣевъ ч. I. Преподобный Нилъ Сорскій Спб. 1882, 104—105, 106.

[2]) Ясенъ источникъ разсужденій Нила Сорскаго о необходимости для человѣка внутренняго очищенія ума и сердца. Повторяетъ Григорія Нилъ, когда говоритъ о мысленномъ дѣланіи, сердечномъ и умномъ храненіи. „Отъ истиннаго исполнителя заповѣдей Божіихъ требуется не только то, чтобы онъ внѣшними дѣйствіями исполнялъ ихъ, но чтобы и умъ и сердце оберегалъ отъ того, что заповѣдано“. „Цѣломудріе же и чистота не внѣшнее точію

Digitized by Google

Богъ предалъ насъ нашествіямъ и плѣненіямъ и умножилъ убійства, желая сильными средствами искоренить или исцѣлить ало,—мѣсто, въ высшей степени любопытное, какъ проливающее яркій свѣтъ на тогдашнее недовольство существующимъ церковнымъ строемъ—недовольство, поддерживаемое крупными общественными бѣдствіями и бывшее въ значительной мѣрѣ причиной широко развившагося въ

житіе, но и сокровенный сердца человѣкъ егда чистотствуетъ отъ скверныхъ помыслъ"—все это мысли Григорія (см. кромѣ указанныхъ мѣстъ еще Migne, col. 1320, § 6). Обличенія жизни русскихъ иноковъ напоминаютъ приведенныя нами обличенія Григорія.... „Они самоволіемъ безсловесно пасутся, и отшельствіе такожде творятъ не разумно, *волею плотскою* ведущеся и разумомъ нерезсуднымъ... не испытуютъ св. Писаніе со смиреніемъ *духовнѣ*" и пр. Подобно Григорію Нилъ видитъ цѣль монашеской жизни въ созерцательной молитвѣ. Слова Нила о молитвѣ—почти дословная передача разсужденія Григорія. Такую же роль, какъ у Григорія, играетъ у Нила умная молитва и благодатныя слезы. Трудный подвигъ борьбы со страстями и нравственнаго самосовершенствованія требуетъ по Нилу непрестаннаго разсмотрѣнія и „разсужденія". Григорій, правда, не даетъ такихъ наставленій, но они вытекаютъ изъ всего ученія. Притомъ въ частномъ случаѣ—избраніи руководителя—онъ, подобно Нилу, совѣтуетъ изслѣдовать, годится ли данное лице въ руководители. Также Григорій требуетъ самаго внимательнаго наблюденія надъ своимъ внутреннимъ міромъ, чтобы отличить дѣйствіе благодати отъ сатанинскаго. Для изученія божественныхъ писаній по Нилу можно слѣдовать и устнымъ наставленіямъ какого-либо опытнаго старца, который „свидѣтельствованъ въ дѣланіи словомъ и разумомъ духовнѣ", и жить согласно съ его примѣромъ. Но если не найдется такого старца, лучше „всего повинутися Богу по божественныхъ писаніихъ". Григорій утверждаетъ, что немалый трудъ найти непогрѣшимаго руководителя въ дѣлахъ и въ рѣчахъ, и въ мысляхъ. Не оригиналенъ Нилъ и въ разсужденіяхъ о происхожденіи страстей и пороковъ. Психологическое направленіе, усматриваемое г. Архангельскимъ въ трудахъ Нила, слѣдуетъ отнесть на долю Григорія. Недаромъ Нилъ такого высокаго мнѣнія о Григоріи, говоря о немъ: „Сей блаженной всѣхъ духоносныхъ отецъ объемъ писанія и пр. *Архангельскій*, ор. с., 91, 92, 75, 128, 130; Migne, 1244, § 15: невозможно совершать прямой путь заповѣдей и безукоризненно поступать иначе, чѣмъ въ сердечномъ исправленіи„ (ἐν καρδιακῇ εὐθύτητι); col. 1245, §§ 19, 22, 23, 24 col. 1248; § 28: „Достаточна была бы въ благодати вѣра для спасенія, посредствомъ заповѣдей совершаемая духомъ, если бы мы не предпочли живой и совершаемой во Христѣ мертвую и бездѣятельную"; col. 1305; 1325, § 12.—Григорій совѣтуетъ исихасту тщательно изслѣдовать, подвизается ли онъ

Digitized by Google

Digitized by Google

[illegible]

устр[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
1330 [illegible]
[illegible]
[illegible]
против[illegible]
[illegible]
утвержда[illegible]
любопытная [illegible]
южность [illegible]
обойду [illegible]
ровой. Какъ [illegible]
сти. Такъ какъ [illegible]
вторяють его и [illegible]
дѣйствительное [illegible]
Прежде всего, [illegible] о богомилахъ на Аѳонѣ [illegible]
тельствамъ Григорія и житія [illegible]
лѣтъ богомилы волновали св. Гору, куда [illegible]
Здѣсь они прельстили множество иноковъ. [illegible]
позволяли дерзкія выходки по отношенію къ монастырямъ, [illegible]
вали милостыню, вырубали масличныя деревья и устраивали [illegible]
кахъ другія пакости. Наконецъ Аѳонская братія созвала соборъ,
однихъ наказала, другихъ изгнала, и еретики разсѣялись: нѣкоторые
отправились въ Солунь, Царьградъ, Веррею, иные проникли и въ
Болгарію [2]). Подозрѣвали въ сношеніи съ богомилами патріарха
Каллиста. Другъ его Нифонъ, прозваніемъ Скорпіонъ, [illegible] при-
зывался на соборъ для оправданія въ богомильствѣ, и [illegible] средѣ
враждебной патріарху, упорно держалось мнѣніе о принадлежности
Нифона, а значитъ и Каллиста,—какъ находившагося въ постоян-
ныхъ сношеніяхъ съ нимъ и покровительствовавшаго ему, [illegible]

---

[1]) *Migne*, l. c., col. 1297.

[2]) *Nicephori Gregorae* Historia Byzantina, ed. Bonnae 1830 t. II, p. 718—720; „Житіе“, [illegible]. См. также *N. Gregoras* op. c., lib. XXIX cap. 20. Migne, t. 149 col. 282; *Miklosich et Müller, Acta Patriarchatus Constantinopolitani*, t. I. 296. Ср. *Порфирій*, Исторія Аѳона, ч. III, отд. 3, ст. 274 [illegible]

Digitized by Google

XIV вѣкѣ на западѣ и на греко-славянскомъ юго-востокѣ мистицизма и сектанства [1]).

И если Григорій утверждаетъ, что благодать животворитъ заповѣди, и что добродѣтели мертвы безъ благодати, то нѣчто подобное находимъ мы у нѣмецкихъ мистиковъ—въ ихъ разсужденіяхъ о исключительномъ значеніи благодати въ дѣлѣ единенія съ Богомъ и отрицаніи значенія добрыхъ дѣлъ—разсужденіяхъ, легшихъ въ основу протестантской доктрины о оправданіи вѣрою [2]).

Ученіе Григорія получило дальнѣйшее развитіе въ сочиненіяхъ Паламы; вмѣстѣ съ тѣмъ оно довольно рано усвоило себѣ черты, противъ которыхъ возставало и обратилось въ собраніе механическихъ правилъ о внѣшнихъ пріемахъ достиженія созерцанія. Эти пріемы нерѣдко занимаютъ мѣсто внутренняго самосовершенствованія уже въ цитованномъ мною трактатѣ Каллиста и Григорія. Впрочемъ, нужно замѣтить, что и Григорія нельзя назвать вполнѣ безукоризненнымъ: аскетическая традиція оказала вліяніе и на него. Преобладаніе аскетизма надъ мистикой у послѣдователей Григорія и было причиной, что идеи Григорія не оказали такого сильнаго вліянія на общество, какого можно было ожидать въ то смутное время. Торжественное признаніе правовѣрія исихастовъ на нѣсколькихъ соборахъ, соглашеніе ихъ ученія съ ученіемъ Церкви, постепенное завоеваніе Балканскаго полуострова турками я считаю также немаловажными препятствіями для развитія мистики въ духѣ Григорія.

Такъ какъ начало борьбы исихастовъ съ противниками относится ко времени до появленія на сцену Паламы, и уже Григорію пришлось

для Бога или для людей: *Архангельскій*, ор. с. 65, 103, 97—100, 97, 116, 132, 76, 132, 64—65; *Migne*, col. 1341, 1337; *Архангельскій*, 93 сл., 104, 135; *Migne*, col. 1256, § 61, col. 1301; особенно же Сборникъ № 35 кол. Гильф. Л. 100: **о помыслѣ имн же късѣ грѣ съкрѣшается**; *Архангельскій*, 177 прим. 42. *Migne*, col. 1245, §19. Слова Нила о томъ, что слѣдуетъ все „съ разсужденіемъ творити и не слѣдуетъ прежде времени в высокая продерзати“ (*Архангельскій*, 119) напоминаютъ наставленіе Григорія о томъ, что должно искать (духовное созерцаніе) съ многимъ разсужденіемъ и не искать раньше времени—χρὴ μετὰ πολλῆς διακρίσεως μήτε τὰ τοῦ καιροῦ ζητεῖν πρὸ καιροῦ—*Migne*, t. 150 col. 1284.

[1]) *Migne*, col. 1305. Ср. *Preger* I, 451—452; III, 128.

[2]) *Migne*, col. 1245, § 21; 1265, § 86; *Preger* I, 450—451; III, 194.

Digitized by Google

встрѣтить оппозицію своему ученію, то я нахожу необходимымъ теперь же обратиться къ разбору нападокъ на исихастовъ. Быть можетъ, главный представитель противнаго лагеря Варлаамъ еще при жизни Григорія открыто выступилъ противъ новаго ученія (Григорій умеръ послѣ 1330 года, вѣроятно, даже въ сороковыхъ годахъ XIV ст., начало спора Варлаама съ Паламой относится къ 1337—1338 годамъ). Во всякомъ случаѣ, въ сочиненіяхъ Григорія мы находимъ полемику съ противниками—представителями внѣшней мудрости. Такъ, въ одномъ мѣстѣ своихъ „Главъ" Григорій полемизируетъ съ тѣми, которые утверждали, что Богъ являлся людямъ только въ Ветхомъ Завѣтѣ—любопытная варіація ученія варлаамитовъ—и отрицали вообще возможность единенія съ Богомъ, какое утверждалъ Григорій [1]). Я пока обойду тѣ мѣста, въ которыхъ Григорій является нападающей стороной. Какъ извѣстно, Варлаамъ обвинялъ исихастовъ въ богомильствѣ. Такъ какъ это обвиненіе самое крупное, и варлаамиты повторяютъ его и впослѣдствіи, то представляется важнымъ опредѣлить дѣйствительное отношеніе исихастическаго ученія къ богомильству. Прежде всего, что извѣстно о богомилахъ на Аѳонѣ? По свидѣтельствамъ Григоры и житія Ѳеодосія въ теченіе болѣе трехъ лѣтъ богомилы волновали св. Гору, куда пришли изъ Солуни. Здѣсь они прельстили множество иноковъ. Еретики бродили по Горѣ, позволяли дерзкія выходки по отношенію къ монастырямъ, выпрашивали милостыню, вырубали масличныя деревья и устраивали монахамъ другія пакости. Наконецъ Аѳонская братія созвала соборъ: однихъ наказала, другихъ изгнала, и еретики разсѣялись: нѣкоторые отправились въ Солунь, Царьградъ, Веррею, иные проникли и въ Болгарію [2]). Подозрѣвали въ сношеніи съ богомилами патріарха Каллиста. Другъ его Нифонъ, прозваніемъ Скорпіонъ, дважды призывался на соборъ для оправданія въ богомильствѣ, и въ средѣ, враждебной патріарху, упорно держалось мнѣніе о принадлежности Нифона, а значитъ и Каллиста,—какъ находившагося въ постоянныхъ сношеніяхъ съ нимъ и покровительствовавшаго ему,—въ бого-

---

[1]) *Migne*, l. c., col. 1297.

[2]) *Nicephori Gregorae* Historia Byzantina, ed. Bonnae 1830 t. II, p. 718—720; „Житіе", ё. См. также *N. Gregoras* op. c., lib. XXIX cap. 26—Migne, t. 149 col. 282; *Miklosich et Müller*, *Acta Patriarchatus Constantinopolitani*, t. I, 296. Ср. *Порфирій*, Исторія Аѳона. ч. III, отд. 3, ст. 274—280.

Digitized by Google

мильской ереси. Такого мнѣнія держались и Аѳонскіе монахи, ссылаясь на предсмертную исповѣдь нѣкоего Вардарія, въ которой тотъ назвалъ ложнымъ произнесенное имъ 12 лѣтъ назадъ при изгнаніи богомиловъ изъ Аѳона клятвенное завѣреніе о непринадлежности къ нимъ Нифона. Но патріархъ подвергъ отлученію обвинителей и оставилъ доносъ безъ послѣдствій [1]). Вѣроятно, этому Нифону адресовано одно посланіе Григорія, къ сожалѣнію неизданное [2]). Говоря о происхожденіи богомильскихъ чертъ въ ученіи Паламы, Григора указываетъ на укорененіе богомильства на Аѳонѣ [3]). Можно думать, что богомильство держалось еще на Аѳонѣ и послѣ изгнанія еретиковъ. Во всякомъ случаѣ остается неоспоримымъ фактъ большой ихъ распространенности на Аѳонѣ при жизни Григорія. Это обстоятельство, въ связи съ обвиненіями въ богомильствѣ исихастовъ, между ними Каллиста—ученика Григорія, и побуждаетъ къ возможно полному сличенію тѣхъ особенностей богомильства, которыми оно ближе всего подходитъ къ мистицизму, съ исихастическими теоріями.

Свои обвиненія исихастовъ въ богомильствѣ Варлаамъ основывалъ на слѣдующихъ пунктахъ ихъ ученія: 1) исихасты подобно богомиламъ признаютъ возможность для человѣка чувственнаго созерцанія Божества; 2) вмѣстѣ съ мессаліанами и евхитами утверждаютъ возможность сліянія человѣка съ Божествомъ въ Его сущности.

Что касается перваго пункта, то на первый взглядъ онъ покажется не имѣющимъ значенія, по крайней мѣрѣ, для ученія Григорія. Вездѣ, гдѣ Григорій говоритъ о созерцаніи, повидимому, онъ подъ нимъ разумѣетъ только духовное созерцаніе. Григорій говоритъ о душевныхъ глазахъ, о видѣніяхъ и созерцаніяхъ души, о томъ, что наружная слѣпота не только не вредитъ, но еще способствуетъ созерцанію и пр. Но послѣдователи Григорія допускали и чувственное созерцаніе, о чемъ свидѣтельствуетъ житіе Григорія (разсказъ о пастухѣ Климентѣ) [4]). Нѣкоторыя выраженія Григорія о созерцаніи могли пониматься въ чувственномъ смыслѣ. Въ иныхъ же

[1]) *Nic. Greg.* Hist. Byz. II, 876; *Migne*, t. 149, col. 225—229 473—484; Ср. *Порфирій*, op. c., 918—922.

[2]) *Krumbacher* Geschichte der byzantinischen Litteratur. 2-te Aufl. München. 1897, 158.

[3]) *Migne*, t. 149, col. 352.

[4]) Объ этомъ ниже.

Digitized by Google

мѣстахъ сочиненій Григорія (см. особенно его разсужденіе о томъ какъ отличать истинное созерцаніе отъ ложнаго, обязаннаго своимъ происхожденіемъ навѣтамъ діавола [2]), кажется, другого толкованія и нельзя допустить. Какъ Григорій, такъ и послѣдующіе мистики, много говорятъ объ озареніи человѣка до грѣхопаденія: озаренію этому было причастно и тѣло. Для созерцанія Григорій требуетъ собранія не только умственныхъ, но и чувственныхъ ощущеній, и направленія ихъ къ Богу. Предполагаютъ такого рода созерцаніе и рекомендуемые Григоріемъ внѣшніе пріемы. Мы находимъ у Григорія намеки на ученіе, яснѣе выраженное другими мистиками XIV ст., о участіи тѣла въ блаженствѣ, которое доставляетъ созерцаніе еще въ настоящей жизни, и о соотвѣтственномъ измѣненіи его. Да и вообще исихасты въ послѣдующей борьбѣ съ варлаамитами вовсе не отрицали возможности созерцать Божественный свѣтъ тѣлесными очами. Но свѣтъ они называли энергіей Божества, а не Его сущностью.

Труднѣе обстоитъ дѣло со вторымъ пунктомъ. Прямыхъ указаній на характеръ соединенія человѣка съ Богомъ въ сочиненіяхъ Григорія мы не находимъ. Но мы видѣли, что Григорій нигдѣ не различаетъ энергіи Божества отъ Его сущности. И недаромъ Палама сосредоточилъ главное вниманіе на разъясненіи вопроса о томъ, что сообщимо въ Божествѣ и что несообщимо. Очевидно, что до него въ ученіи исихастовъ этотъ пунктъ оставался невыясненнымъ, и что даже вопросъ разрѣшался скорѣе въ смыслѣ сообщенія человѣку сущности Божества, на что и въ ученіи Григорія не мало намековъ.

Укажу теперь сходныя черты въ ученіи богомиловъ. Нужно замѣтить, что въ указанныхъ пунктахъ богомилы только развивали ученіе болѣе старой секты мессаліанъ. На востокѣ богомилы находились вообще въ болѣе тѣсной связи съ монашествомъ, чѣмъ въ Западной Европѣ. А въ византійскомъ монашествѣ была распространена мессаліанская ересь. Этимъ и объясняется характеристичное именно для восточныхъ византійско-болгарскихъ богомиловъ созерцательное направленіе [1]).

Именно мессаліане утверждали, что каждому человѣку присущъ отъ рожденія демонъ, что досталось человѣку въ удѣлъ по грѣхо-

---

[2]) Ср. напр. *Migne*, t. 150, col. 1324.

[1]) Объ этомъ *Левицкій*, Богомильство болгарская ересь *Хрис. Чт.* 1870, 377.

Digitized by Google

паденіи, и что этотъ демонъ подстрекаетъ человѣка къ дурнымъ дѣламъ [1]). Съ нимъ вмѣстѣ живетъ въ человѣкѣ Св. Духъ. Ибо каждый наслѣдуетъ отъ предковъ, какъ природу, такъ и рабство демонамъ. Крещеніе и причащеніе безсильны противъ нихъ. Изгнать ихъ можетъ только усердная молитва, постъ и другія душевныя или тѣлесныя воздержанія. Одна молитва очищаетъ душу. Только посредствомъ молитвы человѣкъ принимаетъ нетлѣнное и божественное одѣяніе. Чрезъ молитву, при посредствѣ благодати Духа, человѣкъ освобождается чувственнымъ образомъ отъ грѣха. Духъ освобождаетъ тѣло отъ движеній страстей, а душу совершенно избавляетъ отъ наклонностей къ грѣху [2]). Достигшій такого состоянія безстрастія не только освобождается отъ тѣлесныхъ движеній, но провидитъ будущее и чувственнымъ образомъ созерцаетъ невидимыя силы и Св. Тройцу. Душа такого человѣка измѣняется въ божественную и безсмертную природу. Мессаліане учили также, что человѣкъ можетъ принять чувственнымъ образомъ ипостась Св. Духа во всякомъ исполненіи (ἐν πάσῃ πληροφορίᾳ) и всякомъ дѣйствіи [3]). Во всемъ этомъ нельзя не видѣть замѣчательнаго сходства съ ученіемъ Григорія. Это и неудивительно. Мессаліанство возникло въ средѣ монашества и не выходило за его предѣлы. Но есть мѣсто въ ученіи мессаліанъ, находящее полную параллель у Григорія. Именно мессаліане утверждали, что душа, не имѣющая Христа во всякомъ ощущеніи и дѣйствіи, жилище пресмыкающихся и ядовитыхъ животныхъ т. е. всякой противоположной силы [4]). Нѣкоторую параллель въ довольно пренебре-

---

[1]) Λέγουσιν ὅτι ἑκάστῳ ἀνθρώπῳ τικτομένῳ παραυτίκα δαίμων οὐσιωδῶς συνάπτεται ἐκ τῆς καταδίκης τοῦ Ἀδὰμ τοῦ κεκληρωμένου καὶ ὅτι οὗτος ὁ δαίμων εἰς τὰς ἀτόπους πράξεις κινεῖ τὸν ἄνθρωπον, *Cotelerius* Monumenta Ecclesiae Graecae III, 401.

[2]) Ср. о молитвѣ разсужд. Григорія. *Migne* 150, col. 1341.

[3]) Григорій такъ изображаетъ состояніе сластолюбивой души, противополагаемой имъ душѣ, воспринявшей и сохранившей благодать Духа: Λίμναι πυρός εἰσιν αἱ ἡδυπαθοῦσαι ψυχαὶ ἐν αἷς καθάπερ βόρβορος ὄζων ἡ ὁσμὴ τῶν παθῶν, σκώληκα τρέφει ἀκολασίας ἀκοίμητον τὴν ὀρεκτικὴν τῆς σαρκὸς ἀκρασίαν, καὶ ὄφεις, καὶ βατράχους, καὶ βδέλλας ἐπιθυμιῶν πονηρῶν, τοὺς ἐναγεῖς καὶ ἰοβόλους λογισμούς τε καὶ δαίμονας... *Migne*, l. c., col, 1249, § 37. Ср. *Migne* 1293, § 128; col. 1244, § 12. Ср. ко всему этому *Migne*, 94, col. 732.

[4]) *Migne*, t. 94, col. 729—736; *Котельеръ*, Monumenta III, 401—405.

Digitized by Google

жительномъ отношеніи Григорія къ ручному труду находитъ полное отвращеніе отъ него мессаліанъ [1]).

Богомилы сходятся съ мессаліанами въ воззрѣніяхъ относительно обитанія въ людяхъ демоновъ [2]). Да и, признавая тѣло произведеніемъ діавола, а душу—принадлежащей существу Божества, они другими словами утверждали то же, что и мессаліане. Вполнѣ совпадаютъ ученія богомиловъ и мессаліанъ о совершенныхъ. Въ нихъ по ученію обѣихъ сектъ обитаетъ Святой Духъ; они истинные богородицы, такъ какъ восприняли Слово Божіе и родили Его, наставляя другихъ. Такіе не умираютъ, но измѣняются, какъ бы во снѣ, слагая съ себя этотъ бренный тѣлесный покровъ и облекаясь въ нетлѣнную и божественную Христову одежду, и становясь безтѣлесными и сообразными Христу, и вступаютъ въ сопровожденіи ангеловъ и апостоловъ въ царствіе Отца [3]). Разъ поселился Духъ въ человѣкѣ, онъ не можетъ грѣшить, потому что въ немъ дѣйствуетъ только Духъ. Поэтому мессаліане и богомилы воздавали совершеннымъ почти божескія почести [4]).

Главнымъ занятіемъ совершенныхъ была молитва; они, повидимому, знали умную молитву. Любопытно также, что по представленію богомиловъ эта молитва свойственна только совершеннымъ, къ ней способны только души, соединившіяся посредствомъ consolamentum съ Духомъ [5]). Это напоминаетъ ученіе Григорія, что умная молитва есть даръ Св. Духа.

Богомилы признавали возможность созерцанія св. Тройцы, но представляли это весьма чувственно [6]).

Интересныя дополненія относительно ученія богомиловъ, между прочимъ, объясняющія нѣкоторыя обвиненія Варлаама, представляетъ

---

[1]) *Migne*, t. 150, col. 1272, § 99; t. 94, col. 733.

[2]) *Gieseler* Euthymii Zygadeni Narratio de Bogomilis Геттингенъ 1842 24; *Döllinger* Beiträge zur Sectengeschichte des Mittelalters, Th. I München 1890, 163.

[3]) Euth. Zygaden., 31—32.

[4]) *Döllinger*, Beiträge I, 194, ср. еще 205—206, 219; *Migne*, t. 94 col. 733.

[5]) *Зигабенъ*, 40, 42; *Döllinger*, I, 223.

[6]) *Зигабенъ*, 33.

Digitized by Google

недавно изданная формула отреченія отъ богомильской ереси, относящаяся, по всѣмъ вѣроятіямъ, къ царствованію Іоанна Комнина [1]). Къ сожалѣнію я не имѣлъ подъ руками Victoria de Messalianorum secta" Зигабена, съ которой помянутая формула, повидимому, находится въ связи [2]). Формула эта любопытна именно потому, что останавливается преимущественно на той сторонѣ богомильства, которой оно ближе всего соприкасается, какъ съ мессаліанствомъ, такъ и съ мистицизмомъ. Я и приведу наиболѣе интересные пункты формулы. Въ девятомъ анаѳематствованіи (всѣхъ 29) возглашаегся анаѳема лицамъ, утверждающимъ, что крещеніе не приноситъ никакой пользы, что только усердная молитва можетъ изгнать обитающаго и соединеннаго съ нашимъ существомъ демона. Удаленіе демоновъ, по ученію этихъ лицъ, совершаемое черезъ молитву, выражается въ освобожденіи тѣла отъ страстнаго движенія и души—отъ наклонности къ дурному, и такой человѣкъ не нуждается уже ни въ постѣ, изнуряющемъ тѣло, ни въ правилѣ (διδασκαλία), обуздывающемъ умъ и оберегающемъ душу отъ всякаго дурного дѣйствія и помышленія. Человѣкъ тогда не только освобождается отъ таковыхъ постыднѣйшихъ страстей, но ясно прозрѣваетъ будущее и видитъ чувственнымъ образомъ (ὀφθαλμοφανῶς) св. Тройцу и удостоивается богословія и божественныхъ таинствъ. То же утверждали и мессаліане. По Григорію на высшей ступени совершенства дѣла πρᾶξις не только лишни, но и вредны. Находимъ мы у Григорія представленіе о человѣкѣ, не упражнявшемся въ исихіи. какъ о подчиненномъ демонамъ и ихъ рабѣ [3]). Душа подчинилась страстямъ или, лучше, демонамъ послѣ грѣхопаденія, говоритъ Григорій [4]).

---

[4]) Въ „*Wissenschaftliche Mittheilungen aus Bosnien und der Hercegovina*" Bd. III, Wien 1895, SS. 362—370.

[5]) См. описаніе „Victoria" у *Левицкаго*, op. c., *Хр. Чт.* 1870, 400 прим.; *Порфирій*, op. c., 911 прим. Въ изданіи указывается, что, за исключеніемъ 11 послѣднихъ анаѳематствованій, остальныя совпадаютъ съ анаѳематствованіями, помѣщенными въ другой вѣнской рук. Ἔλεγχος etc. τῆς... αἱρέσεως τῶν ἀθέων Μασσαλιανῶν etc....—статьи, по заглавію совпадающей съ Евѳиміевой. Весьма возможно, что это и есть списокъ „Victoria".

[1]) *Migne*, t. 150, col. 1281, 1280; ср. col. 1273.

[2]) *Migne*, col. 1264, § 82, ср. 1260; 1317: ...τῶν ἐντολῶν δὲ ὡς φυλακτικῶν τῆς χάριτος, ἀμελήσαντες, πεπτώκαμεν πάλιν εἰς τὰ πάθη δι' ἀμέλειαν, καὶ ἀντὶ ἀναπνοῆς Πνεύματος ἁγίου, πνευμάτων πονηρῶν πνεύσει: ἐπληρώθημεν; ср. еще col. 1244 § 12, 1257 § 70.

Digitized by Google

Богомилы избѣгали церковныхъ собраній, располагаясь и уча въ уединенныхъ мѣстахъ, *будто бы ради исихіи* (προφάσει μὲν ἡσυχίας χάριν), а, на самомъ дѣлѣ, желая, чтобы ихъ нечестивое богослуженіе оставалось неизвѣстнымъ [1]). Они утверждали, что посредствомъ нѣкоторыхъ выступленій видятъ какія-то созерцанія (διά τινων ὡς δοκεῖν ἐκστάσεών τινας θεωρίας ὑποκρινομένους ὁρᾶν...) [2]). Богомилы различали между ἔκστασις и ἐνθουσιασμός. Ἔκστασις производится Христомъ черезъ св. Духа, ἐνθουσιασμός—Духомъ черезъ Христа [3]). Подобную двойственность въ опредѣленіи дѣйствія благодати можно отмѣтить и у Григорія. Посредствомъ нѣкоего божественнаго созерцанія человѣкъ посвящается въ неизреченное (....ἑαυτοὺς δὲ φάσκουσιν ἔκ τινος θειοτέρας ὄψεως μυεῖσθαι τὰ ἀπόρρητα...) [4]). Постиженіе Божія существа было возможно по ихъ ученію [5]). Посвященные видятъ Духа чувственно и воспринимаютъ также чувственно въ свои нѣдра, испытывая при этомъ боль, подобно рождающимъ [6]). Нѣчто подобное говоритъ Григорій о дѣйствіи Іисуса въ человѣкѣ [7]).

Тогда существо человѣка измѣняется въ божественное [8])—то же утверждали мессаліане. Посвященные одѣвались въ одежды лжемонаховъ [9]).

Очень любопытна 25-я статья. По ней богомилы отвергали пользу Священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта. Варлаамъ упрекалъ исихастовъ въ томъ, что они считали Св. Писаніе безполезнымъ, а науку вредной, и вѣрили, что существо Бога можно ви-

---

[1]) 13-ое анаѳем.

[2]) 19-ое анаѳ.

[3]) 24-ое анаѳ.

[4]) 26-ое анаѳ.

[5]) 20-ое анаѳ.

[6]) 22-ое и 23-ье анаѳ.

[7]) *Migne*, 150, col. 1308—1309.

[8]) 23-ье анаѳ. Любопытно ученіе богомиловъ, что приближеніе къ Богу совершается постепенно. Живущіе по ихъ правиламъ измѣняютъ свою природу въ ангельскую, изъ ангельской—въ архангельскую и т. д., пока не станутъ херувимами и серафимами и, наконецъ, богами. Это нѣсколько напоминаетъ ученіе Григорія о различныхъ видахъ созерцаній. См. 28-ое анаѳем.

[9]) .... τοῖς τε τοὺς ἑαυτῶν βδελυκτοὺς μύστας τὸ ψευδομονάχου σχῆμα μεταμφιέζουσι... ἀνάθεμα.—16-ое анаѳем.

Digitized by Google

дѣть тѣлесными очами, и что для возбужденія такого видѣнія нужны нѣкоторые особые пріемы [1]).

Интересный образчикъ соединенія нѣкоторыхъ доктринъ богомильства съ мистицизмомъ представляютъ сочиненія нѣкоего Константина Хрисомалла (если судить по словамъ соборнаго опредѣленія патріарха Леонта—1134—1143 гг.) [2]), при чемъ преобладаетъ мистицизмъ и стремленіе къ одухотворенію христіанской религіи. Система Хрисомалла, на сколько можно судить изъ изложенія, даннаго соборнымъ актомъ, представляетъ какъ бы развитіе мыслей Григорія о значеніи внутренняго измѣненія человѣка, производимаго дѣйствіемъ Духа. Константинъ отрицаетъ пользу крещенія, такъ какъ оно преподается находящимся въ безсловесномъ возрастѣ и поэтому неприготовленнымъ. Хотя бы человѣкъ имѣлъ архіерейское званіе и изучилъ все Священное Писаніе, онъ не можетъ назваться христіаниномъ, если не достигнетъ измѣненія душевнаго расположенія (ψυχικῶν ἕξεων) чрезъ таинственное посредничество и возложеніе рукъ разумныхъ управителей (οἰκόνομοι) великаго таинства и свѣдущихъ въ священномъ знаніи (γνῶσις)—богомильская черта, но подъ священнымъ знаніемъ, по всей вѣроятности, нужно разумѣть то же, что исихасты называли θεωρία,—созерцаніе, которое у нихъ имѣло тотъ же смыслъ. Христіанину, кающемуся и исповѣдующемуся въ грѣхахъ послѣ св. крещенія, никакой пользы не приносятъ церковныя средства и запрещенія *безъ божественнаго ученія и таинства, и вѣры*. Возложеніе рукъ управителей Христовой благодати и здѣсь играетъ первенствующую роль. Далѣе Хрисомаллъ утверждалъ, что души, загрязненныя по крещеніи порочными помыслами, могутъ освободиться отъ нихъ только черезъ посредство возстановителей (ἐπισκευασταί). Такіе люди не могутъ ни входить въ церковь, ни пѣснословить, ни молиться, ни призывать Христа, ни упражняться въ какой-либо добродѣтели, пока *не измѣнятся прекраснымъ измѣненіемъ* — выраженіе Григорія. Тщетно исполненіе добродѣтелей и уклоненіе отъ зла, если человѣкъ не ощутитъ умственно св. Духа, естественно (φυσικῶς) и безболѣзненно совершающаго въ немъ благое и дѣлающаго его совершенно неспо-

---

[1]) *Порфирій.* Первое путешествіе въ Аѳонскіе монастыри и скиты ч. I отд. 1, 235.

[2]) Ῥάλλη καὶ Ποτλη Σύνταγμα, V, 77—80.

Digitized by Google

собнымъ къ злу. Не принявшіе такого просвѣщенія въ ощущеніи, чтобы сохранять въ пѣніи умъ неуклоннымъ и неподвижнымъ и понимать всю мудрость поемаго, пусть не входятъ и въ церковь, пока не воспріимутъ ощущенія силы и дѣйствія Духа, преобразованные приготовленіемъ (κατήχησις), посвященіемъ (μύησις) и миропомазаніемъ. То же дѣйствіе Духа и производимое имъ измѣненіе необходимо и при постриженіи. Ощущеніе дѣйствія Духа, воспріятіе чувственно совершаемой Имъ благодати, откровеніе и познаніе Духа, *просіяніе* (ἔλλαμψις)—вотъ чего требуетъ Хрисомаллъ отъ крещаемыхъ. Истинные же христіане, какъ пришедшіе въ мѣру Христова возраста (ὡς μετὰ τὸ φθάσαι εἰς τὸ μέτρον τῆς κατὰ Χριστὸν ἡλικίας)—выраженіе, также напоминающее Григорія—[1]), не подлежатъ закону и не могутъ быть подъ закономъ. Благодать даруется вѣрою, а не дѣлами. Вспомнимъ, что Григорій говоритъ о добродѣтеляхъ и благодати, какое значеніе приписывали вѣрѣ въ дѣлѣ полученія благодати нѣмецкіе мистики. Ужъ не къ послѣдователямъ ли Хрисомалла принадлежали три монаха, упражнявшіеся нѣсколько въ θεωρία, найденные Григоріемъ на Аѳонѣ? Хрисомаллъ также училъ, что въ человѣкѣ двѣ души—одна безгрѣшная, а другая, наклонная къ грѣху. Это ученіе съ одной стороны напоминаетъ ученіе мессаліанъ о совмѣстномъ обитаніи въ человѣкѣ демона и Духа, съ другой—ученіе мистиковъ о внутреннемъ человѣкѣ.

Интересно сопоставить разсужденіе Григорія о свойствахъ тѣла Адама до грѣхопаденія съ ученіемъ катаровъ о состояніи людей до увлеченія ихъ Люциферомъ. Небесныя тѣла, не нуждающіяся въ пищѣ [2]), близко напоминаютъ представленіе Григорія о тѣлахъ первыхъ людей въ ихъ невинномъ состояніи.

По Григорію, грѣхопаденіе сопровождалось порчей памяти. Забвеніе погубило божественную память [1]). По ученію богомиловъ увлеченные сатаной духи стали раскаиваться и воспѣли Пѣснь Пѣсней, которую обыкновенно пѣли, когда еще были съ Небеснымъ Отцемъ. Сатана спросилъ: „Такъ вы еще помните о пѣсняхъ Сіона“? Получивъ утвердительный отвѣтъ, онъ сказалъ: „Я помѣщу васъ въ *землю за-*

---

[1]) См. *Migne*, t. 150, col. 1300; 1245, § 20; 1253 § 85.
[2]) *Döllinger*, Beiträge, I, 137; II, 199 etc., ср. 212.
[1]) *Migne*, 150, col. 1244 § 17.

Digitized by Google

бвенія (in terram oblivionis), въ которой вы забудете то, что говорили и чѣмъ обладали въ Сіонѣ". Тогда онъ сдѣлалъ туники т. е. *тѣла изъ земли забвенія* [1]). Приведенное ли представленіе о забвеніи возникло изъ миѳа, или происхожденіе миѳа обусловлено этимъ представленіемъ, связь между ними не подлежитъ сомнѣнію.

Тонкое небесное тѣло катары иногда помѣщаютъ въ грубомъ плотскомъ, называя его *внутреннимъ человѣкомъ* и, повидимому, соединяя съ нимъ Духъ [2]).

По представленію катаровъ единственное блаженство, которое доставляетъ Богъ, есть покой (requies) [3]).

Въ нѣкоторыхъ сектахъ, находящихся въ связи съ богомильствомъ, мы находимъ раціоналистическое толкованіе ангеловъ и демоновъ, какъ олицетвореній добродѣтелей и пороковъ [4]). Я приводилъ мѣста изъ Григорія, допускающія возможность такого толкованія. Для различныхъ пороковъ по Григорію существуютъ различные демоны [5]), которые, соотвѣтственно олицетворяемымъ ими порокамъ, принимаютъ на себя видъ различныхъ животныхъ [6]). Есть въ славянскомъ переводѣ твореній Григорія любопытное мѣсто, представляющее борьбу пороковъ съ добродѣтелями, какъ сраженіе ангеловъ съ демонами [7]).

Григорій имѣлъ двѣнадцать учениковъ, которыхъ Каллистъ уподобляетъ апостоламъ. Во главѣ нѣкоторыхъ богомильскихъ церквей стоялъ епископъ и двѣнадцать учителей, именуемыхъ апостолами [8]). Эта черта сходства, конечно, чисто внѣшняя, однако любопытная.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что между богомилами и византійскими мистиками XIV столѣтія существовала гораздо болѣе глу-

---

[1]) *Döllinger* II, 201—202; ср. еще 215.

[2]) *Ib.* II, 286; ср. I, 193.

[3]) *Ib.* II, 203.

[4]) Ср. напр. *Döllinger*, II, 393.

[5]) *Migne*, 150, col. 1285—1288.

[6]) *Ibid.*, col. 1257, § 71.

[7]) „**Станиџе є҃, добродѣтелемъ радостоаніе. поѕорище а҃гглѡи и҃ сѣсѡмъ събранїе҃ ѡ҃плъченіе же брани, добродѣтелемъ и҃ стр҃темъ сраженіе нападлнцн о҃бѡи҃, х҃с и мнродьржецъ бѡреніе҃, ратованіе оу҃мное и сатанино, ѡ҃ржїа о҃бѡи҃мъ добродѣтель и҃ стр҃тъ**"... Сбор. № 35 кол. Гильф. Им. Библ. л. 85 об. Ср. еще *Migne*, 150. col. 1244, § 12; 1249, § 37.

[8]) *Rački* Bogomili i Patareni. *Rad Jugoslavenske Akademije Znan. i Umj* X, 183.

Digitized by Google

бокая связь, чѣмъ до сихъ поръ полагали. Конечно, я этимъ не желаю заподозривать правовѣрія мистиковъ. Но укажу на аналогичныя явленія въ Западной Европѣ. Такъ называемые бегарды, братья свободнаго духа, fratricelli и пр. являются или крайними представителями мистическихъ ученій средневѣковья или стараются приспособить эти ученія къ своимъ, въ болѣе или менѣе сильной степени носящимъ богомильскую окраску. Въ Италіи они крайніе іоахимиты и францисканцы, въ Германіи стараются связать свои теоріи съ ученіями мистиковъ, въ особенности Эккарта. Самъ величайшій нѣмецкій мистикъ средневѣковья долгое время поддерживаетъ съ ними сношенія и называетъ ихъ истинными послѣдователями его ученія [1]). При такомъ сліяніи старой дуалистической системы съ христіанизированнымъ неоплатонизмомъ—мистикой—основные элементы дуализма отступаютъ на задній планъ, и вниманіе сосредоточивается все болѣе и болѣе на одухотвореніи религіи и на введеніи въ нее принципа индивидуализма. Ученіе мистиковъ о присущемъ человѣку божественномъ началѣ, посредствомъ котораго послѣдній можетъ достигнуть единенія съ Божествомъ, въ результатѣ привело къ представленію о человѣческой душѣ, какъ единственномъ надежномъ критеріи истины. Разъ человѣкъ обладаетъ божественнымъ началомъ и посредствомъ него можетъ достигнуть того, что въ немъ будетъ дѣйствовать только Богъ, то естественно, что на послѣдней ступени совершенства (а эту послѣднюю ступень можно поставить, гдѣ угодно, или даже утверждать апріорное единеніе съ Богомъ) человѣкъ не можетъ грѣшить, не можетъ ошибаться. Онъ можетъ дѣлать все, что захочетъ, и это не будетъ грѣхомъ, такъ какъ дѣлаетъ не онъ, а дѣйствующій въ немъ Духъ, который не можетъ грѣшить. Если это нерѣдко приводило къ нравственной распущенности, то съ другой стороны создавалось свободное отношеніе къ существующимъ церковнымъ порядкамъ, отрицаніе ихъ цѣлесообразности съ точки зрѣнія помянутаго критерія истины т. е. разума, какъ высшаго выраженія жизни души. Придаваніе исключительнаго значенія внутренней сторонѣ религіи, свойственное мистицизму, поддерживаемое богомильствомъ, проводило или къ отрицательному взгляду на всю обрядность въ религіи, или къ усвоенію за нѣкоторыми внѣшними формами культа (какъ таинствами) чисто услов-

[1]) *Jundt*, Histoire du panthéisme populaire. Paris 1875, 94.

Digitized by Google

наго значенія, находящагося въ тѣсной связи съ внутреннимъ душевнымъ расположеніемъ лица, примѣняющаго эти формы.

Какъ мы увидимъ ниже, и для Византіи и Болгаріи XIV вѣка нужно признать фактъ существованія сектъ, аналогичныхъ съ братьями свободнаго духа и пр. Западной Европы.

И западноевропейскіе мистики, и Григорій Синаитъ перемѣщеніемъ центра тяжести съ Церкви на внутреннюю религіозную жизнь отдѣльной личности, при чемъ постиженіе истины и совершенствованіе было поставлено въ тѣсную связь съ изученіемъ каждымъ своего внутренняго міра, сознательно или несознательно, но ослабляли авторитетъ Церкви, и, если мистики съ правомъ отрицали всякую солидарность съ еретиками, пользовавшимися ихъ ученіями для проповѣдыванія нравственной распущенности въ области морали и полнаго разрыва съ церковнымъ ученіемъ въ области догматики, то раціонализмъ въ религіи вполнѣ вытекаетъ изъ основныхъ положеній ихъ философско-религіозныхъ системъ [1]).

2.

Григорій Палама: біографическія свѣдѣнія о Паламѣ; въ чемъ суть разногласій между исихастами и варлаамитами; ученіе Паламы о сущности (οὐσία) и энергіи (ἐνέργεια) Бога; взглядъ его на Ѳаворскій свѣтъ; условія единенія съ Богомъ; ученіе о Троицѣ; высота созерцанія; аналогіи энергіи Паламы въ ученіи Экхарта и его послѣдователей о творческихъ энергіяхъ; связь ученія о нихъ Паламы съ воззрѣніями Филона, неоплатониковъ, Эригены; внутренній человѣкъ Григорія и Seelengrund нѣмецкихъ мистиковъ; нѣкоторыя другія параллели; разсужденіе Паламы о положеніи человѣка въ мірѣ, отношеніи Бога ко вселенной и плоти. Противники Паламы: Акиндинъ; ученіе его о энергіи и о неразличеніи въ Богѣ энергіи отъ сущности; ученіе Іоанна Кипариссіоты о Богѣ, какъ чистомъ актѣ; творческія идеи по представленію Кипариссіоты; ученіе о Ѳаворскомъ свѣтѣ; разсужденія Никифора Григоры о энергіи вообще и о

---

[1]) Я уже указывалъ на требованіе Григоріемъ Синаитомъ и Ниломъ Сорскимъ „разсужденія“ въ дѣлѣ исихіи. Въ одномъ мѣстѣ, говоря о добродѣтеляхъ, въ которыхъ слѣдуетъ упражняться исихасту, Григорій совѣтуетъ изъ всего выбирать подобно пчелѣ самое полезное. *Migne*, t. 150, col. 1272, § 100. Но для совершенныхъ все въ мѣру полезно—τοῖς... τελείοις τὰ πάντα ἐν μέτρῳ ὠφέλιμα. Ib. col. 1328.

Digitized by Google

энергіи въ отношеніи къ Богу; universalia in re; Ѳаворскій свѣтъ; Богъ открывается людямъ только въ символахъ; что такое обожествленіе? особенности ученія Варлаама. Характеристика полемическихъ трактатовъ враждебныхъ партій со стороны формы. Распространеніе мистицизма въ Византійскомъ обществѣ; вѣра въ видѣнія и пророчества; крайности исихастическаго ученія; развитіе демонологіи; дѣла о колдовствѣ; призывы къ покаянію; аналогичныя явленія на Западѣ; чаянія исихастовъ. Отношенія Византійскаго общества къ Латинской Церкви.

Прежде всего сообщу нѣсколько свѣдѣній о жизни Паламы, почерпнутыхъ мною изъ обстоятельнаго житія его, составленнаго однимъ изъ усерднѣйшихъ приверженцевъ Паламы патріархомъ Филоѳеемъ [1]).

Григорій Палама былъ родомъ изъ Малой Азіи (основатель исихастическаго движенія Григорій Синаитъ также происходилъ изъ Малой Азіи). Родители его, люди знатные, переселились въ Константинополь, гдѣ отецъ Григорія занялъ выдающееся мѣсто при императорѣ Андроникѣ. Григорій получилъ прекрасное образованіе [2]). Но уже въ юношескомъ возрастѣ вмѣстѣ съ двумя братьями онъ удалился на гору Папикій на границѣ Ѳракіи и Македоніи. Здѣсь онъ нашелъ много маркіонитовъ и мессаліанъ т. е. богомиловъ, съ которыми, по словамъ біографа, вступалъ въ диспуты. На слѣдующій годъ Григорій перешелъ на Аѳонъ, гдѣ былъ сначала въ послушаніи у старца Никодима, а по смерти его поселился въ Лаврѣ Аѳанасія [3]).

---

[1]) Напечатано житіе у *Migne*'я – t. 151 col. 551—656.

[2]) Βραχὸ τὸ μεταξὺ καὶ γραμματικὴν ὁμοῦ καὶ ῥητορικὴν ὁ Γρηγόριος ἄριστα κατορθώσας. Τοιοῦτος ἦν γε τοῖς φυσικοῖς, τε καὶ λογικοῖς καὶ ἁπλῶς πᾶσι τοῖς Ἀριστοτελικοῖς ὤφθη, ὡς καὶ τὸν ἐπὶ σοφίᾳ παντοδαπῇ καὶ μαθήμασι μάλιστα θαυμαζόμενον ὑπὸ πάντων... *Migne*, t. 151, col. 559.

[3]) Григора называетъ наставникомъ въ исихіи Паламы Григорія Дрими, которому также приписываетъ мессаліанскія теоріи. Кто этотъ Григорій? У Филоѳея мы не находимъ о немъ никакого упоминанія. Въ то же время Григора заявляетъ, что полемизировалъ съ обоими Григоріями еще до прибытія въ Византію Варлаама. Не родовое ли это имя Григорія Синаита? Какъ мы видѣли, ему приходилось уже бороться съ послѣдователями внѣшней мудрости. Но странно, что Каллистъ ни слова не говоритъ о томъ, чтобы Григорій Палама былъ ученикомъ Синаита. Молчитъ объ этомъ и Филоѳей. Если у Каллиста могли быть основанія для такого умолчанія (вспомнимъ его отношенія къ Филоѳею), то врядъ ли они могли быть у Филоѳея. Не произошло ли раскола въ средѣ самихъ исихастовъ,

Въ Лаврѣ Григорій прожилъ три года. Но Лавра не удовлетворила его. Палама удалился въ пустынное мѣсто. Нашествіе турокъ принудило его искать убѣжища въ стѣнахъ Лавры. Послѣ этого Григорій отправился въ Солунь, откуда рѣшилъ было поѣхать въ Іерусалимъ, но раздумалъ, и поселился съ десятью другими иноками на одной горѣ вблизи Верріи. Впрочемъ съ товарищами Григорій видѣлся только два раза въ недѣлю, проводя остальное время въ уединеніи. На пятый годъ пребыванія на горѣ произвели на окружающую мѣстность нашествіе сербы. Палама возвратился на Аѳонъ, гдѣ поселился возлѣ Лавры Аѳанасія, приходя въ нее только по субботамъ и воскресеньямъ на богослуженіе. Къ этому времени относится знакомство его съ Варлаамомъ. Такъ какъ исторія борьбы Григорія съ Варлаамомъ подробно изложена у Успенскаго [1]), то я ограничусь общими замѣчаніями. Вскорѣ Григорій былъ вызванъ въ Солунь исихастами для борьбы съ Варлаамомъ, осмѣявшемъ нѣкоторые внѣшніе пріемы ихъ и обвинявшемъ исихастовъ въ Мессаліанствѣ. Въ Солуни Палама пробылъ 3

и не этому ли раздѣленію обязаны обвиненія Каллиста въ богомильствѣ и распри между нимъ и высшимъ духовенствомъ, равно какъ Аѳонскими монахами? Или Палама не былъ непосредственнымъ ученикомъ Синаита? Во всякомъ случаѣ мы не имѣемъ никакихъ свидѣтельствъ о жизни и дѣятельности Дрими. Указываемый *Boivin*'омъ Дрими врядъ ли могъ быть тѣмъ лицомъ, которое разумѣетъ Григора. См. Hist. byz, t, II, pp. 919, 1295. Во всякомъ случаѣ чрезвычайное восхваленіе непосредственныхъ учениковъ Григорія Синаита Каллистомъ на мой взглядъ имѣетъ опредѣленную тенденцію. Какъ мы увидимъ ниже, тенденціозностью отличается и другое житіе, составленное Каллистомъ,—Ѳеодосія Тырновскаго. Филоѳей умалчиваетъ о Григоріи Синаитѣ даже тамъ, гдѣ можно было бы ожидать упоминанія объ немъ; Каллистъ такъ же поступаетъ по отношенію къ Паламѣ. Въ составленномъ по порученію Аѳонскихъ иноковъ Паламой трактатѣ: Ἁγιορειτικὸς τόμος называется неправильнымъ ученіе о томъ, что умерщвленіе страстнаго состоянія въ душѣ нужно называть безстрастіемъ (ἀπάθεια). Но это—ученіе Григорія, и въ такомъ случаѣ порицаніе его можетъ служить подтвержденіемъ высказаннаго мною мнѣнія о раздѣленіи исихастовъ. См. *Migne*, t. 150, col. 1233. Замѣчательно, что, говоря о образцахъ для подражанія, Палама приводитъ имена нѣкоторыхъ современныхъ или недавно сшедшихъ со сцены церковныхъ дѣятелей, но ни словомъ не упоминаетъ о Григоріи (*Migne*, t. 150, col. 1116). Одно изъ двухъ, или Палама былъ ученикомъ Григорія, но потомъ разошелся съ нимъ, или свидѣтельство Григоры очень неточно.

[1]) „*Очерки*“, 317—354.

Digitized by Google

года, не оставляя исихіи. По вызову патріарха (Іоанна Калеки) онъ отправился въ Константинополь, гдѣ продолжалъ полемику съ Варлаамомъ. Патріархъ перешелъ на сторону Варлаама и заключилъ Григорія въ тюрьму, изъ которой послѣдній былъ освобожденъ уже по сверженіи патріарха, Тогда же Григорія назначили епископомъ въ Солунь. Не принятый солунянами, Григорій отправился на Аѳонъ, гдѣ завязалъ сношенія съ Душаномъ. Наконецъ, послѣ неоднократныхъ попытокъ ему удалось водвориться въ Солуни. Но однажды, отправляясь по желанію императора (Іоанна Кантакузина) въ столицу, Палама на пути былъ захваченъ турками. Цѣлый годъ пробылъ Григорій въ плѣну. Выкупили его нѣкіе сербы и далматы. По возвращеніи изъ плѣна Палама мирно прожилъ еще 3 года, занимаясь полемикой съ латинянами и какимъ то Никифоромъ. Умеръ Палама, вѣроятно, или въ концѣ 1351 года, или въ началѣ 1352, такъ какъ въ актѣ собора 1351 года, бывшаго въ августѣ, о немъ говорится, какъ о лицѣ, еще живомъ [1]), но въ актѣ слѣдующаго собора, состоявшагося въ іюлѣ 1352 г., Паламѣ возглашается вѣчная память [2]).

Прежде чѣмъ приступить къ изложенію ученія Паламы, я считаю необходимымъ остановиться нѣсколько подробнѣе на вопросѣ, какой общій смыслъ религіозныхъ споровъ, волновавшихъ византійское общество половины XIV вѣка, какія здѣсь столкнулись противоположныя направленія. Мнѣнія объ этомъ розпятся. Одни полагаютъ, что борьба паламитовъ съ варлаамитами является продолженіемъ борьбы бѣлаго духовенства съ чернымъ—борьбы, съ особенной силой проявившейся въ концѣ XIII столѣтія въ такъ называемомъ дѣлѣ арсенитовъ. Такого мнѣнія придерживается авторъ обстоятельнаго изслѣдованія о арсенитахъ Троицкій [3]). Ту же мысль проводитъ въ рецензіи на „Очерки“ Успенскаго П. Безобразовъ [4]). Ее усвоилъ и авторъ популярнаго изслѣдованія о исторіи Византійской Церкви Лебедевъ [1]).

---

[1]) (Варлаамъ) ἐξηλέγχθη.... παρὰ... ἐκκλησίας, δὶα τῶν τ ῖς ἁγίοις πατράσι θεολογικῶς συγγραφέντων τοῦ τῆς ἀληθείας λόγου προϊσταμένων τοῦ τε νῦν ἱερωτάτου μητροπολίτου Θεσσαλονίκης τοῦ Παλαμᾶ καὶ τῶν μοναχῶν. *Порфирій*, Исторія Аѳона ч. III, отд. 2, 742.

[2]) *Ibid.*, 783.

[3]) *Христ. Чтеніе*, 1872 т. III стр. 650, 651.

[3]) *Византійскій Временникъ* т. III, вып. I, стр. 140.

[4]) „Очерки исторіи Византійско-восточной Церкви отъ конца XI-го до половины XV-го вѣка“. М. 1892, стр. 494—495.

Digitized by Google

Другіе (Ѳ. Успенскій въ цитованномъ не разъ трудѣ) видятъ въ ней возобновленіе стараго, вѣками тянувшагося спора аристотеликовъ съ платониками. Сторону первыхъ всегда принимала Церковь, и они выходили побѣдителями изъ спора [1]). Такимъ образомъ, по представленію г. Успенскаго, Палама съ послѣдователями являются приверженцами Аристотеля, а Варлаамъ и Акиндинъ, равно какъ и Григора—платониками. При этомъ партію Паламы г. Успенскій старается связать съ богомильствомъ [2]). Какъ отличительную черту паламитовъ, Успенскій называетъ нежеланіе выходить изъ предѣловъ, установленныхъ святыми отцами [3]). Наконецъ Ehrhard находитъ здѣсь борьбу западной, раціоналистической и трезвой схоластики съ восточной, экстравагантной, теософской мистикой [4]). Мнѣ кажется, что послѣднее мнѣніе ближе всѣхъ подходитъ къ истинѣ. Съ своей стороны я сдѣлалъ бы только одно ограниченіе, что говорилъ бы просто о борьбѣ схоластиковъ съ мистиками.

Конечно, на послѣдователяхъ схоластики разсматриваемаго времени замѣтно отражается вліяніе западныхъ схоластиковъ, въ особенности же Ѳомы Аквината. Но фактъ существованія въ Византіи, по крайней мѣрѣ съ XI вѣка, явленій, аналогичныхъ западно-европейской схоластикѣ, поставленъ внѣ всякаго сомнѣнія Успенскимъ, равно какъ имъ указано отношеніе византійской схоластики къ западно-европейской [5]). Съ давнихъ поръ тянулся и споръ платониковъ съ аристотеликами, находящійся въ связи и съ религіозными распрями XIV вѣка, —и номиналистовъ съ реалистами [6]). Съ другой стороны я указывалъ на замѣчательное сходство въ нѣкоторыхъ пунктахъ ученій западно-европейскихъ мистиковъ съ ученіемъ Григорія Синаита, ниже укажу такія же параллели въ сочиненіяхъ Паламы.

Но лучше всего удостовѣряютъ въ истинѣ помянутаго положенія свидѣтельства самихъ участниковъ борьбы.

Я уже приводилъ мѣсто изъ „Житія“, гдѣ Григорій противопоставляетъ человѣка, предающагося созерцанію, какъ проникающаго

---

[1]) „*Очерки*“, 362—364, 311.
[2]) *Ib.* 323, 367 сл.
[3]) *Ib.* 279.
[4]) *Krumbacher*, op. c., 101.
[5]) „*Очерки*“, 173 сл.
[6]) *Ibid.*, 188 сл.

Digitized by Google

въ суть вещей, людямъ, упражняющимся во внѣшней мудрости, которые преслѣдуютъ тѣнь. Въ „Κεφάλαια", Григорій говоритъ: „Словесными (λογικοί) по природѣ явились одни только святые посредствомъ чистоты. Ибо никто изъ мудрыхъ въ словѣ не имѣетъ чистаго слова (λόγον γὰρ καθαρὸν οὐδεὶς τῶν ἐν λόγῳ σοφῶν ἔσχηκε), такъ какъ они высшую словесную сторону души (τὸ λογικὸν ἄνωθεν) уничтожили помыслами. Ибо плотскій и многоглаголивый (πολύρρημον) духъ мудрости свѣта сего поселяется въ таковыхъ, направляя рѣчи къ таинственному (ἐπὶ τῶν γνωστικωτέρων), помыслы же къ грубому, и лишаетъ ихъ ипостасной мудрости и созерцанія, и недѣлимаго и единаго знанія (ἀμερίστου καὶ ἑνιαίας γνώσεως ὑστερῆσαν)" [1]). Въ статьѣ 127 тѣхъ же „Κεφάλαια" мы читаемъ: „Духовный ораторъ есть тотъ, который показываетъ другимъ умѣніе раздѣлять и соединять 5 основныхъ свойствъ сущаго не, какъ внѣшніе ученые, одной аподиктической рѣчью (οὐ λόγῳ ψιλῷ μόνον ἀποδεικτικῷ κατὰ τοὺς ἔξω δεικνύων ἄλλοις αὐτά), но такой, который можетъ просвѣщать и другихъ отъ являющихся въ его духѣ созерцаній сущаго (ἀλλ' ἐκ τῶν ἐμφαινομένων αὐτῷ ἐν πνεύματι τοῖς οὖσι θεωρημάτων, καὶ ἑτέρους φωτίζειν δυνάμενος)" [2]).

Ясно, что такъ можетъ говорить только мистикъ, противопоставляющій силлогистическому способу доказательствъ, знанію, сообщаемому діалектикой, интуитивное знаніе, основанное на непосредственномъ просвѣщеніи Богомъ, совершаемомъ въ сердцѣ. Но и западноевропейскіе мистики относились или отрицательно къ схоластической діалектикѣ (ранніе) или разсматривали ее только, какъ подготовительную ступень къ высшему знанію, сообщаемому интуиціей [3]).

Такъ Ричардъ Сенъ-Викторъ утверждаетъ, что не въ естественныхъ мудрованіяхъ философовъ и теологовъ, а въ божественномъ откровеніи нужно искать истину [4]). Давидъ Аугсбургскій говоритъ: „Схоластики (literati) умѣютъ тонко (subtiliter) толковать о всякой духовной матеріи и выражать соотвѣтственными словами, что хотятъ, и прекрасно раздѣлять... по незначительному поводу сплесть какой-угодно величины трактатъ и облечь въ хитрыя слова ясное и извѣстное само по себѣ, чтобы это невѣждамъ казалось извлеченнымъ изъ вну-

---

[1]) *Migne*, t. 150, col. 1240, § 2.
[2]) *Ibid.*, col. 1289.
[3]) *Ueberweg* Grundriss, 180, 268, 272; *Вѣра и Разумъ* 1887, № 23, 640.
[4]) *Вѣра и Разумъ* l. c., 640—641.

Digitized by Google

треннихъ мозговъ философіи. Простые благочестивые люди (devoti) яснѣе видятъ истину въ себѣ и умѣютъ глубже о ней размышлять“ [1]).

Но всего яснѣе эта коренная разница въ воззрѣніяхъ противоположныхъ партій выразилась въ сочиненіяхъ Григорія Паламы и Филоѳея. Изъ этихъ сочиненій ясно видно, что дѣло не въ томъ, что одни придерживались Аристотеля, а другіе Платона (какъ, надѣюсь, мнѣ удастся показать, къ платоникамъ скорѣе слѣдуетъ причислить паламитовъ), а въ отрицательномъ отношеніи исихастовъ къ самому методу изслѣдованія, примѣняемому въ богословскихъ вопросахъ ихъ противниками. Этотъ методъ объединяетъ всѣхъ варлаамитовъ, несмотря на значительныя различія ихъ ученій въ частностяхъ. Потому то противникъ Варлаама Григора дѣйствуетъ заодно съ нимъ въ полемикѣ, возбужденной исихастическими теоріями.

Вотъ что мы находимъ у Паламы по адресу противниковъ: „Лица, стремящіеся къ познанію внѣшней мудрости, по собственному сознанію, болѣе вкушаютъ (καρποῦνται) незнанія, чѣмъ знанія. Ибо они различаются другъ отъ друга мнѣніями. Но было бы весьма ошибочнымъ вѣрить, чтобы кто-либо изъ нихъ могъ найти дѣйствующіе въ творческомъ умѣ законы (τοὺς ἐν τῷ δημιουργικῷ νῷ λόγους), а, если нельзя ихъ найти, то невозможно понять и образы ихъ въ душѣ посредствомъ внѣшней мудрости (ἐκ τῆς ἔξω σοφιάς). Такого рода знаніе ложно, и обладающая имъ душа не только не будетъ подобна самоистинѣ, но и не направится этимъ знаніемъ къ истинѣ. И напрасно гордятся обладающіе имъ, такъ какъ плотская мудрость не сдѣлаетъ ихъ мышленія мудрымъ. Если образы законовъ ума Творца свойственны намъ, какъ это утверждаютъ и они, то что искони уничтожило эти образы: не грѣхъ ли и пренебреженіе тѣмъ, что слѣдовало дѣлать? Почему мы, не будучи наученными, не видимъ ихъ, хотя они и запечатлѣны въ насъ? Не потому ли, что страстная часть души привела (διέστρεφε) ихъ въ безпорядокъ, заслонила душевное зрѣніе и удалила отъ первоначальной красоты? Не слѣдуетъ ли болѣе всего заботиться объ этомъ, оставить грѣхъ, познать законъ заповѣдей, держаться всякой добродѣтели и восходить къ Богу черезъ молитвы и истинное созерцаніе тому, кто желаетъ сохранить, какъ образъ, такъ и познаніе истины цѣлымъ? *Ибо безъ чистоты*, хотя

---

[2]) *Preger*, op. c., I, 280 Anm. 3.

Digitized by Google

бы ты изучилъ въ совершенствѣ естественную философію отъ Адама, ты остался бы не менѣе, если не болѣе, неразумнымъ, чѣмъ мудрымъ. Между тѣмъ, и не обладая послѣдней, но очистивъ себя и освободивъ душу отъ порочныхъ привычекъ и неправильныхъ мнѣній (δογμάτων). ты пріобрѣтешь побѣждающую міръ Божію премудрость. Вѣдь и Христосъ не сказалъ, что желающему быть совершеннымъ нужно изучить внѣшнюю мудрость, но: „продай имѣніе“... И какая польза въ положеніяхъ, если нѣтъ на лице боголюбезной жизни (τί ὄφελος δογμάτων θεοφιλοῦς ἀπόντος βιου). Безъ любви знаніе не только не очищаетъ, но развращаетъ душу. Конечно, этимъ мы не хотимъ сказать, что излишне заниматься внѣшней мудростью лицамъ, не проводящимъ отшельнической жизни, но никому не совѣтуемъ всецѣло отдаваться ей и совершенно запрещаемъ разсчитывать на достиженіе точнаго познанія божественнаго посредствомъ нея. Знаніе, доставляемое внѣшней мудростью,—допустимъ, что имъ воспользовались, какъ слѣдуетъ,—принадлежитъ природѣ, а не даръ благодати, черезъ природу сообщаемый Богомъ всѣмъ и увеличиваемый раченіемъ. Доказательство, что первое не даръ духовный, но естественный, въ томъ, что оно пріобрѣтается занятіями и упражненіями. Ибо Божій даръ, но не естественный, наша теософія, которая, если ниспадетъ на рыбаковъ, дѣлаетъ ихъ сынами грома, оглашающими концы вселенной,—изъ мытарей создаетъ покупщиковъ душъ, Павловъ изъ Савловъ,—даръ, черезъ который можно и намъ уподобиться Богу и быть такими по смерти“ [1]).

Такимъ образомъ Палама, если и не лишаетъ науку всякаго значенія, то не видитъ возможности достигнуть посредствомъ ея настоящаго знанія, которое можетъ сообщить только благодать, въ свою очередь обусловленная чистотой души, любовью и созерцательнымъ образомъ жизни. Только эти качества могутъ насъ уподобить Богу. Но подобныя мысли высказывались и западными мистиками. „Не изслѣдованіе, а внутреннее сокрушеніе, не аргументы, а воздыханіе ведутъ насъ къ высшему созерцанію“, говоритъ Ричардъ Сенъ-Викторъ. „*Блаженни чистіи сердцемъ, яко тіи Бога узрятъ*“ [1]). Единенія съ Богомъ нечего искать и не найти ни въ книгахъ, ни въ универси-

---

[3]) „Исторія Аѳона“ ч. III отд. 2, стр. XXXV—XXXVII.

[2]) *Preger*, op. c. I, 251.

Digitized by Google

тетахъ. Ни искусство Греціи въ своей совокупности, ни Салернскіе и Парижскіе ученые не знаютъ ничего объ этой благодати: ее знаетъ только чистое сердце" говоритъ Гейльсброннскій монахъ [1]).

Вообще оттѣненіе внутренней стороны религіи, отвращеніе отъ догматическихъ тонкостей, сведеніе религіи ко внутреннему чувству, приписываніе исключительнаго значенія благодати въ религіозномъ познаніи въ равной степени характеристично для западно-европейскихъ мистиковъ и византійскихъ исихастовъ XIV столѣтія.

Съ другой стороны, противники паламитовъ упрекаютъ ихъ (врядъ ли основательно) въ невѣжествѣ [2]), придерживаются силлогистическаго метода въ своихъ философско-богословскихъ разсужденіяхъ и доказываютъ его необходимость; руководящими авторитетами являются у нихъ Аристотель и отчасти Ѳома Аквинатъ. Только Григора до нѣкоторой степени склоняется на сторону Платона. Вообще характеристической чертой варлаамитовъ является ихъ близкое знакомство съ западными авторитетами въ области патристики и схоластики. Акиндинъ обработалъ свой трактатъ: Περὶ οὐσίας καὶ ἐνεργείας на основаніи сочиненій Ѳомы [3]). Онъ цитуетъ Августина, Боэція, полемизируетъ съ Давидомъ Динантомъ.

Правда, въ числѣ обвиненій, выставленныхъ паламитами противъ Варлаама и его послѣдователей, фигурируетъ обвиненіе въ увлеченіи Платоновскими идеями [4]). Но подобное обвиненіе взводятъ на паламитовъ ихъ противники [5]). Трактаты, въ которыхъ встрѣчаются такія обвиненія, рѣзко полемическаго характера. Имъ можно придавать такое же значеніе, какое—замѣчанію Григоры о томъ, что въ ереси паламитовъ соединились всѣ прежнія ереси [6]). Между тѣмъ,

---

[1]) *Preger*, II, 45.

[2]) Не говоря уже о Паламѣ, этотъ упрекъ не примѣнимъ и къ Каллисту, о чемъ свидѣтельствуетъ составленное имъ Житіе Григорія Синаита. См. рецензію *Курца* на изданіе „Житія" Помяловскимъ въ *Византійскомъ Временникѣ* т. III, вып. 2, 379, 382.

[3]) *Krumbacher*, op. c. 102. Къ XIV столѣтію относится переводъ нѣкоторыхъ произведеній Ѳомы Аквината, сочиненія Боэція: „De consolatione". и Августина. „De Trinitate" *Krumbacher*, op. c, 103, 545; *Fabricius* Bibliotheca Graeca ed. Harless, XI, 689.

[4]) *Порфирій*, op. c., 783.

[5]) Въ особенности Григора м. напр. Hist. byz. v. II, 1106—1107.

[6]) *Ibid.* 919.

Digitized by Google

какъ увидимъ ниже, противники исихастовъ съ большимъ основаніемъ упрекали послѣднихъ въ увлеченіи платонизмомъ, чѣмъ исихасты ихъ.

Итакъ варлаамиты и Григора отстаиваютъ силлогистическій способъ доказательствъ въ богословіи и признаютъ необходимость изученія внѣшней мудрости. Григора, называя Паламу неграмотнымъ (ἀναλφάβητος) и совершенно несвѣдущимъ даже въ начаткахъ мудрости, указываетъ на Василія Великаго, рекомендовавшаго знакомство съ поэтами и ораторами. „Прежде чѣмъ обращаться къ священнымъ и неизреченнымъ ученіямъ, нужно приготовиться къ этому изученіемъ внѣшней мудрости. Моисей предварительными упражненіями въ египетскихъ наукахъ подготовилъ умъ къ созерцанію сущаго. Также и Даніилъ по изученіи вавилонской мудрости обратился къ божественнымъ наукамъ". И Григора предлагаетъ Паламѣ изучить начала этой мудрости. „Именно, прежде всего нужно познать, что такое ὀνόματα и ῥήματα. Ибо въ началѣ, по словамъ Аристотеля, нужно установить, что такое ὄνομα, и что ῥῆμα, потомъ, что ἀπόφασις и λόγος, и что бываетъ изъ соединенія ὀνόματα и ῥήματα" [1]).

Не буду приводить свидѣтельствъ другихъ варлаамитовъ, подтверждающихъ высказанное мною мнѣніе (особенно замѣчательна горячая защита метода познанія посредствомъ логическихъ умозаключеній Прохора Кидона), равно какъ не стану распространяться о примѣненіи ими метода въ своихъ сочиненіяхъ, такъ какъ все это обстоятельно раскрыто въ не разъ уже цитованномъ мною сочиненіи Успенскаго [2]).

Лучше всего рѣзкое различіе во взглядахъ противоположныхъ партій выражено въ похвальномъ словѣ въ честь Паламы, принадлежащемъ Нилу. Нилъ указываетъ на слѣдующіе существенные пункты разногласія: 1) Варлаамъ выше всего ставитъ эллинскую мудрость (т. е. греческихъ философовъ); 2) твердо убѣжденъ въ непреложности силлогизмовъ; 3) по его мнѣнію, никто не можетъ соединиться съ Богомъ, если не изучитъ на основаніи Пиѳагора, Аристотеля и Платона законы сущаго, такъ какъ несвѣдущій въ этомъ не знаетъ истины, т. е. Бога; такое безуміе свойственно съ давнихъ поръ ла-

---

[1]) *Migne*, t. 149 col. 249.

[2]) *Migne*, t. 151, col. 701. Ср. „*Очерки*", стр. 357.

Digitized by Google

тинскому племени, такъ что у нихъ и проводящіе иноческую жизнь ничего не считаютъ болѣе ведущимъ къ добродѣтели, чѣмъ занятіе подобными пустяками; 4) занимаясь этимъ, они оставляютъ въ пренебреженіи прекрасное по существу и пріобщающее Богу. „Григорій же противопоставилъ мудрость Духа этой осуетившейся, по апостолу, мудрости и легко разрушилъ непреложность силлогизмовъ и софизмовъ, показавъ, что эта мудрость доброе дѣло, но не такое, чтобы пріобщать Богу, скорѣе же приводящее къ надмеванію и удаляющее отъ Бога, если кто злоупотребляетъ ею, проводя жизнь въ непрестанномъ занятіи таковой и ничего не дѣлая для полученія блаженства оттуда, гдѣ словесная мудрость значитъ не болѣе невѣжества. Онъ доказалъ, что храненіе заповѣдей Христовыхъ и сообразное съ ними поведеніе, очищеніе и соблюденіе души отъ постыдныхъ страстей и по возможности склоненіе (νεῦσις) къ Богу сообщаютъ непрерывное блаженство (μακαριότης) и являются ходатаями вѣчнаго наслажденія (εὐδαιμονία). Преуспѣвшіе въ этомъ не нуждаются въ упражненіи въ той суетной наукѣ, но, ставъ выше, какъ прочихъ, такъ и этой страсти, постоянно прилежатъ Богу, очищая душевное зрѣніе и дѣлая его способнымъ къ воспріятію божественныхъ отблисталій. Такіе, имѣя чувства бездѣйственными и умъ свободнымъ отъ всякаго помысла и движенія, исполняются божественныхъ осіяній и научаются *основаніямъ* творенія (λόγους κτίσεως ἐκδιδάσκεσθαι) и, сдѣлавшись участниками неизреченныхъ таинствъ, возвращаются въ первоначальную красоту (εἰς τὸ ἀρχαῖον ἐπανέρχεσθαι κάλλος) и становятся по участію всѣмъ тѣмъ, что Богъ по природѣ (καὶ πάντα γίνεσθαι μετουσίᾳ, ὅσα φύσει πέφυκεν εἶναι Θεός). Это одинаково доступно, какъ участникамъ во внѣшней мудрости, такъ и совершеннымъ въ ней невѣждамъ, которымъ невѣжество нисколько не служитъ помѣхой къ пріобрѣтенію помянутыхъ неизреченныхъ благъ; напротивъ того, имъ легче достигнуть совершенства, какъ расположеннымъ къ скромности и смиренію. Изъ этого явствуетъ, что не премудрость міра сего можетъ просвѣтить душу и пріобщить Богу, но философія по существу, выражающаяся въ дѣлахъ (τὴν διὰ τῶν ἔργων τῷ ὄντι φιλοσοφίαν), которая можетъ и очищать, и просвѣщать, и дѣлать прилежащихъ ей друзьями Богу и подобными безтѣлеснымъ“ [1]).

---

[1]) *Migne*, t. 151, col. 664—667. Начало переведено *Успенскимъ*.— „Очерки“, стр. 266—267. Ср. еще *Migne*, 151, col., 1137, § 25; t. 151,

Digitized by Google

Если въ словахъ Нила о увлеченіи латинствомъ противниковъ исихастовъ заключается значительная доля истины, то, повидимому, этого нельзя относить ко всѣмъ. Именно Григора, кажется, является чисто византійскимъ схоластикомъ. Онъ, повидимому, умѣреннѣе въ своихъ взглядахъ, чѣмъ Варлаамъ, и ограничиваетъ примѣненіе силлогистическаго способа доказательствъ при обсужденіи вопросовъ, касающихся догматовъ вѣры [1]).

Обращаюсь къ изложенію ученія Паламы.

Къ сожалѣнію, далеко не всѣ сочиненія Паламы изданы, почему приходится обращаться и къ сочиненіямъ противниковъ, которые приводятъ выдержки изъ неизданныхъ трактатовъ Паламы.

Палама различаетъ въ Богѣ сущность и энергію. Сущность никому не сообщима, не исключая и ангеловъ, въ энергіи же Божіей участвуютъ ангелы и святые, участвовалъ и Адамъ до грѣхопаденія.

Сущность Божества, говоритъ Григорій, совершенно неизвѣстна (ἀνώνυμος), такъ какъ совершенно непостижима; она безъименна и сверхъименна [2]) и скрыта [3]). „Божественную сверхъсущность нельзя ни выразить, ни мыслить, ни созерцать, такъ какъ она отъ всего отлична и сверхъ непознаваема (ὑπεράγνωστον)... находится выше небесныхъ умовъ. Для нея нѣтъ имени ни въ настоящемъ вѣкѣ, ни въ будущемъ, ни слова, ни чувственнаго или мысленнаго прикосновенія; безсильно выразить ее воображеніе, развѣ кто представитъ всесовершенно непостижимое, состоящее изъ отрицаній (ἀλλ' οὐδὲ φαντασία ὅλως, εἰ μή τις φαίη τὴν ἐξ ἀποφάσεων τελεωτάτην ἀκαταληψίαν). Ее нельзя назвать и сущностью или природой (φύσις). Но такъ какъ она причина всего, и все относится къ ней и существуетъ ради нея (καὶ περὶ αὐτὴν πάντα καὶ αὐτῆς ἕνεκα), и она все въ себѣ просто и неопредѣленно (ἁπλῶς καὶ ἀπεριορίστως) антиципировала (προείληφεν) [4]), то ее

---

col. 445, 808, 822, 827—828, 875, 914—915, 965, 1028 и др.; t. 147, 752—753, *Арсеній*, Нила, митрополита Родосскаго, четыре неизданныхъ произведенія. М. 1891, стр. 140. *Вѣра и Разумъ* 1886 г. № 3, стр. 177, 193; *Аѳонскій Патерикъ* ч. I, 319—320 и др.

[1]) *Недѣтовскій* Варлаамитская ересь—*Труды Кіевской Духовной Академіи* 1872 г. № 2, 328 прим.

[2]) *Migne*, t. 150, col. 1221.

[3]) *Ibid.* col. 929.

[4]) Ср. у Эккарта: Wesen ist das was ungetheilt alle Dinge zumal in sich beschlossen hat nach Ungetheiltheit" *Preger*, op. c., I, 369.

Digitized by Google

можно такъ назвать, но не въ собственномъ смыслѣ, а фигурально (καταχρηστικῶς). А названіе сущность собственно принадлежитъ творческому выступленію (πρόοδος) Бога и энергіи, подобно тому какъ если бы кто сказалъ, что природа огня есть свойство подниматься вверхъ и доставлять свѣтъ, но не движеніе и освѣщеніе его природа, а начало движенія" [1]. О Богѣ мы знаемъ только, что Онъ есть, а не что̀ Онъ есть [2]. Такое опредѣленіе сущности Бога напоминаетъ Эккартовское, что Богъ есть чистое ничто [3]. Это сходство интересно отмѣтить потому, что и далѣе мы наблюдаемъ однородный ходъ мыслей. Итакъ, сущность Бога по ученію Паламы есть собственно отрицаніе сущности, ничто. Но сущность эта находитъ обнаруженіе въ энергіи.

Свое ученіе объ энергіи Григорій обосновываетъ слѣдующимъ образомъ: „Если бы сущность не имѣла энергіи, отличной отъ себя, то не имѣла бы дѣйствительнаго существованія (ἀνυπόστατος ἔσται τελέως) и была бы только положеніемъ мысли (διανοίας μόνη θεώρημα) [4]. Человѣкъ, какъ родъ (ὁ... καθόλου λεγόμενος ἄνθρωπος), ни мыслитъ, ни разсуждаетъ, ни видитъ... однимъ словомъ человѣкъ, какъ родъ, не существуетъ. По энергіи же или энергіямъ, различнымъ отъ сущности, мы знаемъ что человѣкъ существуетъ [5]. Далѣе, сущность Божества не сообщима. Между тѣмъ, есть люди, приходящіе въ общеніе съ Богомъ: поэтому должно быть нѣчто между Богомъ и участвующими въ Богѣ, посредствомъ чего они участвуютъ [6]. Должно искать второго Бога, не только самого по себѣ совершеннаго, обладающаго собственной энергіей, самого себя посредствомъ себя созерцающаго, но и благого [7]. Есть нѣчто между рожденными и несообщимой сверхсущностью и *не одно только, но много—столько, сколько участниковъ* [8].

[1]) *Ibid.*, col. 937.

[2]) *Ibid.*, col. 1220.

[3]) Ср. *Preger*, op. c., I, 369.

[4]) *Migne*, l. c. col., 1216.

[5]) *Ibid.*, col. 1217.

[6]) *Migne*, t. 154, col. 853.

[7]) Δεῖ δὴ ζητεῖν ἡμᾶς Θεὸν ἕτερον οὐκ ὄντα μόνον αὐτοτελῆ, αὐτενέργητον, αὐτὸν ἑαυτὸν δι' ἑαυτοῦ θεώμενον, ἀλλὰ καὶ ἀγαθόν.

[8]) Ἔστιν ἄρα τι μεταξὺ τῶν γεννητῶν καὶ τῆς ἀμεθέκτου ὑπερουσιότητος ἐκείνης, οὐχ ἓν μόνον, ἀλλα καὶ πολλά, καὶ τοσαῦτα, ὁπόσα δὴ καὶ τὰ μετέχοντα ib., col. 856.

Digitized by Google

Энергія отлична отъ сущности. Отождествляющіе ее съ послѣдней впадаютъ въ Мессаліанскую ересь, такъ какъ тѣмъ самымъ допускаютъ возможность для человѣка соединенія съ сущностью Божества [1]). Не имѣя сущности сама по себѣ, энергія не создана. Утверждающіе же сотворенность энергіи впадаютъ въ многобожіе или утверждаютъ тѣмъ самымъ сотворенность сущности Божества [2]). По отношенію къ сущности энергія является обнаруженіемъ ея и выходомъ, тѣмъ, чѣмъ несообщимое сообщается и воспринимается [3]). И о Богѣ мы знаемъ по его энергіи [4]). Такъ какъ Богъ обладаетъ энергіей, отличной отъ сущности, Онъ имѣетъ предвѣдѣніе и промышленіе о низшихъ существахъ, правитъ и измѣняетъ все по Своему желанію [5]). Энергія обща всѣмъ лицамъ св. Тройцы [6]). Но энергія не ипостась, такъ какъ она не существуетъ сама по себѣ [7]). Энергія исходитъ изъ сущности, подобно тому какъ солнечный лучъ отъ солнца [8]). По словамъ Григоры, Палама утверждалъ, что нелѣпо было бы думать, чтобы Божество, оставивъ небесную страну, пребывало въ земнородныхъ нечистыхъ, грязныхъ и зловонныхъ. „Или какимъ образомъ Богъ назывался бы высочайшимъ“, говоритъ далѣе у Григоры Палама: „если бы нисходилъ оттуда и пребывалъ среди земныхъ и грѣшныхъ. Но по сущности Онъ никогда не оставляетъ небесныхъ чертоговъ, а потому Его сущность ни для кого не видима, никому не сообщима; энергіи же ея—подчиненныя божества (τὰς δὲ ἐνεργείας αὐτῆς ὑφειμένας θεότησας), отличныя отъ сущности и потому видимыя и сообщимыя“ [9]). Воззрѣніе Филона и неоплатониковъ! Сущность безформенна (ἄσχετος) и неподражаема (ἀμίμητος), энергія есть образъ (σχέσις) и подражаніе (μίμησις), и подобіе (μίμημα) [10]).

Теперь о видахъ энергіи. Энергій безчисленное множество, и онѣ различаются между собою [11]). Энергіи Палама уподобляетъ солнеч-

---

[1]) См. напр. *Migne*, t. 150 col, 936.
[2]) *Ib.* col. 928.
[3]) *Ib.* col. 929.
[4]) *Ib.* col. 1220.
[5]) *Ib.* col. 1217.
[6]) *Migne*, t. 151 col. 101.
[7]) *Migne*, t. 150, col. 929.
[8]) *Ib.* col. 1169, § 68.
[9]) *Migne*, t. 149, col. 368.
[10]) *Migne*, t. 154, col. 853.
[11]) *Migne*, t. 150, col. 1169.

Digitized by Google

нымъ лучамъ [1]), называетъ ихъ божествами (θεότης) и, повидимому, даже богами (θεός) [2]). Богъ называется по своимъ энергіямъ, и въ этомъ отношеніи всѣ энергіи имѣютъ одно обозначеніе, какъ энергіи—различныя обозначенія: ибо отличны другъ отъ друга дѣйствія творенія, повелѣванія, суда, промысла, нашего усыновленія Богу посредствомъ благодати [3]). Къ энергіямъ Григорій причисляетъ созерцательную, очистительную, чудодѣйственную и воззрительную (ἐποπτική) силу, промыслъ, силу, благость, предвѣдѣніе, чудодѣяніе, созиданіе (τὸ δημιουργικόν), воздаяніе (ἀνταποδοτικόν), свойство быть вездѣ и нигдѣ, и вѣчно движущійся и осіявшій избранныхъ учениковъ на Ѳаворѣ свѣтъ [4]). Въ одномъ мѣстѣ, на ряду съ энергіей, поставлена созерцательная сила (θεατικὴ δύναμις), достоинство, власть (ἐξουσία) и провидѣніе [5]). Къ энергіямъ Палама причисляетъ семь духовъ пророка Исаіи, при чемъ семь толкуетъ въ смыслѣ неопредѣленнаго множества [6]). Къ энергіи же относится и царство Божіе, и нетлѣнность [7]). Григора называетъ еще голубя и огненные языки, а также сонъ и пьянство (sic—вѣроятно, подъ сномъ нужно разумѣть видѣнія, а подъ пьянствомъ экстазъ) [8]). Энергіей, образомъ (τύπτος) Христа, а не самымъ Христомъ называлъ, по словамъ Григоры, Палама хлѣбъ и вино въ таинствѣ Причащенія [9])—вѣроятно, выводъ изъ ученія Паламы, сдѣланный Григорой. Палама также называлъ крещеніе какой то несозданной благодатью и энергіей, совершенно отличной отъ божественной сущности [10]).

Теперь объ отношеніи энергій къ вещамъ. Мы видѣли, что по ученію Григорія, Богъ дѣйствуетъ чрезъ свои энергіи, вѣчно исходящія изъ Его существа. Посредствомъ ихъ Онъ созидаетъ, управляетъ, просвѣщаетъ, промышляетъ. Но этого мало. По представленію

---

[1]) *Ibid.* col. 1185, § 92.
[2]) См. напр. Migne, t. 154, col. 856; t. 151, col. 956.
[3]) *Migne*, t. 150, col. 1221.
[4]) *Migne*, l.c., col. 925.
[5]) *Ibid.* col. 928.
[6]) *Migne*, t. 150, col. 1169.
[7]) *Migne*, t. 151, col. 101.
[8]) *Gregoras*, Hist. byz. t. II, p. 945, 1057.
[9]) *Ibid.* 945, 1136.
[10]) *Ibid.* 1010.

Digitized by Google

Григорія энергіи являются какъ бы первообразами вещей, ихъ идеями. Намекъ на это мы находимъ въ приведенномъ выше замѣчаніи Паламы, что энергій столько, сколько участниковъ. Но есть и болѣе опредѣленныя указанія, а именно въ 87 статьѣ его „Главъ" мы находимъ толкованіе мѣста изъ Діонисія Ареопагита. „Образцами (παραδείγματα) мы называемъ предсуществующія въ Богѣ творческія основанія сущаго, которыя богословіе называетъ предопредѣленіями и божественными и благими желаніями, опредѣляющими и создающими сущее" [6]). Палама замѣчаетъ: „Какъ же предопредѣленія и божественныя желанія могутъ быть сотворенными"? Согласно съ Діонисіемъ такіе выходы или энергіи, бывшія образцами сущаго, предсуществовали въ Богѣ въ субстанціальномъ единеніи. Тогда какъ существующее участвуетъ только въ созидательной энергіи, мы можемъ участвовать и въ благодати [1]). Въ діалогѣ „Θеофанъ" Григорій говоритъ, что все участвуетъ въ зиждительной и промыслительной силѣ Божества, но какъ домъ въ замышленіи домостроителя и заботахъ домоправителя. Святые же участвуютъ и въ благодати [2]). Такимъ образомъ, по ученію Паламы, творческія идеи имѣютъ самостоятельное и притомъ вѣчное существованіе. Но логическимъ выводомъ изъ вѣчности идей является вѣчность осуществляемаго ими. Хотя Палама стоитъ здѣсь на ортодоксальной точкѣ зрѣнія, являясь въ силу этого непослѣдовательнымъ. но нельзя отрицать, что противники имѣли нѣкоторыя основанія упрекать его въ ученіи о вѣчности міра [3]).

Особое вниманіе посвящено Григоріемъ вопросу о Θаворскомъ свѣтѣ, какъ извѣстно, игравшемъ немаловажную роль во всей борьбѣ. Этотъ свѣтъ Григорій называетъ Божествомъ (θεότης) Бога, царствомъ, красотой и блескомъ божественной природы, видѣніемъ (ὅρασις) и наслажденіемъ святыхъ въ непостижимомъ вѣкѣ (ἐν τῷ ἀκαταλήπτῳ αἰῶνι), естественнымъ лучемъ и славой Божества.

Разсужденія о Θаворскомъ свѣтѣ представляютъ интересъ потому, что значительно уясняютъ, что разумѣли наши мистики подъ осіяніемъ, свойственнымъ человѣку до грѣхопаденія, подъ внутреннимъ

---

[1]) См. Περὶ θείων ὀνομ ἀτων *Migne*, t. 3, col. 824.
[2]) *Migne*, t. 150, col. 1184.
[3]) *Ibid.* col. 956.
[4]) *Gregoras.* Hist. byz., II, 1130.
[5]) *Migne*, l. c., col. 1224.

Digitized by Google

свѣтомъ души, проявляющимся только для совершенныхъ. Этотъ внутренній свѣтъ, красота души, внутренній человѣкъ и т. п., какъ я уже имѣлъ случай указать, отвѣчаютъ внутреннему человѣку, искрѣ, основанію и т. п. западныхъ мистиковъ.

Въ одномъ изъ поученій Григорія мы находимъ слѣдующее разсужденіе о свѣтѣ. Участникомъ божественнаго просіянія и блеска былъ и Адамъ до грѣхопаденія. Христосъ, облекшись въ этотъ свѣтъ при преображеніи, показалъ, что̀ мы были, и чѣмъ будутъ въ будущемъ вѣкѣ вѣрующіе въ Него. Но этимъ свѣтомъ живущіе Христовой жизнью наслаждались и въ настоящей жизни, какъ залогомъ благъ будущаго вѣка. Свѣтъ этотъ уже проявился въ Моисеѣ. Еще ярче возблисталъ въ свѣтѣ Божества самъ Господь на горѣ, такъ что избранные ученики, хотя получили духовную силу, не могли созерцать его. Такого осіянія удостоился и Стефанъ, который съ земли взиралъ на небесное и видѣлъ вышенебесную Божію славу, и многіе другіе [1]). Григорій объясняетъ, почему Господь преобразился послѣ молитвы. Этимъ Онъ показалъ силу молитвы, служащей ходатаицей блаженнаго созерцанія. Она—умственное единеніе съ Богомъ и приближеніе къ Нему черезъ добродѣтели и способствуетъ обнаруженію свѣта [2]). Ниже Палама замѣчаетъ, что Христосъ имѣлъ сокровеннымъ подъ плотью блескъ божественной природы [3]). Если съ этимъ сопоставимъ разсужденія обоихъ Григоріевъ, что тѣло Христа по воскресеніи стало такимъ, какимъ было наше до грѣхопаденія и какимъ будетъ послѣ всеобщаго воскресенія [4]), если обратимъ вниманіе на то, что оба рекомендуютъ сосредоточеніе на внутреннемъ мірѣ души и ожидаютъ оттуда просвѣщенія, то легко можно будетъ сдѣлать выводъ, что свѣтъ, свойственный нашей душѣ, и Ѳаворскій тождественны, и присутствіе его въ насъ объясняется постояннымъ пребываніемъ въ глубинѣ души божественнаго начала, Бога. Чистые сердцемъ, какъ Богородица, Симеонъ и Анна, могли видѣть просвѣчивающую черезъ плотскія ткани божественную силу въ Христѣ [5]). Но, по ученію Синаита, и, какъ ниже увидимъ, Паламы, чистые сердцемъ созерцаютъ свойственный нашей душѣ свѣтъ, ея красоту.

---

[1]) *Migne*, t. 151, col. 220, ср. t. 150, col. 1168—1169.
[2]) *Migne*, t. 151, col. 432.
[3]) *Ibid.* col. 433.
[4]) См. напр. *Migne*, t. 150, col. 1052.
[5]) *Ibid.* t. 151, 433.

Digitized by Google

Перехожу къ изложенію ученія Паламы объ условіяхъ единенія съ Богомъ.

Палама требуетъ самаго строгаго уединенія отъ желающаго упражняться въ исихіи и созерцаніи. Для тѣхъ, которые избрали истинно иноческую жизнь, неудобно частое общеніе даже съ другими иноками, такъ какъ постоянное обращеніе съ ними разстраиваетъ общеніе съ Богомъ. „Единое ума, свойственное истинному *внутреннему* монаху, становится двойственнымъ или и многообразнымъ [1]). Здѣсь есть и память о приближеніи (ἡ μνήμη τοῦ πλησιασμοῦ) и ожиданіе прихода и соединеннаго съ послѣднимъ свиданія (συντυχία)— все это нарушаетъ совершенное спокойствіе мышленія". „Вредно и писаніе, такъ какъ пишущій отягощаетъ заботой умъ. Конечно, любовь Божія производитъ свое дѣйствіе на усовершенствовавшагося въ ней и при писаніи, но не непосредственно и неясно. Кромѣ того, писаніемъ сообщаешься съ другими, хотя они и отсутствуютъ, и очень часто съ такими, съ которыми не желалъ бы сообщаться, такъ какъ писаніе переживаетъ писавшаго его. Посему многіе изъ прославившихся исихіей отцовъ ничего не писали" [2]).

Частныя правила объ исихіи во многомъ напоминаютъ извѣстныя уже намъ предписанія Григорія Синаита. Въ началѣ πρᾶξις, подготовляющая къ θεωρία, затѣмъ θεωρία, условіе которой храненіе ума и умная молитва. Въ основаніи исихіи лежитъ духовная нищета, которой Палама придаетъ большое значеніе. „Блаженна и тѣлесная нищета", говоритъ Григорій: „но, когда она обусловлена нищетой души и соединена съ послѣдней. Ибо можно быть нестяжательнымъ и совершеннымъ въ воздержаніи и все это дѣлать добровольно ради людской славы. Такой не есть нищій духомъ. Истинно смиренный духомъ не можетъ радоваться, и замѣчая проявленіе совершенства и смиренія. Онъ считаетъ себя недостойнымъ славы, наслажденій, богатствъ и т. п. [3]). Григорій различаетъ четыре вида духовной нищеты: въ отношеніи къ тѣлу (ἡ ἐν τῷ σώματι), духовную, равняющуюся смиренію въ собственномъ смыслѣ слова, какъ высшая степень послѣдняго (ἡ ἐν τῷ φρονήματι), въ окруженіи жизни (ἡ ἐν τῇ κατὰ τὸν βίον

---

[1]) τὸ μοναδικὸν τοῦ νοῦ καθ' ὃ συνίσταται ὁ ἐντὸς καὶ ὄντως μοναχός δυαδικὸν ἐστι ὅ' ὅτε καὶ πολυσχιδὲς ποιεῖται. *Migne*, t. 150, col. 1044.

[2]) *Idib.* col. 1044—1045.

[3]) *Migne*, t. 150, col. 1060.

Digitized by Google

περιουσία), т. е. нестяжательность, и въ приходящихъ извнѣ искушеніяхъ (ἡ ἐν τοῖς ἔξωθεν ἐπερχομένοις πειρασμοῖς). Каждый изъ этихъ видовъ производитъ соотвѣтственную скорбь (πένθος). Отъ добровольной тѣлесной нищеты и смиренія, которыя состоятъ въ голодѣ, жаждѣ, бодрствованіи и вообще въ удрученіи тѣла и подавленіи чувствъ, происходитъ не только скорбь, но и слезы. Вообще воздержный образъ жизни порождаетъ сердечное сокрушеніе, устраняющее всякую горечь и доставляющее пріятную веселость (ἱλαρότης) [1]. Со смиреніемъ души соединено самопорицаніе, которое возбуждаетъ страхъ наказанія. Самопорицаніе выжимаетъ спасительное вино, радующее сердце человѣка, т. е. внутренняго человѣка (ὁ ἐντὸς ἄνθρωπος). Вино же это есть умиленіе (κατάνυξις), которое устраняетъ вмѣстѣ съ скорбью страсти и исполняетъ душу блаженной радости (καὶ χαρᾶς τὴν ψυχὴν πληροῖ μακαριστῆς), освободивъ ее отъ страшной тяжести. Отрекаясь же отъ имущества, человѣкъ освобождаетъ себя отъ заботъ о послѣднемъ, обращается къ самонаблюденію и выплываетъ изъ потока сумятицы. „Тогда онъ созерцаетъ внутренняго человѣка и прежде всего видитъ прилѣпившуюся вслѣдствіе жалкаго паденія безобразную маску, которую стремится смыть скорбью. Устранивъ это покрывало, проникаетъ безшумно въ тайники души и молится Отцу въ тайнѣ, Который прежде всего усмиряетъ его помыслы, а этотъ миръ производитъ смиреніе, порождающее и содержащее всякую добродѣтель [2]. Тогда въ душѣ возрастаютъ разнообразныя деревья добродѣтели: въ серединѣ поднимается царство любви, въ преддверіи—предвѣстіе будущаго вѣка—цвѣтетъ неизглаголанная и нетлѣнная (ἀναφαίρετος) радость: ибо нестяжаніе мать беззаботности (ἀμεριμνία), беззаботность же — вниманія (προσοχή) и молитвы, эти — скорби и слезъ, а послѣднія уничтожаютъ предразсужденія (προλήψεις). По удаленіи этихъ препятствій легче совершается путь, и совѣсть очищается. Это струитъ (πηγάζει) радость (χαρά) и блаженный смѣхъ (γέλως) души.

---

[1]) *Ibid*, col. 1076.

[2]) ... κατοπτεύσῃ τὸν ἐντὸς ἄνθρωπον, πρῶτον μὲν ἐνιδὼν τὸ προσηγεννημένον εἰδεχθὲς προσωπεῖον ἐκ τῆς κάτω περιπλανήσεως, τοῦ τὸ διὰ πένθους ἀπονίψασθαι σπεύδει· ἔπειτ' ἐπειδὰν τὸ δυσειδὲς τοῦτο περιέλῃ κάλυμμα, τότε... εἴσω τῶν ὄντως ταμείων ἀταράχως χωρεῖ, καὶ τῷ ἐν κρυπτῷ Πατρὶ προσεύχεται ὃς αὐτῷ καὶ τὸ χωρητικὸν τῶν χαρισμάτων δῶρον, τὴν τῶν λογισμῶν εἰρήνην τὰ πρῶτα χορηγεῖ μεθ' ἧς τὴν γεννητικήν τε καὶ συνεκτικὴν ἁπάσης ἀρετῆς τελειοῖ ταπείνωσιν. *Migne*, l. c., col. 1077—1080.

Digitized by Google

Тогда и горькая слеза превращается въ сладость, и молитвенное прошеніе измѣняется въ благодареніе". По удаленіи страстей и собраніи ума въ себя начинаетъ въ человѣкѣ дѣйствовать благодать. „Когда всякая постыдная страсть будетъ изгнана, и умъ обратится къ самому себѣ, и то же сдѣлаетъ съ остальными силами души, и украситъ душу упражненіемъ въ добродѣтеляхъ, полагая дѣятельныя восхожденія и, съ Божіей помощью, все болѣе очищая себя, освобождается отъ всего привносного (ἐπίκτητον), хотя бы и хорошаго, и, ставъ выше мечтательныхъ помышленій объ этомъ (...νοητῶν καὶ τῶν οὐκ ἀφαντάστων περὶ ταῦτα νοημάτων ὑπεραναβάς), все отложивъ... предстоитъ Богу нѣмой и глухой; тогда онъ сдерживаетъ плотской голосъ (λόγον ὕλης ἴσχει) и измѣняется высшимъ измѣненіемъ (πλάττεται τὴν ἀνωτάτω πλάσιν), между тѣмъ какъ внутренняя благодать преобразуетъ внутреннее существо и освѣщаетъ неизреченнымъ свѣтомъ и совершаетъ внутренняго человѣка (τῆς ἐντὸς χάριτος ἐπὶ τὸ κρεῖττον μεταρρυθμιζούσης καὶ ἀπορρήτῳ... φωτὶ καταλαμπούσης τὰ ἔνδον καὶ τελειούσης τὸν ἐντὸς ἄνθρωπον). Въ свѣтѣ благодати человѣкъ въ то время созерцаетъ сверхміровыя вещи". Въ такомъ состояніи человѣкъ видитъ и постигаетъ невидимое не при помощи чувствъ, которыхъ теперь нѣтъ, не исключая и умныхъ—воображенія, мышленія, но неизреченной силой Духа, духовнымъ постиженіемъ, слышитъ неизреченные глаголы и самъ становится чудомъ (τοῦ θαύματος ὅλος τοὐντεῦθεν ἔστι τε καὶ γίνεται), приведя чрезъ себя къ Богу весь видъ творенія, такъ какъ и самъ участвуетъ во всемъ и принимаетъ участіе въ томъ, что сверхъ всего" (δι' ἑαυτοῦ πᾶν εἶδος κτίσεως Αὐτῷ προσαγαγών, ἐπεὶ καὶ αὐτὸς ἐν μετοχῇ τῶν πάντων, καὶ τοῦ ὑπὲρ τὰ πάντα μεταλαγχάνει νῦν) [1]).

Разумѣется, умная молитва у Паламы играетъ такую же важную роль въ исихіи, какъ и у Григорія Синаита. Она является связью Творца съ разумными твореніями и совершаетъ единеніе съ Богомъ по удаленіи путемъ горячаго умиленія (ἔμπυρος κατάνυξις) страстей и помысловъ [2]).

Ученіе Григорія о единеніи съ Богомъ находится въ связи съ ученіемъ о Тройцѣ. Палама находитъ соотвѣтствіе между свойствами души и св. Тройцей. Высочайшій Разумъ (νοῦς), который есть сверхблагая благость (ὑπεράγαθος ἀγαθότης) производитъ такую же благость Слово (λόγος) или всегда присущее Ему вѣдѣніе (γνῶσις), какъ намъ,

[1]) *Migne*, l. c., col. 1077—1081.
[2]) *Ibid.*, col. 1117.

Digitized by Google

созданнымъ по образу, врождено слово, пребывающее въ умѣ. Но слово безъ дыханія немыслимо: поэтому Слово имѣетъ Духа, исходящаго отъ Отца, какъ и у насъ въ умѣ присутствуетъ духъ, нѣкое движеніе ума (ὁρμή τις... τοῦ νοῦ), работающій во времени совмѣстно со словомъ, нуждающійся подобно ему въ перерывахъ и переходящій изъ несовершеннаго состоянія въ совершенное (ἐξ ἀτελοῦς προϊοῦσα εἰς τελείωσιν). Духъ Григорій называетъ въ то же время неизреченной любовью Родителя къ неизреченно рожденному Слову и обратно. Этой высочайшей любви соотвѣтствуетъ въ нашемъ умѣ стремленіе къ знанію, отъ него исходящему и въ немъ непрестанно пребывающему. Григорій проводитъ полную параллель между исхожденіемъ Духа и стремленіемъ къ знанію [1]. Потому то мы должны хранить врожденную намъ любовь и знаніе, направляя первую къ Богу, послѣднее—къ познанію своего достоинства и положенія, чѣмъ привлекаемъ свойственный тріединому сверхміровому міру нашей души свѣтъ [2]. Душа у насъ происходитъ отъ самого Бога, говоритъ Григорій въ другомъ мѣстѣ, чрезъ неизреченное вдуновеніе (δι' ἐμφυσήματος ἀπορρήτου), всепревосходящая и всенаблюдающая, всѣмъ управляющая, способная къ познанію и воспріятію Бога и не только способная къ воспріятію Бога путемъ подвига и благодати, но и *могущая соединиться съ Нимъ въ одну ипостась* [2]. Отмѣчу здѣсь противорѣчіе нашего мистика самому себѣ. Вѣдь вообще Палама утверждаетъ несообщимость Божія существа. Однако, одно мѣсто изъ неизданныхъ сочиненій Паламы показываетъ, что онъ не столько, собственно, настаивалъ на абсолютной несообщимости сущности Бога, сколько на несообщимости ея помимо энергіи. Тварь можетъ быть обожена, нетлѣнна, безсмертна, *можетъ даже, по высочайшей любви Божіей, имѣть общеніе съ Божественнымъ существомъ*, но не непосредственно, несліянно, непреложно, не сама собою, а чрезъ благодать и по благодати Божіей—говорилъ Григорій [3].

---

[1]) *Ibid.*, col. 1141—1149.

[2]) ... τὴν ψυχήν... παρ' αὐτοῦ τοῦ Θεοῦ δι' ἐμφυσήματος ἀπορρήτου (πλασθῆναι)... τοῦ παντὸς ὑπερέχον, καὶ τὸ πᾶν ἐποπτεῦον, καὶ τοῖς πᾶσιν ἐπιστατοῦν, καὶ Θεοῦ γνωστικὸν ἅμα καὶ δεκτικόν... καὶ μὴ ὅτι Θεοῦ δεκτικὸν δ' ἀγαθότητος καὶ χάριτος, ἀλλὰ καὶ δυνατὸν ἑνωθῆναι τούτῳ κατὰ μίαν ὑπόστασιν. *Ibid.* col. 1137.

[3]) *Модестъ*, Святый Григорій Палама митрополитъ Солунскій. Кіевъ 1860, 68.

Digitized by Google

„Когда единое ума станетъ тройственнымъ, оставаясь единымъ, тогда это единое соединяется съ Божественной тріединой единицей, при чемъ закрывается всякій доступъ заблужденію, и оно становится выше плоти, міра и міродержца [1]). Тогда умъ пребываетъ въ себѣ и въ Богѣ, наслаждаясь струящимся внутри духовнымъ веселіемъ (ἀγαλλίασις)". Однимъ изъ главныхъ условій единенія съ Богомъ у Паламы является самонаблюденіе. „Становится единое ума тройственнымъ, оставаясь единымъ, при обращеніи къ себѣ (ἐν τῇ πρὸς ἑαυτὸν στροφῇ) и восходѣ посредствомъ этого обращенія къ Богу. Обращеніе къ себѣ есть блюденіе себя (ἑαυτοῦ τήρησις). Восходъ къ Богу въ началѣ совершается чрезъ молитву, именно молитву, заключенную въ себѣ (συνεπτυγμένη προσευχή), иногда же способную къ выходу (διεξοδικωτέρα), что труднѣе. Если кто либо устоитъ въ этомъ стяженіи (συνέλιξις) ума и простираніи (ἀνάτασις) къ Богу, обуздывая свойственное мышленію (διάνοια) стремленіе къ блужданію, то онъ приближается къ Богу и достигаетъ неизреченнаго и наслаждается будущимъ вѣкомъ, познавая умнымъ ощущеніемъ (αἰσθήσει νοερᾷ), что Господь благъ". Найти тройственный умъ, который наблюдалъ бы только себя, не слишкомъ трудно. Трудно устоять долго въ такомъ положеніи [2]).

Въ одномъ изъ поученій Григорій указываетъ средства, которыми достигается всецѣлое обращеніе ума къ себѣ: постоянное вниманіе (ἐπίμονος προσοχή) и непрестанная молитва. Въ результатѣ вступленіе въ Божественный покой, когда, созерцая самого себя, возвышаешься чрезъ это созерцаніе къ созерцанію Бога.

Въ заключеніе восхищеніе къ Богу [3]).

Необходимымъ условіемъ единенія съ Богомъ подобно другимъ мистикамъ Григорій признаетъ полную пассивность человѣка. „Когда мы въ чистотѣ возвысимся надъ природой, *и прекратится всякая дѣятельность души и тѣла, между тѣмъ какъ въ насъ будетъ проявляться одно божественное дѣйствіе,* тогда мы сдѣлаемся способ-

---

[1]) Ὅταν τὸ ἑνιαῖον τοῦ νοῦ γένηται τρισσόν, μένον ἑνιαῖον, τότε συνάπτεται τῇ θεαρχικῇ τριαδικῇ μονάδι, πᾶσαν ἀποκλεῖσαν πλάνης εἴσοδον καὶ ὑπεράνω καθεστὸς σαρκὸς καὶ κόσμου καὶ κοσμοκράτορος. *Migne*, t. 150, col. 1117.

[2]) *Migne*, l. c., col. 1120.

[3]) *Ibid.* t. 151, col. 228.

Digitized by Google

ными содержать въ себѣ всецѣло и одного только Бога" говоритъ Григорій [1]).

„Духоносныя души, просвѣтленныя Духомъ, сами становятся духовными и другимъ передаютъ благодать"—эти слова напоминаютъ ученіе богомиловъ о совершенныхъ и лишній разъ доказываютъ связь въ нѣкоторыхъ пунктахъ богомильскаго ученія съ мистикой [2]).

Дары θεωρία слѣдующіе: предвѣдѣніе будущаго, пониманіе (σύνεσις) таинствъ, постиженіе (κατάληψις) сокровеннаго, раздѣленіе даровъ благодати (χαρισμάτων διανομαί), небесное гражданство (τὸ οὐράνιον πολίτευμα), играніе съ ангелами (ἡ μετ' ἀγγέλων χορεία), безконечная радость, боговдохновенное раздѣленіе (ἔνθεος διανομή), уподобленіе Богу (ἡ πρὸς Θεὸν ὁμοίωσις) и высшее изъ достижимаго—способность стать Богомъ (Θεὸν γενέσθαι) [3]).

Мы уже встрѣчали у Григорія терминъ „внутренній человѣкъ". Приведу еще мѣсто, гдѣ упоминается о внутреннемъ человѣкѣ, сокровищѣ, скрытомъ внутри насъ, царствіи Божіемъ—термины, свойственные и западноевропейской, въ частности, нѣмецкой средневѣковой мистикѣ. „Когда мы отдѣлаемъ (καλλιεργῶμεν) и очистимъ внутренняго человѣка, находящагося въ насъ, ища сокровенное въ насъ самихъ сокровище и созерцая царствіе Божіе внутри насъ, тогда распинаемся міру и страстямъ" говоритъ Григорій [4]). Вообще онъ настаиваетъ на томъ, что нужно обращаться къ себѣ, внутрь тѣла, въ сердце, гдѣ искать царствія Божія. Григорій приводитъ извѣстное наставленіе Симеона [5]).

Въ связи съ этимъ находятся разсужденія Паламы о пребываніи въ насъ Духа Святого или Бога *по существу*. „Во всѣхъ присутствуетъ Духъ Святой по существу (πᾶσι... πάρεστι τὸ ἅγιον πνεῦμα κατ' οὐσίαν), если угодно, и по силѣ и энергіи, но никому не сообщается и ни для кого не обнаруживается по существу, по энергіи же—однимъ отложившимъ грязь порочныхъ страстей (τὸν ἀπὸ τῶν

---

[1]) Ὅταν δὲ τὴν φύσιν ὑπεραναβάντες καθαρῶς, πᾶσαν ἀποπαύσωσιν ἐνεργειαν ψυχῆς καὶ σώματος ὡς μόνης τῆς θειας ἐνεργείας ἐπειλημμένοι τηνικαῦτα τελεσθέντων ἄν ὅλου καὶ νόους Θεοῦ χωρητικοί *Migne*, t. 150, col. 936.

[2]) Ср. напр. *Migne*, t. 150, col. 1173. *Döllinger*, Beiträge, I, 193—194.

[3]) *Ibid.*

[4]) *Migne*, t. 151, col. 128—129.

[5]) *Ibid.* t. 150, col. 1108, 1112.

Digitized by Google

πονηρῶν παθῶν σπίλον) [1]). Въ другомъ мѣстѣ читаемъ: „Божія свѣтлость и боготворная энергія, участники которой обожествляются, есть нѣкая Божественная благодать, но не природа Божія, не потому, что природа Божія не присутствуетъ въ получившихъ благодать—ибо природа Божія *вездѣ присутствуетъ*, но потому, что она несообщима. И Божественная энергія, и благодать Духа присутствуютъ во всѣхъ людяхъ, несообщимы же и какъ бы отсутствуютъ въ людяхъ, вслѣдствіе нечистоты неспособныхъ къ ея воспріятію“ [2]).

Кореннымъ вопросомъ, въ разрѣшеніи котораго рѣзко расходились противоположныя партіи, былъ, какъ я уже имѣлъ случай говорить, вопросъ объ отношеніи сущности Бога къ Его энергіи. Мы видѣли, что Палама рѣзко разграничиваетъ энергію Божества отъ сущности. Оставляя въ сторонѣ вопросъ о правовѣріи этого ученія, я считаю необходимымъ обратить вниманіе на то, что оно во всякомъ случаѣ не представляется новостью. Въ Германіи уже Эккартъ является его пропагаторомъ. Съ этихъ поръ оно и принадлежитъ мистикѣ. Ѳома Аквинатъ училъ о неразличимости въ Богѣ энергіи и сущности. Богъ, по представленію Ѳомы, есть чистая дѣятельность (actus purus), иначе, сущность Бога тождественна съ Его бытіемъ [3]). Мы увидимъ, что противники Паламы стояли на той же точкѣ зрѣнія. Между тѣмъ, Эккартъ различаетъ въ Богѣ неподвижную потенціальность, характеризующую сущность Бога, и образъ ея—природу, составляющую первый актъ движенія, истекающую отъ потенціальности, какъ отъ остающагося неподвижнымъ солнца—свѣтъ[4]). Палама также называетъ сущность Бога неподвижной, а энергію—движеніемъ. Мы находимъ у него такое же уподобленіе энергіи. Природу Эккартъ называетъ Божественной красотой, свѣтлостью сущности [5]). Такія же опредѣленія даетъ Палама энергіи. По образу этой „природы“, которую Эккартъ называетъ также простымъ образомъ, созданы всѣ твари, и мы находимъ Бога именно здѣсь; въ природѣ Божества наша цѣль [6]). Эккартъ называетъ природу также

---

[1]) *Migne*, t. 150, col. 956.
[2]) *Ibid.*, col. 1188.
[3]) *Ueberweg*, op. c., II, 241; *Preger* II, 181.
[4]) *Preger* l. c.
[5]) *Preger*, op. c., II, 189.
[6]) *Ibid.*, II, 193.

Digitized by Google

мощной силой Бога [1]). По отношенію къ существу она является свѣтомъ [2]). Ею обусловлено по Эккарту (то же Палама) индивидуальное существованіе [3]).

Напоминаетъ Эккарта и послѣдователей ученіе Паламы объ отношеніи Духа Святого къ Богу Отцу и Сыну [4]). Не знаю, насколько основательно обвиненіе Григорой Паламы въ ученіи о томъ, что Сынъ и Духъ дѣйствія Отца. Быть можетъ, оно основано на ложномъ толкованіи одного мѣста Паламы. Въ противномъ случаѣ мы имѣли бы полную параллель съ ученіемъ Эккарта [5]).

Хотя сходство наблюдается въ самыхъ общихъ чертахъ, все же оно уясняетъ суть спора Паламы съ Варлаамомъ и его послѣдователями. Было ли здѣсь какое либо взаимодѣйствіе между западомъ и Византіей или нѣтъ, остается безспорнымъ фактъ замѣчательной аналогіи въ развитіи философско-религіозной мысли въ Византіи и на Западѣ. И пусть у нѣмецкихъ мистиковъ мы находимъ болѣе развитую, болѣе стройную систему, но самый фактъ существованія подобныхъ явленій лишній разъ указываетъ на замѣчательную жизненность Византіи въ области мысли, вопреки не такъ давно распространенному мнѣнію о полномъ ея одряхлѣніи [6]).

---

[1]) *Ibid.* 194.

[2]) *Ibid.* I, 373.

[3]) *Ibid.* I, 374—375.

[4]) *Ib.* I, 382; III, 584.

[5]) *Fabricius* Bibliotheca Graeca, XI, 494. *Preger* I, 368—382. Наибольшее различіе, повидимому, представляетъ взглядъ обоихъ мистиковъ на единеніе съ Богомъ. По ученію Паламы существо Бога несообщимо. Но мы проходили мѣста, гдѣ высказывается противоположное мнѣніе или ограниченіе. Можно бы думать, что Палама представляетъ энергію скорѣе, какъ посредника въ дѣлѣ единенія съ Богомъ. Въ такомъ случаѣ энергіи вполнѣ отвѣчаетъ „природа“ нѣмецкихъ мистиковъ. Ср. Preger I, 439 ff.

[6]) Укажу на благотворную роль, какую сыгралъ мистицизмъ на Руси. Прямые послѣдователи его Нилъ Сорскій и заволжскіе старцы съ ихъ стремленіемъ одухотворить религіозную жизнь, съ болѣе широкимъ гуманнымъ взглядомъ на жизнь, съ ихъ критицизмомъ, выражающемся въ нападкахъ на современные церковные порядки, въ болѣе осмысленномъ отношеніи къ отдѣльнымъ сторонамъ религіи, въ ея связи съ нравственнымъ совершенствованіемъ—все это въ достаточной мѣрѣ свидѣтельствуетъ о высокомъ культурномъ значеніи Византійскаго мистицизма XIV

Digitized by Google

Мы видѣли, что Григорій смѣшиваетъ энергію съ тѣмъ, что мы назвали бы творческими идеями. Я приводилъ мѣсто, гдѣ энергіи названы образцами сущаго. Этихъ энергій, по ученію Григорія, столько, сколько участниковъ въ нихъ. Это еще болѣе убѣждаетъ насъ, что подъ энергіями нужно разумѣть творческія идеи, по представленію Паламы, извѣчно исходящія изъ непостижимой сущности Божества. Посредствомъ ихъ и на основаніи ихъ Богъ творитъ міръ. Чрезъ нихъ и въ нихъ мы соединяемся съ Богомъ. Нѣкоторыя аналогіи этому ученію мы находимъ у нѣмецкихъ мистиковъ [1]). Но глубокое различіе въ томъ, что, тогда какъ у послѣднихъ идеи являются твореніями (однако не имѣющими самостоятельнаго существованія и потому *несотворенными*), по представленію Паламы онѣ вѣчны. Кажется, объясненіе этого ученія нужно искать въ другомъ мѣстѣ. Григора, между прочимъ, обвиняетъ Паламу въ слѣдованіи неоплатоникамъ. Онъ приводитъ одно мѣсто изъ Прокла [2]), гдѣ говорится о сравнительномъ достоинствѣ несообщимаго, сообщимаго и того, кому сообщается. Григора сопоставляетъ также ученіе Паламы о несообщимой сущности, сообщимой энергіи и вещахъ, которымъ послѣдняя сообщается, съ ученіемъ Прокла о несообщимомъ и трансцедентальномъ Богѣ, сообщимомъ родѣ и участвующихъ въ сообщеніи [3]). Вѣроятно, главнымъ основаніемъ для такого сопоставленія послужило слѣдующее мѣсто изъ сочиненій Паламы, приводимое Григорой: „Какъ отъ Бога Отца происходитъ Сынъ, также Богъ, не другой, какъ несозданный богъ, другой же, какъ Сынъ и, какъ несозданный Богъ, равный во всемъ Отцу, *какъ Сынъ, меньше Отца* (μείζονα ὡς αἴτιον ἔχων τὸν πατέρα), *какъ виновника, второй по порядку;* такъ отъ сущности, несозданнаго Божества, происходитъ несозданное Божество энергія—не другая, какъ несозданное Божество, другая же по энергіи, ничѣмъ не разнящаяся отъ сущности и безусловно не раздѣляемая отъ нея, имѣющая же послѣднюю, какъ причину, лежащей выше себя (ὡς δ' αἰτίαν ἑαυτῆς ὑπερκειμένην ἔχουσα)“ [4]). Впро-

вѣка. Не суждено было Болгаріи и Сербіи насладиться плодами духовнаго общенія съ Византіей; зато они передали другимъ то, чѣмъ сами не успѣли воспользоваться.

[1]) *Preger* II, 196, 200, 204; III, 156.

[2]) См. Instit. Theol. lib. VII, cap. 24.

[3]) *Nic. Gregoras* Hist. byz. t. II, p. 1100—1103.

[4]) *Ibid.* 1074—1075.

Digitized by Google

чемъ мысль о низшемъ достоинствѣ энергіи въ сравненіи съ сущностью вытекаетъ изъ ученія Паламы о посредничествѣ ея между Богомъ и міромъ.

Далѣе, въ творческихъ энергіяхъ Паламы Григора усматриваетъ Платоновское ученіе объ идеяхъ, выраженное въ Тимеѣ. Онъ приводитъ мѣсто, гдѣ деміургъ предлагаетъ идеямъ обратиться къ созданію животныхъ [1]). Конечно, Григора преувеличиваетъ. Тѣмъ не менѣе эти обвиненія Григоры заслуживаютъ нѣкотораго вниманія. Изученіе произведеній неоплатониковъ и увлеченіе ихъ идеями тянется черезъ всю исторію Византіи. Отъ времени до времени появляются полемическіе трактаты противъ неоплатонизма. Такъ въ XII вѣкѣ полемизируетъ съ неоплатониками Николай Меѳонскій [2]), въ XIV Никифоръ Хумнъ [3]). То же относится къ Платону. Особенно съ XIV вѣка замѣтно увлеченіе Платономъ. Не мало способствовалъ этому знаменитый Метохитъ, въ числѣ учениковъ котораго былъ самъ Григора. Ученіе Григорія Паламы не заключаетъ въ себѣ ереси: оно точно согласовано съ ученіемъ Церкви. Но не слѣдуетъ упускать изъ виду глубокое вліяніе, оказанное неоплатониками и непосредственно и чрезъ Діонисія Ареопагита на средневѣковую мистику вообще. Мистики оказываютъ предпочтеніе Платону передъ Аристотелемъ. Современникъ Григорія Таулеръ увлекался Прокломъ, вліяніе котораго замѣтно сказывается въ его сочиненіяхъ [4]). Разумѣется, въ Византіи, гдѣ изученіе древнихъ философовъ никогда не прекращалось и иногда приводило даже къ усвоенію отдѣльныхъ чертъ языческаго міросозерцанія [5]), еще съ большей силой должно было проявиться это вліяніе.

Стремленіе отдѣлить энергію отъ сущности Божества мы находимъ уже у Филона. Чѣмъ рѣзче отдѣлено божественное существо отъ міра, и чѣмъ безусловнѣе всякое конечное бытіе сдѣлано зави-

---

[1]) *Ibid.* 1106—1107.

[2]) О полемикѣ Николая противъ неоплатониковъ см. *Арсеній*, Николай Меѳонскій епископъ XII в. и его сочиненія *Христ. Чтен.* 1882 ч. II, стр. 162—175, 495—510. *I. Dräseke* Nikolaus von Methone als Bestreiter des Proklos. Theologische Studien und Kritiken 68, SS. 589—616.

[3]) *Krumbacher*, 479.

[4]) *Preger*, III, 165.

[5]) *Лебедевъ*, ор. с., 533—535, 546—548.

Digitized by Google

симымъ отъ божественной причинности, тѣмъ сильнѣе долженъ былъ Филонъ предъявить себѣ требованіе указать на средства, черезъ которыя было бы возможно дѣйствіе внѣмірового божества на міръ. Богъ самъ не можетъ войти Своимъ существомъ въ міръ. Онъ присутствуетъ въ немъ только дѣйствіемъ. Но Богъ не можетъ также непосредственно дѣйствовать на міръ, такъ какъ нельзя совершенному марать себя прикосновеніемъ къ матеріи [1]). Посредниками являются идеи. Каждая вещь предполагаетъ духовный первообразъ. Богъ прежде всего образовалъ сверхчувственный міръ идей. Но идеи не только образцы, но и дѣйствующія причины, силы, которыя приводятъ въ порядокъ матерію и сообщаютъ каждому предмету его свойства. Посредствомъ этихъ силъ Богъ дѣйствуетъ въ мірѣ. Если силы объявлены несозданными и поэтому безконечными, какъ Богъ Самъ, если сказано, что Богъ присутствуетъ посредствомъ своихъ силъ въ вещахъ, то этимъ безспорно предполагается, что силы должно разсматривать, какъ неотдѣлимую часть Божественнаго существа—какое представленіе свойственно и Паламѣ [2]).

По Плотину первосущество несообщимо; изъ него изливается энергія подобно тому какъ отъ солнца лучи. Во всемъ производномъ первосущество дѣйствуетъ посредствомъ силъ [3]) Ученіе Плотина объ идеяхъ, какъ дѣятельныхъ силахъ, отступающее отъ Платоновскаго, близко напоминаетъ ученіе Паламы о энергіяхъ [4]). Мы даже находимъ у Плотина ученіе, что число идей соотвѣтствуетъ числу индивидуальныхъ существованій [5]). Оставляю въ сторонѣ ученіе Плотина объ экстазѣ, такъ какъ оно характеристично не для одного Паламы [6]).

Еще ближе подходитъ къ воззрѣніямъ Григорія ученіе Прокла. Энергіямъ Паламы соотвѣтствуютъ у Прокла единства, которыя соединяютъ трансцедентальную монаду съ существующимъ. Каждое изъ этихъ единствъ, по ученію Прокла, представляетъ опредѣленное благо и единицу. Такимъ образомъ, тогда какъ въ первосуществѣ нѣтъ

---

[1]) *Zeller* Geschichte der griechischen Philosophie Bd. III 2 Abth. 3 S. 360.
[2]) *Ibid.* 362, 364.
[3]) *Ibid.* 499 ff.
[4]) *Ibid.* 528—529.
[5]) *Ibid.* 527.
[6]) *Ibid.* SS. 662 ff.

Digitized by Google

различія, они, несмотря на свое безусловное единство, различаются свойствами и силами—то же говоритъ объ энергіяхъ Палама. Первосущество не можетъ никому сообщаться и никоимъ образомъ не можетъ быть познано, помянутыя же единства сообщимы и въ своей сообщимости познаваемы. Черезъ нихъ направляется всякое дѣйствіе Божества на міръ; напротивъ, первосущество внѣ всякаго отношенія къ міру. Они то посредствуютъ переходъ первосущества въ его обнаруженіе. Проклъ называетъ эти единства также богами. Вспомнимъ названіе энергій Паламой. Однако Проклъ, повидимому, придаетъ имъ болѣе самостоятельное значеніе, чѣмъ Палама [1]).

Отмѣчу еще нѣкоторыя совпаденія въ ученіи Скотуса Эригены, вообще проникнутомъ неоплатонизмомъ, и ученіи Паламы. По ученію Эригены Богъ производитъ изъ себя первоформы, которыя Эригена называетъ примордіальными причинами, идеями и частнѣе разумѣетъ подъ ними силы, соотвѣтствующія божественнымъ свойствамъ. Эригена называетъ слѣдующія силы: bonitas, essentia, vita, sapientia intellectus, ratio, virtus, justitia, salus, magnitudo, omnipotentia, aeternitas [2]). Согласно съ Діонисіемъ Эригена называетъ ихъ также προορίσματα. Силамъ этимъ, проистекающимъ отъ Бога, Эригена приписываетъ самимъ по себѣ творчество, активность и даже называетъ ихъ богами (primordiales causae non solum in Deo, sed verum etiam Deus sunt). Но и Эригена склоненъ отдѣлять ихъ отъ Бога и называетъ ихъ, хотя и вѣчными, но сотворенными [3]).

Я приводилъ замѣчанія Паламы о внутреннемъ человѣкѣ. Для лучшаго уясненія значенія этого термина намъ послужатъ разсужденія объ немъ нѣмецкихъ мистиковъ. Мы встрѣчаемъ у нихъ выраженія: внутренній человѣкъ, внутреннѣйшій человѣкъ. Вмѣсто послѣдняго термина нерѣдко употребляются названія искры, блеска, божественнаго сіянія въ душѣ и пр. [4]). Этотъ внутреннѣйшій человѣкъ глубоко скрытъ въ душѣ. Онъ Божественнаго происхожденія и освѣщаетъ душу. Безъ него нельзя постигнуть Бога [5]). Онъ свѣт-

---

[1]) *Zeller*, op. c., 793—797.

[2]) Ср. съ этимъ кромѣ приведенныхъ мѣстъ еще *Nic. Gregoras* Historia byz., II, 967; *Migne*, t. 149, col. 264.

[3]) *Вѣра и Разумъ* 1887 г. № 10, 737—742; *Ueberweg*, op. c., 135.

[4]) *Preger*, op. c. II, 213—214.

[5]) *Ibid.* 217.

Digitized by Google

лость, въ которую безпрерывно свѣтитъ свѣтъ Божества [1]). Онъ зеркало существа души, въ которомъ человѣкъ познаетъ самого себя, онъ образъ Божій [2]), свѣтъ души [3]). Чрезъ него человѣкъ можетъ познавать Бога безъ посредства сотворенныхъ образовъ [4]). По представленію нѣмецкихъ мистиковъ, человѣкъ, погружаясь въ глубину души (Seelengrund), уподобляясь тишинѣ Божественнаго существа, вливается оттуда въ Божественную природу (энергія Паламы), преображается ею и познаетъ Бога посредствомъ природы такъ, какъ Богъ Самого Себя [5]). Подобнымъ же образомъ описываетъ процессъ единенія съ Богомъ Палама. Трудно только сказать, считаетъ ли Палама сотвореннымъ этого внутренняго человѣка или нѣтъ. Григора приводитъ въ одномъ мѣстѣ выдержку изъ Паламы гласящую: „какъ не несозданна благодать, посредствомъ которой и участвующіе въ ней безначальны, несозданны, безсмертны и невидимы“ [6])? Въ данномъ случаѣ свойства безсмертія и безначальности приписываются дѣйствію энергіи или благодати. Но энергія и благодать находятся въ самой тѣсной связи съ внутреннимъ человѣкомъ. И недаромъ сказано, что благодать дѣлаетъ именно *безначальными*. Врядъ ли это имѣло бы смыслъ безъ предположенія постояннаго существованія въ человѣкѣ такого свойства. „Въ Διαλεξίς τινος λογίου καὶ φιλοσόφου ἀπὸ τῶν θείων Γραφῶν на Паламу прямо возводится обвиненіе въ томъ, что онъ называлъ человѣка несозданнымъ, безначальнымъ и безсмертнымъ (ἀτελεύτητον) [7]). Нужно замѣтить, что, за исключеніемъ 12-го пункта, о которомъ будетъ рѣчь впереди, всѣ обвинительные пункты представляютъ точную передачу положеній Паламы, и только толкованіе ихъ произвольно. Многозначительно и указаніе на сходство этого ученія съ ученіемъ мессаліанъ (прибавлю, и богомиловъ) о томъ, что имѣютъ въ себѣ въ цѣломъ ея объемѣ сущность Бога [8]). Въ ученіи Паламы о Ѳаворскомъ свѣтѣ, кажется, проглядываетъ тенденція

---

[1]) *Ibid.* 218.
[2]) *Ibid.* 219.
[3]) *Ibid.* 220.
[4]) *Ibid.*
[5]) *Ibid.* 227.
[6]) *Nic, Gregoras.* Byzantina Historia II, 1056. Ср. стр. 945, 968; *Migne*, t. 150, col. 871—872.
[7]) *Migne*, t. 150, col. 865.
[8]) *Ibid.* col. 866.

Digitized by Google

усвоить человѣку несозданное божественное начало. Заслуживаетъ также вниманія ученіе Паламы о царствіи Божіемъ внутри насъ. У одного изъ послѣдователей Эккарта—Сузо мы находимъ подобное ученіе. Рекомендуя сосредоточиваніе на себѣ, Сузо замѣчаетъ: „Небесное царство Бога... не во внѣшности, но въ душѣ, хотя часто скрыто отъ нея самой [3]). У Таулера это царство отождествляется съ самимъ Богомъ и помѣщается во внутреннемъ основаніи души, гдѣ поэтому его и нужно искать [5]). Но съ другой стороны внутренній человѣкъ Григорія нуждается въ очищеніи (хотя это очищеніе представляется какъ бы освобожденіемъ его отъ оболочки, которая закрываетъ его отъ насъ и создана нашими страстями) и совершенствованіи. Таулеръ называетъ свой созданный Grund отобразомъ Божества, говоритъ о порочномъ Grund [2]), требуетъ также извѣстныхъ мѣръ для его очищенія [1]). Подготовляетъ къ соединенію съ Богомъ этотъ Grund, приспособляющій силы человѣка къ такому соединенію. Онъ приводитъ насъ къ созерцанію своего собственнаго существа. Несозданный же Grund преобразуетъ наше существо [2]) и просвѣщаетъ душу. Тогда видятъ свѣтъ во внутреннемъ свѣтѣ души, созерцаютъ и постигаютъ божественный свѣтъ въ свѣтѣ благодати [1]). Разнорѣчивыя сужденія Григорія о внутреннемъ человѣкѣ не объясняются ли предположеніемъ, что онъ, подобно Таулеру, различалъ два рода свойственнаго человѣку божественнаго начала—сотворенный и не сотворенный, но порой смѣшивалъ ихъ?

Въ связи съ этимъ вопросъ объ образѣ Бога въ человѣкѣ. По ученію нѣмецкихъ мистиковъ основанію души изначала присущъ образъ Божій въ своемъ совершенствѣ, и все дѣло совершенствованія состоитъ въ возвращеніи въ этотъ образъ. Онъ есть внутренній человѣкъ, искра и пр. [7]). Въ такомъ же родѣ разсужденія Паламы.

Ученіе Паламы, что человѣкъ приводитъ чрезъ себя къ Богу

---

[1]) *Preger* II, 379.
[2]) *Preger* III, 174.
[3]) *Preger* III, 166, 162.
[4]) *Ibid.* 170.
[5]) *Ibid.* 174.
[6]) *Ibid.* 173.
[7]) *Preger* II, 229. Вообще о „искрѣ“ и Grund'ѣ см. *Preger*, I, 415 ff.; II, 212—227; III, 162—176.

Digitized by Google

весь видъ творенія, напоминаетъ ученіе Эккарта о посредничествѣ человѣка между міромъ и Богомъ [1]).

Я говорилъ о различіи, проводимомъ Григоріемъ между духовной и тѣлесной нищетой и значеніи, какое онъ придавалъ первой. Подобное различіе и предпочтеніе духовной нищеты находимъ у Таулера [2]).

Изъ другихъ разсужденій Григорія болѣе интересны его разсужденія о положеніи человѣка въ мірѣ, о отношеніи Бога ко вселенной и о плоти.

Все видимое и невидимое Богъ создалъ для человѣка: не только небо, землю, воздухъ, животныхъ, но и все множество ангеловъ [3]).

„Какъ безтѣлесный, Богъ нигдѣ не присутствуетъ, какъ Богъ—вездѣ. Онъ все содержитъ (συνέχει) и обдержитъ (περιέχει), Самъ въ Себѣ, вездѣ и надъ всѣмъ (αὐτός ἐστιν ἐν ἑαυτῷ, πανταχοῦ καὶ ὑπὲρ τὸ πᾶν)“ [4]). Ангелъ и душа безтѣлесны, не пріурочены къ опредѣленному мѣсту, но и не присутствуютъ вездѣ: ибо они не содержатъ всего, но и сами нуждаются въ содержащемъ и обдержащемъ все, ограничиваемыя послѣднимъ по отношенію другъ къ другу (καταλλήλως) [5]). Душа, содержащая тѣло, для котораго была и создана, находится вездѣ въ тѣлѣ, не въ смыслѣ мѣста, и не какъ объемлемая (περιεχομένη), но какъ содержащая и обнимающая и животворящая тѣло, *имѣя и это по образу Божію* (κατ' εἰκόνα καὶ τοῦτο ἔχουσα Θεοῦ). Подобное сравненіе невольно приводитъ на мысль Платоновскую міровую душу.

Между тѣмъ, именно по этому вопросу Палама въ своихъ „Главахъ“ ведетъ горячую полемику съ Платономъ!

Это не единственное преимущество человѣка, что онъ *болѣе* созданъ по образу Божію, чѣмъ ангелы. Другое преимущество—способность властвовать (τὸ ἄρχειν). Палама находитъ въ душѣ начало властвующее — умъ и повинующееся — желаніе (θέλησις), стремленіе (ὄρεξις), ощущеніе. Вслѣдствіе присутствія въ насъ начала властву-

---

[1]) *Preger* I, 402, 405—406.
[2]) *Preger*, III, 212—214.
[3]) *Migne* t. 151, col. 449.
[4]) *Migne*, t. 150, col. 1164.
[5]) *Ibid.*

Digitized by Google

ющаго Богъ и предоставилъ намъ господство надъ всей землей [4]). Ангелы же не имѣютъ связаннаго съ душей тѣла, которое подчинялось бы уму. Умное желаніе у отпавшихъ ангеловъ всегда порочное, у добрыхъ—благое. Власти надъ землей (τὸ ἐπίγειον κράτος) дьяволъ не имѣлъ, но похитилъ ее. Добрые же ангелы были поставлены Богомъ наблюдать надъ земными дѣлами послѣ нашего паденія и лишенія, хотя и не совершеннаго, прежняго достоинства. Да и свойственная нашему познанію тройственность свидѣтельствуетъ, что мы болѣе созданы по образу Божію, чѣмъ ангелы. Это тройственное обнимаетъ весь родъ познанія. Ибо одни мы изъ всѣхъ твореній имѣемъ кромѣ словесной и умственной способности еще способность къ ощущеніямъ, которая въ соединеніи со словесной изобрѣла разнообразнѣйшія искусства, науки, знанія—земледѣліе, искусство строить дома и возможность производить (προάγειν) изъ несуществующаго, хотя и не изъ абсолютно несущаго (εἰ καὶ μὴ ἐκ μηδαμῶς ὄντων), что свойственно одному Богу. Затѣмъ, только люди имѣютъ возможность не только посредствомъ воздуха дѣлать доступнымъ чувству слуха слово, но и изображать его матеріальнымъ способомъ [2]). Зато по подобію мы много уступаемъ ангеламъ. Именно чрезъ грѣхопаденіе Адама мы лишились божественнаго осіянія, которымъ осуществляется совершенство по подобію [3]).

Такимъ образомъ, какъ и Эккарту, Григорію настоящее положеніе человѣка, сравнительно съ ангельскимъ, представляется ненормальнымъ. Человѣкъ ниже ангеловъ потому, что онъ не то, чѣмъ долженъ быть [4]).

Несмотря на строгій аскетизмъ, проповѣдываемый Паламой, который считаетъ постъ однимъ изъ необходимыхъ условій исихіи, къ тѣлу, собственно говоря, онъ не относится враждебно, что также сближаетъ его съ западными мистиками. Есть сочиненіе Паламы, спеціально посвященное защитѣ тѣла противъ нареканій души [5]). Въ отвѣтъ на обвиненія души въ томъ, что тѣло падко на наслажденія, причиняющія смерть душѣ, обвиняемое выставляетъ на видъ

---

[1]) *Migne*, t. 150, col. 1165.
[2]) *Ibid.*
[3]) *Ibid.* col. 1168.
[4]) *Preger* I, 405.
[5]) Προσωποποια—*Migne*, t. 150, col. 1347—1372.

Digitized by Google

свое достоинство, выражающееся въ особенномъ актѣ творенія и въ рѣзкихъ отличительныхъ особенностяхъ по сравненію съ животными [1]), указываетъ на то, что, какъ оно безъ души, такъ и душа безъ него не можетъ существовать. При помощи тѣла душа подчиняетъ себѣ животныхъ. Тѣло называетъ себя участникомъ славы души и помощникомъ во всемъ благомъ, указываетъ и на то, что оно раздѣлитъ съ душей будущее блаженство. На упреки въ томъ, что тѣло требуетъ одежды и пищи, послѣднее отвѣчаетъ, что въ настоящей жизни его строеніе таково, что дѣлаетъ необходимыми одежду и пищу: это законъ природы. Вѣдь, если вѣрить эллинскимъ эпопеямъ и философіи, и звѣзды, и демоны нуждаются въ пищѣ: одни въ возліяніи и тукѣ, другіе въ ѳиміамѣ. Что не питается, не живетъ и бездушно. Да и Спаситель ѣлъ и пилъ и послѣ воскресенія. Здѣсь Палама даетъ цѣлое разсужденіе физіологическаго характера относительно пищевыхъ отправленій [2]). А душа противится природѣ и называетъ меня чревоугодникомъ, если я ищу необходимой пищи, если что либо вкушаю съ удовольствіемъ,—сластолюбивой и лакомкой, жалуется тѣло. Она называетъ питаніе обжорствомъ [3]) и устанавливаетъ какіе то странные законы, утверждая, что нельзя ѣсть въ сласть, потому что это обжорство. А я, управляясь природой и законами природы, утверждаю, что мнѣ можно ѣсть съ естественнымъ пріятнымъ ощущеніемъ и наслажденіемъ, и это не обжорство, а пріятное и естественное питаніе. Также естественно и брачное наслажденіе [4]) Да вѣдь душа преимущественно способствуетъ полученію этихъ наслажденій и сама наслаждается еще болѣе тѣла. Тѣлу душа обязана и познаніемъ видимаго міра [5]). Черезъ тѣло душа возвращается къ Богу, найдя мѣсто покаянія и прощенія [6]), которыя совершаются въ немъ и посредствомъ него. Судьи (святые) рѣшаютъ въ пользу тѣла. Утверждать, что тѣло противится дѣламъ благочестія, значитъ впадать въ манихейскую ересь. Не тѣло, а душа виновата въ проступкахъ, какъ полководецъ, учитель и вообще на

---

[1]) Col. 1360.
[2]) Col. 1362.
[3]) Ibid.
[4]) Col. 1363.
[5]) Col. 1369.
[6]) Ibid.

Digitized by Google

чальникъ несетъ отвѣтственность, если подчиненные вслѣдствіе его небреженія совершаютъ проступки [1]).

То же говоритъ Палама и въ богословскихъ трактатахъ. Приведя въ одномъ мѣстѣ слова апостола Павла: *„Я поселюсь въ нихъ“*... (II Кор. VI гл., 16), онъ замѣчаетъ: „Кто имѣющій умъ сталъ бы негодовать, что Богъ поселилъ его умъ въ тѣлѣ—Своемъ собственномъ жилищѣ? какимъ образомъ изначала Богъ поселилъ умъ въ тѣлѣ? или Онъ дурно сдѣлалъ? Мы полагаемъ, что зло заключается въ плотскихъ помышленіяхъ, а не въ тѣлѣ, такъ какъ нѣтъ ничего худого въ тѣлѣ. Слова апостола: *„Кто меня освободитъ отъ тѣла смерти“*... (Римл. VII, 24) относятся не къ тѣлу, но къ грѣховному движенію, явившемуся слѣдствіемъ преслушанія. Законъ грѣха, противящійся уму,—вотъ зло, заключающееся въ тѣлѣ, и задача наша состоитъ въ изгнаніи этого закона и водвореніи стражи и законодательства ума. Это законодательство по отношенію къ чувственности состоитъ въ опредѣленіи, что и сколько нужно принимать (пищи)—дѣло закона называется воздержаніемъ, по отношенію къ страстной сторонѣ—въ наилучшемъ состояніи, т. е. любви, — словесной—обращеніи мышленія къ Богу [2]).

На вопросѣ объ отношеніи Григорія къ тѣлу я остановился подробнѣе потому, что болѣе умѣренные въ сравненіи съ аскетами взгляды мистиковъ на обузданіе плоти, проникли и къ славянамъ и, въ частности, нашли выраженіе въ сочиненіяхъ Нила Сорскаго.

Перехожу къ изложенію ученія противниковъ исихастовъ: Варлаама и Акиндина съ послѣдователями и Григоры.

Къ сожалѣнію, я имѣю сравнительно мало данныхъ для составленія полнаго представленія о сущности ихъ ученія. Сочиненія Варлаама за исключеніемъ трактатовъ о исхожденіи Святого Духа или неизвѣстны въ настоящее время, или не изданы. Не многое издано изъ сочиненій Акиндина. Не все издано изъ произведеній Григоры.

Обращаюсь къ Акиндину.

Акиндинъ принадлежалъ къ кружку лицъ, связанныхъ между собою научными и философскими интересами и, можно сказать, передовыхъ въ Византійскомъ обществѣ. Къ кружку этому принадлежали также

---

[1]) Col. 1372.

[2]) *Migne*, t. 150, col. 1104—1105. Ср. *Preger* III, 199.

Digitized by Google

Варлаамъ и Григорій Палама. Отношенія между отдѣльными лицами кружка были на первыхъ порахъ самыя дружественныя и исполненныя довѣрія. Правда, Палама слегка трунилъ надъ Варлаамомъ за излишнее, какъ ему казалось, пристрастіе къ греческой философіи. Но въ то же время онъ изъявлялъ радость по поводу прихода Варлаама изъ Солуни на Аѳонъ, быть можетъ, имѣвшаго порученіе отъ церковной власти разслѣдовать недоумѣнія, которыя возбуждало ученіе исихастовъ. Нападки Варлаама на исихастовъ вырыли пропасть между прежними друзьями: Паламой съ одной стороны, Варлаамомъ и Акиндиномъ съ другой, и изъ друзей они стали ожесточеннѣйшими врагами.

Ученіе Акиндина изложено въ цитованномъ уже нами трактатѣ: „О сущности и энергіи“, изданномъ, къ сожалѣнію, только въ отрывкахъ. Въ началѣ Акиндинъ излагаетъ свою теорію о отношеніи дѣятельной и страдательной потенціальности къ энергіи, стоя здѣсь на точкѣ зрѣнія Аристотелевой философіи. Энергія, принимаемая, какъ форма, или являющаяся дѣйствіемъ, есть совершеніе (τελειότης) потенціальности. Энергія дѣятельная можетъ не имѣть внѣшняго совершенія. Такую энергію мы называемъ созерцательной (θεωρητική) и соотвѣтствующую ей потенціальность также созерцательной, какъ созерцать, желать, чувствовать. Другого рода энергія имѣетъ внѣшнее совершеніе[2]). Далѣе все дѣющее дѣлаетъ по природѣ или по желанію—по природѣ одно: огонь производитъ огонь, по желанію, что угодно[3]). Послѣ этого Акиндинъ обращается къ главному предмету своего разсужденія. Прежде всего онъ говоритъ о энергіи, какъ формѣ, по отношенію къ Богу. Въ Богѣ немыслимо допустить страдательную потенціальность: это явствуетъ изъ того, что все, съ сущностью чего соединена потенціальность, можетъ быть и не быть (πᾶν... οὗ τῇ οὐσίᾳ μέμικται δύναμις ἧ τοῦτο αὐτὸ δύναται εἶναι καὶ μὴ εἶναι δυνατόν). Но Богъ вѣченъ[4]). Изъ ряда другихъ доказательствъ, приводимыхъ Акиндиномъ въ защиту мнѣнія о тождествѣ въ Богѣ энергіи и сущности, я приведу только нѣкоторыя, болѣе характеристичныя. Все, что дѣйствуетъ, дѣйствуетъ, по скольку оно энергія.

---

[1]) *Migne* t. 151, col. 1193.
[2]) *Ibid.* col. 1193—1196.
[3]) *Ibid.* col. 1196.
[4]) *Ibid.* col. 1197.

Digitized by Google

Когда же что-либо не есть только энергія, оно дѣйствуетъ не всѣмъ собою (οὐ ὅλῳ ἑαυτῷ ποιεῖ), но частью себя (τινὶ ἑαυτοῦ). То же, что дѣйствуетъ не всѣмъ собой, не есть перводѣлатель, ибо дѣлаетъ участіемъ въ чемъ-либо (τινὸς μετουσίᾳ), а не своимъ существомъ. Перводѣлатель, который есть Богъ, не имѣетъ никакой примѣшанной къ Нему потенціальности, (οὐδεμίαν ἔχει δύναμιν παραμεμιγμένην ἑαυτῷ), по которой не дѣйствуетъ, *но есть чистая энергія* (ἀλλ ἔστιν ὅλος ἐνέργεια καθαρά—actus purus Ѳомы Аквината). Если бы Богъ былъ не чистой энергіей, а смѣшанной съ потенціальностью, то Онъ, какъ не дѣйствующій цѣлымъ существомъ, и не дѣлалъ бы ничего абсолютно, но нуждался бы въ нѣкоторой подчиненной страдательной потенціальности (ἀλλά δεήσεταί τινος ὑποκειμένης δυνάμεως παθητικῆς) для дѣйствія, какъ и все, что бываетъ энергіей въ подчиненныхъ потенціальностяхъ, и, такимъ образомъ, не творилъ бы (οὐ δημιουργήσει) Вѣдь свойство творенія—дѣлать изъ ничего. Итакъ нѣтъ страдательной потенціальности въ Богѣ, по которой Онъ только страдаетъ нѣчто и не дѣйствуетъ. Далѣе, такъ какъ находящееся въ потенціальности еще не существуетъ, а потому не можетъ и дѣйствовать, необходимо нѣчто предшествующее, черезъ которое оно вызывается къ дѣйствію. Если и это выходитъ изъ потенціальности въ дѣйствіе, необходимо предположить и для этого нѣчто другое, выводящее его изъ потенціальности въ осуществленіе. Но нельзя идти въ безконечность: поэтому въ концѣ концовъ мы прійдемъ къ одной только энергіи, которая и есть Богъ [1]). Въ противномъ случаѣ Богъ былъ бы несовершеннымъ, или въ Немъ было бы нѣчто несовершенное, такъ какъ потенціальность находитъ совершенство въ формѣ. Наконецъ, если есть нѣчто, обладающее потенціальностью и энергіей, а другое, имѣющее только потенціальность, какъ первовещество (πρώτη ὕλη), то должно быть и третье—только энергія безъ потенціальности, что мы и называемъ Богомъ [2]).

Акиндинъ далѣе доказываетъ тождественность въ Богѣ Его οὐσία и τὸ εἶναι [3]).

---

[1]) ...Εἰ τοίνυν καὶ τοῦτο ἔξεισιν ἐκ τοῦ δυνάμει εἰς τὸ ἐνεργείᾳ ἀνάγκη καὶ τούτου τι ἕτερον προυποτιθέναι προσάγον αὐτὸ ἐκ τοῦ δυνάμει εἰς τὸ ἐνεργείᾳ. Καὶ ἐπεὶ ἄπειρον προϊέναι οὐ δύναται ἀνάγκη ἁπαντᾶν εἰς τὸ ἐνεργείᾳ μόνον καὶ τοῦτο φαμὲν τὸν Θεόν.

[2]) *Ibid.* col. 1197—1200.

[3]) *Ibid.* col. 1201—1205.

Digitized by Google

Итакъ, сущность Божества есть Его энергія т. е. Его бытіе (τὸ εἶναι), т. е. самоэнергія (αὐτοενέργεια) [1]).

Богъ есть мыслящее и желающее существо, но не ощущающее, такъ какъ послѣднее предполагаетъ страданіе [2]).

Сынъ и Духъ Св. происходятъ отъ Отца по существу, творенія же по желанію [3]).

Что же касается различія энергіи отъ сущности, когда первая проявляется внѣ Божества, то это различіе на словахъ. Нужно знать, что нашъ умъ стремится приписывать Богу совершеннѣйшее. Но такъ какъ онъ можетъ прійти къ Нему только чрезъ подобіе совершеній (διὰ τῆς ὁμοιότητος τῶν ἀποτελεσμάτων), а въ твореніяхъ не находится ничего вполнѣ совершеннаго (οὐ εὑρίσκεται δὲ ἐν τοῖς κτίσμασί τι τέλειον ἄκρως), лишеннаго всего несовершеннаго, то поэтому онъ старается представить Его состоящимъ изъ религіозныхъ совершенствъ, находимыхъ въ тваряхъ, хотя каждому изъ этихъ совершенствъ присуще нѣчто несовершенное,—такъ, конечно, что все несовершенное отрицается за Богомъ (οὕτω μέντοι ὡς ὅτι ποτὲ ἔνεστιν ἑκάστῃ τούτων τῶν τελειοτήτων ἀτελές, ὅλον τοῦ Θεοῦ ἀποφάσκειν). Какъ, напримѣръ, бытіе (τὸ εἶναι) указываетъ на что-либо обладающее всей полнотой и простое (τι πλῆρες καὶ ἁπλοῦν), но не существующее само по себѣ (οὐ μὴν καθ' αὐτὸ ὑφεστώς); сущность (οὐσία)—что-либо существующее само по себѣ (ὑφεστώς), но подчиненное другому (ἀλλ' ἄλλῳ ὑποκείμενον). Итакъ, мы утверждаемъ, что Богъ есть сущность, но сущность въ смыслѣ самостоятельнаго существованія, а не подчиненія другому, какъ напримѣръ, бытію (τὸ εἶναι). Бытіе же приписываемъ Богу въ смыслѣ простоты и полноты существованія, а не въ смыслѣ бытія въ другомъ (τοῦ ἄλλῳ ἐνυπάρχειν). Такимъ же образомъ называемъ Бога потенціальностью и энергіей, но энергіей въ смыслѣ совершенства, ибо энергія совершеннѣе потенціальности, не въ смыслѣ происхожденія энергіи (οὐ τῷ λόγῳ τοῦ τὴν ἐνέργειαν ἀπογίνεσθαι); называемъ же потенціальностью по причинѣ постояннаго пребыванія, и потому, что потенціальность всегда начало энергіи, не въ смыслѣ совершенія чрезъ энергію (δύναμιν δὲ φαμεν διὰ τὸ ἀεὶ διαμένειν καὶ τὸ

---

[1]) *Ibid.* col. 1217.
[2]) *Ibid.* col. 1221—1233.
[3]) *Ibid.* col. 1232.

Digitized by Google

εἶναι ἀρχὴν ἐνεργείας οὐ τῷ λόγῳ τοῦ διὰ τῆς ἐνεργείας συμπληροῦσθαι) [1]). Потенціальность (возможность), придаваемая Богу, не есть другая подлѣ сущности и энергіи. Поэтому и ничто не разсматривается, какъ болѣе совершенное, чѣмъ она, и она не можетъ быть мыслима внѣ энергіи. Имя же потенціальность придается сущности, насколько ей свойственно быть началомъ энергіи (ἐφ'ὅσον προσήκει αὐτῇ τὸ εἶναι ἀρχὴν δραστικήν) [2]).

По энергіямъ усвояются Богу и состоянія (ἕξεις). Ибо говорится о Его мудрости, знаніи, правдѣ и благости. По этимъ состояніямъ дается прозвище мудраго, правдиваго, знающаго, благого. Это слѣдуетъ изъ состояній, поскольку они качества. Ясно, что эти состоянія—результатъ желанія и мышленія (ὅτι δὲ ἐκ τοῦ θέλειν καὶ νοεῖν ταῦτα ἐγγίνεται δῆλον). Ибо мудрость есть постиженіе обусловленнаго высшими причинами (ἡ γὰρ σοφία ἐστὶ κατάληψις τῶν αἰτιατῶν κατὰ τὰς ὑπερεχούσας καὶ πρώτας αἰτίας). Богъ же, Который высшая и первая причина всего, знаетъ Себя. Итакъ Онъ мудръ. Знаніе есть постиженіе общаго изъ первыхъ, необходимыхъ основаній (κατάληψις τῶν καθ'ὅλου ἐκ πρώτων καὶ ἀναγκαίων). Богъ же знаетъ общее изъ первыхъ, недоказуемыхъ и необходимыхъ основаній, что есть Онъ Самъ. Итакъ Онъ знающій, вѣрнѣе изобрѣтатель (εὑρετής) всякаго знанія. Истины нѣтъ собственно въ вещахъ. Ибо истина есть мнѣніе, сообразное вещамъ и совпадающее съ ними. Богъ знаетъ Себя. Знаніе Его есть мѣра сущаго, опредѣляющая все относящееся къ нему (ἡ τε γνῶσις αὐτοῦ ἐστι μέτρον τῶν ὄντων ἑκάστῳ τῶν ἐνόντων οὖσα ἀφοριστική) [3]). Ибо Его знаніе относится къ сущему, какъ знаніе художника къ его произведенію. Предметъ, къ которому направляется желаніе Бога, благъ: поэтому желаніе благо.

Но такія энергіи и по нимъ состоянія и потенціальности одно и то же въ Богѣ [4]).

Все это положенія Ѳомы, противъ которыхъ на западѣ полемизировалъ Эккартъ съ послѣдователями. Акиндинъ является помимо этого строгимъ аристотеликомъ, что сказывается и въ пріемахъ: въ силлогистическомъ построеніи доказательствъ.

---

[1]) *Migne* t. 151, col. 1237.
[2]) *Ibid*, col. 1237—1240.
[3]) *Ibid.* col. 1240.
[4]) *Migne* t. 151, col. 1241.

Digitized by Google

Въ ямбахъ на Паламу Акиндинъ высказываетъ мнѣніе, что Богъ можетъ проявляться людямъ только посредствомъ символовъ [1]).

Нѣкоторыя дополненія къ вышесказанному мы находимъ въ сочиненіи Іоанна Кипариссіоты, озаглавленномъ: „Expositio materiaria corum, quae de Deo a theologis dicuntur".

Іоаннъ былъ также однимъ изъ ревностнѣйшихъ противниковъ Паламы. Богъ, по ученію Іоанна, присутствуетъ вездѣ по существу и дѣйствію (operatio). Тогда какъ все остальное бываетъ то въ состояніи возможности, то дѣйствія, Богъ всегда въ дѣйствіи (semper est actu). Ибо онъ не переходитъ отъ несовершеннаго къ совершенному, и Его субстанція, существующая сама по себѣ (per se substantia), есть ничто иное, какъ по себѣ дѣйствіе (per se actus). Такимъ образомъ, гдѣ Богъ присутствуетъ по дѣятельности, тамъ и по субстанціи. Но нельзя ни выразить, ни познать, какимъ образомъ Богъ по субстанціи присутствуетъ во всемъ и сверхъ всего [2]).

Такія разсужденія, по всѣмъ вѣроятіямъ, и служили основаніемъ для обвиненія варлаамитовъ въ ученіи о сообщимости сущности Божества и упрековъ въ противорѣчіи самимъ себѣ (какого въ сущности не было) [3]).

Отъ Бога не исходитъ никакой другой субстанціальной энергіи, кромѣ Сына и Духа—естественныхъ и субстанціальныхъ энергій или дѣйствій Бога, какъ бы качествъ и плодовъ (fructus) самой субстанціи. Никакой другой творческой энергіей помимо Сына и Духа Богъ не обладаетъ, не имѣетъ другой мудрости и силы, образа и славы [4]). То же относится къ жизни, волѣ, милости (charitas), блаженству, красотѣ, святости, благости, формѣ и царству [5]).

Идеи, положенныя въ основаніе міросданія—universalia, Іоаннъ считаетъ сотворенными и не имѣющими отдѣльнаго отъ вещей существованія, примыкая такимъ образомъ вмѣстѣ съ Ѳомой къ умѣрен-

---

[1]) *Migne* t. 150, col. 847.

[2]) *Migne* t. 152, col. 865—866.

[3]) См. *Migne* t. 150, col. 1168, § 165, col. 1224—1225, §§ 149—150; *Порфирій*, Исторія Аѳона ч. III отд. 2, 781 — 783; *Успенскій* Синодикъ, 30—34 и др.

[4]) *Migne*, t. 152, col. 945.

[5]) *Ibid.* col. 945—949.

Digitized by Google

нымъ реалистамъ [1]). Палама училъ о несотворенности и отдѣльномъ отъ вещей существованіи идей!

„Богъ творецъ благости по себѣ (per se bonitas) и божественности. Называютъ же по себѣ благостью и по себѣ божественностью даръ, истекшій отъ Бога, который дѣлаетъ добрыми и богами; и по себѣ красотой—даръ, дѣлающій прекрасными; при этомъ говорятъ о общей красотѣ (tota pulchritudo) и частной (pulchritudo ex parte), о прекрасномъ въ цѣломъ (universe) и въ части (in parte pulchra). Все это обозначаетъ промышленія и благости, воспринятыя тѣмъ, что есть въ природѣ вещей, обильно проистекающія отъ Бога, Который стоитъ внѣ воспріятія Его (qui est extra sui participationem) [2]). Бога мы называемъ вѣкомъ и временемъ и Его же творцомъ вѣка и времени или, лучше, называемъ Бога вѣкомъ по первому Его творенію. Такимъ образомъ мы называемъ Его тѣмъ, что сообразно съ вѣкомъ, придавая абсолютное значеніе: называемъ бытіемъ, жизнью и мудростью по себѣ, между тѣмъ какъ вообще подъ ними не разумѣется абсолютное существованіе, но каждое изъ нихъ есть нѣчто чего то: (nec enim haec dicuntur simpliciter absoluta, sed alicujus esse aliquid). Подобно этому, какимъ образомъ существуетъ по себѣ вѣкъ и время, если не разсматриваются въ связи съ тѣмъ, что проводитъ вѣкъ и время (quae aevum agunt et tempus)? [3]) Богъ творецъ и того, что сообщается, и того, кому сообщается (auctor est et participantium et participatorum). Очевидно, что, если участвующіе въ сообщаемомъ, твореніе, то и это сообщаемое твореніе. И послѣднее отъ перваго отличается только тѣмъ, что создано раньше, и что посредствомъ него создано первое, подобно тому какъ въ началѣ бываетъ туча, а потомъ дождь. И какъ движенія существуютъ по причинѣ движимаго и облака ради дождя, такимъ же образомъ творенія субстанціи—по причинѣ субстанціи, творенія жизни—по причинѣ жизней, творенія обожествленія (deificatianis creationes). по причинѣ обожествленнаго (deificata). Все же, что существуетъ и движется по опредѣленной причинѣ, имѣетъ начало [4]). То же отно-

[1]) Впрочемъ Ѳома, признаетъ существованіе universalia ante rem, in re и post rem. Ср. *Ueberweg*, op. c., 235; *Haréau*, Histoire de la philosophie scolastique ч. II, т. 1. Paris 1880, 458.

[2]) *Migne* t. 152, col. 821.

[3]) *Ibid.* col. 822—823.

[4]) *Ibid.* col. 823—824.

Digitized by Google

сится къ власти (potestas) и справедливости (justitia) [1]). Жизнь, мудрость, знаніе, умъ, слово и мысль, находящіяся въ Богѣ въ трансцендентальномъ единеніи, изъ ничего творятъ соединенныя съ твореніемъ по себѣ жизнь и по себѣ мудрость (vita, quae in Deo est supraquam unite, et sapientia, et scientia, et mens, et verbum, et intelligentia ex nihilo creat.. cum creatura conditam per se vitam et per se sapientiam), и то, что живетъ сообразно жизни по себѣ и знаетъ сообразно мудрости по себѣ, и всякую другую жизнь и мудрость, которая находится въ существующемъ; но жизнь направляется только въ одушевленныхъ, и для одаренныхъ безсмертіемъ создается индивидуализмъ и субъектъ, для снабженныхъ тѣломъ—постоянное движеніе тѣла. Мудрость направляется только въ одаренныхъ разумомъ, но не во всѣхъ, а только въ тѣхъ, которые возлюбили мудрость, или по причинѣ свыше воспламененнаго рвенія, или по причинѣ собственнаго прилежнаго ученія, или вслѣдствіе наличности обоихъ условій. Поэтому мудрость не такъ широко простирается, какъ жизнь [2]).

Обращаюсь къ ученію Іоанна о Ѳаворскомъ и подобныхъ ему свѣтахъ. Ѳаворскій свѣтъ былъ ни божественной субстанціей (ибо послѣдней нельзя ни выразить, ни познать, ни видѣть, ни помыслить), ни нѣкіимъ истеченіемъ (defluxio quaedam) и блескомъ, вытекающимъ изъ нея: ибо божественное дѣйствіе вѣчно или, лучше, никоимъ образомъ не отдѣлимо отъ субстанціи, но божественная субстанція есть энергія или дѣйствіе себя самой. Если же Ѳаворскій свѣтъ не былъ ни тѣмъ, ни другимъ, то онъ былъ просто образцомъ (exemplum) славы и блеска тѣла, прославленнаго по воскресеніи, символомъ скрытой въ Христѣ и недоступной созерцанію природы, неяснымъ образомъ будущей славы и подобіемъ (simulacrum) небеснаго царства, теперь чудеснымъ образомъ раньше воскресенія показаннаго въ зеркалѣ и гаданіи, въ будущемъ же вѣкѣ созерцаемаго лицомъ къ лицу безсмертными глазами; видимымъ богоявленіемъ (ὁρατῇ θεοφάνεια)“ [3]). Ниже читаемъ: „Какъ Сынъ Божій, существовавшій передъ явленіемъ во плоти, устраивалъ откровенія, происходившія въ различныя времена (apparationes variis temporibus factas operabatur), и дѣлалъ эти же откровенія во время земной жизни съ властью Бога,

[1]) *Ibid.* col. 824.
[2]) *Ibid.* col, 828.
[3]) *Ibid.* col. 851.

Digitized by Google

такимъ образомъ по вознесеніи Онъ доставляетъ каждому по мѣрѣ его силъ зрѣлище Его природы (rursus hic ipse secundum mensuram potestatis cujusque fecit, et facit naturae suae, quae supra omnia est, spectacula). И какъ прежде Его воплощенія всякій символъ и образъ былъ символомъ и образомъ Его Божества, такъ теперь образъ сего прославленнаго тѣла символъ Божества. Поэтому Божество обнаруживается и отдѣльными божественными знаками Его (in singulis ejus divinis signis subostendi) и открывается въ нихъ, и созерцается. Говоря это, мы не утверждаемъ возможности созерцанія непознаваемаго Божества, но разумѣемъ подобіе (similitudo) Божества, Котораго мы созерцаемъ какъ бы въ зеркалѣ и гаданіи. И какъ безчисленное множество изображеній Христа, но не многіе Христы, такъ безчисленное множество образовъ Божества, и какъ каждое изображеніе надписывается Христомъ, такъ каждое изъ этихъ подобій называется Божествомъ. Слова: „*Сотворимъ человѣка*“ и пр. Іоаннъ поясняетъ сравненіемъ, заимствованнымъ у Григорія Богослова, объ отраженіи солнца въ водѣ. Подобіе есть отраженіе и тѣнь Божества [1]). Въ другомъ мѣстѣ Іоаннъ отождествляетъ видѣніе (visio) съ подобіемъ и богоявленіемъ. Подобія образуются посредствомъ ангеловъ, по мановенію Бога принимающихъ извѣстные образы [2]).

Въ основныхъ пунктахъ своего ученія сходится съ Акиндиномъ и Кипариссіотой Григора, извѣстный историкъ, ученый, философъ и литературный дѣятель (род. въ 1295 году † вскорѣ послѣ 1359 г.). Къ сожалѣнію, трудно составить цѣльное представленіе о его ученіи по изданнымъ сочиненіямъ. Вездѣ полемика преобладаетъ надъ догматическимъ изложеніемъ, и всю систему приходится возсоздавать по намекамъ и замѣчаніямъ, разбросаннымъ въ различныхъ мѣстахъ его сочиненій, при чемъ многое остается невыясненнымъ. Нѣкоторыя дополненія представляютъ „Ἀντιρρητικά“ Филоѳея, въ которыхъ приводятся выдержки изъ неизданныхъ трактатовъ Григоры, но все это скудно.

Прежде всего остановлюсь на ученіи Григоры о энергіи. Энергія есть свойственная всякой изъ вещей, входящихъ въ составъ сущаго, естественная сила, какъ способность согрѣвать свойственна огню, ощущать—животному, дѣйствовать (τὸ ἐνεργητικόν)—дѣйству-

---

[1]) *Migne*, t. 152, col. 853—854; ср. еще col. 863—864.

[2]) *Ibid*, col. 757.

Digitized by Google

ющему. И совершеніе дѣятельной силы называется энергіей, дѣломъ и осуществленіемъ (λέγεται καὶ τὸ τῆς ἐνεργητικῆς δυνάμεως ἀποτέλεσμα ἐνέργεια καὶ ἔργον καὶ ἐνέργημα), какъ дѣла и энергіи Бога земля, небо и яже въ нихъ.

Такимъ образомъ домъ мы называемъ энергіей домостроителя. Энергіей называется и движеніе къ совершаемому (ἐνέργεια λέγεται καὶ ἡ πρὸς τὰ ἐνεργούμενα κίνησις), нѣкое отношеніе (σχέσις τις), наблюдаемое между созидающимъ и созидаемымъ [1]). Остальныя опредѣленія энергіи, какъ не имѣющія особеннаго значенія, я опускаю.

Въ Богѣ святость, благодать и энергія не другое по отношенію къ простой и божественной сущности, но одно и тоже [2]). Григора ссылается на Григорія Нисскаго, утверждавшаго, что Божественная природа одна, простая, единообразная и несложная, и стоящая выше чувственнаго нашего постиженія. Какъ нѣтъ знанія Бога, такъ нѣтъ и имени для Него: поэтому мы для обозначенія Его пользуемся многоразличными именами. Потому то называемъ Бога многоименно или вѣрнѣе иноименно, Господомъ, Богомъ, справедливымъ, долготерпѣливымъ, праведнымъ, милосердымъ [3]).

И все, что называется нами Богъ, крѣпкій, справедливый, несозданный, правда, мудрость, сила, жизнь, свѣтъ, энергія и т. п. [4])— одна сущность.

Въ связи съ этимъ разсужденіе Григоры о мудрости Божіей, которую, какъ извѣстно, Палама причислялъ къ энергіи. „Мудрость мыслится двоякая: сотворенная и несотворенная", говоритъ Григора (νοεῖται μὲν ἡ σοφία διχῶς κατὰ τὸ κτιστὸν καὶ τὸ ἄκτιστον): „и сотворенной называется мудрость, вложенная Богомъ въ вещи и созданная вмѣстѣ съ ними, чтобы онѣ представлялись всѣмъ мудрыми и достойными Творца (καὶ κτιστὴ μὲν λέγεται σοφία ἥ τε ἐντεθειμένη πρὸς Θεοῦ καὶ συναπειργασμένη τοῖς κτίσμασιν, ἵνα σοφά τε... φαίνηται πᾶσι καὶ ἅμα τοῦ πεποιηκότος ἄξια). Несозданная мудрость—Сынъ и Слово Божіе, черезъ Котораго и въ Которомъ все произошло. Несозданная мудрость имѣетъ общее значеніе, тождественное съ сущностью, и частное—въ отношеніи къ ипостаси, подобно тому какъ человѣка

---

[1] *Migne* t. 149, col. 261.
[2]) *Ibid.* col. 268.
[3]) *Ibid.* col. 256.
[4]) *Ibid.* col. 276.

Digitized by Google

вообще называемъ сущностью и природой, но и такую то особь, Петра примѣрно, измѣняя родовое названіе въ частное и личное [1]).

Итакъ двѣ мудрости: одна созидающая, другая созидаемая, одна рождаемая, другая творимая, для одной Богъ—Отецъ, для другой—Творецъ и Создатель, и потому одна невидимая, неизмѣняемая и неподвижная сущность (т. е. Сынъ Божій), другая же всегда измѣняющаяся и движущаяся по выступленіямъ, аналогичнымъ съ нашими, въ отношеніи происхожденія, осуществленія и порядка, и то отъ опредѣленной единицы поднимающаяся въ неопредѣленную безпредѣльность множества, то отъ опредѣленной цѣлостности, нисходящая въ неопредѣленную безпредѣльность [2]). Ибо эта строительная (τεχνικὴ) мудрость, по утвержденію древнихъ философовъ и богослововъ, занимаетъ мѣсто рода и вида. *И какъ родъ не можетъ быть внѣ видовъ и атомовъ, и идея не существуетъ отдѣльно отъ вещей, которыхъ она является идеей, такъ и эта мудрость не имѣетъ отдѣльнаго отъ видовъ и атомовъ, устроенныхъ сообразно ей, существованія, какъ въ тѣлѣ цвѣтъ* [3]). Итакъ согласно съ Максимомъ одна мудрость не создана, черезъ которую и въ которой все произошло, другая была образована и устроена первой и черезъ первую одновременно съ мірозданіемъ, и сама по себѣ представляетъ голое понятіе, не имѣющее соотвѣтствія въ дѣйствительности [4]). Ясное дѣло, что и Григора является здѣсь аристотеликомъ, а по отношенію къ ученію объ universalia, умѣреннымъ реалистомъ. Приведенныя мѣста въ достаточной степени объясняютъ взводимое на Варлаама и другихъ схоластиковъ обвиненіе въ томъ, что они называютъ энергію Бога сотворенной [5]).

---

[1]) *Migne* t. 149, col. 293.

[2]) (ἔπεται) .. τὴν δ'ἀεὶ τρεπτὴν καὶ ἀλλοιωτὴν καὶ ἀεὶ κινουμένην κατὰ τὰς εἰς γένεσιν καὶ οὐσίωσιν καὶ τάξιν ἀναλόγους προόδους τῶν καθ'ἡμᾶς, καὶ νῦν μὲν ἐξωρισμένης μονάδος εἰς πλήθους ἀπειρίαν ἀνιοῦσαν ἀόριστον, νῦν δ'ἐξ ὡρισμένης ὁλότητος καὶ ἀντιπεπόνθησιν πρὸς ἀπειρίαν καταιοῦσαν ἀόριστον.

[3]) Καὶ ὡς οὔτε τὸ γένος ἀπεῖναι δυνατὸν ὧν ἐστι γένος εἰδῶν καὶ ἀτόμων, οὔτ' αὖ τὴν ἰδέαν οὖσαν οὐσίαν ὧν ἐστιν ἰδέα πραγμάτων, οὕτως οὐδὲ τὴν τεχνικὴν σοφίαν χωρὶς εἶναι τῶν καθ'ἕκαστα ταύτης εἰδῶν καὶ ἀτόμων, οὐ μᾶλλον γ'ἂν ἢ τὰ ἐν σώμασι χρώματα *Migne*, col. 296,

[4]) *Ibid.* col. 297.

[5]) См, напр. *Migne* t. 150, col. 1200, § 115, 1212, § 130, 1217, § 139 и пр.

Digitized by Google

Въ ученіи Григоры о Ѳаворскомъ свѣтѣ нѣтъ ничего существенно отличнаго отъ того, что было высказано на этотъ счетъ Кипариссіотой.

Ѳаворскій свѣтъ на ряду со свѣтомъ, исходившимъ отъ лица Моисея, и другими подобными, Григора причисляетъ къ сотвореннымъ свѣтамъ. „Одно несозданное Божество“ говоритъ онъ: „и одинъ неприступный несообщимый (ἀδιάδοχον) свѣтъ, одна только блаженная и тріипостасная сущность, не только не видимая, но и превышающая всякій умъ и слово—остальные свѣты созданы [1]). Таковъ свѣтъ, сообщенный Моисею. Этотъ свѣтъ былъ сильнѣе, чѣмъ могло выдержать зрѣніе. Между тѣмъ, Григорій Богословъ причисляетъ и его къ сотвореннымъ. „И собравъ (συναίρας) много таковыхъ (свѣтовъ), различныхъ по качеству, а не по природѣ и прославивъ изъ твореній Творца, Котораго назвалъ несообщимымъ свѣтомъ и исключительно однимъ (κυρίως ἕν), причисляетъ къ нимъ и Ѳаворскій, которымъ было представлено образно Божество (ᾧ παρεδείχθη τυπικῶς ἡ θεότης), болѣе блестящій по качеству, но сохраняющій одинаковую съ другими природу. Ибо, не перечисляя божества, онъ назвалъ однимъ изъ божествъ этотъ свѣтъ, но, перечисляя многіе свѣты, назвалъ и его однимъ изъ нихъ, почтеннымъ Богомъ болѣе другихъ, не могущимъ стать несозданнымъ божествомъ, но бывшимъ образнымъ и символическимъ представленіемъ Божества. Какъ Моисея мы называемъ однимъ изъ доблестныхъ мужей и боголюбезныхъ пророковъ, почтеннымъ Богомъ болѣе другихъ блескомъ лица и чудесами въ Египтѣ и ставшимъ Богомъ для фараона, но не несозданнымъ, такъ должно мыслить и о томъ свѣтѣ [2]). И какъ могъ быть несозданнымъ божествомъ свѣтъ, видимый и подлежащій ощущенію?“ [3]). Утверждать несозданность проявившагося на Ѳаворѣ чувственнымъ образомъ осіянія значитъ утверждать несозданность плоти Іисуса Христа или впадать въ Манихейскую и Мессаліанскую ересь [4]). Этотъ и подобные свѣты Григора называетъ формой (μορφή), образомъ (τύπος) и дѣлимымъ символомъ (μεριστὸν σύμβολον) Божества [5]). Апостолы, видѣвшіе на Ѳа-

---

[1]) *Migne* t. 149, col. 368.
[2]) *Migne* t. 149, col. 373.
[3]) *Ibid.* col. 376.
[4]) *Ibid.*
[5]) *Ibid.* col. 377.

Digitized by Google

ворѣ свѣтъ, не Божество видѣли несозданное, не Бога, но нѣчто изъ существующаго (τῶν ὄντων) и познаваемаго [1]); разъ познаваемое, это скорѣе приводитъ мысль къ земному и низменному (εἰς τὸ χαμερπὲς καὶ ταπεινὸν κατάγει τὴν ἔννοιαν), ибо и ангелы, хотя творенія, не принадлежатъ къ предметамъ познанія, такъ какъ они высшаго существа, чѣмъ мы (ἅτε ὑπερκειμένης οὐσίας ὄντες ἢ καθ' ἡμᾶς) [2]). Любопытно сопоставить съ этимъ мнѣніе Паламы о высшемъ достоинствѣ человѣческой природы сравнительно съ природой ангеловъ до грѣхопаденія!

Божество, Которое выше ума и сущности, не можетъ подлежать тѣлесному зрѣнію. Изъ познаваемаго же можетъ до извѣстной степени мыслиться и сверхъумное и сверхчувственное, когда одно представленіе отъ одной вещи, другое отъ другой собираются въ одинъ нѣкій образъ истины [3]).

Итакъ Божество, представленное символически и образно въ томъ свѣтѣ, выше человѣческаго созерцанія. „И послѣ Богоявленія и въ Богоявленіи остается Божество скрытымъ“ говоритъ Діонисій. То же относится и къ огненнымъ языкамъ.

Не только Богъ, но и ангелы сообщаются съ людьми только посредствомъ символовъ и плотскихъ образовъ (διὰ συμβόλων καὶ τύπων σωματικῶν) [4]). Выраженіе же св. Писанія о возможности созерцать Бога нужно понимать въ смыслѣ мысленнаго созерцанія (κατὰ διάνοιαν ὄψις) [5]).

Отъ лица Божія сообщаются съ людьми ангелы. И если пророки говорятъ: „сказалъ Богъ“, такъ это можно сравнить съ приказаніями царя, возвѣщаемыми герольдами, на которыя мы смотримъ, какъ на возглашаемыя устами самого царя [6]).

Не только преображеніе, но и все, въ чемъ Богъ обнаруживается посредствомъ символовъ величайшими чудесами, болѣе всего прили-

---

[1]) *Ibid.* col. 384.

[2]) *Ibid.* col. 385.

[3]) Ἐκ γὰρ τῶν γινωσκομένων δύναταί πως καὶ τὰ ὑπὲρ νοῦν καὶ αἴσθησιν νοεῖσθαι ἄλλης ἐξ ἄλλου φαντασίας συλλεγομένης εἰς ἕν τι τῆς ἀληθείας ἴνδαλμα. *Migne* col. 385.

[4]) *Ibid.* col. 393,

[5]) *Ibid.*

[6]) *Ibid.* col. 393—396.

Digitized by Google

чествуетъ называть видимыми богоявленіями, равно какъ и воплощеніе Господа [1]). Поэтому мы не называемъ несозданнымъ божествомъ тѣло Господа, но, направляя надлежащимъ знаніемъ умъ и языкъ, отъ видимыхъ богоявленій по возможности переносимся мыслью къ невидимымъ и, согласно съ Діонисіемъ, по аналогіи поднимаемся къ простой иединой истинѣ умственныхъ созерцаній [2]).

Я уже имѣлъ случай говорить, что Ἀντιρρητικά Филоѳея представляютъ нѣкоторыя интересныя дополненія къ характеристикѣ міровоззрѣнія Григоры. Филоѳей называетъ Григору ученикомъ Аристотеля, діалектикомъ, который Аристотелевскія категоріи примѣняетъ къ ученію о Богѣ, при чемъ богословы служатъ ему только удобнымъ прикрытіемъ. Онъ ученикъ и другъ ложной мудрости и знанія. Получивъ свои знанія отъ греческихъ поэтовъ и философовъ, Григора не подумалъ, что они осуетились и потеряли всякое значеніе [3]). Упрекъ въ приданіи Григорой большого значенія категоріямъ Аристотеля, силлогизмамъ и вообще внѣшней мудрости неоднократно повторяется у Филоѳея [4]).

Большой интересъ представляетъ изложеніе Филоѳеемъ ученія Григоры о обожествленіи (θέωσις), которое вмѣстѣ съ приведенными выше разсужденіями о богоявленіяхъ, служитъ неоспоримымъ доказательствомъ, что вездѣ, гдѣ Григора расходится съ Паламой, онъ стоитъ на почвѣ средневѣковой схоластики. „Я называю это обожествленіе подражаніемъ и образомъ (σχέσις) съ Діонисіемъ“ говоритъ у Филоѳея Григора [5]).—„Не оставаясь въ человѣческой природѣ, Стефанъ

---

[1]) *Ibid.* col. 401.

[2]) Οὐ μὴν ἄκτιστον διὰ τοῦτο θεότητα τὴν τοῦ Κυρίου σάρκα φαμὲν, ἀλλὰ τῇ προσηκούσῃ γνώσει νοῦν καὶ γλῶτταν ῥυθμίζοντες ἐκ τῶν ὁρατῶν θεοφανειῶν πρὸς τὴν ἀοράτων κατὰ δύναμιν ἀγόμεθα ἔννοιαν καὶ κατὰ τὸν θεῖον εἰπεῖν Διονύσιον ἐπὶ τὴν ἁπλῆν καὶ ἡνωμένην τῶν νοητῶν θεαμάτων ἀλήθειαν ἀναλόγως ἀνατεινόμεθα ib. Ср. съ одной стороны разсужденія Ѳомы на подобную же тему—*Hauréau*, op. c., II, p. 454—455; съ другой—опредѣленіе собора противъ Прохора, гдѣ, между прочимъ, говорится: „Анаѳематстствую тѣхъ, которые утверждаютъ, что Богъ мыслимъ и воображаемъ только по отношенію, подражанію и аналогіи, наблюдаемой въ твореніяхъ мудрости, какъ бы въ загадкѣ. *Migne*, t. 151, col. 709. Ср. *Успенскій* „Очерки“, стр. 359.

[3]) *Migne*, t. 151, col. 808, 823, 827—828.

[4]) Ср. еще col. 885, 914—915, 965, 1028 etc.

[5]) *Migne*, t. 151, col. 1032.

Digitized by Google

созерцалъ Божественное" возражаетъ Филоѳей: „но, соединившись съ благодатью Духа, возвышенъ былъ чрезъ Него къ постиженію (κατανόησις) Бога" [1]).

Тогда какъ схоластики признавали только возможность приближенія къ Богу естественнымъ путемъ (впрочемъ при условіи воздѣйствія *извнѣ* сотворенной благодати [2]), при чемъ, по ихъ мнѣнію, это приближеніе не переходитъ за границы подобія, и человѣкъ остается тѣмъ, чѣмъ и былъ, мистики считали необходимымъ для такого приближенія дѣйствіе несозданной благодати, которая преобразуетъ природу человѣка, исходя извнутри, изъ Божественнаго начала, свойственнаго человѣку, и приготовляетъ полное сліяніе съ Божествомъ, при условіи совершенной отрѣшенности отъ личной жизни—все равно съ сущностью ли Божества, какъ утверждали нѣмецкіе мистики или только съ энергіей, какъ училъ Палама.

Приведу одно мѣсто въ Ἀντιῤῥητικά, гдѣ это различіе сказывается съ особенной ясностью. Григора и его послѣдователи говорятъ: „Мы, слыша, что по Григорію Нисскому обожествленіе есть чистота, безстрастіе, освященіе и простота и отвращеніе отъ всякаго зла, зная притомъ, что это дѣла прилежныхъ мужей и, слѣдовательно, твореніе, а не природа Бога или, какъ вы говорите, свойства Божественной природы, съ необходимостью заключаемъ, что обожествленіе есть твореніе (κτίσμα)". Противъ этого Филоѳей возражаетъ, что обожествленіе не есть дѣло людей, а даръ Божіей благодати [3]).

Итакъ главные пункты ученія такъ называемыхъ варлаамитовъ слѣдующіе. Въ Богѣ энергія и сущность тождественны. Онъ есть чистая энергія или сущность. Различіе между энергіей и сущностью принадлежитъ исключительно нашему уму. Идеи вещей сотворены и не имѣютъ отдѣльнаго отъ послѣднихъ существованія. Богъ несообщимъ людямъ. Мы знаемъ о Немъ только по явленіямъ Его, которыя можно уподобить отраженію солнца въ водѣ или на другихъ предметахъ. Къ такимъ явленіямъ принадлежитъ Ѳаворскій свѣтъ, который есть символъ и образъ Божества. Здѣсь, повидимому, нѣкоторое разногласіе въ мнѣніяхъ. Григора называетъ этотъ свѣтъ κτίσμα,

---

[1]) *Ibid.* col. 1033.

[2]) Ср. *Pregor* II, 230—235; I, 145; также *Erdmann*, Grundriss der Geschichte der Philosophie Bd. I, Berlin 1866, 365—366.

[3]) *Migne* t. 151, col. 1105.

Digitized by Google

тогда какъ по воззрѣнію Кипариссіоты онъ скорѣе μὴ ὄν, φάντασμα, ἔνδαλμα, нѣчто призрачное. Во всякомъ случаѣ варлаамиты единогласно признаютъ, что Ѳаворскій свѣтъ не принадлежитъ ни энергіи, ни сущности Божества, а есть только Его символъ, образъ. Такъ называемое обожествленіе есть ничто иное, какъ естественное усовершенствованіе человѣка, достигаемое его собственными силами (при содѣйствіи благодати) и приближающее его по подобію къ Богу. Но человѣкъ остается тѣмъ же, чѣмъ и былъ.

Акиндина, Григору и ихъ послѣдователей противники причисляли къ варлаамитамъ. Но они рѣзко отдѣляли себя отъ Варлаама и находили, что и онъ мыслилъ не такъ, какъ подобаетъ.

Въ чемъ же различіе между Варлаамомъ и нашими схоластиками?

Что касается воззрѣній Варлаама [1]), то по напечатаннымъ матеріаламъ трудно составить о нихъ опредѣленное представленіе. Мнѣніе Варлаама о значеніи науки и знанія въ дѣлѣ боговѣдѣнія [2]) согласно, въ общихъ чертахъ, съ ученіемъ Ѳомы Аквината [3]). Еще болѣе напоминаетъ оно ученіе Аверроеса. Одинъ только философъ понимаетъ истинно религію, говоритъ Аверроесъ. Наиболѣе возвышенный культъ, какой можно воздать Богу—познаніе Его твореній, которое приводитъ насъ къ познанію Его самого во всей Его истинѣ [4]). Въ запискѣ, представленной патріарху и собору, Акиндинъ обви-

[1]) Краткія біографическія свѣдѣнія о Варлаамѣ. Изъ Калабріи родомъ, Варлаамъ въ началѣ царствованія Андроника Младшаго прибылъ въ Византію. Состоя игуменомъ одного монастыря, Варлаамъ занимался преподаваніемъ философіи и пользовался расположеніемъ Андроника и Кантакузина. Въ то же время писалъ полемическіе трактаты противъ латинянъ. Къ 1339 году относится миссія Варлаама по порученію византійскаго правительства въ Италію для переговоровъ объ уніи. Еще раньше Варлаамъ выступилъ въ борьбу съ исихастами, которая велась путемъ литературы. Въ 1341 году былъ созванъ соборъ для разрѣшенія спора. Варлаамъ былъ осужденъ и бѣжалъ въ Италію, гдѣ возвратился въ латинскую Церковь и занялъ мѣсто епископа въ Geraci, въ Калабріи (См. *Порфирій* Исторія Аѳона, т. III, отд. 2, 217 сл.; *Успенскій* „Очерки“).

[2]) *Порфирій*, Первое путешествіе, 235—236; *Успенскій*, „Очерки“, 274, 280.

[3]) *Вѣра* и *Разумъ* 1889, № 12, стр. 850,

[4]) *Renan*, Averroès et l'averroïsme. Paris 1866, 167.

Digitized by Google

няетъ Варлаама въ томъ, что онъ хулитъ исихастовъ, неправильно учитъ о Божественномъ преображеніи и священной молитвѣ [1]). Первое и послѣднее обвиненія для насъ не имѣютъ особеннаго значенія. Но что обозначаетъ второе? Въ изложеніи вѣры Давида Варлааму ставится въ вину, что онъ признавалъ Ѳаворскій свѣтъ вещественнымъ и тлѣннымъ, чувственнымъ и сотвореннымъ, который былъ созданъ для того, чтобы ученики видѣли и удивились, и который затѣмъ опять исчезъ и обратился въ несущее. [2]).

Замѣтимъ, что, по ученію Кипариссіоты, свѣтъ, возсіявшій на Ѳаворѣ, былъ однороденъ со свѣтомъ, искони свойственнымъ человѣку, въ которомъ выразилось его *подобіе* Богу [3]). Ученіе Варлаама лишаетъ свѣтъ и этого значенія. Свѣтъ у него является чувственнымъ и естественнымъ. Можно думать, что въ данномъ случаѣ Варлаамъ руководился воззрѣніями номинализма. Отрицая за Ѳаворскимъ свѣтомъ сверхъестественность, Варлаамъ не могъ, разумѣется, считать его даже подобіемъ Бога. Другими словами, онъ долженъ былъ отрицать присутствіе иден человѣка,—имѣющей по ученію мистиковъ божественное начало, по мнѣнію схоластиковъ—являвшейся подобіемъ Бога,—въ людяхъ. Въ противномъ случаѣ оставалось бы непонятнымъ, почему Варлаамъ стремится низвесть Ѳаворскій свѣтъ на уровень обыкновеннаго, естественнаго. Можетъ быть, этимъ объясняется то обстоятельство, что Варлаамъ особенно настойчиво обвинялъ исихастовъ въ двоебожіи т. е. мессаліанствѣ. И обвиненія паламитами Варлаама и другихъ схоластиковъ въ томъ, что они то отождествляютъ энергію съ сущностью, то признаютъ сотворенной, быть можетъ, находятъ основаніе въ этомъ разногласіи въ средѣ противниковъ (впрочемъ помянутыя обвиненія легко объясняются и безъ этого предположенія) [4]). Варлаамиты, какъ мы видѣли, признавали существованіе *universalia*, но *in re*. Варлаамъ могъ признавать ихъ толь-

---

[1]) *Успенскій*, Синодикъ въ недѣлю православія. Одесса 1893, 86; ср. „Очерки", 327—328.

[2]) ἔγραψε λόγους... θέλων δεῖξαι αὐτὸ φῶς ὑλικὸν καὶ φθαρτὸν καὶ αἰσθητὸν καὶ κτιστὸν, λέγων ὅτι οὐκ ἦν ἐκεῖνο τὸ φῶς ἀεὶ ἀλλὰ τότε ἐγένετο ἵνα ἴδωσιν οἱ μαθηταί... καὶ θαυμάσωσι, καὶ πάλιν διελύθη καὶ ἐφθάρη καὶ ἐχώρησεν εἰς τὸ μὴ ὄν *Порфирій*, Исторія Аѳона ч, Ш, отд. 2, 821; ср. *Miclosich et Müller*, *Acta Patriarchatus*, I, 240; *Порфирій*, ор. с., 707.

[3]) *Migne*, t. 152, col, 857.

[4]) „*Синодикъ*", 30—34.

Digitized by Google

ко отвлеченіями нашего ума. Тогда Варлаама слѣдуетъ причислить къ номиналистамъ. Это и могъ имѣть въ виду Акиндинъ, обвиняя Варлаама въ неправильномъ ученіи о Ѳаворскомъ свѣтѣ.

Ближе, повидимому, къ Варлааму въ данномъ случаѣ стоитъ Григора, который иногда склоняется на сторону номиналистовъ. Характеристично то обстоятельство, что къ богословско-полемической дѣятельности Варлаама Григора, повидимому, относился сочувственно, хотя былъ противникомъ его въ научно-философской области [1]).

Исходя изъ раціоналистической точки зрѣнія, Варлаамъ, кажется, отрицалъ за монашествомъ всякую цѣлесообразность, въ чемъ опять таки расходились съ нимъ Акиндинъ, Григора и другіе [2]).

Борьба паламитовъ съ Варлаамомъ и другими схоластиками окончилась, какъ извѣстно, полнымъ торжествомъ первыхъ. Противники ихъ были объявлены еретиками и преданы анаѳемѣ на соборахъ 1341, 1347 и 1351 годовъ. [3]).

Не касаясь вопроса о правовѣріи противоположныхъ партій, я отмѣчу только, какъ характеристическую черту полемическихъ трактатовъ разсматриваемаго времени, переполненіе ихъ цитатами изъ отцовъ и учителей Церкви, Священнаго Писанія, постановленій вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, пѣснопѣвцевъ, аскетическихъ сочиненій и просто церковныхъ писателей. Всему этому придается одинаковое значеніе. Цитаты громоздятся одна на другой. Нерѣдко трактатъ превращается въ чисто-механическое сцѣпленіе такихъ цитатъ. Особенно это нужно сказать о сочиненіяхъ Филоѳея, въ которыхъ нерѣдко находимъ цѣлыя страницы, состоящія изъ однихъ цитатъ, и о помянутомъ трактатѣ Кипариссіоты, который представляетъ собою собраніе выдержекъ изъ указанныхъ источниковъ съ краткими выводами автора. О какой либо систематизаціи нѣтъ и рѣчи. Мало обращается вниманія, въ какой связи стоялъ выхваченный изъ какого либо сочиненія отрывокъ. По внѣшнему сходству группируются выдержки изъ различныхъ трактатовъ. Все дѣло въ томъ, чтобы нахватать поболѣе цитатъ, которыя можно было бы приспособить къ своему ученію, благо отъ этого зависѣла правовѣр-

---

[1]) Byz. Historia, t. II, p. 921. Ср. *Успенскій* „Очерки“, 313, 251 сл.

[2]) О Варлаамѣ см. кромѣ указанныхъ мѣсть еще *Порфирій* Исторія Аѳона ч. III, отд. 2, 714—715; *Migne*, t. 151, 682—683.

[3]) Подробности о борьбѣ въ „Очеркахъ“, стр. 309—364.

Digitized by Google

ность высказываемыхъ авторомъ положеній. Такимъ способомъ, разумѣется, можно было доказать, что угодно. Эти обильныя выписки изъ упомянутыхъ источниковъ и пріемы равно характеристичны для произведеній обоихъ лагерей. Подобное построеніе трактатовъ напоминаетъ знаменитый „Просвѣтитель“ Іосифа Волоцкаго. Разница въ томъ, что послѣдній еще свободнѣе въ подысканіи авторитетныхъ свидѣтельствъ и еще менѣе занятъ философскимъ обоснованіемъ своего ученія.

Непосредственными учениками византійцевъ являются болгары, которые, впрочемъ, ближе къ образцамъ и не обращаютъ своихъ сочиненій въ сплошной рядъ механически сцѣпленныхъ между собою выдержекъ изъ источниковъ канонической и неканоническаго характера.

Идеи, проводимыя Григоріемъ Синаитомъ и Паламой, нашли живѣйшій откликъ въ современномъ византійскомъ обществѣ. Тяжелыя времена наступали для нѣкогда могущественной монархіи. Съ запада тѣснили сербы. Съ востока надвигался еще болѣе грозный врагъ—турки, которые отнимали у государства одну область за другой и, наконецъ, перенесли въ Европу свое побѣдоносное шествіе. Естественно въ такое время желаніе закрыть глаза на неприглядную дѣйствительность и предаться созерцательной жизни вдали отъ людей и въ единеніи съ Богомъ найти успокоеніе отъ житейскихъ треволненій. Къ этому присоединялась оппозиція существующему церковному строю. Бездушный формализмъ, сосредоточеніе вниманія на внѣшней обрядности въ оффиціальной Церкви не могли удовлетворять общества, въ которомъ пробуждалось уже критическое отношеніе къ окружающей дѣйствительности, чему не мало способствовали и указанныя тяжелыя обстоятельства. Какъ бы то ни было, фактъ распространенности мистицизма въ половинѣ XIV вѣка остается несомнѣннымъ. Къ Григорію Синаиту отовсюду толпами стекались жаждавшіе послушать новое ученіе. Съ самаго начала борьбы исихастовъ съ схоластиками первые являются весьма внушительной силой. Нѣкоторые изъ трактатовъ Григорія Синаита и Паламы представляютъ посланія къ знатнымъ инокамъ и инокинямъ, интересующимся исихіей. Всѣ члены семейства Паламы предаются подвигамъ пустынножительства—мужчины и женщины. Если обратимся къ житіямъ Аѳонскихъ подвижниковъ XIV вѣка, то увидимъ, что всѣ они исихасты. Мало того, житія прежнихъ святыхъ, составленныя въ

Digitized by Google

это время, отражаютъ мистицизмъ исихастовъ [1]). Да и литература мистиковъ и ихъ противниковъ достигаетъ огромныхъ размѣровъ. Не говоря о Григоріи Синаитѣ, о Паламѣ, который написалъ массу трактатовъ догматическаго и полемическаго характера, поученія котораго также проникнуты исихастическими тенденціями, въ ряду паламитовъ мы находимъ Филовея, котораго одни Ἀντιρρητικά—противъ Григоры, могли бы составить объемистый томъ, Давида Монаха, Каллиста и Игнатія, Θеофана, Іоанна Кантакузина, Нила Кавасилу и другихъ писателей [2]). Выдающійся мистикъ XIV вѣка Николай Кавасила также принадлежитъ къ числу сторонниковъ Паламы [3]). Немало встрѣчается и анонимныхъ трактатовъ. Не говорю уже о постановленіяхъ соборовъ, также нерѣдко представляющихъ объемистые трактаты, о грамотахъ патріарховъ, исповѣданіяхъ вѣры и пр. [4]).

Огромную литературу мы находимъ и у противниковъ паламитовъ. Несмотря на оффиціальное освященіе соборными актами ученія Паламы, на преслѣдованіе противниковъ, борьба между паламитами и схоластиками продолжается литературнымъ путемъ въ теченіе всего XIV столѣтія и переходитъ въ XV-ое. И нельзя указать ни одного выдающагося литературнаго дѣятеля этого времени, который такъ или иначе не участвовалъ бы въ этой борьбѣ [5])

Исихасты являются могущественной силой не только въ церковномъ, но и въ политическомъ смыслѣ. Уже на первыхъ соборахъ имъ удается склонить рѣшеніе въ свою пользу. Но исихасты не довольствуются этимъ: они желаютъ полнаго признанія всѣхъ своихъ положеній. Исихасты свергаютъ патріарха, у нихъ заискиваетъ Кантакузинъ; наканунѣ торжества послѣдняго они принуждаютъ императрицу согласиться на всѣ ихъ требованія и пожертвовать своими приверженцами. Наконецъ, исихасты добиваются того, что главный представитель ихъ ученія торжественно объявленъ святымъ, и ему установлено празднество.

---

[1]) Особенно это нужно сказать о житіи Петра Аѳонскаго, составленномъ Григоріемъ Паламой.

[2]) *Krumbacher*, 105, 107—109.

[3]) *Ibid.* 159.

[4]) Изданія у *Migne*'а въ томахъ 150, 151, 152, 154; въ *Acta patriarchatus Const. ed. Miclosich et. Müller* t. I—II; у *Порфирія* въ Исторіи Аѳона ч. III, отд. 2.

[5]) *Krumbacher*, 100—103, 110.

Digitized by Google

Настроеніе умовъ было таково, что съ нимъ болѣе гармонировало мечтательное, блуждающее въ области привлекательныхъ утопій ученіе исихастовъ, чѣмъ разсудочныя, трезвыя, нѣсколько сухія теоріи варлаамитовъ.

Характеристической чертой времени является стоящая въ тѣсной связи съ развитіемъ мистики вѣра въ видѣнія и пророчества. По ученію исихастовъ совершенные удостоиваются дара видѣній и предугадыванія будущаго. Исихастическая литература наполнена разсказами о такихъ видѣніяхъ. Такъ Григорій Синаитъ предсказалъ, что Параорія черезъ него заселится и станетъ свѣтлѣйшей страной монаховъ [1]). Былъ у Григорія ученикъ, по имени Ааронъ, слѣпой. Этотъ Ааронъ сподобился такой благодати, что, сидя въ келліи, угадывалъ, кто къ нему идетъ. Будучи неграмотнымъ, онъ за много дней опредѣлялъ, какой будетъ праздникъ, или называлъ имя празднуемаго святого. Когда его спрашивали, какъ онъ это знаетъ, Ааронъ отвѣчалъ, что въ его душѣ тогда бываетъ нѣкое великое просіяніе (ἔλλαμψις), и такимъ образомъ онъ узнаетъ и прорекаетъ имя праздника. Когда случалось ему идти къ кому-либо изъ братіи, онъ за стадію и двѣ до келліи называлъ мѣсто въ евангеліи, читаемое братомъ [2]).

Особенно богато видѣніями житіе Паламы. Еще когда Григорій былъ въ послушаніи у старца Никодима, явился ему Іоаннъ Богословъ и обѣщалъ свою помощь и Богородицы [3]). Между старцемъ Іовомъ и Григоріемъ зашелъ споръ, всѣмъ ли подобаетъ и для всѣхъ ли возможно безпрестанно молиться. Въ видѣніи ангелъ вразумилъ Іова, представивъ ему справедливость мнѣнія Григорія [4]). Григорій имѣетъ видѣніе объ инокѣ Макаріи, какъ будущемъ Солунскомъ епископѣ; въ видѣніи Богородица обѣщаетъ помощь Паламѣ и его сотоварищамъ. Въ видѣніи представилось Григорію, что онъ держитъ въ рукахъ сосудъ съ молокомъ. Молоко внезапно закипѣло и стало выливаться, затѣмъ обратилось въ прекрасное благоуханное вино, которое оросило его одежду и руки. Явившійся свѣтоносный

---

[1]) „*Житіе*“, стр. 40.
[2]) *Ibid.* 25—26.
[3]) *Migne*, t. 151, col. 566.
[4]) *Ibid.* col. 573—574.

Digitized by Google

мужъ объяснилъ Григорію, что обозначало это знаменіе [1]). Всѣ эти видѣнія имѣли мѣсто послѣ напряженной молитвы Григорія [2]). Одинъ изъ спутниковъ Григорія въ путешествіи въ Константинополь разсказывалъ о видѣніи, которое имѣлъ о Григоріѣ во Влахернскомъ храмѣ [3]). Сестра Григорія предсказала смерть брата Ѳеодосія незадолго до своей смерти, возвращеніе Григорія на Аѳонъ и разнообразныя испытанія, которымъ подвергнется послѣдній, но которыя будутъ имѣть хорошій исходъ [4]). По видѣнію вступилъ на патріаршій престолъ Исидоръ [5]). Подобныя видѣнія имѣютъ Аѳонскіе отшельники XIV вѣка [6]).

Нѣкоторыя видѣнія отражаютъ на себѣ религіозные споры XIV вѣка, другія относятся къ политическимъ событіямъ или жизни высокихъ лицъ. У Успенскаго приведенъ разсказъ о видѣніи, бывшемъ съ однимъ изъ приверженцевъ Акиндина [7]). Аѳонскій подвижникъ Савва, проживавшій во время собора 1347 года въ Константинополѣ, имѣлъ сновидѣніе, предвѣщавшее благопріятный для паламитовъ исходъ собора [8]). Максимъ Кавсокаливскій открылъ тайны грядущей жизни Іоанну Кантакузину и Іоанну Палеологу. Именно, отпуская отъ себя императоровъ, Максимъ обратился къ Кантакузину и сказалъ: „Отецъ игуменъ!“, а Палеологу: „Держи, неудержимый, и не обманись: царство твое будетъ продолжительно, но бѣдственно и смутно“ [9]). Онъ же предсказалъ кончину Каллиста [10]). Вообще Максимъ многое предсказывалъ императору и имѣлъ откровенія [11]). По словамъ Григоры патріархъ Исидоръ умеръ отъ стыда, что не исполнилось предсказаніе, которое онъ далъ царю о взятіи Галаты. Царь повѣрилъ предсказанію и, не приготовившись, какъ слѣдуетъ, напалъ на враждебное предмѣстье и потерпѣлъ полную неудачу [12]).

---

[1]) *Ibid.* col. 580.
[2]) *Ibid,* col. 579—580.
[3]) *Ibid.* col. 597—598.
[4]) *Ibid.* col. 572—573.
[5]) *Migne* т. 152, col. 1299.
[6]) См. *Аѳонскій Патерикъ* ч. I, passim.
[7]) „Очерки“, 276—278.
[8]) *Порфирій*, Исторія Аѳона, ч. III, отд. 2, 254—255.
[9]) *Аѳонскій Патерикъ* ч. I, 318—319.
[10]) *Ibid.* 321.
[11]) *Ibid.* 361.
[12]) Byz. Hist. II, 870—871.

Digitized by Google

Исидоръ вообще обращалъ большое вниманіе на свои сновидѣнія и предсказывалъ имѣющія быть дѣла и рѣчи, называя это *энтузіазмомъ* [1]). Паламиты предсказаніями отъ своихъ сновидѣній убѣдили царя возложить собственными руками на трапезу въ храмѣ Софіи составленныя ими книги, въ царскомъ одѣяніи и при сослуженіи патріарха и паламитскихъ епископовъ, и обѣщали за это власть на сушѣ и на морѣ [2]). Они обѣщали ему сверхъ того такое могущество въ Европѣ и Азіи, какого никто изъ прежнихъ царей не имѣлъ [3]). Григора съ насмѣшкой и презрительно относится къ этимъ видѣніямъ и предсказаніямъ, называя ихъ лживыми и заблужденіями [4]), а видѣнія—дѣйствіемъ Веельзевула [5]), утверждая, что исихасты, обременивъ желудокъ пищей и виномъ, засыпаютъ глубокимъ сномъ, какъ пьяные, и придаютъ важное значеніе своимъ мечтаніямъ и сновидѣніямъ, стараясь по нимъ предсказывать будущее [6]). Возражая Григорѣ, Филоѳей замѣчаетъ, что предсказанія, относящіяся, какъ къ частнымъ событіямъ, такъ и политическимъ, хорошо извѣстны царямъ и простымъ людямъ, монахамъ и первенствующимъ въ духовенствѣ. Гробы же ихъ (исихастовъ), источающіе чудеса, свидѣтельствуютъ о нихъ и живыхъ, и умершихъ, какъ о богоносныхъ пророкахъ, исполненныхъ всякихъ апостольскихъ дарованій [7]).

Сами мистики находили себя вынужденными давать наставленія относительно того, какъ различать истинныя видѣнія отъ ложныхъ, обязанныхъ своимъ происхожденіемъ дьявольскимъ навѣтамъ.

Разумѣется, это нисколько не препятствовало тому, чтобы богомилы ловили рыбу въ мутной водѣ церковной неурядицы. Я уже указывалъ на то, что обвиненія Варлаамомъ исихастовъ находятъ замѣчательное совпаденіе въ одномъ анаѳематствованіи формулы отреченія отъ богомильства. Я старался также объяснить, какимъ образомъ богомилы могли воспользоваться ученіемъ исихастовъ для своихъ цѣлей. Ученіе Паламы о отдѣльной отъ сущности Бога энергіи, ко-

---

[1]) *Ibid.*
[2]) *Ibid.* 1029.
[3]) *Ibid.* 1030.
[4]) *Migne*, t. 151, col. 1114.
[5]) *Ibid.* col. 1116,
[6]) *Ibid.* col. 1123.
[7]) *Ibid.*

Digitized by Google

торое легко можно было понимать (и которое противники исихастовъ такъ и понимали), какъ ученіе о двухъ или многихъ богахъ, было весьма на руку богомиламъ, которымъ не трудно было примѣнить его къ своей системѣ.

Въ яркихъ чертахъ рисуетъ религіозное броженіе въ обществѣ, проникнутомъ исихастическими и богомильскими идеями, заявленіе составленное нѣсколькими епископами враждебной Паламѣ партіи. Заявленіе это любопытно потому, что въ немъ въ равной степени осуждаются варлаамиты и акиндинисты, и приверженцы Паламы—иначе говоря, участники его оказываются принадлежащими къ той же умѣренной средней партіи, къ какой принадлежалъ и патріархъ Іоаннъ Калека. Осудивъ варлаамитовъ, они обращаются къ послѣдователямъ Паламы, упрекая ихъ въ многобожіи [1]). Паламиты обѣщаютъ вселить въ души посвященныхъ въ ихъ таинства энергіи—любопытное видоизмѣненіе обѣщаній богомиловъ—и обратить участвующихъ въ этихъ энергіяхъ въ несозданную природу—вспомнимъ ученіе богомиловъ о совершенныхъ. Они называютъ свои божества благодѣтельными и особеннымъ образомъ (ἰδιοτρόπως) одаряющими благами тѣхъ, кого пожелаютъ, трансцедентальное же существо (Бога), по ихъ словамъ, или мало, или не принимаетъ никакого участія въ этомъ. Подобныя нелѣпости и еще худшія они возглашаютъ частью открыто и въ сочиненіяхъ, частью тайно въ собраніяхъ сброда мужчинъ и женщинъ. Объ этомъ свидѣтельствуютъ многіе духовники, разспросившіе обманутыхъ и донесшіе намъ. Паламиты, побѣдивъ приверженцевъ Варлаама и возгордившись побѣдой, явились самозванными учителями и стали провозглашать новыя ученія. Они разлучали молодыхъ женъ съ мужьями и дѣтьми своими странными ученіями, присовокупивъ къ этому оскопленіе младенцевъ [2]). Видя это, патріархъ увѣщевалъ ихъ прійти въ себя, но они и не думали оставить безчинство и возвратиться въ свои монастыри. Тогда онъ приказалъ изгонять ихъ изъ города, какъ бродягъ и бунтовщиковъ и вводителей странныхъ ученій и поступковъ. Но они укрылись въ участкѣ св. Софіи. Однако ихъ удалось выманить оттуда. Зачинщики были арестованы, остальные разсѣялись. [3])

---

[1]) *Migne* t. 150, col. 878.
[2]) *Ibid.* col. 879.
[3]) *Ibid.* col. 880.

Digitized by Google

Очень можетъ быть, что противники исихастовъ не такъ преувеличивали, какъ это принято думать, обвиняя послѣднихъ въ многобожіи. Невѣжественные исихасты могли понимать ученіе Паламы грубымъ образомъ и вѣрить въ то, что энергіи—самостоятельныя божества. Но несомнѣнно, что въ этой толпѣ замѣшались и богомилы. По крайней мѣрѣ, къ нимъ слѣдуетъ относить замѣчаніе о оскопленіи младенцевъ.

Замѣчу кстати, что, можетъ быть, не такъ нелѣпы нѣкоторыя обвиненія, взводимыя епископами на Паламу и Исидора [1]). Я уже имѣлъ случай говорить, что Палама имѣлъ болѣе широкій взглядъ на тѣлесную природу въ сравненіи съ аскетами. Относительно обвиненія Паламы въ святотатствѣ замѣчу, что мистики вообще были противъ церковныхъ украшеній. Въ Россіи Нилъ Сорскій высказывался противъ наружнаго блеска въ богослуженіи [2]). Замѣчаніе Григоры, что паламиты бросали въ огонь иконы, относится, конечно, къ богомиламъ, но въ то же время указываетъ на связь богомиловъ съ паламитами [3]). По всѣмъ вѣроятіямъ, такимъ же образомъ слѣдуетъ толковать обвиненіе паламитовъ въ отрицаніи ими пресуществленія хлѣба и вина въ таинствѣ Причащенія. Паламиты, по словамъ Григоры, называли хлѣбъ и вино символомъ [4]).

Вообще, если уже говорить о правовѣріи враждовавшихъ партій, то, пожалуй, самой правовѣрной окажется средняя, „не дерзающая выступать съ обсужденіемъ такихъ превыспренныхъ вещей“ [5]).

Отмѣчу особенное развитіе мистицизма въ Западной Европѣ въ XIII—XIV вѣкахъ. Не только самые крупные правовѣрные мистики принадлежатъ этому времени, но и мистики еретическаго направленія. Возникаютъ секты, представляющія странную смѣсь мистицизма и раціонализма и отчасти богомильскихъ тенденцій: ортлибаріи, братья свободнаго духа, бегарды, fratricelli и др. Всѣ они находятся въ болѣе или менѣе тѣсной связи съ мистическими ученіями средневѣковья,

---

[1]) *Ibid.* col. 881—882.

[2]) *Архангельскій*, op. c., 70.

[3]) Byz. Hist. t. II, p. 943.

[4]) μηϑὲν ἄσιον... εἶναι πιστεύειν, αἷμα καὶ σῶμα τὸν τοῖνον γίνεσθαι καὶ τὸν ἄρτον ποτὲ τοῦ Χριστοῦ τύπον γὰρ ταῦτα εἶναι καὶ οὐκ ἐκεῖνον αὐτόχρημα *Gregoras*, op. c., II, 1136.

[5]) *Migne* t. 150, col. 878.

Digitized by Google

признанными правовѣрными или только заподозривавшимися въ неправовѣріи. Іоахимъ, Францискъ Ассизскій, нѣмецкіе мистики—исходные пункты отправленія для еретиковъ. Аналогичное явленіе наблюдаемъ и въ Византіи.

Въ связи съ мистицизмомъ замѣчается сильное развитіе демонологіи. Въ житіяхъ, относящихся къ этому времени, подробно повѣствуется о борьбѣ святыхъ съ демонами, которые дѣлаютъ неоднократныя нападенія на подвижниковъ, обращаются въ различныхъ животныхъ или стараются вредить имъ, возбуждая противъ нихъ зависть другихъ иноковъ. Положимъ, подобныя черты свойственны вообще житіямъ, но въ XIV вѣкѣ онѣ достигаютъ особеннаго развитія. Наиболѣе замѣчательно въ этомъ отношеніи житіе Петра Аѳонскаго, въ которомъ три главы отводятся изображенію борьбы святого съ демонами [1]). Демоны искушаютъ его то въ образѣ воиновъ, то змѣй, то дьяволъ предстаетъ предъ имъ въ видѣ слуги, и убѣждаетъ святого возвратиться домой, изображая печаль родителей и знакомыхъ. Дьяволъ держитъ длинную рѣчь къ Петру, указывая на ветхозавѣтныхъ праведниковъ, которые спасались въ міру, и на заповѣдь Христа: „*Возлюби ближняго*“, съ которой несогласна отшельническая жизнь, гдѣ человѣкъ заботится только о своемъ благѣ.

Наконецъ, дьяволъ старается подѣйствовать на честолюбіе Петра: принимаетъ видъ ангела свѣта и, въ длинной рѣчи восхваливъ преподобнаго, увѣщеваетъ его оставить пустыню и дѣлать другихъ небесными гражданами.

Дьяволъ возбуждаетъ зависть у синайскихъ монаховъ противъ Григорія Синаита, онъ же научаетъ противъ Григорія Аѳонскихъ монаховъ; вслѣдствіе дьявольскихъ навѣтовъ бывшій ученикъ Григорія Лука, исполнившись зависти, приходитъ къ Григорію вооруженнымъ, угрожая убить его и осыпая ругательствами. По наущенію дьявола дѣйствуетъ и Амиралъ [2]).

Дьяволъ производитъ и ереси. Его орудіемъ являются Варлаамъ и Акиндинъ [3]), онъ же подстрекаетъ евреевъ хулить православную вѣру [4]).

---

[1]) *Migne*, t. 150, col. 1013—1025; Ср. *Аѳонскій Патерикъ* ч. I, 307.
[2]) „*Житіе*“, 7, 31, 35, 36.
[3]) *Migne*, t. 151, col. 718.
[4]) *Житіе Ѳеодосія*, ѯ, б.

Digitized by Google

Григорій Синаитъ подробно излагаетъ, въ какихъ видахъ являются демоны людямъ, какіе существуютъ разряды ихъ, трактуетъ о томъ, какъ превращается бѣсъ въ ангела свѣта, даетъ подробныя наставленія, какъ отличать видѣнія, производимыя демонами, отъ созерцаній, сообщаемыхъ благодатью. Ѳеодосій объясняетъ своимъ ученикамъ, какимъ образомъ дьяволъ осмѣлился искушать не только патріарховъ, пророковъ и святыхъ, но и самого Спасителя, говоритъ, какъ онъ устраиваетъ намъ козни, и какъ можно избѣжать ихъ [1]). Въ житіи Ѳеодосія сообщается разсказъ о обманѣ одного монаха, именемъ Іова, дьяволомъ. Ѳеодосію удалось вывести его изъ заблужденія, и онъ далъ обманутому наставленіе, какъ узнавать, отъ Бога ли видѣнія или нѣтъ, указалъ на различныя устрашенія подвижниковъ, производимыя бѣсами, увѣщевая не бояться ихъ [2]).

Разсужденія на тему о козняхъ дьявола и его могуществѣ нерѣдки и у Паламы [3]).

Въ связи съ этимъ находятся многочисленныя дѣла о колдовствѣ, которое разсматривается, какъ прямое служеніе дьяволу.

Судя по патріаршимъ грамотамъ, въ византійскомъ обществѣ XIV вѣка была сильно распространена вѣра въ магію и колдовство. Для борьбы съ магами и колдунами Церкви приходилось прибѣгать къ содѣйствію гражданской власти [4]). Обращеніе одной колдуньи Амарантины, имя которой стало нарицательнымъ, вызвало посланіе патріарха Филоѳея къ народу, въ которомъ этому обращенію придано необыкновенно важное значеніе, и оно разсматривается, какъ великое торжество Церкви [5]). Бывшей колдуньѣ было пожаловано сто иперперовъ [6]). Одинъ монахъ для достиженія сана епископа прибѣгнулъ къ содѣйствію нѣкоего мага изъ Каппадокіи. Каппадокіецъ написалъ ему на листкѣ молитву Господню съ конца и, перепутавъ слова, приписалъ имена нужныхъ лицъ, названныхъ монахомъ, чтобы они

---

[1]) „*Житіе*“ Ѳ.

[2]) *Ibid.* Ѳ, б.—ї

[3]) См. напр. *Migne* t. 150, col. 1152; t. 151, col. 305, 413, 421.

[4]) Τοῦτο δὲ γέγονεν εὐδοκίᾳ Θεοῦ, ὡς ἂν μὴ καθόλου τὸ τῶν χριστιανῶν ἀπόληται γένος ἐνεργουμένων καὶ ἔτι τῶν τοιούτων θεομισῶν ἀσεβημάτων καὶ μιασμάτων и пр. *Migne*, t. 251, col. 1305.

[5]) *Ibid.* col. 1230—1232.

[6]) *Ibid.* col. 1321. Иперпиръ стоилъ около 4 рублей на наши деньги.

Digitized by Google

стали уступчивѣе и легче поддавались его просьбамъ. Кромѣ того магъ написалъ на листкѣ какіе-то знаки. По совѣту каппадокійца монахъ положилъ этотъ листокъ на ночь противъ звѣздъ [1]). Но особенно интересно соборное постановленіе о колдунахъ, состоявшееся при патріархѣ Филоѳеѣ. Здѣсь говорится о какомъ-то лживомъ монахѣ и безбожникѣ Фудулѣ, который былъ наставникомъ въ этомъ сатанинскомъ искусствѣ и такія дерзалъ совершать дѣла, на какія и дьяволъ не отважился бы. Фудулъ умѣлъ соблазнять женщинъ, которыя, оставляя мужей и дѣтей, стекались къ нему, и съ устъ ихъ не сходило его скверное имя. У него были и книги, которыя, по его словамъ, далъ ему нѣкій врачъ Сиропулъ. Послѣдній дѣйствительно, еще раньше уличенъ былъ въ занятіи магіей. Допросили Сиропула. Ко всеобщему изумленію Сиропулъ объявилъ, что самъ раздобылъ книги у монаха Гавріилопула, извѣстнаго своей строгой жизнью и, повидимому, исихаста. Магическія книги были найдены у Гавріилопула, между прочимъ тетрадь, заключающая призыванія, заклинанія и имена демоновъ, писанная бывшимъ протонотаріемъ церкви св. Софіи Димитріемъ Хлоромъ, который раньше подозрѣвался въ латинствѣ и увлеченіи идеями Варлаама и Акиндина. „О скверный ты и погибели сынъ!“ упрекали отцы собора Гавріилопула: „вотъ для чего служили твои бодрствованія и посты, твое чествованіе праздниковъ, нищета и простота!“ Притянули къ допросу и Хлора. Тотъ, было, заявилъ, что подобныя вещи встрѣчаются въ медицинскихъ книгахъ, но его уличили врачи. Интересно, что Хлоръ обвиняется въ томъ, что слѣдуетъ эллинскому ученію (τὰ τῶν Ἑλλήνων δὲ μᾶλλον πρεσβεύων). Врачи говорятъ о немъ, какъ о человѣкѣ, вкусившемъ греческой премудрости [2]). Къ чарамъ прибѣгали и дамы въ любовныхъ дѣлахъ. Такъ нѣкая Ексотрохина, богатая женщина, хотѣла выйти замужъ за знатнаго, и обратилась за содѣйствіемъ къ аввѣ Іакову. Она дала ему 5 иперперовъ и обѣщала столько же дать въ случаѣ успѣха. Іаковъ обнадежилъ ее. Прошло нѣсколько времени. Она опять обратилась къ Іакову. Послѣдній сказалъ, что не въ продолжительномъ времени она получитъ желаемое. Долго ждала Ексотрохина, наконецъ, увидѣвъ себя обманутой, пожаловалась Сиропулу, а послѣдній донесъ собору. Соборъ лишилъ Іакова іерейства и отлучилъ. [3]) За занятія

[1]) *Ibid*, col. 1338—1340.
[2]) *Ibid.* col. 1433—1436.
[3]) *Ibid.* col. 1438—1439.

Digitized by Google

магіей былъ призванъ къ отвѣту авва Іоаннъ Парадисъ. Парадисъ попросилъ у Сиропула средства для смягченія судей. Послѣдній далъ ему листокъ съ какой-то магической фигурой. Отцовъ собора разжалобили слезы Парадиса, и они оставили его въ священническомъ санѣ, ограничившись увѣщаніемъ, но, узнавъ о листкѣ, не только лишили сана, но и подвергли отлученію [1]).

Тѣ же патріаршія грамоты свидѣтельствуютъ о томъ, что занятіе магіей и колдовствомъ было распространено и въ средѣ свѣтскаго духовенства [2]).

Въ помянутомъ посланіи патріарха по поводу обращенія Амарантины современныя бѣдствія разсматриваются, какъ слѣдствія развитія чародѣйства. По причинѣ этихъ дѣлъ, говоритъ Каллистъ, нашли на насъ голода и моровыя язвы. Отсюда трясенія и колебанія земли, расшатывающія землю съ основаній, и страшные приливы и выступленія моря, которое реветъ какъ бы въ гнѣвѣ и преходитъ свои границы, наводненія и засухи, междоусобныя войны, и неожиданное смертоносное оружіе, и избіеніе единоплеменныхъ христіанскихъ братьевъ и родныхъ другъ отъ друга, совершаемое ежечасно, и нашествіе варварскихъ безбожныхъ и нечестивыхъ враговъ, и тягостное и великое плѣненіе, и истребленіе и разсѣяніе, которому подвергался и подвергается злополучный христіанскій родъ, о чемъ нельзя ни говорить, ни слышать безъ слезъ [3]).

Приведенныя слова прекрасно рисуютъ тогдашнее настроеніе умовъ, которое, какъ нельзя лучше, объясняетъ съ одной стороны увлеченіе всякими видѣніями, предсказаніями и даже простымъ колдовствомъ, съ другой—строгія мѣры, предпринимаемыя противъ послѣдняго духовенствомъ.

Преслѣдованія колдуновъ и колдовства стоитъ въ связи съ распространявшимся въ средѣ духовенства подъ вліяніемъ физическихъ и политическихъ бѣдствій убѣжденіи въ глубокой грѣховности общества и необходимости внутренняго исправленія. На послѣднемъ настаивали мистики. Призывы къ покаянію раздаются въ посланіяхъ

---

[1]) *Ibid.* col. 1436—1437.

[2]) *Migne* t. 152, col. 1229.

[3]) *Migne* t. 152, col. 1305. Въ актахъ называются слѣдующіе виды колдовства: ἐπῳδαί, μαντικαὶ (μαντεῖαι) φλυαρίαι, μαγεία, γοήτειαι.

[4]) *Ibid* col. 1304, 1229.

Digitized by Google

къ народу и клиру патріарха Іоанна Калеки и Каллиста. Вслѣдствіе множества грѣховъ Богъ попустилъ быть нашествіямъ измаильтянъ, говоритъ Іоаннъ Калека. „По беззаконіямъ нашимъ Онъ оставилъ насъ и предалъ въ руки варваровъ, и былъ отведенъ въ плѣнъ народъ и обреченъ на разсѣяніе. Устрашимся, возлюбленные, и пусть каждый воздержится отъ злыхъ дѣлъ своихъ, и да не увлечется никто служителями дьявола (т. е. магами)“ [1]). Въ твердомъ убѣжденіи, что бѣдствія обязаны своимъ возникновеніемъ грѣховности общества, представители высшей духовной власти стараются найти грѣхи, которые можно причислить къ особенно прогнѣвляющимъ Бога. При характеристичномъ для разсматриваемаго времени развитіи демонологіи, все выходящее изъ ряду обыкновеннаго, таинственное, такъ или иначе противное христіанской религіи приводится въ связь съ дьяволомъ. Разумѣется, колдовство въ большей мѣрѣ, чѣмъ что бы то ни было другое, признается свидѣтельствомъ отверженія отъ христіанской религіи и служенія демонамъ [2]). А занимающіеся имъ не только служители дьявола, но и предтечи антихриста [3]). Магія признается самымъ ужаснымъ грѣхомъ, навлекающимъ страшныя бѣдствія на страну, обращеніе же колдуновъ разсматривается, какъ великое торжество Церкви. Понятно, что высшее духовенство прилагаетъ всѣ старанія къ искорененію колдовства и обращается къ содѣйствію гражданскихъ властей. Въ посланіи къ Константинопольскому клиру патріархъ говоритъ, что пролилъ обильныя слезы (πλεῖστα κατέχεε δάκρυα), узнавъ о распространеніи въ обществѣ магіи и другихъ безбожныхъ дѣлъ. Вслѣдствіе этихъ дѣяній подвергался и подвергается уничтоженію христіанскій родъ [4]). Увѣщевая гнать лицъ, занимающихся колдовствомъ, патріархъ увѣряетъ, что тогда прекратится сокрушеніе народа и непрестанный гнѣвъ Божій, и посмотритъ Господь милостиво на злополучный и бичами наказуемый за грѣхи народъ. Далѣе патріархъ говоритъ, что никакое дѣло не служитъ такъ къ прославленію Бога, какъ розыскъ и обнаруженіе такихъ лицъ и соотвѣтственныя наказанія [5]).

---

[1]) *Migne*, t. 152, col. 1229.
[2]) Ср. напр. *Migne* t. 152, col. 1229, 1435.
[3]) *Migne*, l. c., col. 1229.
[4]) *Ibid.* col. 1228.
[5]) *Ibid.* col. 1231—1232.

Digitized by Google

Другимъ ужаснымъ грѣхомъ, особенно оскорбляющимъ Бога, признается троеженство, четвероженство, запрещенные браки и непозволительныя связи [1]). Великій грѣхъ и бракъ несовершеннолѣтнихъ. Одна грамота Каллиста, трактующая объ этомъ, въ то же время ярко изображаетъ угнетенное состояніе Византіи. „Почему вы протягиваете ваши грѣхи, словно длинный свитокъ и какъ тяжелое и неудобоносимое бремя"? обращается къ народу патріархъ: „не учитъ ли васъ это горькое и бѣдственное плѣненіе, ежедневно сокрушающее и содержащее насъ, не смущаетъ ли нашего мышленія постоянно угрожающая намъ опасность, не окружаютъ ли насъ непріятели, какъ дикіе звѣри, дышащіе ядомъ и ожидающіе сдѣлать изъ насъ снѣдь для своихъ зубовъ, какъ овецъ, не имѣющихъ пастыря. Когда обратимся отъ этого заблужденія и несчастія, когда загладимъ наши грѣхи прекраснымъ обращеніемъ и неподдѣльнымъ и искреннимъ раскаяніемъ" [2]) Запрещая мірянамъ подъ угрозой отлученія отъ Церкви, а духовенству—изверженія изъ сана, устраивать подобные браки, патріархъ заключаетъ грамоту пожеланіемъ, чтобы помощью Божіей утвердилось доброзаконіе и боголюбезное устройство, Богъ воззрѣлъ на народъ милостивымъ окомъ, и была имъ патріархомъ исходатайствована отъ Него помощь и ослабленіе обладающихъ греками великихъ и многоразличныхъ напастей и скорбей, и належащая буря варварская превратилась въ безвѣтріе (καὶ τὴν βαρβαρικὴν ταύτην ἐπικειμένην ἡμῖν καταιγίδα εἰς αὔθριαν μεταποιήσατο) [3]).

Въ одномъ посланіи гражданамъ Периѳеорія по поводу назначенія туда епископа Каллистъ настаиваетъ на необходимости очищенія и освященія души. Богъ чтится воздержаніемъ отъ грѣха и всякимъ добрымъ дѣланіемъ, за которое Онъ щедро воздаетъ Своимъ служителямъ. Когда они будутъ держаться такого рода жизни, Богъ, богатый милостью и сострадательный къ людскимъ стенаніямъ, вспомнитъ о своихъ чадахъ, и бурю варварскаго нашествія, вслѣдствіе множества грѣховъ нанесенную на нашъ родъ, обратитъ въ безвѣтріе [4]).

Такой же характеръ носятъ увѣщеванія патріарховъ духовенству исправить свои нравы.

---

[1]) *Ibid.* col. 1321.
[2]) *Ibid.* col. 1364.
[3]) *Ibid.* col. 1365.
[4]) *Ibid.* col. 1332.

Digitized by Google

Призывы къ покаянію находимъ и въ проповѣдяхъ Паламы. Особенно интересно поученіе Паламы, произнесенное имъ по случаю моровой язвы, около половины XIV вѣка обошедшей, какъ извѣстно, всю Европу. Необходимость покаянія и *внутренняго* исправленія составляетъ главное содержаніе этого поученія [1]).

Если въ нѣкоторыхъ посланіяхъ Каллиста слышится отчаяніе, вызванное неисчислимыми бѣдствіями, которыя обрушивались чуть не ежедневно на Византійскую имперію, то плачемъ Іереміи звучитъ молитва на нашествія варваровъ Филадельфійскаго епископа Макарія Хрисокефала [2]).

„Не премолчи Господи, воздай гордымъ"! восклицаетъ Макарій: „вотъ враги Твои усилились, и ненавидящіе Тебя подняли голову, на народъ Твой злое замыслили, и сотворили совѣтъ на святыхъ Твоихъ... пришли языки въ достояніе Твое, осквернили народъ святой Твой, положили плоть рабовъ Твоихъ въ снѣдь звѣрямъ земнымъ... доколѣ разжигаться будетъ гнѣвъ Твой, какъ огонь; доколѣ отвращаешь лице Твое отъ насъ, доколѣ будутъ величаться грѣшники, до какихъ поръ продолжится власть беззаконныхъ, доколѣ будетъ возвышаться рогъ нечестивыхъ на клиръ освященныхъ. Увы! исполнилось униженіе наше, и смирились мы паче всѣхъ племенъ. Увы! ибо обидящіе насъ на высотѣ могущества, и безпрестанные удары постигаютъ насъ. И ты, Боже, великій и сильный, когда сжалишься надъ Іерусалимомъ?... Почему мы стали поношеніемъ для ближнихъ и отдаленныхъ, уклонившихся отъ праваго пути въ превратные догматы или даже впавшихъ въ безбожіе? Они не видятъ всемудраго промышленія Твоего и называютъ посѣщеніе Наше оставленіемъ. И они называютъ нашу вѣру безуміемъ и приписываютъ ей наши бѣдствія. Но пощади, пощади, человѣколюбивѣйшій Боже, сжалься, сострадательный и милостивый Господи, и не обличай насъ на послѣдующее время гнѣвомъ Своимъ, чтобы намъ не въ конецъ погибнуть и не обратиться въ то, чѣмъ были до призванія къ бытію" и пр.

При такомъ настроеніи умовъ представляется чисто случайнымъ фактъ, что флагеллантовъ [3]) не было въ Византіи. Если страшныя

---

[1]) *Migne*, t. 151, col. 485 (поуч. XXXIX); см. особ. col. 492—493; ср. col. 317—320, 361—364 etc.

[2]) *Migne*, t. 150, col. 237—240.

[3]) О флагеллантахъ см. *Веселовскій*, Опыты по исторіи развитія христіанской легенды. *Ж. М. Н. П.* 1876, 3, 83—101; *d'Ancona*, Origini del

бѣдствія заставляли искать причины ихъ въ общей грѣховности, въ опредѣленныхъ грѣхахъ, особенно ненавистныхъ Богу, то съ другой стороны могло возникнуть представленіе о несостоятельности господствующей религіи. Что дѣйствительно такъ и было, краснорѣчивымъ доказательствомъ служитъ развитіе ересей въ Византіи XIV столѣтія.

Развитіе демонологіи и связанное съ нею преслѣдованіе колдовства, равно какъ распространенность видѣній и пророчествъ характеристичны и для Западной Европы XIII—XIV вѣка. Да и въ XV и XVI вѣкахъ демонологія царила надъ умами, и процессы о колдунахъ и колдуньяхъ все возрастаютъ [1]). Какъ причины этого, изслѣдователи называютъ рядъ эпидемій и другихъ несчастій, поражавшихъ Европу съ XI-го по XIV вѣкъ, а особенно въ XIV вѣкѣ, неустройства общественной жизни, господство кулака, нравственное и религіозное броженіе, выразившееся въ сектахъ, изъ которыхъ богомильство особенно способствовало развитію демонологіи, безпрерывныя войны—почти всѣ эти причины имѣются на лицо и въ Византійской имперіи XIV столѣтія [2]). Наибольшаго развитія достигаетъ въ эту пору представленіе о могучей силѣ дьявола, о различныхъ образахъ, принимаемыхъ имъ. Все дурное, какъ бы оно незначительно ни было, приводится въ непосредственную связь съ нимъ [3]).

Что же касается видѣній и пророчествъ, то страной, въ кото-

Teatro italiano. Torino 1891 ч. I, 106—118. Однако въ одной болгарской рукописи XIV вѣка находится пользовавшаяся въ сферѣ флагеллантовъ большой популярностью „Эпистолія о недѣлѣ“ (См. Тріодь цвѣтн. № 135 Никольс. Единовѣрч. Монастыря л. 84. Къ сожалѣнію отъ „Эпистоліи“ сохранилось только начало и то въ жалкомъ видѣ. Ср. *Поповъ*, Описаніе рукописей библіотеки Хлудова, 292—293).

[1]) Ср. *Roskoff*, Geschichte des Teufels Leipzig 1869, I, 335, 355; II, 137—139, 217; *Baissac*, Le diable. Paris, p. 427, 430 ss.: о цифрахъ осужденныхъ за колдовство въ XIV в. ibid. 495—496. Baissac такъ характеризуетъ время: „C'est la grande époque des extases, des stigmates, des unions mystiques, des rénovations matérielles du coeur, des touches divines des transports et des bilocations, des transformations de sens, des attractions de sens, des attractions ascensionnelles; c'est aussi celle d'une recrudescence des obsessions diaboliques, e'est le temps des sabbats et de la sorcellerie“ (431—432).

[2]) *Roskoff*, op. c. II, 316—319; *Baissac*, op. c., 374, 387, 391 ss., 406

[3]) *Roskoff*, op. c. I, 319; *Baissac*, op. c., 432.

Digitized by Google

рой онѣ наиболѣе процвѣтали въ этотъ періодъ времени, является ближайшая сосѣдка Византіи Италія [1]).

Внутренняя потребность въ покаяніи со всею силою выразилась въ процессіяхъ флагеллантовъ.

Весьма интересной чертой религіозной жизни Византіи XIV вѣка является господствовавшая въ средѣ паламитовъ вѣра въ особое значеніе исихастическаго ученія.

На эту вѣру указываетъ неизвѣстный авторъ полемической статьи противъ Паламы. Именно по этой статьѣ Палама утверждалъ, что Церковь не получила совершеннаго познанія богословія при Христѣ, но получитъ въ настоящее время [2]). Полное выраженіе такая вѣра нашла въ Ἀγιορειτικὸς τόμος ὑπὲρ τῶν ἡσυχαζόντων, составленномъ въ защиту положеній исихастовъ и противъ варлаамитовъ Паламой и скрѣпленномъ подписью Аѳонскихъ иноковъ [3]). Приведу это мѣсто.

„Сообщенные всѣмъ и совершенно всѣми познанные и свободно возглашаемые догматы были таинствами Моисеева закона, провидимыми въ духѣ одними пророками. Обѣщанныя же блага святымъ въ будущемъ вѣкѣ являются таинствами евангельскаго ученія, сообщаемыми однимъ удостоеннымъ Духомъ созерцанія и провидимыми ими —и то и другое отчасти. Но, какъ закрывали уши для ученій пророковъ о Словѣ и Духѣ, полагая, что эти рѣчи противны благочестію и признанному правовѣрными ученію: „Господь Богъ Твой—Господь единый“; такъ и теперь можетъ подобное случиться съ тѣми, кто не съ должнымъ вниманіемъ слушаетъ о *таинствахъ Духа*, познанныхъ только очищенными добродѣтелью. Но какъ исходъ тѣхъ пророченій показалъ, что прежнія таинства согласны съ дѣйствительностью, и вѣримъ теперь въ Тріипостаснаго Бога, такъ согласными съ дѣйствительностью окажутся теперешнія таинства. И какъ согласіе таинствъ съ признаннымъ ученіемъ представлялось яснымъ для пророковъ, такъ и мы находимъ согласіе между провозглашаемымъ открыто и проявляемымъ святымъ тайно въ *Духѣ*. Одни—посвященные, которые для жизни по евангелію отреклись отъ имуще-

---

[1]) Ср. *Döllinger*, Der Weissagungsglaube und das Prophetenthum der christlich. Zeit, 310 ff.

[2]) *Migne*, t. 150, col. 865.

[3]) *Migne*. t. 150, col. 1225—1235.

Digitized by Google

ства, людской славы, тѣлесныхъ удовольствій и это отреченіе скрѣпили подчиненіемъ совозврастникамъ Христовымъ (διὰ τῆς πρὸς τοὺς ἐν τῇ κατὰ Χριστὸν ἡλικίᾳ προσήκοντας ἐβεβαίωσαν ὑποταγῆς) постигаютъ это, ибо, посредствомъ исихіи сосредоточивъ свое вниманіе на самихъ себѣ и Богѣ, ничѣмъ не озабочиваемые, и чрезъ чистую молитву ставъ выше себя (ὑπὲρ ἑαυτοὺς γενόμενοι) и въ Богѣ (καὶ γεγονότες ἐν Θεῷ), чрезъ таинственное сверхъумное соединеніе съ Богомъ посвящены въ сверхъумное; другіе же приходятъ къ этому почтеніемъ, любовью и довѣріемъ къ первымъ (.. διὰ τῆς πρὸς αὐτὸν μυστικῆς ὑπὲρ νοῦν ἑνώσεως, τὰ ὑπὲρ νοῦν ἐμυήθησαν, οἱ δὲ τῇ πρὸς τοὺς τοιούτους αἰδοῖ καὶ πίστει καὶ στοργῇ)“ [1]).

Подобныя мысли высказывались аббатомъ Іоахимомъ и его послѣдователями. Іоахимиты ожидали наступленія царства Духа, въ которомъ откроется все остающееся неизвѣстнымъ, тайны будущей жизни. Люди же, ведущіе созерцательную жизнь, уже въ этой жизни проникнули въ высшую тайну и участвуютъ въ идеальной духовности небесной жизни. Замѣтимъ, что Іоахимъ и іоахимиты питали большое сочувствіе къ греческой Церкви, и она, равно какъ возникшее въ нѣдрахъ ея богомильство, остались не безъ вліянія на послѣдователей „Вѣчнаго Евангелія“ [2]).

Связь намъ будетъ яснѣе, если вспомнимъ, что Іоахимъ жилъ и дѣйствовалъ въ странѣ, гдѣ ближе всего приходилъ въ соприкосновеніе греческій міръ съ романскимъ, если обратимъ вниманіе на то, что идеи іоахимитовъ не умирали, что чаянія ихъ, соединявшіяся съ личностью Іоахима, были перенесены потомъ на Франциска Ассизскаго, и съ новой силой воскресли въ концѣ XIV вѣка. Въ одинаковой мѣрѣ свойственно исихастамъ и іоахимитамъ увлеченіе созерцательной жизнью и полной нестяжательностью, видѣнія и пророчества. Я уже говорилъ о бродячихъ монахахъ, которые переходили съ мѣста на мѣсто и нерѣдко распространяли еретическія ученія, прикрываясь именами Іоахима, Франциска и Экхарта. Подобныхъ нищенствующихъ монаховъ мы встрѣчали въ Византіи, встрѣтимъ и въ Болгаріи. Въ Византіи они примыкаютъ къ Григорію Синаиту и Паламѣ. Фактъ оживленнаго культурнаго общенія между восто-

---

[1]) *Migne*, t. 150, col. 1225—1228.

[2]) *Renan*, Nouvelles études d'histoire religieuse. Paris 1884, p. 222, 272—273, 284—285, 286, 301—302; *Gebhart*, L'Italie mystique, 59—61.

комъ и западомъ, по крайней мѣрѣ, въ сферѣ религіозной засвидѣтельствованъ широкимъ распространеніемъ на западѣ болгарско-византійской ереси богомиловъ. Помянутые же монахи или выдававшіе себя за монаховъ бродяги находились въ не менѣе тѣсной связи съ мистикой, чѣмъ и съ богомильствомъ [1]).

Въ заключеніе укажу на отношенія къ латинской Церкви, которыя до нѣкоторой степени стояли въ связи со спорами варлаамитовъ и исихастовъ. Первые въ большинствѣ случаевъ обнаруживали наклонность къ Латинской Церкви (Варлаамъ, Димитрій Кидонъ), исихасты же являются всегда упорными ея противниками. Съ одной стороны идетъ ожесточенная полемика съ латинянами, но съ другой въ византійское общество проникаетъ увлеченіе латинствомъ, и въ его средѣ появляются апологетическія сочиненія въ пользу латинянъ. Послѣднее обстоятельство нельзя разсматривать, какъ вызванное чисто политическими соображеніями. Я уже упоминалъ о вліяніи, какое оказали западные отцы Церкви и схоластики на такъ называемыхъ варлаамитовъ. Одинъ изъ противниковъ паламитовъ и защитниковъ латинянъ Мануилъ Калека лучше знаетъ западныхъ отцовъ Церкви, чѣмъ восточныхъ. Во всемъ его сочиненіи, озаглавленномъ: Περὶ πίστεως сказывается сильное вліяніе западно-европейской схоластики. Опытъ систематической догматики по образцу западно-европейской схоластики представляетъ и цитованное уже мною сочиненіе Іоанна Кипариссіоты: „Expositio materiaria“. Сохранилось нѣсколько исповѣданій вѣры съ порицаніемъ заблужденій *латинянъ*, Варлаама и Акиндина лицъ, заподозрѣнныхъ въ этихъ заблужденіяхъ [2]).

Любопытно посланіе извѣстнаго Димитрія Кидона Варлааму, въ которомъ онъ излагаетъ свои соображенія о исхожденіи Св. Духа. Находя съ своей стороны вопросъ трудно разрѣшимымъ, Димит-

---

[1]) *Renan*, op. c. 294—295, 310—312, 317—318 etc., *Gebhart*, op., c., 66—67, 70, 73—75, 87. Одно видѣніе Іоахима замѣчательно напоминаетъ видѣніе Паламы о чашѣ съ молокомъ, превратившимся въ вино—*Gebhart*, 75.

[2]) См. *Krumbacher*, 110, 111. 107, 488. Нѣкоторыя изъ сочиненій, написанныхъ въ пользу латинянъ, изданы у *Migne*'я.—См t. 149, col. 736—877, t. 151, col. 1255—1283, 1301—1330; t, 152, col. 17—258; 154, col. 864—957. Нѣсколько трактатовъ противъ латинянъ, относящихся къ XIV и XV вв., въ послѣднее время издалъ арх. Арсеній. Исповѣданія см. въ *Acta Patriarchatus*, t. I, 501—502, 503—505.

Digitized by Google

рій все же склоняется на сторону латинянъ, которые, по его мнѣнію, если и неправильно мыслятъ, то не дерзаютъ, подобно грекамъ, разумнымъ путемъ постигать таинство. Онъ проситъ Варлаама, тогда только что возвратившагося въ латинскую Церковь, разрѣшить его недоумѣнія. Тонъ посланія вполнѣ искренній. Къ Варлааму авторъ питаетъ глубочайшее уваженіе и ни мало не сомнѣвается, что измѣненіе Варлаамомъ своего внутренняго убѣжденія было причиной перехода послѣдняго въ Латинскую Церковь, а не матеріальные расчеты [1]).

Не обошлось безъ курьезовъ. Одного изъ ревностнѣйшихъ противниковъ латинянъ, написавшаго противъ нихъ цѣлый рядъ трактатовъ—Паламу, варлаамиты упрекали, между прочимъ, въ латинствѣ! [2]).

---

[1]) *Migne* t. 151, col. 1283—1301.

[2]) *Migne*, t. 150. col. 866 Хотя ученіе Паламы о взаимномъ отношеніи лицъ Св. Тройцы можно было сближать съ латинскимъ. Ср. съ представленнымъ выше изложеніемъ ученія Паламы о св. Тройцѣ *Migne* t. 151, col. 1287.

Digitized by Google

Изслѣдованіе легкихъ и бронхіальныхъ желѣзъ на содержаніе кремневыхъ соединеній.

—

(Сочиненіе студента А. В. Воскресенскаго, удостоенное Медицинскимъ факультетомъ золотой медали).

Вопросъ о запыленіи легкаго давно занимаетъ ученыхъ и въ настоящее время имѣетъ уже обширнѣйшую—до 200 сочиненій—литературу.

Однако, изъ всей этой массы статей только 10—15, да и то трехъ послѣднихъ десятилѣтій, относятся къ запыленію легкаго пескомъ.

Объясняется это тѣмъ, что вниманіе первыхъ изслѣдователей было сосредоточено на черномъ угольномъ пигментѣ, который мы встрѣчаемъ на вскрытіи каждаго взрослаго субъекта.

Желаніе выяснить природу вышеупомянутаго пигмента и послужило поводомъ къ разработкѣ вопроса о Pneumonoconiosis'ѣ.

Поэтому, прежде чѣмъ перейти къ обзору вопроса о запыленіи пескомъ, я долженъ сказать нѣсколько словъ о пигментаціи легкихъ углемъ.

Первые, обратившіе вниманіе на черныя отложенія въ легкихъ были Ramazzini [1]), Haller [2]), и Ackermann [3]); къ прошлому же вѣку относятся работы Morgagni [4]), Klaunig'a [5]) и нѣк. др.

---

[1]) Ramazzini. De morb. artific. Patav. 1713, стр. 227 и др.

[2]) Haller. Цитировано по Hasse (6 ссылка).

[3]) Ackermann. Ramazzini's Abhand. 1780. Bd. I, стр. 123, 147 и др Bd. II, ст. 27—37.

[4]) Morgagni. De sedib. et caus. morb. 1762, т. II, стр. 171—173.

[5]) Klaunig. Nosocom. charit. XXV, стр. 105. (Цит. по Ackermann'y).

Digitized by Google

Въ виду того, что литература по этому вопросу достаточно изложена у Hasse [1]), Zenker'a [2]), Merkel'я [3]) и Lewin'a [4]), я не стану вдаваться въ подробное перечисленіе всѣхъ авторовъ, а постараюсь вкратцѣ указать на главнѣйшія теченія и тѣ или другія измѣненія во взглядахъ на интересующее насъ явленіе.

Все историческое теченіе нашего вопроса само собою дѣлится на два періода:—до Traube, т. е. до 1860 года, когда легочный пигментъ всѣми былъ окончательно признанъ за отложеніе мельчайшихъ частицъ угля, и послѣ.

Уже первые изслѣдователи нынѣшняго вѣка указывали на возможность угольнаго происхожденія легочнаго пигмента: такъ напр. Pearson [5]) пытался доказать сходство легочнаго пигмента съ углемъ и указалъ на химическое различіе между пигментомъ легкихъ и нормальнымъ пигментомъ Chorioideae. Точно также Laennec [6]) предполагалъ, что пигментъ происходитъ отъ сажи, и первый сталъ отдѣлять „Меланомы" отъ обычной пигментаціи легкихъ.

Еще рѣшительнѣе высказывается за угольное запыленіе Erdmann [7])

Въ томъ же духѣ говорятъ Weber [8]) и Fourcroy [9]).

Результаты Pearson'a были подтверждены Christison'омъ, Graham'омъ и Rilliet (по анализу Lécanu [10]). Однако, далеко не всѣ придерживались этого мнѣнія.

Въ 1837 г., а затѣмъ въ 1838 году появляются въ литературѣ два случая антракоза, описанные Thomson'омъ [11]).

---

[1]) Hasse. Speciel. Path.-Anat. 1841.

[2]) Zenker. Ueb. Staubinhalat. Krankheit. der Lungen. Deut. Ar. f. kl. Med. 1867.

[3]) Merkel. Handb. der Hygiene von Pettenkofer und Ziemssen. 1882.

[4]) Lewin. Die Inhalations-Therapie. Berl. 1865.

[5]) Pearson. Philos.-Transactions 1813 p. 159—171.

[6]) Laennec. 1826. Цит. по Merkel'ю.

[7]) Erdmann. 1831. Цитир. по Lewin'у.

[8]) Weber. Hildebrandt's Anatomie. Bd. IV.

[9]) Fourcroy. System. des connais. chimiques. I. IX art. 18, стр. 380. (Цит. по Lewin'у, стр. 14).

[10]) Christison, Graham, Rilliet. Цит. по Zenker'у, стр. 122.

[11]) Thomson. Medico-chir. Transactions 1837 и 1838. Цит. по Zenker'у.

Digitized by Google

Въ 1831 году въ Англіи выходитъ работа Gregory [1]), въ которой онъ опубликовываетъ случай, гдѣ приписываетъ пигментъ вдыханію угля.

Нужно замѣтить, что, вообще, англійскіе врачи не мало сдѣлали для разъясненія причинъ пигментаціи, потому что благодаря обилію угольныхъ копей они имѣли большій матеріалъ для наблюденій.

Несмотря, однако, на эти работы, Hasse [2]), Schilling [3]), Henle [4]) и Virchow [5]) остаются при старомъ мнѣніи, считая пигментъ кровянаго происхожденія и не признавая возможности проникновенія угольныхъ частичекъ въ ткань.

Въ 1853 году Robin и Verdeil [6]) выступаютъ въ защиту теоріи вдыханія угля. Однако, въ слѣдующемъ же 1854 году Förstler [7]) въ своей „Handb. der Speciel. Path—Anat.“ рѣшительно опровергаетъ угольное происхожденіе пигмента.

Изъ этого краткого перечня важнѣйшихъ работъ перваго періода мы видимъ, насколько невыясненъ былъ этотъ вопросъ и къ какимъ разнорѣчивымъ мнѣніямъ приходили различные изслѣдователи.

Въ 1860 году появляется первое сообщеніе Traube [8]). Авторъ имѣлъ случай наблюдать больного угольщика и послѣ его смерти цѣлымъ рядомъ сравненій доказалъ полнѣйшее тождество обыкновенныхъ угольныхъ частичекъ съ частичками, находившимися въ ткани легкихъ (и въ мокротѣ, выхаркиваемой во время жизни). Онъ же первый указалъ на дѣйствіе этихъ частичекъ, возможный способъ ихъ проникновенія и клиническіе симптомы, вызванные запыленіемъ легкихъ.

Сообщеніе Traube вызвало массу работъ, какъ послѣдователей (Villaret [9]), Maurice [10]), Kuborn [11]), Lewin [12]), такъ и противниковъ его мнѣнія (Henle [13]), Siebert [14]).

---

[1]) Gregory 1831. Edinb. med. and. surg. Journ. т. 36, стр. 389.
[2]) Hasse. Speciel. path. Anat. 1841.
[3]) Schilling. Цит. по Lewin'y.
[4]) Henle. Allgemeine Anatom. 1841 г.
[5]) Virchow. Virch. Arch. 1847, стр. 466.
[6]) Robin et Verdeil. Traité de Chimie Anat. Par. 1853, т. III, стр. 505—526.
[7]) Förster. Handb. der path. Anat. 1854 г., стр. 209—210
[8]) Traube. Deut. Klinik. 1860 г., № 49 и 50.
[9]) Villaret. Schmidt's Jahrb. 1862 г., т. 116, стр. 54—55.
[10]) Maurice. Ibd. т. 115, стр. 44—46. 1862.
[11]) Kuborn. Ibd. 1862, т. 116.
[12]) Lewin. Die Inhalations-Therapie. Berl. 1865.
[13]) Henle. Allgemeine Anatom. 1841 г.
[14]) Siebert. Lehrb. der path. Anat. v. Förster. 8. Aufl. 1863 г.. стр. 312.

Digitized by Google

Въ 1866 году появляется цѣлый рядъ сочиненій (Kussmaul [1], Zenker [2]), Seltmann [3]), Rosenthal [4]), Wywodzew [5]), Кошлаковъ [6]) и Virchow [7]), въ которыхъ одни авторы стараются окончательно доказать возможность перехода пылевыхъ частичекъ въ ткань и опредѣлить химическое различіе между кровяной и угольной пигментаціей (Кошлаковъ), другіе, считая этотъ вопросъ уже рѣшеннымъ, опредѣляютъ пути, по которымъ проходятъ мелко-зернистыя вещества (Выводцевъ), и доказываютъ присутствіе въ легкихъ не только угля, но и другихъ пылевыхъ частичекъ, какъ то: желѣзныхъ, кремневыхъ и др. (Zenker, Kussmaul)

Наконецъ и Вирховъ [8]), привѣтствуя появленіе работы Кошлакова, въ которой онъ старается химически различить уголь отъ кровяного пигмента, высказываетъ мнѣніе, существенно отличное отъ прежняго, онъ говоритъ: „я не только считаю вѣроятнымъ, что всѣ кристаллообразныя, острыя пластинки и таблички суть дѣйствительно осколки каменнаго угля, но склоненъ признать за уголь и сажу, и часть мелко-зернистаго угольнаго пигмента“ (стр. 190).

Такимъ образомъ былъ разрѣшенъ и всѣми признанъ вопросъ о возможности проникновенія угольныхъ частичекъ изъ воздуха въ ткань легкаго и о происхожденіи легочной пигментаціи не изъ пигмента крови, а вслѣдствіе отложенія микроскопическихъ частицъ угля.

Естественно, что, вслѣдъ за признаніемъ этого факта, явилась масса новыхъ вопросовъ и обширная литература послѣдняго тридцатилѣтія распалась на нѣсколько отдѣловъ.

Отдѣлы эти въ главныхъ чертахъ слѣдующіе: пути, по которымъ проникаетъ пыль (работы Klein'a [9]), Wittich'a [10]), Сикорскаго [11] и [12]),

---

[1]) Kussmaul. Deut. Arch. f. kl. Med. 1867, Bd. II, стр. 89. Die Aschenbest. der Lungen.

[2]) Zenker. Ueb. Staubinhalat. Krankh. der Lungen. Deut. Ar. f. kl. Med 1867.

[3]) Seltmann. Deut. Arch. f. kl. Med. 1867. Bd. II Die Anthracos. der Lung. стр. 300.

[4]) Rosenthal. Wien. Med. Jahrb. Bd. XI. 1866 г.

[5]) Выводцевъ. Die Lymphwege der Lung. Medic. Jahrb. Wien. Bd. XI. 1866.

[6]) Кошлаковъ. Ueb. die Ensteh. des Pigments. Virch. Arch. Bd. 35. 1866 г.

[7]) Virchow. Virch. Arch. Bd. 35. 1866.

[8]) Virchow. Virch. Arch. Bd. 35. 1866.

[9]) Klein. The anatomy of the lymphat. syst. the Lung. 1875. Schmidt's Jahrb. 1876. B. 172, стр. 84.

[10]) Wittich. Ueb. die Beziehung. der Lungencelv. zum Lymphsyst. 1878.

[11]) Сикорскій. Centralbl. für die Med. Wiss. 1870.

[12]) Сикорскій. О лимфат. сосуд. легкихъ. Кіевъ. 1872.

Digitized by Google

Grancher'a [1]) и мн. др.), и мѣсто отложенія ея въ ткани, изслѣдованіе другихъ запыленій (табакомъ, пескомъ, желѣзомъ, золотомъ, серебромъ—Merkel [2]), Meinel [3]), Arnold [4]), Schlodtmann [5]) и др.), дѣйствіе пыли на легкія и организмъ, о прониканіи пыли въ общую систему кровообращенія (Weigert [6]), Fleiner [7]) и др.).

Этимъ я и закончу краткій очеркъ развитія ученія о Pneumonoconiosis'ѣ, и перейду къ одному изъ частныхъ вопросовъ, а именно къ вопросу о запыленіи пескомъ.

Несмотря на то, что этотъ вопросъ такъ же старъ, даже, пожалуй, старѣе, чѣмъ вопросъ о запыленіи углемъ, однако онъ гораздо менѣе изслѣдованъ и имѣетъ, какъ было упомянуто, несравненно бѣднѣйшую литературу.

Для первыхъ изслѣдователей, наблюдавшихъ послѣдствія запыленія пескомъ не въ паталого-анатомическомъ кабинетѣ съ микроскопомъ въ рукахъ, а у кровати больного, въ этомъ явленіи не было ничего сомнительнаго, и они вполнѣ были убѣждены въ возможности проникновенія песка въ легкія. Такъ напр., Bubbe [8]) говоритъ, что „вдыхаемая каменная пыль можетъ значительно нарушать кровообращеніе въ легкихъ и вызывать кровотеченія."

Точно также и Ackermann [9]), въ своемъ переводѣ сочиненій Ramazzini, описывая физическія свойства каменной пыли, указываетъ на нее, какъ на самую вредную изъ всѣхъ сортовъ вдыхаемой пыли: пыль, постоянно приставая къ слизистой оболочкѣ легкихъ, способна вызвать усиленное выдѣленіе мокроты, кровотеченія, кашель, астму, даже чахотку. Скопляясь въ легкихъ, она „разсѣкаетъ своими остріями тонкія волокна и тупитъ на вскрытіи ножъ анатома" (часть I-ая стр. 123). Онъ же указываетъ на наблюденія Wedel'я,

---

[1]) Grancher. Virch. Jahrsb. 1878 т. I, стр. 17.

[2]) Merkel. Handb. der Hygiene von Pettenkof. und. Ziemssen. 1882.

[3]) Meinel. Ueb. die Erkr. der Lung. Цит. по Merkel'ю.

[4]) Arnold. Unters. über Staubinhal. Leipz. 1885.

[5]) Schlodtmann. Ein Beitrag. zur Staubinh. Cent. f. Al. Pat. und pathol. Anat. VI. 1895.

[6]) Weigert. Fortschr. der Medic. 1883.

[7]) Fleiner. Virch. Arch. Bd. CXII. 1888.

[8]) Bubbe. De spadone hippocr. apieid. Halae. 1721. Цит. по Lewin'u.

[9]) Ackermann. Romazzini's Abhand 1780. Bd. I, стр. 123, 147 и др. Bd. II, ст 27—37.

Digitized by Google

нашедшаго въ легкихъ одной женщины известковый камень, происхожденіе и ростъ котораго упомянутый авторъ объясняетъ постояннымъ вдыханіемъ каменной пыли.

Съ введеніемъ усовершенствованныхъ методовъ изслѣдованія, главнымъ образомъ съ примѣненіемъ микроскопа, нашъ вопросъ на долгое время исчезаетъ изъ литературы, и мы напрасно стали бы искать въ ней какихъ либо указаній на Chalicosis. Весь интересъ сосредоточился на углѣ, болѣе замѣтномъ какъ невооруженнымъ глазомъ, такъ и подъ микроскопомъ.

Только въ 1843 году появляется работа Petrenz'a [1]), а затѣмъ въ 1860 году Peacocka [2]), въ которыхъ оба автора доказываютъ проникновеніе кремневыхъ частичекъ въ легочную паренхиму. Послѣдній приводитъ оба случая Chalicosis'a и доказываетъ присутствіе кремневыхъ частичекъ въ обработанной соляной кислотой золѣ легкаго.

Въ 1863 году выходитъ въ свѣтъ классическій трактатъ Lewin'a [3]).— Die Inhalations-Therapie,—въ которой онъ между прочимъ удѣляетъ главу и нашему вопросу. Считая проникновеніе пыли въ легкія вполнѣ доказаннымъ фактомъ, авторъ главнымъ образомъ трактуетъ о вредѣ каменной пыли вообще и различныхъ видовъ ея въ частности. Какъ и большинство изслѣдователей, Lewin приписываетъ каменной пыли особенно вредоносное дѣйствіе на здоровье рабочихъ: свой взглядъ авторъ подтверждаетъ сравнительными таблицами различныхъ заболѣваній у рабочихъ различныхъ профессій.

Въ 1866 году Kussmaul [4]) изъ Karlsruhe представилъ небольшой, но для насъ въ высшей степени важный, отчетъ о составныхъ частяхъ легочной золы и, между прочимъ, о содержаніи въ ней кремневой кислоты. Отчетъ этотъ, составленный по анализамъ Schmidt'a, интересенъ въ томъ отношеніи, что является не только первой попыткой количественнаго опредѣленія кремневой кислоты, но еще и въ томъ, что матеріаломъ служили люди, не принужденные по своей профессіи постоянно вдыхать каменную пыль. Я не буду пока касаться въ подробностяхъ этихъ изслѣдованій—они будутъ упомянуты ниже,

---

[1]) Petrenz. Hufeland's Journ. 9 томъ. 1843 г.

[2]) Peacock. Schmidt's Jahrb. 1862. т. 116, стр 57.

[3]) Lewin. Die Inhalations-Therapie. Berl. 1865.

[4]) Kussmaul. Deut. Arch. f. kl. Med. 1867 г. Bd. II, стр. 89. Die Aschenbest. der Lung.

Digitized by Google

пока скажу только, что всѣхъ анализовъ произведено было 14, а результатъ ихъ можно выразить слѣдующими словами автора: „весьма вѣроятно, что песокъ находится въ легкихъ всѣхъ людей, долгое время вдыхавшихъ пыль комнатъ и улицъ, но сомнительно, чтобы песокъ находился въ легкихъ новорожденнаго“ и „отсутствіе песка въ легкихъ 14-ти дневнаго ребенка и слѣды въ легкихъ $^3/_4$ год. ребенка говорятъ за то, что кремневыя частицы вдыхаются съ воздухомъ“.

Въ появившейся черезъ 3 года работѣ Meinel'я [1]) тоже приведено нѣсколько анализовъ кремневой кислоты, но произведенныхъ у людей, по роду своихъ занятій постоянно находившихся въ пыльной атмосферѣ.

Гораздо большій интересъ представляетъ диссертація Ins'a [2]) (1876), изслѣдовавшаго вопросъ о запыленіи пескомъ экспериментально. Первую часть своего труда авторъ посвящаетъ судьбѣ кремневыхъ частицъ, попавшихъ въ легкія; во второй приводитъ результаты количественнаго анализа легкихъ и бронхіальныхъ желёзъ, взятыхъ какъ отъ запыленныхъ, такъ и отъ нормальныхъ собакъ.

Эти анализы показали весьма значительную разницу между количествами кремневыхъ частицъ въ томъ и другомъ случаяхъ; кромѣ этого, авторъ затрагиваетъ еще нѣсколько интересныхъ вопросовъ, относящихся къ судьбѣ пыли въ дыхательномъ аппаратѣ и, между прочимъ, первый указываетъ на чрезвычайную быстроту проникновенія частицъ изъ легкихъ въ бронхіальныя железы.

Перечисляя авторовъ, такъ или иначе интересовавшихся нашимъ вопросомъ, я не могу пройти молчаніемъ классическій трудъ Merkel'я [3]) „Gewerbe-Krankheiten“, хотя, собственно, въ главѣ о Chalicosis'ѣ мы мало найдемъ чего либо новаго, не сказаннаго раньше другими изслѣдователями и клиницистами.

Въ появившейся въ 1885 году монографіи Arnold'a [4]), самомъ обширномъ и обстоятельномъ трудѣ изъ всѣхъ когда либо вышед-

---

[1]) Meinel. Ueb. die Erkr. der Lung. Цит. по Merkel'ю.

[2]) Ins. Experim. Unters. über Kieselsteubinh. Arch. f. exp. Pat. und. Pharm. Bd. 5. 1876 г.

[3]) Merkel. Handb. der Hygiene von Pettenkof. und Ziemssen. 1882.

[4]) Arnold. Unters. über Staubinhal. Leipz. 1885.

Digitized by Google

шихъ по вопросу о запыленіи *), мы находимъ многочисленные опыты съ кремневой кислотой и со Smirgel (смѣсь песка, сѣрнистаго желѣза и бураго желѣзняка), произведенные частью на собакахъ, частью на кроликахъ.

Во второй части своего сочиненія Arnold сравниваетъ результаты опытовъ надъ животными съ явленіями, наблюдаемыми при изслѣдованіи человѣческихъ легкихъ; въ 3-ей и 4-ой описываетъ судьбу пыли въ бронхіальныхъ железахъ своихъ животныхъ и человѣка; въ 5-ой разбираетъ вопросъ о метастазахъ пыли и о происхожденіи желѣзосодержащаго пигмента.

Наконецъ, въ 1895 году появилась работа W. Scholdtmann'a [1]) изъ Königsberg'a. Авторъ ея, задавшись цѣлью опредѣлить, находится ли кремневая кислота у каждаго взрослаго субъекта, или нѣтъ, изслѣдовалъ бронхіальныя железы (а иногда и легкія) у людей, не занимавшихся каменной работой. Всѣхъ изслѣдованій произведено 35, а результатомъ ихъ было то, что авторъ только въ двухъ случаяхъ (у младенцевъ) не нашелъ кремневыхъ частицъ. Желая прослѣдить ихъ дѣйствіе на ткани, авторъ изслѣдовалъ известковыя образованія и фиброзныя утолщенія, но только въ послѣднихъ нашелъ, и притомъ въ значительномъ количествѣ, кремневыя частицы.

Для того, чтобы составить себѣ ясное представленіе о мнѣніи, которое господствуетъ въ настоящее время въ ученіи о Chalicosis'ѣ, мы должны еще вкратцѣ обозрѣть наиболѣе распространенныя руководства. При этомъ намъ бросится въ глаза, что о запыленіи пескомъ, какъ явленіи постоянномъ и нормальномъ, встрѣчающемся у каждаго субъекта, почти никто не упоминаетъ. Уже не говоря о старыхъ руководствахъ (Hasse [2]), Förster [3]), Rindfleisch [4]), которыя просто умалчиваютъ объ этомъ предметѣ, но даже въ новѣйшихъ

---

*) Я подразумѣваю изъ работъ экспериментальнаго характера, потому что есть болѣе обширныя клиническія изслѣдованія, напр. Gewin'a.

[1]) Schlodtmann. Ein Beitrag. zur Staubinh. Cent. f. Al. Pat. und pathol. Anat. VI. 1895.

[2]) Hasse. Speciel path. Anat. 1841.

[3]) Förster. Handb. der path. Anat. 1354 г., стр. 209--210.

[4]) Rindfleisch. Lehrb. der pathol. Gewebelehre. 1873.

Digitized by Google

(Schmaus [1]), Ziegler [2]), Ивановскій [3]), Israel [4]), Kaufmann [5]) мы обыкновенно находимъ подобныя фразы: „мы всѣ должны вдыхать умѣренное количество угля, но существуютъ занятія, съ которыми связано вдыханіе какъ угля, такъ и каменной, металлической и органической пыли (Kaufmann). Другими словами, признавая возможность проникновенія кремневыхъ частичекъ въ легкія, авторы не считаютъ запыленіе ими явленіемъ столь же частымъ и постояннымъ, какъ запыленіе углемъ.

Только въ двухъ руководствахъ, а именно Orth'a [6]) и проф. В. Подвысоцкаго [7]) мы находимъ уже иные взгляды.

Orth говоритъ: „ни одинъ человѣкъ не избавленъ отъ судьбы вдыхать съ воздухомъ частички пыли, преимущественно угля", и далѣе: „уголь окрашиваетъ железы въ черный цвѣтъ, но и другія пылевыя частички могутъ проникать туда" (стр. 242 и 248).

Еще опредѣленнѣе высказывается проф. Подвысоцкій: „нормальное запыленіе легкаго обусловливается, однако, не одними только частицами угля, но также и частичками камня, песка и пр. минералами" (стр. 413).

Бросивъ общій взглядъ на приведенную нами литературу, мы увидимъ, что Chalicosis'у, какъ явленію нормальному и постоянному, т. е. неизмѣнно встрѣчающемуся у каждаго субъекта, достигшаго извѣстнаго возраста, посвящены всего 2 статьи—Kussmaul'я и Schlodtmann'a, которыя, быть можетъ, имѣютъ даже чисто мѣстное значеніе, такъ какъ неизвѣстно, существуетъ ли и у насъ, подобно Karlsruhe и Königsberg'у, тотъ же самый комплексъ необходимыхъ для вдыханія каменной пыли условій.

Въ виду этого я и взялъ предложенную Медицинскимъ Факультетомъ Императорскаго Университета Св. Владиміра тему „Изслѣдованіе легкихъ и бронхіальныхъ железъ на содержаніе инородныхъ веществъ, съ обращеніемъ особаго вниманія на кремневыя соедине-

---

[1]) Schmaus. Grundriss der path. Anat. 1893.
[2]) Ziegler. Handb. der path. Anat. 1894.
[3]) Ивановскій. Патологическая Анатомія. 1890 г.
[4]) Israel. Pract der path. Histol. 1893.
[5]) Kaufmann. Lehrb. der spec. path. Anat. 1896.
[6]) Orth. Руководство къ пат.-анат. діагностикѣ. 1890.
[7]) Подвысоцкій. Основы общей Патологіи. 1894.

Digitized by Google

нія", желая провѣрить работу Schlodtmann'a и выяснить, не есть ли запыленіе пескомъ столь же постоянное явленіе и у насъ въ Россіи.

Установивъ предварительными микроскопическими изслѣдованіями чистаго угля и песка ихъ физическія свойства, я произвелъ 3 опыта надъ кроликами, вводя имъ въ трахею посредствомъ прокола Правацевскимъ шприцемъ размѣшанные въ водѣ песокъ, уголь и ихъ смѣсь, для того чтобы имѣть возможность наблюдать въ ткани вышеупомянутыя вещества.

Методъ, которымъ я пользовался для микроскопическаго опредѣленія кремневыхъ частичекъ, довольно простъ: для того, чтобы яснѣе замѣтить мелкія песчинки, надо какимъ нибудь образомъ уничтожить окружающія ткани. Для этого, къ каплѣ соскоба, или на высушенный, неокрашенный срѣзъ прибавляютъ каплю кислоты, всего лучше сѣрной или смѣси сѣрной и соляной въ равныхъ количествахъ. Азотная кислота для этой цѣли не годится, она только сморщиваетъ, но не растворяетъ ткани. Сѣрная растворяетъ хорошо, упомянутая смѣсь еще лучше. Ѣдкое кали мало пригодно: само даетъ при подсыханіи кристаллы, хотя послѣдніе, конечно, своей формой и несравненно большей величиной рѣзко отличаются отъ песка.

Точно также мнѣ кажется лишнимъ, какъ совѣтуетъ Schlodtmann, варить соскобъ съ сѣрной кислотой, потому что и безъ того при прибавленіи H_2SO_4 частички песка выступаютъ достаточно ясно. Прибавивъ кислоты, размѣшиваютъ слегка платиновой проволочкой и, накрывъ покровнымъ стекломъ, изслѣдуютъ подъ микроскопомъ. Тотъ же методъ годится и для срѣзовъ: послѣдніе слѣдуетъ послѣ спирта высушить и положить на каплю кислоты. Наблюдая песчинки, всегда нужно нѣсколько затемнить свѣтъ, съузивъ діафрагму, тогда онѣ выступятъ болѣе рѣзко въ темномъ полѣ зрѣнія. При значительномъ падающемъ свѣтѣ можно вовсе закрыть діафрагму: лучи свѣта, преломляясь въ неправильныхъ граняхъ песчинокъ, будутъ отражаться и произведутъ впечатлѣніе блестящихъ звѣздочекъ на совершенно темномъ фонѣ.

Что же касается физическихъ свойствъ песчинокъ, то это суть мельчайшія частички, очень напоминающія собою микроскопическіе осколки стекла: неправильныя, многогранныя, плоскія, съ острыми, иногда довольно длинными и тонкими выступами. Онѣ безцвѣтны и

Digitized by Google

прозрачны. Величина ихъ разнообразна и колеблется отъ величины краснаго кровянаго шарика (впрочемъ, рѣдко) до едва замѣтной, даже при сильномъ увеличеніи, точки.

Не имѣя возможности затемнять свѣтъ, ихъ далеко не всегда удавалось бы отличать отъ частичекъ угля, которыя иногда имѣютъ подобную же форму, а самыя мелкія даже обладаютъ и прозрачностью.

Съуживая діафрагму, мы уже не увидимъ контуровъ отдѣльныхъ песчинокъ и только можемъ судить о количествѣ, да и то приблизительно, такъ какъ лишь самыя крупныя частички будутъ достаточно отражать падающій свѣтъ.

Вообще, о количествѣ кремневыхъ частицъ, какъ справедливо замѣчаетъ Schlodtmann, судить по соскобамъ довольно трудно: правильному сужденію мѣшаютъ различныя количества взятаго сока и прибавленной жидкости. Я, съ своей стороны, могу замѣтить, что если дѣло идетъ объ опредѣленіи количества кремневой кислоты въ срѣзахъ, то не малое значеніе имѣетъ толщина препарата—чѣмъ онъ толще, тѣмъ кремневыхъ частицъ кажется менѣе, чѣмъ тоньше—болѣе. Въ самомъ дѣлѣ: если мы имѣемъ толстый срѣзъ и разсматриваемъ какую нибудь клѣтку, набитую угольными и кремневыми частицами, то послѣднія мы увидимъ лишь на периферіи клѣтки, остальныя, лежащія сверху и снизу, совершенно не будутъ видны; совсѣмъ не то получимъ мы на тонкихъ срѣзахъ, гдѣ уголь менѣе будетъ мѣшать кремневымъ частичкамъ просвѣчивать.

Слѣдуетъ еще замѣтить, что при обращеніи съ препаратами, которые желательно изслѣдовать на кремневую кислоту, нужно тщательно избѣгать ихъ запыленія: готовые срѣзы держать въ закрытыхъ чашечкахъ, для соскобовъ каждый разъ дѣлать свѣжій разрѣзъ, потому что иначе кремневыя частички, носящіяся въ воздухѣ, могутъ подать поводъ къ недоразумѣніямъ.

Что касается, вообще, приготовленія препаратовъ, т. е. фиксаціи, уплотненія, задѣлки, срѣзовъ и окрашиванія, то въ этомъ отношеніи нужно замѣтить слѣдующее: фиксировать можно, конечно, любой изъ фиксирующихъ жидкостей, но, по моему, всѣ онѣ уступаютъ фиксаціи формалиномъ съ хромовой кислотой (формалина 10 %—3 части, хромовой кис. 1 %—1 часть). Фиксація наступаетъ быстро—чрезъ 1 сутки, препаратъ вполнѣ сохраняетъ прижизненную картину, хорошо задѣлывается и окрашивается. Промывъ въ текучей водѣ

Google

(въ теченіе 5—24 часовъ, смотря по толщинѣ куска), препаратъ послѣдовательно переносятъ въ 30 %, 60 % и абсолютный спирты, въ каждый на сутки и, просвѣтливъ въ маслѣ, задѣлываютъ въ парафинъ. Послѣдній тѣмъ болѣе пригоденъ, что при немъ можно почти всегда получать тончайшіе срѣзы, правда, они довольно плохо приклеиваются къ стекламъ, хуже чѣмъ срѣзы изъ Альтманновской смѣси, но тогда ихъ можно подклеивать смѣсью 1 объема коллодія и 2-хъ гвоздичнаго масла.

Относительно выбора окраски трудно сказать что нибудь опредѣленное: важно только не сильно окрашивать препараты, чтобы не затемнить кремневыхъ частичекъ, но все-таки наиболѣе удобны окрашиванія однимъ борнымъ карминомъ или слабая окраска гематоксилинъ-эозиномъ.

Что касается способовъ сохраненія препаратовъ, то для срѣзовъ они обычны, а для соскобовъ съ каплей кислоты можно рекомендовать обведеніе краевъ покровнаго стекла воскомъ.

Прежде чѣмъ перейти къ результатамъ своихъ изслѣдованій надъ легкими и железами, я долженъ сказать нѣсколько словъ о матеріалѣ, которымъ я пользовался, и о томъ, насколько онъ соотвѣтствовалъ моимъ цѣлямъ.

Трупы я получалъ главнымъ образомъ изъ Кіевскаго Военнаго Госпиталя и Университетскихъ клиникъ, хотя иногда пользовался и трупнымъ матеріаломъ Александровской и Чернорабочей городскихъ больницъ.

Такъ какъ большинство вскрываемыхъ были люди неинтеллигентные, то изъ 54 изслѣдованныхъ мною труповъ—крестьянъ было около 66% (35 чел.), мѣщанъ 19 % (11 чел.), лицъ же привиллегированнаго сословія всего 15 % (8 чел.).

По роду занятій они распредѣляются слѣдующимъ образомъ: солдатъ 38 % (20 чел.), чиновниковъ, учащихся и лицъ, занимавшихся домашнимъ хозяйствомъ, 21 % (12 чел.), чернорабочихъ (въ число которыхъ входятъ 2 извощика, нищій и мельникъ) 13 % (7 чел.), дѣтей 11 % (6 чел.), крестьянъ и лицъ, профессія которыхъ неизвѣстна, по 6 % (3 чел.) и, наконецъ, 1 сапожникъ и 1 портной.

Почти всѣ безъ исключенія были уроженцами Кіевской губерніи, только солдаты были уроженцами самыхъ различныхъ губерній, преимущественно Саратовской и Уфимской. Анамнестическихъ данныхъ о родѣ ихъ занятій до военной службы я не находилъ въ палат-

Digitized by Google

ныхъ листкахъ, но все-таки, нужно думать, что большинство восточныхъ уроженцевъ были прямо оторваны отъ сохи.

Возрастъ изслѣдованныхъ субъектовъ колебался между 5-ю часами и 70 годами жизни, но около $^1/_2$ (51 %) были въ возрастѣ 20—35 лѣтъ, до этого возраста и свыше было по 11 человѣкъ (по 21 %) и у 6 % (3 чел.) возрастъ не опредѣленъ.

Я нарочно привожу всѣ эти свѣдѣнія, чтобы показать, какой разнообразный матеріалъ былъ въ моемъ распоряженіи, и что онъ, какъ нельзя болѣе, соотвѣтствовалъ моей цѣли, заключавшейся въ опредѣленіи количества кремневой кислоты у каждаго даннаго субъекта.

Въ приложенныхъ ниже таблицахъ приведены: занятіе, возрастъ, причина смерти, количество кремневыхъ частицъ въ соскобахъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ результаты количественнаго химическаго анализа.

Что касается графы „изслѣдованіе срѣзовъ на содержаніе пигментовъ“, то она выпущена, такъ какъ, за немногими исключеніями, зависящими отъ чисто случайныхъ причинъ, количество кремневыхъ частицъ въ соскобахъ и срѣзахъ опредѣлялось одинаковое [1]).

Обозначая количество кремневыхъ частицъ при микро-химическомъ изслѣдованіи, я пользовался только тремя терминами, довольно, впрочемъ, условными:—большое, среднее и малое количества, условными потому, что между ними нельзя установить какой либо рѣзкой границы.

Случаи расположены въ томъ порядкѣ, въ какомъ подвергались изслѣдованію.

---

[1]) Это могло зависѣть отъ неодинаковой пигментаціи различныхъ участковъ ткани у одного и того-же субъекта, отъ толщины срѣза и отъ количества прибавленной къ соскобу кислоты (см. стр. 11).

Digitized by Google

ТАБЛИЦА № 1.

№ №	Мѣсто жительство, полъ, занятіе.	Возрастъ.	БОЛѢЗНЬ.	Количество кремневыхъ частицъ.		ЗАМѢЧАНІЯ.
				Легкія.	Железы.	
1	Женщина, мѣщанка Черниговск. губ.	44	Фибро-міома матки. Жиров. перер. сердца и печени. Легкія: отекъ, свѣж. сращеніе.	Среднее.	Большое.	
2	Женшина, дворянка, Кіевской губ. Домашн. хоз.	32	Крупозн. пневмон. Ткань легкихъ полнокровна	Малое.	Среднее.	
3	Женщина, бонна, Кіевск. губ.	35	Послѣродовая инфекц. Легк. нормальны.	Много.	Оч. много.	
4	Дѣвочка, крестьянка, Кіевск. губ.	15	Брюшн. тифъ. Въ легк. гип. пневмон.	Малое.	Среднее.	
5	Фельдшерскій ученикъ.	16	Эндокар. Нефритъ. Вялая крупозн. пнев.	Незначительное.		
6	Солдатъ, Эстлянд. губ.	23	Брюш. тифъ. Катар. пневм, отекъ. Весьма знач. пигмент. углемъ.	Среднее	Большое.	
7	Солдатъ, Волынск. губ.	29	Ракъ печени. Въ прав. верх. зажив. рубцы.	Много.	Оч. много.	
8	Женщина, дворянка, Кіевск губ.	?	Порокъ серд. Жир. пер. сердца и поч. Циррозъ печ Инфаркты и стар. плевр. въ легк.	Среднее.	Большое.	
9	Нищій, прежде работалъ на желѣзной фабрикѣ, Кіевск. губ.	37	Туберкулезъ легкихъ. Общ. амилоидъ.	Большое.	Оч. больш	Реакціи на желѣзо не удаются.
10	Солдатъ, Уфимск губ.	22	Миліарный туберкулезъ. Въ верхушкѣ каверны.	Среднее.	Большое.	

Digitized by Google

№№	Мѣсто жительство, полъ, занятіе.	Возрастъ.	БОЛѢЗНЬ.	Количество кремневыхъ частицъ.		ЗАМѢЧАНІЯ.
				Легкія.	Железы.	
11	Мущина, не интеллигентный Кіев. губ.	?	Каловой пер. Эмфизема и спленизація легкихъ.	Большое.	Оч. больш.	
12	Солдатъ, Самарск. губ.	22	Хронич. нефритъ. Туберкулезъ. Бронх. жел. знач. увеличены.	Среднее.	Большое.	
13	Солдатъ, Орловск. губ.	22	Брюшн. тифъ, Въ легк. гипер. катар. пневм., старый плевр.	Среднее.	Большое.	
14	Солдатъ, Уфимск. губ.	23	Брюшн. тифъ. Легкія: гипер., небольш эмфизема.	Малое	Среднее.	
15	Солдатъ, Самарск. губ.	24	Брюшн. тифъ. Значит. гнойно-фибринозный плевритъ.	Малое.	Среднее.	
16	Солдатъ, Самарск. губ.	24	Брюшн. тифъ Плевритъ и разлитое восп.	Малое.	Среднее.	
17	Мѣщанинъ, Кіевск. губ. портной.	40	Туберкулезъ легкихъ. Крупозн. пневм. въ ст. красн. геп. Отекъ легк. Бр. железы увеличены и сыров. перер.	Малое.	Среднее.	
18	Извощикъ, Кіевск. губ.	16	Убитъ, легкія норм. Бронх. железки сыровидно перер., 1 омѣлотвор.	Малое.	Большое.	Въ омѣлотворен. железкѣ кремн. частицъ не найдено.
19	Чернорабоч. Кіевск. губ.	28	Порокъ сердца Крупоз. пневм. въ стад. красн. гепатиз.	Малое.	Среднее.	
20	Солдатъ, Подольск. губ.	22	Брюшн. тифъ. Катаральн. пневм., отекъ, спленіз. и эмфизема. Железки мѣстами омѣлотворены.	Малое.	Среднее.	Въ омѣлотворен. железахъ кремн. частицъ не найдено.

Digitized by Google

№ №	Мѣсто жительство, полъ, занятіе.	Возрастъ.	БОЛѢЗНЬ.	Количество кремневыхъ частицъ.		ЗАМѢЧАНІЯ.
				Легкія.	Железы.	
21	Домохозяинъ, Кіевск. губ.	38	Перитонитъ. На правой верх. 3 туберк. узла. Бронх. желез. увел.	Малое.	Среднее.	
22	Мѣщанинъ, Кіевск. губ. Сапожникъ.	21	Туберк легк. Легкія съ каверн. Желез. увелич. сыр. перерожд.	Малое.	Среднее.	
23	Грекъ, Паломникъ.	70	Сифилисъ. Циррозъ печени, почекъ и селезенки. Въ верхушкахъ зажив рубцы.	Большое.	Громадн.	
24	Мальчикъ. Кіевск. губ.	6	Туберкулезъ легкихъ съ кавернами.	Незначит.	Не изслѣд.	Количество кремневыхъ частицъ больше колич. угольн.
25	Дѣвочка, дышавшая 5 часовъ.	5 час.	Легкія и железы норм.	Нѣтъ.		
26	Интеллигентн. женщина Кіев. губ.	36	Перитонитъ. Въ легкихъ отекъ.	Среднее.	Много.	
27	Чернорабочій, Кіевск. губ.	33	Сифилисъ. Интерст. нефритъ. Плевр. Перитонитъ post crithem.	Среднее.	Большое.	
28	Дѣвочка, мѣщанка Кіев. губ.	11	Тифъ брюшн. Легкія норм., железы увел.	Среднее.	Большое.	Въ сравненіи съ углемъ кремневыхъ частицъ много.
29	Дѣвочка, дышавшая 25 дней.	25 дн.	Капиллярный бронхитъ и ателектазъ.	Нѣтъ.		
30	Чернорабочій, Кіевск. губ.	52	Сыпной тифъ. Плевритъ, эмфизема и отекъ.	Среднее.	Большое.	
31	Солдатъ, Курск. губ.	23	Туберк. легк. и брюшины. Мѣстами омѣлот. узелки.	Малое.	Среднее.	
32	Солдатъ, Самарск. губ.	21	Остеоміэлитъ. Легк. норм.	Среднее.	Большое.	

Digitized by Google

№ №	Мѣсто жительство, полъ, занятіе.	Возрастъ.	БОЛѢЗНЬ.	Количество кремневыхъ частицъ.		ЗАМѢЧАНІЯ.
				Легкія.	Железы	
33	Солдатъ Самарск. губ.	?	Рожа. Легкія: отекъ.	Среднее.	Большое.	
34	Чернорабочій Кіевской губ. служилъ на кирпич. завод.	20	Брюшн. тифъ. Кат. пневм. Железы увел., мѣстами сыровидно перер.	Среднее.	Большое.	
35	Мущина. Интел. Тамбовск. губ. помѣщикъ.	32	Циррозъ печени и почекъ. Отекъ легкихъ и старыя сращенія.	Среднее.	Большое.	
36	Крестьянинъ Кіевск. губ.	27	Ракъ прямой кишки. Крупозная пневм. Брюшн. тифъ.	Среднее.	Большое.	
37	Мѣщанинъ Кіевск. губ. Домохозяинъ.	50	Порокъ сердца. Отекъ легк. Железы увел. и омѣлотвор.	Среднее.	Большое.	Въ омѣлотв. железахъ было найдено незнач. кол. кремнев. частиц.
38	Солдатъ. Волынск. губ.	24	Туберкулезъ легкихъ.	Малое.	Среднее.	
39	Крестьянка. Кіевск. губ.	50	Перитонитъ гонокок. происхожд Кат. пневм.	Мало.	Среднее.	Количеств. анализъ: въ легкихъ 5,2% крем. кисл. по отн. къ золѣ легкаго.
40	Дѣвушка, мѣщанка Кіев. г. Домаш хоз.	18	Брюшн. тифъ. Отекъ легк.	Среднее.	Большое.	Количеств. анализъ: въ желез. 6,03%.
41	Фельдшерскій ученикъ. Витебск. губ.	23	Плевритъ, туб. съ каверн.	Малое.	Большое.	
42	Солдатъ. Самарск. губ.	22	Менингитъ. Легк.: отекъ, нѣкот. железы омѣлотвор. Въ верх. зажившіе рубцы.	Малое.	Среднее.	Въ омѣлотв. железахъ крем. частицъ не найдено.
43	Солдатъ. Уфимск. губ.	24	Туберк. легк. и брюшины. Въ прав. верхушкѣ каверн.	Малое.	Среднее.	Колич. анализъ: въ легк. 5,89%, въ жел. 24,4%.
44	Мѣщанинъ Кіевск. губ.	52	Миліарн туб. и туберк. перикардитъ.	Малое.	Среднее.	
45	Мальчикъ. Крестьянинъ Кіевск. губ,	15	Брюшн. тифъ. Легкія норм.	Малое.	Среднее.	Въ сравненіи съ угленъ кремнев. частицъ много,

Google

№ №	Мѣсто жительство, полъ, занятіе.	Возрастъ.	БОЛѢЗНЬ.	Количество кремневыхъ частицъ.		ЗАМѢЧАНІЯ.
				Легкія.	Железы.	
46	Солдатъ Уфимск. губ.	22	Туберкулезъ легк., почекъ и брюшины. Железы нѣк. омѣлотворены.	Малое.	Среднее.	
47	Солдатъ. Самарск. губ.	23	Эндокардитъ. Крупозн. восп. въ стад. красн. гепатизаціи.	Среднее.	Много.	
48	Солдатъ. Уфимск. губ.	24	Туберкулезъ легк. съ кавернами.	Малое.	Среднее.	
49	Солдатъ. Подольск. губ.	25	Миліарн. туб.	Малое.	Большое.	Количеств. анализъ: въ легк. 7,3%, въ жел. 34,4%.
50	Солдатъ. Губернія не извѣстна	21	Перитонитъ, гнойн. плевр., катар. пневм.	Малое.	Среднее.	
51	Женщина крестьянка Кіевск. губ.	19	Эклампсія. Легкія норм., слегка отечны.			Колич. анал.: въ легк.—3,5%, въ жел.—18,5%.
52	Женщина Мѣщанка Кіевск. губ.	32	Туберк. легк. съ кавернами. Мускатн. печ.	Среднее.	Большое.	
53	Мѣщанинъ Кіевск. губ. Домохозяинъ	42	Круглая язва съ послѣд. перитон. Легкія отечны, желез. увелич., нѣк. омѣлотв.	Среднее.	Большое.	Въ омѣлотв. жел. кремнев. частиц. не найдено. Кол. анализъ: легк. 9,7%, жел. 36,3%.
54	Крестьянинъ Кіевск. губ. Мельникъ.	65	Гнойный нефритъ, почечн. камни. Артеріоскл. Легкія: отекъ и туберк. съ кавернами.	Много.	Гром. кол.	Колич. анал.: въ легк. 33,7%, въ жел. 55,6%.

Изъ приведенныхъ таблицъ явствуетъ, что изъ всѣхъ 54 изслѣдованныхъ труповъ, только у 2-хъ совсѣмъ не было найдено кремневыхъ частичекъ, а именно: у ребенка 5 часовъ (№ 25) и у ребенка 25 дней (№ 29).

Во всѣхъ остальныхъ легкихъ и бронхіальныхъ железахъ можно было обнаружить большую или меньшую степень запыленія кремъ-

Digitized by Google

невыми частицами, при чемъ, почти во всѣхъ случаяхъ, количество песка въ железахъ опредѣлялось большее, чѣмъ въ легкихъ. Если и бывали исключенія, то объясненія имъ нужно искать въ упомянутыхъ на стр. 11 причинахъ.

Хотя несомнѣнно (что и доказываетъ точный химическій анализъ), что количество песка стоитъ въ прямыхъ отношеніяхъ къ возрасту, т. е. увеличивается по мѣрѣ возрастанія послѣдняго, однако здѣсь имѣютъ мѣсто и довольно значительныя отклоненія, по всей вѣроятности зависящія отъ условій образа жизни, и мы иногда встрѣчаемъ у лицъ приблизительно одного возраста различныя количества кремневыхъ частицъ. (Сравн. случ. №№ 2, 3 и 26).

Что касается отношенія между количествами угля и песка, то здѣсь наблюдается извѣстная зависимость и мы, до нѣкоторой степени, можемъ согласиться со Schmaus'омъ [1]), который говоритъ, что „количество угля есть мѣрило вообще для количества пыли".

Хотя угольныхъ частицъ бываетъ обыкновенно больше, чѣмъ кремневыхъ, но разница эта и не особенно велика, и не постоянна. При взглядѣ на срѣзъ такое заключеніе можетъ показаться ошибочнымъ, такъ какъ черныя частички угля затемняютъ прозрачныя песчинки и судить достовѣрно о ихъ взаимныхъ отношеніяхъ можно только по препаратамъ съ кислотой [2]).

У дѣтей отношенія иныя: у нихъ количество кремневыхъ частичекъ нерѣдко даже превосходитъ количество угля. Объясненіе этому явленію мы должны искать въ образѣ жизни дѣтей, которыя большую часть времени проводятъ на пыльной улицѣ, вдыхая песокъ въ несравненно большемъ количествѣ, чѣмъ уголь. Впослѣдствіи отношенія эти, по понятнымъ причинамъ, уравниваются, а затѣмъ количество угольныхъ частичекъ начинаетъ превалировать.

Уже a priori можно сказать, что между родомъ занятій и количествомъ песка должна находиться извѣстная зависимость, такъ какъ вполнѣ естественно, что извощикъ, напримѣръ, вдыхаетъ песка больше, чѣмъ чиновникъ, но опредѣлить это можно только точнымъ

---

[1]) Schmaus. Grundriss der path. Anat. 1893.

[2]) Насколько легко въ этомъ отношеніи ошибиться, мы убѣдились на опытахъ съ кроликами (описанныхъ ниже), гдѣ угля казалось больше, чѣмъ песка, тогда какъ количество перваго было незначительно въ сравненіи съ количествомъ второго.

Digitized by Google

химическимъ анализомъ, опредѣленіе же на глазъ не даетъ возможности уловить эту разницу.

Обратившись теперь къ выводамъ Kussmaul'я и Schlodtmann'а мы увидимъ, что первый, изслѣдовавъ 10 случаевъ, совсѣмъ не нашелъ песка въ одномъ, а именно у ребенка 14 дней, а Schlodtmann, изъ 35 случаевъ не нашелъ кремневыхъ частицъ въ двухъ—у ребенка 5 мѣсяцевъ и у ребенка 11 дней. Въ этомъ отношеніи наши результаты совпадаютъ, такъ какъ изъ 54 изслѣдованныхъ нами случаевъ, только у двоихъ дѣтей въ возрастѣ 5 часовъ и 25 дней не удалось обнаружить кремневой кислоты.

Вышеприведенный качественный микро-химическій анализъ имѣетъ, однако, лишь относительное значеніе, такъ какъ слишкомъ мало и не достаточно точно говоритъ объ абсолютномъ количествѣ кремневой кислоты. Въ виду этого, я произвелъ нѣсколько химическихъ количественныхъ анализовъ легкихъ и бронхіальныхъ железъ.

Насколько извѣстно, первое примѣненіе химическихъ методовъ изслѣдованія къ опредѣленію кремневой кислоты въ ткани легкихъ было произведено въ 1860 году Dr. Bristowe на одномъ изъ случаевъ Peacock'a, который, обработавъ легочную ткань соляной кислотой, получилъ кремнекислоту въ видѣ аморфнаго порошка.

Въ 1866 году появилось первое количественное изслѣдованіе золы легкихъ и отчасти бронхіальныхъ железъ, произведенное Schmidt'омъ и описанное Kussmaul'емъ. Изслѣдованія эти касаются не только кремневой кислоты, но и другихъ составныхъ частей золы и для насъ интересны особенно въ томъ отношеніи, что матеріаломъ для анализовъ служили люди различныхъ профессій и возрастовъ.

Всѣхъ изслѣдованій произведено было 10 (изъ нихъ одно не помѣщено въ таблицы) и одинъ анализъ надъ легкими собаки.

Ниже будутъ приведены результаты этихъ анализовъ, теперь же упомянемъ о результатахъ, полученныхъ вторымъ изслѣдователемъ золы человѣческихъ легкихъ— Meinel'емъ [1]): авторъ нашелъ въ легочной золѣ одного гранильщика стекла 30, 7%, у каменьщика 22, 7 %, у желѣзнодорожнаго сторожа, служившаго въ очень песчаной мѣстности 18, 2 %, а въ золѣ сохранившагося въ Эрлангеновскомъ Патологическомъ Институтѣ легкаго 45,64 % кремнезема и песка [2])

---

[1]) Meinel. Ueb. die Erkr. der Lung. Цит. т Merkel'ю.

[2]) Цитиров. по Merkel'ю. стр. 192.

Digitized by Google

Вотъ, собственно и все, что было сдѣлано по вопросу о количественномъ содержаніи песка въ человѣческихъ легкихъ и железахъ.

Правда, въ работѣ Ins'a [1]) мы находимъ интересные количественные анализы легкихъ и бронхіальныхъ железъ собакъ, чрезвычайно наглядно показывающіе возростаніе количества песка по мѣрѣ продолжительности запыленія и соотношенія между количествами песка въ легкихъ запыленныхъ и нормальныхъ собакъ; но такъ какъ эти изслѣдованія не касаются разбираемаго въ настоящее время вопроса, то мы и не будемъ упоминать о нихъ болѣе подробно [2]).

Что касается метода количественнаго анализа, то онъ во всѣхъ изслѣдованіяхъ вышеупомянутыхъ авторовъ въ существенныхъ чертахъ одинъ и тотъ же: легкое высушиваютъ, сжигаютъ, прокаливаютъ для полученія золы и, обработывая послѣднюю соляной кислотой, выдѣляютъ нерастворимую кремневую кислоту.

При нашихъ изслѣдованіяхъ ходъ количественнаго анализа былъ таковъ: вскорѣ послѣ вскрытія изъ легкаго по всей длинѣ его вырѣзывался пластъ, толщиною въ 1—$1^1/_2$ стм., при чемъ по возможности обходя hilus, гдѣ сосредоточено наибольшее количество мелкихъ лимфатическихъ железокъ, потому что присутствіе послѣднихъ могло бы значительно исказить истинное количество песка въ легкихъ.

Конечно, совершенно избѣгнуть лимфатическихъ узелковъ невозможно.

При изслѣдованіи бронхіальныхъ железъ я бралъ только расположенныя между hilus и bifurcatio и тщательно отсепаровывалъ ихъ отъ окружающей клѣтчатки. Затѣмъ, какъ легкія, такъ и железы разрѣзались на болѣе мелкія части и высушивались. Высушиваніе производилось или подъ экссикаторомъ, или въ термостатѣ при t^0 40°—50°. Второй способъ гораздо болѣе быстрый и удобный. Дальнѣйшій ходъ анализа я производилъ, руководствуясь Hoppe-Seyler'омъ [3]), слѣдующимъ образомъ: высушенное вещество порціями переносятъ въ объемистый, чашкообразный платиновый тигль и сожигаютъ сперва на слабомъ, потомъ на болѣе сильномъ огнѣ. Это требуетъ большого

---

[1]) Ins. Experim. Unters. über Kieselsteubinh. Arch. f. exp. Pat. und Pharm. Bd. 5 1876 г.

[2]) Ins. стр. 189.

[3]) Hoppe-Seyler. Handb. der chemisch. Anal. 1895.

Digitized by Google

вниманія, такъ какъ при сильномъ огнѣ вещество трещитъ, лопается, разбрасывается изъ тигля и выдѣляетъ густые бѣлые пары, уносящіе кусочки вещества, иногда же прямо загорается.

Нерѣдко также, особенно недостаточно высушенное вещество, пучится, въ такомъ случаѣ его помѣшиваютъ платиновой палочкой. Въ виду всего этого предпочтительно брать небольшія порціи вещества, благодаря чему, въ концѣ концовъ, выигрывается и время.

Когда перестанутъ выдѣляться пары и дымъ, свидѣтельствующіе о неполномъ сгораніи, вещество охлаждаютъ, растираютъ пестикомъ, смачиваютъ водою, размѣшиваютъ, нагрѣваютъ и фильтруютъ. Фильтръ и уголь сушатъ, промывныя воды выпариваютъ на песчанной банѣ, фильтръ, вѣсъ золы котораго долженъ быть напередъ извѣстенъ, сжигаютъ.

Такимъ образомъ получаются въ отдѣльныхъ порціяхъ растворимыя и нерастворимыя части золы. Хотя для нашихъ изслѣдованій только что упомянутое раздѣленіе растворимыхъ и нерастворимыхъ составныхъ частей не существенно, но опытъ показалъ, что въ такомъ случаѣ дальнѣйшее теченіе анализа—прокаливаніе совершается гораздо скорѣе. Въ противномъ случаѣ, растворимыя соли при прокаливаніи образуютъ стекла съ запаянными внутри частицами угля, уничтожить который крайне трудно.

Прежде чѣмъ приступить къ прокаливанію вещества, требуется весьма тщательное взвѣшиваніе тигля, потому что въ большинствѣ случаевъ приходится имѣть дѣло съ крайне малыми количествами золы.

Полученіе золы точно такъ же, какъ и обугливаніе, производятъ по возможности малыми порціями.

Вообще эта операція весьма продолжительная и для того, чтобы получить даже небольшую порцію вполнѣ чистой золы, требуется иногда 4—5 часовъ. Когда получена чистая зола, къ ней прибавляютъ выпаренный остатокъ промывныхъ водъ и прокаливаютъ. Свѣсивъ снова тигль и вычтя его прежній вѣсъ+вѣсъ золы фильтра, мы получимъ вѣсъ золы легкаго, гегз. железы.

Для выдѣленія кремневыхъ соединеній ихъ переводятъ въ нерастворимое состояніе[1]), обработывая соляной кислотой, затѣмъ вы-

[1]) Меншуткинъ. Аналитич. химія стр. 217.

Digitized by Google

паривают на песчанной банѣ при t° 80°—100°. Прибавивъ потомъ небольшое количество соляной кислоты и воды, нагрѣваютъ и фильтруютъ—этимъ извлекаются метал. окиси аллюминія, желѣза, кальція и др.

Промывъ нѣсколько разъ фильтръ, высушивъ его въ термостатѣ и прокаливъ, мы получимъ чистую кремневую кислоту, представляющую бѣлый, мелкозернистый, аморфный, легкій порошокъ. Для провѣрки или повторяютъ обработку соляной кислотой еще разъ, или испытываютъ чистоту кремневой кислоты посредствомъ нагрѣванія съ концентрированнымъ растворомъ углекислаго натра.

Само собою разумѣется, что при веденіи анализа нужно избѣгать пыли и употребленія стекляныхъ инструментовъ.

Всѣхъ анализовъ произведено было 8, изъ нихъ въ таблицахъ помѣщены только 7, такъ какъ за точность перваго, произведеннаго ради опыта, нельзя вполнѣ ручаться.

Такъ какъ основная задача моей работы заключается въ томъ, чтобы выяснить количество песка у людей, не подвергавшихся по роду занятій особенному запыленію пескомъ, то при выборѣ матеріала я руководствовался только возрастомъ.

Изъ 7-ми анализовъ 6 были произведены по методу Hoppe-Seyler'a, въ одномъ же случаѣ (1-омъ) я уклонился отъ этого метода, прямо растворивъ железы въ небольшемъ количествѣ сѣрной и азотной кислотъ [1]), которыя затѣмъ были медленно выпарены.

I, (№ 40). Дѣвушка 18 лѣтъ. Занималась домашнимъ хозяйствомъ. Мѣщанка Кіев. г. Брюшной тифъ. Оба легкія отечны, съ многочисленными точечными кровоизліяніями. Слѣдовъ туберкулёза нѣтъ. При микрохимическомъ изслѣдованіи въ легкихъ среднее, въ железахъ довольно большое количество кремневыхъ частицъ. Железы нормальны; угольная пигментація выражена не особенно рѣзко. Изслѣдованы железы, взятыя у hilus лѣваго легкаго: % отношеніе кремнекислоты къ золѣ=6, 03 %.

II, (№ 39). Старуха 50 лѣтъ, крестьянка Кіевск. губерніи.

Перитонитъ гонококковаго происхожденія. Легкія слегка отечны, рѣзко пигментированы, въ лѣвомъ легкомъ фокусъ катарральной пневмоніи. При микрохимическомъ изслѣдованіи—въ легкихъ

---

[1]) Были взяты химически чистыя кислоты.

Digitized by Google

малое, въ железахъ среднее количество кремневыхъ частицъ. Многія железы объизвествлены.

Взято цѣлое лѣвое легкое, обрѣзанное у корня. Легкое высушено въ термостатѣ. % отношеніе кремневой кислоты къ золѣ= 5, 2 %.

III, (№ 43). Солдатъ 24 лѣтъ, урожен. Уфимск. губ., крестьянинъ. 3 года прослужилъ въ Подольск. губерніи. Туберкулезъ легкихъ и брюшины. Легкія по всей поверхности срощены, въ правой верхушкѣ каверна величиною въ куриное яйцо. При микрохимическомъ изслѣдованіи—въ легкихъ малое, въ железахъ среднее количество кремневыхъ частицъ. Многія железы сыровидно перерождены. Угольная пигментація не особенно рѣзко выражена. Взятъ пластъ изъ праваго легкаго и железки лѣваго. То и другое высушено подъ экссикаторомъ. Въ легкихъ найдено 5,89 %, въ железахъ—24, 4 % кремневой кислоты по отношенію къ золѣ.

IV, (№ 49). Солдатъ 25 лѣтъ, уроженецъ Подольск. губ. Служилъ 4 года въ Кіев. губ.

Миліарный туберкулезъ. Легкія сращены, пронизаны просовидными бугорками. Угольная пигментація выражена не особенно рѣзко. Нѣкоторыя железы омѣлотворены. При микро-химическомъ изслѣдованіи—въ легкихъ мало, въ железахъ много кремневыхъ частицъ.

Взятъ пластъ лѣваго легкаго и железки праваго. Высушены въ термостатѣ. Въ легкихъ 7,3 %, въ железахъ 34,4 %.

V, (№ 51). Женщина 19 лѣтъ, крестьянка Кіевск. губ.

Эклампсія. Легкія нормальны, слегка отечны и гиперемированы. Пигментація углемъ не рѣзкая.

Взятъ пластъ лѣваго легкаго и железки лѣваго-же. Высушены въ термостатѣ. Въ легкихъ 3,5 %, въ желез.—18,5 % кремнек. по отношен. къ золѣ.

VI, (№ 53). Мужчина, мѣщанинъ Кіевской губ., домохозяинъ, 42 лѣтъ.

Круглая язва желудка съ послѣдовательнымъ перитонитомъ. Легкія: правое приращено сверху и сзади, отечны. Железы увеличены, нѣкоторыя омѣлотворены. Пигментація углемъ довольно значительная. При микро-химическомъ изслѣдованіи—въ легкихъ среднее, въ железахъ большое количество кремневыхъ частицъ. Взятъ пластъ лѣваго легкаго и железки лѣваго-же. Высушены въ термо-

Digitized by Google

статѣ. Въ легкихъ—9,7 %, въ железахъ—36,3 % кремн. кис. по отношен. къ золѣ.

VII, (№ 54). Крестьянинъ 65 лѣтъ, Кіевск. губ., мельникъ.

Гнойный нефритъ, почечные камни. Значительный артеріосклерозъ. Легкія отечны, въ правой верхушкѣ небольшая каверна. Угольная пигментація рѣзкая. Железы малы, нѣкоторыя омѣлотворены. При микро-химическомъ изслѣдованіи—въ легкихъ много, въ железахъ очень много кремневыхъ частицъ.

Взятъ пластъ лѣваго легкаго и железки лѣваго-же. Высушены въ термостатѣ. Въ легкихъ 33,7 %, въ жел.—55,6 %. Въ виду такого большого %-аго содержанія кремневой кислоты опытъ этотъ былъ тщательно провѣренъ: вторичное взвѣшиваніе показало убыль въ 0,03 %.

Располагая изслѣдованные случаи по возрасту мы получимъ слѣдующую таблицу.

№№ по табл. № 1.	Полъ, родъ занятій, и № по времени изслѣдованія.	Возрастъ.	Причина смерти.	% отношеніе кремневой кисл. къ золѣ.	
				Легкія.	Бр. железы.
	I.				
40	Дѣвушка. Домаш. хоз.	18	Брюшной тифъ.	—	6,03 %.
	V.				
51	Женщина. Дом. хоз.	19	Эклампсія.	3,5 %.	18,5 %.
	III.				
43	Солдатъ.	24	Туберкулезъ легкихъ и брюшины.	5,89 %	24,4 %.
	IV.				
48	Солдатъ.	25	Миліарн. туберкул.	7,3 %	34,4 %.
	VI.				
53	Мѣщанинъ. Домохоз.	42	Прободной перитон.	9,7 %	36,3 %.
	II.				
39	Старуха. Крестьянка.	50	Перитонитъ.	5,2 %	—
	VII.				
54	Крестьян. Мельникъ.	65	Гнойной нефритъ.	33.7 %	55,6 %.

Первое, что бросается въ глаза при разсмотрѣніи приведенной таблицы—это удивительная зависимость между количествами кремневой кислоты и возрастомъ; особенно рѣзко это замѣтно на железахъ.

Digitized by Google

Въ легкихъ же эта пропорціональность нарушается случаемъ № 2, гдѣ у старухи 50 лѣтъ было найдено 5,2 %, тогда какъ въ случаяхъ 3-емъ, 4-омъ и 6-омъ у субъектовъ 24, 25 и 42 лѣтъ было найдено больше, а именно, 5,89 %, 7,3 % и 9,7 %.

Объясненіе этому явленію, быть можетъ, кроется въ образѣ жизни умершей...

Въ отношеніи этой зависимости результаты нашихъ анализовъ далеко не соотвѣтствуютъ результатамъ Schmidt'a, гдѣ совершенно невозможно усмотрѣть подобной прямой пропорціональности.

Въ самомъ дѣлѣ, располагая случаи Schmidt'a по возрасту, мы получимъ слѣдующую таблицу:

Таблица Schmidt'a.

Полъ, занятіе.	Возрастъ.	% отношеніе кремневой кислоты къ золѣ.	
		Легкія.	Железы.
Ребенокъ	14 дней.	Нѣтъ.	
Ребенокъ	7 мѣсяц.	Слѣды.	
Мальчикъ	18 л.	9,5 %.	3,06 %.
Портной	23 г.	13,4 %.	
Поденьщикъ	40 л.	8.8 % и 7,02 %.	
Поваръ	50 л.	17,3 %.	
Дровосѣкъ	70 л.	4,2 %.	3,008 %.
Крестьянинъ.	72 г.	6,01 %.	

Если можно вывести изъ таблицы заключеніе, то скорѣе обратное, т. е. что по мѣрѣ возростанія числа лѣтъ количество кремневой кислоты уменьшается, такъ какъ у субъектовъ 18 и 23 лѣтъ количество кремневой кислоты вдвое превышаетъ количество у 70 и 72 лѣтнихъ стариковъ. Мы не имѣемъ прямыхъ доказательствъ неточности анализовъ Schmidt'a, хотя сомнѣваемся въ достовѣрности этихъ цифръ [1])

[1]) На стр. 104 авторъ, объясняя разницу между количествами кремневой кислоты въ правомъ (8,8 %) и лѣвомъ (7,0 %) легкихъ, говоритъ: „diese geringe

Digitized by Google

Уже не говоря о томъ, что a priori подобная пропорціональность кажется необходимой, мы имѣемъ еще очень вѣское доказательство въ экспериментальныхъ изслѣдованіяхъ Ins'a, который опредѣлялъ кремневую кислоту въ легкихъ и бронхіальныхъ железахъ собакъ, запыляя ихъ въ теченіе различнаго времени. При этомъ онъ получилъ результаты, которые и выражаются слѣдующей таблицей.

Таблица Ins'a.

Легкія запыленныхъ собакъ. № №	Продолжит. запыленія въ дняхъ.	% золы къ сухому легкому.	% кремнев. кислоты къ золѣ.		№ №	% золы къ сухому легкому.	% кремнев. кислоты къ золѣ.
1	65	21,2	79,8	Нормальныя легкія.	1	2,7	Слѣды.
2	60	16,1	79,1		2	2,4	
3	40	10,6	68,7	Бронх. железы запыленныхъ собакъ.	1, 2, 6	11,96	67,1
4	37	10,2	70,1		3, 4, 5	6,97	60,0
5	36	5,1	60,6				
6	60	6,0	30,7	Бронх. железы отъ 3-хъ норм. собакъ.		3,04	72,6
7	28	4,3	38,9				

Здѣсь тоже встрѣчаются уклоненія (напр., опыты 6 и 7), но придавать имъ большое значеніе нельзя, важенъ общій результатъ, т. е., что легкія, запыляемыя въ теченіе меньшаго времени, содержатъ меньшее количество кремневой кислоты. Въ легкихъ человѣка, гдѣ мы имѣемъ дѣло съ запыленіемъ не въ теченіе дней, а въ теченіе лѣтъ, эта разница должна выступать еще рѣзче.

Второе, въ чемъ кореннымъ образомъ расходятся результаты Schmidt'a и наши—это отношеніе между количествами песка въ легкихъ и железахъ. Въ двухъ случаяхъ Schmidt'a, гдѣ были изслѣдованы железы, количество песка въ нихъ было найдено меньшее, чѣмъ

Verschiedenheit Kann von der Mangelhaftigkeit der angewendeten analyt. Methode herrühren". Однако, эта „маленькая разница" составляетъ почти 20 %, что, разумѣется не допустимо при точномъ химическомъ анализѣ.

Digitized by Google

въ легкихъ (именно, случ. 3-й—9,5 % и 3,06 % и случ. 7-й—4,2 % и 3,008 %). Въ нашихъ же изслѣдованіяхъ количество кремнія въ железахъ постоянно превалировало надъ легкими. При томъ всегда приблизительно въ 5 разъ, за исключеніемъ послѣдняго случая, гдѣ вообще, количества песка были чрезвычайно велики.

Я нарочно упоминаю объ этой цифрѣ, такъ какъ въ анализахъ Arnold a [1]), произведенныхъ надъ легкими и железами золотыхъ дѣлъ мастеровъ, мы видимъ подобные же результаты. Въ упомянутыхъ изслѣдованіяхъ % отношеніе металла къ золѣ въ бронхіальныхъ железахъ превосходитъ тоже отношеніе въ легкихъ отъ $1^1/_2$ до 12 разъ. Если же мы возьмемъ среднее, то получимъ около 4,8, т. е. цифру близкую къ нашей.

Что касается случая № VII нашей таблицы, который могъ бы возбудить сомнѣніе, то я долженъ сказать, что, во-первыхъ, случай этотъ былъ тщательно провѣренъ, при чемъ вторичное взвѣшиваніе показало убытокъ въ 0,03 %, ошибка, находящаяся въ предѣлахъ возможности, а во вторыхъ, нужно обратить вниманіе на возрастъ и профессію даннаго субъекта: извѣстно, какое громадное количество мельчайшей каменной пыли носится въ воздухѣ при дѣйствіи жернововъ.

Такимъ образомъ, на основаніи качественныхъ и количественныхъ изслѣдованій кремнекислоты мы можемъ придти къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Песокъ, подобно углю, находится въ легкихъ всѣхъ людей.

2) Исключеніями являются дѣтп перваго года жизни (насколько можно судить по изслѣдованіямъ Schmidt'a, Schlodtmann'a и нашимъ, первые слѣды кремнекислоты появляются приблизительно въ возрастѣ 7—12 мѣсяцевъ).

3) Кремнекислота несомнѣнно заносится въ легкія и железы изъ воздуха въ видѣ песка и количество ея увеличивается пропорціонально возрасту.

4) Количество песка находится въ зависимости отъ рода профессіи даннаго субъекта.

5) Количество кремневыхъ частицъ меньше количества угольныхъ, въ дѣтскимъ же возрастѣ отношенія обратны.

---

[1]) Arnold. Die Geschicke des eingeat. Metallstaub. Beiträge zur path. Anat. und Al. Pat. v. Ziegler изд. 8. 1890 г.

Digitized by Google

6) Количество кремнекислоты въ железахъ всегда превосходитъ количество въ легкихъ.

7) Отношеніе между этими количествами равно, приблизительно 5 (хотя, повидимому, подобное соотношеніе наблюдается только въ малой и средней степеняхъ запыленія, въ рѣзкихъ же отношеніе уменьшается).

8) Процентное отношеніе кремнекислоты къ золѣ въ возрастѣ 18—65 лѣтъ составляетъ въ легкихъ отъ 5,2 % до 33,7 %, а въ железахъ отъ 6 % до 55,6 %.

Относительно пунктовъ 6-го и 7-го нужно замѣтить, что въ виду небольшого количества опытовъ, мы сами не считаемъ возможнымъ распространить ихъ на всѣ вообще случаи, какъ непреложное правило.

Въ заключеніе намъ остается еще сказать нѣсколько словъ о результатахъ микроскопическаго изслѣдованія препаратовъ, приготовленныхъ изъ вышеупотянутыхъ 54 случаевъ и здѣсь мы коснемся только мѣстонахожденія песка въ ткани легкихъ и железъ, и послѣдствій запыленія пескомъ.

Разсматривая мискроскопическія препараты легкихъ и бронхіальныхъ железъ вышеприведенныхъ 54 случаевъ, мы могли убѣдиться, что *кремневыя частички по своему мѣстоположенію ничѣмъ рѣшительно не отличаются отъ угольныхъ.*

Поэтому задача наша сводится лишь къ повторенію уже не однажды сказаннаго другими авторами на счетъ угля.

Извѣстная часть пыли, не достигая вовсе альвеолъ, осаждается на стѣнкахъ бронховъ и выводится движеніемъ мерцательныхъ волосковъ, та-же часть, которая достигаетъ альвеолъ, или прилипаетъ къ эпителіальному слою, или забирается эпителіальными клѣтками, остальныя частички быстро всасываются лимфатической системой и или остаются въ легкомъ, или проходятъ въ бронхіальныя железы.

Какимъ образомъ совершается это проникновеніе въ ткань—рѣшено только въ недавнее время и относительно этого существовали 3 теоріи: 1) механическая (пыль внѣдряется благодаря своей твер-

Digitized by Google

дости—Rindfleisch, Traube, Lewin, Seltmann[1]), 2) затаскивается бѣлыми кровяными шариками (Ins, Schottelius, Славянскій)[63]) и 3) пыль проникаетъ по лимфатическимъ путямъ свободною (Ruppert, Kaufmann, Fleiner, Arnold[64]).

На основаніи своихъ препаратовъ, мы ничего не можемъ сказать ни о способѣ прониканія пыли въ ткань, ни о лимфатическихъ путяхъ и ихъ началахъ, но думаемъ, что кремневыя частички проникаютъ въ открытыя щели въ свободномъ видѣ.

Проникая по лимфатическимъ путямъ въ ткань легкихъ, песчинки могутъ располагаться вмѣстѣ съ углемъ всюду, гдѣ проходятъ лимфатическіе сосуды, но наибольшее ихъ количество лежитъ въ соединительной ткани, окружающей сосуды и бронхи, при чемъ особенно излюбленными мѣстами являются, какъ указывалъ Schottelius, мѣсто раздвоенія бронховъ и сосудовъ. Наполняя лимфатическія сосуды, пыль на препаратахъ представляется въ видѣ неправильныхъ треугольныхъ, ромбическихъ, звѣздообразныхъ, круглыхъ массъ, но не рѣдко находится также свободной или заключенной въ клѣтки соединительной ткани. Послѣднее случается тогда, когда чрезмѣрное накопленіе пыли вызвало облитерацію лимфатическихъ сосудовъ.

Во всѣхъ этихъ случаяхъ, равно какъ и въ железахъ, мы не могли усмотрѣть какихъ либо различій въ мѣстоположеніи песка и угля.

Имѣя въ своемъ распоряженіи случаи, гдѣ запыленіе пескомъ и углемъ находится одновременно и при томъ въ физіологическихъ предѣлахъ, мы не въ состояніи выдѣлить дѣйствіе песка и потому можемъ ограничиться лишь гипотетическими соображеніями.

Дѣйствіе песчинокъ во всякомъ случаѣ нужно признать гораздо болѣе сильнымъ, чѣмъ дѣйствіе угольныхъ частичекъ, потому что первыя тверже, больше и острѣе.

Въ этомъ отношеніи всѣ авторы согласны между собой и, просматривая статистическія данныя патологическаго Pneumonoconiosis'a (Merkel'a, Lewin'a и др.), мы увидимъ, что наибольшій процентъ

---

[1]) Seltmann. Deut. Arch. f. klin. Medic. Bd. II. 1866 г.

[2]) Славянскій Virch. Arch. Bd. 48. 1869 г.

[3]) Arnold признаетъ возможнымъ и проникновеніе пыли заключенной въ клѣткахъ.

Digitized by Google

различныхъ легочныхъ заболѣваній приходится на долю каменьщиковъ, гранильщиковъ и шлифовщиковъ. Но въ предѣлахъ физіологическаго запыленія песокъ, равно какъ и уголь, не вызываютъ въ ткани никакихъ существенныхъ измѣненій.

Вообще мы должны признать, что эти два явленія, т. е. Chalicosis и Anthracosis, въ физіологическихъ предѣлахъ вполнѣ аналогичны и неразрывно связаны.

Digitized by Google

Digitized by Google

КРИТИКА и БИБЛІОГРАФІЯ.

Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ и изданій по славяновѣдѣнію.

1. Сборникъ за народни умотворения, наука и книжнина. Издава Министерството на народното просвѣщеніе. София. Книга XIII. 1896. 687 + 54 + 276. Книга XIV. 1897. 732 + 54 + 224.

Учено-литературный „Сборникъ“ болгарскаго Министерства Народнаго Просвѣщенія, уже нѣсколько разъ служившій предметомъ нашего разсмотрѣнія въ предшествующихъ критико-библіографическихъ обзорахъ [1]), продолжаетъ сохранять за собой значеніе выдающагося явленія современной болгарской литературы. Послѣдніе два тома, XIII и XIV, по прежнему при своемъ огромномъ объемѣ представляютъ весьма богатое и разнообразное содержаніе. Слишкомъ широкая энциклопедичность, приданная этому изданію съ самаго начала, все болѣе сглаживается и „Сборникъ“ постепенно превращается въ повременникъ, посвященный преимущественно задачамъ историко-филологическаго знанія. Въ XIII томѣ уже всѣ статьи и матеріалы, за исключеніемъ метеорологическихъ наблюденій, относятся къ исторіи, филологіи и фольклору. Въ XIV т. лишь первая, сравнительно небольшая, доля книги отведена инымъ отраслямъ знанія [2]).

---

[1]) См. Университетскія Извѣстія за 1895 и 1896 г.

[2]) Именно: И в. К. У р у м о в ъ. Матернали за флората на Ловчанския окржгъ. А. Щ р а у с ъ. Емерихъ фонъ Фривалдски върху флората и фауната на Българія и на Балканския Полуостровъ. П. Б а х м е т ь е в ъ. Колебанията на подпочвената вода и тѣхната свръзка съ земните електрически токове въ София и нейнитѣ

Digitized by Google

Можно надѣяться, что въ скоромъ времени редакція „Сборника“ найдетъ возможнымъ совсѣмъ выдѣлять въ особыя книги имѣющіяся въ ея распоряженіи статьи по естественно-историческому и политико-экономическому описанію Болгаріи и вмѣстѣ съ тѣмъ позаботится о расширеніи критико-библіографическаго отдѣла изданія. Послѣднее было бы особенно желательно въ виду отсутствія въ болгарскихъ журналахъ полныхъ и систематическихъ обзоровъ новыхъ книгъ. Такіе обзоры естественнѣе всего ожидать отъ органа Министерства Народнаго Просвѣщенія, имѣющаго безъ сомнѣнія точныя свѣдѣнія о развитіи книжной и издательской дѣятельности въ странѣ.

Важнѣйшія статьи въ обоихъ послѣднихъ томахъ „Сборника“ принадлежатъ выдающимся болгарскимъ ученымъ — Л. Милетичу, П. Шишманову, В. Златарскому и В. Добрускому.

На первомъ мѣстѣ надо поставить три работы д-ра Л. Милетича: 1) Нови влахо-български грамоти отъ Брашовъ; 2) Седмиградскитѣ Българи (XIII т.) и 3) Заселението на католишкитѣ Българи въ Седмиградско и Банатъ (XIV т.). Всѣ три работы находятся въ тѣсной связи между собой, а первая непосредственно примыкаетъ къ болѣе раннему труду того же автора, помѣщенному въ IX т. „Сборника“ (Дако-ромънитѣ и тѣхната славянска письменность). Dr. Милетичъ, почтенный болгарскій филологъ, уже давно усердно занимается разысканіемъ новыхъ матеріаловъ по исторіи болгарскаго языка, особенно для самаго глухаго періода ея отъ половины XIV до конца XV ст. Уясненіе въ подробностяхъ преемственной связи между древне-болгарскимъ (или по обычной терминологіи средне-болгарскимъ) языкомъ, какимъ онъ представляется въ памятникахъ XIV в., и новоболгарскимъ, какимъ онъ выступаетъ въ памятникахъ XVI—XVII в., какъ извѣстно представляетъ большія трудности вслѣдствіе отсутствія памятниковъ отъ переходной эпохи XV в. Едва ли можно надѣяться, что такіе памятники будутъ открыты гдѣ-либо въ предѣлахъ Болгаріи. За то со времени изданія собранныхъ Венелинымъ влахо-болгарскихъ грамотъ (18) и Миклошичемъ—остатковъ языка Семиградскихъ Болгаръ, стало ясно, что для пополненія указаннаго пробѣла въ болгарской письменности могутъ отыскаться

околности. Г. Вѣлковски. Кредитътъ и банковото дѣло въ България. Д. Илковъ. Екскурзия до езерата на Рила. Сверхъ того сюда относятся статья: По историята на учебното дѣло у насъ и Наблюденія отъ Метеорологическата Станция“.

Digitized by Google

весьма цѣнные матеріалы за Дунаемъ, на территоріи румынскаго народа, въ Румынскомъ королевствѣ и въ Семиградіи. Здѣсь продолжала держаться славянская письменность въ то время, когда она почти перестала существовать въ предѣлахъ Болгаріи; сюда направлялась болгарская колонизація; здѣсь еще недавно существовали, а отчасти и теперь существуютъ остатки древнихъ болгарскихъ поселеній. Понятно, что въ эти страны dr. Милетичъ и направилъ свои поиски—и не напрасно. Оказывается, что дѣйствительно въ архивахъ и библіотекахъ Румыніи и Семиградіи возможны весьма важныя открытія въ области славянской письменности, которыя могутъ пролить значительный свѣтъ на судьбы болгарскаго языка. Еще въ 1892 г. dr. Милетичъ вмѣстѣ съ профессоромъ Агурой совершилъ богатую по результатамъ научную экскурсію въ Букурештъ и Яссы. Экскурсанты нашли въ Букурештѣ въ государственномъ архивѣ, музеѣ и академіи наукъ и въ ясскомъ архивѣ множество грамотъ и другихъ памятниковъ, писанныхъ на славянскомъ языкѣ и, хотя по причинѣ холеры и другихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ не могли изучить всѣ открытыя ими сокровища славянской письменности, тѣмъ не менѣе успѣли списать и затѣмъ издали въ IX т. „Сборника“ 84 грамоты, изъ которыхъ большая часть впервые стали извѣстными ученому міру. Этотъ свѣжій матеріалъ далъ возможность Л. Милетичу сдѣлать нѣсколько новыхъ, весьма важныхъ выводовъ относительно историческаго развитія болгарскаго языка. Его занимала мысль уже о новой поѣздкѣ для занятій въ Букурештъ и Яссы. Но прежде чѣмъ онъ успѣлъ привесть ее въ исполненіе, ему выпало на долю впервые познакомить ученыхъ филологовъ и историковъ съ массой новыхъ цѣнныхъ памятниковъ, только что открытыхъ въ другомъ мѣстѣ. Въ трансильванскомъ городѣ Кронштадтѣ (Брашовъ), въ городскомъ архивѣ, архиваріусомъ г. Стеннеромъ, при содѣйствіи извѣстнаго румынскаго профессора Точилеску, было найдено до 400 влахо-болгарскихъ грамотъ, о существованіи которыхъ дотолѣ не было ничего извѣстно. По заказу г. Точилеску, который по незнанію славянскихъ языковъ не могъ прочесть грамотъ, но все-таки оцѣнилъ ихъ важное историческое значеніе, были сдѣланы фотографическіе снимки со всѣхъ новооткрытыхъ документовъ, которые, по слухамъ, скоро появятся въ роскошномъ изданіи Румынской Академіи Наукъ. Dr. Милетичъ прибылъ въ Кронштадтъ вскорѣ послѣ того, какъ стало извѣстно о сдѣланномъ въ архивѣ открытіи, и первый изъ слави-

Digitized by Google

стовъ занялся внимательнымъ изученіемъ новонайденныхъ грамотъ, при чемъ особое вниманіе обратилъ на древнѣйшія изъ нихъ, относящіяся къ XIV и XV ст. Кронштадтскимъ или брашовскимъ грамотамъ и посвящена первая изъ упомянутыхъ выше его работъ, помѣщенная въ XIII т. „Сборника“. Не трудно понять, какой живой интересъ она возбуждаетъ среди славистовъ.

Работа состоитъ изъ трехъ частей: 1) введенія, въ которомъ дано общее опредѣленіе значенія новооткрытыхъ грамотъ и поставленъ цѣлый рядъ вызываемыхъ ими историческихъ вопросовъ; 2) точнаго воспроизведенія текста 121 грамоты и 3) изслѣдованія объ языкѣ изданныхъ грамотъ. По содержанію брашовскія грамоты несомнѣнно представляютъ высокую историческую важность. Большею частью это хрисовулы, повели, письма влашскихъ воеводъ и бояръ, выданныя и посланныя брашовскимъ гражданамъ. Отчасти въ нихъ затрогиваются историческія событія, но больше они имѣютъ характеръ частной интимной переписки, освѣщающей торговыя сношенія, внутреннюю жизнь, бытъ и нравы того времени. Нѣкоторыя историческія лица впервые становятся извѣстными изъ данныхъ грамотъ, напр. воевода Марко, которому принадлежитъ письмо отъ 1542 г. Другія выступаютъ теперь въ болѣе ясномъ свѣтѣ; таковъ, напр., сынъ Мирчи Великаго, воевода Александръ, о которомъ румынскіе историки знаютъ очень мало, и которому въ брашовскомъ собраніи принадлежитъ 9-ть грамотъ. Любопытна грамота болгарскаго царя Срацимира, уже раньше напечатанная проф. Богдановъ въ Arch. f. Slav. Phil. Bd. XVII. 4. 3—4 и Милетичемъ въ журн. Български Прѣгледъ. II, кн. 9—10. Но автора занимало не столько содержаніе памятниковъ, сколько ихъ языкъ. Для него особенно важно было, что среди этихъ памятниковъ оказалось значительное количество древнихъ, относящихся къ XIV и XV ст. Между тѣмъ какъ среди прежде изданныхъ имъ влахоболгарскихъ грамотъ только 6 относятся къ первой половинѣ XV ст. и 18—ко второй половинѣ XV ст., изъ брашовскаго архива онъ извлекъ и издалъ 109 грамотъ, писанныхъ въ XV и отчасти въ концѣ XIV ст. Такимъ образомъ, теперь значительно пополняется указанный пробѣлъ въ болгарской письменности XV ст. и становится возможнымъ прослѣдить постепенность измѣненій, какія пережилъ болгарскій языкъ съ конца XIV ст. къ началу XVI ст. Языкъ новоизданныхъ грамотъ представляетъ органическое развитіе среднеболгарскаго языка XIV в., такъ типично представленнаго въ извѣстномъ болгар-

скомъ спискѣ Троянской повѣсти. Сдѣланный авторомъ анализъ языка памятниковъ вполнѣ подтверждаетъ это положеніе. Нельзя не согласиться и съ другимъ положеніемъ автора, утверждающаго, что языкъ влахо-болгарскихъ грамотъ—не есть исключительно искусственный литературный языкъ, перенесенный изъ Болгаріи въ Валахію и здѣсь искаженный румынскими писцами, а заключаетъ въ себѣ также элементы живой народной рѣчи. Зато, приводимое для объясненія этого явленія соображеніе автора о распространеніи въ Валахіи въ XV в. среднеболгарскаго языка не только среди сельскаго и городскаго населенія, но и у значительной части бояръ въ семейномъ быту едва ли можно считать обоснованнымъ, хотя нѣкоторыя изъ сообщенныхъ имъ данныхъ несомнѣнно весьма характерны. Во введеніи авторъ, между прочимъ, сообщаетъ цѣнныя свѣдѣнія по исторіи уже исчезнувшаго нынѣ болгарскаго населенія въ Брашовѣ. Изъ изложеннаго видно, что данная работа dr. Милетича съ одной стороны составляетъ цѣнный вкладъ въ научную исторію болгарскаго языка, съ другой—содержитъ обильный матеріалъ для пересмотра и новой постановки вопроса о Румынахъ, о славянскихъ поселеніяхъ на сѣверъ отъ Дуная, въ предѣлахъ Валахіи, Молдавіи и Трансильваніи, о взаимныхъ отношеніяхъ славянской и румынской народностей.

Не менѣе цѣнны по богатству новыхъ данныхъ другія двѣ работы dr. Милетича, посвященныя изслѣдованіямъ объ исторической судьбѣ и языкѣ болгарскаго населенія въ Банатѣ и Семиградіи.

Извѣстно, что въ южной Угріи (Банатѣ), въ Вингѣ, Бешеповѣ и нѣкоторыхъ другихъ селахъ темешскаго и терантольскаго комитатовъ и въ настоящее время живетъ до 20,000 Болгаръ [1]). Это колоніи, основанныя переселенцами изъ западной и сѣверной Болгаріи въ XVII и XVIII ст. Банатскіе Болгары всѣ католики, говорятъ восточнымъ нарѣчіемъ и имѣютъ небольшую письменность на родномъ нарѣчіи, но съ латинской графикой. Dr. Л. Милетичъ, между прочимъ, поставилъ своей задачей возможно обстоятельнѣе изучить исторію угорскихъ Болгаръ и ближе ознакомиться съ ихъ современ-

[1]) Но нельзя причислить къ Болгарамъ славянскаго населенія семи селъ крашовскаго комитата, которыя подробно описываетъ подъ именемъ болгарскихъ Цирбушъ (Czirbusz) въ своемъ сочиненіи „Die südungarischen Bulgaren. Wien und Teschen. 1884". (Die Völker Oesterreich—Ungarns. B. XI), болгарскій переводъ въ Період. Спис. XII — XIV. Эти „Крашоване" — Сербы, какъ убѣдился въ этомъ dr. Л. Милетичъ.

Digitized by Google

нымъ состояніемъ, особенно съ ихъ языкомъ и письменностью. Съ этой цѣлью онъ совершилъ двѣ ученыя поѣздки въ Вингу и Бешеновъ. Съ общими впечатлѣніями этихъ поѣздокъ онъ познакомилъ болгарскихъ читателей въ прекрасной статьѣ, напечатанной въ журн. „Български Прѣгледъ“ (ч. III, кн. 1—2). Научное изслѣдованіе объ этой любопытной крошечной вѣтви болгарскаго народа, заброшенной на чужбину, онъ помѣщаетъ на страницахъ „Сборника“. Томъ XIV уже содержитъ обширную монографію (260 стр.), посвященную всестороннему выясненію вопроса объ образованіи колоній католическихъ Болгаръ въ Банатѣ и Семиградіи. Авторъ воспользовался для своей цѣли всѣми изданными матеріалами, особенно извѣстнымъ сборникомъ О. Ферменджина „Acta Bulgariae ecclesiastica“ (Zagreb. 1887) [1]) и сверхъ того предпринялъ поиски за новыми данными въ архивахъ Пешта, Вѣны, Темешвара, Винги и Бешенова, увѣнчавшіяся значительнымъ успѣхомъ: ему удалось найти до 46 новыхъ документовъ, которые вмѣстѣ съ 11 прежде извѣстными, напечатаны въ приложеніи къ его труду. Основываясь главнѣйше на документальныхъ свидѣтельствахъ dr. Милетичъ мѣтко охарактеризовалъ распространеніе въ Болгаріи католической пропаганды въ XVII ст. какъ одну изъ главныхъ причинъ тѣхъ бѣдствій, какія обрушились на Болгаръ вслѣдъ за неудачными попытками католической Австріи вмѣшаться въ дѣло освобожденія южныхъ Славянъ и повлекли за собой выселеніе значительной доли болгарскаго народа за Дунай, въ Валахію и Семиградію. Онъ тщательно раскрываетъ всѣ подробности этихъ переселеній: 1) послѣ неудачнаго Кипровецкаго возстанія въ 1688 г., когда уцѣлѣвшіе отъ турецкихъ жестокостей Кипровчане частью нашли себѣ пристанище въ Валахіи, частью были поселены императоромъ Леопольдомъ въ Альвинцѣ, въ Семиградіи, частью переселились изъ Альвинца въ Деву и Карлсбургъ; 2) послѣ Пожаревецкаго мира, завершившаго въ 1718 г. побѣды надъ турками принца Евгенія, когда павликіане изъ Никополя переселились въ доставшуюся Австріи Малую Валахію; наконецъ 3) послѣ Бѣлградскаго мира 1739 г., когда съ потерей всѣхъ пріобрѣтеній Пожаревецкаго мира болгарскіе колонисты вынуждены были покинуть Малую Валахію и переселились въ темешскій Банатъ, при чемъ одни утвердились въ Бешеновѣ, другіе основали городокъ Вингу. На основаніи

[1]) О немъ см. мою замѣтку въ Унив. Изв. 1890.

Digitized by Google

собранныхъ матеріаловъ авторъ получилъ возможность достаточно освѣтить положеніе болгарскихъ переселенцевъ въ чужомъ государствѣ, ихъ отношенія къ новому правительству и мѣстному населенію, полученныя нѣкоторыми колоніями, напр. Вингой, льготы и привиллегіи, бѣдствія и несчастія другихъ и т. д. Вся работа читается съ живымъ интересомъ, а сообщенные въ приложеніи документы имѣютъ важное историческое значеніе. Подробному описанію современнаго состоянія банатскихъ Болгаръ, ихъ письменности и языка dr. Милетичъ обѣщаетъ посвятить особую статью.

Въ Семиградіи болгарскихъ колоній нынѣ уже не существуетъ. Болгарскіе поселенцы въ Альвинцѣ, Девѣ и Карльсбургѣ уже орумынились. Только въ нѣкоторыхъ семьяхъ держится еще традиція объ ихъ болгарскомъ происхожденіи.

Но кромѣ Болгаръ католиковъ въ той же Семиградіи, именно въ Чергедѣ, Баумгартенѣ, Рейсдорфѣ и нѣкоторыхъ другихъ деревняхъ германштадтскаго и карлсбургскаго комитатовъ, когда-то жили Болгары протестанты, въ настоящее время совсѣмъ орумынившіеся и забывшіе свою родную рѣчь. Живой интересъ къ этой вымершей вѣтви болгарскаго народа возникъ въ наукѣ 40 л. тому назадъ, когда знаменитый Фр. Миклошичъ впервые познакомилъ ученыхъ съ сохранившимися отъ 18 ст. остатками языка этихъ Болгаръ—съ текстами протестантскаго катихизиса, молитвъ и пѣсенъ [1]). Языкъ этихъ памятниковъ представляетъ не мало такихъ чертъ древности (напр. носовые гласные), которыя дѣлали возможнымъ вопросъ о происхожденіи и народности данной группы семиградскихъ Славянъ. Миклошичъ, первоначально признавшій ихъ Болгарами, впослѣдствіи сталъ видѣть въ нихъ остатокъ древнихъ давійскихъ Славянъ. Въ настоящее время, когда открыто нѣсколько новыхъ историческихъ данныхъ, не можетъ быть сомнѣнія, что вымершіе славянскіе обитатели Чергеда, Рейсдорфа и Баумгартена были Болгаре. Въ 1887 dr. Амлахеру [2]) посчастливилось найти рядъ историческихъ указаній, касающихся чергедскихъ Болгаръ, нѣсколько новыхъ памятниковъ

---

[1]) Die Sprache der Bulgaren in Siebenbürgen. W. 1856; Geschichte der Laatbezeichnung im Bulgarischen. W. 1883. Ср. наши „Лекціи по славянскому языкознанію“ К. 1895. Ч. I 186—189.

[2]) Dr. L. Pič und Dr. A. Amlacher. Die Dacischen Slaven und Csergeder Bulgaren (Věstnik Kralovské České společnosti nauk. Boč. 1887. V Praze 1888).

Digitized by Google

ихъ языка, которые были переданы для изданія проф. Гатталѣ, но и до сихъ поръ не напечатаны. Вмѣстѣ съ тѣмъ распространилось извѣстіе, что въ Чергедѣ нѣкоторые старые люди еще знаютъ по болгарски Отче нашъ. Всѣ эти обстоятельства внушили dr. Милетичу счастливую мысль предпринять научную экскурсію въ поселки изчезнувшихъ протестантскихъ Болгаръ въ Семиградіи. Сдѣлать это было необходимо въ виду того, что до сихъ поръ ни одинъ изъ славянскихъ ученыхъ не производилъ въ этихъ поселкахъ настоящихъ розысканій. Экскурсія осуществилась лѣтомъ 1895 г. Подробный, обстоятельный отчетъ о ней и составляетъ содержаніе третьей статьи почтеннаго ученаго „Седмиградскитѣ Българи“, помѣщенной въ XIII т. „Сборника“. Dr. Милетичъ посѣтилъ Чергедъ, Баумгартенъ, Рейсдорфъ и сверхъ того занимался разысканіемъ новыхъ историческихъ данныхъ о семиградскихъ Болгарахъ въ архивахъ Германштадта и Пешта. Собранныя имъ свѣдѣнія и матеріалы въ высшей степени любопытны и цѣнны. Дѣйствительно оказалось, что въ Чергедѣ среди протестантскаго населенія живо сохраняется преданіе о его болгарскомъ происхожденіи. Оно называетъ себя Болгарами, о святкахъ справляетъ обычай колядованья съ вопросами на болгарскомъ языкѣ, въ церкви поетъ Вѣрую и нѣкоторыя пѣснопѣнія по болгарски, хотя большею частью уже не понимаетъ смысла самыхъ молитвъ и пѣсней; наконецъ, среди обитателей села оказалась старушка, знавшая на память много болгарскихъ молитвъ, изъ которыхъ нѣсколько были записаны dr. Милетичемъ. Такой-же старикъ, знавшій молитвы по болгарски, нашелся и въ Баумгартенѣ. Но здѣсь, а особенно въ Рейсдорфѣ слѣдовъ болгаризма почти не осталось. Протестантское населеніе въ этихъ деревняхъ называется „Шкеями“ или же „Сербами. Въ Чергедѣ же авторъ списалъ со старой рукописи 1812 г. болгарскій канціоналъ, по которому и исполняются нѣкоторыя пѣсни въ мѣстной церкви. Памятникъ этотъ, значительно отличающійся отъ изданнаго Миклошичемъ (между прочимъ въ немъ 8 совсѣмъ новыхъ пѣсенъ) напечатанъ г. Милетичемъ полностью, вмѣстѣ съ отысканными имъ нѣмецкими подлинниками. Послѣднее обстоятельство очень важно, такъ какъ благодаря нѣмецкимъ текстамъ становятся понятными многія искаженныя (вслѣдствіе запутанной графики или неточной переписки) мѣста болгарскаго перевода. Относительно времени образованія указанныхъ болгарскихъ колоній въ Семиградіи, dr. Милетичъ полагетъ, что оно должно падать на XIII ст., быть можетъ

Digitized by Google

на конецъ этого столѣтія. Въ одномъ историческомъ документѣ 1306 г. Чергедъ уже названъ *болгарскимъ* Чергедомъ (Chergeod Bulgaricum). По всей вѣроятности эти переселенцы были богомилы изъ придунайскихъ областей Болгарскаго царства, спасавшіеся отъ преслѣдованій правительства и оффиціальнаго клира. На основаніи нѣкоторыхъ историческихъ данныхъ, собранныхъ авторомъ, нужно заключать, что положеніе переселенцевъ въ Семиградіи было довольно тяжелое; большая часть ихъ попала въ состояніе крѣпостныхъ и зависимыхъ людей (йобаги, инквилини). Когда болгарскіе колонисты приняли протестантство—трудно сказать.

Другому выдающемуся представителю филологической науки въ Болгаріи профессору dr. П. Шишманову принадлежитъ изслѣдованіе „Пѣсеньта за мъртвия братъ въ поезията на балканскитѣ народи“ (XIII. 474—569). Почтенный авторъ предпринялъ систематическое изученіе весьма распространеннаго въ пѣсняхъ и сказкахъ Балканскихъ народовъ мотива „о братѣ-мертвецѣ“, прекрасно разработаннаго въ извѣстной болгарской пѣснѣ „Лазаръ и Петкана“ (Сборн. Миладин. № 100) и другихъ ея варіантахъ, а равно въ многочисленныхъ поэтическихъ сказаніяхъ Грековъ, Албанцевъ, Сербовъ и Румыновъ. Въ связи съ этимъ поэтическимъ мотивомъ стоитъ мотивъ „о женихѣ-мертвецѣ“, получившій особенно широкую извѣстность благодаря „Ленорѣ“ Бюргера и также весьма распространенный въ славянской поэзіи. Изученію этихъ поэтическихъ сказаній посвящено уже значительное количество монографій и изслѣдованій, между прочимъ критическія статьи русскихъ ученыхъ А. Н. Веселовскаго и Г. С. Деступиса, и большой трудъ проф. Созоновича [1]). Тѣмъ не менѣе основные вопросы, касающіеся исторіи этихъ любопытныхъ поэтическихъ мотивовъ, еще далеко не порѣшены. Мнѣнія ученыхъ о взаимныхъ отношеніяхъ различныхъ версій и модификацій этихъ мотивовъ въ поэзіи различныхъ народовъ, о древнѣйшей и первичной формѣ мотивовъ, объ основной идеѣ мотивовъ, о связи между мотивомъ „о братѣ-мертвецѣ“ и мотивомъ „о женихѣ-мертвецѣ“ и т. д. нерѣдко расходятся діаметрально, такъ что разысканіе истины все еще представляетъ большія трудности. Главная причина этого явленія, по справедливому замѣчанію проф. Шишманова, лежитъ въ томъ,

[1]) Ленора Бюргера и родственные ей сюжеты въ народной поэзіи европейской и русской. Варшава. 1893.

Digitized by Google

что до сихъ поръ не было произведено систематическихъ изслѣдованій въ области частныхъ вопросовъ, изъ которыхъ складывается общій огромный вопросъ о происхожденіи и видоизмѣненіяхъ данныхъ поэтическихъ мотивовъ. Только послѣ монографической разработки частностей можно будетъ съ успѣхомъ разобраться среди различныхъ, взаимно другъ друга исключающихъ гипотезъ и широкихъ обобщеній, которыхъ такъ много представлено въ современной литературѣ вопроса. Одну изъ такихъ частныхъ работъ принимаетъ на себя проф. Шишмановъ. Онъ намѣренъ въ подробностяхъ изучить балканскія (т. е. болгарскія, сербскія, греческія, албанскія и румынскія) версіи сказанія „о братѣ-мертвецѣ". Точнѣе, онъ ставитъ передъ собою задачу отвѣтить на вопросъ: въ какомъ отношеніи находятся различныя балканскія версіи сказокъ и пѣсенъ о братѣ-мертвецѣ, въ чемъ заключается родственная связь между ними и какъ онѣ развились одна изъ другой? Напечатанная до сихъ поръ первая часть труда имѣетъ характеръ введенія въ изслѣдованіе. Оно содержитъ критическое обозрѣніе литературы предмета и подробную библіографію балканскихъ версій. Автору вполнѣ удалась общая оцѣнка современной научной разработки вопроса о данныхъ поэтическихъ мотивахъ, отличающаяся полною ясностью и безпристрастіемъ. Отчетливо обоснована имъ и его руководящая точка зрѣнія, которой, по его мнѣнію, необходимо держаться при изученіи этого вопроса. Нечего уже говорить о безукоризненной полнотѣ литературныхъ и библіографическихъ указаній. Изслѣдователи народной поэзіи, безъ сомнѣнія, съ нетерпѣніемъ будутъ ждать появленія второй главной части сочиненія болгарскаго ученаго, снискавшаго себѣ почетную извѣстность своими предшествующими работами по фольклору.

Къ области литературной исторіи странствующихъ поэтическихъ мотивовъ относится весьма любопытная по содержанію статья извѣстнаго галицкаго ученаго Ивана Франко „Притчата за еднорога и нейният български вариянтъ" (ХШ. 570—620). Работа состоитъ изъ двухъ главъ. Въ первой авторъ разбираетъ извѣстную притчу объ инорогѣ, вставленную въ духовный романъ „Варлаамъ и Іосифъ". Онъ анализируетъ содержаніе притчи, подробно останавливается на ея символикѣ (дерево, медъ, инорогъ), сближаетъ ее съ буддійскими притчами, при чемъ доказываетъ, въ противоположность проф. Кирпичникову, что буддійская версія должна быть признана первичной въ сравненіи съ греческой, перешедшей и въ славянскую письмен-

Digitized by Google

ность; наконецъ, указываетъ на широкое распространеніе притчи въ Западной Европѣ, на изображенія сюжета ея въ живописи и скульптурѣ, на передѣлки ея въ произведеніяхъ минезенгеровъ и духовныхъ проповѣдниковъ. Весь очеркъ составленъ очень живо и занимательно, на основаніи глубокаго знакомства съ литературой предмета. Во второй главѣ, представляющей болѣе новаго, Франко даетъ тщательно-составленный разборъ болгарскаго варіанта упомянутой „притчи объ инорогѣ", обыкновенно носящаго въ рукописяхъ названіе „Притчи о богатыхъ". Собственно болгарскаго списка этого памятника пока не отыскано; онъ сохранился только во множествѣ русскихъ и частью сербскихъ списковъ. Но о южно-славянскомъ, вѣрнѣе всего болгарскомъ его происхожденіи, кромѣ другихъ соображеній свидѣтельствуетъ находящаяся во многихъ русскихъ текстахъ приписка при заглавіи: „изъ книгъ болгарскихъ". Памятникъ этотъ еще не былъ предметомъ подробнаго изслѣдованія, хотъ онъ уже давно былъ изданъ А. Н. Веселовскимъ (Сборникъ Отдѣленія русскаго языка и словесности Имп. Академіи Наукъ, т. XX). Проф. А. И. Кирпичниковъ въ своемъ извѣстномъ сочиненіи „Византійскія повѣсти и повѣсть о Варлаамѣ и Іоасафѣ" (Харьковъ. 1876) лишь мимоходомъ упоминаетъ о данной притчѣ, при чемъ считаетъ ее неудачнымъ распространеніемъ притчи объ инорогѣ. И. Франко вновь напечаталъ ее по принадлежащему ему червонорусскому списку XVIII в. съ варіантами по тексту Веселовскаго. Кратко коснувшись вопроса о рукописяхъ, версіяхъ и языкѣ памятника, авторъ подробнѣе разсматриваетъ его содержаніе, литературный характеръ, композицію, символику и высказываетъ свои предположенія относительно происхожденія „Притчи" и отношенія ея къ другимъ подобнымъ произведеніямъ. Свои выводы г. Франко формулируетъ слѣдующимъ образомъ: „Притча о богатыхъ" возникла на славянской, вѣроятно, болгарской почвѣ, одновременно, а можетъ быть и раньше, старославянскаго перевода романа „Варлаамъ и Іосафъ", во всякомъ случаѣ независимо отъ этого перевода. Если и нужно допустить, что сирійско-греческая притча объ инорогѣ имѣла несомнѣнное вліяніе на образованіе „притчи о богатыхъ", все же предположеніе о томъ, что при составленіи этой притчи авторъ пользовался греческимъ текстомъ, не имѣетъ подъ собой почвы; вѣроятнѣе всего источникомъ для автора служило устное преданіе. Восточные элементы этой притчи соединены неизвѣстнымъ авторомъ съ христіанско-еврейскими воззрѣніями и славянскими народными преданіями.

Digitized by Google

Самое главное и наиболѣе любопытное заключеніе г. Франка состоитъ въ томъ, что „Притча о богатыхъ“ содержитъ въ себѣ *несомнѣнные* слѣды богомильства и что оно служило цѣлямъ еритической, богомильской пропаганды. Для обоснованія своего взгляда авторъ приводитъ слѣдующія соображенія: 1) стоящее въ заглавіи многихъ рукописей „изъ книгъ болгарскихъ“ естественно понимать въ значеніи „болгарскихъ басень“ (извѣстное мѣсто у Курбскаго въ предисловіи къ переводу Богословія Дамаскина), т. е. книгъ запрещенныхъ, имѣющихъ отношеніе къ болгарской или богомильской ереси; 2) композиція „Притчи о богатыхъ“ въ сравненіи съ „притчей объ инорогѣ“ представляетъ, между прочимъ, такую особенность: мѣсто „меда“, приманивающаго человѣка, въ ней занимаютъ два дерева, одно съ золотыми листьями, другое съ серебряными, въ чемъ слѣдуетъ видѣть измѣненіе основной тенденціи разбираемаго произведенія: вмѣсто идеи аскетизма, отрицающаго всякое наслажденіе жизнью (что видимъ въ притчѣ объ инорогѣ), здѣсь обращено главное вниманіе на соціальныя противоположности: бѣдность и богатство, при чемъ богатство осуждается не само по себѣ, а какъ результатъ скупости и сребролюбія; но такое же отрицательное отношеніе къ богатству и сребролюбію оказывается и въ богомильскомъ ученіи (авторъ приводитъ извѣстное мѣсто изъ обличенія Козьмы Пресвитера: „Учатъ же своя си не повиновати са властелямъ своимъ, хуляще *богатая*, царь ненавидятъ“ и т. д.); 3) въ „притчѣ о богатыхъ“ выведены отсутствующія въ „притчѣ объ инорогѣ“ символическія птицы, горлица и воронъ: первая сочувствуетъ человѣку, попавшемуся въ бѣду, плачетъ по немъ, приноситъ ему „смоквы“, „рожки“ и „ягоды винныя“, а второй относится къ нему враждебно, бросаетъ на него „угль горящій“, „жабъ“, „ящерицъ“ и „всякую скверну“; въ такой амплификаціи основнаго сюжета можно видѣть отраженіе дуалистической тенденціи богомиловъ о вліяніи добраго и злаго началъ на жизнь человѣка. Нельзя отрицать извѣстнаго значенія за всѣми этими остроумными соображеніями автора, но разматриваемыя каждое въ отдѣльности, они кажутся мнѣ недостаточно убѣдительными. Стремленіе къ накопленію богатствъ и сребролюбіе постоянно осуждалось и проповѣдниками правовѣрной церкви, а не только учителями богомильства, и слѣдовательно въ основной тенденціи „Притчи о богатыхъ“ нѣтъ ничего специфически-богомильскаго. Присутствіе въ „Притчѣ“ эпизода съ горлицей и ворономъ гораздо проще и есте-

Digitized by Google

ственнѣе объясняется заимствованіемъ изъ славянской народной поэзіи, гдѣ (какъ это указано самимъ г. Франкомъ) обѣ птицы нерѣдко выступаютъ въ той же поэтическесской окраскѣ и съ тѣми же функціями, какъ въ данномъ произведеніи: одна сочувствуетъ человѣку, другая приноситъ ему несчастіе. При чемъ тутъ богомильскій дуализмъ — не ясно. Наконецъ не совсѣмъ понятно, почему г. Франко отождествляетъ выраженіе „болгарскія книги“ съ выраженіемъ Курбскаго и друг. источниковъ „болгарскія басни“. Послѣднее несомнѣнно служило для обозначенія апокрифическихъ, суевѣрныхъ, еретическихъ сочиненій, переходившихъ на Русь изъ Болгаріи. Но откуда извѣстно, что и подъ „болгарскими книгами“ непремѣнно должны разумѣться болгарскія *еретическія* произведенія, имѣющія отношеніе къ богомильству? Данное выраженіе можетъ и, вѣроятно, должно быть понимаемо въ прямомъ смыслѣ, т. е. оно указываетъ на болгарское происхожденіе даннаго произведенія, безъ квалификаціи его содержанія. Такимъ образомъ сдѣланное г. Франкомъ общее заключеніе о томъ, что въ „Притчѣ о богатыхъ“ находятся *несомнѣнные* слѣды богомильскаго ученія, и что само произведеніе должно было служить цѣлямъ богомильской пропаганды, представляется мнѣ нѣсколько смѣлымъ.

Трудолюбивый и талантливый болгарскій историкъ В. Н. Златарскій продолжаетъ свои изслѣдованія о времени царя Симеона. Въ X, XI и XII т. „Сборника“ онъ представилъ переводъ и разборъ извѣстныхъ писемъ патріарха цареградскаго Николая Мистика къ царю Симеону. Въ новой статьѣ („Писмата на византийския императоръ Романа Лакапина до българския царь Симеона“. Сб. XIII. 282 — 322) онъ даетъ переводъ трехъ писемъ къ тому же царю Симеону отъ императора Романа Лакапина. Письма эти относятся къ послѣднимъ тремъ годамъ (924—927) царствованія знаменитаго Болгарскаго государя. Они написаны были отъ имени императора Θеодоромъ Дафнопатой, занимавшимъ должность протасикрита при византійскомъ дворѣ, и сохранились въ рукописи XII в., по которой изданы Ив. Саккеліономъ въ аѳинскомъ журналѣ „Δελτίον τῆς ἱστορικῆς καὶ ἐθνολογικῆς ἑταιρίας τῆς Ελλάδος“ (1884 и 1885 г.). Въ русской ученой литературѣ на высокій интересъ этихъ писемъ указалъ (нынѣ уже покойный) Г. С. Деступисъ (Журн. Мин. Нар. Пр. 1885. № 2, 1887. № 7). В. Н. Златарскій, представивъ болгарскій текстъ писемъ, занялся подробнымъ анализомъ ихъ, при чемъ весьма

Digitized by Google

обстоятельно охарактеризовалъ взаимныя отношенія Болгаріи и Византіи за время отъ второй половины 924 г. до смерти Симеона (27 мая 927 г.). Какъ эта статья автора, такъ и другія его работы, помѣщенныя въ трехъ предшествующихъ томахъ Сборника, вносятъ много новаго и цѣннаго въ исторію перваго болгарскаго царства и его основателя Симеона.

Неутомимый археологъ В. Добрускій помѣстилъ свои работы въ обоихъ томахъ Сборника. Вниманіе изслѣдователя привлекаютъ преимущественно классическія и византійскія древности. Таковы его: 1) Историческій очеркъ нумизматики ѳракійскихъ царей (XIV. 555—633), 2) Сообщеніе о новооткрытомъ военномъ дипломѣ (XIV. 634—640) и 3) Матеріалы по археологіи въ Болгаріи (XIII, 398 — 442), между которыми находятся весьма цѣнныя данныя для исторіи культа нимфъ во Ѳракіи и Мизіи, изображенія ѳракійскихъ всадниковъ на надгробныхъ плитахъ, цѣлый рядъ любопытныхъ надписей и пр. Впрочемъ, въ послѣдней статьѣ дано точное описаніе и воспроизведеніе одного важнаго славянскаго памятника: старо-болгарской надписи XIII ст. на мраморной плитѣ, найденной въ развалинахъ Батошовскаго монастыря (въ верхней Русицѣ, севліевскаго округа) и въ настоящее время хранящейся въ софійскомъ музеѣ. Изъ данной надписи, которая, къ сожалѣнію, уцѣлѣла только въ обломкахъ, видно, что Батошовскій монастырь построенъ „Патріархомъ всѣмъ българомъ“ во времена царя Михаила Асѣня (1246 — 1257). Всѣ статьи г. Добрусскаго сопровождаются прекрасными снимками описываемыхъ древностей.

Изъ другихъ статей Сборника наиболѣе заслуживаютъ упоминанія слѣдующія: Кънчева, Новонайдени охридски старини (XIII, 257—265), и Е. Каранова, Паметници отъ Кратово (XIII, 266—282);—обѣ статьи содержатъ краткія свѣдѣнія о нѣкоторыхъ новонайденныхъ старыхъ рукописяхъ; П. Гъбюва, небольшая работа по діалектологіи (По говора въ градъ В.-Търново—XIII, 442—474), Л. Кубы (извѣстнаго собирателя славянскихъ народныхъ пѣсенъ, составителя сборника „Slovanstvo ve svých zpěvech“) „Тоналноститѣ въ българскитѣ напѣви“ (XIV. 641—664)—любопытная попытка опредѣлить научно музыкальную сторону болгарскихъ пѣсенъ, т. е. главнѣйше порядокъ и взаимоотношеніе тоновъ (интерваллы); наконецъ, рядъ изслѣдованій и матеріаловъ, относящихся къ новѣйшему возрожденію Болгаріи: Е. Спространова а) Но възражданьето на градъ

Охридъ (XIII. 621—681); б) Джеладинъ-бей (XIV. 665—725); Юрданъ Неновъ, автобіографія (XIII. 355—397); Д. Генчева, Документи по всъстанията (XIII. 681 — 687); П. Славейкова, Една стара черковна кодика въ Трѣвна и едно окржжно послание отъ 1823 г. на митрополита Иларіона, екзархъ на цѣла България (XIV. 544—554).

Въ критико-библіографическомъ отдѣлѣ, по прежнему очень скудномъ, заслуживаютъ вниманія двѣ большія статьи: нынѣ покойнаго Д. Матова о сборникахъ по фольклору Стоилова (Сборникъ отъ български народни умотворения. I. 1894, II. 1895) и Любенова (Самовили и Самодиви. София. 1891 и Сборникъ съ разни народни умотворения изъ Кюстендилско. 1896) и Н. Станева объ извѣстномъ трудѣ Шлюмбергера (Schlumberger), L'épopée Byzantine a la fin du dixième siècle.

Отдѣлъ памятниковъ народнаго творчества (Народни умотворения) въ обоихъ томахъ, какъ всегда, содержитъ весьма разнообразный матеріалъ, расположенный систематически по установленнымъ рубрикамъ (въ XIII кн. 272 стр. въ XIV кн. 223 стр.).

---

2. *Стефанъ С. Бобчевъ.* Сборникъ на българскитѣ юридически обичаи. Часть пьрва. Гражданско право. Отдѣлъ I. Семейно право. Пловдивъ. 1897. 8°. 302.

Трудъ, заглавіе котораго обозначено выше, имѣетъ цѣлью содѣйствовать изученію одной изъ мало изслѣдованныхъ сторонъ народной жизни Болгаръ—ихъ юридическихъ обычаевъ или т. н. обычнаго права. Авторъ этого труда Стеф. Бобчевъ—весьма видное и уважаемое лицо въ болгарской литературѣ и публицистикѣ. Уже нѣсколько лѣтъ онъ ведетъ два весьма важныхъ изданія—„Юридически прѣгледъ“ (Пловдивъ, VI годъ) и „Българска сбирка“. (Журналъ литературы и общественной жизни, выходитъ въ Пловдивѣ, V-й годъ) и сверхъ того извѣстенъ нѣсколькими учебниками по болгарской исторіи [1]), исторіей Османовъ [2]), очерками и разсказами изъ русско-турецкой войны [3]) и цѣлымъ рядомъ статей и брошюръ историко-полити-

---

[1]) История на български народъ. Второ издание. Пловдивъ. 1896.

[2]) Съкратена Османска история. 1871.

[3]) Русско-Турската война. Руссе. 1878.

Digitized by Google

ческаго содержанія [1]). Какъ юристъ, прошедшій прекрасную школу въ Московскомъ Университетѣ, г. Бобчевъ давно занимается собираніемъ и изученіемъ болгарскихъ юридическихъ обычаевъ. Считая недостаточными для успѣха дѣла одни свои личныя наблюденія, для которыхъ притомъ не всегда оставалось много времени по причинѣ служебныхъ занятій и, вмѣстѣ съ тѣмъ, желая привлечь къ этому важному дѣлу другихъ свѣдущихъ людей и патріотовъ, г. Бобчевъ еще въ 1883 г. издалъ „программу для собиранія и изученія народныхъ юридическихъ обычаевъ", которую распространилъ въ количествѣ 300 экземпляровъ среди учителей, священниковъ, чиновниковъ и другихъ лицъ, болѣе или менѣе близко соприкасающихся съ народомъ. Хотя сравнительно немногія изъ этихъ лицъ прислали почтенному изслѣдователю свои отвѣты на предложенные имъ вопросы, тѣмъ не менѣе у него составился довольно значительный по объему и весьма цѣнный по содержанію матеріалъ, который онъ рѣшился свести въ одно цѣлое. Свой трудъ въ переводѣ на русскій языкъ онъ представилъ въ 1888 г. въ Императорское русское географическое Общество, которое наградило собирателя серебряною медалью. Съ того времени г. Бобчева постоянно занимала мысль дополнить свой сборникъ новыми данными, но такъ какъ вслѣдствіе разныхъ причинъ это не удавалось, то онъ рѣшился выпустить въ свѣтъ свою работу въ томъ видѣ, въ какомъ она была представлена Географическому Обществу. Книга г. Бобчева обнимаетъ семейное право и заключаетъ въ себѣ отвѣты изъ разныхъ мѣстъ Болгаріи на первые 50 вопросовъ программы автора. Въ сущности вопросы составлены въ значительной степени по схемѣ, выработанной извѣстнымъ славянскимъ юристомъ, профессоромъ Богишичемъ, въ его замѣчательномъ трудѣ „Zbornik sadašnjih pravnih običaja u južnih Slovena" (U Zagrebu. 1894). Тому же ученому слѣдуетъ г. Бобчевъ и въ способѣ распредѣленія матеріала; въ его трудѣ ставятся вопросы въ томъ порядкѣ, какъ они приведены въ программѣ и на каждый вопросъ даются отвѣты, полученные изъ разныхъ мѣстъ Болгаріи, именно: изъ Аха-Челебійскаго округа (Ахж-Челебийско, долина р. Арды, въ южной части Родоповъ), Добрича (близъ Хаскова), Евджилери (близъ Чирпана, въ Старо-

[1]) Напр. Письма о Македоніи и Македонскомъ вопросѣ. Спб. 1889; Критъ и Критскій вопросъ. Пловдивъ 1898

Digitized by Google

Загорскомъ окр.), Елены, Казанлыка, Копривщицы, Лѣсковца, Македоніи, Рущука, Старой-Загоры, Татаръ-Базарджика, Хаскова, Хисара (между Пловдивомъ и Карловомъ). Непосредственно самимъ Бобчевымъ собранъ матеріалъ, относящійся къ Еленѣ и Хисару. Отвѣты изъ Лѣсковца и Татаръ-Базарджика заимствованы изъ упомянутаго сборника Богишича. Изъ остальныхъ мѣстъ свѣдѣнія доставлены мѣстными людьми. Особенною обстоятельностью отличаются сообщенія изъ Хаскова о. Кожухарова и изъ Македоніи извѣстнаго болгарскаго этнографа К. А. Шапкарева. Не можетъ быть сомнѣнія, что данныхъ, собранныхъ въ трудѣ г. Бобчева, не достаточно для построенія общихъ выводовъ о народныхъ обычаяхъ болгаръ въ области семейнаго права; необходимы еще дальнѣйшія свѣдѣнія изъ многихъ другихъ мѣстностей болгарской земли. Тѣмъ не менѣе данная книга содержитъ много любопытнаго изъ области болгарскаго обычнаго права, напр., объ отношеніяхъ членовъ семьи, о задружномъ бытѣ, о побратимствѣ, о сговорахъ, о свадебныхъ обычаяхъ и проч. Вмѣстѣ съ тѣмъ вслѣдствіе представляемой ею научной и систематической постановки вопросовъ она можетъ служить прекрасной схемой для другихъ, новѣйшихъ собирателей, которые могутъ значительно умножить имѣющійся на лицо матеріалъ. Въ виду этого нельзя не пожелать, чтобы почтенный болгарскій юристъ не замедлилъ выпустить въ свѣтъ остальныя части своего сборника, которыя должны обнимать право вещное, наслѣдственное и обязательства [1]).

---

3. *Н. А. Начовъ.* За побратимството Срѣдецъ. 1896. 8°. 136. (Периодическо Списание на Българското Книжовно Дружество, кн. XLIX—L, LI, LII—LIII).

Любопытный народно-юридическій институтъ побратимства, когда-то свойственный многимъ европейскимъ народамъ и въ настоящее время удержавшійся почти исключительно у Южныхъ Славянъ, недавно привлекъ къ себѣ въ весьма значительной степени вниманіе этнографовъ, юристовъ и историковъ культуры. Между прочимъ имъ

---

[1]) Отмѣтимъ еще брошюру того же автора: Нѣколко думи за българското обичайно право. Пловдивъ. 1893.

Digitized by Google

занимались Краусс [1]), Дж. Томассіа [2]), Ѳ. Волковъ [3]), академикъ А. Н. Веселовскій [4]) и нѣкоторые другіе ученые, труды которыхъ пролили нѣкоторый свѣтъ на происхожденіе и историческое развитіе этого института. Однако матеріалъ для полнаго и всесторонняго рѣшенія этого вопроса далеко еще не собранъ. Въ этомъ отношеніи болѣе внимательное изученіе побратимства у Южныхъ Славянъ можетъ еще дать достаточное количество цѣнныхъ данныхъ. Общія свѣдѣнія о побратимствѣ у Сербовъ содержатъ сочиненія Богишича (Zbornik sadašnjch pravnih običaja u južnih Slovena U Zagrebu. 1874), Крауссa (см. выше) и Миличевича (Живот Срба сељака. 1894). Побратимство у Болгаръ довольно подробно описалъ С. С. Бобчевъ въ статьѣ „О побратимствѣ и посестримствѣ. Очеркъ изъ обычнаго права Болгаръ". (Живая Старина. II. Вып. 3. 1892). Новѣйшія изданія по болгарской этнографіи также принесли кое-какой новый матеріалъ, болѣе или менѣе важный для уясненія нѣкоторыхъ частностей даннаго народно-юридическаго обычая. Между прочимъ, теперь выяснилось, что побратимство когда-то было очень распространено въ Болгаріи и, сохраняясь по настоящее время въ разныхъ мѣстностяхъ страны, представляетъ нерѣдко самыя примитивныя формы. Тѣмъ не менѣе систематическихъ наблюденій надъ побратимствомъ, на основаніи которыхъ можно было-бы сдѣлать точныя заключенія, гдѣ именно и въ какой формѣ удержался этотъ народный обычай, пока не произведено. Н. А. Начовъ предпринялъ весьма полезный трудъ собрать въ одно стройное цѣлое всѣ существующія на лицо свѣдѣнія о побратимствѣ у Болгаръ, а также прослѣдить отголоски его въ народной словесности и отмѣтить характерныя черты обычая по народнымъ воззрѣніямъ. Трудъ этотъ выполненъ авторомъ съ большимъ знаніемъ дѣла и изложенъ весьма живо и систематично. Онъ распадается на пять главъ. Въ первой главѣ разсматривается церковная сторона обычая: чины и молитвы „за братотвореніе" (между прочимъ авторъ сообщаетъ особый чинъ „за братотвореніе" по принадлежащему ему списку XVIII в.,

---

[1]) Sitte und Brauch der Südslaven. Wien. 1885.

[2]) L'affratellamento ('Αδελφοποιία). Studio storico-giuridico. Torino. 188.

[3]) La Fraternisation en Ukraïne въ Mélus ne t. V № 8, VII № 1, 7 (1891, 1894, 1895).

[4]) Гетеризмъ, побратимство и кумовство въ Купальской обрядности (Ж. М. Н. Пр. 1894. Февраль).

Digitized by Google

весьма отличный отъ прежде изданныхъ), связь обычая съ апокрифической легендой „Какъ Провъ нареклъ Христа братомъ“ и вопросъ о времени, когда побратимство было узаконено церковью. Во второй главѣ разобраны виды церковнаго побратимства: по чину „братотворенія“, по молитвѣ, по евангелію, по клятвѣ, по крещенію въ одной водѣ, по купанью въ Іорданѣ, по совмѣстному хожденію на поклоненія святынямъ и т. д. Въ третьей главѣ описаны виды народнаго побратимства: по крови, по „домашнему огнищу“, по „хожденію на росень“, по поцѣлую, по обѣщанію, виды случайнаго побратимства, а также представлены нѣкоторыя замѣчанія о народномъ ритуалѣ, относящемся къ побратимству и связи его со свадебнымъ ритуаломъ. Въ четвертой главѣ мѣтко опредѣлены характерныя черты побратимства по взглядамъ самаго народа, по скольку послѣдніе отражаются въ народной словесности. Пятая глава посвящена этническому побратимству; а шестая содержитъ нѣсколько общихъ замѣчаній о славянскомъ побратимствѣ и византійской ἀδελφοποιΐα, при чемъ, согласно съ утвержденіемъ итальянскаго ученаго Томассіа, проводится мысль, что византійцы заимствовали данный институтъ у Славянъ. Въ историко-сравнительной части своего труда, гдѣ дается объясненіе происхожденія разныхъ видовъ побратимства, авторъ большею частью не самостоятеленъ, пользуется матеріаломъ изъ вторыхъ рукъ; тѣмъ не менѣе и здѣсь его работа не лишена значенія какъ дѣльный сводъ мнѣній разныхъ ученыхъ по данному вопросу. Главная же заслуга его заключается въ подборѣ новаго матеріала и цѣльной характеристикѣ побратимства, какъ народнаго юридическаго обычая, доселѣ сохраняющаго у Болгаръ свои наиболѣе древнія и примитивныя формы и оставившаго крупный слѣдъ въ народной словесности.

---

4. *Български Прегледъ*. Списание за наука, литература и общественъ животъ. Издава дружеството „Общи трудъ“. Година IV. Кн. I—X. София. 1897 — 1897.

Мнѣ давно уже слѣдовало бы занести въ свои критико-библіографическіе обзоры одинъ изъ лучшихъ болгарскихъ журналовъ — „Български Прегледъ“, издаваемый обществомъ „Общи трудъ“. Періодическихъ изданій, преслѣдующихъ научно-литературныя цѣли, въ Болгаріи довольно много, но большею частью они ведутся не достаточно умѣло и занимательно и, вѣроятно, потому не отличаются долго-

Digitized by Google

вѣчностью. „Български Прегледъ“ въ томъ и другомъ отношеніи составляетъ одно изъ немногихъ исключеній. Этотъ ежемѣсячникъ, по своему общему характеру и содержанію вполнѣ напоминающій „Обозрѣнія“ (Revue) западно-европейской печати, существуетъ уже четыре года и весьма заслуженно пользуется славою одного изъ самыхъ дѣльныхъ, серьезныхъ и содержательныхъ періодическихъ изданій Болгаріи. Главными руководителями и сотрудниками его состоятъ высокообразованные профессора Великой школы—Ив. Шишмановъ, Л. Милетичъ, В. Златарски, Д. Агура, Б. Цоневъ и другіе болгарскіе ученые и писатели, большею частью работающіе и для вышеупомянутаго „Сборника“ Министерства народнаго просвѣщенія. Въ журналѣ, посвященномъ, какъ видно изъ заглавнаго листа, наукѣ, литературѣ и общественной жизни, четыре отдѣла: 1) произведенія изящной литературы и научныя статьи по разнымъ отраслямъ знанія; 2) критика и библіографія; 3) обозрѣніе болгарской и иностранной періодической печати; 4) извѣстія изъ области науки и литературы. Всѣ отдѣлы журнала составляются весьма разнообразно, съ полнымъ знаніемъ дѣла и примѣнительно къ потребностямъ болгарскаго общества. Въ литературномъ отдѣлѣ помѣщаются какъ оригинальныя болгарскія произведенія, такъ и переводныя, преимущественно изъ русской и французской литературъ. Научныя статьи касаются преимущественно Болгаріи и болгарскаго народа. Критико-библіографическія замѣтки и научная хроника имѣютъ цѣлью знакомить со всѣми важнѣйшими явленіями умственной и общественной жизни не только у Болгаръ, но и у другихъ народовъ. Спеціальнаго политическаго отдѣла и т. н. внутренней хроники въ журналѣ совсѣмъ нѣтъ. Четвертый годъ изданія отличается тѣми же достоинствами, какъ и всѣ предыдущіе. Изъ научныхъ статей, имѣющихъ отношеніе къ занимающему насъ здѣсь предмету, заслуживаютъ особаго вниманія слѣдующія:

1. Ив. Д. Шишманова „Венелиновите книжа въ Москва“ (кн. VIII, IX, X). Почтенный болгарскій ученый, о трудахъ котораго мнѣ не разъ приходилось говорить въ моихъ критико-библіографическихъ обзорахъ, совершилъ въ 1897 г. научное путешествіе въ Россію съ двоякою цѣлью: во-первыхъ, чтобы провѣрить на мѣстѣ общепринятую гипотезу, по которой потомковъ древнихъ волжско-камскихъ Болгаръ слѣдуетъ искать между инородцами Казанской губерніи, въ частности между Чувашами; во-вторыхъ—чтобы собрать свѣдѣнія о судьбѣ литературнаго наслѣдства знаменитаго дѣятеля болгарскаго

Digitized by Google

возрожденія Юрія Ивановича Венелина, многіе труды котораго, какъ извѣстно, остаются не изданными. Обѣщая въ скоромъ времени представить отчетъ о своей поѣздкѣ въ Казань и къ Чувашамъ, dr. Шишмановъ въ настоящей статьѣ знакомитъ съ результатами своихъ разысканій о Венелинѣ. Ему удалось установить, что неизданныя рукописи Венелина хранятся частью въ библіотекѣ „Общества исторіи и древностей россійскихъ", частью въ публичномъ „Румянцевскомъ Музеѣ", частью составляютъ собственность Харьковскаго профессора П. Безсонова (умершаго въ нынѣшнемъ году). Рукописи принадлежащія „Обществу исторіи и древностей" до сихъ поръ не описаны и по правиламъ Общества никому не могутъ быть выданы для занятія прежде составленія описанія. Dr. Шишмановъ только благодаря любезности библіотекаря Общества, Соколова, получилъ на три дня лишь одно впрочемъ самое любопытное произведеніе Венелина — „Грамматику нынѣшняго болгарскаго нарѣчія", о которой сообщилъ обстоятельныя свѣдѣнія, присоединивъ къ нимъ свои весьма цѣнныя критическія замѣчанія. Въ Румянцевскомъ Музеѣ хранится 7 рукописныхъ сочиненій Венелина: 1) Извѣстія о Варягахъ арабскихъ писателей; 2) О пѣснелюбіи Славянъ закарпатскихъ; 3) О характерѣ народныхъ пѣсенъ Славянъ закарпатскихъ, т. е. Словаковъ (безъ конца); 4) Объ украинскомъ правописаніи (критика); 5) Объ учености и краснорѣчіи Петрогородскаго журнала: Библіотека для чтенія (полемика по поводу рецензіи на сочиненіе Венелина: „О характерѣ народныхъ пѣсенъ у Славянъ задунайскихъ"); 6) Опытъ гидравлической географіи, или нѣкоторыя черты предполагаемой науки; 7) Конспектъ преподаванія исторіи славянскаго языка и литературы вообще, составленный по опредѣленію Совѣта Императорскаго Московскаго Университета отъ 2-го мая 1834. Ю. В. Авторъ статьи подробно знакомитъ съ содержаніемъ всѣхъ этихъ произведеній, при чемъ выражаетъ надежду, что Общество исторіи и древностей издастъ каталогъ принадлежащихъ ему рукописей Венелина, а профессоръ Безсоновъ сообщитъ въ печати, что именно досталось ему изъ литературнаго наслѣдства знаменитаго слависта. Къ сожалѣнію, проф. Безсоновъ недавно скончался и что сталось съ перешедшими къ нему рукописями Венелина—пока неизвѣстно. Какъ бы то ни было своими поисками и разспросами въ Москвѣ проф. Шишмановъ оказалъ большую услугу наукѣ. Прекрасная его статья, кромѣ новыхъ свѣдѣній о трудахъ Венелина, заключаетъ въ себѣ цѣнныя данныя и сужденія о самомъ

Digitized by Google

Венелинѣ и отношеніяхъ къ нему и его памяти разныхъ лицъ. Въ 1902 г. исполняется столѣтіе рожденія того, кто (по словамъ надписи, находящейся на надгробномъ памятникѣ Венелина) „напомнилъ міру о забытомъ, но нѣкогда славномъ и могущественномъ племени Болгаръ и пламенно желалъ видѣть его возрожденіе". Авторъ статьи обращается къ своимъ соплеменникамъ съ горячимъ призывомъ заблаговременно озаботиться приготовленіями къ празднованію этого юбилея. Изданіе полнаго собранія сочиненій Венелина и обстоятельной его біографіи должно стоять на первомъ мѣстѣ въ этихъ приготовленіяхъ.

2. И. Д. Шишмановъ. Славянски селища въ Критъ и на другите гръцки острови (кн. Ш). Такая же живая и интересная статья, какъ и предъидущая того же автора. Проф. Шишмановъ указываетъ на необходимость болѣе тщательнаго и всесторонняго изслѣдованія поставленнаго Фальмерайеромъ вопроса о вліяніи Славянской народности на греческую и въ частности отмѣчаетъ на основаніи мѣстныхъ названій слѣды славянскихъ поселеній на Критѣ и другихъ греческихъ островахъ.

3. В. П. Златарскій, Новъ възгледъ върху сетнините отъ православието въ България (кн. I, II). Подробное изложеніе содержанія главы о Болгарахъ въ сочиненіи Іезуита A. Lapôtre, L'Europe et le Saint-Siège à l'époque carolingienne. Premiѐre partie, Le pape Jean VIII (872—882). Paris. 1885. Новый взглядъ католическаго писателя, конечно, состоитъ въ томъ, что Болгарамъ въ видѣ обезпеченія политической и духовной самостоятельности выгоднѣе было еще въ IX в. уступить политикѣ папы Іоанна VIII, т. е. принять римо-католицизмъ и вмѣстѣ съ нимъ западную цивилизацію. Къ сожалѣнію г. Златарскій не даетъ оцѣнки этого взгляда.

4. В. П. Златарскій, „Студии по българската история. Кой е билъ Тудоръ черноризецъ Доксовъ?" Остроумное и вполнѣ правдоподобное рѣшеніе любопытнаго вопроса о томъ, кто такой былъ Тудоръ черноризецъ Доксовъ, упоминаемый въ одной рукописи Московской синодальной библіотеки (№ 111), какъ современникъ болгарскаго князя (впослѣдствіи царя) Симеона и переписчикъ четырехъ словъ Аѳанасія Александрійскаго противъ Аріанъ. Мнѣнія славистовъ объ этой загадочной личности, какъ извѣстно, расходились. Шафарикъ отождествлялъ „Тудора черноризца Доксова" съ „Дуксомъ черноризцемъ", о которомъ извѣстный Іоаннъ, экзархъ болгарскій, въ своемъ прологѣ къ переводу Богословія Ивана Дамаскина упоминаетъ какъ о

Digitized by Google

пламенномъ любителѣ славянской письменности. Напротивъ, Срезневскій различалъ обоихъ черноризцевъ, но выставилъ гипотезу, получившую широкое распространеніе среди ученыхъ, о томъ, что Дуксъ есть нарицательное dux — князь, царь, а черноризецъ Доксовъ означаетъ „княжескаго черноризца“, подъ которымъ правильнѣе всего разумѣть князя Бориса—Михаила въ монашествѣ. Проф. Златарскій справедливо оспариваетъ оба толкованія. Основываясь, кромѣ указанныхъ двухъ свидѣтельствъ на третьемъ—т. н. Чивидальскомъ Евангеліи (V—VI в.), заключающемъ въ себѣ, въ числѣ другихъ записей, имена болгарскихъ государей и членовъ ихъ семьи и болгарскихъ знатныхъ людей, онъ пришелъ къ заключенію, что Доксъ или Дуксъ былъ братъ князя Бориса-Михаила, а Тудоръ черноризецъ Доксовъ былъ сынъ Докса и слѣдовательно приходился двоюроднымъ братомъ царю Симеону. Монастырь „при устьѣ Тычи“, гдѣ по указанной приписѣ жилъ и дѣйствовалъ черноризецъ Тудоръ, по изысканіямъ г. Златарскаго, долженъ былъ находиться на рѣкѣ В. Камчіи, недалеко отъ Преслава, по всей вѣроятности близъ с. Чатали, гдѣ недавно открыты весьма любопытныя развалины и старыя пещеры. Авторъ рецензируемой статьи посѣтилъ эту мѣстность и произведенныя имъ здѣсь наблюденія, съ которыми онъ знакомитъ читателя, вполнѣ подтверждаютъ его догадку.

5. А. Иширковъ, „Някои подробности за заробванъето и смъртьта на императора Балдуина“ (кн. IV). Авторъ доказываетъ, что Балдуинъ умеръ въ Търновѣ въ плѣну у Калояна, а не погибъ во время битвы при Одринѣ, какъ свидѣтельствуетъ Робертъ де Клари.

6. А. Иширковъ, „Антропогеографически бележки върху Балканския полуостровъ“. Нѣсколько любопытныхъ мыслей о современномъ положеніи народовъ, населяющихъ Балканскій полуостровъ. Особенно заслуживаетъ вниманія проведенная авторомъ параллель между болгарскимъ и сербскимъ народами.

7. А. Иширковъ, „Долината на Осъмъ“ (кн. II); 8. П. Ивановъ, „Една разходка низъ градъ Ст. Загора“ (кн. III); 9. Шарски, „Градъ Скопия“; 10. В. Кънчовъ, „Станимака и Бачковскиятъ манастиръ“ (кн. VII). Всѣ эти статьи представляютъ собой болѣе или менѣе занимательныя описанія отдѣльныхъ мѣстностей Болгаріи.

Библіографическія работы покойнаго Д. Матова (Книгопись по етнографията на Македония, кн. V—VI) и Ив. П. Кепова (По-

Google

казалецъ на материялите по българска история, обнародовани въ българските списания, кн. VII) несомнѣнно должны имѣть важное значеніе для всѣхъ занимающихся болгарскою исторіей и этнографіей.

Изъ переводныхъ статей отмѣтимъ сочиненія Вайганда, извѣстнаго знатока этнографическихъ отношеній на Балканскомъ полуостровѣ и въ частности румынской народности: а) Народното движение у Аромъните (Румыны въ Турціи) кн. I; б) Националните стремежи на балканските народи (кн. X). Въ македонскомъ спорѣ авторъ стоитъ всецѣло на сторонѣ Болгаръ.

---

5. *Българска сбирка.* Списание за книжнина и обществени знания. Излазя подъ редакціята на Стефана С. Бобчевъ. Пловдивъ. Година IV 1897.

На ряду съ софійскимъ журналомъ „Български Прегледъ“ въ Болгаріи существуетъ и другой хорошій журналъ „Българска сбирка“, выходящій на югѣ, въ Пловдивѣ, подъ редакціей вышеупомянутаго ученаго юриста С. С. Бобчева. По общему направленію и содержанію „Сбирка“ значительно отличается отъ „Прегледа“. Научный отдѣлъ представленъ въ ней очень слабо. Это журналъ по преимуществу литературы и общественной жизни. На первомъ мѣстѣ въ немъ стоитъ беллетристика. Въ 1897 году въ журалѣ было помѣщено до 70 стихотвореній, поэмъ, очерковъ, разсказовъ, частью оригинальныхъ, но больше переводовъ съ разныхъ языковъ, между прочимъ славянскихъ (русскаго, чешскаго и др.). Затѣмъ очень хорошо обставленъ отдѣлъ „Изъ литературы и жизни“, въ которомъ ежемѣсячно дается обозрѣніе важнѣйшихъ явленій литературной, общественной и политической жизни въ Болгаріи, въ славянскихъ земляхъ и за предѣлами славянскаго міра. Редакція обращаетъ особенное вниманіе на славянство и славянскія дѣла и своимъ изданіемъ много содѣйствуетъ развитію и укрѣпленію славянскаго сознанія въ болгарскомъ народѣ. Съ этой стороны журналъ представляетъ особый интересъ. Недурно ведется и критико-библіографическій отдѣлъ, хотя и въ „Болгарской Сбиркѣ“, какъ и въ другихъ болгарскихъ журналахъ, этотъ отдѣлъ все еще очень далекъ отъ той полноты и систематичности, какія представляютъ напр. нѣкоторые русскіе журналы. Изъ статей 1897 года, имѣющихъ своимъ предметомъ Болгарію и болгарскій народъ, заслуживаютъ упоминанія слѣдующія: 1) Изъ околноститѣ на София (X.

К. П.); 2) Хорография. Писма изъ Аха-Челебийско. (Ш); 3) Чепино (Страшимирова); 4) Цариградски спомени. Отъ срѣдногорското възстание до Берлинския конгресъ (Карапетрова); Исторически работи (Кисимова), Алеко Константиновъ (Саввова); Бѣлѣжки по истор. паметници въ София (Карапетрова); Писмо изъ Стара-планина (Марковскаго); Има ли членъ македонско нарѣчие (Мл. Ив. Д.) и др.

---

6. Zbornik za narodni život i običaje Južnih Slavena. Na svijet izdaje Jugoslavenska Akademija znanosti i umjetnosti. Svezak I. Uredio Prof. *Ivan Milčetić*. U Zagrebu. 1896. VIII + 368. Svezak II. Uredio Dr. *Ant. Radić*. U Zagrebu. 1897. 515.

Въ предшествующихъ критико-библіографическихъ обзорахъ мнѣ уже не разъ приходилось отмѣчать постоянно растущее у всѣхъ славянскихъ народовъ стремленіе къ болѣе или менѣе систематическому и всестороннему изученію живой народной старины. Между прочимъ это стремленіе выражается въ появленіи новыхъ журналовъ по т. н. фольклору. За послѣднее время возникло нѣсколько такихъ журналовъ. У Поляковъ, кромѣ „Wisły“, издающейся въ Варшавѣ (съ 1887 г.), выходитъ во Львовѣ (съ 1895 г.) „Lud“, а изданіе Краковской Академіи „Zbiór wiadomości do antropologii krajowej“ переименовано въ „Materiały antropologiczno-archeologiczne i etnognaficzne“. У Чеховъ рядомъ съ прекраснымъ журналомъ „Český lid“ [1]) (съ 1891 г.) появился „Národopisný Sbornik československý“ (о немъ см. ниже). У Словаковъ недавно возникъ „Sbornik musealnej slovenskej spoločnosti“ [2]) (съ 1896 г.); у галицкихъ Малороссовъ —„Етнографичний Збирник“ (съ 1895 г. 3 тома); у Сербовъ съ 1894 года королевская академія стала издавать „Српски етнографски Зборник“ [3]) (2 кн.). Оставались позади другихъ Славянъ въ указанномъ отношеніи только Хорваты. Но въ 1897 году и у нихъ явился свой этнографическій журналъ— „Zbornik za narodni život i običaje Juznih Slavena“, изданіе котораго приняла на себя Югославянская Академія въ Загребѣ. Теперь уже вышли двѣ большія книги этого „Сборника“, каждая подъ осо-

---

[1]) См. нашу статью въ Унив. Изв. 1897 г.
[2]) Тамъ же.
[3]) См. нашу статью въ Унив. Изв. 1896 г.

Digitized by Google

бой редакціей и не вполнѣ однороднаго состава, но обѣ представляютъ большой интересъ.

Какъ видно изъ заглавія „Сборника“ и предисловія къ первому тому, новое Загребское изданіе будетъ посвящено изученію народной жизни не только Хорватовъ и Сербовъ, но и всѣхъ вообще „Югославянъ“, подъ которыми разумѣются также Словинцы и Болгары. Отъ имени Югославянской Академіи еще разъ заявленъ давно отстаиваемый ею принципъ „единства всего югославянства“ и выражено пожеланіе, чтобы славянскіе и болгарскіе этнографы присылали въ Академію матеріалы и изслѣдованія о своихъ народахъ. Осуществить на дѣлѣ эту широкую программу, безъ сомнѣнія, очень трудно, такъ какъ Словинцы и Болгары имѣютъ свои журналы по фольклору, первые—„Letopis Matice Slovenske“ и другія періодическія изданія, вторые—„Сборникъ за народни умотворения“, и у себя дома, на мѣстѣ, усердно работаютъ надъ изученіемъ народной жизни. По крайней мѣрѣ вышедшіе пока томы „Zbornika“ содержатъ матеріалъ, относящійся только къ сербо-хорватскому народу. Точнѣе опредѣляется программа изданія во второмъ томѣ. „Zbornik“ будетъ представлять три отдѣла: изслѣдованія (Rosprave), матеріалы (Gradja) и извѣстія (Vjesnik). Послѣдній отдѣлъ будетъ посвященъ главнымъ образомъ библіографіи по народовѣдѣнію и перепискѣ редакціи съ сотрудниками „Сборника“.

Первый томъ, вышедшій подъ редакціей профессора Вараждинской гимназіи Ив. Милчетича, содержитъ весьма разнообразный и цѣнный этнографическій матеріалъ, доставленный изъ разныхъ концовъ сербо-хорватской земли — изъ Хорватіи, Далмаціи, Приморья и Острововъ, Славоніи, Босніи, Герцеговины, Черногоріи. Первую половину книги занимаютъ слѣдующія цѣльныя сообщенія: 1) Drag. Hirc, Što priča naš narod o nekim životinjama; 2) Vid Vuletić Vukasović, Narodna kuća ili dom s pokućtvom u Dalmaciji, u Hercegovini i u Bosni; 3) V. Oblak, Nešto o megjumurskom narječju; 4) L. Jovović, Iz Gluhog dola u crmnickoj nahiji; 5) M. Jovović, Iz Bara i barske okolice u primorskoj nahiji; 6) Iv. Zovko. Narodna jela i pića po Bosni i Hercegovini; 7) St. Korenić, Život, jezik i običaji Stupničana kraj Zagreba. Изъ всѣхъ этихъ статей заслуживаетъ особаго вниманія работа Облака. Почтенный филологъ (нынѣ уже покойный) выяснилъ, что сѣверный кайкавскій говоръ несомнѣнно стоитъ ближе къ словинскому языку, чѣмъ къ сербо-хор-

Digitized by Google

ватскому. Вторая половина книги заключаетъ въ себѣ описаніе народныхъ обычаевъ, вѣрованій и пр., сообщенныя изъ Вербовы, Верхгорацa, Крка, Копривницы, Которовъ, Прапутника и другихъ мѣстъ и приведенныя въ систему редакторомъ. Весь этотъ матеріалъ распредѣленъ въ слѣдующихъ рубрикахъ: свадебные обычаи, беременность и роды, смерть, Божичь (Бадній день), Prgoroša (обрядъ при засухѣ), Moba i sprеža (обычай, соотвѣтствующій русской *помочи*), коляда, вѣра въ чудесныя существа (вукодлаки, вилы и проч.), народныя вѣрованія и гаданія, народныя преданія и анекдоты, игры и пляски, народныя названія домашнихъ животныхъ.—Критико-библіографическій отдѣлъ какъ перваго, такъ и второго тома „Zbornika“ принадлежитъ dr. Ант. Радичу; онъ состоитъ почти исключительно въ обозрѣніи содержанія славянскихъ періодическихъ изданій по фольклору. Редакція обѣщаетъ въ скоромъ времени дать полную и систематическую библіографію этнографической литературы у Хорватовъ. Составленіе этой библіографіи принялъ на себя dr. Радичъ.

Второй томъ „Zbornika“ *явился* подъ редакціей dr. А. Радича, которому и поручено Академіей дальнѣйшее завѣдываніе изданіемъ. На первомъ мѣстѣ стоитъ руководящая статья редактора, въ которой разъяснены цѣли и задачи, лежащія въ основаніи изданія и дана подробная программа собиранія и изученія матеріаловъ, относящихся къ „народной жизни“. Спеціалисты-этнографы, быть можетъ, укажутъ въ этой программѣ нѣкоторые недочеты, но нельзя не признать, что она обнимаетъ всѣ стороны народной жизни и составлена весьма обстоятельно, съ полнымъ знаніемъ дѣла. Программа отпечатана и отдѣльно и въ большомъ количествѣ экземпляровъ разослана въ разныя мѣста южно-славянскихъ земель съ цѣлью вызвать появленіе систематическихъ, точныхъ и всесторонникъ описаній жизни сельскаго люда по разнымъ мѣстностямъ и областямъ. Образцомъ такихъ описаній служитъ помѣщенный въ томъ же томѣ и еще не оконченный большой трудъ І. Ловретича, Otok (село въ Винковацкой околицѣ, въ Славоніи). Narodni život i običaji (91—459). Чрезвычайно богатый этнографическій матеріалъ въ этомъ трудѣ расположенъ по схемѣ программы dr. Радича и обставленъ множествомъ прекрасныхъ рисунковъ и снимковъ. Въ немъ нѣтъ отвѣтовъ только на вопросы двухъ отдѣловъ: языкъ и право. О говорѣ села Отока нѣкоторыя свѣдѣнія сообщаетъ редакторъ въ отдѣлѣ „Вѣстникъ“, а юридическіе обычаи Оточанъ будутъ описаны въ слѣдующемъ томѣ. Судя по данному

Digitized by Google

тому, редакція „Zbornika“ находится въ опытныхъ рукахъ. Можно надѣяться, что хорватскій журналъ по фольклору займетъ видное мѣсто въ ряду другихъ славянскихъ изданій того-же рода. Съ настоящаго года „Zbornik“ будетъ выходить два раза въ годъ.

---

7. Národopisný Sbornik československý. Vydává národopisná Společnost československá a národopisné Museum československé. Redaktor prof. Dr. František *Pastrnek*. Hlavní spolupracovnik Doc. Dr. *Em. Kovář*. V Praze Svasek první. 1897. 209. Svazek druhý 1898. 129.

Наблюдаемый въ послѣднее время у всѣхъ славянскихъ народовъ живой интересъ къ всестороннему и глубокому изученію народности и народной жизни съ особенною силой проявляется у Чеховъ. Доказательствомъ тому можетъ служить устроенная въ 1895 г. въ Прагѣ замѣчательная этнографическая чешско-славянская выставка, подробному описанію которой, кстати сказать, посвящено недавно оконченное роскошное изданіе.—Česko-slovanská Národopisna Výstava v Praze 1898. Vydali Výkonný výbor národopisné výstavy československé a národopisná Společnost československá praci spisovatelův a umělcův českých (25 выпусковъ со множествомъ роскошныхъ рисунковъ). Выставка эта, отражая въ себѣ извѣстное настроеніе лучшихъ образованныхъ классовъ чешскаго общества, вмѣстѣ съ тѣмъ и сама повліяла на дальнѣйшее развитіе въ этомъ обществѣ вкуса къ этнографическимъ занятіямъ. Уже въ 1895 г. въ Прагѣ возникли—„Чешскославянское этнографическое Общество“ (Národopisná Společnost československá) и „Чешско-славянскій этнографическій музей“ (Národopisné Museum česko-slovanské), въ который поступили многія предметы и коллекціи, находившіяся на выставкѣ. Оба эти учрежденія стали издавать свой повременникъ Národopisný Sbornik československý. Такъ въ Прагѣ въ помощь извѣстному журналу dr. Зиберта „Český Lid“ явился новый журналъ по фольклору. Редакторомъ изданія состоитъ профессоръ dr. Пастернекъ, а главными, наиболѣе дѣятельными сотрудниками являются доцентъ dr. Коварь (Kovář) и профессоръ dr. Юр. Поливка, извѣстный славистъ и прекрасный знатокъ русскаго языка и литературы. Въ настоящее время вышло два выпуска этого важнаго этнографическаго изданія. Изъ вводной статьи dr. Коваря „Этнографія и задачи чешскославянскаго этнографическаго Общества“ видно, что „Sbornik“ главною своею цѣлью

Digitized by Google

имѣетъ знакомить съ методами и способами этнографическихъ изслѣдованій и съ результатами послѣднихъ. Въ вышедшихъ двухъ книгахъ сырыхъ матеріаловъ совсѣмъ нѣтъ. Въ нихъ собственно два главныхъ отдѣла: изслѣдованія и критико-библіографія. Въ ряду изслѣдованій особенно интересны двѣ работы проф. Юр. Поливки: а) Rybář a zlatá rybka—(кн. I 49—63)—прекрасный анализъ различныхъ западныхъ и восточныхъ версій сказочнаго мотива „О рыбакѣ и золотой рыбкѣ“ послужившаго сюжетомъ для извѣстнаго произведенія Пушкина; б) „O srovnávacím studiu tradic lidových (кн. II 1—49)—популярный и въ то же время обстоятельный разборъ старыхъ и новыхъ теорій и взглядовъ, примѣняемыхъ при сравнительномъ изученіи народныхъ традицій (авторъ признаетъ незыблемость теоріи заимствованія). Затѣмъ весьма важны статьи: В. Тилле, České pohádky.—Опытъ классификаціи сказочныхъ мотивовъ (кн. I 14—48). О. Гостинскаго „О просодіи и ритмикѣ чешскихъ народныхъ пѣсенъ“ (кн. I 68—71); І. Голубаго (Holuby)—Hadi, draci a šarkani v podoni lidu slovenského (II 58—68) и Крауса о богѣ Перунѣ (Bůh Perun II 81—92). Отмѣчаю и остальныя меньшія статейки: Влука (Vluka). Ďadci čili hospodařici (I 63—65). Л. Нидерле. Výbor vynikajících památek ze sbírek Národopisného Musea Československého (I 66—68); А. Шолты (A. Šolta). Dva selské kancionoly z XVIII století psané písmáky (II 49—58), І. Клвани (Jos. Klvaňa) Vinohrady na Slovensku moravském (II 69—82). Особое вниманіе въ „Сборникѣ“ обращено на библіографическій отдѣлъ, который отличается широтою задачъ и тщательностью ихъ исполненія. Въ первомъ выпускѣ библіографія занимаетъ болѣе половины книги (71—197). Она начинается прекрасно задуманнымъ и хорошо составленнымъ очеркомъ исторіи фольклористики до 1894 г. (Em. Kovář „Přehled dějin folkloristiky“) у русскихъ, юго-славянъ, сербовъ-лужичонъ, поляковъ и чеховъ. Затѣмъ слѣдуетъ обзоръ журналовъ, посвященныхъ фольклору—славянскихъ, нѣмецкихъ, мадьярскихъ, голландскихъ, датскихъ, шведскихъ, норвежскихъ, французскихъ, испанскихъ, португальскихъ, итальянскихъ, румынскихъ, греческихъ и англійскихъ. Наконецъ, сообщаются свѣдѣнія о разработкѣ фолклора въ 1895 г. у всевозможныхъ народовъ—Славянъ, Нѣмцевъ, Албанцевъ, Румынъ, Шведовъ, Норвежцевъ, Датчанъ и др., спеціально о книгахъ и изданіяхъ, относящихся къ изученію легендъ, миѳологіи, повѣрій, народныхъ одеждъ и вышиваній, построекъ и т. д.

Digitized by Google

Во второмъ выпускѣ начата библіографія за 1896 г., но она составлена (проф. Ю. Поливкой) иначе, чѣмъ въ первомъ выпускѣ: не по народностямъ, а по содержанію книгъ и изданій. Národopisný Sborník Československý несомнѣнно принесетъ большую пользу дѣлу успѣшнаго развитія въ Чехіи этнографическихъ изученій и будетъ встрѣченъ съ полнымъ сочувствіемъ инославянскими учеными.

---

8. Slovenske narodne pesmi. Uredil Dr. *K. Štrekelj.* Izdala in založila Slovenska matica. V Ljubljani I Snopič 1895; II Snopič 1896. 8°. 392.

Словенская Матица въ Люблянѣ предприняла весьма важное, давно ожидаемое и словинскимъ народомъ и учеными славистами, возможно полное изданіе народныхъ пѣсенъ Словинцевъ (Словенцевъ). Пѣсни эти разсѣяны частью въ старыхъ и новыхъ печатныхъ сборникахъ Кастелца, Корытки, С. Враза, Маяра, Кукулевича, Янежича, Вальявца, Плоля, Шейнига, Кухача, Кубы, частью въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ (Novice, Kolo, Ljubljanski Zvon. Kres, Zora, Slovjan, Letopis Slovenske Matice и др.), частью въ рукописяхъ, сообщенныхъ Матицѣ въ разное время разными лицами. Матица Словенская задалась счастливою мыслью собрать въ одно цѣлое весь этотъ разбросанный по разнымъ мѣстамъ пѣсенный матеріалъ и осуществленіе этой мысли поручила почтенному ученому dr. К. Штрекелю, энергично принявшемуся за трудное и хлопотливое дѣло. Въ настоящее время мною получено два выпуска „Словенскихъ народныхъ пѣсенъ", заключающія въ себѣ 358 номеровъ пѣсенъ историческаго и сказочнаго содержанія (pripovedne pesni). Все изданіе будетъ обнимать около 60 печатныхъ листовъ. При составленіи и печатаніи своднаго сборника пѣсенъ редакторъ руководился слѣдующими правилами: 1) пѣсенный матеріалъ взятъ изъ всѣхъ указанныхъ источниковъ, печатныхъ и рукописныхъ; 2) пѣсни воспроизведены въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ находятся въ источникахъ; всякія поправки въ правописаніи указаны подъ строкой; 3) такъ какъ нѣкоторые болѣе ранніе собиратели нерѣдко подправляли пѣсни, то при выборѣ пѣсенъ на первомъ мѣстѣ печатаются болѣе древнія и исправныя редакціи, но при этомъ отмѣчаются позднѣйшія подновленія и прибавки; 4) всѣ варіанты пѣсенъ приводятся въ точномъ видѣ, а равнымъ образомъ указывается мѣсто записи пѣсни и источникъ, изъ котораго она занесена въ сборникъ; 5) въ изданіе внесены и

Digitized by Google

кайкавскія пѣсни; 6) гдѣ было возможно приложены напѣвы. Едва ли можно что-либо возразить противъ правильности метода, принятаго г. Штрекелемъ. Несомнѣнно, что въ его трудѣ наука получитъ до извѣстной степени критическое изданіе словинскихъ народныхъ пѣсенъ. Нужно только пожелать, чтобы оно возможно скорѣе было доведено до конца. При послѣднемъ выпускѣ редакторъ обѣщаетъ обширную вводную статью о словинскихъ пѣснях.

---

9. Zgodovina slovenskego slovstva. Spisal Dr. *Karol Glaser*, professor pri c. kr. drž. gimnaziji v Trstu. Založila Slovenska Matica. V Ljubljani. I zvezek: Od početka do francoske revolucije. 1894. XVI + 220 + VI. II zvezek: Od francoske revolucije do 1848 l. 1895. II + 276.

Въ ряду новѣйшихъ изданій Словинской Матицы, весьма важныхъ и для славистовъ, нужно отмѣтить „Исторію словинской литературы", составленную dr. К. Гласеромъ. Данный трудъ не представляетъ собой настоящей исторіи литературы. Онъ отнюдь не раскрываетъ развитія умственной и духовной жизни Словинскаго народа, по скольку она отражалась въ литературѣ и не опредѣляетъ, какъ и въ чемъ выразилось вліяніе идей и направленій той или другой эпохи въ произведеніихъ словинской литературы. Такая задача, повидимому, оказалась не по силамъ автору, отчасти, вѣроятно, потому, что исторія словинской литературы еще и не имѣетъ монографической разработки. Сочиненіе dr. Гласера есть собственно систематическій сводъ историко-литературныхъ фактовъ съ подробными біографическими и библіографическими указаніями и замѣчаніями; въ разныхъ мѣстахъ книги къ этому своду прибавлены болѣе или менѣе общія замѣчанія изъ внѣшней и культурной исторіи народа. Сводъ этотъ составленъ авторомъ весьма тщательно, на основаніи кропотливыхъ разысканій. Въ фактической полнотѣ и обстоятельности и заключается главное значеніе данной книги; она должна служить необходимымъ пособіемъ для каждаго, занимающагося словинскою литературой. Трудъ еще не оконченъ. Пока вышло двѣ части. Первая часть содержитъ три главы. Первая заключаетъ: а) введеніе, въ которомъ сообщаются общія свѣдѣнія о Славянахъ, славянскихъ языкахъ и древнѣйшей исторіи Словинцевъ и б) общій обзоръ древней церковнославянской письменности. Вторая глава надписана — „Протестантская эпоха". Здѣсь вкратцѣ излагается исторія словинскихъ земель до XVI ст. и сооб-

Digitized by Google

щаются свѣдѣнія о словинскихъ нарѣчіяхъ и слѣдахъ словинской письменности до XVI в., а затѣмъ подробнѣе разсказана исторія распространенія у Словинцевъ протестантства и связаннаго съ церковной реформой развитія словинской литературы. Третья глава посвящена „Католической эпохѣ“ и содержитъ подробное разсмотрѣніе памятниковъ словинской литературы XVII и XVIII ст. Вторая часть обнимаетъ время отъ французской революціи до 1848 г. Авторъ различаетъ здѣсь двѣ эпохи, которыя обозначаетъ именами двухъ славныхъ поэтовъ: эпоху Водника и эпоху Прешерна. Характеристику каждой эпохи онъ начинаетъ краткимъ очеркомъ политической и культурной исторіи словинскихъ земель, а затѣмъ слѣдуетъ критико-библіографическій обзоръ писателей и ихъ литературной дѣятельности. Ссылки на источники и разныя библіографическія подробности собраны авторомъ въ концѣ книги, въ особыхъ приложеніяхъ. Наибольше вниманія долженъ привлекать къ себѣ второй выпускъ сочиненія: въ немъ разсматривается самый любопытный періодъ въ исторіи Словинцевъ— пора ихъ національнаго и литературнаго возрожденія. Цѣльной и отчетливой картины этого періода съ выясненіемъ причинъ, вызвавшихъ этотъ важный и замѣчательный по своимъ послѣдствіямъ переворотъ въ жизни народа, авторъ, къ сожалѣнію, не съумѣлъ дать. И здѣсь, какъ въ первой части, онъ ограничился сухимъ изложеніемъ фактовъ. Сдѣланная имъ попытка выяснить вліяніе нѣмецкой, чешской и хорватской литературъ на словинскую оказалась неудачной. Dr. Гласеръ все дѣло свелъ къ сообщенію краткихъ свѣдѣній о нѣкоторыхъ нѣмецкихъ и славянскихъ писателяхъ конца прошлаго и первой половины нынѣшняго столѣтія и не показалъ, въ чемъ именно выразилось это вліяніе въ словинскомъ литературномъ движеніи. Признавая за сочиненіемъ Гласера и при указанномъ общемъ его недостаткѣ большую пользу, я отъ души желаю автору довести до конца его трудъ и представить возможно полный и обстоятельный обзоръ словинской литературы новаго времени.

---

10. Gradja za povjest književnosti hrvatske. Na svijet izdaje Jugoslavenska Akademija znanosti i umjetnosti. Knjiga I. Uredio *Milivoj Šrepel*. U Zagrebu. 1897. V + 287.

Югославянская Академія въ Загребѣ предприняла съ 1897 г. новое изданіе „Матеріалы для исторіи хорватской литературы“. Изъ

Digitized by Google

прежнихъ сборниковъ Академіи, посвященныхъ историко-литературнымъ задачамъ, одинъ—Stari pisci hrvatski (20 томовъ) имѣетъ цѣлью критическое изданіе произведеній старыхъ хорватскихъ, преимущественно дубровницкихъ писателей, другой—Starine (29 томовъ) заключаетъ главнымъ образомъ памятники средневѣковой рукописной литературы. Новое изданіе предназначается для историко-литературныхъ матеріаловъ болѣе новаго времени, преимущественно эпохи возрожденія. Въ немъ будутъ помѣщаться болѣе мелкія произведенія старыхъ писателей, которыя не могутъ быть изданы особыми книгами, переписка писателей и другіе матеріалы, которые могутъ въ томъ или другомъ отношеніи пролить свѣтъ на общіе и частные вопросы исторіи хорватской литературы. Въ предисловіи къ первому тому сборника редакція подчеркиваетъ, что въ новомъ изданіи будетъ отводиться мѣсто только матеріаламъ для исторіи *хорватской* литературы, при чемъ пояснено, что это дѣлается не изъ сепаратизма, а въ видахъ раздѣленія труда, такъ какъ у Сербовъ есть своя академія въ Бѣлградѣ, которая должна заботиться о разработкѣ исторіи *сербской* литературы.

Первый томъ, вышедшій подъ редакціей академика dr. Миливоя Шрепля, содержитъ весьма разнообразный и цѣнный матеріалъ, большая часть котораго сообщена редакторомъ. Значительную часть книги (99—274) занимаютъ интересныя письма видныхъ дѣятелей т. н. иллирскаго движенія Прерадовича, С. Враза, Я. Драшковича, А. Мажуранича. Письма эти весьма важны, какъ для біографій самихъ дѣятелей, такъ для полной характеристики „иллиризма“, изслѣдованію котораго посвящена въ русской литературѣ обширная монографія проф. П. А. Кулаковскаго [1]). Dr. M. Шрепель приложилъ особенно много старанія къ тому, чтобы собрать отовсюду, гдѣ только можно, сохранившіяся письма симпатичнаго поэта Прерадовича. Ему удалось отыскать и напечатать 176 писемъ, адресованныхъ Кукулевичу, С. Вразу, Казначичу, Бабукичу, Гаю, В. Караджичу, А. Брличу, И. Брличу, Шулеку, Бертичу, Трнскому, Лопашичу, Кресичу, Округичу, Рачкому, Ильяшевичу. Любопытно, что нѣкоторыя письма, относящіяся къ сороковымъ и даже пятидесятымъ годамъ писаны по-нѣ-

[1]) О монографіи проф. Кулаковскаго см. нашу библіографическую замѣтку въ Унив. Изв. 1896 г.

Digitized by Google

мецки. Значительное количество писемъ С. Враза, какъ извѣстно, издано Хорватской Матицей въ полномъ собраніи сочиненій поэта. Теперь dr. М. Шрепель напечаталъ еще 6 писемъ, изъ которыхъ особенно заслуживаетъ вниманія письмо Ив. Мажураничу отъ 1836 г., въ которомъ онъ критикуетъ языкъ „Даницы“ и даетъ совѣты—о чемъ надо писать для народа. Для характеристики личности и поэзіи Прерадовича новый сборникъ содержитъ еще нѣсколько данныхъ, помимо писемъ. Это—нѣмецкія стихотворенія поэта Иллирства—„Lina-Lieder“, собранныя и напечатанныя тѣмъ же dr. М. Шрепелемъ. Изъ этихъ произведеній юношескихъ лѣтъ Прерадовича видно, какъ мастерски владѣлъ хорватскій поэтъ и нѣмецкимъ стихомъ.

Прочія статьи Сборника: 1) Knjige Ovidijeve „od lika ljubenego“ otumačene po Petretu Hektoroviću (сообщено С. Любичемъ); 2) письмо Ивана Унгнада королю Максимиліану о нѣмецкомъ предисловіи къ кирилловскому катехизису (1 сент. 1561. Изъ Вѣнскаго Придворнаго Архива); 3) латинскія стихотворенія Юлія Палмотича; 4) Pavao Ritter-Vitezović (статья Рад. Лопашича). Краткій очеркъ жизни и дѣятельности Павла Риттера-Витезовича (1652—1713), славнаго хорватскаго патріота-писателя, историка и филолога; 5) любовныя стихотворенія Юнія Растича (XVII в.) на хорватскомъ языкѣ; 6) письмо (на латин. яз.) извѣстнаго поэта Джорджича (полов. XVIII в.) о красотахъ острова Млета; 7) Драма начала нынѣшняго столѣтія на кайкавскомъ нарѣчіи: „Baron Tamburlanović ili pelda nerazumnoga potrošlivca (сообщ. М. Шрепель).

---

11. Ljetopis Jugoslavenske Akademije znanosti i umjetnosti za godinu 1896. Jedenaesti svezak. U Zagrebu. 1897. 200.

Одиннадцатый выпускъ „Лѣтописи Югославянской Академіи“ содержитъ въ себѣ подробный отчетъ о состояніи и дѣятельности этого ученаго учрежденія за 1896 г. и обстоятельный очеркъ жизни и трудовъ умершаго въ 1895 г. члена Академіи, Dr. Богуслава Шулека, одного изъ славныхъ дѣятелей „Иллирской“ эпохи, почтеннаго хорватскаго публициста, филолога и натуралиста. Очеркъ этотъ составленъ предсѣдателемъ Академіи Іос. Торбаромъ. Извлекаю нѣсколько свѣдѣній изъ Отчета. Академія по прежнему находилась подъ покровительствомъ своего благодѣтеля епископа І. Юр. Штросмайера и состояла изъ трехъ отдѣленій: историко-филологическаго (11 дѣй-

ствительныхъ членовъ и 24 член. корр.). Изъ трехъ почетныхъ членовъ двое были русскіе: А. А. Куникъ и Д. И. Менделѣевъ. Между членами-корреспондентами трое русскихъ (Н. А. Меншуткинъ, Ѳ. И. Успенскій и Т. Д. Флоринскій). Въ спискѣ умершихъ членовъ-корреспондентовъ, между прочимъ, значатся слѣдующіе русскіе ученые: А. Ѳ. Гильфердингъ, К. Невоструевъ, С. М. Соловьевъ, А. А. Котляревскій, А. В. Горскій, П. А. Лавровскій, А. Павинскій. Въ отчетномъ году Академіей были изданы слѣдующіе труды:

1) 5 книгъ „Rada“ (CXXV — CXXIX): три по историко-филологическому и философско-юридическому отдѣленіямъ и двѣ по естественно-математическому. Содержаніе книгъ „Rada“ первыхъ двухъ отдѣленій: кн. CXXV: I. Crnčić, Ioš dvoje o slovjenskom gostinjcu u Rimu izopačeno; M. Medić, Dodatak o pančarskim nazivima; 3) M. Zoričić, Žiteljstvo kraljevina Hrvatske i Slavonije po zvanju i zanimanju; Kn. CXXVII: K. Vojnović, Državni rizničari republike dubrovačke; M. Šrepel, O Gundulićevim „Suzama sina razmetnoga“; A. Musić, Kondicional u hrvatskom jezicu; A. Bauer, Wundtov metafizički sustav; Kn. CXXIX: P. Matković, Putovanja po Balkanskom poluotoku XVI vieka: putopisi H. Porša od god. 1579, A. Wolfa i L. Ryma od god. 1583 u M. Besolta od g. 1584; K. Vojnović, Carinarski sustav dubrovačke republike; F. Urbanić, Demografske prilike u južnih Slavena.

2) Starine. Knjiga XXVIII. Содержаніе: V. Vojnović, Prilozi k arhivalnijem pabircima dubrovačkijem; Regesta documentorum regni Croatiae, Dalmatiae et Slavoniae saeculi XIII. Collegit et digessit I. Kukuljević; K. Vojnović, Dodatak razpravi „Državni rizničari republike dubrovačke.

3) Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium. Volumen XXVIII. Monumenta Ragusina. Libri Reformationum. Tomus IV. Ann. 1364—1396. Collegit et digessit Jos. Gelcich [1]).

4) Zbornik za narodni život i običaje Južnih Slavena. Svezak I. Uredio prof. I. Milčetić (см. замѣтку выше).

5) Rječnik hrvatskoga ili srpskoga jezika. Svezak 16 (Jezičac—kamenopobiti).

---

[1]) Въ 1897 г. вышелъ и V т. „Monum. Ragus.“. Въ скоромъ времени я надѣюсь посвятить этому изданію особую замѣтку.

Digitized by Google

6) Regesta documentorum regni Croatiae, Dalmatiae et Slavoniae. saeculi XIII. Collegit et digessit I. Kukuljević de Saccis (opus posthumum). Str. 1—461.

7) Ljetopis Jugoslavenske Akademije znanosti i umjetnosti za god. 1895. Svezak deseti.

Денежныя средства Академіи представляются въ слѣдующемъ видѣ. Приходъ равняется 18,584 гульд. 56 крейц., расходъ—17,614 гульд. 64 кр. Неприкосновенный фондъ Академіи въ процентныхъ бумагахъ составляетъ 303,785 гульд. 80 кр. Недвижимое имущество, состоящее изъ великолѣпнаго зданія Академіи и 4 домовъ, отдаваемыхъ въ наемъ, оцѣнивается въ 468,975 гульденовъ.

---

12. Годишњица Николе Чупића. Издаје Његова Задужбина. Књига XVII. У Београду. 1897. IX + 413.

Послѣдняя книга (XVII) этого важнаго учено-литературнаго сборника, занимающаго видное мѣсто въ сербской періодической печати, содержитъ не мало интересныхъ статей. Предсѣдатель „Одбора“ Чупичевой задушбины Мил. *Миличевичъ*, славный сербскій писатель и знатокъ народной сербской жизни, продолжаетъ свои полныя живыхъ подробностей и любопытныя по мастерскому изложенію „Воспоминанія“ [1]). Теперь авторъ описываетъ 50-ые годы, эпоху своего приготовленія къ государственной службѣ. Передъ читателемъ проходитъ цѣлый рядъ характерныхъ типовъ и бытовыхъ картинъ, прекрасно рисующихъ положеніе Сербіи и въ частности общественную жизнь въ Бѣлградѣ въ данную эпоху. Воспоминанія читаются съ неслабѣющимъ интересомъ и должны имѣть важное значеніе для историковъ новой Сербіи.

Многозаслуженный въ сербской наукѣ академикъ *Ст. Новаковичъ* помѣстилъ три статьи. Въ одной подъ заглавіемъ „Путничке белешке о Балканском полуострву XVII и XVIII века“ сообщаются свѣдѣнія о земляхъ Балканскаго полуострова, находящіяся въ трудахъ нѣкоторыхъ путешественниковъ XVII и XVIII в.; именно: 1) въ сочиненіи Джона Бурбури (John Burbury) о путешествіи австрійскаго посланника графа Леслея изъ Вѣны въ Царьградъ въ 1664—1665 (изд. въ Лондонѣ, въ 1671 г.); 2) въ трудѣ неизвѣстнаго русскаго

---

[1]) Первая часть „Воспоминаній“ напечатана въ „Годишницѣ“, кн. XVI.

Digitized by Google

плѣнника (1672—1686), изданномъ П. А. Сырку въ Православномъ Палестинскомъ Сборникѣ (кн. 30. 1890 г.) подъ заглавіемъ: „Описаніе турецкой имперіи, составленное русскимъ, бывшимъ въ плѣну у Турокъ во второй половинѣ XVII вѣка"; 3) въ путешествіи по Далмаціи и Греціи (въ 1675—1676 г.) англійскаго ученаго Г. Хвелера. (Voyage de Dalmatie, de Grèce et du Levant par Mr. George Wheler. Traduit de l'Anglois. A. Amsterdam 1689; 4) въ изданномъ Гаммеромъ описаніи путешествія Евли-ефенди изъ средины XVII ст. (Narrative of travels in Europe, Asia, and Africa in the seventeenth century by Evliya Efendi. Translated from the turkich by the Ritter Joseph von Hammer. London. 1846); 5) въ неизданныхъ замѣткахъ „О путешествіи графа Сенъ-Приста (St. Priest), французскаго посланника при Оттоманской Портѣ, отъ Бѣлграда до Царьграда"; замѣтки эти хранятся въ архивѣ французскаго посольства въ Царьградѣ. Всѣ эти свѣдѣнія весьма любопытны и служатъ цѣннымъ дополненіемъ къ даннымъ, которыя извлечены изъ сочиненій иностранныхъ путешественниковъ по Балканскому полуострову загребскимъ академикомъ др. П. Матковичемъ (Putovanja po Balkanskom poluotoku). Въ нихъ прекрасно рисуются многія стороны печальнаго состоянія Турціи и подвластныхъ ей христіанскихъ народовъ, особенно Сербовъ и Болгаръ въ XVII и XVIII ст.—Особенный интересъ по своей новизнѣ представляютъ замѣтки, хранящіяся въ архивѣ французскаго посольства. Другая статья ак. Ст. Новаковича посвящена любопытному еще мало разъясненному вопросу о славянскихъ типографіяхъ въ Румыніи. Она носитъ заглавіе „Српски штампари у Румунији". Авторъ тщательно собралъ имѣющіяся въ литературѣ свѣдѣнія о славянскомъ книгопечатаніи въ Румыніи и подробнѣе остановился на изданной въ Терговиштѣ Цвѣтной Тріоди (или Пентикостарѣ), которая, между прочимъ, сохранилась въ двухъ экземплярахъ въ Бѣлградской Народной Библіотекѣ. Онъ устанавливаетъ два періода въ развитіи славянскаго книгопечатанія въ Румыніи. Въ XVI в., когда книгопечатаніемъ руководилъ Макарій Черногорецъ, въ церковно-богослужебныхъ книгахъ ясно выдержана болгарско-славянская редакція, въ XVII ст., когда усилились связи со Львовомъ и Кіевомъ, и въ Валахіи было нѣсколько типографій (въ Дѣлскомъ монастырѣ, Терговиштѣ, Кымполунгѣ), болгарско-славянская редакція уже уступаетъ мѣсто русско-славянской. Но въ это же время, благодаря сербскому іеромонаху изъ Босны Іовану, напечатавшему упо-

Digitized by Google

мянутую Цвѣтную Тріодь въ 1644 г., была сдѣлана попытка ввести въ богослужебныхъ книгахъ, печатавшихся въ Валахіи, сербско славянскую редакцію. Это положеніе авторъ основательно доказываетъ на основаніи разбора предисловія и языка Цвѣтной Тріоди 1649 г. Свои соображенія объ исторіи этой любопытной старопечатной книги г. Ст. Новаковичъ ведетъ и дальше: именно онъ полагаетъ, что предложеніе указанной правописной реформы идетъ изъ Святой горы, отъ собора сербскихъ святогорскихъ старцевъ, которые и послали іеромонаха Іоанна къ Валашскому князю и княгинѣ со спеціальной миссіей ввести въ церковныхъ книгахъ сербо-славянскую редакцію. О степени вѣроятности этой послѣдней догадки при наличныхъ данныхъ трудно сказать что-либо опредѣленное. Въ третьей статьѣ г. Ст. Новаковичъ занимается разъясненіемъ значенія слова гица (виноградная лоза), отсутствующаго въ извѣстномъ Словарѣ В. Караджича.

Съ живымъ интересомъ можетъ быть прочитана статья dr. Мил. Веснича, „Предлози за деобу Турске. Грађа за политико-историјску студију“. Авторъ имѣетъ въ виду представить обзоръ выставленныхъ въ разное время дипломатами проэктовъ раздѣла турецкаго государства и на первый разъ останавливается на проэктѣ кардинала Альберони (1664—1752). Заслуживаетъ также вниманія краткій очеркъ исторіи православной церкви въ Бокѣ Которской, составленный Г. Стратимировичемъ (Православна црква у Боци Которској). Замѣчу кстати, что большой трудъ по исторіи православной церкви въ Далмаціи давно уже изготовляетъ преосвященный Никодимъ Милошъ, епископъ Задарскій. Обширная статья Ср. Стойковича, „Физичко васпитавање и његове реформе“ можетъ быть очень полезна для сербскихъ педагоговъ.

Наконецъ, слѣдуетъ отмѣтить историко-литературные матеріалы: 1) Письмо извѣстнаго авантюриста князя Николая Васоевича (1797—1844) сыну Алтоману и 2) вторую пѣснь изъ „Тројесестарство“ Симы Милутиновича Сарајліи; къ послѣднему произведенію присоединенъ обширный коментарій Драгутина Милутиновича.

Digitized by Google

13. а) *М. Милићевић*, Манастир Каленић, задужбина деспота Стефана Лазаревића (1405 — 1427). Издала Српска Краљевска Академија. Београд. 1897. XVI + 53.

б) *М. Н. Сперанскій*, Археологія у южныхъ Славянъ. М. 1897. (Оттискъ изъ Археологическихъ Извѣстій и Замѣтокъ).

Маленькая работа М. Миличевича, заглавіе которой указано выше, посвящена историческому описанію сербскаго монастыря Каленича, построеннаго деспотомъ Стефаномъ Лазаревичемъ. Монастырь этотъ одинъ изъ наиболѣе замѣчательныхъ въ Сербіи въ археологическомъ отношеніи. Прекрасно сохранившаяся до сихъ поръ церковь монастыря представляетъ собою выдающееся произведеніе византійскаго строительнаго искусства. Не меньше вниманія заслуживаетъ внутренняя роспись храма: на стѣнахъ уцѣлѣло значительное количество изображеній, отличающихся архаичностью, красотой и чистотой византійскаго стиля; между прочимъ весьма любопытны изображенія самого строителя монастыря — Стефана Лазаревича и его матери Милицы. Съ другой стороны монастырь Каленичъ представляетъ высокій интересъ, какъ одинъ изъ памятниковъ религіозно-просвѣтительной дѣятельности деспота Стефана Лазаревича, прославившаго себя заботами о поддержаніи въ Сербіи литературы и искусства въ ту пору, когда происходило покореніе страны Турками. Изъ числа многихъ задушбинъ деспота, не даромъ получившаго прозваніе Высокаго, до сихъ поръ уцѣлѣла еще одна — монастырь Манассія (Ресава), служившій въ данную эпоху средоточіемъ сербской письменности (знаменитые „ресавскіе“ изводы Св. Писанія). О монастырѣ Каленичѣ М. Миличевичъ не разъ писалъ въ извѣстныхъ своихъ сочиненіяхъ: Манастири у Србији (Гласник. XXI), Путничка писма (Вила. 1865, 1866), Кнежевина Србија (1896). Въ 1897 г. почтенный сербскій писатель вмѣстѣ съ профессоромъ Нѣжинскаго историко-филологическаго института М. П. Сперанскимъ совершилъ спеціальную поѣздку въ Каленичъ съ цѣлью собрать возможно болѣе свѣдѣній о монастырѣ. Результатомъ этой поѣздки и является данная книжка, изданная Сербскою Академіей. Она заключаетъ въ себѣ коротенькую характеристику деспота Стефана Лазаревича, исторію монастыря и описаніе его достопримѣчательностей. Археологическаго описанія монастыря авторъ не имѣлъ въ виду. Нѣсколько цѣнныхъ данныхъ въ этомъ отношеніи сообщаетъ спутникъ г. Миличевича

Digitized by Google

М. П. Сперанскій въ своей весьма интересной статьѣ „Археологія у юныхъ Славянъ“. Онъ отмѣтилъ особенности архитектурнаго стиля монастыря и обратилъ вниманіе на орнаментъ рѣзныхъ украшеній и на роспись храма, при чемъ иллюстрировалъ свое сообщеніе планомъ монастыря и двумя прекрасно исполненными фотографіями. Изображеніе фасада монастыря приложено къ книжкѣ М. Миличевича.

---

14. *М. Сперанскій.* Замѣтки о рукописяхъ бѣлградскихъ и софійской библіотекъ. Москва. 1898. 87. (Оттискъ изъ „Извѣстій Историко-филологическаго Института князя Безбородко въ Нѣжинѣ. Т. XVI).

Данный, весьма важный трудъ проф. М. Н. Сперанскаго, давно уже работающаго съ большимъ успѣхомъ надъ изученіемъ старой общей юго-славянской и русской литературъ, какъ и указанная выше статья его, является результатомъ ученаго путешествія автора по югославянскимъ землямъ лѣтомъ 1897 г. М. Н. Сперанскій занимался главнымъ образомъ въ Бѣлградской народной и софійской библіотекахъ и извлекъ изъ нихъ много цѣннаго матеріала, который частью описанъ имъ, частью напечатанъ въ извлеченіи съ весьма обстоятельными филологическими и литературными замѣчаніями. Онъ остановился на юго-славянскихъ рукописяхъ Паримейника и Евангелія, имѣя въ виду главнымъ образомъ пополнить и кое въ чемъ исправить труды и изданія Р. Ѳ. Брандта (Григоровичевъ Паримейникъ) и Г. А. Воскресенскаго (Характеристическія черты Евангелія отъ Марка), но болѣе всего онъ удѣлилъ вниманія сборнику бѣлградской народной библіотеки № 104 (нач. XV в.), содержащему въ себѣ „подборъ рѣдкихъ и важныхъ произведеній старой литературы“. Рукопись эта уже неоднократно была предметомъ изслѣдованія со стороны ученыхъ. Не мало матеріаловъ извлекъ изъ нея проф. Ст. Новаковичъ, которому принадлежитъ и описаніе всего сборника. М. Н. Сперанскій въ первую свою поѣздку въ Сербію выписалъ изъ него рядъ болѣе или менѣе интересныхъ статей, между прочимъ всѣ апокрифическія мученія апостоловъ. Теперь онъ провѣрилъ и дополнилъ собранный раньше матеріалъ, обѣщая издать его впослѣдствіи. Въ настоящихъ замѣткахъ онъ сообщаетъ лишь два весьма любопытныхъ произведенія: Слово о Ѳеофанѣ корчмарицѣ и Слово о Соломонѣ и его женѣ, выясняя значеніе этихъ сербскихъ текстовъ въ ряду съ другими прежде изданными. Весьма любопытны замѣтки

Digitized by Google

М. Н. Сперанскаго и о другихъ собранныхъ имъ матеріалахъ—повѣсти о Царѣградѣ (по списку XVIII в. Бѣлград. нар. библ. № 306), молитвѣ отъ непріятеля и супротивника на суду (по списку Бѣлград. нар. библ. XVIII в. № 555), молитвѣ св. Сысона, синодикѣ царя Борила (извѣстная рукопись Софійской библіотеки; М. Н. Сперанскій доказываетъ, что рукопись писана въ самомъ концѣ XIV ст., быть можетъ, въ 1393 году), болгарскомъ сборникѣ XVIII в. (Соф. библ. № 623), заключающемъ въ себѣ своеобразную редакцію статьи о книгахъ ложныхъ. Изъ нѣкоторыхъ указаній автора „Замѣтокъ" видно, что въ данномъ трудѣ онъ знакомитъ лишь съ небольшою частью памятниковъ, извлеченныхъ имъ изъ юго-славянскихъ библіотекъ. Выразимъ пожеланіе, чтобы почтенный ученый въ возможно скоромъ времени подѣлился и остальными собранными имъ на славянскомъ югѣ цѣнными матеріалами.

Т. Флоринскій.

Digitized by Google

Digitized by Google

ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшенный X-ый Съѣздъ русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Кіевѣ.

На основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 12 сентября 1896 года положенія Комитета Министровъ утверждены за Министра Народнаго Просвѣщенія Товарищемъ Министра Н. Аничковымъ 25 октября 1896 года

ПРАВИЛА

для X-го Съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ городѣ Кіевѣ.

1) X-ый Съѣздъ русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Кіевѣ имѣетъ цѣлью споспѣшествовать ученой и учебной дѣятельности на поприщѣ естественныхъ наукъ, направлять эту дѣятельность, главнымъ образомъ, на ближайшее изслѣдованіе Россіи и доставлять русскимъ естествоиспытателямъ случай лично знакомиться между собою.

2) X-ый Съѣздъ, состоя, по примѣру предшествовавшихъ съѣздовъ, подъ покровительствомъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, находится въ вѣдѣніи г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ котораго зависятъ ближайшія распоряженія по устройству сего Съѣзда.

3) Членомъ Съѣзда можетъ быть всякій, кто научно занимается естествознаніемъ; но правами голоса на Съѣздѣ пользуются только ученые, напечатавшіе самостоятельное сочиненіе или изслѣдованіе по естественнымъ наукамъ, и преподаватели сихъ наукъ при высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Никакого диплома на званіе члена X-го Съѣзда не выдается.

4) Засѣданія Съѣзда бываютъ общія и частныя (или по секціямъ); въ общихъ засѣданіяхъ читаются статьи общеинтересныя и обсуждаются

Digitized by Google

вопросы, касающіеся всего Съѣзда; въ частныхъ засѣданіяхъ сообщаются и разбираются изслѣдованія и наблюденія, имѣющія болѣе спеціальное значеніе для одной изъ отраслей естествознанія.

5) Отдѣленія на Съѣздѣ полагаются слѣдующія: a) по Математикѣ (чистой и прикладной) съ подсекціями Механики и Астрономіи, b) Физикѣ, c) Химіи, d) Минералогіи и Геологіи, e) Ботаникѣ, f) Зоологіи, g) Анатоміи и Физіологіи человѣка и животныхъ, h) Географіи, Этнографіи и Антропологіи съ подсекціей Статистики, i) Агрономіи, k) Научной Медицинѣ, l) Гигіенѣ и m) Метеорологіи [1]).

6) Члены Академіи Наукъ, преподаватели Университетовъ и другихъ учебныхъ заведеній, желающіе принять участіе въ Съѣздѣ, могутъ получать для этой цѣли командировки, срокомъ отъ двухъ до четырехъ недѣль, смотря по разстоянію ихъ мѣста жительства отъ Кіева.

7) Съѣздъ имѣетъ быть съ 21 по 30 августа 1898 года.

По примѣру предшествовавшихъ съѣздовъ и съ разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія каждый членъ X-го Съѣзда вноситъ въ его кассу три рубля исключительно для научныхъ цѣлей. Ближайшее назначеніе собранной такимъ образомъ суммы зависитъ отъ самого Съѣзда.

Съ разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія устройство X-го Съѣзда возложено на особый Распорядительный Комитетъ.

Личный составъ Распорядительнаго Комитета.

Предсѣдатель.

Буняковскій Николай Андреевичъ, профессоръ—Екатерин. 15.

Товарищъ Предсѣдателя.

Бобрецкій Николай Васильевичъ, профессоръ—Нижне-Владим. 16.

Дѣлопроизводители:

Де-Метцъ Георгій Георгіевичъ, профессоръ—Театральная 3. *Реформатскій Сергѣй Николаевичъ*, профессоръ—Безаковская 8.

---

[1]) Секція Метеорологіи и подсекціи Астрономіи, Механики и Статистики разрѣшены Г. Управляющимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія предложеніемъ отъ 4 марта 1898 года.

Digitized by Google

Члены Комитета:

Антоновичъ Владиміръ Бонифатьевичъ, профессоръ—уг. Жилянской и Кузнечн., 20. *Армашевскій Петръ Яковлевичъ*, профессоръ—Нестеровск., 32. *Баранецкій Осипъ Васильевичъ*, профессоръ—Нестеровск., 38. *Барзиловскій Яковъ Николаевичъ*, профессоръ—Маріинско-Благовѣщ., 65 Б. *Богдановъ Сергѣй Михайловичъ*, профессоръ—Мало-Владим., 24. *Броуновъ Петръ Ивановичъ*, Членъ Совѣта Министерства Госуд. Имущ. и Земледѣлія, профессоръ — Петербургъ, Вас. Остр., 5 л., д. 38, кв. 4. *Букрѣевъ Борисъ Яковлевичъ*, профессоръ — Тарасовская, 20. *Ващенко-Захарченко Михаилъ Георгіевичъ*, профессоръ—Безаков., 4. *Венюковъ Павелъ Николаевичъ*, профессоръ — Караваевская, 17. *Ермаковъ Василій Петровичъ*, профессоръ—Маріинско-Благовѣщ., 41. *Коротневъ Алексѣй Алексѣевичъ*, профессоръ—Бибиковскій бульваръ, 20. *Навашинъ Сергѣй Гавріиловичъ*, профессоръ—Ботан. Садъ. *Орловъ Владиміръ Дмитріевичъ*, профессоръ — Маріинско-Благовѣщ., 60. *Пихно Дмитрій Ивановичъ*, профессоръ—Караваевская, 5. *Подвысоцкій Владиміръ Валеріановичъ*, профессоръ — Нестеровск., 36. *Покровскій Петръ Михайловичъ*, профессоръ—Михайловскій пр., 8. *Кн. Репнинъ Николай Васильевичъ*, Губ. Предв. Двор. — Крещат. площ., 2. *Сольскій Степанъ Михайловичъ*, Городской Голова, профессоръ—Борисоглѣб., 5. *Сусловъ Гавріилъ Константиновичъ*, профессоръ—Тимофеевская, 6. *Тихомировъ Михаилъ Андреевичъ*, профессоръ — Нестеровская, 19. *Фортинскій Ѳедоръ Яковлевичъ*, Ректоръ Унив., профессоръ — Нестеровск., 11. *Фогель Робертъ Филипповичъ*, профессоръ—Бульв.-Кудр., Астроном. Обсерват., 20. *Шиллеръ Николай Николаевичъ*, профессоръ—Никольско-Ботан., 8. *Хандриковъ Митрофанъ Ѳеодоровичъ*, профессоръ — Бульв.-Кудр., Астроном. Обсерваторія, 20. *Ѳеофилактовъ Константинъ Матвѣевичъ*, профессоръ—Фундуклеевская, 32.

Списокъ завѣдующихъ секціями и секретарей.

Секція Агрономіи. Завѣдующій проф. Сергѣй Михайловичъ Богдановъ. Секретарь Тихонъ Ивановичъ Осадчій.

Секція Анатоміи и Физіологіи и секція Научной Медицины. Завѣдующій профессоръ Михаилъ Андреевичъ Тихомировъ. Секретарь секціи Анатоміи и Физіологіи Юлій Петровичъ Лауденбахъ; секретарь секціи Научн. Медицины Александръ Ѳедоровичъ Маньковскій.

Секція Ботаники. Завѣдующій проф. Осипъ Васильевичъ Баранецкій. Секретари: Константинъ Адріановичъ Пуріевичъ и Николай Васильевичъ Цингеръ.

Digitized by Google

Секція Географіи, Этнографіи и Антропологіи. Завѣдующій проф. Владиміръ Бонифатьевичъ Антоновичъ. Секретарь Александръ Михайловичъ Покровскій.

Подсекція Статистики. Завѣдующій проф. Дмитрій Ивановичъ Пихно. Секретарь проф. Николай Мартиніановичъ Цытовичъ.

Секція Геологіи. Завѣдующій проф. Константинъ Матвѣевичъ Ѳеофилактовъ. Секретарь Василій Ефимовичъ Тарасенко.

Секція Гигіены. Завѣдующій проф. Владиміръ Дмитріевичъ Орловъ. Секретарь князь Владиміръ Петровичъ Трубецкой.

Секція Зоологіи. Завѣдующій проф. Николай Васильевичъ Бобрецкій. Секретарь Василій Карловичъ Совинскій.

Секція Математики. Завѣдующій проф. Василій Петровичъ Ермаковъ. Секретарь Николай Павловичъ Соколовъ.

Подсекція Механики. Завѣдующій проф. Гавріилъ Константиновичъ Сусловъ. Секретарь Петръ Васильевичъ Воронецъ.

Подсекція Астрономіи. Завѣдующій проф. Митрофанъ Ѳеодоровичъ Хандриковъ. Секретарь Петръ Васильевичъ Воронецъ.

Секція Метеорологіи. Завѣдующій профессоръ Петръ Ивановичъ Броуновъ. Секретарь Кассіанъ Николаевичъ Жукъ.

Секція Физики. Завѣдующій профессоръ Николай Николаевичъ Шиллеръ. Секретари: Всеволодъ Константиновичъ Роше и Яковъ Николаевичъ Жукъ.

Секція Химіи. Завѣдующій профессоръ Николай Андреевичъ Бунге. Секретари: Николай Николаевичъ Володкевичъ и Яковъ Ивановичъ Михайленко.

Правила, выработанныя Распорядительнымъ Комитетомъ X-го Съѣзда.

А. Права и обязанности членовъ X-го Съѣзда.

1. Членомъ Съѣзда можетъ быть всякій, кто научно занимается естествознаніемъ.

2. Правомъ голоса на собраніяхъ пользуются только ученые, напечатавшіе самостоятельное сочиненіе или изслѣдованіе какъ по естественнымъ, такъ и по другимъ, входящимъ въ кругъ занятій Съѣзда наукамъ, а также преподаватели сихъ наукъ при высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

3. Лицо, желающее быть членомъ Съѣзда, должно заявить о томъ Распорядительному Комитету Съѣзда, съ точнымъ обозначеніемъ фамиліи,

Digitized by Google

имени, отчества, званія и рода службы, адреса, и уплатить три рубля. Лицу, исполнившему вышеуказанныя условія, выдается билетъ на званіе члена Съѣзда.

Примѣчаніе 1. Такъ какъ для успѣшной организаціи Съѣзда Комитету необходимо знать заранѣе, на какое число членовъ Съѣзда онъ можетъ разсчитывать, то весьма желательно, чтобы заявленія о намѣреніи быть членомъ Съѣзда поступали въ Комитетъ заблаговременно и если возможно не позже *1-го іюля. Только лицамъ, доставившимъ свои заявленія до означеннаго срока, Комитетъ можетъ гарантировать всѣ льготы и удобства по посѣщенію X-го Съѣзда.*

4. Члены X-го Съѣзда могутъ пріобрѣтать членскіе значки по 50 к.

Примѣчаніе 2. У членовъ Распорядительнаго Комитета—значекъ члена Съѣзда вызолоченный. У членовъ Бюро—членскій значекъ серебряный. У студентовъ-распорядителей—розетка изъ голубой ленты. У корреспондентовъ газетъ — розетка изъ красной ленты.

5. Члены Съѣзда пользуются правомъ дѣлать заявленія и доклады какъ въ общихъ собраніяхъ, такъ и въ секціяхъ, а также имѣютъ право пользоваться книгами библіотеки Университета въ ея помѣщеніи, участвовать въ экскурсіяхъ, получать всѣ необходимыя справки, пользоваться почтою, телефономъ и телеграфомъ въ Бюро и льготами по найму квартиръ въ городѣ.

Б. Правила касательно рѣчей, читаемыхъ на общихъ собраніяхъ, и докладовъ, дѣлаемыхъ въ секціяхъ.

1. Рѣчи, имѣющія быть прочтенными въ общихъ собраніяхъ членовъ Съѣзда, представляются въ оригиналахъ или копіяхъ въ Распорядительный Комитетъ Съѣзда къ 1 августа и не позже какъ за два дня до произнесенія рѣчи.

Примѣчаніе 1. Рѣчи, доставленныя Комитету не позже 1 августа, немедленно отдаются въ печать и появляются въ „Дневникѣ X-го Съѣзда“ на слѣдующій день послѣ произнесенія рѣчи. Рѣчи, доставленныя позже, печатаются въ „Дневникѣ“ послѣ окончанія Съѣзда въ видѣ приложенія.

Примѣчаніе 2-е. Лица, желающія получить отдѣльные оттиски своихъ рѣчей, заявляютъ о томъ, а также и о количествѣ оттисковъ Распорядительному Комитету Съѣзда одновременно съ представленіемъ рукописи. Автору каждой рѣчи пре-

Digitized by Google

доставляется право получить безвозмездно 100 оттисковъ своей рѣчи; за бо́льшее число экземпляровъ онъ уплачиваетъ расходы по бумагѣ и печати около 4 руб. за каждые 100 оттисковъ въ объемѣ одного печатнаго листа.

2. Членъ Съѣзда, желающій внести какое-нибудь общее предложеніе на обсужденіе Съѣзда, вноситъ письменное предложеніе въ Распорядительный Комитетъ Съѣзда не позже 20 августа. Желательно, однако, чтобы предложенія подобнаго рода поступали въ Распорядительный Комитетъ по возможности заблаговременно.

3. Лица, желающія сдѣлать сообщенія въ секціонныхъ засѣданіяхъ, заявляютъ о томъ завѣдующему секціей или постоянному секретарю секціи по возможности заблаговременно.

Примѣчаніе. Весьма желательно, чтобы члены Съѣзда доставляли въ Распорядительный Комитетъ заявленія, а если возможно, то и краткое содержаніе своихъ научныхъ сообщеній и работъ, даже ранѣе начала Съѣзда, а именно до 1 августа, такъ какъ только при такомъ условіи каждый членъ Съѣзда можетъ быть увѣренъ, что сообщеніе его не будетъ отклонено за недостаткомъ времени.

4. На произнесеніе каждой рѣчи въ общемъ собраніи и соединенномъ засѣданіи полагается не болѣе $^3/_4$ часа, а на прочтеніе научнаго сообщенія въ секціонномъ засѣданіи 20 минутъ.

5. Въ видахъ точности при составленіи протоколовъ засѣданій, Распорядительный Комитетъ считаетъ необходимымъ заявить, что въ протоколы войдутъ рефераты только тѣхъ научныхъ сообщеній и замѣчанія на нихъ, которые редактированы самими авторами.

6. Для своевременнаго помѣщенія протоколовъ въ „Дневникѣ X-го Съѣзда“ Распорядительный Комитетъ проситъ лицъ, сдѣлавшихъ сообщеніе въ засѣданіи секціи, представлять *самое краткое* (въ объемѣ не болѣе $^1/_8$ писаннаго листа обыкновен. формата) письменное изложеніе его секретарямъ въ томъ же засѣданіи, а секретарей — передавать ежедневно составленные ими протоколы въ Бюро Съѣзда не позже 4 час. по полудни. Протоколы, представленные въ Бюро позже указаннаго часа, не будутъ помѣщены въ ближайшемъ № „Дневника Съѣзда“. Комитетъ проситъ лицъ, дѣлающихъ сообщенія, писать *четко* рефераты, предназначенные для напечатанія въ протоколахъ Съѣзда, и притомъ только на одной сторонѣ листа, для ускоренія набора.

Примѣчаніе. Въ случаѣ недоставленія докладчикомъ своего сообщенія, въ „Дневникѣ“ помѣщается лишь его фамилія и заглавіе сообщенія.

Digitized by Google

В. Порядокъ въ общихъ собраніяхъ и засѣданіяхъ секцій.

1. Члены Съѣзда при входѣ въ залъ общаго собранія предъявляютъ свои членскіе билеты.

2. Гости допускаются въ залъ засѣданія по особымъ билетамъ, выдаваемымъ въ Бюро Съѣзда по рекомендаціи члена Съѣзда; каждый членъ имѣетъ право рекомендовать только одного гостя.

3. Члены Съѣзда, имѣющіе право голоса, передъ входомъ въ залъ перваго общаго собранія, по предъявленіи членскаго билета, получаютъ бланки для избирательнаго бюллетеня, на которыхъ они вписываютъ фамиліи кандидатовъ на должности предсѣдателя, товарищей предсѣдателя, секретарей и членовъ Комитета. На листкѣ съ надписью „предсѣдатель" — фамиліи двухъ членовъ Съѣзда; такимъ же образомъ вписываются по двѣ фамиліи на должность товарищей предсѣдателя и на должность секретарей; на должности же иногородныхъ членовъ Распорядительнаго Комитета вписываются фамиліи 10 лицъ. Затѣмъ, заполненные бланки передаются уполномоченнымъ счетчикамъ, которые подводятъ итоги и сообщаютъ таковые предсѣдателю перваго общаго собранія.

4. Секція открывается завѣдующимъ секціей.

5. На каждомъ засѣданіи секціи избирается почетный предсѣдатель собранія и почетный секретарь.

6. Правомъ входа на секцію пользуются только члены Съѣзда, а гости входятъ съ разрѣшенія завѣдующаго секціей.

Г. Бюро Съѣзда.

Бюро Съѣзда помѣщается въ третьемъ этажѣ главнаго зданія Университета; входъ съ главнаго подъѣзда.

Для всѣхъ справокъ Бюро открыто, на время Съѣзда, ежедневно съ 9 до 4 час. дня. Почта и телеграфъ открыты при Бюро съ 9 ч. утра до 9 ч. вечера.

Примѣчаніе. Для удобства пріѣзжающихъ членовъ Съѣзда 20, 21 и 22 августа на самомъ вокзалѣ желѣзныхъ дорогъ будетъ устроено отдѣленіе Бюро Съѣзда для указанія пріѣзжимъ членамъ квартиръ и другихъ необходимыхъ свѣдѣній, а въ предварительномъ собраніи, 20 августа, и первомъ общемъ собраніи, 21 августа, отдѣленіе Бюро будетъ устроено въ залѣ Купеческаго Клуба для выдачи билетовъ и правилъ Съѣзда.

Digitized by Google

Въ Бюро Съѣзда:

1. Выдаются членскіе билеты и принимаются установленные денежные взносы (3 р.).

Примѣчаніе. Каждое лицо, желающее получить членскій билетъ, обязано *четко* вписать въ установленный для сего бланкъ всѣ указанныя на немъ свѣдѣнія и предъявить таковой въ кассу вмѣстѣ съ 3 рублями. Только при точномъ соблюденіи этого требованія Распорядительный Комитетъ можетъ ручаться за правильное внесеніе лицъ въ списки членовъ Съѣзда и полученіе ими какъ „Дневника X Съѣзда", такъ и корреспонденціи и другихъ посылокъ, адресуемыхъ на его имя.

2. Выдаются билеты для гостей Съѣзда по рекомендаціи членовъ.

3. Принимается подписка на экскурсіи и товарищескій обѣдъ.

4. Указываются пріѣзжимъ членамъ квартиры для ихъ помѣщенія и мѣста для общихъ обѣдовъ.

5. Выставляются объявленія, касающіяся занятій Съѣзда и различныхъ общихъ распоряженій.

6. Выдается и принимается почтовая и телеграфная корреспонденція, адресованная на имя членовъ Съѣзда. Принимается отъ членовъ телеграфная и всякаго рода почтовая корреспонденція.

7. Выдается „Дневникъ" по предъявленіи членскаго билета.

8. Производится пріемъ отъ секретарей секцій протоколовъ для напечатанія въ „Дневникѣ".

9. Продаются Путеводители по Кіеву, виды Кіева и другія изданія, имѣющія мѣстный интересъ.

Д. Дневникъ X-го Съѣзда.

1. „Дневникъ X-го Съѣзда" выходитъ во время Съѣзда ежедневно и содержитъ въ себѣ всѣ свѣдѣнія, касающіяся Съѣзда, равно какъ и протоколы общихъ собраній и засѣданій секцій.

2. „Дневникъ" выдается членамъ Съѣзда безплатно въ Бюро ежедневно, отъ 9 до 4 часовъ дня, по предъявленіи членскаго билета. Лицамъ, записавшимся въ члены и по какой либо причинѣ не получившимъ всѣхъ или нѣкоторыхъ номеровъ „Дневника", таковые пересылаются по почтѣ послѣ окончанія Съѣзда, при условіи точнаго обозначенія адреса и присылки членскаго билета, на которомъ отмѣчены выданные номера „Дневника".

Digitized by Google

Е. Пользованіе членами Съѣзда Библіотекой Университета.

1. Члены Съѣзда, согласно разрѣшенію Правленія Университета св. Владиміра, имѣютъ право пользоваться во время Съѣзда книгами университетской Библіотеки только въ самомъ помѣщеніи библіотеки, а именно въ залѣ, смежномъ съ помѣщеніемъ Бюро Съѣзда.

2. Членъ Съѣзда, желающій получить книгу, предъявляетъ дежурному помощнику библіотекаря свой членскій билетъ и письменное заявленіе о требуемой книгѣ, которая выдается ему или немедленно, или же утромъ на слѣдующій день, по усмотрѣнію помощ. библіотекаря. По миновании надобности книга возвращается помощнику библіотекаря.

3. Библіотека открыта для членовъ Съѣзда съ 10 ч. дня до 2 час. по полудни.

Программа занятій Съѣзда.

20 Августа, Четвергъ.

8 час. вечера. Товарищеское собраніе членовъ X-го Съѣзда для взаимнаго ознакомленія и для предварительнаго соглашенія относительно выборовъ должностныхъ лицъ Съѣзда въ помѣщеніи Купеческаго Собранія.

21 Августа, Пятница.

$9^1/_2$ ч. утра. Посѣщеніе Лавры. Сборное мѣсто у главныхъ воротъ Лавры. Руководитель проф. С. Т. Голубевъ.

1 ч. дня. Первое общее собраніе Съѣзда въ залѣ Купеческаго Собранія. Предметы засѣданія: 1) Открытіе X-го Съѣзда. 2) Привѣтствія Съѣзду. 3) Избраніе должностныхъ лицъ: предсѣдателя Съѣзда, двухъ товарищей предсѣдателя и 10 иногородныхъ членовъ Съѣзда въ составъ Распорядительнаго Комитета. 4) Рѣчи: a) проф. Д. И. Менделѣева — „О вѣсахъ и мѣрахъ“; b) проф. Н. В. Бугаева—„Математика и научно-философское міросозерцаніе“.

9 ч. вечера. Прогулка въ Купеческомъ саду.

22 Августа, Суббота.

10—2 ч. дня. Секціонныя засѣданія.

2—4 ч. дня. Осмотръ учебно-вспомогательныхъ учрежденій Университета св. Владиміра (кромѣ гигіенической лабораторіи проф. В. Д. Орлова). Лица, желающія осмотрѣть то или другое изъ этихъ учрежденій, благоволятъ самостоятельно направиться въ соотвѣтственное учрежденіе, гдѣ будуть встрѣчены завѣдующимъ или же его лаборантомъ.

Digitized by Google

2 ч. дня. Засѣданіе Распорядительнаго Комитета съ иногородними членами для разсмотрѣнія докладовъ, представленныхъ Комитету.

7 ч. вечера. Въ актовомъ залѣ Университета общее собраніе для разсмотрѣнія докладовъ, представленныхъ въ Распорядительный Комитетъ по вопросамъ:

a) О Русской Ассоціаціи Естествоиспытателей и Врачей.

b) О возобновленіи изданія Ежегодника русской литературы по математикѣ и естественнымъ наукамъ. Докладчикъ отъ имени Кіевскаго Общества Естествоиспытателей В. К. Совинскій.

c) О преемственной связи между отдѣльными съѣздами русскихъ естествоиспытателей и врачей. Докладчикъ проф. Н. А. Бунге.

d) О преміяхъ имени Кесслера и Маразли. Докладчики: по сочиненіямъ, представленнымъ на преміи Маразли, профессоры П. Я. Армашевскій и В. И. Венюковъ и по сочиненіямъ для соисканія преміи Кесслера проф. П. И. Броуновъ.

e) Избраніе мѣста будущаго Съѣзда.

Въ это засѣданіе приглашаются только члены съ правомъ голоса.

23 Августа, Воскресенье.

11 ч. дня. Пріемъ членовъ X-го Съѣзда Кіевскою Городскою Думою въ залахъ Купеческаго Собранія.

2 ч. дня. Осмотръ электрическаго трамвая и его центральной станціи на Подолѣ. Сборное мѣсто — Царская площадь. Руководитель проф. Г. Г. Де-Метцъ.

$2^1/_2$ ч. дня. Осмотръ сооруженій водопровода и артезіанскихъ колодцевъ. Сборное мѣсто—дворъ водокачки. Руководитель проф. В. Д. Орловъ.

4 ч. дня. Поѣздка по Днѣпру для осмотра работъ по урегулированію теченія Днѣпра и по устройству гавани. Сборное мѣсто—пароходная пристань. Руководитель проф. Г. Г. Де-Метцъ.

24 Августа, Понедѣльникъ.

10 ч.—2 ч. дня. Секціонныя засѣданія.

2—4 ч. дня. Осмотръ учебно-вспомогательныхъ учрежденій Университета (кромѣ гигіенической лабораторіи) и лабораторій: санитарной—Крещатицкая площадь, городской домъ (Дума); сельско-хозяйственной—Троицкая площадь, территорія бывш. с.-х. выставки; Юго-Запад. ж. д.—Безаковская, № 12.

$5^1/_2$ ч. в. Товарищескій обѣдъ по подпискѣ въ лѣтнемъ помѣщеніи Дворянскаго Клуба. Подписка на этотъ обѣдъ принимается въ Бюро X-го Съѣзда до 2 ч. дня 22 августа.

Digitized by Google

25 Августа, Вторникъ.

9½ ч. утра. Демонстрація гидрологическихъ приборовъ на Днѣпрѣ. Сборное мѣсто—пароходная пристань. Руководитель проф. П. И. Броуновъ.

9½ ч. утра. Посѣщеніе мастерскихъ арсенала. Сборное мѣсто—Печерскъ, Б. Московская у воротъ мастер. арсенала. Руководитель проф. Г. К. Сусловъ.

9½ ч. утра. Осмотръ скотобенъ и Бактеріологическаго Института. Сборное мѣсто—Городскія бойни, Большая Васильк. (близъ завода Субботина). Руководитель проф. В. Д. Орловъ,

11 ч. утра. Посѣщеніе соборовъ св. Владиміра и церквей св. Андрея Первозваннаго, Десятинной и другихъ историческихъ примѣчательностей города Кіева. Сборное мѣсто—погостъ собора св. Софіи. Руководитель проф. В. Б. Антоновичъ.

7½ ч. вечера. Второе общее собраніе въ актовомъ залѣ Университета. Предметы засѣданія: рѣчи: Н. Е. Жуковскаго—„О воздухоплаваніи“; проф. Ѳ. Н. Шведова—„Космологія конца XIX вѣка“; профес. Н. Н. Бекетова—„Наша атмосфера во времени“.

26 Августа, Среда.

10—2 ч. дня. Засѣданія секцій.

1 ч. дня. Геологическая экскурсія по гор. Кіеву. Мѣсто сбора—садъ Купеческаго Клуба. Руководитель проф. П. Я. Армашевскій.

2—4 час. дня. Осмотръ учебно-вспомогательныхъ учрежденій Университета (кромѣ гигіенической лабораторіи) и лабораторій: санитарной—Крещ. пл., Дума; сельско-хозяйственой—Троицкая площадь, территорія б. с.-х. выставки; Юго-Запад ж. д.—Безаковск., 12.

7 ч. веч. Секціонное засѣданіе по Математикѣ.

7 ч. веч. Соединенное засѣданіе секцій Физики и Механики въ Физическомъ Институтѣ.

7½ ч. веч Соединенное засѣданіе членовъ Съѣзда съ членами Кіевскаго Общества Естествоиспытателей въ актовомъ залѣ Университета. Предметъ засѣданія: сообщеніе приватъ-доцента В. К. Совинскаго—„Современное положеніе вопроса о сродствѣ фаунъ морей Понто-Каспійско-Аральскаго басссейна“.

27 Августа, Четвергъ.

10—2 час. дня. Секціонныя засѣданія всѣхъ секцій, за исключеніемъ химической, матемической, механической и геологической.

Digitized by Google

10 час утра. Осмотръ: a) Рафинаднаго завода; мѣсто сбора—у заводскихъ воротъ, возлѣ моста; сообщеніе при посредствѣ трамвая по линіи Крещатикъ-Васильковская до конеч. ст. на Деміевкѣ. Руководитель проф. С. Н. Реформатскій b) Мастерскихъ Ю.-З. Ж. Д.; мѣсто сбора—вокзалъ Ю.-З. Ж. Д. Руководитель проф. Г. К. Сусловъ.

1 час. дня. Посѣщеніе гигіенической лабораторіи подъ руководствомъ проф. Орлова.

2 ч. дня. Осмотръ мастерскихъ Южно-Русскаго механическаго завода; сборное мѣсто—заводъ по Жилянской ул., д. № 101. Руководитель проф. Г. К. Сусловъ.

7 ч. веч. Секціонное засѣданіе по Математикѣ.

7½ ч. веч. Соединенное засѣданіе секцій Физики и Химіи въ актовомъ залѣ Университета. Предметъ засѣданія: сообщеніе проф. Д. П Коновалова.

28 Августа, Пятница.

10–2 ч. дня. Секціонныя засѣданія.

2—4 час. дня. Осмотръ учебно-вспомогательныхъ учрежденій Университета (кромѣ гигіенической лабораторіи).

7½ ч. веч. Осмотръ 1-й Гимназіи въ гигіеническомъ отношеніи. Сборное мѣсто 1-ая Гимназія, Бибиковскій бульваръ, № 12. Руководитель проф. В. Д. Орловъ.

7½ час. веч. Соединенное засѣданіе членовъ Съѣзда съ членами Кіевскаго Физико-Математическаго Общества въ актовомъ залѣ Университета. Предметъ засѣданія: сообщеніе проф. А. В. Клоссовскаго—„Электрическая энергія въ атмосферѣ“.

29 Августа, Суббота.

10—2 час. дня. Засѣданія секцій: a) Математики, b) Механики, c) Физики. Остальныя секціи въ этотъ день не имѣютъ засѣданій и посвящаютъ свободное время экскурсіямъ и осмотрамъ, а именно:

9 час. утра. Ботаническая экскурсія за Днѣпръ. Сборное мѣсто Ботан. кабинетъ. Руководитель Н. В. Цингеръ.

9½ ч. утра. Повтореніе демонстраціи гидрологическихъ приборовъ на Днѣпрѣ; сборное мѣсто—пароходная пристань. Руководитель проф. П. И. Броуновъ.

10 ч. утра. Осмотръ канализаціи и полей орошенія. Сборное мѣсто Троицкая площ. (Прозоровская, 7). Руководитель проф. В. Д. Орловъ.

2½ ч. дня. Общая прогулка по Днѣпру. Сборное мѣсто—пароходная пристань. Желающіе участвовать въ этой прогулкѣ благоволятъ записаться въ Бюро до 12 час. дня 28 августа.

Digitized by Google

30 Августа, Воскресеніе.

1 ч. дня. Общее собраніе (заключительное) въ залѣ Купеческаго Собранія. Предметы засѣданія: а) Отчетъ Распорядительнаго Комитета; b) рѣчи: проф. Д. П. Коновалова—„Химическое сродство", проф. А. В. Клоссовскаго—„Физическая жизнь нашей планеты на основаніи современныхъ воззрѣній".

Экскурсіи внѣ Кіева.

Экскурсія въ Екатеринославъ для осмотра Александровскаго и Днѣпровскаго металлургическихъ заводовъ. Число участниковъ ограничено. Спеціалисты по химіи и технологіи пользуются преимуществомъ. Лица, желающія принять участіе въ экскурсіи, дѣлаютъ заявленія не позже 21 августа въ Бюро Съѣзда, со взносомъ 10 руб. на покрытіе общихъ издержекъ по проѣзду (безъ продовольствія). На пароходѣ буфетъ съ цѣнами по таксѣ, утвержденной Общ. пароходства. Пароходъ отходитъ отъ Кіевской пристани 2-го Общества пароходства въ 12 ч. ночи съ 30 на 31 августа и возвратится въ Кіевъ 4 сентября Мѣсто сбора — пароходная пристань. Руководитель экскурсіи проф. Я. Н. Барзиловскій.

Экскурсія въ Мошно-Городищенское имѣніе г-жи Балашевой и др. сельско-хоз. имѣнія. Число участниковъ ограничено. Спеціалисты по агрономіи пользуются преимуществомъ. Лица, желающія принять участіе въ экскурсіи, дѣлаютъ заявленія не позже 21 августа въ Бюро Съѣзда. Расходы по экскурсіи падаютъ на участниковъ. Поѣздъ изъ Кіева отходитъ въ 12 ч. ночи съ 30 на 31 августа. Мѣсто сбора — вокзалъ Ю.-З. Ж. Д. Руководитель проф. С. М. Богдановъ.

Геологическая экскурсія въ Каневскій уѣздъ и Кривой-Рогъ. Участвующіе въ этой экскурсіи прибываютъ въ Кіевъ къ 13 августа. Въ этотъ день предназначается экскурсія въ самомъ Кіевѣ; мѣсто и время сбора—Геологическій кабинетъ Университета, въ 12 час. дня. Выѣздъ изъ Кіева въ Каневскій уѣздъ на пароходѣ назначенъ въ ночь съ 13 на 14 августа. Экскурсія въ Каневскомъ уѣздѣ предполагается три дня—14, 15 и 16 августа. Изъ г. Черкассъ предполагается переѣзъ въ Кривой-Рогъ для ознакомленія съ мѣсторожденіемъ желѣзныхъ рудъ. На пребываніе въ Кривомъ-Рогѣ назначены два дня - 17 и 18 августа, а возвращеніе въ Кіевъ вечеромъ 19 августа. Предѣльнымъ числомъ участующихъ въ экскурсіи положено 50. Экскурсія назначается преимущественно для минераловъ и геологовъ. Экскурсія въ Каневскій уѣздъ и Кривой-Рогъ обойдется каждому участвующему примѣрно въ 50 рублей, а только въ Каневскій уѣздъ въ 25 рублей. Руководитель экскурсіи въ Кіевѣ—проф. П.

Google

Я. Армашевскій; руководитель экскурсіи въ Каневскій уѣздъ—Г. А. Радкевичъ. Лица, желающія принять участіе въ экскурсіи, увѣдомляютъ объ этомъ Распорядительный Комитетъ Съѣзда не позже 15 іюня текущаго года вмѣстѣ съ заявленіемъ о желаніи быть членомъ Съѣзда и со взносомъ 3 рублей. По полученіи такого заявленія, Распорядительный Комитетъ высылаетъ членскій билетъ и увѣдомляетъ приславшаго заявленіе о внесеніи его въ списокъ экскурсантовъ.

Распредѣленіе мѣстъ для занятій секцій.

1) Секція Химіи.

Засѣданія происходятъ въ большой аудиторіи (2-й этажъ) Химической лабораторіи; входъ съ южнаго двора Университета и чрезъ калитку съ Караваевской (Шулявской) улицы.

2) Секція Анатоміи и Физіологіи и Научной Медицины.

Засѣданія происходятъ въ аудиторіи Физіологическаго Института; входъ съ южнаго двора Университета.

3) Секція Гигіены.

Засѣданія происходятъ въ главномъ зданіи Университета въ Фармакологической аудиторіи; входъ съ южнаго двора Университета (послѣдняя дверь направо).

4) Секція Минералогіи и Геологіи.

Аудиторія № XVII; главный подъѣздъ Унив. 3-й этажъ.

5) Секція Зоологіи.

Аудиторія № XVI; главный подъѣздъ Унив. 3-й этажъ.

6) Подсекція Статистики.

Аудиторія № XIV; главный подъѣздъ Унив. 3-й этажъ.

7) Секція Географіи, Антропол. и Этнографіи.

Аудиторія № XI во 2-мъ этажѣ; входъ съ южн. двора Университета.

8) Секція Ботаники.

Аудиторія Ботаническаго Института; входъ съ Б. Владим.

Digitized by Google

9) Секція Математики, Астрономіи и Механики.

Аудиторія № IX и X во 2-мъ этажѣ; входъ съ южнаго двора Университета.

10) Секція Агрономіи.

Аудиторія № XV; главный подъѣздъ Университета.

11) Секція Метеорологіи.

Аудиторіи №№ V, VI и VII во 2-мъ этажѣ; входъ съ южнаго двора Университета.

12) Секція Физики.

Аудиторія Физическаго Кабинета на 2-мъ этажѣ; входъ съ сѣвернаго двора главнаго зданія.

О преміяхъ профессора Кесслера и т. с. Маразли.

На VII Съѣздѣ русскихъ естествоиспытателей и врачей, бывшемъ въ 1883 году въ г. Одессѣ, учреждены были четыре „Кесслеровскія“ преміи, по 500 рублей каждая, для выдачи за лучшія сочиненія по описанію Крымскаго полуострова въ геологическомъ, зоологическомъ, ботаническомъ и медицинскомъ отношеніяхъ. Одна изъ этихъ премій была выдана на Московскомъ IX Съѣздъ, бывшемъ въ 1894 году; остальная-же сумма съ нарослими процентами въ количествѣ 1816 рублей передана въ Распорядительный Комитетъ X-го Съѣзда естествоиспытателей и врачей въ Кіевѣ.

На томъ-же VII Съѣздѣ въ г. Одессѣ было доложено письмо тайнаго совѣтника Григорія Григорьевича Маразли о томъ, что въ память перваго въ Одессѣ Съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей онъ учреждаетъ двѣ преміи, по 500 рублей каждая, а именно, одну за сочиненіе на тему: „Геологическое описаніе Одессы и ея окрестностей“, другую — „О вліяніи земскихъ учрежденій на улучшеніе народнаго здравія на югѣ Россіи“. Вторая тема, по предложенію г-на Присилкина, была видоизмѣнена внесеніемъ двухъ новыхъ пунктовъ, а именно: 1) какія изъ земскихъ учрежденій имѣли уже благодѣтельное вліяніе на сохраненіе и развитіе народнаго здравія и 2) какія еще слѣдуетъ узаконить и принять мѣры съ этою первостепенною цѣлью. Эти преміи не могли быть до сихъ поръ ни присужденными, ни выданными за непредставленіемъ сочиненій. Нынѣ, вслѣдствіе переписки по этому вопросу съ т. с. Г. Г. Маразли, послѣдній увѣдомилъ Распорядительный Комитетъ X. Съѣзда въ Кіевѣ, что онъ не

Digitized by Google

считаетъ эти преміи упраздненными и проситъ заняться разборомъ тѣхъ сочиненій, которыя могутъ быть представлены на соисканіе премій его имени.

Доводя объ этомъ до всеобщаго свѣдѣнія, Распорядительный Комитетъ X-го Съѣзда проситъ заинтересованныхъ лицъ озаботиться доставленіемъ ему сочиненій, удовлетворяющихъ условіямъ конкурса „Кесслеровскихъ“ премій и премій имени т. с. Г. Г. Маразли, не позднѣе 1-го марта 1898 года.

Условія конкурса на соисканіе „Кесслеровскихъ“ премій, утвержденныя VII Съѣздомъ, согласно напечатанному въ № 81 „Одесскаго Вѣстника“ за 1884 г., заключаются въ слѣдующемъ:

I. Преміи (500 руб. каждая) даются за лучшія сочиненія по описанію Крымскаго полуострова на слѣдующія темы:

1. Монографическое описаніе какой-нибудь группы (класса или отряда) животныхъ, водящихся въ Крыму.

Описаніе должно быть не только систематическое, но и анатомическое. Эмбріологическія данныя также весьма желательны. Желательно также, чтобы образъ жизни и зависимость описанныхъ формъ отъ окружающихъ условій были приняты во вниманіе. Какъ образецъ подобныхъ монографій, Комитетъ считаетъ возможнымъ указать на монографіи, издаваемыя Неаполитанскою зоологическою станціей.

2. Морфолого-систематическое изслѣдованіе встрѣчающихся у береговъ Крыма водорослей изъ группы Florideae.

Особенное вниманіе должно быть обращено на строеніе клѣточекъ и вѣтвленіе слоевища, на образованіе цистокарпіевъ и т. д. Желательно, чтобы было обращено вниманіе на условія распредѣленія Florideae у береговъ Крыма въ зависимости отъ различныхъ условій, какъ, напр., глубины, силы прибоя, различнаго освѣщенія, примѣси прѣсной воды, а также на смѣну флоры Florideae въ различное время года. Ради большей подробности и тщательности въ изслѣдованіи Florideae въ только что указанныхъ направленіяхъ, можно ограничиться изученіемъ Florideae Севастопольской и Балаклавской бухтъ. Къ сочиненію должны быть приложены рисунки для поясненія какъ морфологической, такъ и систематической части изслѣдованія.

3. Подробное описаніе одной изъ формацій, участвующихъ въ строеніи Крыма. Въ сочиненіи этомъ должны быть изложены: а) историческій очеркъ формаціи, изслѣдованной авторомъ; б) геологическій ея характеръ въ предѣлахъ всего Крымскаго полуострова и в) критическій обзоръ найденныхъ въ ней органическихъ остатковъ.

Digitized by Google

4. Изслѣдованіе въ медико-статистическомъ, климатологическомъ или бальнеологическомъ отношеніяхъ лечебныхъ мѣстностей Крыма, одной или нѣсколькихъ.

II. Сочиненія должны быть на русскомъ языкѣ, рукописныя или печатныя. Первыя могутъ быть съ обозначеніемъ имени автора или подъ особеннымъ девизомъ, причемъ имя автора прилагается въ отдѣльномъ конвертѣ съ тѣмъ же девизомъ. Рукописное сочиненіе, удостоенное преміи, можетъ быть напечатано авторомъ, гдѣ угодно.

III. Если же ни одно изъ предъявленныхъ на конкурсъ сочиненій не будетъ одобрено, то преміи передаются въ распоряженіе слѣдующаго Съѣзда за сочиненія на тѣ-же темы.

Учебно-вспомогательныя учрежденія Университета св. Владиміра.

Главное зданіе.

1-й этажъ.

1. Лабороторія агрономическая съ кабинетомъ, сѣвер. дворъ. Завѣдующій проф. С. М. Богдановъ.

2. Лабораторія техническая, сѣвер. дворъ. Завѣдующій проф. Н. А. Бунге.

3. Лабораторія гигіены, южн. дворъ. Завѣдующій проф. В. Д. Орловъ.

4. Лабораторія фармацевтическая, южн. дворъ. Завѣд. проф. Т. И. Лоначевскій-Петруняка.

5. Лабораторія фармакологическая, южн. дворъ. Завѣд. проф. Э. Г. Гейбель.

2-й этажъ.

6. Ботаническій Институтъ, Бол. Владимірск. Завѣд. проф. О. В. Баранецкій.

7. Физическій институтъ, сѣвер. дворъ. Завѣд. проф. Н. Н. Шиллеръ.

3-й этажъ.

8. Зоологическій музей, главный подъѣздъ. Завѣдующій проф. Н. В. Бобрецкій.

9. Минералогическій кабинетъ, главный подъѣздъ. Завѣд. проф. П. Я. Армашевскій.

Digitized by Google

10. Геологическій кабинетъ, главный подъѣздъ. Завѣд. проф. П. Н. Венюковъ.

11. Кабинетъ изящныхъ искусствъ, главный подъѣздъ. Завѣд. проф. Г. Г. Павлуцкій.

12. Библіотека, главный подъѣздъ. Завѣд. В. А. Кордтъ.

13. Мюнцъ-кабинетъ и музей древностей, главный подъѣздъ. Завѣд. проф. В. Б. Антоновичъ.

4-й этажъ.

14. Кабинетъ механическій, главный подъѣздъ. Завѣд. проф. Г. К. Сусловъ.

15. Лабораторія хирургической патологіи, главный подъѣдъ. Завѣд. проф. А. Д. Павловскій.

Флигеля на южномъ дворѣ.

16. Лабораторія неорганич. химіи 1-й и 2-й эт. Завѣд. проф. Я. Н. Барзиловскій.

17. Лабораторія органич. химіи, 3-й эт. Завѣд. проф. С. Н. Реформатскій.

18. Физіологическая лабораторія. Завѣд. проф. С. И. Чирьевъ.

19. Лабораторія медицинской химіи. Завѣд. проф. А. А. Садовень.

Флигеля на сѣверномъ дворѣ.

(Входъ съ Бульвара).

20. Терапевтическая клиника. Завѣд. проф. В. В. Чирковъ.

21. Хирургическая клиника. Завѣд. проф. Л. А. Малиновскій.

22. Патолого-анатомическій институтъ. Завѣд. проф. В. К. Высоковичъ.

23. Глазная клиника. Завѣд. проф. А. В. Ходинъ.

24. Акушерская клиника. Завѣд. проф. Г. Е. Рейнъ.

Внѣ усадьбы главнаго зданія Университета.

25. Ботаническій садъ съ оранжереями. Главн. входъ съ Бульвара. Завѣд. проф. С. Г. Навашинъ.

26. Метеорологическая обсерваторія. Караваевская, 12. Завѣдующій приватъ-доц. І. І. Косоноговъ.

27. Астрономическая обсерваторія. Бульварно-Кудрявская, 20. Завѣд. М. Ѳ. Хандриковъ.

Digitized by Google

28. Анатомическій театръ, Фундуклеевская, 33. Завѣд. проф. М. А. Тихомировъ.

29. Лабораторія оперативной хирургіи, зданіе Анатомическ. театра. Завѣд. проф. П. И. Морозовъ.

30. Лабораторія общей патологіи, зданіе Анатом. театра. Завѣдующій проф. В. В. Подвысоцкій.

31. Кабинетъ судебной медицины, зданіе Анатомич. театра. Завѣд. проф. Н. А. Оболонскій.

32. Гистологическая лабораторія, зданіе Анатомическаго театра. Завѣдующій проф. Я. Н. Якимовичъ.

По предложенію профессора Московскаго Университета Н. Е. Жуковскаго, Распорядительный Комитетъ X-го Съѣзда въ засѣданіи своемъ 30 апрѣля сего года постановилъ ходатайствовать объ учрежденіи при секціи Физики подсекціи Воздухоплаванія и избралъ проф. Н. Е. Жуковскаго завѣдующимъ названной подсекціей:

Намѣчены слѣдующіе рефераты и демонстраціи въ этой подсекціи:

1) Спускъ въ Кіевѣ шара Зондъ.

2) А. Кованько—„Объ аэростатахъ".

3) М. Поморцевъ—„О предсказаніи погоды по мѣстнымъ признакамъ въ интересахъ воздухоплаванія".

4) И. Ягенъ—„Демонстрація новыхъ парашютовъ и направляемыхъ плановъ".

5) Грибоѣдовъ и Кузнецовъ—„О змѣяхъ".

6) Н. Е. Жуковскій—Демонстрація нѣкоторыхъ новыхъ летательныхъ аппаратовъ.

Подсекція Воздухоплаванія утверждена Г. Управляющимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія 15 сего мая.

Digitized by Google

Льготы по найму квартиръ.

Названіе гостинницъ и меблированныхъ комнатъ.	Обычная цѣна за сутки.	Цѣна для членовъ Съѣзда.	Обычная цѣна за обѣдъ.	Цѣна за обѣдъ для членовъ Съѣзда.
Англійская гост.—Крещатикъ, 8	1 р.—5 р.	80 к.—4 р.	50 к.—1 р.	—
Вель-Вю гост.—Крещатикъ, 38	1 р.—10 р.	20% уступки	1 р.	20% уст.
Гастрономъ гост.—Институтская, 5	1 р.—6 р.	75 к.—5 р.	—	40 к. (2 бл.)
Гладыниюка гост.—Фундуклеевская, 10 . . .	1 р.—7 р.	10% уст.	по прейсъ-	куранту.
Грандъ-Отель гост.—Крещатикъ, 22 . . .	1 р.—12 р.	25% уст.	1 р.	1 р.
Древняя Русь гост.—Софійская, 18	1 р.—5 р.	30% уст.	50 к. (2 бл.)	10% уст.
Европейская гостин.—Крещатикъ, 2	1 р.—10 р.	25% уст.	1 р.	1 р.
Жонева гост.—Соф., 27 .	1 р.	75 к.	60 к.—1 р.	40 к.—75 к.
Иваницкаго меб. ком.—Золотоворотская, 6 . .	1-5 р.	50 к.—3 р. 50 к.	больш.	уступка.
Италія меблир. комн.—Фундуклеев., 3	75 к.—3 р.	10% уст.	35 к.—55 к.	10% уст.
Кане меб. ком.—Фундуклеевская, 1	1 р. 25 к.—2 р. 25 к.	75 к.—1 р. 50 к.	буфета	нѣтъ.
Континенталь гост.—Николаевская	2 р.—12 р.	30% уст.	1 р.	90 к.
Ліонъ-Д'оръ меб. ком.—Б. Влад., 14	75 к.—5 р.	20% уст.	50 к.	40 к.
Ліонъ гост—Фундуклеевская, 5	1 р.—4 р.	20% уст.	по прейсъ-	куранту.
Лувръ мебл. ком.—Бол. Васильков., 6	75 к.—3 р.	20% уст.	буфета	нѣтъ.
Оріонъ гост.—Б.Васильковская, 1	75 к—5 р.	10% уст.	по прейсъ-	куранту.
Римъ мебл. ком.—Бол. Владим., 15	1 р.—2 р.	20% уст.	—	40 к.-60 к.
Россія гост.—Крещ., 3 .	1 р.—3 р.	75 к.—2 р. 50 к.	буфета	нѣтъ.
Флоренція гост.—Александровская, 47 . . .	1 р.—5 р.	40% уст.	50 к.—1 р.	35 к.—75 к.
Франція гос.—Крещ., 30	1 р.—8 р.	20% уст.	1 р.	1 р.
Отель-Кіевъ Бульв., 24	50 к.—3 р.	30 к.—2 р.	буфета	нѣтъ.
Санъ Ремо Крещатицкая площадь	1 р.—3 р.	20% уст.	буфета	нѣтъ.

Digitized by Google

Observations faites à l'Observatoire Météorologique de l'Université de Kiew

publiées par I. KOSSONOGOFF.

Ianvier, Fevrier, Mars, Avril, Mai et Iuin 1897.

НАБЛЮДЕНІЯ

Метеорологической Обсерваторіи Университета Св. Владиміра въ Кіевѣ

издаваемыя І. І. КОСОНОГОВЫМЪ.

Январь, Февраль, Мартъ, Апрѣль, Май и Іюнь 1897 г.

Широта сѣв. 50°27'.
Latitude nord.

Долгота вост. отъ Гринвича 30°30'=2ʰ2ᵐ 0ˢ
Longitude á l'Est de Grenwich

Высота барометра надъ ур. моря. 183ᵐ. 1.
Hauteur du baromètre au niveau de la mer

Высота термометровъ надъ ур. моря 178ᵐ. 9.
Hauteur des thermomètres au niveau de la mer

Высота дождемѣра надъ повер. земли 2ᵐ. 0.
Elévation du pluviomètre au dessus du sol

Высота анемометра надъ пов. земли 31ᵐ. 6
Elévation de l'anémomètre au dessus du sol

Высота воды въ эвапорометрѣ надъ поверхностью земли 3ᵐ. 5.
Elévation de la surface de l'eau dans l'évapor. au dessus du sol

Кіевъ, тип. Императорскаго Унив. Св. Владим. Н. Т. Корчакъ-Новицкаго.

Digitized by Google

Сокращенныя обозначенія явленій:

● = Дождь.
✱ = Снѣгъ.
△ = Крупа.
○ = Ледяной дождь.
▲ = Градъ.
≡ = Туманъ.
⌓ = Роса
⊔ = Иней.

V = Изморозь.
∽ = Гололедица.
⌒ = Ледяныя иглы.
✢ = Метель.
↙ = Сильный вѣтеръ.
⚡ = Гроза.
< = Молнія безъ грома. или зарница.
T = Отдаленная гроза.

⌣ = Сѣверное сіяніе
∩ = Радуга.
⊕ = Кругъ около солнца.
⦶ = Вѣнецъ ок. солнца.
|-| = Столбы ок. солнца.
⊖ = Кругъ ок. луны.
ω = Вѣнецъ ок. луны.
∞ = Сухой туманъ.

Числа мѣсяца даны по новому стилю.
Toutes les dates sont données d'après le nouveau style.

Digitized by Google

Наблюденія въ отчетномъ полугодіи производились старшимъ наблюдателемъ Обсерваторіи К. К. Слефогтомъ, а съ февраля поочередно имъ и его помощникомъ Н. И. Лорченковымъ, студентомъ физикоматематическаго факультета, который былъ допущенъ къ самостоятельному производству наблюденій послѣ полугодовой практики въ Обсерваторіи

Обработка наблюденій и черченіе діаграммъ за первые четыре мѣсяца сдѣланы К. К. Слефогтомъ, а за Май и Іюнь Н. И. Лорченковымъ.

Измѣненія въ комплектѣ дѣйствующихъ приборовъ и въ системѣ наблюденій.

1-го Января введено наблюденіе облаковъ по системѣ Гильдебрандсона.

Въ тотъ же день прежній актинометръ Араго, замѣненъ новымъ такимъ же, работы О. Ф. Мюллеръ въ Петербургѣ, провѣреннымъ въ Гл. Ф. О. (цертификаты № 5693, 5694.)

Съ 31-го дек. 1896 г. на 1-ое янв. 1897, въ геліографѣ Величко сдѣлано измѣненіе: прорѣзано въ цилиндрѣ новое отверстіе для пропуска утреннихъ лучей на 4 мм. ниже прежняго (по образующей цилиндра), которое задѣлано. Сдѣлано это въ виду того, что во время зимы, благодаря слишкомъ высокому положенію отверстія, утренняя запись пропадала (не попадала на бумагу).

9-го Мая minimum-термометръ № 4052 (Г. Ф. О.) для измѣреній температуры на поверхности почвы разбитъ и на его мѣсто между 8^h 30^mр. и 9^hр. положенъ таковой же № 2131 (Г. Ф. О).

Замѣчанія относительно дѣйствующихъ приборовъ.

Эвапорометръ далъ отрицательныя показанія (увеличеніе вѣса воды) вслѣдствіе тумана: янв. 2, 15, 24, 25, марта 5, 26, 27; марта 9 и 10 наблюдалось то же, благодаря, по видимому, тому, что снѣгъ попалъ во время мятели въ чашку и растаялъ тамъ.

Digitized by Google

Благодаря тому, что проволоки идущія отъ анемометра на крышѣ главнаго зданія Университета къ Обсерваторіи, при сильныхъ вѣтрахъ, часто перепутываются и даже обрываются (слишкомъ великъ пролетъ), приходится иногда производить опредѣленіе скорости или направленія вѣтра, а иногда того и другого по флюгеру Обсерваторіи (высота надъ поверхностью земли 18^m7).

Такъ опредѣлялись по флюгеру во время наблюденій: Янв. 8_1 —сила вѣтра; съ 10_1 по 12_2 — сила и направленіе; $21_{1,2,3}$, — направленіе, съ 23_1 до 24_2, $26_{1,2}$, февр. $1_{1,2}$ — сила и направленіе, 2_1, 4_1, 5_2, 13_3, $14_{1,2,3}$, 15_1, 17_3 — сила; $18_{1,2}$ — сила и направленіе, 23_2, 28_1 — сила; марта $13_{1,2}$, 25_3, $26_{1,2,3}$, $27_{1,2}$ — сила и направленіе; апрѣля $6_{1,2}$, $17_{1,2}$, $19_{1,2}$ — сила 19_3 — сила и направленіе, 20_1 сила.

14-го янв. въ 1^hр. благодаря сильной гололедицѣ флюгера и анемометръ обмерзли и потому опредѣленіе силы и направленія вѣтра произведено по субъективному впечатлѣнію.

Благодаря сильнымъ туманамъ всѣ приборы въ психрометрическомъ павильонѣ и клѣткѣ были покрыты обильною влагою: янв. 24_3, 25_1 и марта $5_{1,2}$.

Характеръ погоды.

Отступленія среднихъ суточныхъ температуръ воздуха отъ таковыхъ же многолѣтнихъ.

Январь.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
+4.9	+7.6	+5.5	+1.2	−6.4	−7.9	−5.6	−6.3	−10.6	−9.8	−12.3	−3.9	+3.5	+6.2	+7.5
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
+7.2	+4.3	+1.3	−6.4	−7.5	−7.5	−5.2	+4.8	+9.3	+10.1	+3.2	+3.3	+3.4	+3.6	+0.8
31														
−2.1														

Отступленіе средней мѣсячной отъ нормальной мѣсячной = −0.6

Февраль.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
+0.3	+1.1	+2.2	−0.1	−3.1	−7.0	−6.6	−3.6	−1.8	−4.7	−0.9	+2.3	+3.5	+6.5	−2.2
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28		
−3.7	+1.6	+7.6	+5.8	+7.3	+8.2	+6.9	+4.0	+4.3	+4.8	+5.3	+9.5	+6.6		

Отступленіе средней мѣсячной отъ нормальной мѣсячной = +1.9

Digitized by Google

Мартъ.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
+4.5	+5.8	+6.3	+5 6	+6.4	+7.3	+7.4	+6.7	+1.9	−1.0	−1.3	--1.3	0.0	+1.1	−0.6
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
+0.5	+2.2	+2.0	+5.6	+3.3	+2.3	−2.2	−2.6	−2 1	−1.9	+1.7	+1.7	+1.7	+2.2	+1.3
31														
+4.6														

Отступленіе средней мѣсячной отъ нормальной мѣсячной=+2.2

Апрѣль.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
+4.8	+9.8	+10.6	+0.3	+3 4	+4.0	+2.6	+6.1	+5.0	−1.4	−0.2	−1.3	+3.6	+3.1	+0.9
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
+0.7	+3.0	+2.8	+6.6	−0.9	+2.2	−0.2	−1.2	--3.8	−1.8	−3.5	−0.8	+2.4	+5.2	+6.9

Отступленіе средней мѣсячной отъ нормальной мѣсячной=+2.3

Май.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
+7.1	+6.8	+6.1	+4.7	+3.7	+2.4	+4.7	+2.3	+0.4	+4.2	+6.4	+6.7	+3.9	+2.8	+0.4
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
+5.0	+2.1	+2.7	+2.8	+3.9	+1.0	+2.0	+0.3	+2.5	−3.9	+1.4	+3.3	−0.3	−1 5	+2.4
31														
+1.9														

Отступленіе средней мѣсячной отъ нормальной мѣсячной=+3.2

Іюнь.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
+0.3	+1.5	+2.2	+1.5	+2.5	+3.7	+1,7	+0.2	−4.5	−8.2	−3.1	−5.3	−2.7	+1.0	+3.2
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
+3.6	+4.9	+5.7	+1.3	+2.3	+0.8	−1.3	+0.6	+2.4	+4.0	+4.0	+0.4	−0.5	−3.2	−2.6

Отступленіе средней мѣсячной отъ нормальной мѣсячной=+0.5

Изъ только что приведенныхъ таблицъ видно, что средняя температура января 97 г. была немного ниже нормы: это вызвано сильными холодами господствовавшими съ 5-го по 12-ое включительно и съ 19-го по 20-ое; февраль, мартъ, апрѣль и май были весьма теплыми; весна въ этомъ году наступила очень рано и въ апрѣлѣ уже минимальная температура не падала ниже нуля.

Digitized by Google

Осадки и испареніе.	Янв.	Февр.	Мар.	Апр.	Май.	Іюнь.
Мѣсячное количество осадковъ	44.0	16.2	64.3	58.7	67.7	60.1
Нормальное „ „	27.8	21.3	37 8	42.5	43.9	60.4
Разность	+16.2	—5.1	+26.5	+16.2	+23 8	—0,3
Испареніе	3.6	10.8	11.5	53.9	66.4	64.1

Такимъ образомъ количество осадковъ является почти тождественнымъ съ нормальнымъ въ іюнѣ; февраль немного суше нормальнаго, остальные же мѣсяцы, особенно мартъ и май, по количеству осадковъ значительно превосходятъ норму.

Снѣжный покровъ. (Couche de neige).

Въ январѣ отчетнаго года были оттепели 2-го, 24 и 25-го и небольшая 15-го. Благодаря этому въ началѣ мѣсяца и въ концѣ 26-го снѣжный покровъ былъ оч. слабъ, какъ по толщинѣ такъ и по общему развитію. Средняя его толщина за этотъ мѣсяцъ равна 5.7 центим.

Въ первыя двѣ трети февраля, до 20-го, снѣгъ лежалъ почти неизмѣннымъ слоемъ, толщиной около 16 цт., но съ 18 и до конца мѣсяца почти непрерывно стояла оттепель, снѣгъ началъ быстро таять и къ концу мѣсяца совершенно пропалъ.

До 9-го марта продолжалась теплая погода и отсутствовалъ снѣгъ. 9, 10 и 11 вмѣстѣ съ выпаденіемъ снѣга наступили морозы благодаря чему снѣгъ продержался около 10 дней; 17-го опять наступила оттепель, снѣгъ быстро сталъ къ 20-му. Въ послѣднюю треть мѣсяца онъ наблюдался только 26 го и растаялъ, благодаря высокой температурѣ, въ тотъ же день.

Въ апрѣлѣ температура ни разу не опускалась ниже нуля и снѣга совсѣмъ не было.

Digitized by Google

Общее состояніе снѣжнаго покрова и толщина его.
Etat général et profondeur de la couche de neige.

Январь. Ianvier 1897.

Число мѣсяца. Date.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	—
Общ. состояніе снѣж. покр. Etat génér. de la couche de neige	9	3	2	10	10	10	10	10	10	10	—
Толщ. снѣж. покр. въ центим. Prof. de la couche de neige (cm.)	4	2	1	3	4	4	4	4	5	4	—
Число мѣсяца. Date.	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	—
Общ. состояніе снѣж. покр. Etat génér. de la couche de neige	10	10	10	10	9	8	10	10	10	10	—
Толщ. снѣж. покр. въ центим. Prof. de la couche de neige (cm.)	4	5	6	6	6	6	6	6	8	8	—
Число мѣсяца. Date.	21	22	23	24	25	26	27	28	39	30	31
Общ. состояніе снѣж. покр. Etat génér. de la couche de neige	10	10	10	10	7	2	7	10	10	10	10
Толщ. снѣж покр. въ центим. Prof. de la couche de neige (cm.)	8	8	8	9	6	2	2	6	6	11	9

Февраль. Fevrier 1897.

Число мѣсяца. Date.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	—
Общее состояніе снѣж. покрова Etat génér. de la couche de neige	10	10	10	10	10	10	10	10	10	—
Толщ. снѣжн. покрова въ центим. Prof. de la couche de neige. (cm.)	8	15	18	16	16	16	16	16	17	—
Число мѣсяца. Date.	10	11	12	13	14	15	16	17	18	—
Общее состояніе снѣж. покрова Etat génér. de la couche de neige	10	10	10	10	10	10	10	10	10	—
Толщ. снѣжн. покрова въ центим. Prof. de la couche de neige (cm.)	18	17	17	17	16	16	16	16	18	—
Число мѣсяца. Date.	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
Общее состояніе снѣж. покрова Etat génér. de la couche de neige	10	10	8	2	2	1	1	1	0	0
Толщ. снѣж. покрова въ центим. Prof. de la couche de neige (cm.)	15	13	10	10	9	9	8	7	2	0

Digitized by Google

Мартъ. Mars 1897.

Число мѣсяца. Date.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	—
Общ. состояніе снѣж. покр. Etat génér. de la couche de neige	—	—	—	—	—	—	—	—	10	10	—
Толщ. снѣж. покр. въ центим. Prof. de la couche de neige (cm.)	0	—	—	—	—	—	—	—	1	5	—
Число мѣсяца. Date.	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	—
Общ. состояніе снѣж. покр. Etat génér. de la couche de neige	10	10	10	10	8	7	6	2	1	0	—
Толщ. снѣж. покр. въ центим. Prof. de la couche de neige (cm.)	9	11	9	8	4	3	3	2	0	0	—
Число мѣсяца. Date.	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
Общ. состояніе снѣж. покр. Etat génér. de la couche de neige	—	—	—	—	—	10	—	—	—	—	—
Толщ. снѣж. покр. въ центим. Prof. de la couche de neige (cm.)	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—

Грозы и градъ.

Грозовая дѣятельность въ апрѣлѣ была оч. слаба: наблюдалось всего двѣ грозы въ ночь съ 7-го на 8-ое и 8-го и одна зарница 7-го вечеромъ.

Въ маѣ грозовая дѣятельность усилилась и число грозъ достигло 5 въ мѣсяцъ (8, 12, 13, 26, 30) а число зарницъ —7 (12, 15, 16, 17, 22, 30, 31).

Въ іюнѣ наблюдалосъ 6 грозъ (1, 2, 3, 18, 19, 20) и 6 зарницъ (2, 18, 19, 20, 25, 26).

Неболшой градъ неблюдался при дождѣ 20-го апр. и во время грозы 8-го мая.

---

1) При настоящемъ выпускѣ наблюденій прилагаются таблицы ежечасныхъ температуръ воздуха по термографу Гасслера за Январь—Августъ 1896 г.

2) Въ таблицахъ снѣжнаго покрова, выпускъ наблюденій Январь, Февраль, Мартъ 1896 г. Стр. 6,7 имѣется опечатка: вмѣсто 1895 г. слѣд. читать 1896 г.

Digitized by Google

Январь **Кіевъ** **1897**
Ianvier **Kiew**

Число Date.	Барометръ. Baromètre. 700+.				Температура воздуха Température de l'air.						Абсол. влажность Humid. absol.			
	7	1	9	Сред. Moyen	7	1	9	Сред. Moyen	Max.	Min.	7	1	9	Средн. Moyen
1	49.2	48.5	48.2	48.6	—3.3	0.2	0.0	—1.0	1.0	—3.7	3.3	3.6	4.1	3.7
2	47.1	47.0	48.1	47.4	0.8	1.4	0.4	0.9	1.6	0.0	4.7	4.8	3.3	4.3
3	46.0	45.9	49.5	47.1	—0.8	0.2	—1.4	—0.7	0.7	—1.7	4.0	4.4	4.0	4.1
4	54.0	56.6	58.6	56.4	—3.2	—5.4	—8.7	—5.8	—0.8	—8.8	3.6	2.8	2.0	2.8
5	59.9	60.9	61.7	60.8	—13.2	—11.5	—14.2	—13.0	—8.7	—14.2	1.4	1.5	1.3	1.4
6	61.4	61.0	60.3	60.9	—16.5	—13.2	—12.9	—14.2	—12.5	—16.6	1.1	1.3	1.4	1.3
7	59.5	58.5	56.9	58.3	—12.3	—10.0	—10.6	—11.0	—9.3	—13.7	1.5	1.7	1.8	1.6
8	54.4	53.5	54.9	54.3	—11.2	—10.2	—11.5	—11.0	—9.8	—11.8	1.8	1.7	1.5	1.7
9	56.8	57.7	59.3	57.9	—15.1	—15.9	—17.1	—16.0	—11.2	—17.1	1.1	1.0	1.0	1.0
10	60.5	61.1	62.1	61.2	—16.3	—14.9	—15.0	—15.4	—14.7	—17.6	1.1	1.2	1.3	1.2
11	62.6	62.0	61.4	62.0	—19.6	—17.0	—16.7	—17.8	—14.7	—19.6	0.8	1.0	1.1	1.0
12	58.5	55.8	53.9	56.1	—15.1	—10.1	—5.7	—10.3	—5.7	—19.5	1.2	1.7	2.5	1.8
13	51.2	49.4	48.0	49.5	—4.9	—3.0	—1.6	—3.2	—1.4	—6.2	3.0	3.7	4.1	3.6
14	46.4	45.6	44.8	45.6	—0.5	—0.3	—0.2	—0.3	0.0	—2.3	4.4	4.5	4.5	4.5
15	46.2	47.7	50.8	48.2	—0.3	0.6	0.3	0.2	1.0	—1.1	4.5	4.8	4.7	4.7
16	53.1	53.5	53.6	53.4	—0.4	—0.6	—0.6	—0.5	0.5	—0.7	4.5	4.4	4.4	4.4
17	53.3	53.1	52.9	53.1	—1.6	—2.1	—6.0	—3.2	—0.9	—6.0	4.1	3.7	2.8	3.5
18	50.5	48.7	48.5	49.2	—6.0	—4.7	—9.7	—6.8	—4.7	—9.8	2.8	3.1	1.9	2.6
19	49.0	49.1	49.1	49.1	—16.2	—14.7	—14.7	—15.2	—10.3	—16.4	1.0	1.1	1.1	1.1
20	48.7	48.9	48.1	48.6	—15.9	—14.1	—15.5	—15.2	—14.1	—17.5	1.0	1.1	1.1	1.1
21	44.3	41.9	40.4	42.2	—15.5	—12.4	—13.9	—13.9	—12.1	—15.5	1.1	1.3	1.3	1.2
22	40.3	39.0	39.4	39.6	—17.4	—11.2	—2.8	—10.5	—2.8	—17.6	1.0	1.7	3.6	2.1
23	38.6	37.3	35.8	37.2	—5.0	—2.0	0.6	—2.1	0.6	—5.1	2.9	3.6	4.6	3.7
24	34.2	34.5	36.6	35.1	0.6	2.4	1.4	1.5	2.4	0.4	4.5	5.3	5.0	4.9
25	33.8	31.1	27.1	30.7	1.6	4.0	4.0	3.2	4.3	1.1	5.2	5.6	5.7	5.5
26	30.9	35.2	38.4	34.8	—3.0	—2.0	—3.6	—2.9	4.9	—3.7	2.9	2.7	2.8	2.8
27	40.0	40.7	42.5	41.1	—3.8	—2.4	—6.3	—4.2	—1.9	—6.3	3.0	3.5	2.7	3.1
28	44.8	46.1	47.8	46.2	—9.7	—2.1	—5.5	—5.8	—1.5	—10.7	1.9	2.6	2.4	2.3
29	45.3	42.5	37.2	41.7	—7.9	—4.1	—2.2	—4.7	—2.1	—8.6	2.2	3.2	3.8	3.1
30	38.6	40.3	40.0	39.6	—5.7	—3.8	—7.3	—5.6	—2.1	—8.5	2.8	2.6	2.2	2.5
31	39.2	38.4	38.7	38.8	—8.2	—5.3	—11.6	—8.4	—4.9	—11.6	1.9	2.0	1.7	1.9
Средн. Moyen	48.3	48.1	48.2	48.2	—7.9	—5.9	—6.7	—6.9	—4.2	—9.4	2.6	2.8	2.8	2.7

Digitized by Google

Январь
Janvier

Кіевъ
Kiew

Число	Относит. влаж. Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent			Нац. Dir. des nuages	[illegible]		
Date	7	1	9	Среди Moyen	7	1	9	1	7	1	9
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	WSW₄	W₂	SW₄	NW	[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	W₂	WNW₃	WSW₃	NW	[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	ESE₃	SSW	[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	ENE₃	SE	[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	NE₃	NE₃	E	[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	NE₃	E	[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	SE	[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	NE	[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]

Число
Общ. сост
Etat génér.
Толщ. сн
Prof. de la
Число
Общ. сос
Etat géné
Толщ. сн
Prof. de l
Числ
Общ. с
Etat gén
Толщ.
Prof. de

всего

7-го

5 въ

17, 2

ницъ

грозы

темпе

Март

Digitized by Google

Кіевъ
Kiew

1897

...д. ...ip. ...nm.	Кол. ...испар. Evap.	Актинометръ. Actinomètre. Черн. Noir.	Разн. Diff.	Солнце Soleil.	Температура на пов. почвы. Temp. à la surface de la terre. 7	1	9	Средн. Moyen	Max.	Min.
7	7	1 ч.								
0.0	0.3	2.8	0.5	0	—3.7	—0.1	—0.7	—1.5	0.0	—6.1
0.0	?	2.2	0.0	0	0.1	0.3	0.0	0.1	0.4	—1.5
1.7	0.2	2.6	1.1	0	—0.9	0.4	—1.3	—0.6	0.4	—4.2
0.5	0.1	—1.7	2.1	0	—1.4	—1.9	—3.8	—2.4	—0.7	—6.3
0.0	0.1	—2.4	4.9	1	—7.1	—5.2	—8.7	—7.0	—4.5	—11.9
—	0.1	8.9	10.8	2	—10.2	—7.3	—9.1	—8.9	—7.3	—13.7
—	0.0	—0.6	4.9	1	—8.4	—5.9	—8.6	—7.6	—5.9	—12.4
0.2	0.1	—4.4	3.0	0	—7.8	—5.6	—7.4	—6.9	—5.0	—11.4
0.0	0.0	—6.0	5.1	1	—9.0	—8.4	—11.6	—9.7	—8.1	—15.1
0.0	0.0	—7.8	3.5	0	—10.7	—8.3	—9.4	—9.5	—8.0	—15.6
0.3	0.1	8.5	4.4	0	—12.8	9.2	—10.6	—10.9	—8.8	—16.1
1.2	0.0	—4.3	3.1	0	—10.2	7.0	—5.8	—7.7	—5.8	—16.2
10.2	0.0	—0.3	1.3	0	—4.5	0.2	—1.9	—2.1	0.6	—6.4
8.2	0.1	1.9	1.3	0	—0.6	0.3	0.2	0.0	0.5	—2.5
0.2	?	3.5	1.7	0	0.2	0.3	0.2	0.2	0.3	—0.9
0.0	0.1	2.3	1.5	0	0.2	0.4	0.0	0.2	0.5	—0.8
0.3	0.1	2.3	2.3	0	—0.6	—0.2	—3.4	—1.4	0.3	—4.0
1.1	0.0	—0.6	2.0	0	—3.8	—2.2	—5.0	—3.7	—2.0	—6.4
0.2	0.1	—5.9	4.4	0	—8.9	—7.2	—9.6	—8.6	—4.7	—10.9
—	0.1	10.7	12.2	2	—10.4	—5.0	—11.2	—8.9	—5.0	—14.2
—	0.1	—1.6	5.7	1	—11.6	—7.8	—11.5	—10.3	—7.8	—13.0
1.6	0.1	—6.0	2.8	0	—14.2	—8.4	—4.6	—9.1	—4.1	—15.4
5.8	0.0	1.7	2.1	0	—4.7	—2.4	—0.8	—2.6	0.0	—5.5
2.4	?	5.7	1.9	0	0.2	0.8	0.4	0.5	1.4	—1.0
2.2	0.3	8.4	2.5	1	0.6	0.9	1.7	1.1	3.0	—0.5
—	0.9	14.2	8.3	2	—2.6	1.2	—4.8	—2.1	1.5	—5.9
2.0	0.0	2.2	2.5	0	—4.8	—1.6	—4.8	—3.7	—1.5	—7.3
—	0.2	16.6	9.3	2	—7.3	—0.2	—6.8	—4.8	—0.2	—10.2
5.9	0.1	3.0	4.0	0	—6.7	—3.5	—2.5	—4.2	—1.5	—9.9
—	0.2	15.2	9.5	2	—6.6	0.2	—12.5	—6.3	0.5	—16.4
—	0.2	13.0	9.6	2	—10.1	—1.4	—10.8	—7.4	—0.8	—16.7
1.4	0.1	2.2	4.1	1	—5.8	—3.0	—5.3	—4.7	—2.3	—9.0

Средн. Moyen

Digitized by Google

Январь **Киевъ** **1897**
Ianvier **Kiew**

Число Date.	Относит. влаж. Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent.			Нап. об. Dir. des nuages.	Облачность. Nébulosité		
	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	1	7	1	9
1	91	75	88	85	WSW$_4$	W$_6$	SW$_4$	NW	8 CS,C	9 SCu	10 AS FrS
2	96	94	69	86	W$_3$	WNW$_5$	WSW$_3$	NW	10 AS,SCu	10^3 SCu	10^3 AS,SCu
3	93	93	96	94	SE$_4$	SE$_5$	ESE$_3$	SSW	10 AS,SCu	10 SCu	9 SCu
4	100	93	87	93	E$_3$	E$_5$	ENE$_3$	SE	10 N	10 AS,FrS	10 AS,SCu
5	87	80	88	85	NE$_5$	NE$_4$	NE$_5$	E	8 CS	9 SCu^3	0
6	88	78	88	85	NNE$_4$	N$_4$	NE$_5$	E?	0	2 C,^{3}CS	0
7	87	77	88	84	NE$_3$	NE$_2$	E$_4$	SE	9 ACu,AS	7 ACu	2 C,AS
8	92	84	83	86	E$_1$	NE$_3$	NE$_4$	?	9 ACu,AS	10 N	10 SCu
9	83	77	84	81	NE$_5$	NE$_4$	NE$_4$	NE	10^2 SCu	9 SCu	2 CCu,CS
10	88	88	90	89	0	ENE$_2$	E$_2$	?	10 AS	10 AS,SCu	10 AS
11	88	86	88	87	ENE$_1$	E$_1$	SE$_2$	?	2 AS	10 AS	10 AS
12	88	82	84	85	ESE$_5$	E$_7$	SE$_7$	?	10 N	10 AS	10 SCu
13	95	100	100	98	SE$_6$	SE$_6$	SE$_4$	?	10 N	10 N	10 AS
14	100	100	100	100	ESE$_5$	SE$_3$?	ESE$_4$	?	10 AS	10 N	10 N
15	100	100	100	100	SE$_1$?	0	WNW$_3$	?	10 N	10 S	10 AS
16	100	100	100	100	WNW$_3$	WNW$_3$	0	?	10 SCu	10 S	10 S
17	100	95	98	98	WNW$_3$	WNW$_3$	NE$_3$	?	10 N	10 S	10 N
18	97	96	91	95	NNE$_1$	NNE$_3$	NE$_4$	N	10 S	10 S,SCu	10 N
19	81	72	78	77	NE$_5$	NE$_3$	NE$_3$	ENE	9 SCu	10 SCu,AS	10SCu,AS
20	76	73	79	76	NE$_4$	NE$_5$	NE$_3$	NNW	10 ACu,CSu	2 FrS	10 AS
21	79	74	85	79	W$_5$	WSW$_5$	S$_4$	WNW	10 SCu	9 ACu	5 ACu,CS
22	87	88	95	90	SE$_4$	ESE$_7$	ESE$_7$	?	1 C	10^2 AS	10^2 AS
23	93	93	96	94	SE$_6$	SE$_6$	SSE$_6$	S	10^2 AS,SCu	10^2 AS,SCu	10^2 AS
24	94	96	98	96	ESE$_7$	S$_3$	SSE$_4$	?	10 S	10 S	10 S
25	100	92	93	95	ESE$_9$	ESE$_5$	ESE$_5$	S	10 S	10 SCu	10 N
26	79	67	80	75	W$_5$	WSW$_4$	S$_4$	S,WSW	10^2 SCu	5 C,FrCu	0
27	88	91	96	92	ESE$_2$	W$_2$	WSW$_2$	?	10^0 AS	10 N	3 AS
28	92	66	79	79	SSE$_3$	S$_4$	SE$_4$	W	8 ACu,AS	2 C	0
29	89	95	98	94	E$_6$	E$_5$	E$_4$	SE	10^0 AS	10 N	10 N
30	95	75	84	85	W$_5$	SW$_4$	SW$_4$	?	10 SCu	1^0 AS	0
31	80	68	88	79	SSW$_2$	S$_3$	SSE$_3$	?	9 SCu	1 AS	0
Средн. Moyen	91	85	89	88	4.1	4.0	3.8		8.8	8.3	7.1

Digitized by Google

Январь **Киевъ** **1897**
Ianvier **Kiew**

Число. Date.	Осад. Précip. en mm.	Кол. испар. Evap.	Актинометръ. Actinomètre.			Температура на пов. почвы. Temp. à la surface de la terre.					
			Черн. Noir.	Разн. Diff.	Солнце Soleil.						
	7	7	1 ч.			7	1	9	Средн. Moyen	Max.	Min.
1	0.0	0.3	2.8	0.5	0	—3.7	—0.1	—0.7	—1.5	0.0	—6.1
2	0.0	?	2.2	0.0	0	0.1	0.3	0.0	0.1	0.4	—1.5
3	1.7	0.2	2.6	1.1	0	—0.9	0.4	—1.3	—0.6	0.4	—4.2
4	0.5	0.1	—1.7	2.1	0	—1.4	—1.9	—3.8	—2.4	—0.7	—6.3
5	0.0	0.1	—2.4	4.9	1	—7.1	—5.2	—8.7	—7.0	—4.5	—11.9
6	—	0.1	8.9	10.8	2	—10.2	—7.3	—9.1	—8.9	—7.3	—13.7
7	—	0.0	—0.6	4.9	1	—8.4	—5.9	—8.6	—7.6	—5.9	—12.4
8	0.2	0.1	—4.4	3.0	0	—7.8	—5.6	—7.4	—6.9	—5.0	—11.4
9	0.0	0.0	—6.0	5.1	1	—9.0	—8.4	—11.6	—9.7	—8.1	—15.1
10	0.0	0.0	—7.8	3.5	0	—10.7	—8.3	—9.4	—9.5	—8.0	—15.6
11	0.3	0.1	8.5	4.4	0	—12.8	9.2	—10.6	—10.9	—8.8	—16.1
12	1.2	0.0	—4.3	3.1	0	—10.2	7.0	—5.8	—7.7	—5.8	—16.2
13	10.2	0.0	—0.3	1.3	0	—4.5	0.2	—1.9	—2.1	0.6	—6.4
14	8.2	0.1	1.9	1.3	0	—0.6	0.3	0.2	0.0	0.5	—2.5
15	0.2	?	3.5	1.7	0	0.2	0.3	0.2	0.2	0.3	—0.9
16	0.0	0.1	2.3	1.5	0	0.2	0.4	0.0	0.2	0.5	—0.8
17	0.3	0.1	2.3	2.3	0	—0.6	—0.2	—3.4	—1.4	0.3	—4.0
18	1.1	0.0	—0.6	2.0	0	—3.8	—2.2	—5.0	—3.7	—2.0	—6.4
19	0.2	0.1	—5.9	4.4	0	—8.9	—7.2	—9.6	—8.6	—4.7	—10.9
20	—	0.1	10.7	12.2	2	—10.4	—5.0	—11.2	—8.9	—5.0	—14.2
21	—	0.1	—1.6	5.7	1	—11.6	—7.8	—11.5	—10.3	—7.8	—13.0
22	1.6	0.1	—6.0	2.8	0	—14.2	—8.4	—4.6	—9.1	—4.1	—15.4
23	5.8	0.0	1.7	2.1	0	—4.7	—2.4	—0.8	—2.6	0.0	—5.5
24	2.4	?	5.7	1.9	0	0.2	0.8	0.4	0.5	1.4	—1.0
25	2.2	0.3	8.4	2.5	1	0.6	0.9	1.7	1.1	3.0	—0.5
26	—	0.9	14.2	8.3	2	—2.6	1.2	—4.8	—2.1	1.5	—5.9
27	2.0	0.0	2.2	2.5	0	—4.8	—1.6	—4.8	—3.7	—1.5	—7.3
28	—	0.2	16.6	9.3	2	—7.3	—0.2	—6.8	—4.8	—0.2	—10.2
29	5.9	0.1	3.0	4.0	0	—6.7	—3.5	—2.5	—4.2	—1.5	—9.9
30	—	0.2	15.2	9.5	2	—6.6	0.2	—12.5	—6.3	0.5	—16.4
31	—	0.2	13.0	9.6	2	—10.1	—1.4	—10.8	—7.4	—0.8	—16.7
Средн. Moyen	1.4	0.1	2.2	4.1	1	—5.8	—3.0	—5.3	—4.7	—2.3	—9.0

Digitized by Google

Январь **Kiевъ** **1897**
Ianvier **Kiew**

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ, Température de la terre à la profondeur de: 0.00m 7	1	9	Средн. Moyen	0.10m 7	1	9	Средн. Moyen	0.20m 7	1	9	Сред. Moyen
1	−4.0	−0.4	−1.0	−1.8	−0.4	0.1	0.0	−0.1	0.6	0.6	0.6	0.6
2	0.0	0.0	−0.2	−0.1	0.2	0.2	0.1	0.2	0.6	0.6	0.6	0.6
3	−1.0	0.0	−1.2	−0.7	0.0	0.2	0.0	0.1	0.6	0.7	0.6	0.6
4	−1.2	−2.0	−3.8	−2.3	0.0	−0.1	−0.4	−0.2	0.6	0.6	0.6	0.6
5	−7.1	−5.5	−8.9	−7.2	−1.1	−0.8	−1.5	−1.1	0.5	0.5	0.4	0.5
6	−10.2	−7.5	−9.4	−9.0	−2.1	−1.6	−2.0	−1.9	0.3	0.4	0.2	0.3
7	−8.7	−6.0	−9.0	−7.9	−2.2	−1.6	−2.2	−2.0	0.2	0.2	0.1	0.2
8	−8.0	−5.7	−7.5	−7.1	−2.2	−2.0	−2.4	−2.2	0.0	0.0	−0.2	−0.1
9	−9.3	−8.5	−11.5	−9.8	−2.9	−2.8	−3.6	−3.1	−0.3	−0.4	−0.6	−0.4
10	−10.5	−8.4	−9.0	−9.3	−3.7	−3.3	−3.5	−3.5	−0.8	−0.8	−0.9	−0.8
11	−12.2	−9.0	−10.0	−10.4	−4.6	−3.9	−4.2	−4.2	−1.2	−1.3	−1.4	−1.3
12	−10.0	−7.0	−6.0	−7.7	−4.4	−3.6	−3.0	−3.7	−1.7	−1.7	−1.6	−1.7
13	−4.6	−1.0	−1.0	−2.2	−2.4	−1.7	−1.4	−1.8	−1.4	−1.2	−1.0	−1.2
14	−1.0	0.0	0.0	−0.3	−1.0	−0.6	−0.5	−0.7	−0.8	−0.6	−0.5	−0.6
15	0.0	0.1	0.0	0.0	−0.4	−0.2	−0.2	−0.3	−0.4	−0.3	−0.2	−0.3
16	0.0	0.4	0.0	0.1	−0.2	−0.1	−0.1	0.1	−0.2	−0.2	−0.1	−0.2
17	−0.7	0.0	−2.9	−1.2	−0.2	−0.2	−0.4	−0.3	−0.1	0.0	0.0	0.0
18	−3.5	−2.0	−4.9	−3.5	−0.7	−0.6	−1.1	−0.8	−0.1	−0.1	−0.2	−0.1
19	−8.0	−6.5	−9.0	−7.8	−1.6	−1.8	−2.2	−1.9	−0.3	−0.4	−0.5	−0.4
20	−9.7	−6.9	−10.6	−9.1	−2.6	−2.6	−3.1	−2.8	−0.8	−0.8	−1.0	−0.9
21	−11.0	−7.5	−11.0	−9.8	−3.4	−3.1	−3.4	−3.3	−1.2	−1.2	−1.2	−1.2
22	−13.5	−8.5	−4.9	−9.0	−3.7	−3.6	−2.8	−3.4	−1.4	−1.5	−1.4	−1.4
23	−4.9	−2.5	−1.0	−2.8	−2.3	−2.0	−1.5	−1.9	−1.2	−1.2	−1.0	−1.1
24	0.0	0.0	0.0	0.0	−1.2	−0.7	−0.5	−0.8	−0.8	−0.7	−0.5	−0.7
25	0.0	0.0	0.0	0.0	−0.3	0.0	0.0	−0.1	−0.4	−0.4	−0.2	−0.3
26	−1.3	1.0	−4.5	−1.6	−0.4	−0.2	−0.9	−0.5	−0.2	−0.1	−0.2	−0.2
27	−4.7	−2.0	−4.4	−3.7	−1.4	−0.8	−1.0	−1.1	−0.2	−0.3	−0.3	−0.3
28	−7.5	−1.8	−6.7	−5.3	−1.7	−1.0	−1.5	−1.4	−0.5	−0.5	−0.6	−0.5
29	−6.7	−3.8	−2.5	−4.3	−1.8	−1.4	−1.2	−1.5	−0.7	−0.7	−0.6	−0.7
30	−6.5	−0.5	−10.5	−5.8	−1.2	−1.1	−1.4	−1.2	−0.6	−0.6	−0.6	−0.6
31	−8.7	−2.0	−12.8	−7.8	−1.5	1.3	−1.8	−1.5	−0.7	−0.6	−0.8	−0.7
Средн. Moyen	−5.6	−3.3	−5.3	−4.8	−1.7	−1.4	−1.5	−1.5	−0.4	−0.4	−0.4	−0.4

Digitized by Google

Январь
Ianvier

Кіевъ
Kiew

1897

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ. Température de la terre à la profondeur de: 0.40m 7	0.40m 1	0.40m 9	0.40m Сред. Moyen	0.80m 1	1.60m 1	3.20m 1	Примѣчанія. Remarques.
1	1.1	1.1	1.1	1.1	2.3	—	—	✳n
2	1.1	1.1	1.1	1.1	2.3	4.7	7.5	≡°1,a;●°a,p.
3	1.2	1.2	1.2	1.2	2.3	—	—	✳°a,p.
4	1.1	1.1	1.1	1.1	2.3	4.6	7.4	△,✳n;✳c1,a,p.
5	1.1	1.1	1.0	1.1	2.3	—	—	✳°n,a;|-|a;🡐p.
6	1.0	0.9	0.9	0.9	2.2	4 6	7.3	🡐°n;|-|a;🡐°p,3
7	0.8	0.8	0.7	0.8	2.2	—	—	—
8	0.6	0.6	0.6	0.6	2.0	4.5	7.2	✳°a,2,p.
9	0.5	0.5	0.4	0.5	2.0	—	—	✳°n,a.
10	0.4	0.3	0.2	0.3	1.8	4.4	7.1	✳°a,∨°a,2;✳°p.
11	0.2	0.1	0.0	0.1	1.8	—	—	✳°a,p.
12	0.0	—0.2	—0.2	—0.1	1.6	4 3	7.0	✳n,1,a;‡°a;✳°p;‡°p,3
13	—0.2	—0.2	—0.2	—0.2	1.5	—	—	✳n,●°n,1;●,ᔕ²a,2;●p,ᔕ¹p,3
14	—0.2	—0.1	0.0	—0.1	1.4	4.2	7.0	●n,ᔕ¹n,1.a,2,p,3
15	0.0	0.0	0.1	0.0	1.4	—	—	≡°,●,ᔕ²n,1;●a,≡,ᔕa 2;●°≡p,ᔕ p,3
16	0.1	0.1	0.1	0.1	1.4	4.0	6.9	ᔕᶜn,1,a,2;≡a,2,p,3;ᔕ°p,3
17	0.2	0.2	0.2	0.2	1.3	—	—	✳°n,1,a,p,3;●°p,3;ᔕn,1,a,2,p,3
18	0.2	0.2	0.2	0 2	1.4	3.9	6.8	✳°n;ᔕ,∨n,1,a,2,p,3;✳p,3
19	0.1	0.2	0.2	0.2	1.4	—	—	✳°n,ᔕ°n,1,a,2;✳°a,p;ᔕ°p.3
20	0.1	0.1	0.0	0.1	1.4	3.8	6.7	✳°n,ᔕᶜn,1,a,2,p,3
21	0.0	0.0	—0.1	0.0	1.4	—	—	ᔕᶜn,1,a,2,p 3
22	—0.2	—0.2	—0.2	—0.2	1.3	3.7	6.6	ᔕ°n,1,a,2,p,3;✳°ap.
23	—0.2	—0.2	—0.2	—0.2	1.2	—	—	✳²,ᔕ°,‡²,1;✳,‡²,ᔕ°²,2,p,3;‡²,●p.
24	—0.1	—0.1	0.0	—0.1	1.2	3.6	6.5	●n,a,ᔕᶜn,1,a,2;≡a,2,гул. въ дол.Диб. и на
25	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	—	—	≡²n,1,a;●p,3. гор.2;●°p,≡²p,3
26	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	3.6	6.4	●n
27	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	—	—	✳a.2,p.
28	—0.1	0.0	0.0	0.0	1.2	3.5	6.4	⌊°n,1
29	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	—	—	≡,∨a;✳a,2,p,3
30	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	3.4	6.2	✳n
31	0.0	0.0	0 0	0.0	1.2	—	—	—
Среди. Moyen	0.3	0.3	0.3	0.3	1.6	4.1	6.9	

Digitized by Google

Январь
Ianvier

Кіевъ
Kiew

1897

Вѣтры. Vents.	Число. Nomb.	Сумма скор. Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen.
0	3	—	—
N	1	4	4.0
NNE	3	8	2.7
NE	19	74	3.9
ENE	3	6	2.0
E	10	43	4.3
ESE	11	60	5.5
SE	13	64?	4.9?
SSE	4	16	4.0
S	5	18	3.6
SSW	1	2	2.0
SW	3	12	4.0
WSW	5	19	3.8
W	6	26	4.3
WNW	6	20	3.3
NW	—	—	—
NNW	—	—	—

Температура. Température.	Maximum.	4.9
	День. Date.	26
	Minimum.	—19.6
	День. Date.	11
Барометръ. Baromètre.	Maximum.	62.6
	День. Date.	11
	Minimum.	27.1
	День. Date.	25
Отн. влаж. Humid. relat.	Minimum.	66
	День. Date.	28
Осадки. Précipitation.	Maximum въ сутки.	10.2
	День. Date.	13
Число дней съ: Nombre de jours avec:	Осадки. Précipitation.	17
	●	7
	*	17
	∨—⊔	4
	△	1
	≡	6
	≮	2
	☩	2
	Ясное небо. Ciel clair.	1
	Пасм. небо. Ciel couvert.	19
	Темпер. возд. Max. ∠0° Temp. de l'air	22
	Темпер. возд. Min. ∠0° Temp. de l'air	29
	Тем. пов. поч. Tem. de la surf. Max. ∠0° de la terre	20
	Тем. пов. поч. Tem. de la surf. Min. ∠0° de la terre	31

Digitized by Google

Февраль **Киевъ** **1897**
Fevrier **Kiew**

Число Date.	Барометръ. Baromètre. 700+				Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность Humid. absol.			
	7	1	9	Сред. Moyen	7	1	9	Сред. Moyen	Max.	Min.	7	1	9	Средн Moyen
1	39.5	40.1	40.4	40.0	—6.5	—4.6	—5.5	—5.5	—3.6	—5.8	2.7	3.0	2.9	2.9
2	36.9	34.5	33.4	34.9	—4.9	—1.9	—4.6	—3.8	—0.8	—6.3	3.1	3.3	3.1	3.2
3	28.8	27.5	29.6	28.6	—7.1	—2.2	—2.0	—3.8	—1.0	—9.5	2.5	3.5	3.7	3.2
4	34.0	37.0	40.0	37.0	—6.0	—4.7	—7.7	—6.1	—1.4	—7.8	2.4	2.1	1.9	2.1
5	39.6	42.8	47.2	43.2	—9.2	—7.6	—11.3	—9.4	—5.3	—12.7	2.1	1.5	1.5	1.7
6	51.0	50.6	49.1	50.2	—16.6	—8.0	—13.9	—12.8	—6.3	—16.9	1.1	1.8	1.3	1.4
7	47.2	46.7	47.1	47.0	—14.4	—8.8	—11.4	—11.5	—7.8	—16.7	1.3	1.8	1.5	1.5
8	48.1	50.0	52.8	50.3	—12.3	—10.2	—9.4	—10.6	—9.2	—13.4	1.5	1.6	1.9	1.7
9	55.2	55.7	54.8	55.2	—11.4	—8.0	—9.1	—9.5	—7.8	—11.5	1.7	2.2	2.0	2.0
10	52.3	50.2	47.4	50.0	—13.9	—10.2	—9.1	—11.1	—8.7	—14.5	1.4	1.7	2.0	1.7
11	44.4	43.3	42.1	43.3	—9.3	—7.6	—5.7	—7.5	—5.3	—9.3	2.0	2.1	2.7	2.3
12	38.3	37.0	36.9	37.4	—4.7	0.2	—4.4	—3.0	1.3	—5.3	3.1	3.6	3.0	3.2
13	36.4	38.1	41.6	38.7	—3.6	0.4	—3.8	—2.3	1.4	—5.4	3.2	3.4	2.5	3.0
14	38.1	33.7	27.9	33.2	—3.9	0.0	2.1	—0.6	2.3	—6.0	3.0	3.0	4.1	3.4
15	36.2	43.0	49.2	42.8	—8.2	—8.5	—11.7	—9.5	2.5	—11.7	1.9	1.6	1.4	1.6
16	52.0	53.7	54.2	53.3	—11.5	—7.8	—14.7	—11.3	—6.8	—14.9	1.4	1.6	1.2	1.4
17	46.9	44.8	39.7	43.8	—9.1	—4.7	—2.3	—5.4	—2.0	—14.6	2.0	2.5	3.9	2.8
18	39.2	46.0	53.0	46.1	1.0	2.3	1.4	1.6	3.1	—2.3	4.8	4.8	4.3	4.6
19	53.6	51.5	48.9	51.3	—2.2	1.0	0.8	—0.1	1.5	—2.2	3.7	4.0	4.1	3.9
20	51.0	52.5	54.5	52.7	2.0	2.8	1.7	2.2	3.0	0.8	4.7	4.9	5.0	4.9
21	53.3	52.6	50.5	52.1	0.8	6.1	2.6	3.2	7.5	0.7	4.8	4.8	4.2	4.6
22	47.4	46.8	46.6	46.9	0.2	2.5	1.8	1.5	4.4	0.0	4.3	4.7	3.9	4.3
23	44.8	44.5	48.3	45.9	—1.2	1.0	—1.7	—0.6	2.3	—1.8	3.2	3.0	2.7	3.0
24	50.2	49.8	47.1	49.0	—4.0	2.3	1.0	—0.2	3.8	—4.5	3.0	2.8	4.7	3.5
25	45.7	49.2	51.6	48.8	1.0	1.3	—0.9	0.5	2.1	—0.9	4.4	4.4	3.0	3.9
26	45.9	39.0	36.8	40.6	—0.4	1.6	4.0	1.7	4.0	—1.7	4.4	4.8	5.8	5.0
27	39.0	42.1	42.4	41.2	4.9	5.9	5.3	5.4	6.7	3.9	5.7	5.8	6.2	5.9
28	42.8	44.6	47.4	44.9	1.2	5.1	1.2	2.5	5.7	0.9	3.8	3.3	3.5	3.5
Средн. Moyen	44.2	44.5	45.0	44.6	—5.3	—2.2	—3.8	—3.8	—0.5	—7.0	3.0	3.1	3.1	3.1

Digitized by Google

Февраль **Киевъ** **1897**
Fevrier **Kiew**

Число Date.	Относит. влаж. Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent.			Нап. об. Dir. des nuages.	Облачность. Nébulosité		
	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	1	7	1	9
1	98	92	96	95	SW$_3$	S$_1$	SE$_2$	?	10 S	10 AS	10 S
2	97	84	94	92	NE$_1$	W$_2$	W$_1$	?	10 N	Fr-S,10VII	10 S
3	96	88	94	93	ESE$_4$	ESE$_2$	W$_0$	?	10 S	10 AS	10 S
4	82	66	78	75	WNW$_6$	WNW$_6$	W$_5$	WNW	10 S	Fr-Cu,2XI	0
5	93	61	79	78	W$_6$	NW$_7$	W$_0$	NW	9^1 CS,C	5 Fr-Cu	2 SCu,AS
6	91	75	86	84	W$_2$	WSW$_4$	SE$_2$	—	0	0	1^0
7	86	78	83	82	E$_4$	E$_4$	ENE$_2$	SW	10 S	9 Astr,ACu	8^0 C
8	83	79	87	83	ENE$_4$	NE$_5$	NE$_0$	?	10 S	10 N	10 S
9	90	87	88	88	N$_4$	NE$_0$	NE$_0$	?	10 S	10 N	10 N
10	91	83	88	87	N$_0$	N$_4$	NE$_2$	ESE	10 N	9 ACu,N	10 S
11	89	84	93	89	WNW$_1$	WSW$_4$	WSW$_2$	W	10 S	10 N	10 S
12	95	78	93	89	SW$_4$	SW$_6$	WSW$_6$	W	9 A-str	10 CuN	10 CuS,SCu
13	91	71	73	78	WSW$_5$	W$_5$	SW$_3$	WNW	10 S	9 CuN,Cu	10 SCu
14	88	66	77	77	SW$_{10}$	SW$_{11}$	SW$_{18}$	?	10 Astr,S	10 Astr	10 N
15	79	66	79	75	WNW$_{15}$	NW$_{12}$	NW$_7$	NW	10 SCu	10 Cu,SCu	1 SCu
16	79	64	85	76	WNW$_5$	W$_6$	NNW$_1$	—	10 SCu	0	10^1 Astr
17	88	79	100	89	SW$_0$	SW$_5$	SW$_7$	?	10 S	10 SCu	10 N
18	98	87	85	90	WNW$_3$	N$_0$	NW$_3$	NNW	10 N	10 N	10 N
19	95	81	84	87	SW$_5$	WSW$_6$	WNW$_6$	?NW	7 C,AS,S	10^1-S,ACu,SCu	4 C,AS
20	89	88	96	91	WNW$_6$	WNW$_5$	WNW$_3$	NW	10 SCu	10 SCu	10 S
21	98	69	75	81	SW$_4$	SW$_5$	SSW$_4$	—	3 SC	0	0
22	92	84	75	84	S$_5$	S$_6$	SW$_6$	WSW	10 AS	9 ACu,CS	10^2 AS,SCu
23	76	61	68	68	WNW$_7$	WNW$_7$	W$_6$	NW	2 ACu,AS	9^2 SCu,Cu	5 SCu
24	88	52	96	79	W$_5$	W$_6$	WSW$_6$	NNW	10^0 SCu	8 ACu,C	10^0 AS
25	89	87	70	82	WNW$_6$	WNW$_6$	WNW$_5$	NNW	10 N	10 SCu	0
26	97	93	95	95	SSW$_5$	SW$_{11}$	W$_9$	W	10 SCu	10 N	10 Fr-St.
27	89	84	94	89	W$_{14}$	WNW$_6$	W$_7$	NW	10 SCu	10 SCu	10 AS
28	75	49	68	64	W$_6$	WNW$_{11}$	W$_5$	?	1 AS	1 ACu	9^0 SCu
Средн. Moyen	89	76	85	84	5.9	6.3	5.3		8.6	7.9	7.5

Digitized by Google

Февраль **Kiевъ** **1897**
Fevrier **Kiew**

Число. Date.	Осад. Précip. en mm. 7	Кол. испар. Evap. 7	Актинометръ. Actinomètre. Черн. Noir. (1 ч.)	Разн. Diff. (1 ч.)	Солнце. Soleil. (1 ч.)	Температура на пов. почвы. Temp. à la surface de la terre. 7	1	9	Средн. Moyen	Max.	Min.
1	4.1	0.0	2.8	4.3	0	—6.2	—1.7	—5.2	—4.4	—1.7	—16.5
2	3.1	0.1	9.2	6.0	0	—4.4	+0.3	—0.2	—1.4	0.3	—6.5
3	0.0	0.3	8.1	4.7	0	+0.3	—0.2	—2.3	—0.7	0.3	—8.3
4	0.2	0.3	22.2	13.1	2	—6.4	—0.2	—11.8	—6.1	1.0	—12.5
5	0.0	0.3	19.6	13.7	2	—12.4	—2.9	—15.0	—10.1	—2.8	—18.9
6	0.0	0.2	20.6	14.3	2	—23.0	—2.4	—18.0	—14.5	—2.4	—24.4
7	0.2	0.1	8.6	9.9	1	—12.6	—3.3	—11.0	—9.0	—3.3	—20.7
8	1.2	0.0	3.5	7.1	0	—10.2	—5.2	—8.4	—7.9	—5.1	—14.3
9	1.5	0.1	3.2	5.9	0	—10.0	—4.7	—8.2	—7.6	—3.5	—11.4
10	0.0	0.1	6.9	8.7	1	—12.0	—5.4	—8.4	—8.6	—2.8	—13 7
11	0.0	0.1	4.6	6.5	0	—8.9	—4.2	—5.7	—6.3	—3.1	—9.4
12	0.0	0.3	7.6	4.9	0	—9.3	0.3	—5.9	—5.0	1.9	—10.6
13	0.0	0.6	12.3	6.7	1	—4.7	0.7	—5.2	—3.1	1.8	—9.4
14	0.2	0.8	11.6	6.6	1	—4.9	0.8	0.3	—1.3	0.9	—9.5
15	0.0	0.4	6.1	7.7	1	—4.7	—4.9	—14.4	—8.0	0.3	—14.9
16	0.3	0.3	22.6	14.6	2	—11.3	—4.6	—16.8	—10.9	—4.5	—19.6
17	2.1	0.0	1.8	3.6	0	—9.2	—3.3	—2.8	—5.1	—2.4	—16.9
18	0.7	0.2	8.9	3.8	1	0.2	0.1	0.2	0.2	1.2	—3.3
19	—	0.5	11.0	5.8	1	—4.6	1.3	—2.0	—1.8	1.5	—4.6
20	—	0.3	5.9	2.0	0	0.6	0.8	0.3	0.6	1.5	—2.0
21	—	0 5	30.1	12.1	2	—0.5	4.2	—1.0	0.9	4.2	—2 2
22	0.1	0.6	11.6	5.2	1	—1.4	1.1	0.2	0.0	2.5	—3.5
23	0.0	1.5	19.9	9.6	1	—2.4	0.6	—3.1	—1.6	3.5	—4.2
24	0.4	0.3	22.5	9.9	1	—3.1	2.3	0.2	—0.2	3.7	—6 0
25	0.5	0.3	4.7	1.9	0	0.2	0.3	—2.6	—0.7	2.2	—3.0
26	1.6	0.1	3.4	1.1	0	—0.5	1.1	0.6	0.4	2.5	—3.6
27	—	0.8	8.6	1.6	0	1.7	2.1	2.1	2.0	5.0	0.2
28	—	1.7	28.5	11.2	2	—0.6	6.9	—0.6	1.9	6.9	—2.2
Средн. Moyen	0.6	0 4	11.7	7.2	1	—5.7	—0.7	—5.2	—8 9	0.3	—9.7

Digitized by Google

Февраль **Kiewъ** **1897**
Fevrier **Kiew**

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ. Température de la terre à la profondeur de: 0.00m				0.10m				0.20m			
	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	Сред. Moyen
1	—6.0	— 2.3	—5.0	—4.4	—1.6	—1.3	—1.4	—1.4	—0.8	—0.8	—0.7	— 0.8
2	—4.5	—0.1	—4.5	—3.0	—1.4	—1.0	—1.0	—1.1	—0.6	—0.6	—0.6	—0.6
3	—6.0	— 1.0	—2.5	—3.2	—1.1	—0.8	—0.8	—0.9	—0.6	—0.5	—0.4	—0.5
4	—6.3	—2.5	—11.5	—6.8	—0.8	—0.9	—1.1	—0.9	—0.4	—0.4	—0.4	—0.4
5	—12.0	—4.5	—14.5	—10.3	—1.4	—1.3	—1.6	—1.4	—0.6	—0.6	—0.6	—0.6
6	—20.5	—4.8	—17.5	—14.3	—2.2	—1.9	— 2.1	—2.1	—0.8	—0.8	—0.9	0.8
7	—10.0	—4.2	—10.7	—8.3	—2.2	—1.8	—1.9	—2.0	—1.0	—0.9	—0.9	—0.9
8	—10.0	—5.6	—9.5	—8.4	—2.2	—1.8	— 1.9	— 2.0	—1.0	— 1.0	—0.9	—1.0
9	—10.0	—5.5	—8.4	—8.0	—1.9	—1.6	—1.7	— 1.7	—0.9	—0.8	—0.8	—0.8
10	—12.0	—6.5	—8.5	—9.0	—1.8	—1.6	—1.7	—1.7	—0 8	—0.8	— 0.8	— 0.8
11	—9.0	— 5.0	—5.9	—6.6	—1.7	—1.5	—1.4	— 1.5	—0.8	—0.8	— 0.8	—0.8
12	—8.3	0.3	—5.8	—4.6	—1.4	—1.1	—1.2	— 1.2	—0.7	— 0.7	—0.7	—0.7
13	—4.8	0.3	—5.5	—3.3	—1.2	—0.9	—1.0	—1.0	—0.7	—0.6	—0.6	— 0.6
14	—5.5	—0.2	—0.1	—1.9	—1.3	—1.0	—0.8	—1.0	—0.6	—0.6	—0.5	— 0.6
15	—6.8	—6.1	—14.5	—9.1	—1.1	—1.3	—1.8	—1.4	—0.5	—0.6	— 0.7	— 0.6
16	—11.5	—5.5	—17.0	— 11.3	—1.9	—1.8	—2.1	— 1.9	—0.8	—0.8	—0.9	— 0.8
17	—9.2	—3.3	—3.0	—5.2	—2.2	—1.8	— 1.5	—1.8	—1.0	—0.9	— 0.9	—0.9
18	— 0.2	0.0	0.0	—0.1	—1.1	—0.8	—0.6	— 0.8	—0.8	—0.7	—0.5	—0.7
19	—4.0	0.0	—1.5	— 1.8	—0.5	—0.4	—0.4	—0.4	—0.4	—0.3	— 0.3	—0.3
20	0.0	0.0	0.0	0.0	—0.3	—0.2	—0.2	—0.2	—0.2	—0.2	— 0.2	—0.2
21	—0.5	0.5	— 0.6	—0.2	—0.2	0.0	—0.1	—0.1	—0.1	0.0	—0.1	—0.1
22	—1.2	0.2	0.0	—0.3	—0.2	0.1	0.0	0.0	— 0.1	0.0	0.0	0.0
23	— 2.4	1.0	—3.5	—1.6	—0.2	0.0	—0.2	—0.1	0.0	0.0	0.0	0.0
24	—3.5	0.1	0.0	—1.1	— 0.4	0.0	0.0	—0.1	—0.1	0.0	0.0	0.0
25	0.0	0.0	—1.2	—0.4	0.0	0.0	—0.2	—0.1	0.0	0.0	0.0	0.0
26	—0.6	0.0	0.0	—0.2	—0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
27	0.0	3.2?	0.0	1.1?	0.2	0.3	0.3	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0
28	—1.1	5.5	—0.4	1.3	0.0	0.3	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0
Средн. Moyen	—5.9	—1.6?	—5.4	—4.3?	—1.1	—0.9	—0.9	—0.9	— 0.5	—0.5	—0.5	—0.5

Digitized by Google

Февраль **Киевъ** **1897**
Fevrier **Kiew**

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ. Températ. de la terre à la profondeur de: 0.40m: 7	1	9	Сред. Moyen	0.80m: 1	1.60m: 1	3.20m: 1	Примѣчанія. Remarques.
1	- 0.4	—0.1	—0.2	—0.2	1.1	3.4	6.2	⋁a,1
2	—0.4	—0.1	0.0	—0.2	1.1	—	—	✳a,1a
3	0.0	0.0	0.0	0.0	1.1	3.3	6.1	✳°n,a.
4	0.0	0.0	0.0	0.0	1.1	—	—	☥a,
5	0.0	0.0	0.0	0.0	1.1	3.2	6.0	✳°n;✳,☥a
6	0.0	0.0	—0.1	0.0	1.0	—	—	✳°n
7	—0.1	—0.1	—0.1	—0.1	1.0	3.2	5.9	⋁n,1;✳°a
8	—0.2	—0.2	—0.2	—0.2	1.0	—	—	✳°n,a2 Тум. въ дол. Лыб. a,2✳°p.
9	—0.2	—0.2	—0.2	—0.2	1.0	3.2	5.8	✳°n;☥a,2;☥☥p,3
10	—0.2	—0.2	—0.2	—0.2	0.9	—	—	◄a;✳°a,2,p.☥,☥n,1
11	—0.2	—0.2	—0.2	—0.2	0.9	3.1	5.8	✳°,☥°a,2;✳°p.
12	—0.2	—0.2	—0.1	—0.2	0.9	—	—	✳°n,p.
13	—0.1	—0.1	—0.1	—0.1	0.9	2.9	5.7	△°n;✳°p.
14	—0.1	—0.1	—0.1	—0.1	0.8	—	—	✳°n,a;p,3
15	—0.1	—0.1	—0.1	—0.1	0.8	2.8	5.6	●°,△°n
16	—0.1	—0.1	—0.2	—0.1	0.8	—	—	✳°n|-|p,⊥;⊤3
17	—0.2	—0.2	—0.2	—0.2	0.8	2.8	5.6	✳a,✳ a;✳,☥p,3
18	—0.2	—0.2	—0.2	—0.2	0.8	—	—	✳a,●n°,1;●,✳°2;✳°3
19	—0.1	—0.1	—0.1	—0.1	0.8	2.8	5.5	✳°n
20	—0.1	0.0	0.0	0.0	0.7	—	—	=°3
21	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	2.8	5.4	=°,Ω°1;∪(6ʰn)n
22	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	—	—	∽°n,1; тум. по гориз. n,1,a,2,p.
23	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	2.7	5.4	✳°n,p.
24	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	—	—	✳°p.
25	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	2.8	5.3	✳°n,1,a
26	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	—	—	✳°n;✳a,●a,2●°p.
27	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	2.7	5.2	—
28	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	—	—	—
Средн. Moyen	—0.1	—0.1	—0.1	—0.1	0.9	3.0	5.7	

Digitized by Google

Февраль **Кіевъ** **1897**
Fevrier **Kiew**

Вѣтры. Vents.	Число. Nomb.	Сумма скор. Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen.
0	—	—	—
N	4	22	5.5
NNE	—	—	—
NE	6	31	5.1
ENE	2	7	3.5
E	2	8	4.0
ESE	2	6	3.0
SE	2	5	2.5
SSE	—	—	—
S	3	12	4.0
SSW	2	9	4.5
SW	15	105	7.0
WSW	7	36	5.1
W	17	101	5.9
WNW	17	118	6.9
NW	4	30	7.5
NNW	1	1	1.0

Температура. Température.	Maximum.	7.5
	День. Date.	21
	Minimum.	—16.9
	День. Date.	6
Барометръ. Baromètre.	Maximum.	55.7
	День. Date.	9
	Minimum.	27.5
	День. Date.	3
Отн. влаж. Humid. relat.	Minimum.	49
	День. Date.	28
Осадки. Précipitation.	Maximum въ сутки.	4.1
	День. Date.	1
Число дней съ: Nombre de jours avec:	Осадки. Précipitation.	14
	●	3
	.*	14
	✝	6
	△	2
	≡	2
	⋁—⊔	3
	↙	1
	Ясное небо. Ciel clair.	2
	Пасм. небо. Ciel couvert.	18
	Темпер. возд. Temp. de l'air Max. ∠0°	13
	Темпер. возд. Temp. de l'air Min. ∠0°	24
	Тем. пов. поч. Tem. de la surf de la terre Max. ∠0°	10
	Тем. пов. поч. Tem. de la surf de la terre Min. ∠0°	27

Digitized by Google

Мартъ **Киевъ** **1897**
Mars **Kiew**

Число Date.	Барометръ. Baromètre. 700+				Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность Humid. absol.			
	7	1	9	Сред. Moyen	7	1	9	Сред. Moyen	Max.	Min.	7	1	9	Средн. Moyen
1	49.9	50.7	49.8	50.1	—1.0	4.1	—0.4	0.9	4.9	—1.4	3.0	3.4	3.9	3.4
2	46.4	44.5	43.0	44.6	—0.9	3.6	3.8	2.2	5.4	—2.2	4.0	4.2	5.2	4.5
3	41.9	40.5	38.1	40.2	1.1	3.4	3.5	2.7	4.5	1.0	4.5	5.2	5.5	5.1
4	37.4	38.0	38.8	38.1	0.8	3.8	2.0	2.2	4.3	0.4	4.9	5.5	5.3	5.2
5	38.4	39.3	40.1	39.3	1.7	3.2	4.3	3.1	4.6	0.5	5.2	5.8	6.2	5.7
6	40.5	42.1	43.0	41.9	1.7	5.7	4.6	4.0	6.9	1.4	5.2	6.6	5.8	5.9
7	42.9	42.8	41.8	42.5	2.9	4.8	7.2	5.0	7.2	2.9	5.5	6.2	7.4	6.4
8	40.1	39.0	39.5	39.5	3.7	5.0	5.5	4.7	7.3	3.4	5.7	6.1	6.5	6.1
9	40.6	41.5	43.3	41.8	0.2	0.0	—0.7	—0.2	5.4	—0.7	4.5	4.6	3.9	4.3
10	44.2	44.8	45.9	45.0	—1.9	—1.7	—3.7	—2.4	—0.7	—3.9	3.7	3.4	3.1	3.4
11	44.5	44.5	44.2	44.4	—4.0	—2.2	—3.9	—3.4	—1.7	—4.3	3.2	3.2	3.2	3.2
12	43.9	44.7	46.5	45.0	—5.9	—2.6	—3.3	—3.9	—1.6	—6.7	2.8	2.8	2.6	2.7
13	48.3	48.9	49.6	48.9	—3.4	—1.2	—2.8	—2.5	—0.6	—3.8	2.7	2.9	2.8	2.8
14	50.0	50.0	51.1	50.4	—3.8	1.9	—1.3	—1.1	2.5	—3.9	3.1	3.5	3.8	3.5
15	52.6	53.5	54.4	53.5	—3.4	—1.3	—3.6	—2.8	—0.8	—3.6	3.3	3.5	3.0	3.3
16	55.2	55.3	53.6	54.7	—4.3	1.4	—1.4	—1.4	3.0	—4.6	2.8	2.8	3.1	2.9
17	50.7	49.2	47.8	49.2	—3.2	4.2	0.6	0.5	5.7	—3.4	3.0	3.8	4.2	3.7
18	46.2	45.3	43.0	44.8	—0.6	2.0	1.0	0.8	2.4	—1.2	4.3	4.7	4.7	4.6
19	40.4	38.7	36.3	38.5	1.0	7.5	5.4	4.6	9.5	0.2	4.8	5.9	6.2	5.6
20	31.2	29.2	29.6	30.0	2.4	4.0	2.6	3.0	5.4	1.1	4.9	5.7	5.1	5.2
21	33.7	36.6	41.0	37.1	2.2	5.3	—0.5	2.3	6.9	—0.6	4.8	4.7	2.9	4.1
22	42.0	43.9	45.4	43.8	—2.1	—1.6	—3.1	—2.3	—0.1	—3.1	2.6	2.3	2.4	2.4
23	46.8	47.1	47.5	47.1	—4.3	—2.0	—4.1	—3.5	—1.0	—5.2	2.7	2.3	2.5	2.5
24	47.9	48.3	48.8	48.3	—4.4	1.0	—3.5	—2.3	2.0	—5.7	2.7	2.4	2.3	2.5
25	47.0	44.7	41.2	44.3	—4.8	1.1	—0.3	—1.3	3.5	—6.0	2.7	3.0	3.1	2.9
26	36.7	37.0	37.9	37.2	0.8	5.3	3.0	3.0	6.3	—1.4	4.9	6.6	5.7	5.7
27	38.4	38.6	38.1	38.4	2.0	5.5	4.0	3.8	6.6	1.4	5.3	5.8	6.0	5.7
28	35.1	32.9	31.5	33.2	2.3	4.6	4.8	3.9	6.4	1.9	5.3	5.7	6.2	5.7
29	31.1	32.3	33.2	32.2	4.7	6.9	4.7	5.4	8.4	4.4	6.2	6.4	6.0	6.2
30	28.5	29.9	36.8	31.7	5.0	5.6	4.0	4.9	8.8	3.9	6.3	6.4	5.2	6.0
31	41.0	41.6	41.6	41.4	3.4	11.9	8.2	7.8	13.4	1.4	4.9	5.6	5.8	5.4
Средн. Moyen	42.4	42.4	42.7	42.5	—0.4	2.9	1.2	1.2	4.8	—1.2	4.2	4.5	4.5	4.4

Digitized by Google

Мартъ **Киевъ** **1897**
Mars **Kiew**

Число Date.	Относит. влаж Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent.			Нап. об. Dir. des nuages.	Облачность. Nébulosité		
	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	1	7	1	9
1	70	55	88	71	WNW$_4$	SSW$_3$	SSE$_3$	NW	1 SCu	1 C,FCu	0
2	95	70	87	84	SE$_6$	SSE$_7$	SSE$_7$	WSW	8 C,ACu	9° ACu,SCu	4° AS
3	90	88	93	90	SE$_4$	SE$_6$	SE$_5$	SSW	10 SCu	10 SCu	10 S
4	100	92	100	97	S$_3$	S$_1$	ENE$_2$	?	10 St.	10 St.	10 St.
5	100	100	100	100	NE$_6$	N$_3$	NNE$_4$	?	10^s St.	10^s St.	10^s S
6	100	97	92	96	NE$_4$	E$_4$	E$_7$	SE	10 S	9 SCu	10 SCu
7	98	97	98	98	E$_5$	E$_6$	E$_5$	SE	10 AS,SCu	10 Fr-S	9 SCu,S,FrS
8	95	94	97	95	E$_8$	E$_{10}$	ENE$_6$	ESE	10 FrN	10 SCu	10 N
9	96	100	91	96	N$_4$	N$_5$	NNW$_5$	?	10 N	10 N	10 S
10	93	84	88	88	N$_6$	NW$_6$	NW$_5$	?	10 N	10 N	10 N
11	93	81	93	89	WNW$_8$	W$_5$	W$_3$	?	10 N	10 N	7° N
12	96	74	74	81	WSW$_4$	SW$_5$	0	?	8 SCu	10 S	10 S
13	76	68	73	72	NE$_2$	E$_2$	E$_3$	?	10 S	10 SCu	10 S
14	91	65	91	82	E$_4$	ESE$_6$	ESE$_5$	SE	2 S,Cs	10S^t uFrN	10 S
15	93	84	87	88	E$_5$	E$_6$	E$_5$	SE	10° SCu	10° SCu	8 CS,Fr-S
16	86	54	76	72	E$_6$	SSE$_7$	SE$_6$	?	10 SCu	2 CS,CCu	2 C,AS
17	81	62	89	77	SSE$_6$	S$_6$	SSW$_3$	?	9^s CS,AS	2 C,CS	8 CS,CCu
18	98	89	96	94	S$_4$	S$_7$	S$_3$	?	10 S	10 S	10^s CS
19	98	76	92	89	SE$_4$	SE$_5$	WNW$_5$	SSW	1 C,AS	2 Fr-Cu	10 S,SCu
20	89	93	93	92	S$_6$	SSE$_5$	SSW$_7$	SW	8 SCu,S	10 N	1 AS
21	89	71	66	75	WSW$_7$	WNW$_9$	W$_3$	WNW	9^s SCu	7 SCu, CuN	0
22	65	56	65	62	WNW$_9$	WNW$_9$	W$_5$	WNW	8 SCu, CuN	9 SCu	1 S
23	82	59	75	72	W$_5$	NW$_4$	E$_4$	W	7 SCu,Cu	10 CuN,SCu	0 S
24	83	48	65	65	ESE$_3$	ESE$_3$	E$_3$	WSW,SE	9 SCu,S	7 SCu,Cu	0
25	87	60	71	73	ESE$_4$	ESE$_5$	SE$_7$	NW,S	2° C,S	8° C,Cu	10 S
26	100	99	100	100	SSE$_3$	WNW$_1$	0	W	10 S	10 N	10 S
27	100	86	98	95	0	N$_1$	W$_1$	?	10 N,S	10 SCu	10 N
28	98	90	97	95	SSE$_3$	ESE$_6$	SE$_1$	S	10 S	10 N	10 N
29	97	86	94	92	WSW$_2$	N$_3$	E$_4$	WNW	9 SCu	9 SCu,CuN	3 SCu
30	97	94	85	92	E$_5$	W$_{11}$	WSW$_4$	NW	10N,Fr-N	10 N,Fr-N	0
31	83	54	71	69	SW$_3$	SSW$_6$	SSE$_4$	W	7 C,ACu	8 C,ACu	2° AS
Средн. Moyen	92	78	87	85	4.5	5.3	4.1		8.3	8.5	6.6

Digitized by Google

Мартъ **Кіевъ** **1897**
Mars **Kiew**

Число. Date.	Осад. Précip. en mm. 7	Исп. Evap. 7	Актинометръ. Actinomètre. Черн. Noir.	Разн. Diff.	Солнце. Soleil.	Температура на пов. почвы. Temp. à la surface de la terre. 7	1	9	Средн. Moyen	Max.	Min.
			1 ч.								
1	—	0.5	27.1	11.5	2	—4.0	8.6	—4.4	0.1	11.7	—4.5
2	—	0.4	12.8	5.2	0	—2.7	4.9	0.8	1.0	8.0	—5.3
3	0.2	0.2	9.4	3.4	0	0.2	4.4	1.5	2.0	6.5	—0.8
4	0.2	?	10.2	3.6	0	0.3	6.2	1.2	2.6	6.5	—1.7
5	2.2	?	5.2	1.0	0	1.2	1.9	1.8	1.6	3.9	—0.2
6	0.6	0.3	14.0	4.2	1	0.9	5.4	1.9	2.7	9.5	0.0
7	7.5	0.2	8.1	1.9	0	1.5	3.9	3.6	3.0	6.0	1.4
8	8.1	?	6.6	1.0	0	3.0	4.0	4.3	3.8	6.6	2.6
9	8.8	?	5.2	2.7	0	0.3	0.3	—0.2	0.1	4.6	—1.1
10	2.7	?	10.8	6.8	1	—0.6	0.4	—1.6	—0.6	0.4	—2.0
11	2.0	?	5.7	4.4	0	—1.2	0.1	—1.1	—0.7	0.1	—2.6
12	—	0.3	6.9	5.1	0	—0.4	0.3	—0.8	—0.3	0.3	—3.0
13	—	0.3	6.0	4.2	0	—0.8	0.7	—1.2	—0.4	1.0	—2.7
14	—	0.5	21.0	11.1	1	—1.3	2.8	—0.2	0.4	4.7	—5.0
15	—	0.4	7.8	5.2	0	—0.6	1.0	—6.0	—1.9	1.7	—6.4
16	—	0.6	30.5	14.9	2	—3.8	4.6	—4.4	1.2	4.6	—6.9
17	—	0.4	30.9	13.4	2	—5.0	3.4	—2.9	—1.5	4.0	—5.9
18	—	0.0	8.4	3.7	0	—1.0	1.0	0.2	0.1	1.2	—6.6
19	0.0	0.4	32.4	12.4	2	—2.0	8.3	2.3	2.9	18.0	—4.6
20	7.9	0.4	7.7	2.3	0	0.2	4.3	0.6	1.7	5.0	—1.7
21	0.1	1.2	16.3	5.7	1	1.4	6.5	—0.4	2.5	11.7	—2.3
22	0.0	1.2	12.5	7.0	1	—0.1	2.3	—0.6	0.5	3.8	—4.5
23	—	0.6	9.4	5.9	1	—0.9	1.9	—0.9	0.0	2.0	—5.6
24	—	0.7	23.6	13.5	1	—1.0	6.3	—1.4	—1.3	12.7	—5.9
25	2.7	0.4	23.1	13.5	1	—3.1	6.2	0.1	1.1	10.2	—6.4
26	5.2	?	14.2	5.2	0	0.2	5.1	0.8	2.0	7.4	—1.4
27	2.8	0.3	16.0	5.4	0	1.7	7.1	3.4	4.1	12.0	—1.2
28	2.8	0.2	9.9	3.4	0	2.3	6.3	3.9	4.2	12.4	—0.5
29	2.5	0.3	22.5	7.6	0	4.1	9.8	3.5	5.8	14.8	1.2
30	8.0	0.6	12.5	3.8	0	4.4	7.0	2.1	4.5	10.7	0.0
31	—	1.1	30.1	9.1	2	2.0	15.9	5.1	7.7	25.6	—1.4
Средн. Moyen	2.1	0.5	14.7	6.4	1	—0.1	4.5	0.3	1.5	7.3	—2.7

Digitized by Google

Мартъ **Kiewъ** **1897**
Mars **Kiew**

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ, Température de la terre à la profondeur de: 0.00m				0.10m				0.20m			
	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	Сред. Moyen
1	−3.9	2.3	−4.3	−2.0	−0.2	0.2	−0.2	−0.1	0.0	0.1	0.0	0.0
2	−3.0	4.8	0.5	0.8	−0.2	0.3	0.2	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1
3	0.0	4.2	1.0	1.7	0.0	0.4	0.2	0.2	0.0	0.1	0.1	0.1
4	0.0	6.0	0.5	2.2	0.0	0.5	0.2	0.2	0.0	0.2	0.1	0.1
5	0.5	1.5	1.3	1.1	0.2	0.3	0.3	0.3	0.1	0.1	0.1	0.1
6	0.5	5.0	1.5	2.3	0.2	0.5	0.3	0.3	0.1	0.2	0.1	0.1
7	1.4	4.0	3.6	3.0	0.2	0.4	0.6	0.4	0.1	0.2	0.2	0.2
8	2.9	4.0	4.3	3.7	0.5	0.8	1.2	0.8	0.2	0.2	0.3	0.2
9	0.0	0.0	+0.2	0.1	0.4	0.2	0.0	0.2	0.2	0.2	0.1	0.2
10	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1
11	−0.5	0.0	−0.5	−0.3	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1
12	−0.5	0.0	−0.5	−0.3	−0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1
13	−0.7	0.0	−0.7	−0.5	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.2	0.1	0.1
14	−1.5	0.5	−0.1	−0.4	−0.1	0.2	0.0	0.0	0.1	0.2	0.1	0.1
15	−0.7	0.1	−5.9	−2.2	−0.1	0.1	−0.1	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2
16	−4.0	1.5	−4.0	−2.2	−0.1	0.1	0.0	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2
17	−5.0	0.5	−3.0	−2.5	−0.1	0.2	0.0	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2
18	−1.5	0.5	0.0	−0.3	0.0	0.2	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2
19	−2.3	6.0	2.2	2.0	0.0	0.5	0.6	0.4	0.2	0.4	0.4	0.3
20	0.0	4.2	0.4	1.5	0.2	1.1	0.9	0.7	0.4	0.6	0.9	0.6
21	1.1	6.2	0.0	2.4	0.5	1.6	1.2	1.1	0.6	1.0	1.3	1.0
22	−0.3	3.0	−0.9	0.6	0.2	0.4	0.0	0.2	0.7	0.6	0.4	0.6
23	−1.0	1.8	−1.3	−0.2	−0.1	0.4	−0.1	0.4	0.4	0.5	0.4	0.4
24	−1.0	4.7	−1.3	0.8	−0.1	0.5	−0.1	0.1	0.3	0.5	0.4	0.4
25	−2.0	3.3	0.0	0.4	−0.2	0.4	0.2	0.1	0.3	0.4	0.4	0.4
26	0.0	4.8	0.8	1.9	0.2	0.6	0.3	0.4	0.4	0.5	0.4	0.4
27	1.5	7.7	3.0	4.1	0.3	1.0	1.0	0.8	0.4	0.6	0.9	0.6
28	2.2	7.3	3.8	4.4	0.8	2.0	2.2	1.7	1.0	1.3	1.8	1.4
29	4.2	10.0	3.0	5.7	2.4	3.8	3.4	3.2	2.0	2.4	2.9	2.4
30	4.4	7.5	2.0	4.6	3.2	4.0	3.6	3.6	2.8	3.0	3.3	3.0
31	2.3	14.0	5.3	7.2	2.4	5.0	5.2	4.2	2.6	3.2	4.2	3.3
Средн. Moyen	−0.2	3.8	0.3	1.3	0.3	0.8	0.7	0.6	0.5	0.6	0.6	0.6

Digitized by Google

Мартъ **Киевъ** **1897**
Mars **Kiew**

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ. Températ. de la terre à la profondeur de: 0.40m 7	0.40m 1	0.40m 9	0.40m Сред. Moyen	0.80m 1	1.60m 1	3.20m 1	Примѣчанія. Remarques.
1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.8	2.7	5.2	—
2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.8	—	—	⊔n,1;⍾p,3
3	0.1	0.1	0.1	0.1	0.8	2.6	5.1	●°p.
4	0.1	0.1	0.1	0.1	0.8	—	—	●°n;≡n,1,a;≡°2;≡p,3
5	0.1	0.1	0.1	0.1	0.8	2.6	5.1	≡²n,1,a,2;● a;●°p,≡²p,3
6	0.1	0.2	0.1	0.1	0.8	—	—	≡²n,≡n,1 a;●°a;тум. по гор.a,2;⍾p,3
7	0.2	0.2	0.2	0.2	0.8	2.6	5.0	●ⁿn; тум. по гориз. п.1,a,2;● a,p.
8	0.2	0.2	0.2	0.2	0.8	—	—	●n;●ᵘ,≡ a●p,3
9	0.2	0.2	0.2	0.2	0.9	2.6	5.0	●n,✳n,1;✢1;✳,✢a,2;p.
10	0.2	0.2	0.2	0.2	0.9	—	—	✳°n,1;✳,✢a,2;p;✳°3
11	0.2	0.2	0.2	0.2	0.9	2.5	4.9	✳n;✳✢1,a,2,p;✳°3
12	0.2	0.2	0.2	0.2	1.0	—	—	✳n
13	0.2	0.2	0.2	0.2	1.0	2.5	4.9	—
14	0.2	0.2	0.2	0.2	1.0	—	—	—
15	0.3	0.3	0.3	0.3	1.0	2.6	4.8	⍾p,3
16	0.3	0.3	0.3	0.3	1.0	—		—
17	0.3	0.4	0.4	0.4	1.0	2.6	4.8	⍾p,3
18	0.4	0.4	0.4	0 4	1.1	—	—	⋁°n,1;≡°1,a;⍾p 3
19	0.4	0.4	0.4	0.4	1.1	2.6	4.8	⊔n,1;●°p
20	0.4	0.5	0.6	0.5	1.1	—	—	⋁°n,1;●a,2(10^h-1^h);●p.
21	0.6	0.7	0.8	0.7	1.2	2.6	4.7	△p.
22	0.8	0.8	0.7	0.8	1.2	—	—	✳ⁿn,a,p;△°a
23	0.6	0.6	0.6	0.6	1.2	2.6	4.7	⊔ⁿn,1
24	0.6	0 6	0.6	0.6	1.3	—		⊔n,1
25	0.6	0.6	0.6	0.6	1.2	2.5	4.7	⊔n,1
26	0.6	0.6	0.6	0.6	1.2	—		●°✳n;═n,1a,p,3≡°2;●a,2,p;
27	0.6	0.7	0 8	0.7	1.5	2.6	4.6	≡n,1,a;●°n,1,a;≡°2;●p.3
28	0.9	1.0	1.3	1.1	1.5	—	—	●n,a,2;≡°n;≡1,a;●°p,3
29	1.6	1.8	2.1	1.8	1.5	2.6	4.6	●n,a;●°p;⍾p,3
30	2.3	2.4	2.6	2.4	1.8	—	—	●n,1,a,2;●°p.
31	2.6	2.6	3.0	2.7	2.2	2.7	4 6	⊔ⁿn
Средн. Moyen	0.5	0.5	0.6	0.5	1.1	2.6	4.8	

Digitized by Google

Мартъ **Киевъ** **1897**
Mars **Kiew**

Вѣтры. Vents.	Число. Nomb.	Сумма скор Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen.
0	3	—	—
N	6	22	3.7
NNE	1	4	4.0
NE	3	11	3.7
ENE	2	9	4.5
E	18	93	5.2
ESE	7	32	4.6
SE	9	44	4.9
SSE	9	44	4.9
S	7	32	4.6
SSW	4	19	4.8
SW	3	13	4.3
WSW	4	18	4.5
W	7	33	4.7
WNW	6	36	6.0
NW	3	15	5.0
NNW	1	5	5.0

Температура. Température.	Maximum.	13.4
	День. Date.	31
	Minimum.	−6.7
	День. Date	12
Барометръ. Baromètre.	Maximum.	55.3
	День. Date.	13
	Minimum.	28.5
	День. Date.	30
Отн. влаж. Humid. relat.	Minimum.	48
	День. Date.	24
Осадки. Précipitation.	Maximum въ сутки.	8.8
	День. Date.	9
Число дней съ: Nombre de jours avec:	Осадки. Précipitation.	17
	●	13
	*	6
	⊔ ∨	8
	△	2
	≡	8
	∩	3
	↙	—
	Ясное небо. Ciel clair.	1
	Пасм. небо. Ciel couvert.	16
	Темпер. возд. Max. ∠0° Temp. de l'air	7
	Темпер. возд. Min. ∠0° Temp. de l'air	18
	Тем. пов. поч. Tem. de la surf. Max. ∠0° de la terre	—
	Тем. пов. поч. Tem. de la surf. Min. ∠0° de la terre	28

Digitized by Google

Апрѣль **Кіевъ** **1897**
Avril **Kiew**

Число Date.	Барометръ. Baromètre. 700+				Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность Humid. absol.			
	7	1	9	Сред. Moyen	7	1	9	Сред. Moyen	Max.	Min.	7	1	9	Средн Moyen
1	38.3	34.0	31.8	34.7	4.8	9.3	10.6	8.2	11.8	3.5	5.4	7.9	7.3	6.9
2	33.5	32.9	31.9	32.8	8.2	17.3	13.2	12.9	19.9	6.8	6.8	7.6	9.2	7.9
3	31.3	28.5	27.5	29.1	10.3	18.5	13.3	14.0	20.0	9.7	7.2	8.3	7.3	7.6
4	30.1	35.8	38.6	34.8	3.2	6.1	3.0	4.1	13.9	2.9	4.9	4.2	3.9	4.3
5	41.4	43.0	44.2	42.9	4.0	10.3	7.8	7.4	11.7	1.1	3.8	4.1	4.9	4.3
6	45.6	45.0	44.2	44.9	6.1	11.7	7.9	8.6	13.1	4.8	4.6	4.1	5.7	4.8
7	43.5	43.3	42.8	43.2	5.7	7.9	9.7	7.8	10.1	5.5	6.6	7.5	8.6	7.6
8	43.1	44.5	45.6	44.4	8.7	12.0	12.7	11.1	14.6	8.1	7.9	8.8	9.0	8.6
9	47.2	48.1	49.0	48.1	8.1	11.5	10.3	10.0	14.5	7.8	7.4	8.5	7.8	7.9
10	49.7	50.5	50.0	50.1	5.3	4.3	3.6	4.4	10.4	3.4	6.5	5.6	5.8	6.0
11	47.7	46.8	45.9	46.8	4.9	6.7	8.6	6.7	8.7	3.7	6.1	6.3	6.8	6.4
12	45.7	47.4	48.6	47.2	5.5	5.5	7.2	6.1	9.3	4.6	5.7	6.0	6.6	6.1
13	50.1	51.0	51.3	50.8	7.6	13.6	11.0	10.7	14.9	7.2	5.2	6.3	4.5	5.3
14	51.5	52.0	51.8	51.8	6.0	14.1	10.6	10.2	16.2	5.8	4.6	3.8	6.0	4.8
15	53.0	53.0	52.9	53.0	5.2	10.0	7.9	7.7	11.5	3.7	4.7	4.4	4.6	4.6
16	52.9	52.9	52.2	52.7	5.7	11.5	8.8	8.7	12.6	4.4	4.6	4.3	4.3	4.4
17	52.3	51.6	49.1	51.0	7.3	14.2	11.7	11.1	16.6	4.8	4.7	7.1	7.7	6.5
18	46.7	45.1	42.3	44.7	8.7	13.8	11.2	11.2	16.2	8.1	7.4	8.9	7.4	7.9
19	38.9	37.2	34.2	36.8	11.1	18.7	13.4	14.4	20.4	9.1	7.2	7.0	5.2	6.5
20	37.2	38.6	40.3	38.7	5.1	10.7	6.6	7.5	13.4	4.1	5.6	3.6	6.5	5.2
21	40.9	40.4	40.4	40.6	7.5	15.4	12.7	11.9	16.9	5.1	5.2	5.0	5.3	5.2
22	41.2	40.9	41.7	41.3	9.2	14.7	7.1	10.3	16.2	7.0	4.8	5.4	7.2	5.8
23	42.2	42.1	40.8	41.7	5.3	13.5	10.7	9.8	14.9	2.6	5.7	5.0	7.3	6.0
24	39.7	40.1	41.4	40.4	4.4	10.2	6.1	6.9	11.5	3.7	4.9	4.8	5.7	5.1
25	42.3	43.6	44.3	43.4	6.9	9.9	11.1	9.3	12.7	3.9	6.4	6.8	6.3	6.5
26	48.9	51.4	52.6	51.0	5.3	9.2	8.1	7.5	11.7	5.3	4.2	4.2	3.8	4.1
27	54.0	54.4	54.3	54.2	7.2	13.5	8.7	9.8	14.9	1.9	4.8	3.9	5.3	4.7
28	54.5	53.6	52.4	53.5	8.8	17.7	13.3	13.3	23.5	4.6	5.4	4.8	5.5	5.2
29	52.7	51.8	50.2	51.6	12.2	21.5	14.5	16.1	22.8	8.1	5.8	4.4	6.1	5.4
30	49.2	48.3	46.7	48.1	14.7	22.5	17.7	18.3	23.7	10.7	5.6	5.0	6.2	5.6
Средн. Moyen	44.8	44.9	44.6	44.8	7.1	12.5	10.0	9.9	15.0	5.4	5.7	5.8	6.3	5.9

Digitized by Google

Апрѣль **Kiевъ** **1897**
Avril **Kiew**

Число Date.	Относит. влаж Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent.			Нап.об. Dir. des nuages.	Облачность. Nébulosité		
	7	1	9	Средн Moyen	7	1	9	1	7	1	9
1	84	91	75	83	ESE$_5$	SE$_3$	S$_6$	S	10° SCu	10 Fr-NN	8° SCu
2	83	52	82	72	SSW$_3$	SE$_3$	ESE$_5$	WSW	9°ACuAS	8 C,CS	3° SCu
3	76	53	64	64	E$_5$	E$_3$	SE$_3$	SSE	2 C,CS	7C,CSACu	0
4	85	60	69	71	SSW$_{10}$	SW$_3$	SW$_2$	WSW	10^s SCu	9 SCu	0
5	63	44	61	56	E$_4$	ESE$_7$	E$_3$	SW	8 S,SCu	4 Cu,C	4 S,SCu
6	66	40	72	59	E$_2$	E$_3$	NE$_7$	?E	8 ACu,SCu	6° C,CS,Cu	8 S,AS
7	97	94	96	96	NE$_4$	NE$_3$	NE$_3$	ENE	10SCuCuNFrCu	10 N	10 N
8	95	85	83	88	NE$_5$	ENE$_4$	E$_4$	ESE	10 N	10 N	7 S,SCu,C
9	92	85	83	87	NE$_5$	E$_7$	ENE$_3$	?	10 SCu	10 S	10 FrN SCu
10	97	90	98	95	ENE$_3$	ENE$_3$	NE$_4$	E	10 N	10 S	10 N
11	96	86	83	88	NE$_7$	ENE$_7$	ENE$_7$	E	10 S	10 N	10 CuN ACu,Fr
12	85	89	87	87	ENE$_7$	E$_7$	ENE$_4$	ESE	10 S,Fr-S	10 S,N	10^s AS
13	67	54	46	56	ESE$_7$	NE$_3$	ENE$_3$	?	1 Cu,Fr-Cu	1 Cu	9 ACu,SCu
14	66	32	63	54	NE$_7$	E$_3$	NE$_3$	ESE	9° ACu,SCu	8 C,SC	3 Cu,C
15	71	48	58	59	NE$_3$	NNW$_4$	NNE$_2$	—	0	0	0
16	67	42	50	53	NE$_1$	WNW$_3$	0	?	0	1 Cu	0
17	62	59	75	65	NE$_1$	SSW$_5$	SSW$_5$	N	8 ACu,SCu	9 ACu,Cu	6 C,CS
18	88	76	74	79	W$_2$	WSW$_5$	S$_1$	NNW	9 C,SCu	1 C	8 S,C
19	73	44	46	54	SSW$_4$	SSW$_3$	SSE$_3$	SW	9 N,CuN,	5 Cu,NCu	1 S
20	86	38	90	71	W$_3$	WSW$_3$	WSW$_5$	W,WSW	10ACuSCuCuN	5 C,Cu	0
21	68	39	48	52	SE$_4$	SSW$_{10}$	SE$_5$	?SW	9 C,SCu,CuN	9 C,Cu,CuN	10 S
22	56	44	96	65	SE$_3$	SSE$_4$	NW$_3$	?SSW	10 C,SCu,S	10 C,Cu,CuN	10 N
23	86	44	76	69	W$_3$	SSW$_3$	S$_4$	?SW	0 C	9° C,Cu	10 N
24	79	52	81	71	WSW$_3$	WSW$_3$	WNW$_7$	W	10 CuN	7 Cu	2 S
25	86	74	63	74	NNW$_3$	N$_4$	NNE$_4$	NE	10 SCu	10 SCu	9^s SCu
26	63	48	49	53	NE$_3$	NNE$_7$	NE$_3$	—	0 CuS	0	0
27	64	34	63	54	NW$_3$	NNE$_5$	N$_2$	—	0	0	0
28	64	31	48	48	WNW$_2$	NNE$_4$	N$_2$	NNW	0	8° C	0
29	55	23	50	43	WNW$_3$	SW$_5$	WSW$_3$	—	0	0	0
30	46	25	41	37	0	SE$_3$	ENE$_3$	?	1 ACu,AS	3 Cu	0
Средн. Moyen	76	56	69	67	4.4	6.0	4.5		6.4	6.3	4.9

Digitized by Google

Апрѣль **Kiевъ** **1897**
Avril **Kiew**

Число. Date.	Осад. Précip. en mm. 7	Кол. испар. Evap. 7	Актинометръ. Actinomètre. Черн. Noir. (1 ч.)	Разн. Diff. (1 ч.)	Солнце. Soleil. (1 ч.)	Температура на пов. почвы. Temp. à la surface de la terre. 7	1	9	Средн. Moyen	Max.	Min.
1	3.0	0.5	11.0	1.3	0	4.3	8.7	7.1	6.7	16.4	0.5
2	—	1.4	39.2	10.9	1	4.9	21.4	9.5	11.9	21.4	1.5
3	0.0	2.0	41.6	11.4	2	7.4	23.0	10.2	13 5	23.3	6.1
4	—	1.2	24.4	9.3	1	5.9	11.7	4.1	7.2	17.7	1.2
5	—	1.7	36.1	12.9	2	2.1	16.4	6.1	8.2	21.7	—1.0
6	1.2	1.9	31.9	9.8	2	6.0	17.9	8.3	10.7	28.5	3.0
7	21.6	0.2	10.9	1.9	0	7.0	9.3	8.9	8.4	12.5	5.1
8	0.6	0.9	13.8	1.3	0	8.6	11.5	9.8	10.0	14.8	7.0
9	8.8	0.9	14.9	2.0	0	9.0	11.4	9.8	10.1	18.0	7.4
10	4.3	0.3	5.9	0.9	0	6.9	6.7	5.3	6.3	9.8	3.1
11	5.9	0.8	8.5	1.2	0	5.3	7.1	6.7	6.4	8.5	4.0
12	0.4	0.7	7.2	0.9	0	5.9	6.5	6.3	6.2	8.9	4.5
13	—	3.1	38.5	11.9	2	5.9	21.6	9.4	12.3	25.5	4.8
14	—	2.9	32.9	9.4	1	6.7	20.3	8.8	11.9	27.5	5.4
15	—	2.3	38.2	12.1	2	4.9	24.2	7.4	12.2	27.4	2.9
16	—	2.0	38.4	11.4	2	4.2	24.0	7.4	11.9	26.9	1.5
17	—	1.7	32.0	9.2	1	6.3	16.0	8.9	10.4	24.5	2.1
18	0.0	1.9	41.4	12.9	2	8.6	25.8	10.4	14.9	28.7	6.1
19	1.0	2.2	42.5	11.6	2	9.5	28.5	10.7	16.2	36.1	6.4
20	0.0	1.8	40.2	14.1	2	8.3	25.2	8.5	14.0	33.5	5.1
21	—	2.6	21.9	3.7	0	8.5	16.3	11.4	12.1	31.3	3 6
22	7.6	1.0	25.6	6.0	0	10.2	20.0	10.2	13.5	32.5	6.2
23	4.1	1.4	35.0	9.4?	1	6.5	24.2	11.9	14.2	26.5	4.2
24	0.2	1.3	29.2	9.8	1	8.9	17.2	8.7	11.6	22.8	4.3
25	—	2.6	16.7	3.5	0	8.7	12.2	9.5	10.1	15.9	4.0
26	—	3.0	38.1	13.7	2	5.8	23.9	8.0	12.6	26.5	4.4
27	—	2.8	41.6	13.2	2	5.3	26.9	8.9	13.7	32.2	0.5
28	—	3.5	44.3	12.3	2	6.6	29.2	10.6	15.5	35.5	2.6
29	—	2.6	46.7	11.9	2	8.7	32.8	11.8	17.8	40.1	4.5
30	—	2.7	46.9	12.3	2	10.1	34.1	13.0	19.1	39.0	5.4
Средн. Moyen	2.0	1.7	29.8	8.4?	1	6.9	19.1	8.9	11.7	24.5	3.9

Digitized by Google

Апрѣль **Kiевъ** **1897**
Avril **Kiew**

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ, Température de la terre à la profondeur de: 0.00m				0.10m				0.20m			
	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	Сред. Moyen
1	4.1	8.5	6.8	6.5	3.9	5.3	6.2	5.1	3.7	4.1	4.8	4.2
2	5.0	22.2	9.2	12.1	4.4	8.1	8.6	7 0	4.3	5.2	6.7	5.4
3	7.5	27.0	9.8	14.8	7.2	10.8	9.8	9.3	6.3	7.3	8.2	7.3
4	5.0	14.2	3.5	7.6	6 6	7.0	6.1	6.6	6.9	6.5	6.5	6.6
5	3.3	20 9	5.8	10.0	3.9	6.5	6.7	5.7	4.7	5.2	6.1	5.3
6	6.7	20.7	7.9	11.8	5.4	9.1	8.0	7.5	5.4	6.2	7.0	6.2
7	7.0	9.5	8.8	8.4	6.5	7.3	7.6	7.1	6.3	6.4	6.7	6.5
8	8.9	11.8	9.6	10.1	7.4	8.8	9.1	8.4	6.8	7.5	7.9	7.4
9	9.0	11.7	9.5	10.1	8.2	9.0	9.2	8.8	7.6	7.8	8.3	7.9
10	6.5	6.5	5.0	6.0	7.5	6.9	6.0	6.8	7.6	7.1	6.5	7.1
11	5.2	7.0	6.7	6.3	5.6	6.4	6.5	6.2	6.0	6.1	6.2	6.1
12	5.6	6.3	6.2	6.0	6.3	6.2	6.3	6.3	6.2	6.1	6.1	6.1
13	6.1	22.2	8.7	12.3	6.4	11.2	9.6	9.1	6.1	7.5	8.5	7.4
14	6.5	22.0	8.3	12.3	7.3	11.6	9.7	9.5	7.5	8.3	8.9	8.2
15	5.5	26.5	6.5	12.8	6.8	12.3	9.7	9.6	7.5	8.5	9.1	8.4
16	5.1	27.4	6.5	13.0	6.6	12.2	9.7	9.5	7.4	8.4	9.2	8.3
17	7.5	19.0	8.2	11.6	6.9	9.4	9.8	8.7	7.5	7.7	8.8	8.0
18	8.8	29.6	10.0	16.1	8.4	13.4	11.4	11.1	8.1	9.2	10.2	9.2
19	9.8	32.6	10.0	17.5	9.3	14.9	12.0	12.1	9.0	10.6	11.0	10.2
20	8.5	29.8	7.7	15 3	8.9	12.8	10.4	10.7	9.3	9.8	10.2	9.8
21	8.5	18.1	11.0	12.5	8.4	12.5	11.2	10.7	8.8	9.5	10.1	9.5
22	10.6	21.9	10.0	14.2	9.5	13.2	10.3	11.0	9.2	10.0	10.0	9.7
23	7.6	24.9	11.8	14.8	8.0	13.4	11.5	11.0	8.9	9.8	10.6	9.8
24	9.3	18.3	8.0	11.9	9.3	11.4	9.9	10.2	9.6	9.6	9.8	9.7
25	9.0	12.6	9.0	10.2	8.4	9.9	9.8	9.4	8.7	9.0	9.4	9.0
26	6.7	25.0	8.3	13.3	8.0	12.6	10.2	10.3	8.7	9.3	10.0	9.3
27	7.0	28.3	8.0	14.4	7.3	13.4	10.9	10.5	8.4	9.5	10.2	9.4
28	8.5	31.4	9.6	16.5	8.0	14.7	12.2	11.6	8.9	10.2	11.2	10.1
29	10.9	35.1	10.9	90.0	9.4	16.2	13.4	13.0	9.7	11.2	12.2	11.0
30	12.5	36.3	12.0	20.3	10.4	17.0	14.2	13.9	10.6	12.0	12.8	11.8
Средн. Moyen.	7.4	20.9	8.4	12.8	7.3	10.8	9.5	9.2	7.5	8.2	8.8	8.2

Digitized by Google

Апрѣль Avril — Кіевъ Kiew — 1897

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ. Température de la terre à la profondeur de: 0.40m 7	0.40m 1	0.40m 9	Сред. Moyen	0.80m 1	1.60m 1	3.20m 1	Примѣчанія. Remarques.
1	3.2	3.3	3.6	3.4	2.5	—	—	●a,2,p.
2	3.8	4.0	4.7	4.2	2.9	2.8	4.6	⌓°p,3
3	5.1	5.4	6.1	5.5	3.4	—	—	⊕°a,2
4	6.1	5.9	5.8	5.9	4.0	3·1	4.6	●°n
5	5.2	4.9	5.2	5 1	4.3	—	—	⌊°n,1 Тум. въ дол. Лыбеди
6	5.1	5.2	5.8	5.4	4.3	3.4	4.6	⊕2
7	5.7	5.7	5.8	5.7	4.5	—	—	●n,a,2,p,3
8	6.1	6.2	6.6	6.3	4.8	3.8	4.6	⌈n,●n;●°1,a,2;<p,3(W,WNu)⊡3
9	7.3	6.8	7.1	7.1	5.2	—	—	●,⌈p.
10	7.0	6.8	6.5	6 8	5.5	4 0	4 6	●n,1,a;●°3
11	6.1	6.0	6.0	6.0	5.6	—	—	●°n,a,2,3;●p;ω3
12	6.0	6.0	5.9	6.0	5.5	4.4	4.6	●°,ωn
13	5.9	6.1	6.9	6.3	5.5	—	—	●,∩n;ω°3
14	6.9	6.9	7.4	7.1	5.7	4.6	4.8	ωp.
15	7.2	7.2	7.7	7.4	6.0	—	-	⌓°n,1,p,3
16	7.3	7.2	7.8	7.4	6.2	4.8	4.8	⌓n,1,p,3;∞°p,3
17	7.4	7.2	7.6	7.4	6.3	—	—	⌓²n,1;⊡p,3
18	7.6	7.7	8.4	7 9	6.4	5.1	4.9	⊕2
19	8.3	8.5	9.2	8.7	6.7	—	—	●°n;●p.
20	8.8	8.7	9.0	8.8	7.1	5.3	5.0	●n;●°a,p;▲°a(дождь съ град. отъ 10ʰ 5′ а до 10ʰ 5′ а)
21	8.6	8.5	9.0	8.7	7.2	—	—	—
22	8.8	8.9	9.1	8.9	7.4	5.6	5.1	●p,3;
23	8.7	8.7	9.3	8.9	7.6	—		●n:●°p,3
24	9.2	9.0	9.2	9.1	7.7	5.7	5.2	●n;●°p.
25	8.8	8.6	8.8	8.7	7.8	—		●°n
26	8.6	8.6	9.1	8.8	7.8	6.0	5.3	—
27	8.6	8 6	9 2	8.8	7.8	—	—	⌓n,1,3
28	8.9	9.0	9.7	9.2	7.9	6.3	5.4	⌓²n,1;⌓°a,p,3
29	9.4	9 6	10.4	9.8	8.1	—	—	⌓²n,1;⌓°a,p,3
30	10.2	10.3	11.0	10.5	8.3	6.5	5.5	⌓²n,1;⌓°p,3
Средн. Moyen	7.2	7.2	7.6	7.3	6.0	4.8	4.9	

Digitized by Google

Апрѣль
Avril

Кіевъ
Kiew

1897

Вѣтры. Vents.	Число. Nomb.	Сумма скор. Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen.
0	2	—	—
N	3	9	3.0
NNE	5	22	4.4
NE	16	79	4.9
ENE	10	55	5.5
E	10	56	5.6
ESE	4	24	6.0
SE	7	37	5.3
SSE	2	10	5.0
S	3	11	3.7
SSW	8	46	5.7
SW	3	16	5.3
WSW	6	38	6.3
W	3	11	3.7
WNW	4	15	3.7
NW	2	6	3.0
NNW	2	10	5.0

Температура. Température.	Maximum.	23.7
	День. Date.	30
	Minimum.	1.1
	День. Date.	5
Барометръ. Baromètre.	Maximum.	54.5
	День. Date.	28
	Minimum.	27.5
	День. Date.	3
Отн. влаж. Humid. relat.	Minimum.	23
	День. Date.	29
Осадки. Précipitation.	Maximum въ сутки.	21.6
	День. Date.	7
Число дней съ: Nombre de jours avec:	Осадки. Précipitation.	12
	●	14
	✱	—
	▲	1
	△	—
	≡	—
	⊔	1
	⍝	8
	Ясное небо. Ciel clair.	6
	Пасм. небо. Ciel couvert.	10
	Темпер. возд. Max. ∠0° Temp. de l'air	—
	Темпер. возд. Min. ∠0° Temp. de l'air	—
	Тем. пов. поч. Tem. de la surf. Max. ∠0° de la terre	—
	Тем. пов. поч. Tem. de la surf. Min. ∠0° de la terre	1

Digitized by Google

Май **Kiевъ** **1897**
Mai **Kiew**

Число Date.	Барометръ. Baromètre. 700+				Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность Humid. absol.			
	7	1	9	Сред. Moyen	7	1	9	Сред. Moyen	Max.	Min.	7	1	9	Средн Moyen
1	45.2	44.7	44.7	44.9	14.7	23.3	16.5	18.2	25.0	11.5	7.1	5.5	7.5	6.7
2	46.0	46.9	46.8	46.6	14.7	22.7	18.4	18.6	24.5	12.2	6.4	5.1	6.8	6.1
3	48.6	48.7	47.8	48.4	14.4	22.9	17.3	18.2	24.0	12.9	6.9	5.1	6.4	6.1
4	47.8	47.3	46.8	47.3	15.0	21.5	15.7	17.4	23.0	11.8	8.3	5.3	6.2	6.6
5	47.2	46.8	45.6	46.5	12.7	20.5	15.4	16.2	22.0	9.8	7.0	5.2	5.5	5.9
6	45.3	44.8	44.3	44.8	12.9	18.6	16.2	15.9	21.1	10.7	6.8	5.5	5.5	5.9
7	45.0	45.0	45.2	45.1	13.8	22.0	17.3	17.7	23.0	13.1	6.4	5.0	5.6	5.7
8	46.7	46.3	46.4	46.5	13.3	18.7	15.5	15.8	22.0	11.5	6.2	7.7	7.1	7.0
9	45.2	44.2	42.7	44.0	13.8	16.7	13.5	14.7	19.5	11.3	8.7	8.1	8.1	8.3
10	41.9	41.5	41.6	41.7	15.1	21.3	16.8	17.7	24.0	10.4	8.2	7.4	8.8	8.1
11	42.6	42.0	41.4	42.0	16.5	23.3	18.4	19.4	24.5	12.1	7.3	7.0	9.0	7.8
12	42.0	41.9	40.2	41.4	17.6	24.8	17.3	19.9	26.1	13.8	10.1	10.4	9.2	9.9
13	40.9	42.1	43.0	42.0	15.9	21.4	14.9	17.4	22.1	13.8	10.7	11.7	12.1	11.5
14	42.5	40.2	40.6	41.1	13.3	21.7	15.7	16.9	24 2	12.0	11.2	11.4	11.0	11.2
15	43.3	45.5	46.8	45.2	13.1	15.7	16.1	15.0	19.8	13.0	10.7	9.5	9.9	10.0
16	45.9	45.2	44.5	45.2	16.3	24.1	20.2	20.2	25.0	13.6	10.5	7.0	10.7	9.4
17	44.8	45.5	44.0	44.8	15.5	16.9	19.0	17.1	20.3	15.0	12.3	11.8	10.8	11.6
18	42.6	42.5	42.6	42.6	17.4	22.5	14.7	18.2	24.6	14.8	7.0	7.3	10.0	8.1
19	44.3	45.2	44.9	44.8	15.5	21.2	16.5	17.7	22.5	12.8	10.3	8.6	9.9	9.3
20	44.4	43.3	41.9	43.1	17.1	22.9	18.9	19.6	23.6	13.5	9.7	8.0	9.9	9.2
21	40.8	40.8	38.4	40.0	15.9	17.3	17.2	16.8	19.0	14.7	10.5	12.7	11.1	11.4
22	36.2	34.7	34.5	35.1	16.4	20.1	16.1	17.5	23.4	15.2	10.7	12.5	12.8	12.0
23	34.8	34.4	32.8	34.0	13.9	18.6	15.5	16.0	19.9	13.0	10.4	10.3	11.3	10.7
24	32.1	32.0	32.4	32.2	15.6	20.3	17.3	17.7	22.0	13.5	12.0	11.3	10.8	11.4
25	32.8	33.2	34.8	33.6	17.8	22.9	18.3	19.7	23.9	13.0	11.4	9.9	10.8	10.7
26	36.2	37.3	38.1	37.2	17.2	19.3	16.7	17.7	21.3	13.9	11.5	11.4	12.5	11.8
27	39.3	38.5	38.8	38.9	16.1	25.4	18.6	20.0	25.6	14.7	12.3	11.6	11.3	11.7
28	37.9	37.6	37.3	37.6	16.9	17.5	17.4	17.3	20.9	15.5	13.0	13.5	14.0	13.5
29	39.6	40.5	42.1	40.7	16 2	23.7	18.9	19.6	26.1	14.4	13.0	12.0	12.9	12.6
30	42.9	42.2	42.3	42.5	19.9	25.0	17.3	20.7	26.4	14.3	12.6	10.9	13.8	12.4
31	41.5	41.9	41.3	41.6	17.1	22.8	20.7	20.2	25.4	15.9	14.1	14.0	13.5	13.9
Средн. Moyen	42.1	42.0	41.8	42.0	15.9	21.1	17.0	17.9	23.1	13.2	9.8	9.1	9.8	9.6

Digitized by Google

Май **Киевъ** **1897**
Mai **Kiew**

Число Date.	Относит. влаж. Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent.			Нап.об. Dir. des nuages.	Облачность. Nébulosité		
	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	1	7	1	9
1	56	26	54	45	ESE$_2$	SE$_5$	SE$_3$	SE?	1 CCu,ACu	1 Cu,CuN	2 SCu
2	52	26	44	41	SE$_3$	E$_2$	ESE$_5$	S	0	6 Cu	8 S,SCu
3	56	25	44	42	SSW$_1$	SE$_4$	ENE$_2$	?	3 ACu	3 C,Cu	5 S,SCu
4	65	28	47	47	S$_1$	ESE$_4$	ESE$_5$	?	0 C;Cu	3 Cu	7 C,N;S
5	65	29	42	45	ESE$_5$	ESE$_6$	E$_5$	SE	1 Cu;S	4 C°,Cu	4 S,AS
6	62	35	41	46	ESE$_4$	ESE$_5$	E$_4$	WSW/SE	7 C;CS	9 C,CS,Cu	10° C,AS
7	55	26	39	40	E$_5$	ESE$_5$	ENE$_5$	SE	5° C;Cu	6 C,Cu	2 CS,S
8	54	48	54	52	NE$_2$	NNW$_2$	NNE$_4$	NE	1 Cu,CS	1C,CuN;Cu	1 S
9	74	57	71	67	N$_2$	NE$_4$	0	NE	6ACu,AS	9^s CuN	1 C,SCu
10	64	40	63	56	NW$_1$	SE$_5$	ESE$_4$	SSW/NNW	1 C,CCu	7 Cu,CuN	9 SCu,N
11	53	33	58	48	SSE$_3$	ESE$_5$	SE$_3$	SSE	8 CCu,Cu	7 Fr-Cu,C	4 C,CS
12	68	45	63	59	ESE$_2$	ESE$_5$	ENE$_2$	SE	5 C,ACu	6Fr-Cu,Cu	2 C,CS
13	80	62	96	79	ESE$_2$	ENE$_2$	WNW$_2$	NE	9ACu;SCu	9 N,CuN	6 C,CS
14	99	60	83	81	N$_4$	NE$_7$	ESE$_3$	E	10 St.	9ACu,SCu	9 Fr-N SCu
15	96	72	73	80	ESE$_7$	ESE$_5$	NE$_5$	SE	10Fr-N,N	9^s SCu	4 ACu,SCu
16	76	31	61	56	NE$_3$	E$_2$	ENE$_2$	ESE	1° C	4° C;Cu	10 S,CuN
17	93	83	66	81	NE$_4$	E$_3$	NE$_3$	ESE$_2$	10 C,ACu	10 FrN	10 AS,S
18	48	36	81	55	ENE$_3$	E$_7$	ESE$_4$	ESE$_1$	3 CS,C.	7 ACu,CS	10 SCu,S
19	79	46	64	63	ESE$_4$	ESE$_3$	0	SSE$_2$	2 FrCu;S	5 Cu	8 C,SCu,S
20	67	38	60	55	N$_4$	NNW$_4$	NNE$_3$	E	2 CS,C	5 C,Cu	5 C;S
21	78	87	76	80	NNW$_2$	NW$_2$	NNW$_5$	ESE	10 CS,S	10Cz,AS,N,CuN	10 N
22	77	72	94	81	NE$_4$	NE$_3$	ENE$_4$	E	10 S	9 C,CuN	10 N;S
23	88	65	86	80	SE$_3$	E$_4$	ENE$_2$	SE	10 C,ACu,FrCu	9 ACu,Cu,CuN	6 ACu,Cu
24	91	64	74	76	0	W$_3$	0	NW	9ACu;SCu	7 ACu,Cu	1 C,SCu
25	75	47	69	64	NNE$_3$	NNW$_3$	NNE$_3$	NNW	0	3 C,Cu	3 C,SCu
26	79	68	89	79	ENE$_5$	ENE$_3$	NE$_5$	E	4 Fr-St.	10 S,SCu	4 S,Cu
27	90	48	71	70	E$_4$	ESE$_7$	ENE$_3$	E	10 Fr-St	9^s C,Cu	8 CCu,SCu
28	91	91	95	92	ESE$_4$	ENE$_3$	ENE$_3$	ESE	10 ACu,FrS	9Fr-N,AS	10 SCu
29	95	55	80	77	0	SSE$_3$	N$_2$	S	10 St.	8 CS,C	2 ACu,AS
30	73	46	94	71	0	N$_4$	N$_5$	NE	1 CCu,CS	6 C,CuN	10 CS,SCu
31	97	68	75	80	NNW$_2$	NE$_3$	ESE$_2$	E	10 N	8 Cu	8° C;S
Средн. Moyen	74	50	68	64	3.2	5.0	3.8		5.5	7.0	6.1

Digitized by Google

Май
Mai

Кіевъ
Kiew

1897

Число. Date.	Осад. Précip. en mm. 7	Кол. испар. Evap. 7	Актинометръ. Actinomètre. Черн. Noir.	Разн. Diff.	Солнце. Soleil. 1 ч.	Температура на пов. почвы. Temp. à la surface de la terre. 7	1	9	Средн. Moyen	Max.	Min.
1	—	2.6	47.6	12.0	2	11.6	34.3	13.5	19.8	40.3	7.7
2	—	2.7	37.4	8.0	1	11.9	28.1	14.8	18.3	40.5	8.9
3	—	2.5	47.2	11.3	2	13.3	36.5	15.2	21.7	45.5	8.7
4	0.0	2.6	46.3	12.0	2	12.5	36.8	15.4	21.6	45.5	7.4
5	—	3.0	46.3	12.7	2	12.2	37.3	14.1	21.2	46.0	8.9
6	—	2.7	37.0	9.6	1	11.5	29.2	14.4	18.4	42.3	8.3
7	—	4.1	39.5	9.1	1	12.4	31.7	14.7	19.6	46.5	7.9
8	4.6	2.6	19.3	2.1	0	12.8	22.1	13.7	16.2	47.1	7.8
9	0.0	1.5	20.7	2.4	0	13.6	20.4	13.6	15.9	37.8	9.5
10	—	2.0	37.1	7.7	2	12.0	30.0	15.6	19.2	38.0	8.2
11	—	2.8	33.7	5.9	1	13.8	28.2	16.1	19.4	41.4	3.0
12	0.9	2.4	49.0	11.6	2	15.8	42.1	16.2	24.7	43.2	5.5
13	3.4	0.9	39.3	9.3	1	16.8	29.0	16.4	20.7	38.0	8.0
14	5.0	1.8	43.7	11.2	1	15.5	28.4	16.6	20.2	29.0	8.9
15	1.9	1.7	18.7	1.8	0	14.9	17.6	15.2	15.9	25.0	14.2
16	9.2	3.4	45.7	10.7	2	14.3	29.9	18.3	20.8	33.1	12.3
17	1.4	2.4	21.9	3.3	0	16.4	19.3	16.6	17.4	22.3	14.5
18	0.0	2.9	41.7	10.2	1	14.6	26.6	16.1	19.1	32.1	13.0
19	—	1.7	47.6	12.8	2	15.4	36.1	17.0	22.8	38.9	12.3
20	—	3.7	50.2	13.1	2	15.2	39.3	17.4	24.0	43.3	11.0
21	2.0	1.6	33.2	8.3	1	16.8	22.4	16.5	18.6	25.8	12.6
22	5.4	1.5	35.7	7.7	1	15.6	25.3	17.0	19.3	33.6	12.6
23	1.5	0.9	33.2	8.2	1	16.2	22.6	16.4	18.4	32.6	13.5
24	0.1	1.1	38.4	9.3	1	15.9	25.8	16.5	19.4	30.0	13.5
25	—	3.0	48.9	12.0	2	15.1	34.7	17.5	22.4	36.0	12.2
26	5.1	1.4	25.0	3.2	0	16.6	22.3	16.8	18.6	33.0	13.0
27	0.0	1.7	46.7	11.2	1	17.2	32.0	18.5	22.6	38.5	14.2
28	11.7	0.6	26.5	5.1	0	17.9	19.7	18.2	18.6	22.9	15.0
29	—	1.2	37.8	7.5	1	17.1	28.4	19.1	21.5	35.0	14.0
30	15.0	1.8	51.5	12.4	2	17.8	35.0	19.2	24.0	38.0	14.4
31	0.5	1.6	42.4	9.7	1	18.5	29.8	19.6	22.6	32.2	16.6
Средн. Moyen	2.2	2.1	33.4	8.8	1	14.9	29.1	16.3	20.1	35.9	10.9

Digitized by Google

Май / Mai **Кіевъ / Kiew** **1897**

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ, Température de la terre à la profondeur de: 0.00m				0.10m				0.20m			
	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	Сред. Moyen
1	14.3	36.2	12.5	21.0	11.8	17.5	14.6	14.6	11 6	12.7	13.4	12.6
2	14.8	30.2	14.1	19.7	12.2	17.7	14.9	14 9	12.0	13.1	13.6	12.9
3	15.1	38.5	14.6	22.7	12.9	18.8	15.7	15.8	12.5	13.8	14.3	13.5
4	15.8	38.1	14.8	22.9	12.7	19.5	15.6	15.9	12.8	13.8	14.4	13.7
5	15.3	39.1	13.2	22.5	12.9	19.0	15.3	15.7	13.1	13.8	14.4	13.8
6	15.3	31.6	13.5	20.1	12.8	17.5	15.2	15.2	12.9	13.6	14.1	13.5
7	16.0	35.8	13.8	21.9	12.8	19.6	15.7	16.0	12.9	14.0	14.5	13.8
8	16.1	22.9	13.0	17.3	13.3	17.9	14.7	15.3	13.3	14.2	14.3	13.9
9	16.1	21.4	13.0	16.8	13.1	16.8	14.6	14.8	13.2	13.8	14.1	13.7
10	14.3	32.5	15.1	20.6	12.5	18.3	15.4	15.4	12 8	13.9	14.4	13.7
11	16.1	31.6	15.6	21.1	13.6	19.0	16.5	16.4	13.4	14.4	15.1	14.3
12	19.8	44.4	15.1	26.4	14.9	20.4	16.9	17.4	14.2	15.2	15.8	15.1
13	18.1	30.1	15.9	21.4	15.2	19.3	16.4	17.0	14.7	15.4	15.6	15.2
14	15.9	29.1	16.6	20.5	14.8	18.1	16.5	16.5	14.5	14.8	15.4	14.9
15	15.1	18.2	15.0	16.1	15.0	16.1	15.6	15.6	14.7	14.8	15.0	14.8
16	16.4	31.6	18.1	22.0	14.5	19.5	17.6	17.2	14.2	15.4	16.2	15.3
17	17.1	20.4	16.5	18.0	15.8	17.7	16.5	16.7	15.3	15.4	15.5	15.4
18	16.2	28.1	15.9	20.1	15.1	18.2	16.6	16.6	14.9	15.4	15.9	15.4
19	17.1	38.7	16.6	24.1	15.4	19.8	17.2	17.5	15.0	16.0	16.4	15.8
20	16.8	40.6	16.5	24.6	15.2	20.2	17.7	17.7	15.1	16.3	16.9	16.1
21	17.6	23.6	16.4	19.2	16.1	16.5	16.3	16.3	15.8	15.6	15.7	15.7
22	15.8	25.7	16.9	19.5	15.5	17.8	17.0	16.8	15.2	15.7	16.1	15.7
23	16.6	24.6	16.1	19.1	15.8	17.5	16.7	16.7	15.5	15.8	16.0	15.8
24	17.7	27.1	15.9	20.2	15.8	17.9	16.8	16.8	15.4	15.8	16.2	15.8
25	16.4	37.1	16.8	23.4	15.1	19.9	17.6	17.5	15.1	16.2	16.8	16.0
26	18.1	24.6	17.1	19.9	16.2	18.5	17.0	17.2	15.8	16.4	16.5	16.2
27	18.1	35.1	18.1	23.8	16.2	21.0	18.3	18.5	15.8	17.0	17.2	16.7
28	18.6	21.1	18.1	19.3	17.0	17.5	17.6	17.4	16.4	16.4	16.7	16.5
29	18.1	29.6	18.6	22.1	16.4	20.2	18.7	18.4	16.0	17.0	17.7	16.9
30	19.5	36 0	18.7	24.7	17.0	21.6	18.9	19.2	16.6	17 8	18.2	17.5
31	18.8	30.6	19.1	22.8	17.8	20.6	19.3	19.2	17.4	18.1	18.5	18.0
Средн. Moyen	16.7	30.8	15.8	21.1	14.7	18.7	16.6	16.7	14.5	15.2	15.6	15.1

Digitized by Google

Май **Kiевъ** 189 7
Mai **Kiew**

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ. Température de la terre à la profondeur de: 0.40m: 7	1	9	Сред. Moyen	0.80m: 1	1.60m: 1	3.20m: 1	Примѣчанія. Remarques.
1	10.8	11.0	11.6	11.1	8.7	—	—	⏢n,1
2	11.3	11.4	11.9	11.5	9.1	6.7	5.6	--
3	11.7	10.9?	12.4	11.7	9.5	—	—	—
4	12.1	12.2	12.7	12.3	9.8	7.0	5.7	●°3
5	12.4	12.4	12.8	12.5	10.1	—	—	—
6	12.4	12.4	12.7	12.5	10.3	7.3	5.8	⏢°3
7	12.4	12.5	13.0	12.6	10.5	—	—	—
8	12.7	12.7	13.0	12.8	10.7	7.7	6.0	●ˢ,▲a;●,▲,◹,●⊤(NE)p.
9	12.7	12.7	13.0	12.8	10.9	—	—	⏢²n.1;⊤(SE)a,(S)2,p;●°p.
10	12.6	12.6	13.0	12.7	10.9	8.1	6.1	⏢²n,1; Гул. въ дол. Лыбеди n,1,a;⊤°2(W)
11	12.9	13.0	13.4	13.1	11.1	—	--	—
12	13.4	13.5	14.0	13.6	11.3	8.3	6.2	●,◹°p;◺(E)p,3
13	13.8	13.9	14.2	14.0	11.6	—	—	●(10ʰ25′−10ʰ52′)a,p;◹p;⏢3
14	13.9	13.8	14.1	13.9	11.8	8.6	6.4	≡n,1,a;●a
15	14.0	13.9	14.0	14.0	11.9	—	-	●n,●°a;◺(SE)p,3
16	13.8	14.0	14.4	14.1	12.1	8.9	6.6	●n,◺(SE)n;(W,NW)p.3
17	14.4	14.4	14.4	14.4	12.2	—	—	●n;a,p;◺(W)n
18	14.3	14.3	14.6	14.4	12.4	9.2	6.7	●°p.
19	14.4	14.6	15.0	14.7	12.5	—	—	⏢n,1;⏢°3;∩(NE)6ʰp.
20	14.7	14.8	15.3	14.9	12.8	9.5	6.9	⏢n,1⏢°3;⊤(NNE),3ʰp.
21	15.1	14.9	14.9	15.0	12.9	—	—	⏢'n.1●a;●°2,p.
22	14.7	14.3	15.0	14.7	13.0	9.7	7.0	◺(S)n;●°a;●p.
23	14.9	14.8	15.0	14.9	13.1	—	.	●°n;p.
24	14.8	14.8	15.1	14.9	13.1	10.0	7.2	●n;●°a;⏢²p,3
25	14.8	14.9	15.4	15.0	13.3	—	.	⏢²n,1;⏢a
26	15.2	15.2	15.4	15.3	13.5	10.3	7.4	⏢n.1;●(5ʰ14′p−5ʰ30′p),◹p.
27	15.2	15.4	15.8	15.5	13.5	—	—	⊤1;⊤°p●°p.
28	15.7	15.6	15.7	15.7	13.8	10.5	7.5	●a,p.,⊤p,
29	15.6	15.6	16.1	15.8	13.9	—	—	●'n;≡n,1;≡°a;⊕a,2;⏢p,3
30	16.0	16.2	16.6	16.3	14.1	10.7	7.7	⏢²n.1;⏢⊤a;⊤.◹p;◺(NE)p,3
31	16.5	16.6	17.0	16.7	14.3	—	--	●,◺n;⏢p,3
Средн. Moyen.	13.8	13.8	14.2	14.0	11.9	8.8	6.6	

Digitized by Google

Май / Mai **Кіевъ / Kiew** **1897**

Вѣтры. Vents.	Число. Nomb.	Сумма скор. Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen.
0	6	—	—
N	6	23	3.8
NNE	4	12	3
NE	11	48	4.4
ENE	12	45	3.7
E	9	49	5.4
ESE	24	125	5.2
SE	7	33	4.7
SSE	2	6	3
S	1	1	1
SSW	1	1	1
SW	—	—	—
WSW	—	—	—
W	1	3	3
WNW	1	2	2
NW	2	4	2
NNW	6	20	3.3

Температура. Température.	Maximum	26.4
	День. Date.	30
	Minimum.	9.8
	День. Date	5
Барометръ. Baromètre.	Maximum.	748.7
	День. Date.	3
	Minimum.	732.0
	День. Date.	24
Отн. влаж. Humid. relat.	Minimum.	25
	День. Date.	3
Осадки. Précipitation.	Maximum въ сутки.	15.0
	День. Date.	30
Число дней съ: Nombre de jours avec:	Осадки. Précipitation.	15
	✳	—
	●	15
	▲	1
	≡	2
	Ω	12
	⊼	5
	Ясное небо. Ciel clair.	—
	Пасм. небо. Ciel couvert.	10
	Темпер. возд. Max. ∠0° Temp. de l'air	—
	Темпер. возд. Min. ∠0° Temp. de l'air	—
	Тем. пов. поч. Tem. de la surf. Max. ∠0° de la terre	—
	Тем. пов. поч. Tem. de la surf. Min. ∠0° de la terre	—

Digitized by Google

Іюнь **Киевъ** **1897**
Juin **Kiew**

Число Date.	Барометръ. Baromètre. 700+				Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность Humid. absol.			
	7	1	9	Сред. Moyen	7	1	9	Сред. Moyen	Max.	Min.	7	1	9	Средн. Moyen
1	40.2	41.0	43.7	41.6	18.2	19.5	17.8	18.5	22.3	17.6	14.8	15.1	13.9	14.6
2	46.7	47.5	46.9	47.0	19.2	17.3	19.8	18.8	24.5	15.7	13.5	12.9	13.9	13.4
3	47.9	48.4	47.6	48.0	17.4	20.8	18.2	18.8	23.2	15.6	11.6	11.9	11.3	11.6
4	46.8	46.0	44.7	45.8	16.3	21.9	19.0	19.1	23.0	14.0	10.5	9.2	12.0	10.6
5	44.7	43.9	43.5	44.0	17.3	23.7	20.7	20.6	25.2	14.7	10.6	11.9	12.6	11.7
6	43.2	42 4	41.2	42.3	19.2	25.2	20.7	21.7	26.4	15.7	13.5	10.3	9.9	11.2
7	40.0	39.4	39.0	39.5	20.9	20.3	17.8	19.7	26.9	15.2	13.0	12.1	13.5	12.9
8	39.0	39.3	40.0	39.4	19.8	20.0	16.7	18.8	25.8	15.1	13.3	12.7	11.4	12.5
9	42.7	44.3	45.7	44.2	13.5	17.3	12.2	14.3	18.0	12.0	6.7	5.7	6.2	6.2
10	47.9	48.0	45.5	47.1	11.4	12.2	9.3	11.0	13.9	9.2	7.1	7.6	7.9	7.5
11	44.3	45.7	47.2	45.7	14.1	18.1	13.5	15.2	18.5	9.3	11.6	13.7	11.1	12.1
12	48.4	49.9	50.9	49.7	11.5	13.1	13.5	12.7	13.9	11.3	9.9	10.2	10.3	10.1
13	51.4	51.0	50.4	50.9	13.3	19.9	15.3	16.2	20.9	11.1	9.4	8.0	9.5	9.0
14	49.0	48.9	48.7	48.9	17.3	22.7	18.3	19.4	23.5	11.5	9.4	9.7	9.7	9.6
15	47.9	46.7	45.6	46.7	19.3	24.3	20.4	21.3	25.6	12.7	9.5	8.3	11.0	9.6
16	45.3	44.8	44.5	44.9	18.9	27.0	20.7	22.2	29.1	16.3	12.6	11.5	11.7	11.9
17	44.3	43.5	43.0	43.6	20.3	27.6	22.2	23.4	29.0	15.3	13.6	11.2	12.2	12.3
18	43.6	43.0	42.3	43.0	22.0	29.8	21.8	24.5	30.6	18.2	14.3	12.5	13.8	13.5
19	43.0	42.6	42.7	42.8	19.7	26.0	17.4	21.0	27.0	16.2	12.9	13.2	12.5	12.9
20	40.9	40.1	39.6	40.2	19.9	26.2	19.9	22.0	27.2	15.9	13.0	13.5	13.9	13.5
21	39.8	39.8	40.9	40.2	19.2	23.0	16.9	19.7	25.3	16.4	13.2	12.1	11.0	12.1
22	42.6	44.1	44.5	43.7	15.3	20.8	16.7	17.6	22.0	12.7	10.8	11.2	11.0	11.0
23	45.3	45.7	46.3	45.8	16.9	23.5	18.9	19.8	24.2	13.6	12.1	11.5	14.0	12.5
24	47.8	48.0	47.3	47.7	19.1	24.1	21.0	21.4	25.1	16.7	11.9	11.3	11.1	11.4
25	47.3	45.0	43.1	45.1	20.1	26.8	23.0	23.3	27.9	17.3	9.9	9.0	10.0	9.6
26	42.5	41.8	40.8	41.7	21.0	27.4	20.9	23.1	27.7	16.3	13.5	10.0	12.3	11.9
27	43.5	45.5	46.7	45.2	16.6	21.4	15.8	17.9	21.8	15.7	9.5	6.4	8.0	8.0
28	47.1	46.0	46.2	46.4	16.3	22.1	15.8	18.1	23.8	10.9	7.8	7.4	7.5	7.6
29	47.6	47.8	47.8	47.7	14.6	19.3	15.1	16.3	20.7	9.7	8.1	6.3	7.4	7.3
30	46.8	46.8	46.7	46.8	14.8	20.8	15.9	17.2	21.5	11.9	8.0	7.6	7.1	7.6
Средн. Moyen	44.6	44.9	45.1	44.9	17.4	22.1	17.8	19.1	23.8	14.1	11.2	10.5	10.9	10.9

Digitized by Google

Іюнь **Kіевъ** **1897**
Iuin **Kiew**

Число Date.	Относит. влаж. Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent.			Нап. об. Dir. des nuages.	Облачность. Nébulosité		
	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	1	7	1	9
1	95	90	92	92	ENE$_3$	ENE$_3$	SE$_3$	E	10 N	10 N	2 CuN,S
2	82	88	81	84	0	NNE$_0$	NNE$_4$	ESE	1 S	10 N	6 S,CuN,C
3	79	66	73	73	NE$_6$	ENE$_6$	ENE$_3$	E$_2$	10 SCu,N	6 SCu,CuN	3 SCu,S
4	76	47	74	66	NNE$_4$	ENE$_6$	E$_3$	E	2 S,SCu	9 ACu,CS	2 ACu,S
5	72	55	70	66	E$_2$	NE$_4$	NE$_3$	ENE	2' C	7 ACu,CS	0
6	82	43	55	60	ENE$_1$	ESE$_2$	E$_1$	ENE	0	3 Cu,C	2 SCu,S,C
7	71	68	89	76	W$_1$	WNW$_5$	W$_2$	W?	1 CCu,CuN	9 AS,SCu	8CCu,ACu
8	78	73	80	77	WNW$_1$	N$_2$	NW$_2$	W	1 C,CS	9 C,CS	9 ACu,SCu
9	58	39	59	52	WNW$_6$	WNW$_6$	WNW$_1$	WNW	9 ACu	4Fr-Cu,Cu	1 CCu,AS
10	71	72	91	78	ENE$_4$	ENE$_5$	NE$_7$	SW	10 St,N	10 N	10 N
11	97	89	97	94	E$_1$	NNW$_4$	N$_4$	N	10 St.	10 SCu	10 St.
12	98	91	90	93	N$_5$	N$_6$	N$_6$	?	10 St.	10 St.	10 SCu
13	83	47	73	68	N$_6$	ENE$_6$	N$_3$	NNE	2 CCuFrS	2 Fr-Cu	0
14	64	48	62	58	NNW$_3$	NNW$_4$	NNW$_3$	N	0	6 Cu,CuN	0
15	57	36	62	51	NNW$_3$	NNE$_3$	NNW$_1$	?	0 C	4 C,Cu	1° S
16	78	43	65	62	WNW$_3$	W$_3$	W$_2$	SW	5 CuN,ACu	6 Cu	4° S,C
17	77	40	62	60	0	SW$_4$	W$_1$	WSW/SW	9 C,CS	6 C,CuN	10 C,S
18	73	39	72	61	S$_2$	SSE$_4$	ESE$_6$	'/SW	1 C,SCu	7 Cu,CuN	10 CCu,CS
19	76	53	85	71	W$_1$	NE$_1$	ENE$_4$	SE	5 C,CS	7 CuN,CS	10 N,S
20	75	54	80	70	SE$_1$	ESE$_6$	ESE$_6$	SE	3 CS,S	5 CS,CuN	7 S,C
21	80	58	77	72	SE$_6$	SE$_6$	SSW$_3$	SSE	4 F-S,C	6 Fr-Cu,C	9 ACu,SCu
22	84	62	77	74	SSW$_5$	S$_6$	SW$_5$	SW	9 Fr-N,F-S	8 Fr-Cu	5 SCu
23	85	54	87	75	W$_4$	NNW$_3$	WNW$_3$	NNW	9 Fr-S,	4Fr-Cu,Cu	1 SCu
24	73	51	61	62	N$_4$	N$_4$	NNE$_3$	NNE	1 C,CS	5 Fr-Cu,C	1° S
25	56	34	47	46	ENE$_3$	NNE$_4$	NNE$_3$	SE	8 C	3° C,CS	3 C,CS
26	74	36	67	59	0	NNE$_3$	WNW$_3$	NE/NW	5 C,CS	4 CS,Cu	1 SCu,Cu
27	68	34	60	54	NNW$_7$	NW$_6$	WNW$_3$	N	10 ACu	1 Cu	2 ACu,S
28	57	38	56	50	WNW$_3$	W$_5$	NW$_3$	WNW	2Cu,ACu	6 ACu,Cu	0 S
29	65	38	58	54	NNW$_3$	NW$_6$	WNW$_3$	NNW	0 ACu,SCu	9 Cu,SCu	6 SCu,S
30	64	42	53	53	WNW$_3$	NNW$_5$	NNW$_3$	NNW	7 S,ACu	5 Cu,SCu	2 SCu,S
Средн. Moyen	75	54	72	67	2.9	4.5	3.1		4.8	6.4	4.5

Digitized by Google

Іюнь **Киевъ** **1897**
Juin **Kiew**

Число. Date.	Осад. Précip. en mm. 7	Код. испар. Evap. 7	Актинометръ. Actinomètre. Черн. Noir.	Разн. Diff.	Солнце. Soleil. 1 ч.	Температура на пов. почвы. Temp. à la surface de la terre. 7	1	9	Средн. Moyen	Max.	Min.
1	12.4	0.6	26.8	4.4	0	18.8	21.0	18.6	19.5	24.9	16.8
2	7.9	1.8	17.7	0.5	0	18.1	21.5	19.7	19.8	35.9	14.0
3	—	2.1	43.2	11.6	1	18.5	25.7	17.9	20.7	30.9	15.3
4	0.0	2.9	40.3	10.1	1	16.5	25.1	18.3	20.0	36.1	13.3
5	—	2.4	43.2	10.2	1	17.0	29.8	19.7	22.2	43.0	13.4
6	—	1.8	49.5	14.1	2	18.3	34.6	19.8	24.2	43.4	13.7
7	0.1	1.4	28.0	4.3	0	19.0	24.4	19.9	21.1	40.4	14.0
8	0.0	1.8	28.6	4.5	1	19.4	25.0	18.7	21.0	38.4	15.0
9	—	2.1	45.4	13.5	2	18.3	37.6	15.8	23.9	42.4	10.7
10	22.2	0.7	13.8	1.6	0	15.2	15.5	12.5	14.4	18.5	9.8
11	1.7	0.3	24.5	5.6	0	14.4	20.6	16.4	17.1	21.6	11.5
12	0.9	0.8	18.9	3.0	0	14.9	17.2	15.0	15.7	18.2	13.5
13	—	3.2	43.6	11.8	2	14.2	29.4	16.1	19.9	34.5	11.9
14	—	2.9	49.0	12.5	2	15.4	31.8	18.0	21.7	37.5	11.7
15	—	2.9	50.0	12.4	2	16.7	34.7	19.1	23.5	41.5	12.6
16	—	2.4	53.0	14.7	2	18.7	36.6	20.1	25.1	46.1	14.7
17	—	1.7	51.6	11.9	2	20.1	36.7	21.2	26.0	45.1	14.7
18	1.2	2.4	52.5	12.5	1	20.2	38.7	22.4	27.1	48.1	15.4
19	10.5	1.6	49.4	12.0	2	20.6	32.7	20.1	24.5	39.5	18.1
20	—	1.6	50.8	12.6	2	19.5	34.3	21.6	25.1	41.0	16.3
21	3.2	1.5	48.3	10.2	2	19.7	30.6	19.5	23.3	39.5	16.5
22	—	1.4	43.7	11.7	1	18.1	29.6	19.3	22.3	35.0	15.3
23	—	1.7	49.6	12.3	2	19.1	33.5	20.6	24.4	43.5	14.9
24	—	3.9	43.8	9.9	2	19.6	32.8	20.3	24.2	48.7	16.5
25	—	3.8	52.6	14.9	2	19.1	38.0	20.9	26.0	51.5	15.4
26	—	3.0	52.9	14.4	2	20.2	40.2	21.3	27.2	52.0	14.9
27	—	3.0	48.7	13.1	2	20.6	41.8	17.7	26.7	50.0	14.0
28	—	3.1	39.8	8.7	1	18.1	33.5	16.9	22.8	46.5	11.7
29	—	2.5	42.7	12.4	1	16.9	35.1	16.9	23.0	50.0	10.7
30	—	2.8	47.4	14.1	2	17.1	39.6	16.2	24.3	49.3	11.0
Средн. Moyen	2.0	2.1	41.6	10.2	1	18.1	30.9	18.7	22.6	39.8	13.9

Digitized by Google

Іюнь **Kiewъ** **1897**
Iuin **Kiew**

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ, Température de la terre à la profondeur de: 0.00m				0.10m				0.20m			
	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	Сред. Moyen
1	19.1	22.6	18.1	19.9	18.2	18.6	18.4	18.4	17 7	17.6	17.9	17.7
2	19.4	21.6	19.1	20.0	17.4	20.0	19.1	18.8	17.1	18.0	18.3	17.8
3	16.4	26.7	17.6	21.2	17.8	19.2	18.4	18.5	17.6	17.8	18.0	17.8
4	18.0	27.0	18.1	21.0	16.9	19.3	18.6	18.3	17.0	17.6	17.9	17.5
5	20.0	31.4	19.1	23.5	17.1	21.0	19.6	19.2	17.0	18.1	18.8	18.0
6	21.1	33.1	19.1	25.4	17.8	22.6	19.8	20.1	17.6	18.8	19.2	18.5
7	22.1	25.6	19.3	22.3	18.2	20.5	19.5	19.4	18.0	18.6	19.0	18.5
8	22.6	26.1	18.2	22.3	18.5	20.4	19.2	19.4	18.1	18.7	19.0	18.6
9	21.0	36.0	15.1	24.0	17.4	21.8	17.6	18.9	17.9	18.5	18.5	18.3
10	15.6	16.0	12.6	14.7	16.0	15.8	14.0	15.3	17.0	16.6	15.6	16.4
11	14.7	21.6	16.4	17.6	14.4	16.6	16.1	15.7	15.0	15.4	16.0	15.5
12	15.1	17.6	15.1	15.9	15.0	15.6	15.4	15.3	15.5	15.4	15.5	15.5
13	16.4	28.4	15.6	20.1	14.6	19.4	16.9	17.0	15.0	16.1	16.8	16.0
14	17.9	31.5	17.6	22.3	15.5	20.4	18.0	18.0	15.7	16.8	17.6	16.7
15	19.1	34.3	18.6	24.0	16.5	21.6	18.8	19.0	16.4	17.6	18.2	17.4
16	19.3	36.3	19.4	25.0	17.7	22.7	19.7	20.0	17.3	18.5	19.0	18.3
17	21.4	37.8	20.6	26.6	18.5	22.9	20.5	20.6	18.0	19.6	19.7	19.1
18	23.0	40.1	22.0	28.4	19.2	24.0	21.3	21.5	18.6	19.8	20.4	19.6
19	22.6	34.6	19.8	25.7	19.6	22.7	20.1	20.8	19.2	19.8	20.0	19.7
20	21.0	35.0	21.4	25.8	19.0	23.3	21.2	21.2	18.9	19.7	20.5	19.7
21	20.8	31.1	19.1	23.7	19.6	22.6	20.0	30.7	19.4	19.8	20.0	19.7
22	18.8	31.1	18.7	22.9	18.2	20.9	19.3	19.5	18.7	19.0	19.4	19.0
23	19.9	33.8	20.1	24.6	18.4	22.2	20.2	20.3	18.4	19.2	19.8	19.1
24	20.6	34.3	19.7	24.9	19.2	22.8	20.3	20.8	19.0	19.8	20.1	19.6
25	20.1	39.4	20.4	26.6	19.0	23.6	20.8	21.1	19.1	19.8	20.3	19.7
26	21.9	41.0	20.7	27.9	19.1	24.0	20.9	21.3	19.2	20.0	20.5	19.9
27	21.6	40.1	18.1	26.6	19.4	23.1	19.4	20.6	19.5	20.0	20.1	19.9
28	19.1	33.5	17.1	23.2	17.8	21.4	18.8	19.3	18.6	19.1	19.3	19.0
29	18.3	35.6	17.1	23.7	17.0	20.6	18.2	18.6	17.9	18.5	18.7	18.4
30	18.2	39.5	16.3	24.7	16.8	21.1	18.2	18.7	17 5	18 4	18.7	18.2
Средн. Moyen	19.6	31.5	18.3	23.2	17.7	21.0	18.9	19.2	17.7	18.4	18.7	18.3

Digitized by Google

Іюнь **Kiевъ** **1897**
Iuin **Kiew**

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ. Températ. de la terre à la profondeur de: 0.40m 7	0.40m 1	0.40m 9	0.40m Сред. Moyen	0.80m 1	1.60m 1	3.20m 1	Примѣчанія. Remarques.
1	16.8	16.7	16.8	16.8	14.6	10.9	7.8	●n;a,2,p,↘p.
2	16.6	16.6	17.0	16.7	14.7	—	—	●°n:●a,p;═n;↘2;<(E)3
3	17.0	16.8	17.0	16.9	14.8	11.2	8.0	●,↘n;●°a,<n
4	16.7	16.6	16.9	16.7	14.9	—	—	⌓n,1;●°p.
5	16.7	16.7	17.3	16 9	15.0	11.5	8.2	—
6	17.1	17.2	17.7	17.3	15.2	—	—	⌓'n,1;⌓p,3
7	17.4	17.4	17.7	17.5	15.5	11.7	8.3	⌓n,1;●°a
8	17.5	17.6	17.8	17.6	15.6	—	—	⌓n,1;●°;┬°a
9	17.5	17.4	17.6	17.5	15.7	11.8	8.4	⌓°p,3
10	17.0	16.7	16.2	16.6	15.6	—	—	●°1,a,2;●p,3
11	15.6	15.4	15.6	15.5	15.3	12.3	8.6	●n;●°a,p.
12	15.6	15.4	15.4	15.5	14.9	—	—	●n;●°a,p.
13	15.2	15.2	15.8	15.4	14.7	12.3	8.8	⌓p,3
14	15.6	15.7	16.3	15.9	14.7	—	-	⌓²n;⌓1;⌓c3
15	16.2	16.3	16.8	16.4	14.9	12.4	8.9	⌓²n;⌓1,a;⌓°3
16	16.8	16.9	17.5	17.1	15.1	—	—	⌓n,1;3
17	17.4	17.5	18.0	17.6	15.5	12.5	9.1	⌓n,1,
18	17.9	18.0	18.6	18.2	15.8	—	—	●°,↘p;<(SE)p,3;⌓n,1
19	18.5	18.5	18.8	18.6	16.4	12.6	9.2	●,↘n,p;<(вечеру)n;
20	18.5	18.5	19.0	18.7	16.5	—	—	●n;<(SW,S)n;⌓3;↘(NE)p.
21	18.8	18.8	19.0	18.9	16.8	12.9	9.4	⌓n,1;●°a,p, съ перерыв.
22	18.6	18.4	18.6	18.5	16.9	—	—	●n;⌓°p,3
23	18.2	18.2	18.6	18.3	16.9	13.3	9.5	⌓°3
24	18.6	18.6	19.0	18.7	16.9	—	—	⌓n,1
25	18.7	18.7	19.1	18.8	17.1	13.5	9.6	⌓³n,1;<(SE,S)n
26	18.8	18.8	19.2	18.9	17.2	—	—	<(S)n;⌓, тум. на гор. n,1
27	19.0	19.0	19 2	19.1	17.4	13.7	9.8	⌓°3.
28	18.7	18.5	18.7	18.6	17.4	—	—	⌓n,1
29	18.2	18.1	18.2	18.2	17.3	13.9	9.9	⌓n,1
30	17.8	17.8	18 1	17.9	17.0	—	—	—
Средн. Moyen	17.4	17.4	17.7	17.5	15.9	12.4	8.9	

Digitized by Google

Іюнь
Iuin

Кіевъ
Kiew

1897

Вѣтры. Vents.	Число. Nomb.	Сумма скор Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen.
0	3	—	—
N	9	40	4.4
NNE	8	30	3.7
NE	5	20	4.0
ENE	11	43	3.9
E	4	7	1.7
ESE	4	17	4.2
SE	4	15	3.7
SSE	1	4	4.0
S	2	7	3.5
SSW	2	7	3.5
SW	2	9	4.5
WSW	—	—	—
W	8	20	2.5
WNW	12	39	3.2
NW	4	17	4.2
NNW	11	38	3.5

Температура. Température.	Maximum.	30.6
	День. Date.	18
	Minimum.	9.2
	День. Date	10
Барометръ. Baromètre.	Maximum.	751.4
	День. Date. .	13
	Minimum.	739.0
	День. Date.	7.8
Отн. влаж. Humid. relat.	Minimum.	34
	День. Date.	25.27
Осадки. Précipitation.	Maximum въ сутки.	22.2
	День. Date.	10
Число дней съ: Nombre de jours avec:	Осадки. Précipitation.	
	●	9
	✱	—
	∩	21
	△	—
	≡	1
	⌇	5
	↙	—
	Ясное небо. Ciel clair.	5
	Пасм. небо. Ciel couvert.	4
	Темпер. возд. Max. ∠0° Temp. de l'air	—
	Темпер. возд. Min. ∠0° Temp. de l'air	—
	Тем. пов. поч. Tem. de la surf. Max. ∠0° de la terre	—
	Тем. пов. поч. Tem. de la surf. Min. ∠0° de la terre	—

Digitized by Google

Температура в

Température de

Темпе

Températures

Digitized by Google

Digitized by Google

Температура воздух

Température de l'air

Digitized by Google

Digitized by Google

Температура воздух
I

Température de l'air (

Digitized by Google

Digitized by Google

Температура воздух

Température de l'air d

Температ

Températures de 1

Digitized by Google

Digitized by Google

Температура в

Température de

Digitized by Google

Digitized by Google

Температура возд

Température de l'ai

Digitized by Google

Digitized by Google

Температура воздух

Température de l'air (

Digitized by Google

Digitized by Google

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1898 г.

НОВЫЙ ТЕХНИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

„ТЕХНОЛОГЪ“

12 №№, въ годъ. Съ рисунками и чертежами.

Обширная программа съ многими иллюстраціями.

Цѣна за годъ 5 руб. съ пересылкой.

Подписка принимается въ ПЕТЕРБУРГѢ: въ книжномъ магазинѣ К. РИККЕРА.

Въ книжныхъ магазинахъ „НОВОЕ ВРЕМЯ“ въ Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ, Кіевѣ.

Контора редакціи

ОДЕССА.

Редакторъ Н. П. МЕЛЬНИКОВЪ

ИНЖЕНЕРЪ ТЕХНОЛОГЪ.

Digitized by Google

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЪ

НОВЬ

XIV годъ изданія 1898 года

иллюстрированный двухнедѣльный вѣстникъ жизни, политики и литературы, науки искусства и прикладныхъ знаній

ЗА 14 РУБЛЕЙ

безъ всякой доплаты за пересылку премій, подписчики «Нови» получаютъ въ 1898 году, съ доставкою и пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи, слѣдующія шесть изданій:

1) Журналъ Новь 24 выпуска въ форматѣ наибольшихъ европейскихъ иллюстрацій.

2) Особый иллюстрированный отдѣлъ Мозаика (24 выпуска), составляющій какъ бы самостоятельный журналъ по прикладнымъ знаніямъ, имѣющій въ себѣ 16 рубрикъ.

3) Журналъ литературные семейные вечера (отдѣлъ для семейнаго чтенія), 12 ежемѣсячныхъ книжекъ романовъ и повѣстей.

4) Восемь переплетенныхъ томовъ полнаго собранія сочиненій П. И. Мельникова (Андрея Печерскаго).

5) Четыре переплетенные тома полнаго собранія сочиненій Вл. Ив. Даля (Казака Луганскаго).

6) Двѣ роскошно переплетенныя книги, формата in-folio, «Живописной Россіи», посвященныя описанію Москвы и Москов. промышлен. обл.

Первый нумеръ новаго XIV (1898) подписного года выйдетъ 15-го Декабря 1897 года.

Годовая Подписная цѣна за всѣ вышеобъявленныя изданія вмѣстѣ съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи, безъ всякой доплаты за перес. и дост. безплатныхъ премій 14 руб. За границу 24 рубля.

Разсрочка платежа допускается, при чемъ при подпискѣ должно быть внесено не менѣе 2 руб.; остальныя же деньги могутъ высылаться по усмотрѣнію подписчика ежемѣсячно, до уплаты всѣхъ 14 руб. При подпискѣ въ разсрочку безплатныя преміи высылаются только по уплатѣ всей подписной суммы.

Къ свѣдѣнію гг. новыхъ подписчиковъ не получавшихъ «Нови» въ 1897 г.

Лица, не состоявшія подписчиками «Нови» въ 1897 году и не имѣющія еще первой половины сочиненій Андрея Печерскаго и первой половины сочиненій В. И. Даля, могутъ, подписываясь на «Новь» въ 1898 году, получить первые шесть томовъ (т. е. томы 1 по 6) сочиненій А. Печерскаго и первые шесть томовъ (т. е. томы 1 по 6) сочиненій В. И. Даля, вмѣсто томовъ, выдаваемыхъ въ 1898 году прежнимъ подписчикамъ. Вторая же половина сочиненій, какъ А. Печерскаго, такъ и В. И. Даля, будетъ выдана этимъ новымъ подписчикамъ въ 1899 году, въ чемъ редакція теперь же и принимаетъ передъ ними обязательство.

Новые подписчики на „Новь“ 1898 года, т. е. лица, не бывшія подписчиками на журналъ въ минувшемъ 1897 г., при уплатѣ за 1898 г. 26-ти руб., вмѣсто 14-ти руб., могутъ получить въ 1898 г.: всѣ 14 томовъ полнаго собра-

нія сочиненій Андрея Печерскаго и всѣ 10 томовъ полнаго собранія сочиненій В. И. Даля, а также и тѣ двѣ переплетенныя книги «Живописной Россіи», которыя выдались подписчикамъ въ 1898 году; значитъ, вмѣсто двухъ книгъ «Живописной Россіи», они получатъ четыре переплетенныя книги этого изданія и, вмѣсто 12 томовъ сочиненій А. Печерскаго и В. И. Даля, 24 тома.

Подписка принимается исключительно въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ, въ С.-Петербургѣ, Гостинный Дворъ, 18; въ Москвѣ—Кузнецкій мостъ, № 12, и въ редакціи «Нови», въ С.-Петербургѣ, Васильевскій остр., 16 лин., собств. домъ, № 5—7.

Подробныя объявленія о подпискѣ и условіяхъ разсрочки платежа высылаются изъ Главной Конторы редакціи журнала „Новь“ (С.-Петербургъ, Вас. Остр. 16 лин., д. № 5—7) по востребованію безплатно. 6—6

Въ 1898 году

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ЗАПИСКИ“

ИМПЕРАТОРСКАГО Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи

68-й (шестьдесятъ восьмой годъ изданія) 68-й

будетъ выходить ежемѣсячно, за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, книжками не менѣе 5-ти печатныхъ листовъ каждая, по нижеслѣдующей программѣ:

Отдѣлъ оффиціальный составятъ: Правительственныя распоряженія, касающіяся сельскаго хозяйства, протоколы засѣданій и годичные отчеты Общества и Комитетовъ, состоящихъ при Обществѣ, доклады Коммиссій и т. п.

Отдѣлъ неоффиціальный составятъ: Отдѣльныя статьи, очерки изслѣдованія и монографіи по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, какъ оригинальныя, такъ и переводныя; обзоръ дѣятельности правительственныхъ, земскихъ и общественныхъ учрежденій и сельско-хозяйственныхъ обществъ; обзоръ русской и иностранной литературы; различныя замѣтки и наблюденія хозяевъ; вопрссы хозяевъ по поводу встрѣтившихся затрудненій и отвѣты на нихъ редакціи и самыхъ хозяевъ; объявленія.

Редакція журнала покорнѣйше проситъ лицъ, желающихъ принять участіе въ журналѣ, высылать предположенныя для помѣщенія въ журналѣ, статьи, а равно обращаться и за всякаго рода справками и свѣдѣніями, относящимися къ изданію, по ниже-указанному адресу.

Статьи, присылаемыя въ редакцію безъ обозначенія условій, считаются безплатными.

Объявленія для напечатанія въ «Запискахъ» принимаются на слѣдующихъ условіяхъ: напечатаніе не менѣе 10 разъ—25 руб., за страницу и 15 руб. за 5 разъ; за $^1/_2$ страницы не менѣе 10 разъ—15 руб. и 8 руб. за 5 разъ; за строку 20 коп. и за объявленіе, за страницу, одинъ разъ напечатанное—7 руб. 50 коп.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на «Записки»: на годъ 5 руб. 50 к. съ доставкою и пересылкою и 5 руб. безъ доставки и пересылки. Отдѣльныя книжки журнала стоятъ 1 руб.

Подписка и объявленія принимаются въ Канцеляріи Общества. Дерибасовская улица, Городской садъ, зданіе Общества.

Редакторъ «Записокъ» *А. А. Бычихинъ.*

Digitized by Google

3—3

Digitized by Google

Digitized by Google

Университетскія Извѣстія въ 1898 году будутъ выходить ежемѣсячно книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки **шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ**, а съ пересылкой **семь рублей**. Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 3 руб. сер.. а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Университетскія Извѣстія высылаются только по полученіи подписныхъ денегъ.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ коммиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургѣ, на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевѣ, на Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Гл. Редакторъ В. Иконниковъ.

Digitized by Google

H5262
K5A36

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES STACKS AUG 14 1970

ъ XXXVIII. № 7—ІЮЛЬ. 1898 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Часть I—оффиціальная.

I. Положеніе о клинической стипендіи при Университетѣ Св. Владиміра 1

I. Протоколы засѣд. Кіевскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета по устройству въ Кіевѣ XI-го Археологическаго Съѣзда . . . . . 1 — 16

Часть II—неоффиціальная.

I. Религіозное и литературное движеніе въ Болгаріи въ эпоху передъ турецкимъ завоеваніемъ.— Стипенд. К. Ѳ. Радченка. 169 — 242

I. Механика Гертца. — Проф К. Г. Суслова. . . 1 — 32

I. Матеріалы для Artergygenea-фауны окрестностей Кіева (съ 3-мя таблицами рисунковъ). Соч., удостоен. Физико-Математическимъ факультетомъ золотой медали.— Студ А. М. Щербакова . 1 — 32

IV. Способъ общаго хода качественнаго анализа металловъ безъ употребленія сѣроводорода. — Студ. А. Равича . . . . 1 — 14

Научная хроника.

V. Протоколы Физико-Медицинскаго Общества (съ приложеніями) . . 97 —153

Прибавленія.

I. Положеніе о преміи имени Евгенія Ивановича Афанасьева, учрежденной Кіевскимъ Обществомъ Канализаціи за сочиненіе по оздоровленію городовъ . . . . . 1 — 2

II. Метеорологич. и Сельскохозяйственный бюллетень Кіевской Метеорологической обсерваторіи Университета Св. Владиміра (за январь и февраль 1897 г.), издаваем. приватъ-доцент. І. І. Косоноговымъ . . . 1 — 66

III. Приложеніе (таблицы) къ Наблюденіямъ за январь—іюнь 1897 г. . . 1 — 6

КІЕВЪ.
1898.

Digitized by Google

Digitized by Google

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

№ 7—ІЮЛЬ.

КІЕВЪ.
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская ул., № 4-й.
1898.

Digitized by Google

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Ректоръ *Ѳ. Фортинскій.*

Digitized by Google

СОДЕРЖАНІЕ.

Часть I - оффиціальная.

I. Положеніе о клинической стипендіи при Университетѣ Св. Владиміра 1

II. Протоколы засѣданій Кіевскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета по устройству въ Кіевѣ XI-го Археологическаго Съѣзда . . . . . 1— 16

Часть II — неоффиціальная.

I. Религіозное и литературное движеніе въ Болгаріи въ эпоху передъ турецкимъ завоеваніемъ. — Стипенд. К. Ѳ. Радченка. 169—242

II. Механика Гертца.—Проф. К. Г. Суслова . . . . . 1— 32

III. Матеріалы для Arterygogenea - фауны окрестностей Кіева (съ 3 таблицами рисунковъ). Сочиненіе, удостоен. Физико-Математическимъ факультетомъ золотой медали. — Студ. А. М. Щербакова. . . . . 1— 32

IV. Способъ общаго хода качественнаго анализа металловъ безъ употребленія сѣроводорода.—Студ. А. Равича. . . . . 1— 14

Научная хроника.

V. Протоколы Физико-Медицинскаго Общества (съ приложеніями) . . . . . 97—153

Прибавленія.

I. Положеніе о преміи имени Евгенія Ивановича Афанасьева, учрежденной Кіевскихъ Обществомъ Канализаціи за сочиненіе по оздоровленію городовъ . . . . . 1— 2

II. Метеорологическій и Сельскохозяйственный бюллетень Кіевской Метеорологической обсерваторіи Университета Св. Владиміра (за январь и февраль 1897 г.), изд. приватъ-доцентомъ І. І. Косоноговымъ . . . . . 1— 66

III. Приложеніе (таблицы) къ Наблюденіямъ за январь—іюнь 1897 года . . . . . 1— 6

Digitized by Google

Digitized by Google

На основаніи Высочайшаго повелѣнія 5 декабря 1881 года утверждаю. 16-го мая 1898 года.
Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія *Боголѣповъ*.

ПОЛОЖЕНІЕ

о „клинической" стипендіи при Университетѣ Св. Владиміра.

1) На проценты съ капитала въ 3000 р., собранныхъ по подпискѣ между профессорами, студентами и бывшими воспитанниками Университета Св. Владиміра (разрѣшенной Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія по ходатайству студентовъ 7 и 8 семестровъ медицинскаго факультета), учреждается при названномъ Университетѣ въ память 50-ти лѣтняго существованія факультетскихъ клиникъ стипендія, называемая „клиническою".

2) Стипендіальный капиталъ (3000 р.), заключающійся въ 4% государственной рентѣ, составляетъ неприкосновенную собственность Университета и долженъ храниться въ Кіевскомъ Губернскомъ Казначействѣ въ числѣ спеціальныхъ средствъ Университета.

3) Размѣръ стипендіи опредѣляется количествомъ процентныхъ денегъ, получаемыхъ ежегодно съ стипендіальнаго капитала.

4) Стипендія назначается Правленіемъ Университета, по представленію медицинскаго факультета, бѣднѣйшему студенту-медику 7 и 8 семестровъ безъ различія вѣроисповѣданія и національности.

5) Могущіе по какимъ либо причинамъ образоваться остатки отъ процентныхъ денегъ со стипендіальнаго капитала должны быть присоединены къ самому капиталу для увеличенія размѣра стипендіи на счетъ процентовъ съ возросшаго капитала.

6) Пользованіе стипендіею не налагаетъ на стипендіата никакихъ обязательствъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Кіевскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета по устройству въ Кіевѣ XI Археологическаго Съѣзда.

IV.

Засѣданіе 7 декабря 1897 года.

Подъ предсѣдательствомъ В. Б. Антоновича, при секретарѣ М. Н. Ясинскомъ, присутвовали члены: П. В. Голубовскій, Н. П. Дашкевичъ, В. З. Зивитневичъ, В. С. Иконниковъ, И. М. Каманинъ, И. Н. Корольковъ, В. А. Кордтъ Ю. А. Кулаковскій, А. М. Лазаревскій, О. И. Левицкій, В. Г. Ляскоронскій, І. А. Малиновскій, В. П. Науменко, Н. И. Петровъ, М. Н. Сперанскій, Ѳ. И. Титовъ, Т. Д. Флоринскій. І. А. Хойновскій и В. И. Щербина.

1. Прочитанъ былъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго (19 октября с. г.) засѣданія.

2. Г. Предсѣдатель, сообщивъ о напечатаніи программы для собиранія свѣдѣній о древностяхъ и предстоящемъ на дняхъ полученіи ея изъ типографіи, предложилъ обсудить вопросъ о томъ, кому, куда и въ какомъ количествѣ экземпляровъ выслать означенную программу.

Постановлено: 1) Отправить программу въ потребномъ количествѣ экземпляровъ Высокопреосвященному Архіепископу Волынскому Модесту и Волынскому Церковно-Археологическому Обществу, согласно постановленію Кіевскако Отдѣленія, 5 октября 1897 г., а равно Высокопреосвященному Епископу Подольскому Иринею и По-

Digitized by Google

дольскому Епархіальному Историко-Статистическому Комитету, 2) выслать по 20 экземпляровъ программы всѣмъ инспекторамъ и директорамъ народныхъ училищъ Кіевскаго учебнаго округа и 3) препроводить по 2 экземпляра программы въ редакціи епархіальныхъ и губернскихъ вѣдомостей, издающихся въ районѣ Кіевскаго, Харьковскаго и Одесскаго учебныхъ округовъ, съ просьбой перепечатать программу въ означенныхъ вѣдомостяхъ.

3. Г. Предсѣдатель сообщилъ о присылкѣ Московскимъ Предварительнымъ Комитетомъ 100 экземпляровъ правилъ XI-го Археологичетскаго съѣзда и вопросовъ и запросовъ, предложенныхъ на обсужденіе этого съѣзда, для раздачи членамъ Отдѣленія и для разсылки по усмотрѣнію Кіевскаго Отдѣленія.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

4. Слушали сообщеніе г. Предсѣдателя о томъ 1), что составленіе каталога выставки уже начато при содѣйствіи приглашеннаго для того лица, съ надлежащею подготовкой, за вознагражденіе, согласно постановленію Отдѣленія въ предыдущемъ его засѣданіи, и 2), что описаніе университетской археологической коллекціи настолько подвинулось впередъ, что является возможнымъ уже теперь приступить къ постепенному печатанію каталога выставки.

Постановлено: Уполномочить бюро Отдѣленія войти въ соглашеніе съ какой-либо мѣстной типографіей относительно напечатанія каталога выставки и приступить къ самому печатанію.

5. Нѣсколькими членами Отдѣленія высказанно было желаніе, чтобы каталогъ предстоящей археологической выставки снабженъ былъ фототипич. снимками наиболѣе замѣчательныхъ предметовъ древности. Признавая вмѣстѣ съ другими членами полезность и желательность снабженія каталога фототипическими снимками, г. Предсѣдатель обратилъ однако, вниманіе Отдѣленія на невозможность предрѣшенія этого вопроса впредь до выясненія размѣра тѣхъ средствъ, какими будетъ располагать Кіевское Отдѣленіе для составленія и напечатанія каталога.

Постановлено: Отложить вопросъ о фототипическихъ снимкахъ впредь до уясненія указанныхъ обстоятельствъ путемъ сношенія г. Предсѣдателя Кіевскаго Отдѣленія съ г. Предсѣдателемъ Московскаго Археологическаго Общества, графиней П. С. Уваровой.

Digitized by Google

6. Г. Предсѣдатель сообщилъ выдержку изъ письма къ нему графини П. С. Уваровой, въ которомъ между прочимъ дѣлается запросъ относительно того, какихъ изъ заграничныхъ ученыхъ, а равно какія иностранныя ученыя общества желательно было-бы пригласить къ участію въ XI-мъ Археологическомъ Съѣздѣ.

Постановлено: Просить проф. Т. Д. Флоринскаго и проф. М. Н. Сперанскаго составить списокъ тѣхъ лицъ изъ славянскихъ ученыхъ, къ которымъ слѣдуетъ обратиться съ просьбой принять участіе въ трудахъ XI Археологическаго Съѣзда (а равно и текста печатнаго обращенія къ нимъ.

7. Слушали отношеніе Подольскаго епархіальнаго Историко-Статистическаго Комитета, отъ 18 Ноября 1897 г., съ выраженіемъ готовности этого комитета оказать всякое содѣйствіе Кіевскому Отдѣленію Предварительнаго Комитета по устройству XI Археологическаго съѣзда въ его трудахъ и съ извѣщеніемъ, что депутатами въ Кіевское Отдѣленіе отъ Подольскаго Историко-Статистическаго Комитета назначены члены послѣдняго: Н. И. Яворовскій (смотритель Каменецкаго духовнаго училища) и редакторъ Подольскихъ епархіальныхъ вѣдомостей священникъ Евфимій Сѣцинскій.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію и обоихъ названныхъ депутатовъ включить въ число членовъ Кіевскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета.

8. Г. Предсѣдатель сообщилъ, что изъ полученнаго имъ частнаго письма отъ свящ. Евф. Сѣцинскаго видно, что онъ намѣренъ изготовить къ XI Археологическому съѣзду археологическую карту Подольской губерніи.

Сообщеніе это выслушано было съ большимъ интересомъ.

9. Слушали письмо С. С. Гамченко изъ г. Ровна къ В. Б. Антоновичу съ выраженіемъ благодарности за избраніе его въ члены Кіевскаго Отдѣленія и съ сообщеніемъ, что имъ изготовленъ для XI-го Археологическаго съѣзда докладъ: „Раскопки въ бассейнѣ рѣки Случи“.

Постановлено: Принять къ свѣденію, а о докладѣ г. Гамченко вмѣстѣ съ другими подобными заявленіями о рефератахъ сообщить Московскому Предварительному Комитету.

10. Слушали письмо члена—кореспондента Кіевской Археографической коммиссіи П. А. Китицина съ выраженіемъ его желанія

Digitized by Google

принять участіе въ занятіяхъ XI-го Археологическаго Съѣзда и съ предложеніемъ своихъ услугъ по производству раскопокъ лѣтомъ 1898 г. въ окрестностяхъ г. Кременчуга.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

11. Проф. В. З. Завитневичъ сообщилъ, со словъ г. Эварницкаго нижеслѣдующій списокъ лицъ, у которыхъ имѣются различныя древности: 1) Павелъ Каетановичъ Дзяковичъ (г. Мелитополь, собст. домъ) оружіе; 2) штабъ-ротмистръ лейбъ-гвардіи гус. полка Комстадіусъ (Царское село, Стасельная ул., д. Флорова:) древности изъ кургановъ с. Фалѣевки Херсонскаго уѣзда, фотографіи каменныхъ бабъ, запорожскаго оружія и др; 3) Ив. Парѳ. Шило (Бериславъ Херсонской губ.): запорожскія древности; 4) Яковъ Павл. Новицкій (г. Александровскъ Екатеринос. губ., собств. д. на Соборной площади): казацкія древности; 5) Самарскій Монастырь (г. Екатеринославъ): архіерейскіе портреты; 6) Кириллъ Никол. Тарловскій: портретъ запорожскаго полковника Колпака.

Постановлено: Занести этотъ списокъ въ протоколъ настоящаго засѣданія и имѣть его въ виду.

12) Проф. М. Н. Сперанскій сообщилъ, что у Ивана Никол. Михайловскаго, живущаго въ г. Нѣжинѣ, а равно и въ Нѣжинскомъ Историко-Филологич. Институтѣ имѣются коллекціи рукописей, среди которыхъ встрѣчаются весьма интересныя.

Постановлено: Просить И. Н. Михайловскаго не отказать представить нѣкоторыя рукописи изъ своей коллекціи на археологическую выставку, а проф. М. Н. Сперанскаго сдѣлать выборъ подходящихъ для выставки рукописей изъ обѣихъ названныхъ коллекцій.

13. Проф. В. С. Иконниковъ, въ качествѣ редактора „Университетскихъ Извѣстій“, предложилъ помѣщать въ означ. изданіи протоколы засѣданій Кіевскаго отдѣленія, а равно напечатать тамъ же составленную Отдѣленіемъ программу (при чемъ обѣщаны печатные оттиски всего напечатаннаго Отдѣленіемъ).

Предложеніе это принять съ глубокой благодарностью.

14. Проф. В. З. Завитневичъ просилъ выдать ему 10 экземпляровъ программы для раздачи ихъ отправляющимся на зимнія вакаціи воспитанникамъ Духовной Академіи.

Постановлено: выдать проф. В. З. Завитневичу просимое имъ количество экземпляровъ программы.

Digitized by Google

15. По предложенію Н. П. Петрова рѣшено обратиться къ г. Гезе съ просьбой доставить на выставку его коллекцію церковныхъ древностей.

16. По предложенію проф. Ю. А. Кулаковскаго, избранъ въ члены Отдѣленія г. Злотницкій.

Digitized by Google

V.

Засѣданіе 1 марта 1898 года.

Подъ предсѣдательствомъ В. Б. Антоновича присутствовали члены: П. В. Владиміровъ, П. В. Голубовскій, И. М. Каманинъ, И. Н. Корольковъ, В. А. Кордтъ, Ю. А. Кулаковскій, А. М. Лазаревскій. О. И. Левицкій. В. Г. Ляскоронскій, В. П. Науменко, Н. И. Петровъ, В. В. Тарновскій, Т. Д. Флоринскій и І. А. Хойновскій. Обязанности секретаря исполнялъ въ настоящемъ засѣданіи В. Г. Ляскоронскій.

1. Прочтенъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2. Слушали сообщеніе г. Предсѣдателя о томъ, что М. Н Ясинскій, не имѣя возможности, по случаю болѣзни, участвовать въ засѣданіяхъ Предварительнаго Комитета, проситъ освободить его отъ секретарскихъ обязанностей или же избрать замѣстителя секретаря.

Постановлено: Обсудить вопросъ о замѣстителѣ секретаря впослѣдствіи и подождать выздоровленія М. Н. Ясинскаго.

3. Слушали отношеніе Московскаго Археологическаго Общества по дѣламъ, касающимся устройства выставки на предстоящемъ XI Археологическомъ съѣздѣ. Въ отношеніи этомъ сообщалось, что на изданіе каталога предстоящей археологической выставки ассигновано 1000 руб.; далѣе выражалось желаніе о пріобрѣтеніи витринъ; затѣмъ сообщалось, что г. Соколовымъ, извѣстнымъ геологомъ, предложено произвести изслѣдованіе обширнаго Бѣлоозерскаго городища близъ м. Никополя (Екатеринославской губ.) и спрашивалось мнѣніе Кіевскаго Отдѣленія Предварительнаго комитета относительно этого предложенія. Въ заключеніи Московскій Предварительный Комитетъ пред-

Digitized by Google

ложилъ Кіевскому Отдѣленію составить планъ лѣтнихъ экскурсій и составить приблизительную ихъ смѣту.

Постановлено: Принять опредѣленную на изданіе каталога сумму въ 1000 руб.; относительно же предложенія г. Соколова сообщить Московскому Предварительному Комитету, что Кіевское Отдѣленіе считаетъ изслѣдованіе Бѣлоозерскаго городища не вполнѣ входящимъ въ задачи дѣятельности означеннаго Отдѣленія, направленной преимущественно на изслѣдованіе древностей Волыни, а потому и затруднется включить упомянутую экскурсію въ число своихъ занятій.

4. Относительно лѣтнихъ экскурсій г. Предсѣдатель сообщилъ, что къ нему поступили отъ нѣсколькихъ лицъ заявленія о готовности ихъ совершить лѣтомъ нынѣшняго 1898 года научныя экскурсіи на Волынь. Означенныя заявленія поступили: 1) отъ М. П. Истомина, который предполагаетъ отправиться на Волынь съ цѣлью осмотрѣть и описать сохранившуюся тамъ старинную церковную живопись и архитектуру; 2) отъ И. М. Каманина, предложившаго совершить экскурсію на Волынь и въ Подолію для осмотра и описанія частныхъ архивовъ и вообще собраній старинныхъ рукописей и гравюръ, а равно для собранія свѣдѣній, касающихся палеографіи, и 3) отъ Е. Н. Мельникъ, предложившей произвести археологическія раскопки въ Ровенскомъ, Луцкомъ, Острожскомъ и др. уѣздахъ Волынской губ. (между прочимъ г. Мельникъ намѣченъ для раскопокъ огромный курганъ, находящійся въ предмѣстьи г. Луцка и представляющій большой интересъ для археологіи). Къ перечисленнымъ заявленіямъ г. Предсѣдатель присоединилъ и свое, выразивъ готовность произвести археологич. раскопки на Волыни съ цѣлью опредѣлить сѣверную границу скиѳскихъ поселеній въ странѣ; въ этихъ видахъ В. Б. Антоновичъ предполагаетъ изслѣдовать интересный въ указанномъ отношеніи курганъ близъ м. Берестечка Дубенскаго уѣзда и предпринять экскурсіи въ окрестности гг. Кременца и Ст.—Константинова (гдѣ, по сообщеніямъ корреспондентовъ, находятся мегалитическіе памятники), а равно и въ Ковельскій уѣздъ, гдѣ, какъ сообщаютъ, обнаружены остатки свайныхъ построекъ на озерѣ; предполагается также изслѣдованіе могильника у м. Шумска, на территоріи с. Брыкова, гдѣ находится огромное городище съ обширнымъ могильникомъ близъ него.

Постановлено: Признавая вполнѣ желательнымъ выполненіе вышеозначенными лицами принимаемыхъ ими на себя задачъ, назна-

Digitized by Google

чить: Ив. М. Каманину на его экскурсію на Волынь 150 руб; М. П. Истомину—150 р. Е. Н. Мельникъ—350 руб. и В. Б. Антоновичу—350 р., съ тѣмъ, что, въ случаѣ надобности, экскурсанты могутъ просить о прибавкѣ къ ассигнованной имъ суммѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Отдѣленіе Предв. Комитета рѣшило снабдить указанныхъ лицъ подробными инструкціями.

5. Слушали отношеніе редакціи журнала „Кіевская Старина" о желательности присоединить къ числу вопросовъ, предложенныхъ уже на обсужденіе будущаго Съѣзда, еще нѣсколькихъ вопросовъ и запросовъ, имѣющихъ отношеніе къ древностямъ Лѣвобережной Украины Вопросы эти и запросы слѣдующіе:

А) Вопросы:

1) Формы землевладѣнія въ Лѣвобережной Украинѣ: а) держанія старшины; ранговыя имѣнія и ихъ измѣненія: б) держанія монастырей и церквей; в) держанія казаковъ; г) держанія общественныя.—В. А. Мякотинъ.

2) Какъ и въ какомъ направленіи происходило передвиженіе поземельной собственности въ XVIII в.?—И. В. Лучицкій.

3) Сельскія ремесла, ихъ размѣры и отношеніе къ земледѣльческой дѣятельности.—Онъ-же.

4) Рабочая плата въ XVIII вѣкѣ, ея размѣры и измѣненія.—В. А. Мякотинъ.

5) Вопросъ о шляхетскомъ землевладѣніи послѣ Богдана Хмельницкаго.—Онъ-же.

6) Цехи и цеховая организація въ Лѣвобережной Украинѣ. Характеръ и форма ремесленной дѣятельности Борьба села и города на почвѣ ремесленной дѣятельности.—И. В. Лучицкій.

7) Торговля въ Лѣвобережной Украинѣ и ея размѣры. Отношенія къ Германіи (къ Данцигу и Силезіи).—Онъ-же.

8) Ярмарки въ Лѣвобережной Украинѣ въ XVII и XVIII в. в. Онъ-же.

9) Волненія крестьянъ въ XVII и XVIII в.в. въ Лѣвобережной Украинѣ.—В. А. Мякотинъ.

10) Крестьянскія повинности въ XVII и XVIII в.в. въ Лѣвобережной Украинѣ.—Онъ-же.

11) Власть державцы надъ посполитами.—Онъ-же.

Digitized by Google

12) Послѣдніе моменты прикрѣпленія къ землѣ во 2-ой половинѣ XVIII в.—Онъ-же.

13) Формы ссудъ въ XVIII в. въ Лѣвобережной Украинѣ.—Онъ-же.

14) Бунчуковые, войсковые и знаковые товарищи; составъ ихъ и происхожденіе.—Онъ-же.

15) Выборное начало въ Малороссіи XVII и XVIII в.в.—Н. П Василенко.

16) Родовой выкупъ въ Малороссіи.—Онъ-же.

17) Объ Архивѣ генеральнаго суда.—В. А. Мякотинъ.

18) Предшественники „Энеиды" Котляревскаго въ малороссійской литературѣ XVIII вѣка.—В. П. Науменко.

Сверхъ того, составлена будетъ (П. В. Голубовскимъ, А. М Лазаревскимъ, А. В. Стороженкомъ и Е. А. Кивлицкимъ) историческая карта Лѣвобережной Украины.

Б) Запросы:

1) Типы монастырскаго и владѣльческаго хозяйства въ Лѣвобережной Украинѣ.

2) Типы казачьяго хозяйства вѣ Лѣвобережной Украинѣ.

3) Типы посполитскаго хозяйства въ Лѣвобережной Украинѣ.

4) Размѣры и характеръ скотоводства въ Лѣвобережной Украинѣ XVII—XVIII в.в.

5) Добывающая и обработывающая промышленность въ Лѣвобережной Украинѣ XVII и XVIII в.в. (руды, буды и т. п.). Развитіе фабричнаго дѣла въ Малороссіи XVIII вѣка.

6) Городское хозяйство XVIII в.

7) Писанные законы, употреблявшіеся въ Малорусскихъ судахъ XVII и XVIII в.в.

8) Ревизіи переписи населенія въ Малороссіи XVIII в. въ связи съ вопросомъ, кому принадлежала иниціатива и планъ Румянцевской описи.

9) Оцѣнка цифровыхъ данныхъ Румянцевской описи.

10) На основаніи какихъ источниковъ написана Румянцевская записка о непорядкахъ въ Малороссіи?

11) Малорусская генеральная Рада XVII в.

12) Рада старшинъ при гетманахъ XVII в.

Digitized by Google

13) Генеральная войсковая, полковая и сотенная старшина; ея составъ и происхожденіе.

14) Шляхта и шляхетское землевладѣніе въ Малороссіи въ первое время послѣ присоединенія ея къ Россіи.

15) Составъ Малорусскаго прихода въ XVII и XVIII в.в. въ Лѣвобережной Украинѣ.

Постановлено: Сообщить вышеозначенный списокъ вопросовъ и запросовъ Московскому Предварительному Комитету для пріобщенія ихъ къ числу прочихъ вопросовъ и запросовъ, предложенныхъ уже на обсужденіе XI-го Археологическаго Съѣзда.

6) Слушали заявленіе П. В. Голубовскаго о желательности присоединить къ числу вопросовъ и запросовъ, предложенныхъ на обсужденіе будущаго съѣзда, еще нижеслѣдующіе:

а) Вопросы:

1) Съ какого времени существовалъ въ Россіи способъ защиты „таборомъ"; 2) О необходимости археологическихъ изысканій въ г. Черниговѣ, и 3) Положеніе вѣча послѣ нашествія татаръ.

в) Запросъ:

Нѣтъ-ли связи между каменными бабами и изображеніемъ идоловъ, находимыхъ въ курганахъ.

Кромѣ того, проф. Голубовскій просилъ Кіевское Отдѣленіе Предварительнаго Комитета разузнать, куда попали бумаги и матеріалы г. Павлинова, посланнаго для обозрѣнія и описанія церковныхъ памятниковъ южной Россіи.

Постановлено: Заявленные П. В. Голубовскимъ вопросы и запросы собщить Московскому Предварительному Комитету, относительно-же бумагъ и матеріаловъ г. Павлинова обратиться къ Московскому Археологическому Обществу съ просьбой сообщить всѣ имѣющіяся свѣдѣнія объ означенныхъ бумагахъ.

7. Слушали письменное предложеніе г. Тиховскаго (изъ Бессарабской губ.) объ организаціи выставки русскихъ рукописей и старопечатныхъ книгъ, находящихся въ различныхъ русскихъ и иностранныхъ библіотекахъ и хранилищахъ.

Постановлено: Отклонить предложеніе г. Тиховскаго, за невозможностью исполнить его.

Digitized by Google

8) Проф. Т. Д. Флоринскій представилъ списокъ тѣхъ лицъ и учрежденій, которыхъ желательно было бы пригласить на XI-й Археологическій съѣздъ.

Постановлено: По соглашеніямъ съ Моск. Предварительнымъ Комитетомъ, разослать приглашенія обществамъ и лицамъ, предложеннымъ въ нижеслѣдующемъ спискѣ, составленномъ проф. Флоринскимъ:

Краковъ: 1) „Akademija Umiejętności, 2) Университетъ, 3) Проф. И. А. Бодуэнъ де Куртенэ, 4) Пр. М. Бобржинскій; 5) М. Соколовскій; 6) Р. Завилиньскій.

Львовъ. 1) Университетъ; 2) Институтъ Оссолинскихъ; 3) А. Петрушевичъ; 4) И. Шараневичъ; 5) А. Прохаска; 6) О. Бальцеръ 7) Кэнтжинскій; 8) пр. Калина; 9) пр. Грушевскій; 10) Франко; 11) Колеса; 12) Кубала; 13) Товариство имени Шевченка.

Тарнополь. Историческое Общество.

Черновцы. 1) Университетъ; 2) проф. Смаль-Стоцкій.

Познань. Towarzystwo przyjaciół nauk.

Бреславль. 1) Университетъ; 2) проф. Нёрингъ.

Прага, 1) Česká Akademie; 2) Чешскій Университетъ; 3) проф. Пичъ; 4) пр. Поливка; 5) пр. Пастрнекъ; 6) проф. Томекъ; 7) проф. Голль; 8) проф. Эмлеръ; 9) пр. Яр. Челяковскій; 10) А. О. Патера; 11) Л. Нидерле; 12) Ч. Зибертъ; 13) пр. Калоусекъ; 14) проф. Гаттала; 15) проф. Гебауэръ; 16) проф. Резекъ; 17) Kral. Společnost nauk; 18) Matice česká и Museum.

Брно. 1) Matice Moravská; 2) В. Брандль; 3) Фр. Бартошъ.

Оломуцъ. Музей.

Турчанскій св. Мартинъ. 1) Musealna Společnost. 2) І. Шкультети; 3) П. Мудронь; 4) О. Гурбанъ (Вајанскій); 5) Пэторъ.

Вѣна. 1) Пр. Ягичъ; 2) проф. К. Иречекъ; 3) пр. Томашекъ; 4) пр. Вондракъ; 5) Oesterreichische Antropologische Gesellschaft; 6) Institut für Oesterreichische Geschichte.

Загребъ. 1) Югославянская Академія; 2) Университетъ; 3) Археологическое Общество; 4) Матица Хорватская; 5) пр. Смичикласъ; 6) пр. Маретичъ; 7) проф. Будмани.

Любляна. 1) Словенская Матица; 2) Muzejsko društvo za Kranjsko; 3) Грибаръ; 4) dr. Штрекель: 5) dr. Глазеръ; 6) Губадъ.

Google

Книпъ. Археологическое Общество.

Грацъ. Пр. Крекъ.

Новый Садъ. Матица Сербская.

Бѣлградъ. 1) Академія; 2) Великая Школа; 3) Народная библіотека; 4) Археологическое Общество; 5) М. Вастровичъ; 6) Л. Стояновичъ; 7) С. Томичь; 8) Л. Ковачевичъ; 9) Л. Іовановичъ; 10) арх. Дучичь; 11) М. Мишлевичъ; 12) пр. Вуловичъ.

Мон. Герметегъ (на Фрушской горѣ). Арх. Руварацъ.

Задоръ. Ен. Милашъ.

Сплитъ. 1) Ф. Буличь; 2) Л. Іеличъ; 3) Археологическое Общество.

Цетинье. 1) Народная Библіотека; 2) П. А. Ровинскій.

Сараево. 1) Музей; 2) К. Хёрманъ; 3) Трухелка; 4) „Босанска Вила".

Софія. 1) Висша школа (Университеть); 2) Книжовно друштво; 3) Народная Библіотека; 4) Добрускій; 5) П. Мамоновъ; 6) пр Златорскій; 7) пр. И. Шишмановъ; 8) проф. Л. Милетичъ; 9) пр. Цоневъ; 10) Теодоровъ; 11) В. Стояновъ; 12) И. Ваговъ; 13) К. Величковъ.

Тырново. Митроп. Климентъ.

Пловдивъ. 1) Народная библіотека; 2) С. Бобчевъ; 3) Аргировъ.

Букарестъ. 1) пр. Точилеску; 2) пр. Богданъ; 3) Хиждеу.

Мюнхенъ. К. Кумбахеръ.

Берлинъ. Проф. Брюкнеръ.

Лейпцигъ. Пр. Лескинъ.

Будышинъ. Матица Сербская.

Фрейбергъ. Др. Мука.

Парижъ. 1) Ecole des langues orientales; 2) A. Rambaud; 3) L. Leger; 4) P. Bayer; 5) Schlumberger.

Константинополь. Ст. Новаковичъ.

Пассау (въ Баваріи). Пасторъ Гёцъ.

9. Слушали просьбу Н. Ѳ. Бѣляшевскаго о высылкѣ ему печатныхъ экземпляровъ составленной К. Отдѣленіемъ Предварительнаго Комитета программы для собиранія свѣдѣній о древностяхъ, для распространенія означенной программы въ предѣлахъ Холмской епархіи.

Постановлено: Препроводить г. Бѣляшевскому для указаной цѣли 300 экземпляровъ программы.

Digitized by Google

10. Слушали сообщеніе г. Гамченка о приготовленіи имъ реферата о раскопкахъ въ бассейнѣ р. Случи.

11. Слушали отвѣты г.г. Тарновской, Метельскаго и Малишевскаго на вопросы, имѣющіеся въ программѣ для собиранія свѣдѣній о первобытныхъ, историческихъ и церковныхъ древностяхъ.

Digitized by Google

VI.

Засѣданіе 30 апрѣля 1898 года.

Подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, при секретарѣ М. Н. Ясинскомъ, присутствовали: В. Б. Антоновичъ, П. В. Голубовскій, Н. П. Дашкевичъ, В. З. Завитневичъ, В. С. Иконниковъ, И. М. Каманинъ, В. А. Кордтъ, И. Н. Корольковъ, А. М. Лазаревскій, П. А. Лашкаревъ, В. Г. Ляскоронскій, І. А. Малиновскій, В. П. Науменко, Н. И. Петровъ, В. В. Тарновскій, Ѳ. И. Титовъ, Т. Д. Флоринскій, І. А. Хойновскій и В. И. Щербина.

1. Читанъ былъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Предсѣдатель Кіевскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета В. Б. Антоновича сообщилъ, что, сверхъ упомянутыхъ въ предыдущемъ протоколѣ заявленій гг. Истомина, Каманина, Е. Мельникъ и Антоновича о готовности ихъ совершить нынѣшнимъ лѣтомъ археологическія изслѣдованія и раскопки, поступили подобныя же заявленія еще отъ двухъ лицъ: 1) отъ проф. П. А. Лашкарева, предлагающаго осмотрѣть и описать церковныя древности гг. Чернигова, Новгородъ-Сѣверска и Острога и 2) отъ Н. Ѳ. Бѣляшевскаго, предлагающаго произвести археологическія изслѣдованія и раскопки по обоимъ берегамъ р. Буга въ губерніяхъ Сѣдлецкой, Люблинской и Волынской.

Постановлено: Командировать проф. П. А. Лашкарева и Н. Ѳ. Бѣляшевскаго для указанной ими цѣли и выдать пособіе первому изъ нихъ въ размѣрѣ (по предложенію гр. П. С. Уваровой) 300, а второму 200 рублей.

3. В. Б. Антоновичъ, изложивъ исторію нахожденія въ г. Владимірѣ-Волынскомъ черепа кн. Владиміра Васильковича, обратился къ

Digitized by Google

гр. П. С. Уваровой съ просьбой оказать содѣйствіе къ возвращенію этого черепа, находящагося нынѣ въ рукахъ частнаго лица. Гр. П. С. Уварова обѣщала свое содѣйствіе.

4. Слушали заявленіе В. Г. Ляскоронскаго о готовности его изслѣдовать городища въ бассейнѣ р. Сулы.

Постановлено: Командировать г. Ляскоронскаго для указанной имъ цѣли, съ пособіемъ въ 150 руб.

5. Слушали заявленіе А. М. Лазаревскаго о желательности произвести осмотръ городищъ, лежащихъ среди болотъ близъ г. Конотопа и Бахмача.

Постановлено: Возложить осмотръ означенныхъ городищъ на г. Ляскоронскаго.

6. Графиня П. С. Уварова просила проф. Н. И. Петрова дать М. П. Истомину, въ случаѣ надобности въ томъ, необходимые совѣты и указанія относительно Волынскихъ церквей. Вмѣстѣ съ тѣмъ графиня выразила желаніе, чтобы, какъ г. Истоминъ, такъ равно и прочія командируемыя для осмотра церковныхъ древностей лица, не только описали архитектуру, живопись и пр. обозрѣваемыхъ храмовъ, но и занялись также обмѣромъ этихъ послѣднихъ и снятіемъ съ нихъ фотографій.

7. Всесторонне обсуждался вопросъ о поѣздкахъ и раскопкахъ во время предстоящаго XI Археологическаго Съѣзда.

Постановлено: Изъ трехъ намѣченныхъ раньше болѣе или менѣе продолжительныхъ экскурсій (1, въ г. Луцкъ; 2, въ Кременецъ, Почаевскую Лавру, г. Дубно и г. Острогъ, и 3, по р. Днѣпру) избрать поѣздку по р. Днѣпру и его берегамъ въ такомъ направленіи: Кіевъ—Триполье—Переяславль — Черкасы — Корсунь — Бѣлая-Церковь — Кіевъ.—Сверхъ того рѣшено устроить двѣ небольшихъ экскурсіи: 1) въ Китаевскую пустынь и 2) въ Вышгородъ и Межигорье.

Всѣ намѣченныя экскурсіи будутъ сопровождаться археологическими раскопками и осмотромъ древностей.

8. Предложены и единогласно избраны въ почетные члены Кіевскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета г. Генералъ-Губернаторъ Юго-Западнаго края М. И. Драгомировъ и г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа В. В. Вельяминовъ-Зерновъ.

9. Вслѣдствіе возбужденнаго граф. П. С. Уваровой вопроса о хозяйственномъ комитетѣ по устр. Съѣзда рѣшено избрать въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій означенный комитетъ и просить о коман-

Digitized by Google

дированіи въ составъ его представителей отъ г. Генералъ-Губернатора и отъ города.

10. Постановлено просить черезъ гр. П. С. Уварову г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о предоставленіи въ распоряженіе Хозяйственнаго Комитета на время Съѣзда (для размѣщеній проѣзжихъ членовъ этого послѣдняго) помѣщенія нѣкоторыхъ средне-учебныхъ заведеній.

11) Постановлено просить А. В. Стороженка взять на себя трудъ описанія Слимовскаго архива, а равно руководить осмотромъ древностей г. Переяславля во время предполагаемой экскурсіи по Днѣпру.

12. Постановлено просить Н. И. Петрова осмотрѣть музей г. Скаржинской и передать ей просьбу Комитета о присылкѣ принадлежащихъ ей древностей на устраиваемую къ Съѣзду Археологическую выставку.

Digitized by Google

ГЛАВА III.

Религіозное движеніе въ Болгаріи XIV вѣка.

1.

Мистицизмъ въ Болгаріи: общія замѣчанія о вліяніи Византіи на культурную жизнь Болгаріи; распространеніе въ Болгаріи мистицизма, біографія Ѳеодосія Тырновскаго; характеръ мистицизма Ѳеодосія; развитіе въ Болгаріи подъ вліяніемъ мистицизма демонологіи.

Болгарія всегда находилась подъ болѣе сильнымъ вліяніемъ Византіи, чѣмъ какое бы то ни было другое славянское государство, чему способствовало близкое сосѣдство съ послѣдней, болѣе раннее, сравнительно съ другими славянскими державами, принятіе христіанства, болѣе продолжительное и по близости болѣе чувствительное сравнительно съ Сербіей господство грековъ, большая отдаленность отъ центровъ латинской образованности. Это вліяніе имѣло свои хорошія и дурныя стороны, кажется, дурныхъ больше. Дѣйствительно, на всемъ протяженіи болгарской исторіи мы встрѣчаемъ немало лицъ, нисколько не уступавшихъ въ образованности византійцамъ, проникнутыхъ духомъ этой образованности. Но съ другой стороны вліяніе это тормозило самостоятельное развитіе культуры. Болѣе, чѣмъ гдѣ-либо, мы находимъ въ Болгаріи фактовъ рабскаго усвоенія византійскихъ образцовъ, болѣе, чѣмъ какая бы то ни была другая славянская страна, Болгарія въ области религіозной и литературной, политической и экономической представляется сколкомъ съ Византійскаго государства. Ничего не произвела Болгарія самостоятельнаго въ области права, не пошла далѣе подражанія въ оригиналь-

Digitized by Google

ной литературѣ, далѣе дословной передачи текста (за рѣдкими исключеніями) въ переводной. Повидимому, болѣе самостоятельности проявляетъ болгарскій народъ въ религіозной сферѣ. Указываютъ на богомильство, какъ свидѣтельство о самостоятельности въ этой области. Но 1) еще не установлено въ точности отношеніе болгарскаго богомильства къ византійскому; 2) главные элементы богомильства находились уже въ старыхъ сектахъ востока: манихействѣ, мессаліанствѣ и павликіанствѣ. Богомильство только развило эти элементы, но въ развитіи ихъ участвовала не одна Болгарія, а и Италія и Франція на западѣ, Боснія и, по всѣмъ вѣроятіямъ, Византія на востокѣ. Въ области же литературы, какъ извѣстно, богомильство не произвело ничего новаго, но воспользовалось готовымъ матеріаломъ апокрифической литературы, который и утилизировало для своихъ цѣлей.

Какъ мы видѣли, въ общественно-государственной жизни Болгаріи эпохи Шишмановичей не только не произошло перемѣнъ въ смыслѣ большей самобытности, но и тѣ остатки національности, которые еще сохранялись въ государственной жизни, вытѣснялись византійскими формами государственнаго устройства. То же замѣчается въ области литературы. Выдающіеся дѣятели въ сферѣ религіозной и литературной являются учениками византійцевъ и усердными ихъ послѣдователями. Въ византійскомъ обществѣ царилъ мистицизмъ. Мистицизмъ переносится и въ Болгарію. Находитъ отраженіе въ Болгаріи и споръ паламитовъ съ варлаамитами. Распространенію богомильства и другихъ сектъ, по свидѣтельству источниковъ, Болгарія обязана также Византіи. Ѳеодосій Тырновскій—ученикъ Григорія Синаита, Евѳимій—ученикъ Ѳеодосія. Оба они тяготѣютъ къ Византіи; между тѣмъ, оба эти лица являются центрами религіозной и умственной жизни тогдашней Болгаріи. Вокругъ нихъ сосредоточивается рядъ другихъ второстепенныхъ дѣятелей на поприщѣ Церкви и литературы.

Нужно замѣтить, что и обстоятельства времени благопріятствовали распространенію мистицизма въ болгарскомъ обществѣ. Послѣ первыхъ свѣтлыхъ лѣтъ царствованія Іоанна Александра наступаютъ для Болгаріи тяжелыя времена. Извнѣ ее тѣснятъ турки, которые на первыхъ порахъ ограничиваются опустошительными набѣгами, а впослѣдствіи начинаютъ отнимать одну область за другой, внутри все усиливаются грабежи разбойниковъ. По всѣмъ вѣроятіямъ, не миновала и Болгаріи страшная моровая язва, опустошившая около половины XIV вѣка всю Европу. Въ своей книгѣ: „Къ исторіи исправ-

Digitized by Google

ленія книгъ въ Болгаріи въ XIV вѣкѣ" г. Сырку полемизируетъ съ Качановскимъ по поводу пріуроченія послѣднимъ перевода молитвы Филоѳея на моровую язву, принадлежащаго Евѳимію, къ дѣйствительному событію. Сырку говоритъ, что молитвы относятся ко второй половинѣ XIV вѣка, когда неизвѣстно ни о какой моровой язвѣ въ Болгаріи [1]). Но много ли вообще извѣстно о исторіи Болгаріи за это время? Вспышки моровой язвы были мѣстами и во второй половинѣ XIV вѣка. При своей скудности и узкомъ церковномъ характерѣ литература разсматриваемаго періода, какъ я постараюсь показать ниже, всетаки была не чужда современныхъ интересовъ, и не только оригинальная, но и переводная. Наконецъ, пусть моровой язвы и не было въ это время, что мѣшаетъ предположить, что воспоминаніе о страшной чумѣ половины XIV вѣка было слишкомъ живо въ сознаніи общества, и страхъ передъ возможностью возобновленія ея (не безосновательный) достаточно силенъ, чтобы вызвать помянутый переводъ. По крайней мѣрѣ, съ достовѣрностью можно утверждать, что не только эта молитва, но и молебный канонъ Филоѳея на засуху, голодъ, вредоносные вѣтры и нашествіе варваровъ, его же канонъ Богородицѣ на засуху, молитвы на ту же тему составлены патріархомъ по поводу дѣйствительныхъ событій, памятныхъ для всѣхъ [2]).

Есть данныя, указывающія, что византійскій мистицизмъ пришелся, какъ нельзя болѣе, по душѣ умамъ, взволнованнымъ мрачными событіями, не предвѣщавшими ничего хорошаго въ будущемъ.

Въ житіи Григорія Синаита мы находимъ слѣдующій разсказъ объ одномъ болгарскомъ пастухѣ, именемъ Климентѣ. Однажды ночью этотъ Климентъ, находясь при стадѣ, увидѣлъ распространившееся по лугу сіяніе, которое наполнило его душу радостью. Климентъ сталъ размышлять, не во снѣ ли созерцаетъ этотъ подобный дневному свѣтъ. Находясь въ такомъ недоумѣніи, онъ замѣтилъ, что свѣтъ постепенно возвращается на небо. Исполненный радости, Климентъ оставилъ стадо и отправился на Аѳонъ, гдѣ постригся въ скитѣ Морфина, у одного неученаго, но добродѣтельнаго монаха. Самъ Климентъ былъ человѣкъ совершенно простой и необразованный. Спустя нѣсколько времени свѣтъ опять сталъ понемногу проявляться. Климентъ сооб-

---

[1]) „Къ исторіи исправленія книгъ въ Болгаріи" т. I, в. 2, XXIII.

[2]) Ср. *Сырку*. ор. с., LXXX – LXXXVI.

Digitized by Google

щалъ объ этомъ монаху. Но монахъ не былъ въ состояніи объяснить явленіе, и они вмѣстѣ отправились къ Григорію. У Григорія Климентъ и остался, упражняясь въ исихіи и по прежнему имѣя видѣнія [1]). Разсказъ весьма характеристиченъ, какъ рисующій настроеніе общества, одинаковое въ высшихъ и низшихъ его сферахъ. Естественно, что въ Болгаріи шли на встрѣчу мистицизма съ распростертыми объятіями. По словамъ Каллиста, къ Григорію стекалось множество болгаръ и сербовъ, которые и становились его учениками.

Наиболѣе замѣчательнымъ среди болгаръ былъ Ѳеодосій, личность, игравшая значительную роль въ религіозной жизни Болгаріи XIV столѣтія.

Біографія Ѳеодосія во многомъ напоминаетъ жизнь его учителя Григорія Синаита. Подобно Григорію Ѳеодосій [2]) не можетъ установиться на одномъ мѣстѣ; его не удовлетворяетъ обычная монастырская жизнь, и осуществленіе идеала иноческой жизни онъ находитъ только въ лицѣ Григорія. Сначала Ѳеодосій отправился въ Арчарскій монастырь вблизи Бдина, гдѣ и принялъ постриженіе. По смерти игумена, не удовлетворенный его наставленіями и правиломъ [3]), онъ оста

---

[1]) „*Житіе*“, 26 – 92.

[2]) Каллистъ глухо говоритъ о происхожденіи Григорія. Можно думать, что онъ происходилъ изъ весьма знатнаго рода „ѿ котóрагo оу҃кѡ кн҃твенный ѻ҃нъ мѫ́жъ клеуа́шеся ро́дꙋ и ѡ҃тéчествꙋ тлѣ́ющагѡ, неꙗ҆дóбно ѥ҃сть на́мъ скаꙁа́ти въ настоа́щемъ вре́менн говоритъ онъ и ниже: „бама́ сїа́ ба́ше ѥ҆мꙋ́ нꙗ҆ꙁнѣ́йше оу҃та́нти себѣ ѿ родѝтелéй и ѿ сро́дникѡкъ своѝхъ, а҃кѡ ѡ҆ не́мъ никомꙋ́же не вѣ́дѣти, а҃кѡ да не люкóвь родѝтелéй и сро́дникѡвъ припа́тствїа соткора́ть поне́ ма́лѡ ѿ любвѝ, ю́же и҃мѣ́ше къ бг҃ꙋ҃ (стр. а, б). Какъ мы видѣли, братія Параорійской общины отправляла именно Ѳеодосія къ Александру съ просьбой о покровительствѣ. Каллистъ замѣчаетъ, что Ѳеодосій и прежде былъ болѣе другихъ извѣстенъ царю (...тогѡ и҃мѣ́ла па́че и҃ны́хъ и҃ꙁна́ала вѣдомѣ́йшїй). Полный успѣхъ посольства и вся послѣдующая дѣятельность Ѳеодосія показываетъ, что онъ пользовался большимъ значеніемъ у царя.

[3]) „Недоволенъ же бы́сть наказа́нїа тогѡ́ и҃ слꙋ́жбами, но а҃кѡ же не́кая любодѣ́йная пчелы́ цвѣты́ ѡ҃бходя́щи разли́чныя, и всесла́дкїй собира́ющи ме́дъ, сѝце премꙋ́дрый ѻ҃нъ несы́тенъ быва́ше ѥ҆дѝнѣми наказа́нїи и҃ли вторы́ми, но до конца́ и҃спра́вити добродѣ́телное съ оу҃серді́емъ житїе“—см. стр. ѕ҃, а.

Digitized by Google

вилъ монастырь и направился въ Тырновъ, вблизи котораго и поселился въ монастырѣ Богородицы, въ мѣстѣ, называемомъ Святая Гора, но пробылъ и здѣсь недолго [1]). Пошелъ Ѳеодосій теперь въ Червенскій монастырь и тамъ „ѩсыѣтовлше всѧкимъ ѻбразомъ моѓшаго настáвити на дх҃овнаа“ [2]). Изъ этого монастыря онъ перешелъ въ монастырь Эпикерны на Сливенской горѣ. Здѣсь Ѳеодосій впервые услышалъ о Григоріи. У Григорія Ѳеодосій нашелъ, наконецъ, то, чего искалъ. Григорій и посвятилъ Ѳеодосія въ созерцаніе. По смерти Григорія Ѳеодосій посѣтилъ Аѳонъ, гдѣ обстоятельно ознакомился съ подвижнической жизнью тамошнихъ иноковъ [3]). Но нашествіе турокъ принудило его оставить Аѳонъ. Ѳеодосій направился въ Солунь, второй послѣ Аѳона разсадникъ исихіи, обошелъ всѣхъ подвижниковъ, а отсюда отправился въ Месемврію, въ скитъ Новаго Антонія [4]). Подобныя указанія интересны для исторіи распространенія ученія исихастовъ на Балканскомъ полуостровѣ. Начало оно получило на Аѳонѣ въ лицѣ Григорія и распространилось по всей Македоніи и Ѳракіи, при чемъ центральными пунктами новаго ученія стали на сѣверо-востокѣ Пароріи и Месемврія, на югѣ—Солунь [5]).

---

[1]) ...тѣ҃ нє мнѡгоє врємѧ прешéдъ, рáзумъ ѥмѣ́а ѩно утѡ́ бо́лшєє ѡ҃брѣсти҃, ѩко же нѣ́кїй разумный ѝ хи́трый кнѧ́зь, бо́лшемꙋ нддѣ́лса прибы́ткꙋ, ѿтꙋ́дꙋ ѩзшéдъ... ib.

[2]) ˆИ ѩко же ктѡ́ ѩзрáднѣ вѣ́дый собира́ти гро́зды зрѣлїа, сїѧ всѧ собира́ти хѡ́щетъ сѝце ѝ ѿ҃нъ, собра́въ ѿ҃ сопо́стникъ своѝхъ, є҆ли́ка къ добродѣ́тели вѣдꙋ́тъ, ѿтꙋ́дꙋ ѩзы́де ѩкїе... стр. ѕ҃, б. Любопытна эта черта въ странствованіяхъ Ѳеодосія. Вездѣ онъ собираетъ лучшее въ теоріи и практикѣ иноческой жизни. Такой собирательный характеръ носитъ литература разсматриваемаго періода и дѣятельность Евѳиміи по части исправленія книгъ.

[3]) „Собра́въ же оу҃бо ѿ҃ ѡ҃нꙋ́дꙋ люботрꙋ́днѣ, ѩко же любодѣ́лателнаа пѹєлл ѩ҆же ѡ҃ дѣ́ланїи (πρᾶξις) ѝ ѡ҃ видѣ́нїи (θεωρία) всѧ словесѧ҆ д҃.

[4]) ѡбшéдъ же ѩ҆же та́мѡ (т. е. въ Солуни) добродѣтелныа мꙋ́жіе, ѝ бл҃гословѣ́нїа ѿ҃ ни́хъ сподо́бисѧ, ѩзволи́лса ѥмꙋ́ ѝ къ мнсекéръ понти҃ ѝ та́мошнїихъ ѡ҃тє́цъ видѣ́нїа ѝ всѣ́ды наслы́титисѧ“ ib.

[5]) Македонія является въ разсматриваемую эпоху центромъ не только исихастическаго, но и богомильскаго движенія, чему, по всѣмъ вѣроятіямъ, способствовало смутное политическое состояніе страны въ XIV в. Ср. *Флоринскій*, Южные славяне и Византія во второй четверти XIV в.

Digitized by Google

Петръ Коришскій и Ромилъ распространяютъ исихію въ сѣверо-западной части полуострова, въ частности въ Сербіи [1]).

Посѣтивъ Константинополь и поклонившись тамошнимъ святынямъ, Ѳеодосій возвратился въ Пароріи, но не остался тамъ, вѣроятно, вслѣдствіе усилившихся разбоевъ въ той мѣстности, а поселился на горѣ Емонской, вблизи Месемвріи вмѣстѣ съ своимъ другомъ Романомъ. Однако и здѣсь безпокоили нашихъ иноковъ разбойники, и они рѣшили искать другаго мѣста для подвижничества. Съ разрѣшенія царя Александра они устроились на горѣ Килифаревѣ, находящейся невдалекѣ отъ Тырнова, какъ мѣстѣ, вполнѣ безопаснымъ отъ нападеній разбойниковъ [2]). Около Ѳеодосія вскорѣ собралось до пятидесяти иноковъ.

Во время пребыванія въ Килифаревѣ Ѳеодосій вступилъ въ борьбу съ различными ересями, распространившимися въ то время въ Болгаріи.

Въ послѣдніе годы царствованія Александра, какъ извѣстно, турки не ограничились опустошительными набѣгами на Болгарію, но предприняли наступательное движеніе противъ нея. Набѣги же турокъ, по свидѣтельству Каллиста, простирались уже до Килифарева. Пришлось Ѳеодосію думать о пріисканіи болѣе покойнаго мѣста. Неизвѣстно, куда онъ намѣревался теперь пойти. Но есть основанія думать, что Ѳеодосій имѣлъ въ виду Сербію, какъ государство, пользовавшееся относительнымъ спокойствіемъ. Туда направился другой представитель болгарскаго мистицизма Ромилъ, младшій современникъ Ѳеодосія. За нимъ потянутъ въ скоромъ времени представители науки и литературы въ Болгаріи. Однако царь не захотѣлъ отпустить Ѳеодосія и нашелъ для него пещеру, находившуюся на неприступномъ мѣстѣ, окруженномъ, притомъ, каменными стѣнами. Здѣсь была сооружена церковь и множество келлій. Такимъ образомъ пришлось Ѳеодосію подобно Григорію возвратиться къ типу общежительнаго монастыря. Самъ онъ, если вѣрить словамъ Цамблака, проводилъ отшельническую жизнь невдалекѣ отъ обители въ полномъ без-

---

вып. II, Спб. 1882, стр. 67—73, 75—76, 86—103, 185—190; вып. I, 46, 75, 85, 86, 87, 97. 106, 118; *Иречекъ*, Исторія Болгаръ, 417 — 418. 431—436.

[1]) Житіе Петра Коришскаго напечатано въ XII книгѣ „*Гласника*“,

[2]) „*Житіе*“, д.

Digitized by Google

молвіи, а управленіе обителью предоставилъ Евѳимію [1]). Подобнымъ образомъ проводилъ послѣдніе годы жизни Григорій [2]). Это обстоятельство заставляетъ насъ съ большой осторожностью относиться къ сообщаемому Цамблакомъ свѣдѣнію. Какъ увидимъ ниже, Цамблакъ въ своемъ житіи Евѳимія старается провесть полную параллель между Евѳиміемъ и Ѳеодосіемъ, какъ въ обстоятельствахъ ихъ жизни, такъ и въ отношеніяхъ къ различнымъ лицамъ, въ частности къ наставникамъ въ подвижничествѣ. Въ угоду стремленію провесть, во чтобы то ни стало, полную параллель между обоими святыми, Цамблакъ нерѣдко жертвуетъ точностью изложенія. Въ данномъ мѣстѣ мы находимъ и противорѣчіе житію Ѳеодосія. Изъ словъ Каллиста о пребываніи Григорія въ Килифаревѣ явствуетъ, что иноки, собравшіеся вокругъ Ѳеодосія, вели скитскій образъ жизни. Они подобно ласточкамъ соорудили въ *различныхъ* мѣстахъ келліи. Ѳеодосій и Романъ, какъ звѣзды небесный сводъ, просвѣщали *скитъ* [3]). Цамблакъ же говоритъ о общежительномъ образѣ жизни въ Килифаревѣ. Онъ ничего не знаетъ о послѣдовавшемъ впослѣдствіи переселеніи Ѳеодосія съ братіей въ мѣстность, болѣе близкую къ Тырнову. Предсмертное путешествіе Ѳеодосія въ Константинополь Цамблакъ объясняетъ страхомъ передъ турками, забывая, что Тырновъ могъ доставить Ѳеодосію такое же безопасное убѣжище, какъ и Константинополь [4]). Разумѣется, не слѣдуетъ упускать изъ виду, что Каллистъ писалъ, какъ современникъ и о лицѣ близко ему знакомомъ, между тѣмъ какъ въ пору расматриваемыхъ событій Цамблака не было еще на свѣтѣ [5]).

Окончилъ свою жизнь Ѳеодосій въ Константинополѣ.

Общественно-религіозная дѣятельность Ѳеодосія обнаружилась въ слѣдующихъ направленіяхъ: въ пріобщеніи Болгаріи византійскому мистицизму, въ охраненіи интересовъ Константинопольскаго престола въ вопросѣ объ отношеніи Тырновскаго патріарха къ Константинопольскому и въ борьбѣ съ ересями.

---

[1]) *Гласник.* 31, 263.

[2]) „*Житіе*“, 44 примѣч.

[3]) „*Житіе*“. д, б, є.

[4]) *Гласник.* 31, 264.

[5]) Въ своемъ надгробномъ словѣ митрополиту Кипріану Григорій говоритъ, что въ моментъ посѣщенія Кипріаномъ Тырнова въ 1379 г., былъ еще въ *отроческомъ* возрастѣ—„*Чтенія*“, 1872, кн. 1, V, 27.

Digitized by Google

Въ настоящемъ отдѣлѣ я буду говорить о Ѳеодосіи, какъ насадителѣ исихіи въ Болгаріи.

По словамъ Каллиста въ тѣ времена въ Болгаріи было мало истинныхъ иноковъ. „**Скꙋ́дни... бѧ́хꙋ тогда во страна́хъ бо́лгарскихъ, и҆́же добродѣ́тель проходѧ́щїи**“ [1]), замѣчаетъ онъ. Эти слова вовсе не свидѣтельствуютъ о незначительномъ числѣ монастырей въ Болгаріи. Каллистъ самъ называетъ цѣлый рядъ болгарскихъ монастырей. Мѣстность возлѣ Тырнова называлась даже Святой Горой по множеству обителей, находившихся въ ней. Монастырей было много, но было мало лицъ, свѣдущихъ въ созерцательной жизни—вотъ что, по моему мнѣнію, нужно разумѣть подъ этими словами. И Ѳеодосія не удовлетворяетъ ни одинъ изъ этихъ монастырей. Онъ изучаетъ уставъ каждаго монастыря, находитъ его недостаточнымъ и идетъ дальше. Онъ не довольствуется и наставленіями Синаита. Быть можетъ, Григорій раньше умеръ, чѣмъ посвятилъ его во всѣ тайны созерцательной жизни. Въ житіи нѣтъ прямыхъ указаній, но можно думать, что недолго наслаждался Ѳеодосій бесѣдами Григорія. Какъ бы то ни было, по смерти Григорія Ѳеодосій посѣтилъ прославленныя исихіей мѣста—Аѳонъ и Солунь. Только послѣ подробнаго ознакомленія на мѣстѣ съ ученіемъ и образомъ жизни исихастовъ Ѳеодосій приступаетъ къ выполненію задачи распространенія новаго ученія на родинѣ. Какъ мы видѣли, онъ вводитъ въ монастырскую практику отшельничество—скитскую жизнь, обусловленную особенностями исихастическаго ученія. Число желающихъ познакомиться съ новымъ ученіемъ быстро возрастало. Къ Ѳеодосію, по словамъ Каллиста, стекались толпы изъ различныхъ мѣстъ, не только изъ Болгаріи, но и изъ Сербіи, Угріи и Валахіи (стр. ꙁ). Что касается характеристики направленія Ѳеодосія, то мы уже встрѣчались съ терминами, напоминающими византійскихъ исихастовъ. Григорій научаетъ Ѳеодосія практической добродѣтели и созерцанію и безмолвію (стр. г.), на Аѳонѣ Ѳеодосій „собираетъ словеса о видѣніи и дѣяніи“. Онъ прилагаетъ труды къ трудамъ, пощеніе къ пощенію, полагая восхожденія въ сердцѣ. Не дремлютъ бѣсы, стараясь устрашить или соблазнить его, но всѣ ихъ происки остаются тщетными. Ѳеодосій удостоивается видѣнія о будущей судьбѣ Килифарева (стр. д, б). Приходящихъ Ѳеодосій наставляетъ: начальныхъ въ послушаніи, другихъ въ дѣяніи (πρᾶξις), третьихъ въ видѣніи (θε-

---

[1]) „*Чтенія*“, 3, в҃, б.

Digitized by Google

ωρία). Болѣе же всего увѣщеваетъ отвращать желанія отъ всего мірского (ꙁ).

Однако нельзя и здѣсь не указать на отмѣченный уже мною фактъ вырожденія мистицизма, при которомъ внѣшнія упражненія выдвигались на первый планъ, установилась разъ навсегда опредѣленная схема пути, по которому должно доходить до созерцанія, и бездушный формализмъ, протестомъ противъ котораго явилось исихастическое ученіе, грозилъ овладѣть послѣднимъ. Внутренняя свобода по прежнему стала сковываться цѣпями внѣшнихъ предписаній. Это невыгодно отзывалось и на нравственной сторонѣ мистицизма. Терпимости первыхъ мистиковъ мы не находимъ у Ѳеодосія. Правда, не могла она развиться въ пору ожесточенныхъ споровъ варлаамитовъ съ исихастами. Но все же извѣстнаго рода терпимость наблюдается и во время этихъ споровъ. Противниковъ только отлучаютъ и подвергаютъ заточенію, предварительно терпѣливо ожидая ихъ обращенія. Какъ извѣстно, и наши заволжскіе старцы съ Ниломъ Сорскимъ и Вассіаномъ во главѣ ничего не имѣли противъ *заточенія* еретиковъ [1]), такъ что и ихъ терпимость была относительная и притомъ заимствованная изъ практики Византійской Церкви и, быть можетъ, подкрѣпленная ученіемъ мистиковъ. Противники исихастовъ пользуются свободой распространенія своихъ мнѣній. Не говоря уже о полемическихъ трактатахъ, до насъ дошло даже соборное опредѣленіе нѣсколькихъ епископовъ, анаѳематствующее паламитовъ. Противъ богомиловъ, размножившихся въ ту пору на Аѳонѣ, долгое время не предпринимали суровыхъ мѣропріятій, и они пользовались сравнительной свободой въ проповѣданіи своего ученія. Да и самое изгнаніе (болѣе строгихъ наказаній, повидимому, не было) было вызвано, судя по источникамъ, скорѣе безпорядочнымъ образомъ жизни еретиковъ и ущербомъ, который они наносили благосостоянію обителей, чѣмъ ихъ вѣроученіемъ [2]). Подъ сильнымъ подозрѣніемъ былъ Нифонтъ. Удовольствовались письменнымъ изложеніемъ вѣры. Той же относительной терпимостью отличаются константинопольскіе патріархи даже по отношенію къ чародѣямъ, о дѣятельности которыхъ не могутъ говорить безъ отвращенія и ужаса. Требуя содѣйствія

---

[1]) *Макарій*, Исторія Русской Церкви т. VI, стр. 137.

[2]) См. выше.

Digitized by Google

гражданскихъ властей въ разысканіи и преслѣдованіи лицъ, занимающихся магіей, они высказываютъ желаніе, чтобы ихъ, наказавъ. изгоняли изъ города или изъ государства [1]). Нѣсколько нетерпимѣе (по отношенію къ варлаамитамъ) былъ Каллистъ, котораго за это осыпали упреками [2]). Кажется, въ большей степени нетерпимость была свойственна Филоѳею, котораго полемика отличалась грубымъ, рѣзкимъ тономъ, и который, насколько можно судить изъ его сочиненій и актовъ, представляется человѣкомъ сухимъ, холоднымъ формалистомъ, который и въ мистицизмѣ способенъ понимать только сторону внѣшнюю, обрядовую, но въ то же время лицомъ, энергически проводящимъ и обороняющимъ то, что считаетъ правильнымъ. Нѣсколько иное отношеніе къ еретикамъ со стороны ревнителей православія (во главѣ которыхъ, по словамъ Каллиста, былъ Ѳеодосій) замѣчаемъ мы въ Болгаріи. Съ видимымъ удовольствіемъ повѣствуетъ Каллистъ, какъ еврею отрѣзали „хульный" языкъ и „**оустнѣ лсти́вїа**" и уши ("Житіе" **ѝ**, б.). Босотѣ и Стефану, о которыхъ будетъ рѣчь впереди, были обожжены раскаленнымъ желѣзомъ лица. послѣ чего они были изгнаны изъ предѣловъ государства (ꙁ, б.)— казни въ византійскомъ духѣ, но, повидимому, въ дѣлахъ религіи не примѣнявшіяся въ современной Византіи [3]).

Впрочемъ Іоаннъ Александръ не подвергалъ еретиковъ смертной казни, „**ѵеловѣколюби́въ сꙋ́щи**" [4]).

Въ „Житіи" приводятся двѣ бесѣды Ѳеодосія, относящіяся къ исихіи. Въ одной изъ нихъ онъ разсуждаетъ, какъ бороться съ дьяволомъ (ѳ, а—б), другая—предсмертное наставленіе ученикамъ.

Какъ въ Византіи и Западной Европѣ, такъ и въ Болгаріи XIV вѣка замѣчается сильное развитіе демонологіи. Въ сборникахъ переводныхъ произведеній—житій и разсказовъ изъ Патериковъ—XIV вѣка мы нерѣдко встрѣчаемъ разсказы демонологическаго характера. Отмѣчу житіе Ѳеодоры, встрѣчающееся въ двухъ спискахъ [5]) и повѣсть

---

[1]) *Migne* t. 152, col. 1232.

[2]) *Лебедевъ*, op. c., 412—414.

[3]) Ср. *Меліоранскій*, Къ исторіи противоцерковныхъ движеній въ Македоніи въ XIV в.—Στέφανος. Сборникъ статей въ честь Ѳ. Ѳ. Соколова. Спб. 1895, стр. 63.

[4]) Стр. **и̅**, б.

[5]) Сборн. № 1467 и № 2513 Румянц. Муз.

Digitized by Google

изъ Патерика, въ которой дьяволъ и Христосъ держатъ другъ къ другу длинныя рѣчи по поводу одного блудника, прощеннаго Богомъ за его покаяніе [1]). Ни одно изъ оригинальныхъ житій не обходится безъ изображенія борьбы святого или святой съ дьяволомъ. Грандіозныхъ размѣровъ достигаетъ это изображеніе въ житіи Іоанна Рыльскаго. Мы находимъ въ болгарской письменности разсужденіе на тему: „Крьста ради оупразнившоу се насилію вражію, отькоудоу власть имоуть, нетворци соуще, тварь истезати о грѣсѣхь иже на въздоусѣ бѣси“ и пр. [2]).

Прекрасной иллюстраціей тогдашняго настроенія общества служитъ разсказъ Константина Костенчскаго о суевѣріяхъ, господствовавшихъ среди жителей Бѣлградскаго общества его времени. Такъ въ городѣ ходили слухи, что городъ сгоритъ. Это утверждала одна колдунья (вѣтрьница). Она называла и время пожара. Испуганные предсказаніемъ, многіе бѣжали съ домашнимъ скарбомъ. Говорили также, что Богородица пала передъ дьяволомъ среди города и умолила не морить дѣтей. „Вещшій священникъ“ (протопопъ?) принялъ колдунью, какъ апостола, въ свой домъ, взялъ у нея зелье и далъ ребенку (больному?), а ее одарилъ [3]).

2

Отношенія болгарской Церкви къ Константинопольской: борьба тырновскаго патріарха съ Константинопольскимъ за независимость и роль Ѳеодосія въ этой борьбѣ; статья о основаніи Тырновскаго патріархата Синодика царя Борила; національное направленіе Тырновскаго патріарха; предсмертная поѣздка Ѳеодосія въ Константинополь; можно ли довѣрять всѣмъ свѣдѣніямъ житія Ѳеодосія? аналогичныя черты въ дѣятельности Ѳеодосія, Іосифа Волоцкаго и іосифлянъ; торжество партіи Ѳеодосія.

Въ 1235 году въ Лампсакѣ болгарская Церковь была торжественно признана независимой отъ греческой, и учрежденъ Тырновскій патрі-

---

[1]) См. Патер. Скитс. I № 899 Имп. Публ. Библ., л. 120.

[2]) *Христ. Чтен.* 1882, ч. II, 256—Посланіе тырновскаго патріарха Евѳимія къ іеромонаху Никодиму.

[3]) „Изслѣдованія“, I, 446—447.

Digitized by Google

архатъ [1]). Тѣмъ не менѣе Константинопольскіе патріархи не оставляли своихъ притязаній на верховное главенство надъ болгарской Церковью. Въ XIII вѣкѣ Византіи было не до Болгаріи. Но въ XIV столѣтіи, когда уладились церковныя дѣла въ Византіи, а патріаршую каѳедру занялъ Каллистъ, человѣкъ вообще отличавшійся суровостью, неуступчивостью и самовластіемъ [2]), то снова выступилъ на сцену старый вопросъ объ отношеніи Тырновскаго патріархата къ Константинопольскому.

Сохранилось любопытное посланіе Каллиста къ Тырновскому духовенству [3]). Въ славянскомъ переводѣ посланія во главѣ духовенства поставлены Ѳеодосій и неразлучный спутникъ его по „Житію“ Романъ. Къ этимъ лицамъ и обращается въ своемъ посланіи патріархъ. Посланіе это, какъ можно заключить изъ начальныхъ словъ, написано по поводу недоумѣній, возникшихъ у Ѳеодосія и Романа относительно нѣкоторыхъ церковныхъ порядковъ, господствовавшихъ въ Болгаріи. Характеристиченъ для Ѳеодосія и Романа фактъ непосредственнаго обращенія къ Константинопольскому патріарху за разъясненіемъ по вопросамъ церковной жизни Болгаріи. Что же въ церковной практикѣ смущало нашихъ иноковъ? Главнымъ образомъ стремленіе Тырновскаго патріарха къ полной независимости отъ Константинопольскаго престола. Тырновскій патріархъ не поминалъ при богослуженіи Константинопольскаго. Чтобы избѣжать сношеній съ Константинополемъ, гдѣ заготовлялось миро, болгарское духовенство употребляло въ таинствѣ миропомазанія миро отъ мощей св. Димитрія и Варвары — фактъ, свидѣтельствующій о значительномъ обостреніи отношеній между обѣими Церквами. Такое поведеніе болгарскаго патріарха Каллистъ считаетъ своеволіемъ. Правда, вслѣдствіе усиленныхъ просьбъ царя (Іоанна Асѣня II) и изъ почтенія предъ нимъ, было даровано Тырновскому епископу право именоваться патріархомъ, но это не равносильно сопричисленію его другимъ патрі-

---

[1]) *Голубинскій*, Краткій очеркъ исторіи православныхъ Церквей болгарской, сербской и румынской М. 1871, 80—81. *Иречекъ*, Исторія болгаръ пер. Бруна и Палаузова, Одесса. 1878, стр. 346.

[2]) *Лебедевъ*, ор. с., 412—415.

[3]) *Miklosich et Müller*, Acta Patriarchitus, I, 436 *ss.* Ср. *Голубинскій*, ор. с., 105.

Digitized by Google

архамъ—нѣтъ, Тырновскій патріархъ долженъ подчиняться Константинопольскому, отъ котораго и получилъ право быть и называться патріархомъ. Константинопольскій патріархъ разсматриваетъ, исправляетъ и утверждаетъ рѣшенія даже другихъ патріарховъ. Самого Каллиста останавливаетъ только нежеланіе огорчать царя. Въ противномъ случаѣ дѣло было бы представлено разсмотрѣнію собора, который и заставилъ бы Тырновскаго патріарха исполнять законныя каноническія требованія или вторично лишилъ бы его этого имени. Не только, разумѣется, политическое значеніе Александра, особенно возвысившееся въ пору борьбы Византіи съ Сербіей, удерживало Каллиста отъ рѣшительныхъ мѣръ противъ болгарскаго патріарха, которыя могли завершиться отлученіемъ болгарской Церкви, какъ это и было съ Сербской при томъ же Каллистѣ [1]), но и благодарное воспоминаніе о покровительствѣ, которое оказалъ Александръ Парорійской обители.

Патріархъ увѣщеваетъ болгарское духовенство посылать за миромъ въ Константинополь и съ наблюденіемъ должной торжественности переносить его въ Болгарію. Въ случаѣ неисполненія требованій грозитъ гнѣвомъ Божіимъ.

Сказанное заставляетъ относиться съ осторожностью къ тѣмъ мѣстамъ житія Ѳеодосія, гдѣ говорится о роли, какую играли болгарскій патріархъ и Ѳеодосій въ борьбѣ съ различными ересями. Именно Каллистъ почти совершенно устраняетъ патріарха отъ участія въ этой борьбѣ. Размножаются ереси, а патріархъ не знаетъ, что дѣлать, будучи человѣкомъ простымъ и невѣжественнымъ [2]). Онъ призываетъ Ѳеодосія, сообщаетъ ему обо всемъ. Послѣдній созываетъ соборъ. По побужденію же Ѳеодосія царь созываетъ второй соборъ—противъ евреевъ или, вѣрнѣе, жидовствующихъ [3]).

Мы уже видѣли, что Ѳеодосій и Романъ за разрѣшеніемъ недоумѣній обращаются къ Константинопольскому патріарху. Уже фактъ

---

[1]) *Голубинскій*, ор. с., 472; *Иречекъ*, ор. с., 401; *Флоринскій*, Южные славяне и Византія во второй четверти XIV вѣка, вып. II Спб. 1882, 129.

[2]) „*Житіе*“ є, б—s.

[3]) *Ibid.* и̑.

Digitized by Google

этого обращенія въ такомъ вопросѣ, какъ отношеніе болгарскаго патріарха къ греческому, косвеннымъ образомъ свидѣтельствуетъ о недовольствѣ Ѳеодосія и Романа рѣзкимъ заявленіемъ Тырновскаго патріарха своей самостоятельности и ихъ приверженности Константинопольскому престолу. Собственно говоря, они сдѣлали доносъ Каллисту на болгарскаго патріарха и вообще на державшее сторону патріарха духовенство. Адресованіе посланія именно этимъ лицамъ, величанія ихъ ясно свидѣтельствуютъ объ этомъ [1]). Еще рѣзче преданность Ѳеодосія Константинопольскому престолу выразилась въ его предсмертномъ путешествіи въ Царьградъ. По словамъ Каллиста, онъ отправился въ Константинополь (*противъ воли Тырновскаго патріарха*), чтобы получить благословеніе отъ Каллиста, какъ *вселенскаго* патріарха [2]).

Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ ровно никакихъ источниковъ, которые могли бы пролить хоть нѣкоторый свѣтъ на дѣятельность болгарскаго патріарха. Приходится ограничиться предположеніями. Мнѣ кажется, что патріархъ вовсе не былъ такъ простъ и невѣжественъ, какъ это утверждаетъ Каллистъ. Трудно допустить, чтобы въ правленіе Іоанна Александра, извѣстнаго покровителя литературы, такой высокій постъ могло занимать лицо малообразованное. Но и замѣчаніе Каллиста о роли патріарха въ борьбѣ съ ересями врядъ ли можетъ указывать на его простоту и невѣжественность. Скорѣе оно ведетъ насъ къ противному заключенію. При немъ созываются два собора на еретиковъ. Умѣніе находить помощниковъ въ борьбѣ съ ересями также не свидѣтельствуетъ о простотѣ патріарха. Первый соборъ не могъ быть созванъ Ѳеодосіемъ, какъ утверждаетъ Каллистъ. Право созывать соборы принадлежало только царю и патріарху. Одно это дѣлаетъ подозрительными сообщенія Каллиста, что главная роль въ борьбѣ съ ересями принадлежала Ѳеодосію. Въ „Синодикѣ царя Борила“ есть любопытная статья о учрежденіи патріаршаго престола

---

[1]) Переводъ заглавія гласитъ: **ѡ҃кѣщанїѥ кѫ҃тѣнѣ҃ сщ҃ннѣ҃ сборѣ и оучїтельство ѡ҃ ст҃ѣмь крщенїи и ижѥ в мѣстѣ трънова ѕгр҃ѣ ѡ҃брѣтлющимсѧ҃ ѵ҃стнѣйшемоу жѥ въ сщ҃ннонноцѣ҃ кѵ҃ръ Ѳєѡ҃сїю и ѵ҃тнѣйшемоу въ ннощѣ҃ кѵ҃ръ романоу и къ проуимъ сщ҃енникѡ҃.** *Извѣстія Академіи Наукъ* т. VII, стр. 155. Въ самомъ посланіи находимъ: Τιμιώτατε ἐν ἱερομονάχοις κῦρ.. καὶ σὺ τιμιώτατε ἐν μονάχοις κῦρ... ἐν ἁγίῳ Πνεύματι ἀγαπητοὶ υἱοὶ τῆς ἡμῶν μετριότητος. Acta Patr., I, 436.

[2]) „*Житіе*“, 1.

Digitized by Google

въ Болгаріи [1]). Статья эта, разумѣется, не современна Іоанну Асѣню, но написана значительно позднѣе. Характеристичное длинное введеніе, своимъ стилемъ напоминающее встрѣчающіяся нерѣдко въ Прологахъ описанія перенесенія мощей Іоанна Рыльскаго, Иларіона Могленскаго и др., восходящія по своему происхожденію, несомнѣнно, къ XIV вѣку, но, по всѣмъ вѣроятіямъ, къ до-евѳиміевскому времени, заставляетъ насъ отнесть статью къ XIV вѣку. Къ тому же приводятъ внутреннія соображенія. Составленіе статьи не могло быть случайнымъ: она, конечно, была вызвана помянутыми притязаніями греческихъ патріарховъ. Но этимъ притязаніямъ не было мѣста при первомъ Палеологѣ. Унія, арсениты поглощали все вниманіе патріарховъ, и имъ не было времени думать о внѣшнихъ отношеніяхъ Церкви. Въ такомъ случаѣ нѣтъ ничего невѣроятнаго, что статья была составлена при нашемъ патріархѣ, особенно рѣзко проявившимъ свою самостоятельность, и по его порученію. Сопоставляя статью съ грамотой Каллиста, мы находимъ въ ихъ содержаніи нѣкоторый параллелизмъ. Іоаннъ Асѣнь по статьѣ только *обновилъ* патріаршество [2]). Каллистъ утверждаетъ, что *основалъ* [3]). Иниціатива въ этомъ дѣлѣ по статьѣ принадлежала греческому царю, который проситъ патріарховъ отъ своего имени [4]). Объ Іоаннѣ царь въ письмѣ къ патріархамъ выражается слѣдующимъ образомъ: **ꙁане и҆ хр҃толю́бивыи цр҃ь блъгарскыи і҆ѡа́ннь а҆сѣнь брать цр҃тва ми, и҆ свать... то желаеть велми даровати́са цр҃твоу е҆гѡвоу**". Патріаршество должно быть *равной степени* съ другими [6]). Между тѣмъ, по словамъ Каллиста патріархъ Германъ (при которомъ былъ возобновленъ Тырновскій патріархатъ) въ одномъ изъ своихъ списаній (ἔν τινι τῶν ἑαυτοῦ συγγραμμάτων), писалъ, что ради общей пользы онъ даровалъ автокефальность болгарскому епископу, но не безусловную: онъ обязалъ послѣдняго платить пошли-

---

[1]) *М. Г. Попруженко*, Синодикъ царя Бориса. I. текстъ. Одесса 1897, стр. 64—68. Благодаря любезности проф. А. А. Дмитріевскаго, предоставившаго въ мое распоряженіе свой экземпляръ отдѣльнаго оттиска, я могъ воспользоваться изданіемъ раньше его опубликованія въ Извѣстіяхъ Конст. Археологическаго Института.

[2]) „Синодикъ", 64.

[3]) „Acta", 437—438.

[4]) „Синодикъ", 65.

[5]) Ibid. 66.

[6]) Ibid. 65.

Digitized by Google

ны и налоги Константинопольскому патріарху и возносить имя его въ церкви, наравнѣ со всякимъ зависимымъ отъ Константинополя митрополитомъ и подлежать суду въ случаѣ уклоненія отъ своихъ обязательствъ [1]).

Далѣе, по статьѣ патріархатъ былъ установленъ съ согласія *другихъ* патріарховъ, выраженнаго письменно ими и отправленнаго въ Константинополь къ царю и патріарху, и соборомъ, во главѣ котораго стоялъ царь и Константинопольскій патріархъ, на которомъ присутствовало духовенство со всего греческаго и болгарскаго царства и Аѳонскіе иноки [2]). Каллистъ утверждаетъ, что болгарскій патріархатъ обязанъ своимъ существованіемъ исключительно волѣ Константинопольскаго патріарха, намѣренно замалчивая участіе другихъ патріарховъ [3]). Основаніемъ для такого утвержденія послужилъ историческій фактъ— отсутствіе другихъ патріарховъ при поставленіи болгарскаго, но сообразно съ своими цѣлями Каллистъ придаетъ факту свое освѣщеніе.

Первымъ патріархомъ былъ нареченъ Іоакимъ не словесно только. но и письменнымъ рукописаніемъ, утвержденнымъ печатью. „**їѡакима нарекоша... патрїа́рха, не тѣ́кмо словомь. на и рѫкописанїемь германа патрїа́рха. и въсѣхъ є҃пкпь въстоуныхъ рѫкописанїе свое положиша. въ снггилн пєултлѣша, вѣдлша бл҃гоуьстнкомоу ц҃рю, и патрїа́рхоу новосі҃ѣнномѹ҃ тогда їѡакимоу къ вѣчное помнанїе нє҃мслемо**“ [4])—послѣднія слова весьма любопытны: они являются прямымъ отвѣтомъ на угрозу Каллиста отнять у Тырновскаго патріарха его право называться патріархомъ.

Неизвѣстный составитель статьи заключаетъ ее слѣдующими словами: „**сего ради и оу҃бо въ семь православи въписахѡ҃ сїа и а оувѣдѣнїе послоушающихь, и въ па́мать блъгарскомоу родоу**“ [5]).

Къ сожалѣнію, мы не знаемъ оригинальныхъ сочиненій, которыя можно было бы съ точностью отнесть къ разсматриваемому времени. Но, если обратимъ вниманіе на переводныя и сопоставимъ ихъ съ переводами однородныхъ сочиненій временъ Евѳимія, то сразу бросится въ глаза разница въ стилѣ и языкѣ. Тогда какъ переводы

---

[1]) Acta Patr., 439.
[2]) „Синодикъ“ 66—67.
[3]) Acta, I, 437, 438, 939.
[4]) „Синодикъ“, 67.
[5]) Ibid.

Digitized by Google

первой половины XIV вѣка отличаются свободнымъ отношеніемъ къ подлинникамъ, въ языкѣ замѣтно нѣкоторое стремленіе приблизиться къ народной рѣчи (особенно интересна въ этомъ отношеніи Троянская Притча) [1]), переводы времени Евѳимія рабски придерживаются оригинала, не только въ лексикальномъ, но и въ синтаксическомъ отношеніи. Что любопытнѣе всего, и оригинальныя произведенія въ стилѣ, въ синтаксисѣ и со стороны лексической представляютъ рабское подражаніе современнымъ греческимъ образцамъ. До какой степени доходило это увлеченіе греческимъ въ литературѣ, съ которымъ можно сопоставить нашу галломанію начала нынѣшняго столѣтія, доказываютъ сочиненія одного изъ учениковъ Евѳиміевской школы—Константина Костенчскаго, о которомъ Ягичъ замѣчаетъ, что онъ былъ „духомъ и образованіемъ, образомъ мыслей и способомъ выраженія скорѣе грекъ, чѣмъ болгаринъ или сербъ“ [2]). И если въ сборникѣ 1348 г. находимъ „Сказаніе о письменахъ“ Храбра, то Константинъ въ своемъ „Сказаніи“ ставитъ славянскую письменность въ отношеніи дочери къ греческой. Доказывая, что замѣна одной буквы другой порождаетъ иногда совсѣмъ другой смыслъ, и подтвердивъ свою мысль примѣрами изъ св. Писанія, Константинъ заключаетъ свое разсужденіе слѣдующими словами: „**а҆ще невѣ́рно мнѝтти се, свѣ́телиа прнвóжѵ тн мѝтрь твою грѣ́чьскы́е гла́ы и̂ пи́смена, є҆ю́же ка́ко сѣ́мѣ ѿ ѿ҆ц҃а є҆вре́нскы̑ пи́смень и̂ гла́ прора́сте и̂ по́бае́т ти въ сѝ и̂ра́вь сѝ̑ и̂ по́кїе дръжа́ти по въсе́мѵ, е҆́ство роди́теле́н а҆ще ли́ же ни, то̀ ни любодѣ́нѵи́ща пи́смена на҃ша достѝжѵть ѝко̀ не́ тькмо ѿ҆ц҃а мѣ́дѣ̑ и̂ ѿкращаютсѣ, нь̀ и̂ ро́ж҃ьшѵ́ю сѝ̑ мѝтрь**“ говоритъ Константинъ [3]). „**Ма́мь оу҃ко̀... по́ка́ѣть, вѣ҆щи́н стра́̑ и̂ вънѣ́тїе ѿ писа́нй и па́ѵе ли грѣ́кь, кисе́рь бжїи́ съдръжа́ти не бо̀ мы́ ѝшѝ̑ кора́бла́̑ пѵ́нноу шьствова́хо̀ и̂ въ҆зе́хо̀ е҆го̀ ѿ е҆ѵ҃рѣ́н, нь̀ сѝ̑ кора́бла́̑ прѣнесе́нь да́же и̂ до нз҃ доѝдѣ. мы́ ка́ко кора́кльце“ ма́лѣ“ прнѡбрѣте́нынымн пи́смены въ прнста́нище сре́тше въ҆зе́хѡ“. и̂ ѡни ка́ко хоудо́жницн соу́ще и̂ шьствѣницн и̂ бланжа́шїи и̂ трьгоу́ющѣ, вѣдѣ́ть въ ко́н̑ корѝсь прнѡбрѣте́нїа, въ кои̂̑ же ма́лаа. мы́ невѣ́ще соу́ще,, ме́сто кисе́ра и҆дѣ́ ѡбьемлете́сѣ, тьуїю а҆ще ѿ сѝ̑ оу҃вѣмы, и̂**

[1]) Издана Миклошичемъ въ III книгѣ „Starine“.

[2]) „Изслѣдованія по русскому языку“ т. I, Спб. 1895, 369.

[3]) Ibid. 413.

Digitized by Google

полѣзно є̃“ говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ [1]). Слова эти представляютъ какъ бы программу литературной дѣятельности Евѳимія и его учениковъ и ихъ реформы правописанія.

Стремленіе Тырновскаго патріарха къ полной самостоятельности можно поставить въ связь съ подъемомъ патріотизма въ Болгаріи въ первые счастливые годы царствованія Іоанна Александра и съ политическими тенденціями послѣдняго. Быть можетъ, подобнымъ стремленіемъ слѣдуетъ объяснять три противозаконные съ точки зрѣнія Константинопольскаго патріарха поступка Тырновскаго,—это фактъ присутствія предшественника Ѳеодосія Симеона при поставленіи сербскаго архіепископа въ патріархи, участіе его въ вѣнчаніи Душана на царство [2]) и поставленіе въ митрополиты русскіе Симеономъ или Ѳеодосіемъ Ѳеодорита [3]). Подобно тому какъ Александръ называлъ себя царемъ болгаръ и грековъ и мечталъ о византійской коронѣ, такъ и болгарскій патріархъ присваивалъ себѣ права „вселенскаго“ патріарха. Патріархъ не пускаетъ Ѳеодосія въ Константинополь, считая себя ничѣмъ не хуже Константинопольскаго патріарха и усматривая въ желаніи Ѳеодосія получить благословеніе у Каллиста посягательство на независимость болгарскаго патріарха. Могли быть и другія побудительныя причины. Каллистъ пишетъ въ своемъ житіи Ѳеодосія, что послѣдній написалъ письмо, въ которомъ изъявилъ желаніе сподобиться передъ смертью благословенія патріарха и для этого испрашивалъ у него разрѣшеніе на поѣздку въ Царь-

---

[1]) *Ibid.* 410.

[2]) *Голубинскій*, ор. с., 131; *Иречекъ*, ор. с., 401; *Флоринскій*, ор. с., 126—131; *его-же* Памятники законодательной дѣятельности Душана. Кіевъ, 1888, 14. Вотъ въ какихъ словахъ отзывается объ этихъ событіяхъ сербскій лѣтописецъ, вѣроятно, подобно Ѳеодосію принадлежавшій къ византійской партіи: „**сь же царь Стефань вѣньчасѧ сѣ на цѣрьство и патрїархѣ себѣ изъбра срьблѣмь не по ѕаконоу ни сь благословеннѣмь цариградьскаго патрїарха, какоже подобаѣть, нь поиска благословенїе бесѹмьно на патрїархоу трьновскомь и на архїепископоу охридьскомь и сь сьборомь срьбьскыимь, сиѣ вѣцѣрн сѣ и постави патрїарха, како же не подобаѣть**“. *Даничичъ*, Животи кральева и архиепископа српских. У Загребу 1866, 280. Приведенныя слова любопытны, такъ какъ прекрасно объясняютъ возникновеніе недоумѣній въ Болгаріи по поводу отношеній болгарскаго патріарха къ константинопольскому.

[3]) *Голубинскій*, 84.

Digitized by Google

градъ. Каллистъ сообщилъ о письмѣ собору и прислалъ отъ лица собора же отвѣтъ.[2]) Спрашивается, зачѣмъ Ѳеодосію понадобилось испрашивать разрѣшеніе на поѣздку у Константинопольскаго патріарха. Естественнѣе всего было обратиться ему съ просьбой къ Тырновскому. Соборнаго посланія Каллиста на имя Ѳеодосія помимо указаннаго выше мы не знаемъ. Но оно написано въ отвѣтъ на доносъ Ѳеодосія и Романа о дѣйствіяхъ болгарскаго патріарха и нѣкоторыхъ несогласныхъ съ православіемъ обычаяхъ болгарской Церкви. Очевидно, что между патріархомъ болгарскимъ и Ѳеодосіемъ все время шла глухая борьба. Патріархъ не желалъ отпустить Ѳеодосія, боясь совмѣстныхъ съ Каллистомъ враждебныхъ дѣйствій противъ него. Не только, по всѣмъ вѣроятіямъ, желаніе получить благословеніе у Каллиста и повидаться съ нимъ, какъ братомъ и соученикомъ Григорія, могли быть мотивами поѣздки Ѳеодосія, но и другія болѣе важныя причины; незаконный съ точки зрѣнія друзей образъ дѣйствій Тырновскаго патріарха могъ занимать видное мѣсто среди этихъ причинъ и требовать личнаго совѣщанія Каллиста и Ѳеодосія относительно мѣръ, какія слѣдуетъ предпринять противъ своеволія болгарскаго „епископа“.

Во всякомъ случаѣ интересно сопоставить съ самостоятельнымъ образомъ дѣйствій Тырновскаго патріарха отношенія Ѳеодосія къ Константинопольскому престолу. Ѳеодосію, по словамъ Каллиста, „**и҆зво́лисѧ писа́ти ко мнѣ́... бл҃гослове́нїѧ ра́ди, ѿво оу҆бо ꙗ҆́кѡ вселе́нскагѡ мѧ̀ патрїа́рха сꙋ́ща ви́дѣти, и҆ бл҃гослове́нїе прїѧти**“; ниже: „**написа́хомъ же собо́рнѣ всѝ по тогѡ̀ проше́нїю, ꙗ҆́ко же са́мъ ѿнъ гл҃аше въ свое́мъ писа́нїи, прїитѝ и҆ полꙋчи́ти ст҃ѣ́йшїѧ бж҃їѧ ц҃ркве и҆ сщ҃е́ннѣйшаго собо́ра да́ръ же и҆ бл҃гослове́нїѧ дх҃о́внагѡ**“... ниже: Ѳеодосій „**прїи́де въ бж҃їѧ сло́ва премꙋ́дрость, ѿво оу҆бо тре́бꙋѧ ви́дѣти тоѧ̀ вели́чество же и҆ красотꙋ̀, и҆ поклонитисѧ ꙗ҆́кѡ ма́тери всѣ́мъ ц҃рквамъ... ѿ негѡ̀** (патріарха) **бл҃гослове́нїе прїе́мъ, вели́кагѡ и҆ чꙋ́днагѡ и҆спо́лнисѧ ра́дованїѧ... ꙗ҆́кѡ насладитисѧ бесѣ́дъ оу҆чи́телѧ и҆ патрїа́рха всей вселе́ннѣй**“... (і҃—і҃).

Каллистъ говоритъ о сыновнемъ отношеніи и вытекающихъ изъ него обязанностяхъ болгарской Церкви къ Константинопольской,

---

[1]) „*Житіе*“, і҃—і, б.

Digitized by Google

а Константинъ о такомъ же отношеніи болгарской письменности къ греческой!

Въ борьбѣ съ стремленіемъ Тырновскаго патріарха къ полной независимости отъ Константинопольскаго престола Каллисту нужно было противопоставить болгарскому патріарху такое лице, которое было бы извѣстно своими нравственными достоинствами и въ то же время стояло на сторонѣ Константинопольскаго патріарха, нужно было, на сколько возможно, возвысить дѣятельность этого лица, украсить его даже вѣнцомъ святости. Канонизировалъ же Григорія Паламу Филоѳей! Болѣе подходящаго лица, чѣмъ Ѳеодосій, нельзя было найти. Ученикъ Григорія Синаита, издавна находившійся въ дружественныхъ отношеніяхъ съ Каллистомъ—Ѳеодосій, какъ нельзя болѣе, годился для этой роли. Самъ по себѣ, какъ главный представитель мистицизма въ Болгаріи, онъ пользовался большимъ авторитетомъ въ болгарскомъ обществѣ. И въ то же время онъ былъ ревностнымъ приверженцемъ Константинопольскаго престола.

Въ житіи Ѳеодосія Каллистъ, дѣйствительно, въ высшей степени возвеличиваетъ заслуги Ѳеодосія въ устроеніи церковной жизни Болгаріи. Въ изображеніи Каллиста Ѳеодосій является единственнымъ борцомъ съ ересями. Въ то же время всѣ факты житія сгруппированы такъ, чтобы возвысить престижъ Константинопольской Церкви. Изъ Византіи просвѣтилась Болгарія исихастическимъ ученіемъ. Главный представитель этого ученія, единственный неутомимый борецъ за православіе, наслѣдникъ Григорія божественный Ѳеодосій отстаиваетъ права Константинопольскаго патріарха и завершаетъ земное поприще поѣздкой въ Константинополь исключительно со цѣлью получить благословеніе у патріарха и поклониться матери церквей. Прославляетъ Каллистъ и другого сторонника Константинопольскаго патріарха—Романа.

Любопытно, что въ Болгаріи Ѳеодосій до послѣдняго времени не былъ признанъ въ числѣ святыхъ, на что жалуется въ XVIII в. іеромонахъ Спиридоній, удивляясь неблагодарности болгарскаго народа [1]).

Я уже упоминалъ, что Каллистъ приписывалъ человѣколюбію царя отсутствіе смертныхъ казней еретиковъ. Быть можетъ, это „человѣколюбіе“ было въ большей мѣрѣ характеристичнымъ для ненавистнаго Каллисту Тырновскаго патріарха, чѣмъ царя. Можетъ

[1]) „*Житіе*“, IV.

Digitized by Google

быть, къ Болгаріи слѣдуетъ возводить начало партій, съ такой рѣзкостью обозначившихся въ Россіи во второй половинѣ XV вѣка по вопросу объ отношеніи къ еретикамъ. Можно вѣрить Каллисту, что соборъ противъ евреевъ былъ созванъ по иниціативѣ Ѳеодосія. Но, кажется, въ данномъ случаѣ Ѳеодосій слишкомъ поусердствовалъ. По крайней мѣрѣ, рѣшеніе собора, за исключеніемъ наказанія двухъ евреевъ (впрочемъ одинъ былъ умерщвленъ народомъ на пути слѣдованія къ мѣсту наказанія), не отличается суровостью. Было объявлено, чтобы евреи не смѣли хулить православной вѣры—и только [1]). Конечно и этому подвигу Ѳеодосія Каллистъ придаетъ величайшее значеніе.

Однако въ иныхъ случаяхъ, повидимому, Ѳеодосій допускалъ болѣе гуманное обращеніе съ еретиками [2]).

Можетъ показаться неправдоподобнымъ фактъ дѣятельнаго участія Ѳеодосія въ религіозныхъ смутахъ, волновавшихъ тогдашнее общество,—Ѳеодосія, ученика и послѣдователя Григорія Синаита, исихаста. Замѣчу, что въ помянутомъ не разъ уже Синодикѣ возглашается вѣчная память эпикернію царя Александра монаху Сильвестру, и *Ѳеодосію монаху*—протосевасту [3]). Кто былъ этотъ Ѳеодосій, имѣвшій такой почетный придворный санъ? Мы уже знаемъ, что Ѳеодосій пользовался большимъ значеніемъ у царя Видѣть въ Ѳеодосіи протосевастѣ какого-нибудь другого Ѳеодосія нѣтъ никакихъ основаній. Но санъ этотъ предполагаетъ болѣе или менѣе долговременное пребываніе при дворѣ. Несомнѣнно, преувеличивая заслуги Ѳеодосія, извѣстія Каллиста объ отношеніяхъ Ѳеодосія къ царю и о борьбѣ съ еретиками носятъ характеръ достовѣрности [4]). Но что же вытекаетъ изъ этихъ извѣстій? А то, что Ѳеодосій вовсе не велъ такого уединеннаго отшельническаго образа жизни, какого можно было бы ожидать отъ ученика Григорія Синаита, и какой проводилъ самъ Григорій. Не говоря уже о присутствіи Ѳеодосія на обоихъ соборахъ, о диспутѣ съ богомилами, показывающемъ довольно основательное знакомство съ ихъ ученіемъ, Ѳеодосій и безъ соборовъ

---

[1]) *Ibid.* ѝ, б.

[2]) *Ibid.* ѯ, б.

[3]) „Синодикъ“ 71.

[4]) И въ этомъ случаѣ Ѳеодосій напоминаетъ Іосифа Волоцкаго и его послѣдователей, которые любили часто выступать на арену общественно-религіозной дѣятельности. Въ противоположность этому заволжскіе старцы считали такого рода дѣятельность не подобающей иноку.

Digitized by Google

успѣваетъ дважды образумить прельщенныхъ еретиками жителей столицы, для чего, конечно, требовалось сравнительно продолжительное присутствіе въ городѣ, да и то обстоятельство, что Ѳеодосій такъ зорко слѣдитъ за развитіемъ ересей, врядъ ли объяснимо при предположеніи постояннаго отшельническаго образа жизни въ Килифаревѣ. мѣстности, довольно отдаленной отъ Тырнова.

Упрекъ, послѣдовавшій со стороны Нила Сорскаго Іосифу Волоцкому и іосифлянамъ въ томъ, что они слишкомъ интересуются *мірскими* дѣлами, вполнѣ примѣнимъ и къ Ѳеодосію.

Нѣтъ ничего невѣроятнаго въ предположеніи, что антагонизмъ между патріархомъ и Ѳеодосіемъ былъ обусловленъ особенностями ученія, которое проповѣдывалъ послѣдній. Правда, въ житіи Ѳеодосія мы не находимъ указаній на какую либо оппозицію его ученію со стороны патріарха. Но намекъ на существованіе таковой есть въ житіи Ромила. Именно, по словамъ житія, монахи Загорья (т. е. предбалканской Болгаріи) стали завидовать Ромилу, который поселился было тамъ уже по своемъ просвѣщеніи Григоріемъ. Ромилъ былъ вынужденъ оставить Загорье. [1]).

Во всякомъ случаѣ патріархъ не принадлежалъ и къ партіи варлаамитовъ; иначе Каллистъ не преминулъ бы упомянуть объ этомъ.

Мистики побѣдили! При преемникѣ Александра мы находимъ на патріаршемъ престолѣ ученика Ѳеодосія Евѳимія.

Въ „Уставѣ литургіи“ Евѳимія на *первомъ* мѣстѣ поминается Константинопольскій патріархъ, на второмъ Тырновскій, затѣмъ остальные.

Изъ Византіи исходилъ мистицизмъ. Весьма естественно, что мистики тяготѣли къ Византіи.

Повторяю, что тѣ немногія данныя, которыя мы имѣемъ о дѣятельности патріарха Ѳеодосія, уполномочиваютъ насъ къ выводу, что онъ вполнѣ стоялъ на высотѣ своего положенія, умѣло и энергически боролся съ еретиками, но въ то же время твердо стоялъ за полную независимость Тырновскаго патріарха отъ Константинопольскаго и заботился объ историческомъ обоснованіи этой независимости.

---

[1]) *Сырку*, Къ исторіи исправленія книгъ въ Болгаріи въ XIV вѣкѣ. т. I, вып. 2. Спб. 1890, стр. 22.

Digitized by Google

3.

Распространеніе ересей въ Болгаріи и борьба съ ними Ѳеодосія: ересь Ѳеодорита: связь ея съ увлеченіемъ языческой философіей и вообще классической древностью въ Византіи въ XIV в.; вѣра въ магію и колдовство въ Византійскомъ обществѣ; язычество Плиѳона; аналогичныя явленія въ Западной Европѣ, Россіи и Сербіи; полемика съ язычествомъ въ Болгаріи; интересъ къ классической древности въ славянскихъ странахъ роль варлаамитовъ въ увлеченіи общества древностью; можно ли признать достовѣрнымъ свидѣтельство Цамблака о борьбѣ Евѳимія съ варлаамитами? увлеченіе астрологіей въ Болгаріи XIV—XV вв. и въ Россіи XV—XVI вв; общее заключеніе о ереси Ѳеодорита: могущественное вліяніе, произведенное ею на жителей Тырнова; какія причины благопріятствовали развитію ересей въ XIV в. въ Византіи и Болгаріи? Болгарское богомильство XIV вѣка: Лазарь и Кириллъ Босота; отличительныя черты ихъ ученія и параллели въ ученіи люциферіанъ; сообщенія о богомильствѣ Иловицкой Кормчей; связь люциферіанства съ развитіемъ демонологіи въ Европѣ XIV в. Синодикъ царя Бориса. Монахъ Ѳеодосій и его ересь; аналогичныя черты въ ереси beccati и бегардовъ или братьевъ свободнаго духа; мистики и бегарды; связь ученія бегардовъ съ богомильствомъ; секта апостоловъ; основной принципъ ученія бегардовъ; происхожденіе секты и ея значеніе. Боролся ли Ѳеодосій дѣйствительно съ евреями? византійскіе и русскіе жидовствующіе; еврейскіе и христіанскіе аверроисты.

По словамъ житія, долго пришлось бороться Ѳеодосію съ еретиками. Наконецъ, подобно храброму воеводѣ, побѣдивъ и обративъ въ бѣгство всѣхъ, онъ возвратился къ желанному безмолвію. До сихъ поръ, сколько я знаю, изслѣдователи не заботились о болѣе или менѣе строгомъ разграниченіи ересей и были склонны (особенно г. Успенскій) [1]) возводить ихъ исключительно къ богомильству. Мнѣ кажется, что авторъ житія Ѳеодосія и самъ различаетъ, и должно различать нѣсколько ересей, которыя находятъ объясненіе въ религіозномъ состояніи современной Византіи или Западной Европы. Именно Каллистъ говоритъ прежде всего о ереси нѣкоего Ѳеодорита. Ѳеодоритъ былъ монахъ и пришелъ въ Тырновъ изъ Константинополя. Его ересь заключалась: 1) въ томъ, что онъ распространялъ теоріи Варлаама и Акиндина; 2) прельщалъ многихъ чародѣяніемъ и волхвованіемъ; 3) училъ поклоняться нѣкоему дубу (sic). Ѳеодосію удалось искоренить ересь безъ помощи собора [2]).

Итакъ, значитъ, въ ереси были элементы ученія Варлаама и Акиндина и язычества.

---

[1]) „Очерки“, 367—377.

[2]) „Житіе“ є—є, б.

Digitized by Google

Нѣтъ ничего невѣроятнаго въ фактѣ поклоненія дубу. Преданія язычества еще могли быть довольно свѣжи въ народѣ [1]), а чествованіе растительности входило въ культъ языческихъ славянъ. Въ Синодикѣ царя Борила предаются анаѳемѣ дѣлающіе въ ночь на Рождество Предтечи „влъшвенїа и плѡдовь влаченїа“ и другія подобныя эллинской службѣ скверныя таинства [2]). Слѣды культа деревьевъ въ Болгаріи до сихъ поръ сохраняются въ народныхъ обычаяхъ и пѣсняхъ. Въ частности дубъ, какъ у другихъ славянскихъ народовъ, такъ и у болгаръ пользовался, отчасти и теперь пользуется особымъ почтеніемъ. Старые дубы нерѣдко слывутъ священными, самодивскими; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ закалываютъ жертвенныхъ животныхъ въ мѣстахъ, покрытыхъ дубами, молятся подъ ними о ниспосланіи дождя и минованіи какого-либо несчастія. Съ почитаніемъ дуба связаны и нѣкоторые народные обряды [3]). Но вѣдь здѣсь проповѣдникомъ язычества является монахъ, послѣдователь Варлаама и Акиндина, пришлецъ изъ Константинополя. Вѣроятно ли это? Быть можетъ, онъ и проповѣдывалъ язычество, но не въ такой грубой формѣ. Не обязано ли слово *дубъ* своимъ происхожденіемъ просто недоразумѣнію переводчика? Не принялъ ли онъ слово Διί за δρυί и отъ себя уже прибавилъ *нѣкоему?* А можетъ быть здѣсь слѣдуетъ видѣть осмысленіе непонятнаго слова позднѣйшимъ переписчикомъ? Разумѣется, все это догадки и останутся такими до тѣхъ поръ, пока не будетъ найденъ оригиналъ, или изданъ болѣе исправный списокъ перевода. Но высказанное мною предположеніе имѣетъ за собой нѣкоторое основаніе. Мнѣ кажется, что Ѳеодорита слѣдуетъ причислить къ поклонникамъ языческой философіи, въ особенности неоплатонизма.

Начало особенно внимательнаго изученія древней философіи и увлеченія ею, преимущественно Платономъ, для Византіи восходитъ къ XIV вѣку. Варлаама упрекали въ томъ, что онъ придавалъ слишкомъ высокое значеніе еллинскимъ мудрецамъ передъ отцами Церкви [4]).

---

[1]) Ср. напр. *Владиміровъ*, Введеніе въ Исторію Русской Словесности. Кіевъ 1896, 43, 259.

[2]) „Синодикъ“, 33.

[3]) См. *Илиевъ*, Растителното царство въ народната поэзия, обичаитѣ, обредитѣ и повѣрията на българитѣ „Сборникъ“ Болг. Минист. Нар. Просв., VII, 368—371“, 393—395, 396—399. Ср. Sobotka, Rostlinstvo v nàrodním podání slovanském. V Praze 1879, 7—8; 75—77, 80—85.

[4]) *Успенскій*, „Очерки“, стр. 321.

Digitized by Google

Извѣстенъ упрекъ Варлааму со стороны Паламы, что онъ скорымъ шагомъ обходитъ отцевъ, какъ неизвѣстныхъ, а сократистовъ и платониковъ рисуетъ, какъ боговидцевъ и осіянныхъ [1]). Вообще варлаамитовъ обвиняли въ томъ, что они осмѣлились вводить Платоновскія идеи и эллинскіе мнѳы [2]). Не чуждо было партіи Варлаама ученіе о вѣчности міра и души [3]).

Во главѣ новаго движенія стоитъ Ѳеодоръ Метохитъ. Ѳеодоръ является умѣреннымъ платоникомъ. Въ письмѣ къ своему ученику Никифору Хумну, поклоннику Аристотеля, Метохитъ такъ отзывается объ Аристотелѣ и Платонѣ: „Кто не признаетъ мудрости Аристотеля и Платона величайшей вещью (χρῆμα) и удивительной или болѣе, чѣмъ удивительной, во всей жизни человѣчества, тотъ, я думаю, показываетъ отсутствіе въ немъ ума; но я не согласенъ съ мнѣніемъ, что все ими высказанное непреложно подобно изреченіямъ Пиѳіи, и что нечего пытаться продолжать изслѣдованія далѣе, нечего придумывать (προσεπινοεῖν) и изобрѣтать, но что остается быть истолкователями, — нѣтъ, да и противъ кой-чего (въ мнѣніяхъ Платона и Аристотеля) можно и возразить (ἀντεπεξιέναι [4])".

Приведенное мѣсто свидѣтельствуетъ не только о уваженіи, какое питалъ къ величайшимъ философамъ древности самъ Метохитъ, но и о проявляющихся уже крайностяхъ увлеченія ими, которыхъ Метохитъ не одобряетъ.

Ученикъ Метохита Никифоръ Григора подражаетъ Платону въ своихъ діалогахъ, придерживается его, какъ стилистическаго образца, упрекая слегка своего учителя въ нежеланіи слѣдовать послѣднему [5]). То же относится къ Димитрію Кидону [6]).

Далѣе является характеристичнымъ для XIV вѣка усиленіе вообще интереса къ занятіямъ классической древностью. Древнихъ авто-

---

[1]) *Порфирій*, Первое путешествіе на Аѳонъ ч. I, стр. 232; ср. Успенскій l. c.

[2]) Γρηγορίου... καθελόντος... τὰς Πλατωνικὰς ἰδέας καὶ τοὺς ἑλληνικοὺς μύθους ἐκείνους ἐπεισάγειν ἐπιχειρήσαντας... αἰωνία ἡ μνήμη. Успенскій, Синодикъ, 35—36. Ср. „Очерки", 268.

[3]) „Очерки", 363.

[4]) Σάθα, Μεσαιωνικὴ Βιβλιοθήκη I, 65.

[5]) Hist. byz. t. I, 270.

[6]) *Krumbacher*, op. c., 487.

Digitized by Google

ровъ прилежно изучаютъ, пишутъ къ нимъ схоліи, усердно исправляютъ текстъ, латинскихъ переводятъ. [1])

Новое направленіе отражаетъ трактатъ Варлаама: „Ethica secundum stoicos“ [2]). Въ „Этикѣ“ Варлаамъ ищетъ истиннаго блаженства въ добродѣтельной жизни. Авторитетами служатъ *исключительно* древніе философы: Платонъ, платоники, стоики и др.

Въ „Πρόλογος ἐγκωμιαστικὸς εἰς τὴν Ὀδύσσειαν Ὁμήρου“, принадлежащемъ Григорѣ, мы находимъ выраженія самого глубокаго почтенія передъ Гомеромъ, училищемъ человѣческаго и Божественнаго знанія, (διδασκαλεῖον θείου καὶ ἀνθρωπίνου μαθήματος [3]). Цѣль поэта, по мнѣнію Григоры, въ Одиссеѣ была—изображеніемъ бѣдствій Одиссея приготовить насъ къ терпѣливому перенесенію страданій, если мы еще не испытывали ихъ, и побудить мужественно переносить ихъ испытавшимъ или испытывающимъ [4]).

Въ письмахъ лицъ, принадлежавшихъ кружку Григоры, мы встрѣчаемъ то же преклоненіе предъ классической древностью. Идеалъ глубины мысли и изящества стиля они видятъ въ сочиненіяхъ Платона, которому, по ихъ мнѣнію, весьма удачно подражалъ Григора. На ряду съ Платономъ фигурируютъ въ этихъ письмахъ Сократъ, Академія, Стоя, Гомеръ, Пиндаръ, Демосѳенъ, Гесіодъ. Жажда научныхъ познаній, живой интересъ къ философіи, въ особенности къ этикѣ въ духѣ Сократа, характеристичны для авторовъ писемъ. Въ нихъ выступаютъ также черты гуманистической дружбы, любовь къ слову, отражающаяся и въ стилѣ писемъ [5]). Одно письмо Акиндина къ Григорѣ свидѣтельствуетъ о томъ, что не чуждъ былъ занимавшихъ друзей интересовъ и Палама [6]).

Скорѣе въ духѣ древней философіи, чѣмъ христіанства, написано разсужденіе Димитрія Кидона: „Περὶ τοῦ καταφρονεῖν τὸν θάνατον λόγος“, гдѣ разсматривается и случай, если душа не безсмертна [7]).

---

[1]) *Ibid.* 542 ff.
[2]) Ethica secundum stoicos—*Migne* t, 151, col. 1341 ss.
[3]) *Migne* t. 149, col. 665.
[4]) *Ibid.*, col. 666—668.
[5]) *Migne*, t. 148, col. 58 ss.
[6]) *Ibid.*, col. 69.
[7]) *Migne*, t. 154, col. 1169—1212.

Digitized by Google

Я уже говорилъ, что неоплатонизмъ никогда не умиралъ въ Византіи. Ученіе Паламы благопріятствовало распространенію идей неоплатонической философіи. Недаромъ Григора упрекалъ Паламу въ увлеченіи неоплатонизмомъ. Въ любопытномъ посланіи митрополита Сиды къ паствѣ мы находимъ подобныя же обвиненія [1]). Параллели къ ученію Паламы о энергіяхъ находятся у неоплатониковъ, въ особенности у Прокла въ его ученіи о богахъ. Легко можно было подыскать для энергій соотвѣтствующія божества греческаго Олимпа, и культъ готовъ.

Ѳеодоритъ прельщалъ народъ чародѣяніемъ и волхвованіемъ. О распространеніи въ Византійскомъ обществѣ XIV вѣка вѣры въ магію и колдовство было сказано выше. Духовенство усматривало въ занятіи колдовствомъ слѣдованіе эллинскому ученію. Объ уличенномъ въ такихъ занятіяхъ Димитріи Хлорѣ врачи говорятъ, какъ о человѣкѣ, вкусившемъ греческой премудрости [2]).

Магія, теургія и мантика, равно какъ астрологія играютъ важную роль въ послѣднія времена язычества, и ихъ стараются согласить съ требованіями философіи неоплатоники, отстаивая въ то же время ихъ необходимость (особенно Ямблихъ) [3]).

Въ своей Византійской Исторіи Никифоръ Григора разсуждаетъ о происхожденіи оракуловъ и не сомнѣвается въ томъ, что они истинны [4]). Болѣе подробное изложеніе взглядовъ Григоры вообще на мантику мы находимъ въ его толкованіи трактата неоплатоника Синесія о сновидѣніяхъ. Во введеніи Григора указываетъ на разносторонность Синесія, который не только достигъ совершенства во всемъ разнообразіи эллинскихъ наукъ, но и былъ посвященъ во всѣ халдейскія таинства и не остался не свѣдущимъ въ таинственныхъ молитвахъ и книгахъ, переданныхъ потомству древними египетскими прославленными священными писателями (ἱερογραμματεῖς), равно какъ въ изреченіяхъ дельфійскихъ богослововъ. Мало того, какъ Платоны и

---

[1]) Acta Patriarch., I, 401.

[2]) А раньше Хлоръ обвинялся въ слѣдованіи заблужденіямъ *Варлаама, Акиндина и латинянъ?* Сохранилось исповѣданіе вѣры Димитрія Хлора и Даніила, въ которомъ они отрекаются отъ этихъ заблужденій. Acta Patriarch Const., I, 503—505 (№ CCXLVI).

[3]) *Целлеръ*, Очеркъ исторіи греческой философіи пер. М. Некрасова. Спб. 1886, 287, 293, 299.

[4]) *Gregoras* I, 151—152. Ср. *Лебедевъ* „Очерки", 201—203.

Digitized by Google

Пиѳагоры во время путешествій воспользовались знаніями египтянъ, такъ и Синесій изобильно насладился около той же трапезы. Онъ съ особеннымъ стараніемъ упражнялся и въ коренящемся въ неизреченныхъ тайнахъ искусствѣ колдуновъ и волшебниковъ [1]). Онъ былъ посвященъ въ священныя изслѣдованія о вселенной и сверхъестественномъ и вдохновленъ подобно божественнымъ прорицателямъ и одержимымъ Фебомъ [2]).

Укажу содержаніе наиболѣе любопытныхъ толкованій.

Въ первомъ толкованіи Григора приводитъ мнѣніе мудраго Синесія, что сны—неясныя пророчества о будущемъ [3]). Далѣе Григора со словъ Синесія говоритъ о различныхъ родахъ предсказаній, свойственныхъ пророкамъ и прорицателямъ: посредствомъ звѣздъ, костровъ, печени животныхъ, птицъ [4]). Другіе виды предсказаній—посредствомъ нѣкоторыхъ символовъ и знаменій, какъ трепетанья глазъ или сердца или какой-либо другой части или члена тѣла или зуда кожи или неблагопріятныхъ встрѣчъ на пути или сказаннаго присутствующимъ знаменательнаго слова (въ примѣръ приводитъ Эмилія Павла). [5]). Григора останавливается на толкованіи мѣста Синесія, трактующаго о томъ, что люди могли бы служить для птицъ такого же рода предметами предсказанія, какъ птицы для людей, если бы первыя обладали разумомъ. Этимъ Синесій желалъ показать связь и взаимное родство вещей, составляющихъ міръ, поясняетъ Григора. Вещи имѣютъ сочувствіе другъ къ другу: поэтому одна привлекается другой, чѣмъ и пользуется мудрецъ: дерево—деревьями, какъ пальма—пальмой, животныя—животными, и что всего удивительнѣе, воздушные и и земные демоны такими то камнями, такими то заклинаніями, чертами. Вѣроятно, халдеями и египтянами найденъ соотвѣтствующій каждому демону характеристическій знакъ [6]). Приведя замѣчаніе халдеевъ о томъ, что не слѣдуетъ въ заклинаніяхъ измѣнять непонятныя имена (ὀνόματα βάρβαρα), Григора замѣчаетъ: ибо у всѣхъ есть дарованныя Богомъ имена, имѣющія неизреченную силу въ молитвахъ

---

[1]) *Migne*, t. 149, col. 524.
[2]) *Ibid.* col. 525.
[3]) *Ibid.* col. 532.
[4]) *Ibid.* col. 536.
[5]) Col. 536—537.
[6]) Col. 537—538.

Digitized by Google

какъ: Саваоѳъ, Адонаи, которыя, какъ утверждаетъ Синесій, теряютъ силу при переводѣ на греческій [1]). Григора разъясняетъ понятія колдовства, магіи и чаръ (φαρμακεία). Колдовствомъ (γοήτεια) называется дѣйствіе вещественныхъ, нечистыхъ и зловредныхъ демоновъ, призываемыхъ кѣмъ-нибудь. Магія дѣйствуетъ посредствомъ среднихъ безплотныхъ и плотскихъ демоновъ, чары—посредствомъ пищи или питья [2]).

Сопоставляя приведенное мѣсто изъ „Исторіи" Григоры съ его „Толкованіемъ", мы легко убѣждаемся, что Григора вездѣ раздѣляетъ мнѣніе „великаго" и „мудраго" Синесія. Во всякомъ случаѣ характеристиченъ вкусъ къ подобнымъ произведеніямъ.

Въ XV вѣкѣ Плиѳонъ является горячимъ поклонникомъ Платона и греческаго язычества. Въ своемъ сочиненіи „О законахъ" Плиѳонъ даетъ мѣсто всѣмъ существеннымъ воззрѣніямъ Платона, при чемъ эти воззрѣнія нисколько не очищаются отъ эллинскаго политеизма; такъ, напримѣръ, о Зевсѣ и другихъ низшихъ богахъ здѣсь говорится въ такомъ тонѣ, какъ будто это не миѳы, а дѣйствительная религіозная истина [3]). Идеаломъ Плиѳона былъ языческій культъ съ неоплатоново-теософской окраской, а его система религіозной философіи была осадкомъ ученія неоплатониковъ съ мистической и

---

[1]) *Ibid.* col. 541.

[2]) *Ibid.* col. 542—543.

[3]) *Лебедевъ*, 546—547. Ср. *Христіанское Чтеніе* 1886 г. ч. II, стр. 106 сл.; особенно 131—132—Κυροῦ Μανουὴλ τοῦ μεγάλου ῥήτορος περὶ Μάρκου etc. Первопричина всего высочайшій Богъ по Плиѳону Зевсъ, въ которомъ тождественны бытіе, хотѣніе, возможность и дѣйствіе (то же, какъ мы видѣли, утверждаетъ за Богомъ Варлаамъ). Зевсъ производитъ въ вѣчности міръ идей; высшее мѣсто между ними принадлежитъ Посейдону—идеѣ идей, который произведенъ по образцу Зевса; затѣмъ слѣдуютъ отдѣльныя идеи, по образцу Посейдона Гера. Идеи или боги второго ряда произведены Зевсомъ одна по образцу другой. За этими сверхнебесными богами ὑπερουράνιοι слѣдуютъ οἱ ἐντὸς οὐρανοῦ—боги 3-го порядка, произведенные Посейдономъ въ соединеніи съ каждой изъ идей. Къ этимъ богамъ относитъ Плиѳонъ планеты и неподвижныя звѣзды. Планеты принимаютъ участіе въ созданіи человѣка и вліяютъ на него. Міръ вѣченъ. Мораль Плиѳона, повидимому, отличалась безнравственностью. Жены по Плиѳону должны быть общія. См. *Лебедевъ*, Споръ о Платонѣ и Аристотелѣ въ XV вѣкѣ *Православ. Обозрѣніе* 1875, авг., 582—3, 590. Schultze, Geschichte der Philosophie der Renaissance. Jena 1874, Bd. I, S. 147 ff.

Digitized by Google

теургической окраской [1]). Противникъ Плиѳона Геннадій Схоларій почелъ долгомъ вступиться за христіанство и написалъ трактатъ: „Περὶ τοῦ ἑνὸς ἐν Τριάδι Θεοῦ ἡμῶν καὶ πάντων τῶν ὄντων δημιουργοῦ καὶ κατὰ ἀθέων ἤτοι αὐτοματιστῶν καὶ κατὰ Πολυθέων“ [2]). Древніе законодатели, мудрецы и философы: Пиѳагоръ, Платонъ и платоники, также Парменидъ, Плутархъ, Плотинъ, Порфирій и Ямблихъ (философія самого Плиѳона неоплатоническая!) являются у Плиѳона путеводителями къ истинѣ [3]). По случаю смерти Платона почитатель его Виссаріонъ написалъ дѣтямъ покойнаго письмо, въ которомъ, между прочимъ, говорилъ: „дошло до меня, что общій отецъ и учитель, оставивъ все земное, переселился на небо въ свѣтлую страну, чтобы съ Олимпійскими богами участвовать въ таинственной пляскѣ“ [4]).

Бѣдствія отечества приводили Плиѳона къ мысли замѣнить христіанскую религію языческой, при процвѣтаніи которой Греція пользовалась такой славой [5]).

Увлеченіе языческимъ міросозерцаніемъ на ряду съ преклоненіемъ передъ Платономъ и Аристотелемъ и развитіе астрологіи въ Италіи XV вѣка отмѣчено Максимомъ Грекомъ [6]). Изъ его же сочиненій и постановленій Стоглава мы узнаемъ, что Русское общество XVI вѣка также увлекалось астрологіей и различными суевѣрными и гадательными книгами [7]). Стоглавъ грозитъ отлученіемъ и царской опа-

---

[1]) *Герцбергъ*, Исторія Византіи пер. П. В. Безобразова, М. 1897 г., стр. 566.

[2]) *Gass*, Gennadius und Pletho. Breslau 1844, S. 73; 2, 31.

[3]) *Schultze*, op. c., I, 132 ff.

[4]) *Христ. Чтен.* 1886, II, 136.

[5]) *Schultze*, op. c. 25.

[6]) *Правос. Соб.* 1860, VI 461, особ. 463—464 Что касается астрологіи, то сильное развитіе ея замѣчается въ Италіи еще въ XIV вѣкѣ, когда владѣтельныя лица не предпринимали ничего важнаго, не разузнавъ предварительно, благопріятно ли сочетаніе созвѣздій. Судя по акту, относящемуся къ дѣлу нѣкоего Cecco da Ascoli, послѣдній выработалъ цѣлое астрологическое міросозерцаніе, при чемъ положеніемъ звѣздъ объяснялись обстоятельства жизни и смерти Христа, по нему предсказывались событія; успѣхъ или неуспѣхъ на войнѣ зависѣлъ отъ знанія такого то стеченія созвѣздій; отъ положенія звѣздъ зависѣли самыя обыденныя дѣла; звѣзда могла открывать прелюбодѣяніе и пр. См. *Döllinger*, Beiträge, II, 585 сл. Ср. *его же* Der Weissagunsgsglaube etc., 310.

[7]) *Правосл. Собес.* 1862, II, 186—187.

Digitized by Google

лой лицамъ, занимающимся волхвованіемъ и чародѣяніемъ. Нѣсколько раньше во второй половинѣ XV вѣка жидовствующимъ приписывались занятія чернокнижіемъ, чародѣйствомъ, звѣздозаконіемъ и астрологіей [1]).

Въ нѣкоторыхъ спискахъ „Законника" Душана попадается постановленіе противъ „магиниковъ и отравниковъ" [2]), Цѣлый рядъ постановленій противъ различнаго рода волшебниковъ и чародѣевъ мы находимъ въ относящемся къ тому же времени переводѣ „Синтагмы" Матѳея Властаря, и именно въ сокращенномъ переводѣ [3]), имѣвшемъ, по словамъ Т. Д. Флоринскаго, опредѣленную цѣль—выполнять функцію „*сербскаго Законника*" (курсивъ подлинника) [4]).

Но разумѣлись ли здѣсь свои чародѣи или пришлые, послѣдователи Варлаама или нѣтъ, за отсутствіемъ болѣе точныхъ данныхъ нельзя рѣшить.

Обращаюсь къ Болгаріи.

Въ переводной и оригинальной литературѣ этого времени, кажется, можно находить намеки на проникновеніе въ Болгарію языческихъ представленій. Встрѣчаются списки переводныхъ произведеній, направленныхъ противъ язычникомъ. Назову Слово противъ язычниковъ, приписываемое Аѳанасію, встрѣчающееся въ двухъ спискахъ Георгія Амартола XV вѣка [5]) и полный переводъ Шестоднева Севериана Гевальскаго [6]). Въ житіи Филоѳеи, составленномъ Евѳиміемъ, мы также находимъ полемику противъ язычниковъ. Если вообще большинство оригинальныхъ и переводныхъ произведеній разсматриваемаго времени, какъ я постараюсь показать въ своемъ мѣстѣ, имѣло примѣненіе ко вкусамъ или потребностямъ общества, то изученіе ихъ приводитъ къ выводу, что и Болгаріи не чуждо было увлеченіе языческой древностью, міросозерцаніемъ и нѣкоторыми теоріями древнихъ философовъ, какъ ученіемъ о вѣчности міра. Уваженіе къ языческимъ писателямъ характеристично даже для

---

[1]) Ср. *Макарій*, Исторія Русской Церкви, т. VI, 81.
[2]) *Т. Д. Флоринскій*, „Памятники"—Приложенія, 7.
[3]) *Ibid.* 417—420.
[4]) *Ibid.* 439.
[5]) Сборникъ № 921 Рум. Муз. и № 42.
[6]) Сборникъ № 921 Румянц. Муз.

Digitized by Google

такого правовѣрнаго писателя, какъ Константинъ Костенчскій. „**Аннѣ и процвѣтоше въ многыихъ странахъ варварьскыихъ сьсоуди изъбрани, въ нихъ же господь съ отьцемь обитель сътвори, ныне и въ уловѣуьскыихъ сице свѣтлахоу се, елинокелиньскыие древныие преходити, моужьствл же и въпроси и отъвѣти и проуам имъже имени пронарекоше се и прѣжде пророкъ пророуьствоваахоу**“... говоритъ Константинъ въ житіи Стефана Лазаревича [1]). Поэтому Богъ позволялъ имъ отчасти прикоснуться истины. Константинъ указываетъ на Ѳукидида, учившаго о Троицѣ, Аристотеля и Гермеса Трисмегиста—о Словѣ упоминаетъ о Платонѣ [2]). Встрѣчающіяся нерѣдко классическія реминисценціи по поводу обстоятельствъ жизни деспота, производство сербскихъ государей отъ Лициніи и сестры Константина Великаго свидѣтельствуютъ о томъ же. Такія же черты, но въ болѣе слабой степени, свойственны и русской письменности XIV—XVI вѣковъ, въ частности такъ называемымъ умильнымъ повѣстямъ, отчасти житіямъ и посланіямъ [3]). А родословію сербскихъ государей Константина соотвѣтствуетъ родословіе русскихъ, возникшее въ XVI вѣкѣ. Въ третьей части Синодика Борила (объ этомъ раздѣленіи ниже) относящейся по происхожденію къ времени Евѳимія, находится анаѳематствованіе Прохора Кидона, крайняго варлаамита, осужденнаго на Константинопольскомъ соборѣ 1368 года [4]). Еще любопытнѣе третье анаѳематствованіе, гласящее: „**Фоудоулѣ и оучителѣ єгѡ пїрѡпоулѵ** (sic) **иже въсеуьстнѧ иконѫ прѣустыѫ Бѫ попрлвшїихъ. и влъхвованїѣ рлзлнуилл покллвшихъ и ѩрхїерѣѫ и сщ̃енникы и ѩнѡкы хоулми рлзлнуимми ѻблѡж... вшїихъ и сщ̃енныл ц̃рк. ѻпоглинкш̃и... вѡтворшїи кр̃тъ иже ѕнмєнилн быхѡм... дн̃ъ йзклвленїѣ и ѩнл и... бєѕуннїѣ покллвшїихъ... ѩнѳємл**“ [5]). Подъ Пиропуломъ, очевидно, должно разумѣть Сиропула, извѣстнаго уже намъ по греческимъ актамъ. Но къ обвиненіямъ въ магіи здѣсь присоединены другія. Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить фактъ близкаго общенія Сиропула съ варлаамитомъ Хлоромъ [6]). Варлаамиты занимались чародѣйствомъ. Занятія же

---

[1]) *Гласник.* 42, 249.

[2]) *Ibid.* 249—250.

[3]) *Порфирьевъ*, Исторія русской словесности ч. I, изд. 4, стр. 467, 468, 500, 559.

[4]) „Синодикъ“, 69—70.

[5]) „Синодикъ“, 70—71.

[6]) Я приводилъ разсказъ объ одномъ заговорѣ, въ которомъ играли

Digitized by Google

магіей разсматривались въ Византіи (и въ Западной Европѣ), какъ отверженіе отъ христіанской религіи и служеніе дьяволу. Къ этому, вѣроятно, относятся обвиненія статьи, что оба еретика „опоганили“ церкви и отвергли крестъ. Нападки Варлаама и послѣдователей на исихастовъ или даже вообще на монашество объясняютъ третій пунктъ обвиненія. Что касается перваго обвиненія, то его слѣдуетъ поставить въ связь со вторымъ о занятіи волхвованіемъ или видѣть въ немъ отголосокъ иконоборческаго ученія, повидимому, существовавшаго еще въ Византіи XIV вѣка и находившаго поддержку въ богомильствѣ [1]). Интересно сопоставить эту статью съ разсказомъ Григорія Цамблака о борьбѣ Евѳимія съ еретиками *Пиромъ* и *Ѳеодосіемъ*, прозвищемъ *Фудулъ*. Приведу это мѣсто цѣликомъ: „**Нѣкто Пиронъ, Несторіевы ереси топлъ хранитель и Акиндиновы и Карлавовы, къ симъ и иконоборскыя словыи будь, отъ Константинова града изъшедъ въ терновскыи приходитъ градъ... и понеже некаго обрѣтъ тамо лженока Ѳеодосіа прозваннемъ Фудулъ, тому единомудрена и въ всемъ съгласна, и которая злобы не всѣа семена злаа тыа двонца, растлѣвала церковное тѣло, раздрацѣнымн. ученнн и плуѣ же о цари келмужа и началынкн властемъ къхованіи иеутаннемъ бесов скимъ объюродивше... колебаху православное**“ [2]).

Здѣсь обращаетъ вниманіе, что въ XIV столѣтіи дѣйствуетъ Пиронъ (=Пирръ?) монофизитъ (несторіанинъ по Цамблаку!), современникъ Максима Исповѣдника, онъ же именуется Буддой, признававшимся церковными писателями однимъ изъ проповѣдниковъ манихейской ереси! [3]). Вѣроятно слово Пиропулъ ввело Цамблака въ заблужденіе. Смутно помня о какомъ то Пиронѣ-Пиррѣ, что онъ былъ не то несторіанинъ, не то монофизитъ, Цамблакъ и назвалъ своего Пирона хранителемъ Несторіевой ереси. Отношенія же его къ Фудулу были для Цамблака неясными. Нѣтъ ничего невѣроятнаго, что на основаніи постановленій противъ Сиропула и Фудула, составленныхъ или вѣрнѣе просто переведенныхъ съ греческаго при Евѳиміи,

---

роль и звѣзды. Можно думать, что указанные маги занимались и астрологіей. Тогда интересно сопоставить это съ увлеченіемъ астрологіей, характеристичнымъ для Италіи XIV—XV вѣковъ.

[1]) Ср. *Успенскій* „Очерки“, 363.

[2]) *Гласник*, 31, 276.

[3]) Ср. напр. *Wissenschaft. Mitth. aus Bosn. und d. Herc.*, III, 363.

Digitized by Google

Цамблакъ не затруднился поставить Евѳимія въ личную борьбу съ еретиками, изъ которыхъ одинъ давнымъ давно истлѣлъ. Извѣстіе Цамблака любопытно только въ томъ отношеніи, что свидѣтельствуетъ объ участіи Евѳимія въ составленіи указанной части Синодика, который, вѣроятно, здѣсь просто ограничился переводомъ статей Филоѳея. Филоѳею, какъ извѣстно, слѣдовалъ Евѳимій въ своей литургической дѣятельности. Впрочемъ и въ такомъ случаѣ указанныя анаѳематствованія сохраняютъ значеніе, свидѣтельствуя о наличности въ Болгаріи аналогичныхъ византійскимъ явленіяхъ религіозной жизни. Поэтому, вѣроятно, примѣнимы были къ современнымъ обстоятельствамъ и положенія противъ Итала, переведенныя съ греческаго еще при Борилѣ—именно мѣста, которыя относились къ увлеченію внѣшней мудростью и прославленію греческихъ философовъ [1]).

Переводъ такъ называемой Троянской Притчи, относящійся къ этому же времени, краснорѣчиво свидѣтельствуетъ объ интересѣ къ языческой древности въ современномъ болгарскомъ обществѣ; Житіе Стефана Лазаревича—о томъ, что не только это сказаніе, но и вообще древняя исторія, а въ ней особенно подвиги Александра Македонскаго занимали тогдашнихъ читателей [2]).

Недаромъ въ народѣ и до сихъ поръ поютъ объ Александрѣ Македонскомъ пѣсни и разсказываютъ легенды.

Есть сборникъ болгарскаго правописанія XV вѣка, въ которомъ находимъ статьи астрономическаго и астрологическаго характера [3]).

Многочисленныя сочиненія астрологическаго или вообще суевѣрнаго, гадательнаго характера, обращавшіяся въ русскомъ обществѣ XVI вѣка, перечислены Стоглавомъ [4]).

---

[1]) „Синодикъ“, 24, 25—26. Но чѣмъ же объяснить нѣкоторыя подробности въ извѣстіи Цамблака. Очень просто: Цамблакъ всегда имѣлъ въ виду при писаніи своего похвальнаго слова Евѳимію „Житіе“ Ѳеодосія. Тамъ говорится о борьбѣ святого съ еретиками, Евѳимій также борется. Чародѣй Ѳеодоритъ пришелъ изъ Константинополя; оттуда же и Пиронъ. Нарочитые и славные „Житія“ обратились въ царскихъ вельможъ и начальниковъ властемъ, примѣръ которыхъ увлекъ многихъ „понеже обыче послушное равнѣ въ добрихъ и въ злыхъ ревновати начальствующимъ“—въ „Житіи просто говорится, что соблазнилась „не малая часть города“ (є).

[2]) Ср. *Гласник*. 42, стр. 263, *264*, *265*, 272—273, 281, 288.

[3]) Сборникъ Румянцевск. Музея № 921.

[4]) См. вопросы 17 и 22—*Правосл. Собес.*, 1862, II, 179, 185–187.

Digitized by Google

Можно думать, что Ѳеодоритъ усвоилъ, но въ самой грубой формѣ, воззрѣнія неоплатонизма, распространявшіяся въ византійскомъ обществѣ въ связи съ возраставшимъ интересомъ къ греческой философіи и вообще классической древности и спорами паламитовъ съ послѣдователями Варлаама и Акиндина.

Любопытное явленіе представляетъ могущественное дѣйствіе, произведенное Ѳеодоритомъ на жителей Тырнова. „**и́ толи́ко къ пре́дняа пронзы́де зло́е, ѩко немѣ́ло(и?) ѹ́асти гра́дъ ѿторгнѹти къ такова́мѹ ро́кѹ**“ замѣчаетъ Каллистъ. Увлеклись не только простые граждане, но еще болѣе „нарочитые“ и „славные“. Это свидѣтельство весьма интересно, такъ какъ ярко рисуетъ тогдашнее броженіе умовъ, неудовлетворенность существующими церковными порядками, инстинктивное стремленіе къ новому, могущему поднять и ободрить подавленное настроеніе общества подъ вліяніемъ физическихъ и политическихъ бѣдствій. Жадно хватаются за всякое новое ученіе, будь оно мистицизмъ или что другое, лишь бы освободиться отъ гнетущихъ умъ и волю рамокъ церковной жизни, въ которой вмѣсто живого начала господствовалъ сухой холодный формализмъ и внѣшняя обрядность. Пусть бы только это ученіе сулило отраду въ перспективѣ или хоть помогало забыться и такимъ образомъ уйти отъ окружающей неприглядной дѣйствительности. Если Богъ поражаетъ несчастіями людей, исполняющихъ церковныя предписанія, то одно изъ двухъ: или этого исполненія недостаточно, и необходимы чрезвычайныя средства, какой-нибудь особый видъ покаянія для умилостивленія разгнѣваннаго божества, или нѣтъ истины въ самой религіи, которой она не имѣла или потеряла, и поэтому спасенія слѣдуетъ искать внѣ ея: въ какомъ-либо другомъ культѣ. Уваженіе къ существующей религіи могло подрываться и оффиціальными представителями ея—духовенствомъ.

Что касается византійскаго духовенства, то уже борьба паламитовъ съ варлаамитами, въ которой противныя партіи забрасывали другъ друга грязью, не могла не отозваться самымъ невыгоднымъ образомъ на его популярности [1]). Да и помимо этого уровень нравственности

---

[1]) Въ помянутомъ опредѣленіи приверженцевъ Іоанна Калеки Палама упрекается во всевозможныхъ проступленіяхъ. Каллиста противники упрекали въ мессаліанствѣ, а онъ однихъ въ гробокопательствѣ, другихъ—въ блудѣ, третьихъ въ ереси богомиловъ, иныхъ въ томъ, что они

Digitized by Google

духовенства былъ довольно низкій. Въ соборномъ увѣщаніи Іоанна Калеки Константинопольскому духовенству мы находимъ обвиненія послѣдняго въ блудѣ, прелюбодѣяніи, нечистотѣ, лжи, обманѣ, зависти, колдовствѣ (φαρμακεῖον), волхвованіи (μαντεία), заговорахъ (ἐπαοιδία) гнѣвѣ, богохульствѣ, враждѣ, соперничествѣ, пьянствѣ, высокомѣріи, пустословіи, лѣности и др. [1]). Положимъ, большая часть этихъ пороковъ не могутъ быть названы характеристичными для извѣстнаго времени. Но вотъ, въ другой грамотѣ читаемъ, что духовенство отличалось наклонностью ко лжи, было сребролюбиво, предавалось пьянству и обращало священническія мѣста въ доходную статью [2]). Неоднократно патріархъ увѣщеваетъ духовенство воздерживаться отъ посѣщенія корчемныхъ домовъ (καπηλεῖα) [3]).

Не лучше были и монахи. Въ одной патріаршей грамотѣ сообщается о нѣкоей монахинѣ Ѳиніатиссѣ, которая вела развратную жизнь и занималась сводничествомъ молодыхъ монахинь. Къ ней частенько хаживали монахи Іоанникій и Исаія [4]). Ниже будетъ рѣчь о солунской монахинѣ Иринѣ.

Да и между высшимъ духовенствомъ были лица, проводившіе крайне зазорную жизнь, какъ митрополитъ города Филиппъ [5]).

дѣлаютъ предметомъ дохода посвященіе и посвящаютъ лицъ совершенно недостойныхъ. Такимъ образомъ въ средѣ самихъ единомышленниковъ произошелъ расколъ. Наконецъ примирилъ враждующихъ царь, опасаясь соблазна для общества, имѣя въ виду также варлаамитовъ. Повидимому, паламиты не отличались особенной разборчивостью въ выборѣ лицъ на мѣсто низверженныхъ съ епископскихъ каѳедръ враговъ. *Nic. Gregoras* Byz. Hist. II, p. 876, 873—874.

[1]) *Migne*, t. 152, col. 1228—1229.

[2]) *Ibid.* col. 1313, 1316.

[3]) *Ibid.* col. 1322. Не свидѣтельствуютъ о особенно высокомъ уровнѣ нравственности духовенства нерѣдко встрѣчающіяся среди актовъ Константинопол. патріархіи обѣщанія отдѣльныхъ лицъ изъ его среды жить впредь, какъ подобаетъ священнику: не пьянствовать, воздерживаться отъ блуда, не заниматься корчемнымъ дѣломъ и пр. *Acta Patr.* t, II, № CCCXLVI (стр. 30—31), CCCLXII (60—61), CCCLXXXV (89—90), CCCCVIII (134), CCCCXVI, II (141), CCCCXX (151), CCCLXXIII (76—77) и др.

[4]) *Migne* t. 152, col. 1325; ср. еще *Acta Patriar.* II, 51 (CCCLX, IV), 76 (№ CCCLXXIII, II), № CCCLXXVII—отреченіе отъ занятій магіей Ѳеодосія Фудула—стр. 84—85 и др.

[5]) *Migne*, t. 152, col. 1215—1217.

Digitized by Google

Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній о поведеніи болгарскаго духовенства XIV вѣка, если не считать митрополита Бдинскаго Кассіана, который обвинялся въ убійствѣ! [1]) Можно думать, на основаніи житій Ѳеодосія и Ромила, что монашеская жизнь оставляла желать лучшаго. Быть можетъ, въ какой-нибудь связи съ неудовлетворительнымъ нравственнымъ состояніемъ духовенства находится переводъ Номоканона Псевдозонары, въ которомъ много статей относится именно къ поведенію духовенства. Кажется, самымъ лучшимъ отвѣтомъ на вопросъ о нравственномъ уровнѣ болгарскаго духовенства служитъ сильное развитіе противоцерковныхъ ученій, которыя находили въ Болгаріи еще болѣе благопріятную почву, чѣмъ въ Византіи.

Я уже говорилъ о призывахъ высшаго духовенства къ покаянію. Оно само терялось въ виду грозныхъ событій и отыскивало причины гнѣва Божія въ какихъ либо спеціальныхъ грѣхахъ, особенно оскорбляющихъ Божество. Въ пору бѣдствій всякаго рода, разумѣется, нечего думать о какихъ либо прочныхъ нравственныхъ устояхъ. Извнѣ нападенія турокъ, внутри парализація государственныхъ функцій, различныя физическія бѣдствія—все это производило какой-то религіозно-нравственный хаосъ въ эпоху, когда пріобрѣтало все болѣе и болѣе значенія право сильнаго, когда открылось обширное поприще дѣятельности для всякаго рода авантюристовъ при всеобщей слабости правительства. Все перепутывается въ самомъ причуд-

---

[1]) *Acta Patr.* II, 162. Ср. *Иречекъ*, op. c. 445. Нужно замѣтить, что заявленіе Иречка слишкомъ категорично. Фактъ непосредственнаго участія Кассіана въ убійствѣ не доказанъ. Собственно говоря, Кассіанъ былъ виновенъ въ томъ, что позволилъ слугамъ такъ бить разсердившаго его монаха, что послѣдній отдалъ Богу душу. Дѣло было вотъ въ чемъ. Нѣкій монахъ жестоко поносилъ Кассіана, за что былъ изгнанъ изъ города. Услышавъ, что тотъ пришелъ въ себя, Кассіанъ призвалъ монаха и спросилъ, почему онъ его такъ несправедливо поноситъ, между тѣмъ какъ онъ оказалъ ему много добра. Монахъ же сталъ опять безстыдно ругать митрополита. Разгнѣванный Кассіанъ (τὴν ὀργὴν ὑπερζέσας) поднялся съ сѣдалища, схватилъ монаха за бороду и повергъ собственными руками на землю и, обратившись къ слугамъ, сказалъ: „Уберите его“! Тѣ, схвативъ несчастнаго, поволокли его, нанося побои и ударяя головой о ступени лѣстницы и о землю, пока не убили. Кассіанъ увѣряетъ, что это произошло противъ его желанія. Жестокіе были нравы!

Digitized by Google

ливомъ сплетеніи: богомильство съ исихіей, доходящая до высшихъ предѣловъ безнравственность съ крайнимъ аскетизмомъ, скептицизмъ и раціоналистическое отношеніе къ религіи съ самымъ суевѣрнымъ представленіемъ о ней, увлеченіе наукой и классической древностью съ полнымъ отрицаніемъ всякаго знанія, схоластика съ мистицизмомъ—все это, повторяю, переплеталось между собой и принимало порой самыя уродливыя формы — созданія горячечнаго бреда, а не здраваго ума. Общество на все это съ жадностью бросается, но такъ же скоро и остываетъ.

И вотъ въ Болгарію проникаетъ изъ Византіи уродливое извращеніе богомильства въ лицѣ Лазаря и Кирилла, прозвищемъ Босоты.

Въ Солуни жила нѣкая монахиня, по имени Ирина, которая наружно вела добродѣтельный образъ жизни, но на дѣлѣ творила всякія мерзости. Прослышавъ о ней, стали собираться къ этой Иринѣ многіе монахи для разврата. Она то и научила ихъ мессаліанской ереси. Такимъ образомъ Ирина прельстила многихъ иноковъ, которые послѣ этого разбрелись по Аѳону, попрошайничали и производили всякія безчинства. Болѣе трехъ лѣтъ продолжалось это, пока еретиковъ не изгнали изъ Аѳона [1]). Два изъ нихъ Лазарь и Кириллъ Босота пришли въ Тырновъ. Лазарь ходилъ нагимъ по городу, проповѣдывая оскопленіе дѣтей [2]). Ученіе Кирилла заключалось въ слѣдующемъ: онъ хулилъ иконы и крестъ, называлъ свои сновидѣнія боговидѣніями [3]), училъ женъ и мужей оставлять законные браки. Лазаря и Кирилла и ученика ихъ авву Стефана Каллистъ причисляетъ къ мессаліанамъ т. е. богомиламъ [4]).

Я выше указалъ на связь между богомильствомъ и исихіей. Солунь и Аѳонъ являются центрами не только исихіи, но и богомильства. Данное мѣсто „Житія“ очень любопытно, такъ какъ объясняетъ, какимъ образомъ богомильскія идеи могли проникать въ среду исихастовъ. Ничего не было легче, какъ исихасту усвоить нѣкоторыя

---

[1]) Объ этомъ изгнаніи ср. Byz. Hist. *Григоры*, кн. XXIX, гл. 26.

[2]) **и̑ дѣторо́дными о᷑домъ... са́мъ клзни́тель,—***Житіе* **є, б.**

[3]) **„со́нила же мечта́нїа бговиндѣнїа бы́ти о᷑ччше и̑ и̑на́ такова́а мно́га, скве́рна же и хо́лна“.**

[4]) *„Житіе“* **є, б—г, б.**

Digitized by Google

черты богомильскихъ воззрѣній. Съ другой стороны, не трудно было проникнуться исихастическими ученіями богомилу. Переходъ изъ одного лагеря въ другой былъ столь же неощутимъ, какъ замѣна божественныхъ видѣній дьявольскими у возгордившагося отшельника.

Изъ изложенія спора Ѳеодосія съ еретиками видно, что еретики называли себя нищими духомъ,—удивительное сходство съ ученіемъ Паламы,—утверждали, что любятъ нищету, непрестанно молятся, хранятъ слово истины. Далѣе еретики учили, что человѣческая природа находится въ рабствѣ у дьявола, что злое начало владѣетъ землей, а доброе обладаетъ небомъ. Они отвергали иконы, крестъ и священные сосуды, причащались св. Тайнамъ, какъ простому хлѣбу, называли нечистыми явства и питья христіанъ [1]). Повидимому, они проповѣдывали нравственную распущенность. Сами они говорили, что „не возстаютъ" на естество. Ѳеодосій упрекаетъ еретиковъ въ томъ, что они ходятъ по городамъ и селеніямъ, объѣдаются и упиваются. **„Кото́рый бѣсъ пошепта̀ ва́мъ е̂сте́ственнымъ страсте́мъ дла́ти вмѣще́нїе"** спрашиваетъ Ѳеодосій. Еретики присвоили себѣ званіе священниковъ и діаконовъ и учили, не имѣя ни епископскаго рукоположенія, ни права учительства. Они воспрещали ручной трудъ. Еретики утверждали, что въ своемъ ученіи слѣдовали евангелію и апостольскимъ постановленіямъ, поступая согласно со словами Спасителя: *„не дѣлайте брашно гибнущее, но пребывающее въ жизни вѣчной"*. На судѣ еретики съ клятвами отрицали свою принадлежность къ ереси, чтобы избѣжать наказанія [2]).

Характеръ ученія Лазаря и Кирилла богомильскій, но отличающійся нѣкоторыми особенностями.

Прежде всего остановлюсь на ученіи Лазаря объ оскопленіи младенцевъ. Мы видѣли, что въ Византіи были лица, проповѣдывавшіе оскопленіе. Соборъ единомышленниковъ Іоанна Калеки причислялъ ихъ къ паламитамъ. Между тѣмъ, въ томъ, что до сихъ поръ извѣстно о богомильствѣ, мы не находимъ подобнаго ученія. Тѣмъ не менѣе оно

---

[1]) **Кото́рый бѣ́съ наꙋчи́ ва́съ... ꙗ҆стїе ѡскверна́ти и҆ питїа̀ хрⷭ҇тїанскаꙗ** ib. s, б.

[2]) Эта черта вообще была свойственна богомиламъ. *Порфирій*, Исторія Аѳона ч. III, отд. 2, стр. 902—903.

Digitized by Google

вполнѣ согласно съ духомъ богомильства. Сверхъ того, имѣются свидѣтельства, что оно было свойственно мессаліанской сектѣ, издавна развившейся въ средѣ византійскаго монашества, которая оказала въ свое время вліяніе на богомильство и въ концѣ концовъ слилась съ нимъ. Вспомнимъ, что еретики были *монахи*. Именно, по словамъ Іоанна Дамаскина, нѣкоторые изъ мессаліанъ поощряли желающихъ отрѣзывать дѣтородные члены (ἐπιτρέπτουσι δέ τινες αὐτῶν τοῖς βουλομένοις ἀποτέμνειν τὰ ἑαυτῶν φυσικὰ μόρια) [1]). Такія крайности легко могли усвоить богомилы, смотрѣвшіе на бракъ, какъ на дѣло грѣховное, и называвшіе ведущихъ брачную жизнь мамониными слугами, а дѣтей мамоничищами [2]).

Любопытнымъ является ученіе еретиковъ о „сонныхъ боговидѣніяхъ". Объ этой вѣрѣ богомиловъ упоминаетъ Михаилъ Пселлъ, замѣчая по этому поводу слѣдующее: „Дьяволъ морочитъ посвященныхъ призраками, а они считаютъ это боговидѣніями" [3]). Я не говорю о мессаліанахъ, у которыхъ, вѣроятно, и было заимствовано это вѣрованіе [4]). Напомню обвиненія Григорой паламитовъ въ вѣрѣ въ пророческія сновидѣнія и вообще въ страсти ихъ къ предсказаніямъ.

Названіе себя нищими духомъ въ равной степени характеристично для богомиловъ [5]) и мистиковъ.

По ученію богомиловъ совершенный долженъ былъ отречься отъ имущества. Совершенные или христіане назывались христовыми нищими [6]). Быть можетъ, въ хожденіи Лазаря нагимъ должно видѣть крайнее примѣненіе этого принципа.

Что касается неясныхъ словъ Каллиста о отношеніи еретиковъ

---

[1]) *Migne*, t. 94, col. 736. Ср. *Rački* Bogomili i Patareni, *Rad Jugosl. Akadem. Znan i Umj.*, кн. X, стр. 210 прим. 6.

[2]) *Слова Козьмы Пресвитера. Правосл. Собес.* 1864, V, 107. Ср. *Rački*, ор. с., „*Rad*" кн. X, 209.

[3]) De oper. daem. Gilb. Gaulminus... edidit... Kiloni 1688, 25—26 Ср. еще *Thallóczy, Bruchstücke* (*Wissenschaft. Mitth.* III), стр. 367, 368, 369. Ср. съ этимъ, что говоритъ Петръ Сицилійскій о павликіанахъ: Ἄνδρες τὰ ἐν τοῖς ἐνυπνιασμοῖς ἐνθυμεῖσθωσαν, καὶ γυναῖκες τὰ ἐν ἀφέδροις... *Petrus Siculus* ed. *Gieseler*, p. 24.

[4]) См. объ этомъ—*Левицкій*, Богомильство болгарская ересь. *Христ. Чт.* 1870 ч. I, стр. 374, 377, 388—389.

[5]) Ср. *Rački*, ор. с., „*Rad*", X, 176.

[6]) *Ibid.* 208.

Digitized by Google

къ кушаньямъ и питьямъ христіанъ, то они объясняются также изъ ученія катаровъ, что совершенные не могли вкушать пищи, если она не была предварительно очищена молитвой и изъята изъ власти злого духа, царству котораго до тѣхъ поръ принадлежала. При этомъ освящать пищу долженъ былъ не самъ вкушающій, а другой, которому первый, въ свою очередь, освящалъ пищу. Въ случаѣ тюремнаго заключенія, гдѣ не могла быть освящена пища, катару слѣдовало воздерживаться отъ пищи до голодной смерти, и если онъ долженъ былъ дать обѣщаніе соблюдать воздержаніе отъ пищи, по крайней мѣрѣ, въ теченіе трехъ дней, то, безъ сомнѣнія, считалось предпочтительнымъ скорѣе умереть отъ голода, чѣмъ вкусить не освященной пищи. Многіе допускали, чтобы катаръ, въ случаѣ болѣзни, самъ для себя очищалъ кушанье и питье молитвой, и поэтому близкимъ больного предписывалось, чтобы ему ничего не давали ѣсть, если онъ не въ состояніи сказать, по крайней мѣрѣ, „Отче Нашъ“ [1]).

Я оставлю въ сторонѣ другіе пункты ученія Лазаря и Кирилла, какъ общеизвѣстные богомильскіе. Остановлюсь на ихъ нравственномъ ученіи. Изъ словъ Каллиста слѣдуетъ, что еретики проповѣдывали нравственную распущенность, учили давать страстямъ полную свободу, сами объѣдались и опивались. Повидимому, это ученіе находилось въ тѣсной связи съ другимъ, что Богъ обладаетъ небомъ, а дьяволъ землей, и что человѣческая природа находится въ рабствѣ у дьявола.

Уже мессаліане утверждали, что совершенные могутъ предаваться обжорству и запрещеннымъ страстямъ, такъ какъ они стоятъ выше всего этого, не могутъ уже подчиняться страстямъ и свободны отъ грѣха [2]). Подобное ученіе находимъ и у бегардовъ. Именно, бегарды утверждали, что, когда человѣкъ будетъ въ безднѣ божества (in abysso divinitatis), то не будетъ различія между нимъ и Богомъ, и такой человѣкъ становится безгрѣшнымъ. Въ этомъ и состоитъ духовная свобода (libertas spiritualis), находясь въ которой, человѣкъ болѣе не можетъ преуспѣвать... Для такого нѣтъ надобности въ постѣ и молитвѣ, и чувственность у него такъ подчинена духу и разуму, что онъ можетъ свободно позволить

[1]) *Döllinger*, Beiträge, I, S. 208—210.

[2]) *Cotelerius*, Monumenta Ecclesiae Graecae III, 402—405.

Digitized by Google

тѣлу, что угодно. Онъ можетъ ѣсть, что захочетъ, соединяться съ сестрой и матерью [1]).

Быть можетъ, мы здѣсь имѣемъ дѣло съ такъ называемыми люциферіанами — поклонниками дьявола. По мнѣнію этихъ послѣднихъ, дьяволъ несправедливо былъ изгнанъ съ неба, и настанетъ время, когда онъ вновь займетъ свое мѣсто, а архангелъ Михаилъ съ товарищами будутъ изгнаны за несправедливость, оказанную творцу земли. Только вѣрные Люциферу будутъ спасены, а отказывающіеся его почитать подвергнутся осужденію. Сообразно съ этимъ мораль люциферіанъ отличалась безнравственностью [2]).

По ученію люциферіанъ Богъ создалъ небо, а дьяволъ землю, или, какъ утверждали иные, Богъ создалъ четыре стихіи, изъ которыхъ дьяволъ образовалъ видимый міръ [3]). Дьяволъ создалъ Адама и Еву. Въ силу того, что онъ создатель тѣлъ и видимаго міра, его и слѣдуетъ чтить, тѣмъ болѣе, что въ этомъ мірѣ дьяволъ могущественнѣе Бога [4]). Въ одномъ документѣ, трактующемъ о катарахъ, говорится, что они считали дьявола такимъ же всемогущимъ въ своемъ царствѣ т. е. во всемъ, подлежащемъ зрѣнію, какимъ Богъ въ своемъ т. е. на небѣ. Какъ мы видѣли, Лазарь и Кириллъ утверждали, что Богъ управляетъ небомъ, а дьяволъ землей [5]). Люциферіане даже утверждали, что небесный Богъ несправедливый, такъ какъ насиліемъ несправедливо изгналъ изъ неба Люцифера, котораго они называли своимъ вышнимъ отцомъ (vocant supremum patrem suum). Съ помощью антихриста Люциферъ побѣдитъ Михаила, небеснаго Бога и ангеловъ Его [6]). Люциферіане одобряли всякаго рода преступленія, разсматривая ихъ, какъ угожденіе вышнему отцу Люциферу [7]). Отвергая бракъ, они разрѣшали кровосмѣсительныя связи, устраивали

---

[1]) *Döllinger*, Beiträge, II, 384—387.

[2]) *Schmidt*, Histoire des Cathares t. I, 138—140.

[3]) *Döllinger*, Beiträge, II, 274.

[4]) *Ibid.* 263, 294.

[5]) *Ibid.*

[6]) *Döllinger*, Beiträge, II, 371. Нѣкоторые же люциферіане утверждали, что дьяволъ совершаетъ покаяніе въ этомъ мірѣ и еще возвратится къ славѣ своей - мнѣніе среднее между ученіемъ богомиловъ и крайнихъ люциферіанъ. Döllinger II, 266.

[7]) *Ibid.* 372.

Digitized by Google

ночныя сборища, на которыхъ предавались разврату и пр. [1]). Изъ остальныхъ пунктовъ ученія люциферіанъ, вообще сходнаго съ богомильскимъ, отмѣчу ученіе о томъ, что Христосъ родился плотски отъ Іосифа и Маріи [2]), мнѣніе нѣкоторыхъ, что душа умираетъ вмѣстѣ съ тѣломъ [3]).

Въ Иловицкой Кормчей внизу листа, гдѣ излагаются главы противъ маркіонитовъ Тимоѳея Пресвитера, замѣчено: „**Сии главы все бабунскые ѥреси, тлако бо и тии гл҃ють**“ [4]). Такое же замѣчаніе дѣлаетъ составитель славянской Кормчей, излагая положенія мессаліанъ по Димитрію Кизичскому и Іоанну Дамаскину [5]). Изъ нихъ первый взводитъ обвиненіе на мессаліанъ въ томъ, что *они отрѣзываютъ дѣтородные члены*, а съ другой стороны ведутъ *безнравственную жизнь* [6]). О подобныхъ чертахъ мессаліанскаго ученія, какъ мы видѣли, говоритъ и Іоаннъ Дамаскинъ. Остальные пункты ученія мессаліанъ, приводимые обоими писателями, совпадаютъ съ богомильскими [7]). Что касается указанныхъ выше пунктовъ, то они тѣ же, что и приводимые Каллистомъ, соборомъ епископовъ, враждебныхъ Паламѣ, и Григорой. Первый приписываетъ ихъ современнымъ богомиламъ, послѣдніе—паламитамъ. На этомъ основаніи можно думать, что составитель славянской Кормчей, дѣлая свои приписки, руководился знакомыми ему фактами дѣйствительности, а не перенесъ на богомиловъ то, что собственно относилось къ другимъ сектамъ, вслѣдствіе отождествленія этихъ послѣднихъ съ богомильствомъ у греческихъ писателей,—мнѣніе, къ которому склоняется Ягичъ [8]). Тогда свидѣтельство Кормчей можетъ служить интереснымъ дополненіемъ къ скуднымъ свѣдѣніямъ о византійско-болгарскомъ богомильствѣ XIV вѣка, сообщаемымъ указанными источниками.

Извращеніе богомильства, какое представляетъ секта люциферіанъ, естественный результатъ усиленія демонологіи въ Вар[illegible]

[1]) *Ibid.*

[2]) *Ibid.* 260. Подобное обвиненіе взводитъ на Паламу митрополитъ Сиды. *Acta Patriarch. Const.* I, 402—403.

[3]) *Ibid.*

[4]) *Starine* VI, 100.

[5]) *Ibid.* 100.

[6]) *Ibid.* 101.

[7]) *Ibid.* 107—111.

[8]) *Ibid.* 101, 106.

Digitized by Google

Европѣ и Византіи въ послѣдніе вѣка средневѣковья. Подъ вліяніемъ страшныхъ физическихъ бѣдствій и неурядицъ политической и общественной жизни развилось представленіе о могуществѣ дьявола въ мірѣ. Если богомилы могли указывать на эти бѣдствія, какъ на свидѣтельство того, что видимый міръ не былъ созданъ Богомъ, то съ другой стороны по представленію тогдашняго общества демоны были въ состояніи непосредственно или чрезъ служащихъ имъ людей производить не только частныя, но и общественныя бѣдствія. Представленіе о невидимыхъ, злыхъ силахъ, повсюду вредящихъ человѣку, должно было съ особенной силой развиться во время страшной моровой язвы, обошедшей въ половинѣ XIV вѣка всю Европу, когда одержимые пляской св. Вита громко возглашали наступающее торжество сатаны. Если въ эту эпоху замѣчается въ обществѣ сильное распространеніе вѣры въ колдовство, если во всемъ усматриваютъ дѣйствіе его, и создается представленіе о существованіи культа дьявола, пародирующаго обряды и церемоніи христіанскаго, то ничего нѣтъ удивительнаго, что подъ вліяніемъ богомильства и изъ него возникло ученіе люциферіанъ [1]). Крайній аскетизмъ нерѣдко сходится съ крайней безнравственностью, и это въ полной мѣрѣ примѣнимо къ нравственному состоянію, какъ Западной Европы, такъ и Византіи съ Болгаріей XIV столѣтія. Вспомнимъ картину моровой язвы во Флоренціи, такъ художественно нарисованную Боккаччьо во введеніи къ Декамерону! [2]). Замѣтимъ, что, если въ иныхъ новеллахъ Боккаччьо, повидимому, трунитъ надъ вѣрой въ

---

[1]) *Soldan*, Geschichte der Hexenprozesse bearb. von Heppe I Bd, Stuttgart 1880, SS. 142—143, 189—238, особ. 189—192, 199—201, 227—228, 230—231, 236—237. Интересно сопоставить содержаніе волшебной книги, принадлежавшей заключенному въ тюрьму въ Каркассонѣ въ 1319 году минориту, съ тѣмъ, что говорится о дѣйствіяхъ византійскихъ маговъ и содержаніи ихъ книгъ въ актахъ Константинопольскаго патріархата. Книга эта, между прочимъ, содержала „*multos characteres, plurima daemonum nomina*, modum eos invocandi... *magnatum et etiam aliorum amorem et credulitatis et exauditionis gratiam apud istos vel illos* nec non mulieres in conjugium et aliter ad venereos actus habendi..., ibid. 231—232. Константинопольскіе патріархи говорятъ о χαραχτῆρες и ἐπικλήσεις δαιμόνων (*Migne* t. 152, col. 1224—1225), книга „Κυραννίς“ заключала въ себѣ „δαιμόνων ἐπικλήσεις καὶ ὀνόματα (*Ibid.* col. 1434). О случаяхъ примѣненія колдовства византійскими магами см. выше.

[2]) Ср. *Веселовскій*, Боккаччьо, I, 444 сл.

Digitized by Google

колдовство, то есть и новеллы, въ которыхъ онъ стоитъ вполнѣ на уровнѣ тогдашнихъ воззрѣній.

Укажу еще на ученіе нѣкоторыхъ богомиловъ, что слѣдуетъ чтить демоновъ не для того, чтобы они помогали, но чтобы не вредили людямъ [1]).

Къ указаннымъ ересямъ относятся многія изъ статей такъ называемаго Синодика царя Борила, помѣщеннаго въ одномъ изъ болгарскихъ сборниковъ XIV вѣка.

Любопытный этотъ памятникъ заслуживаетъ внимательнаго разбора.

Начинается онъ переводомъ греческаго синодика, сдѣланнаго по словамъ входящей въ составъ Синодика исторической справки, по иниціативѣ царя Борила (стр. 1—31, 36—59 изданія). По свидѣтельству той же справки ко времени Борила относятся и положенія противъ богомиловъ (стр. 31—35). Слѣдуетъ разсказъ о соборѣ, созванномъ Бориломъ противъ богомиловъ. Спрашивается, когда могъ быть составленъ этотъ разсказъ. Мнѣ кажется, что составленіе его нельзя относить ко времени Асѣней, которые смотрѣли на Борила, какъ на узурпатора. Притомъ Іоаннъ Асѣнь отличался (не въ пику ли Борилу?) замѣчательной вѣротерпимостью. Папа жаловался даже на него угорскому королю, какъ на покровителя богомиловъ [2]). Послѣдующимъ государямъ вплоть до Святослава Тертеріевича было не до богомиловъ [3]). О дѣятельности же Святослава и Михаила въ области церковной жизни ничего неизвѣстно [4]). Между тѣмъ, при Іоаннѣ Александрѣ было два собора противъ еретиковъ, при чемъ, по всѣмъ вѣроятіямъ, какъ и на современныхъ константинопольскихъ, соборахъ, были изложены письменно принятыя на нихъ постановленія. Каллистъ, очевидно, передаетъ содержаніе этихъ постановленій (второго собора), когда говоритъ: „и̂ правосла́внꙋю вѣ́рꙋ пропове́даша свѣ́тлымъ гла́сомъ, ꙗ҆́кѡ є҆диноро́дное б҃жїе сло́во, прїемъ на́шꙋ пло́ть ѿ дв҃ичєскихъ крове́й б҃гома́тере, и҆ соверше́нъ б҃гъ сый, соверше́нъ бы́сть чл҃вѣ́къ, на́шего ра́ди спасе́нїѧ ꙗ҆́ко а҆́ще кто не поклоня́ется воплоще́нномꙋ хр҃тꙋ б҃гꙋ и҆ тогѡ́

---

1) *Döllinger*, Beiträge, I, 42.

2) *Иречекъ*, op. c., 345.

3) *Иречекъ*, op. c. 350—376.

4) *Ibid.* стр. 377—390.

Digitized by Google

бгомѣри, на йконѣ написанномъ по уставѣчеству, да бѫдетъ проклятъ и съ невѣрными дн ѡсужденъ бѫдетъ“ (н).

Ниже Каллистъ говоритъ, что на второмъ соборѣ былъ составленъ свитокъ противъ евреевъ, подписанный царемъ и запечатанный царской печатью (й, б).

Изъ соборнаго акта заимствуетъ Каллистъ имена епископовъ, присутствовавшихъ на соборѣ (нѣ).

Языкъ и стиль статьи также заставляютъ ее отнесть къ XIV столѣтію и удивительно напоминаютъ слогъ житій Евѳимія и переводной и оригинальной литературы того времени. Приведу наиболѣе характеристичныя выраженія: „възнинує ако нѣкоє трьніє злоє трьклѣтал и богомрьзскал богомильскал єресь (60) єю же наученикь якысе тогда скврьнѣншїи поп богомиль съ своими ученики, якоже иногда анны и аиврїн иже моусеовы противещесе, иже якоже нѣцїи кальцїи тежцїи нещедно расхїщалхь хво стадо за негоже кровь свою прѣтую изліа“... „сїихь убо ако увѣдѣ благоустивѣншїи црь борнль бѣтвнымь желанїемъ раждегса... повелѣ съниѣтнса събѡроу. съшедшимжеса... йнѡкѡи й множьство много проуего народа. йако оубо сихь въсѣхь съшедшихса оувѣдѣвь црь... повелѣ привести неуьстїа сватела... рекь тѣмь късѣкь страхь ѡ себе ѡрнижти й съ дръзновенїемь глати хоулное тѣ оученїе“... „сказашж... въса злославнжа йхь ересь“ [1])... ѡни же якоже рыбы безгласны стожще недооумѣнїемь ѡкъсждоу съдръжнии бѣхж блгоустивыи же црь сихь посрамлены до конца видѣвъ радости їсплѣниса“... Ср.: „стоахь ѡни, яко же безгласны Црь же, якѡ видѣ тѣхъ до конца посрамленн, возрадовласа зѣлѡ“ (Жит. Ѳеод. г, б); онн же стоуда многа испльше се коупно же и недоумѣнїа уто ѡтъвѣштати недооумѣвадхоу“ (Жит. Илар. Starine I, 80); „онн же стоуда испльше се многа, безгласны до конца прѣбыше“ (ib. 81); „сїа оубѡ ако разоумѣ царь нензглаголанные испльнлашесе радости“ (ib.); „стоуда многа испльше се сташе ако

[1]) „Въ переводѣ житія Ѳеодосія, приписываемомъ Евѳимію, мы читаемъ: пріндоша же и скверныа єресн скверніи сѣателе (s); Житіе Параскевы: божьствнымь раждегшн се желанїемь (*Star.* IX, 53); и якоже се оувѣдѣ благоустивїи царь... изыде... съ нимн же и множьство много бесунсльнаго народа (58); светомоу вѣрные... наказоующтоу люди, оувѣдѣ ако множаншал уесть маннхенскаа... развращтающте православное и расхыштающте стадо ако дивїи нѣцїи звѣріе (*Star.* I, 69 : желанїемь божьственымь раждеже се 84; влькы неуьстїа ѡтъженн ib. и др.

Digitized by Google

рыбы кєѕглясны“ (73). Я уже упоминалъ о другой статьѣ, повѣствующей объ основаніи Тырновскаго патріархата и помѣщенной при поминаніи Іоанна Асѣня, которую и по внутреннимъ, и по внѣшнимъ признакамъ слѣдуетъ отнести къ XIV вѣку [1]). Такимъ образомъ мы имѣемъ полную возможность пріурочить составленіе этой части Синодика ко времени соборовъ, бывшихъ при Іоаннѣ Александрѣ.

Что касается содержанія этой части (стр. 60—68), то прежде всего отмѣчу вѣчную память Борилу, духовенству и боярамъ, участвовавшимъ въ соборѣ, созванномъ Бориломъ. Слѣдуетъ анаѳематствованіе проповѣдниковъ богомильства. Одна статья какъ будто напоминаетъ изложеніе [2]) Каллиста: „иже хо кыплъщєнїє прикданїє быти бладнєйшн, а нє ѡ сты и прѣчистыѧ кл'чѧ нашѧ бц'ѧ плъть прнать, снхъ всѣхъ анаѳема“ (63). Затѣмъ идетъ статья объ Іоаннѣ Асѣнѣ, въ концѣ которой Асѣню возглашается вѣчная память, провозглашеніе вѣчной памяти прежнимъ болгарскимъ царемъ послѣ Іоанна Асѣня. Новыхъ положеній противъ еретиковъ не приведено вовсе. Быть можетъ, нашли, что въ Бориловскомъ Синодикѣ съ достаточной подробностью изложены заблужденія богомиловъ и другихъ еретиковъ. Дѣйствительно, нѣкоторыя изъ переводныхъ статей Синодика годились и для XIV вѣка. Впрочемъ нужно замѣтить, что,

---

[1]) Сопоставлю начало статьи съ соотвѣтств. мѣстами разсказовъ о перенесеніяхъ мощей святыхъ при Асѣнѣ, содержаніе которыхъ она отчасти какъ-бы резюмируетъ. Їѡаннь асѣнь цр'ь великын и благоѹстнкын сн'ъ стараго асѣнѧ ц'рѣ. иже многѫ любовь имѣѫ къ бо'. прослáвнвь и проскати блъгарское цр'тво, пáѹє всѣх' ц'рєн блъгарскыихъ быкшїих прѣжде єго. иже монастнрл създа и ѹкраснвь велми. злáтѡмь и бнсрѡмь, и каменїєм' многоцѣнны"мь. и всѣѫ сты... цр'квн мнѡгымн дарын ѡдарнвь и пр. (64). Ср. тѣ (Асѣнь) ѹбо... падшѧѧсѧ градовы. блъгарскыѫ ѡбновн и потврьдн... въ концѣ о построеніи церкви для мощей святого (*Прологъ* №190 Ник. моп. Житіе Іоанна Рыльс л. 50); їѡаннь асѣнь. сн̃ь старáаго асѣнѧ ц'рѣ... бы цр'твоѹѫ и ѡкладоѹѫ надъ блъгары. и грькы... ѡ морѣ и до морѣ. йзволнся томоу... съзндати цр'квь... и тако... съзндавѣ бывши и оукрашє"ѧ бл'голѣпнѣ“... (ib. л. 48 об.—Жит. Илар.). Въ то же врємя и цр'тво болгарьскоє крѣпкѡ сущє и снлно гѣло... црьскаѧ... скнптрл тогдá ѹправлáшесѧ докрѣ же и краснѣ благоѹестнвѣйшїй славнѣйши ц'рь калоїѡаннъ (*Четьи Минеи Макар.* за май л. 1 194 об.). Ср. также *Star.* IX, 57.

[2]) См. ниже.

Digitized by Google

какъ въ нашемъ спискѣ, такъ и въ принадлежащимъ Дринову XVII в., нѣкоторые листы вырваны, между ними—заключавшіе разсказъ о соборахъ, бывшихъ при Іоаннѣ Александрѣ. Въ спискѣ Дринова сохранилось начало этого разсказа [1]).Соборъ 1360 г., между прочимъ, предалъ осужденію лицъ, относившихся съ неуваженіемъ къ иконамъ. Положенія противъ иконоборцевъ, приводимыя въ Синодикѣ, подходили и къ богомиламъ. Вѣроятно сохраняли значеніе и постановленія противъ Итала. Заслуживаютъ вниманія также статьи о перешедшихъ изъ армянской вѣры въ православную (12), о пріобщающихся армянской вѣрѣ (54).

Любопытны статьи, касающіяся чародѣянія. „**їже каковѣмь либо оу҃хыштрєніємъ' или бы҃лїємь їли ѵродѣланїєм' їли ѻбланїємь їли клѣхованїи вражїими їли ѿтрако҃ покоуситса вредити цр҃ѣ помаҙанника гн҃ѣ такового а҆на҆ѳєма**“; „**їже клѣхованїомь їли ѻбланїѡмь їли ѵродѣланїомь нѣкыимь, їли прорицанїѡмь себѣ вѣдащихъ а҆на҆ѳєма (57)**“. Если первая изъ этихъ статей характеристична для узурпатора Борила, то вторая вполнѣ согласовалась съ распространеніемъ колдовства и воззрѣніями на него византійскаго и болгарскаго духовенства въ XIV вѣкѣ. То же относится къ статьѣ, направленной противъ воровъ, разбойниковъ, убійцъ и ихъ пособниковъ (ib.). Разумѣется, народъ и въ XIV вѣкѣ сопровождалъ празднованіе Рождества Іоанна Крестителя языческими обрядами [2]).

Наибольшій интересъ представляютъ постановленія противъ богомиловъ. Богомилы утверждали, что Адама и Еву создалъ дьяволъ, что женщина зачинаетъ содѣйствіемъ сатаны, который пребываетъ въ ея чревѣ до рожденія младенца и не можетъ быть изгнанъ (изъ послѣдняго?) крещеніемъ, но только молитвой и постомъ [3]). Лазарь и Кириллъ учили о рабствѣ человѣческой природы у дьявола. Быть можетъ, въ помянутомъ ученіи о зачатіи младенца слѣдуетъ видѣть основаніе для проповѣди Лазаремъ оскопленія дѣтей. Подобное же

---

[1]) *Дриновъ*, Новый церковно-славянскій памятникъ съ упоминаніемъ о славянскихъ первоучителяхъ Ж. М. Н. II. 1885, IV, 181.

[2]) Стр. 33.

[3]) Ср. ученіе катаровъ: „Quando mulier est praegnans habet diabolum in corpore, et quod nullo modo potest salvari, donec sic receptns ad eorum sectam“ *Döllinger*, Beiträge, II, 267... „et ante illud tempus est in gubernatione diaboli, et quod baptismus nihil prodest eisdem, si moriuntur ante vel in pueritia ib.... quod diabolus fecit Adam et Evam ib.

Digitized by Google

ученіе проводили мессаліане. Упоминаетъ Синодикъ о ночныхъ собраніяхъ богомиловъ [1]). Ученію Лазаря и Кирилла о управленіи дьяволомъ видимаго міра соотвѣтствуетъ слѣдующая статья Синодика: „**Иже сотана видимыи творца нарицающихъ быти и иконома нарицающїи дъждеви и гроздоу и въсемоу исходящемоу о҃ земла анаѳема**“, (33) [2]).

Къ богомиламъ же относится статья, гласящая: „**приплагающихъ къ божтвоу четвртаго ка и того оутешителѧ нарицающихъ, анаѳема**“ [3]). Къ богомиламъ относится и анаѳематствованіе не признающихъ всеобщаго воскресенія и второго пришествія (54).

Третья часть Синодика, о которой я уже имѣлъ случай говорить, составлена послѣ 1368 года и заключаетъ въ себѣ три анаѳематствованія. О нихъ было сказано выше.

Заключительная часть Синодика (стр. 71—79) представляетъ ничто иное, какъ помянникъ, и въ своемъ теперешнемъ видѣ не могла быть составлена раньше XV вѣка, такъ какъ въ ней поминаются лица, скончавшіеся уже въ XV вѣкѣ, какъ Евѳимій.

Ересь Лазаря и Кирилла носитъ явно богомильскій характеръ. Но въ Болгарію разсматриваемаго періода проникали и иного рода ереси, быть можетъ, и стоявшія въ связи съ богомильствомъ, но совершенно обособившіяся отъ него и воспринявшія элементы раціонализма и мистики.

Представителемъ такой ереси является для Болгаріи монахъ Ѳеодосій. Каллистъ ясно отличаетъ ересь Ѳеодосія отъ ученій Кирилла и Лазаря, говоря о послѣднихъ отдѣльно и приписывая особенности ученія Ѳеодосія неправильному пониманію евангелія.

Ѳеодосій, человѣкъ невѣжественный, облекшись въ иноческій санъ, сталъ весть самовольную жизнь, не подчиняясь ничьему руководству. Онъ бродилъ по холмамъ и горамъ, предаваясь воздержанію и посту. Неправильно понявъ слова Евангелія: „*Иже хощетъ по мнѣ ити...*“, Ѳеодосій провозгласилъ себя учителемъ и сталъ проповѣдывать разлученіе женъ отъ мужей и мужей отъ женъ. Онъ собралъ

---

[1]) „**и въса иже къ ересн тои, и ѡбыкаѳ ихъ и поучилъ ихъ съборнїи. и таинствка, и неполезнала ихъ оученїа. и ходящїи съ нимн ана**“ (22).

[2]) Еще болѣе любопытна статья, гласящая: „**Нарицающихъ мнродръжца быти дїавола, анаѳема** (стр. 55).

[3]) *Döllinger*, Beiträge, I, 155—156, 219.

Digitized by Google

вокругъ себя множество женщинъ и юношей и немного мужчинъ и, одѣвъ всѣхъ въ иноческія одежды, сталъ бродить съ ними по пустыннымъ мѣстамъ. При этомъ Ѳеодосій раздѣвался до нага и другихъ училъ тому же. Вечеромъ же всѣ собирались въ одну хижину, гдѣ предавались разврату. По ученію Ѳеодосія все это они дѣлали въ подражаніе апостоламъ [1]).

Фактъ увлеченія и такой дикой сектой характеристиченъ для разсматриваемаго времени.

Къ сожалѣнію, Каллистъ останавливается исключительно на внѣшнихъ чертахъ ереси и только дѣлаетъ намеки на внутреннія основанія ея ученія. Тѣмъ не менѣе и изъ этихъ намековъ можно дѣлать кой-какіе, хотя и предположительные выводы.

Обращаясь къ современному сектантству Западной Европы, мы находимъ тамъ очень сходныя явленія.

Я не буду говорить о сходныхъ чертахъ въ ученіи францисканцевъ, которые также сравнивали себя съ апостолами и подражали жизни послѣднихъ,—богомиловъ, которые усвоили своимъ церквямъ названія церквей апостольскихъ временъ и называли апостолами учениковъ или помощниковъ епископа [2]). Черты эти слишкомъ общи, чтобы на основаніи ихъ можно было дѣлать какое-либо заключеніе. Значительно болѣе сходства представляютъ итальянскіе „saccati“ т. е. люди, одѣтые въ мѣшки, или лѣсные. Это была, по словамъ современниковъ, секта лицъ, вышедшихъ изъ среди іоахимитовъ, которые присвоили себѣ францисканскія одѣянія и выдавали себя за францисканцевъ. Основатель секты Гуго Достойный сказалъ имъ: „идите въ лѣса, питайтесь кореньями, потому что близко время скорбей“. Во множествѣ они бродили по лѣсамъ, большимъ дорогамъ, городамъ, проповѣдывая, исповѣдывая и прося милостыню. Жили эти saccati въ анархіи, не работали, искали только женщинъ, привлекали къ себѣ дѣтей (вспомнимъ *юношей*, привлекаемыхъ Ѳеодосіемъ). Они разрѣшали проповѣдывать и женщинамъ, которыя, одѣвшись въ длинные плащи, присоединялись къ *апостоламъ*, называя себя сестрами послѣднихъ. Тамъ примѣнялся крайній коммунизмъ. Глава ихъ Ге-

---

[1]) „*Житіе*“: ʒ—ʒ, б.

[2]) *Rački*, op. c., *Rad*, X, 176, 186.

Digitized by Google

рардино Сегалелло, изгнанный изъ ордена миноритовъ, объявилъ себя Сыномъ Божіимъ [1]).

Много общаго, какъ въ образѣ жизни, такъ и въ воззрѣніяхъ съ нашей сектой представляетъ широко распространенная въ Западной Европѣ XIV вѣка секта бегардовъ. Бегарды называли себя братьями крайней нищеты (fratres de altissima paupertate), говорили, что слѣдуютъ стопамъ Христа и евангелію. Они утверждали, что ничѣмъ не владѣютъ: ни каждый въ отдѣльности, ни сообща. Свою жизнь бегарды предпочитали апостольской. Утверждая, что они слѣдуютъ жизни Христа и апостоловъ и составляютъ истинную Церковь [2]), они при этомъ не признавали никакихъ святыхъ, кромѣ принадлежащихъ къ ихъ сектѣ [3]). Бегарды проповѣдывали, что не слѣдуетъ вѣрить ни смертному, ни даже святымъ рая въ чемъ-либо противномъ своей совѣсти, не слѣдуетъ повиноваться ни папѣ, ни кому другому въ предписаніяхъ, идущихъ въ разрѣзъ съ евангеліемъ [4]). Вообще еретики пренебрегали церковными уставами и юрисдикціей [5]). По свѣдѣнію одного акта бегарды не хотѣли принимать никакой признанной религіи и вообще руководились въ поведеніи болѣе своей волей, чѣмъ какой-либо церковной дисциплиной [6]). Иные же утверждали, что Духомъ освобождены отъ повиновенія предписаніямъ Церкви (...se spiritu liberatos ab obedientia et praeceptis ecclesiae dicunt) и не связаны ни уставами, ни запрещеніями, какъ совершенные и святые [7]). Еретики принимали постриженіе у своихъ главарей. Одежда ихъ походила на монашескую [8]). Ходили бегарды гуськомъ, по два и по три, подобно журавлямъ, такъ что всегда одни предшествовали, а другіе слѣдовали по одной линіи [9]). Подарками и

---

[1]) *Gebhart*, L'Italie mystique, 228—229.

[2]) *Döllinger*, Beiträge, II, 403—404.

[3]) *Ibid.* 408.

[4]) *Döllinger*, Beiträge II, 404.

[5]) *Ibid.*

[6]) *Ibid.* 408.

[7]) *Ibid.* 415.

[8]) Vestibus unicoloribus vestiuntur, peplis singularibus velantur, crucibus signantur, cingulis latentibus subtus stringuntur ad continentiam et paupertatem in manus superioris ejusdem sectae promissam compelluntur. *Ibid.* 408.

[9]) *Ibid.*

Digitized by Google

лестью бегарды привлекали къ себѣ дѣтей и пріобщали своей сектѣ. Въ ихъ сектѣ находилось много мужей, оставившихъ своихъ женъ, монаховъ, не захотѣвшихъ подчиняться монастырской дисциплинѣ, развратницъ, убійцъ, воровъ и разбойниковъ [1]). Эти сборища не признавали надъ собой никакой главы. Нѣкоторые бегарды по временамъ молились нагими и бродили обросшіе, босые, съ обнаженной головой (nudi quandoque orant aliqui, etiam nudo capite, nudis pedibus barbati incedunt) [2]). Бегарды въ постъ употребляли не только яйца и молочную пищу, но не брезгали и мясомъ [3]). Для своихъ празднествъ они собирались въ уединенныхъ мѣстахъ, гдѣ часто предавались постыднѣйшимъ порокамъ [4]). Такимъ же порокамъ предавались они, находясь въ домахъ богатыхъ и знатныхъ, пресытившись явствами и напившись [5]). Бегинки (женскіе члены секты) сознавались, что по ночамъ, когда ихъ много вмѣстѣ собиралось, они молились нерѣдко, раздѣвшись до нага, думая, что дѣлаютъ угодное Богу [6]). Вообще бегарды узаконили плотское соединеніе въ силу того, что личныя желанія человѣка выше общественныхъ и церковныхъ законовъ [7]).

Въ Кельнѣ въ XIV вѣкѣ, по словамъ современника монаха Вильгельма, бегарды устроили подъ землей мѣсто для сходокъ, которое назвали рай, привлекали туда городскихъ женщинъ и совершали тамъ празднества въ состояніи совершенной наготы, что символически представляло возвращеніе ихъ къ невинности первыхъ людей [8]). Французскіе бегарды, такъ называемые тюрлюпены, также составляли тайныя собранія, гдѣ пытались представить райскую невинность по примѣру нѣмецкихъ бегардовъ [9]). Нѣкоторые поставляли именно въ нравственной распущенности блаженство прародителей [10])

---

[1]) *Ibid.* 411.

[2]) *Ibid.* 412.

[3]) *Ibid.*

[4]) *Jundt*, Histoire du panthéisme populaire Paris 1875, p. 55.

[5]) *Döllinger*, Beiträge, II, 413.

[6]) *Ibid.* 414.

[7]) *Jundt*, 56.

[8]) *Ibid.* 54.

[9]) *Ibid.* 111, 112. *Вертеловскій*, Западная средневѣковая мистика и отношенія ея къ католичеству—*Вѣра и Разумъ* 1897 г. № 10, 607.

[10]) *Вѣра и Разумъ* l. c., 608.

Digitized by Google

Еретики проповѣдывали общность имущества и согласно съ этимъ разрѣшали воровать [1]). Съ точки зрѣнія нѣкоторыхъ бегардовъ, въ особенности чешской вѣтви ихъ, получившей названіе адамитовъ, супружество грѣхъ, напротивъ, внѣсупружескія половыя отношенія или одинаковый грѣхъ, или же обязанность [2]). Адамиты также, рабски подражая внѣшнему состоянію прародителей до грѣхопаденія, ходили нагими [3]). По словамъ современниковъ, бегарды были въ большинствѣ случаевъ люди грубые и совершенно неграмотные [4]).

Таковы внѣшнія черты ереси.

Какой безправственностью ни отличалась, повидимому, мораль бегардовъ или братьевъ свободнаго духа, которые въ совершеніи всевозможныхъ пороковъ видѣли даже своего рода добродѣтель, тѣмъ не менѣе секта вышла изъ мистицизма. Основаніемъ для нея служило извѣстное уже намъ ученіе мистиковъ о сущности внутренняго человѣка. Именно братья свободнаго духа утверждали, что люди по духовной природѣ т. е. душѣ представляютъ сущность Бога или произошли изъ этой сущности, но по свободной волѣ вышли изъ Бога, чтобы проявиться въ мірѣ. Богъ ничего не знаетъ, не хочетъ и не можетъ безъ насъ. Съ Нимъ мы создали вселенную. Чтобы прійти къ сознанію первоначальнаго единства, нужно устранить всѣ формы, всѣ отношенія, всѣ образы, не заниматься ни знаніемъ, ни любовью, не придавать никаго значенія дѣламъ внѣшняго благочестія, добродѣтелямъ, предписаніямъ Церкви и освободиться отъ всякаго подобія закона [5]). Свое ученіе бегарды основывали на томъ, что люди носятъ въ себѣ вѣчные типы, заключающіеся въ Божественномъ умѣ [6]). Отсюда вытекала мораль, по которой оправдывались естественныя побужденія, какъ выходившія изъ человѣческой природы, тождественной съ природой Бога [7]). Различіе бегардовъ или братьевъ свобод-

---

[1]) *Jundt*, 53; *Вѣра и Разумъ* 1897, № 6, 342—343.

[2]) *Вертеловскій—Вѣра и Разумъ*. 1897, № 10, 615; *Döllinger*, Beiträge, II, 398.

[3]) *Вѣра и Разумъ* 1897 г. № 10, 615—616.

[4]) *Döllinger*, Beiträge, II, 410. *Вѣра и Разумъ* № 6, 322.

[5]) *Jundt*, 98—99.

[6]) *Ibid.* 55.

[7]) Ср. еще *Jundt*, p. 52. Подробности о ученіи бегардовъ въ указанномъ изслѣдованіи Вертеловскаго—*Вѣра и Разумъ* 1897 г. № 3, 6, 10.

Digitized by Google

наго духа отъ правовѣрныхъ мистиковъ въ томъ, что, тогда какъ послѣдніе стремились въ духовной свободѣ, религіозному индивидуализму съ тѣмъ, чтобы его подчинить высшему нравственному закону, дѣйствующему внутри человѣка, братья свободнаго духа относили къ этому закону всѣ естественныя движенія человѣческой природы. Благодать, которая возвращаетъ человѣка къ единенію съ Богомъ по представленію мистиковъ, бегарды какъ бы антиципировали въ своемъ ученіи о абсолютномъ единствѣ человѣческой природы съ божественной. Со всѣмъ тѣмъ ученіе о путяхъ, ведущихъ къ единенію съ Богомъ, у мистиковъ и бегардовъ тождественно. Внутреннее созерцаніе, приводящее къ полному безстрастію и пассивности—вотъ что доставляетъ это единеніе. Бегардамъ была извѣстна и умная молитва. Нѣкоторые изъ нихъ проповѣдывали, что должно молиться не устами, но сердцемъ [1]). Интересно ученіе бегардовъ, что не слѣдуетъ подниматься и свидѣтельствовать почтеніе Тѣлу Христову, когда его выносятъ во время службы: было бы знакомъ несовершенства спускаться съ высотъ чистаго созерцанія, чтобы останавливаться на мысли, касающейся таинства Евхаристіи [2]). Вспомнимъ, что говоритъ Григорій Синаитъ о неразуміи оставлять созерцаніе и обращаться къ псалмопѣнію. Тоже въ духѣ нашего мистика говоритъ одинъ бегардъ XIV вѣка, что невѣжественный мірянинъ, незнакомый съ письменностью, но озаренный божественнымъ инстинктомъ, болѣе способенъ къ достиженію личнаго совершенства и къ усовершенствованію другихъ, чѣмъ самый ученый священникъ, самый начитанный въ Писаніи [3]). Собственно изъ этого ученія логически вытекало слѣдствіе, что всякій можетъ учить: и мірянинъ и женщина,—ученіе, свойственное богомиламъ и братьямъ свободнаго духа,—и что всякій добрый мірянинъ можетъ совершать таинство Евхаристіи, какъ и грѣшный священникъ,—ученіе бегардовъ. Согласно съ Григоріемъ секта „Разумныхъ людей“, возникшая въ послѣдніе годы XIV столѣтія въ Брюсселѣ и представлявшая одну изъ разновидностей секты бегардовъ, учила, что уже здѣсь на землѣ начинается блаженство для лицъ,

---

[1]) *Döllinger*, Beiträge II, 415.
[2]) *Ibid.* 408.
[3]) *Вѣра и Разумъ* 1897 г., № 6, 325.
[4]) *Вѣра и Разумъ* 1897, № 3, 152.

Digitized by Google

находящихся въ единеніи съ Богомъ. Достигнуть этого единенія значитъ воскреснуть изъ мертвыхъ [1]).

Уже названіе—братья *свободнаго духа* указываетъ на связь ереси съ идеями іоахимитовъ.

Еретики утверждали, что слѣдуетъ жить безъ правилъ, такъ какъ можно лучше служить Богу въ свободѣ духа [2]). Какъ руководимые Духомъ, бегарды, по ихъ представленію, не подлежали закону [3]). Подобно іоахимитамъ они дѣлили время на три эпохи—Отца, Сына, и Духа—время свободы дѣлать человѣку, что ему нравится. Настоящая эпоха, говорили еретики, въ которую осуществляется единеніе Бога съ человѣкомъ, при чемъ къ этому единенію приводятъ наши естественныя расположенія, а не помощь свыше, есть царство Духа [4]). Подобное ученіе проповѣдывали и „Разумные люди“ [5]).

Прорицанія и предсказанія играли роль у бегардовъ, какъ и у мистиковъ. Были у нихъ пророки, которые читали въ сердцахъ мысли людей и предсказывали будущее [6]).

Идеаломъ совершенства еретики называли полное безстрастіе. И вотъ, по сообщеніямъ актовъ, они ничему не радовались, ничто ихъ не огорчало. Если бы слово могло освободить ихъ отъ смертельныхъ страданій, они не сказали бы его [7]).

Но въ ученіе бегардовъ вошло не мало элементовъ и богомильства. Такъ ученіе бегардовъ о возможности достигнуть въ этомъ мірѣ такого совершенства, что человѣкъ не будетъ болѣе имѣть нужды ни въ молитвѣ, ни въ постѣ, и для него ничто не будетъ грѣхомъ [8]), повторяетъ подобное же ученіе мессаліанъ и, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ богомиловъ. Бегарды были убѣждены, что всѣ дѣйствія людей совершаются по божественному предопредѣленію, и что грѣхъ есть слѣдствіе необходимости, почему и не можетъ служить препятствіемъ къ достиженію совершенства. Катары дуалисты утвер-

---

[1]) *Вѣра и Разумъ*, № 10, 607, 613.
[2]) *Jundt*, 48.
[3]) *Ibid.* 49.
[4]) *Ibid.* 50—51, 55, 56.
[5]) *Вѣра и Разумъ* № 10, 608—609.
[6]) *Ibid.* № 6, 330, 345.
[7]) *Jundt*, 53.
[8]) *Вѣра и Разумъ* № 6, 334, 341—342.

Digitized by Google

ждали, что люди не отвѣтственны за грѣхи, совершенные въ этой жизни, и что зло является необходимымъ слѣдствіемъ земного и плотского существованія, есть непроизвольное страданіе подъ игомъ чуждой, враждебной силы. Поэтому ими устранялась необходимость въ покаяніи [1]). Нѣкоторые бегарды въ духѣ богомильской доктрины находили супружескія отношенія столь же грѣховными, какъ отношенія половъ внѣ брака [2]). Да и основанія для нравственной распущенности многихъ бегардовъ находятся уже въ ученіи богомиловъ. Катары утверждали, что большій грѣхъ соединиться съ своей женой, чѣмъ съ какой-либо чужой женщиной. На этомъ основаніи нѣкоторые катары вступали въ незаконныя связи [3]). Другіе находили, что нѣтъ грѣха въ плотскомъ соединеніи съ женщинами, не принадлежащими къ ихъ общинѣ [4]). Вообще, катары, повидимому, не признавали никакихъ нравственныхъ обязательствъ по отношенію къ лицамъ, не принадлежавшимъ къ ихъ сектѣ [5]). Отрицаніе собственности, оппозиціонное отношеніе къ Церкви [6]), отрицаніе обязательности труда [7]), непризнаваніе таинствъ и всей церковной обрядности [8]) — въ равной степени характеристично для обѣихъ сектъ. То же относится и къ внѣшней сторонѣ ересей: какъ богомилы, такъ и бегарды утверждали, что слѣдуютъ апостольской жизни, провозгласили принципъ крайней нищеты и пр. [9]). Встрѣчается и у бегардовъ названіе boni homines [10]). Изъ частныхъ мнѣній, свойственныхъ нѣкоторымъ изъ бегардовъ, можно отмѣтить еще нѣсколько, носящихъ богомильскій характеръ. Такъ, нѣкоторые бегарды утверждали, что Христосъ не испытывалъ дѣй-

---

[1]) *Döllinger*, Beiträge, II, 392—393; *Вѣра и Разумъ*, № 6, 333—334; *Döllinger*, I, 141—143, 196—197, 232—234.

[2]) *Döllinger*, Beiträge, II, 398; *Preger* I, 465, пол. 53.

[3]) *Döllinger*, II, 156.

[4]) *Ibid.* II, 234—235.

[5]) *Ibid.* I, 234.

[6]) *Вѣра и Разумъ* № 6, 336—337.

[7]) *Döllinger* II, 391, 394, 409. Они жили милостыней. *Jundt*, 49,100.

[8]) *Вѣра и Разумъ* № 6, 338—339. *Preger* I, 210—211, 208—209. Напоминаетъ богомиловъ и отношеніе бегардовъ къ Св. Писанію. — *Вѣра и Разумъ* № 6, 331—332.

[9]) *Jundt*, 49, 52 etc.

[10]) См. напр. *Döllinger* II, 401—402.

Digitized by Google

ствительныхъ страданій [1]), говорили, что не слѣдуетъ никого убивать [2]), находили предосудительной присягу [3]). Повидимому, есть рѣзкое различіе въ ученіи братьевъ свободнаго духа и богомиловъ о дьяволѣ. Бегарды утверждали, что демоны—людскія страсти, а ангелы—добродѣтели [4]). Однако переходъ отъ признанія реальнаго существованія олицетворенія зла къ отождествленію его съ извѣстными нравственными состояніями души былъ не труднѣе, чѣмъ приданіе этому символу зла безусловнаго значенія или отождествленія съ Богомъ, что мы встрѣчаемъ у люциферіанъ.

Съ другой стороны находимъ у бегардовъ ученіе о дьяволѣ, невольно приводящее на память люциферіанъ. Именно нѣкоторые бегарды утверждали, что ангелы не пали бы, если бы надлежащимъ образомъ стояли въ заговорѣ съ Люцифером [5]).

Любопытно ученіе нѣкоторыхъ бегардовъ о покаяніи. Если совершенный согрѣшилъ, то пусть скажетъ другому совершенному или предъ лицомъ Бога въ глубинѣ сердца: я согрѣшилъ [6]).

Если были различны посылки, то одинаковыми являются заключенія у люциферіанъ и братьевъ свободнаго духа въ ихъ морали. Хожденіе нагишомъ по примѣру первыхъ людей проповѣдывалось и люциферіанами [7]). Быть можетъ, принадлежавшій къ сектѣ люциферіанъ, Лазарь также ходилъ нагимъ.

Для выясненія особенностей болгарской секты я укажу еще на ученіе такъ называемой секты апостоловъ, по всѣмъ вѣроятіямъ, представляющей отрасль братьевъ свободнаго духа.

---

[1]) *Ibid.* 392, 401.
[2]) *Ibid.* 405.
[3]) *Ibid*
[4]) См. напр. *Döllinger*, II, 401.
[5]) Beiträge II, 592, 401: *Preger*, I, 470 пол. 104.
[6]) *Döllinger*, II, 402.
[7]) Совершенные, по ученію богомиловъ и бегардовъ, находятся въ тѣсномъ общеніи съ Божествомъ, составляютъ одно съ нимъ. По ученію люциферіанъ ихъ главари—апостолы (12 числомъ) могутъ вступать въ непосредственное общеніе съ высшими духами т. е. демонами. См. *Schmidt*, ор. с. I, 138—140. Въ средніе вѣка практиковался обычай совершать публичное покаяніе въ формѣ процессій, участники и участницы которыхъ ходили нагими. *Baissac*, ор. с., 365.

Digitized by Google

Желающаго поступить въ секту прежде всего сектанты увѣдомляли о своемъ образѣ жизни и совершенствѣ ея, которую называли апостольской. Послѣ этого, въ присутствіи нѣсколькихъ членовъ секты въ церкви или на площади новопоступавшій раздѣвался до нага въ знакъ отреченія отъ всего, чѣмъ владѣетъ, и евангельской бѣдности. Въ то же время онъ дѣлалъ въ сердцѣ своемъ обѣтъ жить въ евангельской нищетѣ. Съ этихъ поръ онъ долженъ былъ существовать милостыней, ничего притомъ не оставляя для слѣдующаго дня. Онъ обѣщалъ никого не слушаться, кромѣ Бога и не подчиняться никому, подобно тому какъ апостолы подчинялись только Христу и никому другому. Сектанты привлекали народъ приглашеніемъ молиться и бодрствовать. Затѣмъ они громко произносили Отче Нашъ, Ave Magia и Символъ вѣры. Ходя по деревнямъ и городскимъ площадямъ, они пѣли: „*Покайтесь*“... и: „*Вотъ я посылаю васъ, какъ овецъ*“ [1]) и пр.

И мистики, и богомилы, и бегарды придаютъ важную роль въ своемъ самосовершенствованіи дѣйствію Духа Святого. Цѣль всѣхъ ихъ достигнуть такого совершенства,—при которомъ одинъ Духъ дѣйствуетъ въ человѣкѣ. Различіе только въ опредѣленіи самого дѣйствія.

Въ свѣдѣніяхъ о ученіи бегардовъ встрѣчается не мало противорѣчій. Это объясняется тѣмъ, что система ихъ еще менѣе богомильской отличалась какой-либо опредѣленностью и законченностью. Кромѣ того и въ средѣ бегардовъ были свои крайніе и умѣренные [2]). Тогда какъ первые разрывали всякую связь съ христіанствомъ, послѣдніе кое-что, несмотря на являвшіяся въ силу этого непослѣдовательности, удерживали, даже, повидимому, считали церковныя предписанія излишними только для совершенныхъ и цѣлью своихъ стремленій ставили приближеніе къ жизни первыхъ христіанъ [3]).

Общимъ началомъ, соединяющимъ бегардовъ въ одну группу, слѣдуетъ признать ихъ стремленіе къ безусловной духовной свободѣ. Это стремленіе въ связи съ критическимъ отношеніемъ къ существующимъ церковнымъ порядкамъ выразилось еще въ ученіи іоахимитовъ. Къ углубленію въ себя, сосредоточенію на своемъ внутреннемъ

---

[1]) *Döllinger*, Beiträge, II, 610—611.

[2]) *Jundt*, 56—57.

[3]) Ср *Вѣра и Разумъ* 1897 г. № 3, 148, 149 и сказанное выше о ихъ ученіи.

Digitized by Google

мірѣ приводили мистиковъ не только современныя имъ неприглядныя формы церковной и общественной жизни: въ этомъ выразилось первое заявленіе правъ личности въ религіозной сферѣ. Впервые было поставлено требованіе свободы внутренней религіозной жизни отъ предписаній Церкви. Секта бегардовъ возникла въ XIII столѣтіи, вѣроятно, изъ соединенія ученій амальриханъ и іоахимитовъ съ нѣкоторыми идеями богомильства, но особенное развитіе получила въ XIV вѣкѣ [1]), когда она старалась согласовать со своимъ ученіемъ теоріи нѣмецкихъ мистиковъ, въ особенности Эккарта. XIV вѣкъ, какъ нельзя болѣе, благопріятствовалъ развитію всякаго рода ересей. Въ обществѣ все чаще стали раздаваться протесты противъ злоупотребленій церковной власти, указывалось на уклоненіе Церкви отъ первоначальныхъ завѣтовъ христіанства. Въ началѣ XV вѣка давно накоплявшееся недовольство существующими церковными порядками разразилось съ полной силой въ лицѣ Гуса. Но, если Гусъ и его послѣдователи довольствовались реформой существующаго церковнаго строя въ духѣ евангелія, то стремленія другихъ простирались дальше. Уже іоахимиты не удовлетворялись евангеліемъ, проповѣдывавшемъ „сыновнее повиновеніе“. Царство Духа—свобода—вотъ чего они ожидали и наступленіе этого царства предсказывали. Если мистики заявили права личности въ области религіи, такъ какъ религія являлась господствующимъ стимуломъ тогдашней жизни, стремились къ индивидуальной свободѣ, то бегарды и подобные имъ сектанты, разсматривая эту личность, какъ единственный критерій истины въ умозрительной области, и признавая ея желанія единственнымъ законодателемъ въ сферѣ морали, полагали духовную свободу въ возможности дѣлать, что угодно, въ нравственной распущенности. Свобода выродилась у нихъ въ произволъ. Тѣмъ не менѣе они настойчивѣе и осязательнѣе, чѣмъ кто бы то ни было другой, заявили права личности, такъ какъ свои идеи примѣняли къ практической жизни, проводили ихъ въ церковныя и общественныя отношенія. Никто сильнѣе ихъ въ средніе вѣка не выразилъ мысли, что свободная воля и одна она должна управлять нравственнымъ поведеніемъ человѣка. По ихъ мнѣнію грѣшитъ тотъ, кто добрыя дѣла совершаетъ ради вѣчныхъ благъ —положеніе деистовъ, однако вполнѣ логично вытекающее изъ

---

[1]) *Вѣра и Разумъ* № 3, 144 сл.; Jundt, op. c., 48, 105.

Digitized by Google

главнаго принципа ученія бегардовъ. Изъ основныхъ положеній бегардовъ вытекало и ихъ воззрѣніе, что всякій человѣкъ, будь онъ христіанинъ, іудей или магометанинъ спасется [1]). По ученію „Разумныхъ людей“ спасены будутъ не только всѣ люди, независимо отъ ихъ нравственныхъ или вѣроисповѣдныхъ различій, но и дьяволъ [2]). Отнынѣ мораль должна основываться на изученіи свойствъ человѣческой природы, отождествленной бегардами съ божественной; основаніемъ морали является психологія. На первыхъ порахъ, конечно, не обошлось безъ крайностей. Бегарды признавали равно законными всякія движенія человѣческой природы. Крайности были обусловлены незнаніемъ истинныхъ свойствъ послѣдней, дѣйствующихъ въ ней законовъ. Но выставленный со всей силой принципъ индивидуализма получилъ уже въ новое время дальнѣйшее развитіе и обоснованіе путемъ обращенія къ классической древности, успѣховъ въ области философіи и науки. То же относится и къ выставленнымъ бегардами принципамъ морали.

Византія и Болгарія могутъ гордиться, что имѣли свою долю участія въ этомъ освободительномъ движеніи.

Что касается собственно Болгаріи, то принципъ индивидуализма, хотя и не съ такой рѣзкостью и въ болѣе узкой сферѣ, выразился и въ дѣятельности одного мистика XIV вѣка Ромила, о которомъ будетъ рѣчь ниже.

Остается сказать о борьбѣ Ѳеодосія съ евреями. По словамъ Каллиста, евреи, надѣясь на покровительство царицы, происходившей изъ ихъ племени, осмѣлились хулить иконы и Богородицу, равно какъ храмы и приносимыя въ нихъ жертвы, безчестили священниковъ издѣвались надъ монахами и позволяли себѣ иные предосудительные поступки [3]).

Выходитъ, что ереси никакой не было. Дерзкіе иновѣрцы, позволяли себѣ оскорбительныя выходки противъ христіанской религіи. Къ чему же было созывать соборъ? Далѣе, чѣмъ объяснить принятую на соборѣ формулировку ученіе о воплощеніи? Если бы дѣло шло только о издѣвательствѣ надъ христіанской религіей со стороны евреевъ, то довольно было бы наказать зачинщиковъ. Очевидно, евреи

---

[1]) *Вѣра и Разумъ* № 6, 344 прим. 2.
[2]) *Ibid.* № 10, 612—613.
[3]) „*Житіе*“ ζ, 6—н.

Digitized by Google

пропагандировали свое ученіе. Къ сожалѣнію изъ сообщеній Каллиста нельзя вынести опредѣленнаго представленія о сущности проповѣдываемаго евреями ученія. Характеристично также, что Каллистомъ не указана ни одна специфическая еврейская черта.

Не находятъ ли слова Каллиста о ереси объясненія въ одномъ мѣстѣ Софійскаго Временника, касающагося ереси русскихъ жидовствующихъ. Еретики говорили по свидѣтельству Временника слѣдующее: „Како можетъ Богъ на землю снити и отъ Дѣвы родитися яко человѣкъ? но ни есть тако, но яко пророкъ бѣ подобенъ Моисею“ [1]). Они „не вѣроваху еже отъ Пречистыя Дѣвы Богородицы рождеству Его, ни воскресенію Его, *ни на иконахъ написанному образу по человѣчеству Господа Нашего Іисуса Христа,* Сына Божія, не покланяхуся, ни Пречистыя образу, ни святымъ Его угодникамъ; но хуляще и ругающеся глаголаху: то суть дѣла рукъ человѣческихъ,— уста имутъ и не глаголютъ, также и Божественную службу совершающе ядше и пивше, *и тѣло Христово ни во что же вмѣняюще,* яко просто хлѣбъ, и кровь Христову, яко просто вино и иныя ереси многія творяще“ [2]). Напомню содержаніе исповѣданія вѣры Тырновскаго собора въ изложеніи Каллиста: „Слово приняло плоть отъ Богоматери и, *будучи совершеннымъ Богомъ, стало совершеннымъ человѣкомъ* для нашего спасенія“—жидовствующіе учили, что искупленіе рода человѣческаго черезъ Сына Божія и не нужно, и не сообразно съ достоинствомъ Божества [3]);— „кто не покланяется *воплощенному Христу Богу и Его Богоматери, написанному на иконѣ по человѣчеству*“ и пр.

Г. Меліоранскій находитъ возможнымъ поставить въ связь болгарскихъ жидовствующихъ съ солунскими тридцатыхъ годовъ XIV столѣтія. Этихъ послѣднихъ обвиняли въ занятіи чародѣйствомъ и въ сношеніяхъ съ нечистой силой. Они хвалили законъ Моисеевъ и нападали на чрезмѣрное почитаніе святыхъ и мощей въ ущербъ почитанію Бога и не вѣрили въ воскресеніе мертвыхъ [4]).

---

[1]) *Рудневъ,* Разсужденіе о ересяхъ и расколахъ. М. 1838, 118.

[2]) *Рудневъ,* ор. с., 118–119.

[3]) *Рудневъ,* ор. с. 110.

[4]) Στέφανος, стр. 71. Въ своей статьѣ г. Меліоранскій отчасти излагаетъ содержаніе, отчасти переводитъ относящійся къ ереси черновой протоколъ засѣданія синода патріарха Іоанна Калеки. Ересь процвѣтала въ 1324–1336 г. (стр. 70). О связи съ болгарской—ibid. 72.

Digitized by Google

Какъ ни скудны свѣдѣнія о болгарскихъ и греческихъ жидовствующихъ, ихъ достаточно, чтобы привесть эти секты въ связь съ аналогичнымъ явленіемъ въ Россіи во второй половинѣ XV вѣка.

Русскіе жидовствующіе отвергали св. Троицу, божество Іисуса, воскресеніе мертвыхъ и будущую жизнь, воплощеніе, котораго необходимости не допускали при могуществѣ и благости Творца, отрицательно относились ко всей внѣшней сторонѣ христіанства, не признавали Богородицы и святыхъ, отеческія писанія и жизнеописанія отцовъ называли баснословіемъ, вообще къ твореніямъ отцовъ относились скептически, а нѣкоторые простирали скептицизмъ и на Священное Писаніе, вели нерѣдко распутную жизнь и занимались чернокнижіемъ и астрологіей. Лица, принадлежавшія къ ереси, вообще отличались (сравнительной) образованностью и любовью къ научнымъ занятіямъ, особенно математикой, астрономіей и астрологіей.

Г. Иконниковъ, а, вслѣдъ за нимъ, Пановъ приводили ересь въ связь съ пробудившейся въ XV вѣкѣ научной и философской дѣятельностью среди крымскихъ караимовъ [1]).

Съ своей стороны я считаю нужнымъ указать на ревностное изученіе арабской философіи, въ особенности увлеченіе Аверроесомъ, характеристичное для ученыхъ евреевъ средневѣковья. Они то старались согласовать воззрѣнія Аверроеса съ своимъ вѣроученіемъ, то усваивали ихъ цѣликомъ. XIV вѣкъ былъ временемъ высшаго авторитета Аверроеса въ средѣ евреевъ [2]),

Обращаясь къ ученію Аверроеса, мы, правда, не находимъ въ немъ многихъ положеній жидовствующихъ, но онѣ вытекали изъ ученія Аверроеса. Аверроесъ признавалъ вѣчность міра, отвергалъ личное безсмертіе, будущую жизнь, воскресеніе мертвыхъ [3]).

Помимо сказаннаго, евреи явились посредниками между христіанами и мусульманами, какъ переводчики [4]). Благодаря ихъ посредству аверроизмъ привился и въ Европѣ.

---

[1]) *Иконниковъ*, Опытъ изслѣдованія о культурномъ значеніи Византіи въ русской исторіи. Кіевъ 1869, 400—401; *Пановъ*, Ересь жидовствующихъ *Ж. М. Н. П.* 1877, I, 11 сл.

[2]) *Renan*, Averroés et l'Averroïsme. Paris, 1866, p. 193.

[3]) *Ibid.* p. 112, 154, 156, 157—158.

[4]) *Ibid.* p. 202, 203.

Digitized by Google

Христіанскіе аверроисты обнаруживаютъ оппозиціонное отношеніе къ христіанству. Они утверждали, что богословскія рѣчи основаны на баснях, что басни и ложь находятся и въ христіанской религіи, какъ и въ другихъ. Говорили, что законъ христіанскій враждебенъ по отношенію къ наукѣ. Аверроисты учили, что мудрые міра только философы; нѣтъ превосходнѣе состоянія, какъ вкушать философію [1]). Вообще аверроисты отрицательно относились къ Христу, апостоламъ и отцамъ Церкви. „Твой Павелъ и Августинъ и всѣ эти люди, которыхъ ты такъ цѣнишь, были болтуны“ говорили Петраркѣ аверроисты [2]). По словамъ Петрарки они досадовали, видя, что онъ серьезно принимаетъ свою религію и цитуетъ Моисея и Павла, какъ авторитеты [3]). Особеннымъ ихъ нападкамъ подвергалось твореніе міра, книга бытія и догматъ о Христѣ [4]). Они отрицали все сверхъестественное, чудеса, ангеловъ, демоновъ, вмѣшательство Бога въ дѣла міра [5]). Какъ арабскіе, такъ и христіанскіе аверроисты наклонны были къ матеріализму [6]). Ихъ упрекали также въ занятіяхъ астрологіей [7]).

Мнѣ кажется, что нельзя отрицать извѣстной связи между воззрѣніями аверроистовъ и ученіемъ жидовствующихъ. Если ученіе послѣднихъ съ одной стороны какъ будто не шло такъ далеко, а съ другой касалось предметовъ, не затронутыхъ западноевропейскими аверроистами, то не слѣдуетъ забывать, что, тогда какъ на западѣ аввероизмъ не выходилъ за предѣлы отдѣльныхъ кружковъ ученыхъ, въ Россіи и Болгаріи ученіе жидовствующихъ проникло въ народную массу и приняло богословскій характеръ. Притомъ проводниками ученія явились евреи, которые, какъ я уже упоминалъ, нерѣдко стремились согласовать ученіе Аверроеса съ іудействомъ—этимъ, быть можетъ, слѣдуетъ объяснять элементъ іудейства, отмѣченный въ этой сектѣ ея противниками, чѣмъ объясняется и самое названіе ея въ Россіи. Раціоналистическое отношеніе къ религіи, придаваніе

---

[1]) *Ibid.* 274—275.
[2]) *Ibid.* 333.
[3]) *Ibid.* 334.
[4]) *Ibid.* 335, 337.
[5]) *Ibid.* 432.
[6]) *Ibid.* 171, 331.
[7]) *Ibid.* 327 328.

Digitized by Google

преимущественнаго значенія философіи и наукѣ, кажется, въ равной степени характеристичны для аверроистовъ и для жидовствующихъ [1]).

4.

Отношенія къ латинской Церкви и вліяніе латинства на обрядность; пропаганда армянскаго вѣроученія; новыя вѣянія: дружба между исихастами; Ромилъ, второй выдающійся болгарскій мистикъ; пробужденіе умственной пытливости въ болгарскомъ обществѣ.

Изъ другихъ явленій религіозной жизни Болгаріи XIV вѣка можно прежде всего отмѣтить нѣкоторое вліяніе латинства на церковную обрядность. Латинскому духовенству, какъ извѣстно, удалось на нѣкоторое время окатоличить часть Болгаріи, составлявшую удѣлъ Срацимира [2]).

Въ извѣстномъ уже намъ посланіи Каллиста болгарское духовенство упрекается въ томъ, что креститъ младенцевъ, погружая одинъ разъ въ воду или обливая ихъ [3]). Быть можетъ, переводъ Евѳиміемъ чина литургіи Іакова и Петра обязанъ своимъ происхожденіемъ какимъ-нибудь происканъ латинянъ [4]).

Повидимому вели кой-какую пропаганду и армяне. Статьи противъ армянъ Синодика входятъ въ его первую часть. Поэтому трудно сказать, насколько они примѣнимы были и къ тогдашнимъ обстоятельствамъ. Кажется, не безъ причины Евѳимій въ своемъ житіи Иларіона заставляетъ святого весть диспуты съ богомилами и *армянами* [5]).

Остановлюсь на одной интересной чертѣ въ отношеніи иноковъ новаго направленія другъ къ другу. Каждый изъ выдающихся мис-

---

[1]) См. о русскихъ жидовствующихъ *Рудневъ*, op. c., 105, 107, 110, 111, 112, 118, 119, 124—125; *Иконниковъ*, op. c., 402—403, 405, 406; *Пановъ*, op. c., Ж. М. Н. П. 1877 г. I, 14, 16, 21, 26, 38, 39; III, 4—5, 15, 16 - 17, 19 - 20, 34. О евреяхъ аверроистахъ еще *Renan*, op. c., 181 ss., Ueberweg, 206, 218—219.

[2]) *Иречекъ*, op. c., 425.

[3]) *Acta Patriarch. Const.* I, 440.

[4]) Ср. *Сырку*, Къ исторіи исправленія книгъ въ Болгаріи, с.LXXXVIII. XCVI—XCVII.

[5]) *Starine*, I, стр. 69 сл.

Digitized by Google

тиковъ этого времени имѣетъ неразлучнаго спутника, съ которымъ связанъ узами нѣжнѣйшей дружбы. Такимъ является для Ѳеодосія Романъ, для Ромила — Иларіонъ. Романъ былъ изъ знатнаго рода „многъ имѣлъ любовь и извѣщеніе къ блаженному семъ (Ѳеодосію) древле изшлу́ла, и обѣщаніемъ сущимъ до конца пребы́ленъ“ [1]). Онъ постригся въ монахи, пришелъ къ Ѳеодосію и, напоминая о прежней дружбѣ, умолялъ его взять съ собою для совмѣстнаго подвижничества при Григоріи. Романъ угрожалъ, въ противномъ случаѣ, покончить съ собою. „Но яко же желаетъ елень на источники водныя главе, сице желаетъ душа моя насладитися матеры ѡеѡ, и с тобою водкоратися вынѣ“ говорилъ онъ [2]). Съ тѣхъ поръ Ѳеодосій почти неразлучно былъ съ „единокровнымъ и единодушнымъ“ Романомъ [3]). Только передъ смертью разстались друзья. Ѳеодосій отправился въ Константинополь, а Роману поручилъ братію. Недолго пережилъ Ѳеодосія Романъ. „Помнѧ же разлученіе дивнаго ѡнаго ѳеодосіа иноже въ малѣ хотяше и сей закоснѣти жизни, желаетъ вскоре разлучитися и с нимъ блаженныя насладитися жизни, тимже и труды къ трудомъ приложаше и къ болѣзнемъ болѣзни“. Непомѣрнымъ подвижничествомъ было окончательно сломлено слабое здоровье Романа, и вскорѣ страстное желаніе его исполнилось [4]).

Ромилъ отправляется въ Пароріи „иного брата съкрыстника и съжаленника прїемь именемь Иларіона“. Съ этимъ Иларіономъ съ небольшими перерывами Ромилъ живетъ вмѣстѣ до смерти.

Откуда эта дружба у строгихъ аскетовъ, ученіе которыхъ запрещало отдаваться какой-либо исключительной привязанности?

Объясненіе находимъ въ Византіи.

Идеалъ дружбы въ античномъ вкусѣ развивался въ кружкахъ передовыхъ людей византійскаго общества XIV вѣка. Въ этихъ кружкахъ участвовали и такія лица, какъ Палама. Съ Варлаамомъ Палама, кажется, жилъ нѣкоторое время вмѣстѣ. Съ Акиндиномъ и Варлаамомъ велъ дружественную переписку [5]). Несомнѣнно, друзей сбли-

---

[1]) „*Житіе*“, г, б.

[2]) *Ibid.*

[3]) *Ibid.* д.

[4]) *Ibid.* ѧі, б—ѳі.

[5]) *Успенскій*, „Очерки“, 269; Синодикъ, 95.

Digitized by Google

жали общіе философско-религіозные и научные интересы и, какъ можно заключить изъ переписки, предметомъ обсужденія нерѣдко являлась греческая философія, которой увлекались Варлаамъ и Акиндинъ, чего не одобрялъ Палама. Вѣроятно, къ этому времени относится любопытное сочиненіе Паламы о спорѣ души съ тѣломъ, отражающее черты Платоновской философіи и вообще отличающееся довольно свободными воззрѣніями. Характернымъ явленіемъ слѣдуетъ также признать собранія ученыхъ около Андроника. По словамъ Григоры они окружали Андроника, какъ Пиѳагора его ученики. Эти собранія приводятъ Григорѣ на память Академію, Лицей и Стою. По мнѣнію Григоры дворецъ Андроника справедливѣе всего было бы назвать пританеемъ всевозможнаго образованія. Онъ же называетъ дворецъ превосходнѣйшей гимназіей умственнаго обученія и боевымъ полемъ ученыхъ [1]).

Нѣчто новое слышится мѣстами въ стихотвореніи Григорія Лапиѳы, принадлежавшаго къ одному кружку съ Григорой, Акиндиномъ и нѣкоторыми другими [2]). Въ этомъ стихотвореніи новымъ является представленіе о славѣ и дружбѣ. Лапиѳа подобно итальянскимъ гуманистамъ рекомендуетъ на первомъ планѣ изученіе самого себя и другихъ: начальниковъ и нравовъ гражданъ [3]). Такъ какъ человѣческая жизнь не можетъ дать человѣку надлежащаго опыта, то весьма полезно изученіе исторіи: „Прилежно проходи древнюю исторію, тщательно наблюдая дѣла и судьбы, и когда, какимъ образомъ и въ чемъ правильно поступали люди и ошибались, и по какой причинѣ и какіе обороты принимала судьба людская, ворочая всѣмъ на свѣтѣ, то поднимая, то опуская и измѣняя одно въ совершенно противоположное“ [4]). Онъ совѣтуетъ обивать пороги (ἐκτρίβειν θύρας) мудрыхъ мужей и внимательно слушать ихъ рѣчи, глубоко запечатлѣвая послѣднія въ таблицахъ памяти, ибо ничто не должно

---

[1]) ...Καὶ λογικῆς φάναι παιδεύσεως κράτιστον γυμνάσιον καὶ οἷον εἰπεῖν ἑλλογίμων γλωσσῶν στρατόπεδον *Gregoras* I, 327, сл. 333, 334–335.

[2]) Въ рукописяхъ сохранилась корреспонденція его съ Никифоромъ Григорой, Акиндиномъ и Варлаамомъ. *Krumbacher*, 781. Стихотвореніе, озаглавленное Στίχοι πολιτικοὶ αὐτοσχέδιοι εἰς κοινὴν ἀκοήν, помѣщено у *Migne*'а, t. 149, col. 1009–1046.

[3]) Ст. 157 сл.

[4]) Ст. 218 сл.

Digitized by Google

быть предпочитаемо мудрости и добродѣтели: ни серебро, ни золото, ни прекрасный жемчугъ, ни блескъ дорогихъ привозныхъ камней [1]).

Интересны также разсужденія о необходимости мужественной борьбы съ врагами за отечество, представляющія новый идеалъ, характеристичный для гуманизма,—личную славу. „Храбро выходи на встрѣчу врагамъ", говоритъ Георгій: „Если ты побѣдишь, спасешь жену, дѣтей, родителей, друзей и дражайшее отечество и станешь предметомъ удивленія и снискаешь великую славу; погибнешь,—останется вѣчная слава въ государствѣ. Вѣдь, если не умрешь этой прекрасной смертью, то не избѣгнешь безславной и постыдной" [2]).

Для насъ интереснѣе всего разсужденіе Лапиоы о дружбѣ, которому посвящена значительная часть стихотворенія (ст. 1205 до конца).

Друзьямъ слѣдуетъ сострадать въ горѣ, извинять ихъ проступки, не вѣрить клеветамъ. Дружбу не должно прекращать разстояніе, такъ какъ души могутъ соединяться и безъ тѣлъ, какъ мы можемъ сообщаться съ Платономъ и Аристотелемъ, хотя со дня ихъ смерти протекло много времени (ст. 1405—1448).

„Начерти въ воображеніи образъ отсутствующаго друга и памятуй о его рѣчахъ, дѣлахъ и привычкахъ, обнимай и цѣлуй его, какъ присутствующаго. Съ уѣхавшимъ сообщайся письмами, спѣши съ отвѣтомъ на полученныя отъ него письма. Ибо природа письма удивительно отчетливо передаетъ и дѣла, и рѣчи, и нравы, и страсти, и душевныя настроенія и перемѣны судьбы". О дѣтяхъ друга слѣдуетъ заботиться, какъ о своихъ собственныхъ, женъ почитать священнѣе всѣхъ сокровищъ, на сестеръ и матерей смотрѣть, какъ на своихъ. Пріятелей и родственниковъ друзей должно предпочитать своимъ собственнымъ. Вообще не слѣдуетъ предпочитать родственниковъ безпорочнымъ друзьямъ. Ибо связи дружбы крѣпче кровного родства. Вѣдь бываютъ братоубійства и отцеубійства, но никогда еще пріятели не убивали другъ друга, напротивъ жертвовали собою другъ за друга, какъ Оресты, Пилады. Особенно прочна дружба у людей съ одинаковыми привычками и одного образа мыслей. Ничто не замѣнитъ вѣрныхъ друзей, говоритъ далѣе Георгій: богатство, слава,

---

[1]) Ст. 231 сл.

[2]) Ст. 318 сл.

Digitized by Google

роскошная пища, могущество не равняются чистой дружбѣ, которую устроила добродѣтель и согласіе въ мнѣніяхъ, укрѣпило постояннымъ опытомъ время, и утвердила привычка, совершающая гармонію и тѣсную связь душъ. Рѣдчайшее явленіе такая дружба, и блаженъ получившій этотъ божественный даръ.

Культъ дружбы съ подобными же чертами наблюдается въ средѣ итальянскихъ гуманистовъ [1]).

Такое представленіе о дружбѣ проникло въ сферу, повидимому, менѣе всего воспріимчивую къ нему. Разумѣю византійскихъ мистиковъ XIV вѣка.

Неразлучнымъ спутникомъ Григорія Синаита, по словамъ его біографа, былъ Герасимъ, который явился какъ бы зеркаломъ добродѣтелей Григорія, и котораго Григорій любилъ болѣе всѣхъ другихъ [2]).

Въ свою очередь Каллистъ былъ связанъ узами тѣсной дружбы съ нѣкіимъ Маркомъ. Въ похвалахъ, воздаваемыхъ Каллистомъ Марку, слышится искреннее теплое чувство. Вмѣстѣ съ Маркомъ Каллистъ направился къ Григорію. Друзья жили неразлучно, однимъ дыша, одно и то же мысля и дѣлая въ теченіе 28 лѣтъ. Они сроднились духовно до такой степени, что кто-либо вопросившій Каллиста, находилъ въ немъ и черезъ него отвѣчавшаго Марка и наоборотъ. Всѣ иноки скита, говоритъ Каллистъ, смотрѣли на насъ, какъ на похвальный образецъ мира и согласія. Когда Маркъ захворалъ, то Каллистъ вмѣстѣ съ нимъ перешелъ въ Лавру. Здѣсь Каллисту пришлось разстаться съ нимъ. „Можетъ быть, кто нибудь подумаетъ, что мы разлучились другъ съ другомъ: да, тѣломъ и мѣстомъ, *но душей мы всегда вмѣстѣ*, и, гдѣ бы мы ни были, мы всегда находимся другъ подлѣ друга, каждый храня ясную память о другомъ, всегда направляя къ нему умъ и желаніе, какъ связанные какой-то

---

[1]) *Веселовскій.* Боккаччьо т. II, Спб. 1894, 113—114 и сл. 495, 620. Любопытны основанія дружбы Боккаччьо съ Петраркой. По словамъ перваго, Петрарка часто побуждалъ его, презрѣвъ любовь къ мірскому, направить мысли на вѣчное (*ibid.* II, 132). О кружкахъ гуманистовъ см. *Фойгтъ*, Возрожденіе классической древности пер. Рассадина М. 1884 т. I. стр. 267 сл. Ср. *Корелинъ*, Ранній итальянскій гуманизмъ М. 1892 вып. 2, 758 сл., 865 сл.

[2]) „*Житіе Григорія*“, 5.

Digitized by Google

прирожденной симпатіей другъ съ другомъ и не могущіе быть разлученными“ [1]).

Это говоритъ аскетъ, исихастъ, который по ученію Паламы, долженъ старательно избѣгать не только общества мірянъ, но и подобныхъ ему исихастовъ, и умереть для всего, кромѣ Бога!

Новыя вѣянія усматриваются и въ жизни другого послѣ Ѳеодосія выдающагося болгарскаго мистика Ромила. Ромилъ былъ по отцу грекъ. По словамъ житія, составленнаго какимъ-то Григоріемъ, по всѣмъ вѣроятіямъ, грекомъ, Ромилъ также не могъ удовлетвориться жизнью болгарскихъ монаховъ. Вмѣстѣ съ другимъ инокомъ Иларіономъ онъ и отправился къ Григорію въ Парорійскую пустыню. Григорій приставилъ его къ одному больному старцу, и Ромилъ терпѣливо исполнялъ всѣ работы, возложенныя на него старцемъ, до самой смерти послѣдняго. Послѣ же смерти старца и послѣдовавшей вслѣдъ за ней смерти Григорія, Ромилъ перешелъ къ старцу, у котораго былъ на послушаніи Иларіонъ. Втроемъ они отправились въ Загорье. Но здѣсь произошло нѣчто странное. „**не вѣмь како лщє по съмотрѣніѥ бжїю болшєє ради ползи ѩкоже прѣ'ндын словo ѩзыкѣть лщє здравїстїю кєсовскою wхо́дить w послу́шанїа стрүа** (Ромилъ) **и въ пустыни длѣєт мѣстѣ въдвраѥтсє**“ говоритъ біографъ.

Между тѣмъ, Ромилъ безпрекословно повиновался всѣмъ прихотямъ прежняго больного и раздражительнаго старца. И много ему приходилось терпѣть! Была зима, и окрестныя озера покрылись льдомъ. А старцу при его больномъ желудкѣ нужна была свѣжая рыба. „**Сего ради скрьбїю съдрьжимъ бѣхъ w wбою стрүа оүлшенїа ради рыбнаго, добрый же сълоүжитель служимаго ради стрүа здрѣшє бо болѣщаго сицє скрьбѣщи сѣстрѣлшє и тѣ**“. Изобрѣтательна нужда, замѣчаетъ біографъ. Ромилъ нашелъ средство помочь бѣдѣ. Онъ сметалъ снѣгъ, разбивалъ молотомъ ледъ, становился ногами въ воду и возмущалъ ее. Испуганная рыба поднималась, и Ромилъ ловилъ ее въ сѣти. Отъ сильной стужи онъ весь дрожалъ и щелкалъ зубами. Ромила біографъ уподобляетъ 40 мученикамъ! Но этого еще мало. Однажды Ромилъ пришелъ съ ловли позже времени, опредѣленнаго старцемъ. Зато онъ принесъ много рыбы. Однако это не умилостивило суроваго инока. Забравъ рыбу, онъ заперъ свою келлію и оста-

[1]) *Ibid.* 22—23.

Digitized by Google

вилъ Ромила на цѣлую ночь на морозѣ, предварительно осыпавъ его укоризнами. Пошелъ снѣгъ и совершенно покрылъ Ромила. Утромъ его нашли полумертвымъ въ снѣгу. Тѣмъ не менѣе, когда старецъ умеръ, Ромилъ горько оплакивалъ его кончину. Еще подвизаясь на родинѣ, Ромилъ проявилъ особенно сострадательное отношеніе къ немощнымъ инокамъ. Онъ ловилъ рыбу и ночью вѣшалъ ее при входѣ въ келлію больного. Григорій назначилъ ему послушаніе у больного инока именно потому, что замѣтилъ его умѣніе ухаживать за больными и любовь къ этому дѣлу. Впослѣдствіи, когда игуменомъ въ Парорійской обители былъ его другъ Иларіонъ, Ромилъ упросилъ предоставить ему келлію у рѣки, желая ловить рыбу для старца, страдавшаго, подобно прежнему руководителю Ромила, желудкомъ. Вообще Ромилъ представляется съ чертами чисто славянскаго мягкосердія, ярко проявляющагося и въ русскомъ народѣ въ его отношеніи ко всѣмъ страждущимъ тѣлесно или духовно—униженнымъ и оскорбленнымъ. Очевидно, не въ строптивости характера Ромила кроется причина его отказа повиноваться старцу. Мнѣ кажется, что здѣсь выразилось стремленіе личности освободиться отъ стѣснительныхъ рамокъ, въ которыя была заключена ея религіозная жизнь средневѣковой Церковью, всегда заявлявшей притязаніе на исключительное господство и руководительство въ духовномъ мірѣ. какъ отдѣльной личности, такъ и цѣлаго общества, и старавшейся подвесть всѣхъ и въ сферѣ внутренней жизни къ одному общеобязательному уровню. Въ монашествѣ какъ-бы символомъ этихъ стремленій являлось послушаніе новопоступившаго въ монастырь опытному иноку,—послушаніе, заключавшее въ себѣ полное самоотреченіе, полное подавленіе личной жизни. Нужно впрочемъ замѣтить, что взгляды Синаита на этотъ счетъ, какъ мы видѣли, отличались нѣкоторой свободой. Въ своихъ сочиненіяхъ онъ предоставляетъ начинающимъ инокамъ свободу въ выборѣ руководителей, при чемъ въ основаніи выбора должна быть критическая оцѣнка нравственнаго достоинства избираемаго лица. Ромилъ, повидимому, пожелалъ спасаться по своему, устранивъ подчиненіе какому бы то ни было лицу, какимъ бы то ни было правиламъ. Въ этомъ случаѣ онъ, и оставаясь вполнѣ правовѣрнымъ, подаетъ руку сектамъ въ родѣ бегардовъ или братьевъ свободнаго духа, главнымъ принципомъ ученія которыхъ была полная религіозная свобода.

Біографъ не хотѣлъ примириться съ такимъ соблазнительнымъ

Digitized by Google

фактомъ. Узнавъ о смерти старца, Ромилъ является къ гробу его и здѣсь оплакиваетъ свой поступокъ. Онъ добровольно подчиняется руководству Иларіона. Однако дальнѣйшій разсказъ нисколько не подтверждаетъ этого сообщенія біографа. Ромилъ держится независимо по отношенію къ Иларіону. Въ одномъ мѣстѣ самъ біографъ замѣчаетъ, что онъ съ Иларіономъ поселился вмѣстѣ, а Ромилъ поодаль. Подчиненіе Ромила выражалось, кажется, лишь въ томъ, что онъ предоставилъ Иларіону управленіе братіей, и отдался вполнѣ созерцательной жизни.

Еще болѣе, чѣмъ Ѳеодосій, Ромилъ ведетъ бродячую жизнь, чему, конечно, способствовали неблагопріятныя политическія обстоятельства—все усиливающіеся набѣги турокъ, и внутреннія неурядицы, выразившіяся въ размноженіи разбойничьихъ шаекъ.

Закончилъ свою жизнь Ромилъ уже въ Сербіи, въ монастырѣ Раваницѣ. Въ это время только въ Сербіи можно было найти болѣе или менѣе спокойное и безопасное отъ враговъ пристанище.

Прекрасное выраженіе начинавшей пробуждаться въ умахъ пытливости представляютъ вопросы священноинока Никодима къ Евѳимію. Вопросы эти въ большинствѣ случаевъ относятся къ основнымъ догматамъ христіанства, и такъ или иначе разрѣшались богомилами и другими еретиками.

Никодимъ выражаетъ недоумѣніе по поводу того обстоятельства, что Моисей ни слова ни говоритъ о сотвореніи ангеловъ [2]). Далѣе онъ находилъ, что ангелы лишены свободной воли, разъ неспособны ко злу, а слѣдовательно ниже людей. Никодимъ не понималъ, для чего намъ призывать въ помощь ангеловъ и святыхъ, если Богъ присутствуетъ вездѣ: на небѣ и на землѣ, все исполняя Собой [3]). Третій вопросъ касался причины отпаденія ангеловъ. Какимъ образомъ, если зла не существовало, могли склониться неспособные къ нему ангелы. ввесть зло и среди людей? Какъ допустилъ Творецъ, предвидѣвшій это? И какимъ образомъ различные по существу дружно согласились на зло? Овладѣла ли всѣми внезапно одна мысль? Но это немыслимо безъ допущенія какого-либо двигателя. Если же она переходила постепенно путемъ совѣта отъ первыхъ къ среднимъ и до послѣднихъ,

---

[1]) *Ibid.* 22—23.

[2]) *Христ. Чт.* 1882 г., ч. II, 252.

[3]) *Ibid.* 252—253.

Digitized by Google

то какъ Богъ не воспрепятствовалъ, хотя прошелъ извѣстный промежутокъ времени?[1]) Затѣмъ, если, по Діонисію, однѣ тайны доступны только первымъ чинамъ, другія—и вторымъ, третьи—и третьимъ, то какимъ образомъ великая и страшная тайна воплощенія не была открыта первымъ чинамъ, но послѣднему[2])? Пятый вопросъ, о которомъ я уже имѣлъ случай упоминать, касался отношеній злыхъ духовъ къ человѣку по смерти. Какимъ образомъ воздушные бѣсы осмѣливаются истязать душу за грѣхи, разъ крестомъ упразднилось вражіе насиліе?

Происхожденіе зла катары объясняли извѣчнымъ существованіемъ принципа зла—дьявола. По представленію дуалистовъ ангелы вѣчно истекаютъ изъ Бога, существуя вѣчно вмѣстѣ съ Богомъ, какъ солнечные лучи существуютъ одновременно съ солнцемъ[3]). Люциферъ, сынъ бога мрака, исполненный зависти, принялъ видъ свѣтлаго ангела, блескомъ своей красоты воспламенилъ любовь къ себѣ небожителей и по ихъ ходатайству былъ поставленъ добрымъ Богомъ управителемъ надъ ними. Богъ потребовалъ отчета о молитвахъ и хвалебныхъ гимнахъ, которые должны были воздать ему подчиненные Люциферу ангелы. Люциферъ созвалъ должниковъ и научилъ ихъ обмануть Бога[4]). Часть ангеловъ подпала искушенію, такъ какъ только нѣкоторые изъ нихъ обладали такимъ совершенствомъ, силой и мудростью, что никакія ухищренія Люцифера не могли склонить ихъ ко злу. Остальные вслѣдствіе меньшей силы и знанія были доступны соблазну[5]). Такимъ образомъ, по представленію дуалистовъ, грѣхъ явился у ангеловъ не по свободному рѣшенію несвойственной имъ способности выбора, такъ какъ послѣдняя, данная добрымъ Богомъ, могла обращаться только къ добру, но былъ результатомъ внѣшняго давленія и обольщенія, которое превозмогло этихъ духовъ. Ангелы состояли изъ духа, души и небеснаго тѣла. Духъ и тѣло остались, а души сатана заключилъ въ образованныя имъ грубыя

---

[1]) *Ibid.* 254.

[2]) *Ibid.* 255.

[3]) *Döllinger*, Beiträge, I, 135–136.

[4]) Ср. у *Козьмы Пресвитера*: Како бо хотять кому быти милы, аще и тмами стражуть, діавола творца нарицающе человѣкомъ и всей твари Божіи, и отъ многия грубости ихъ иниже ангела отпадша наричють и, друзіи же *уконома неправеднаго* творять и *Правосл. Соб.* 1864, № 5, 97.

[5]) *Döllinger*, op. c. I, 136.

Digitized by Google

земныя тѣла. Поэтому, никакой грѣхъ человѣка, если онъ произошелъ отъ одного изъ этихъ ангеловъ (на ряду съ добрыми по природѣ ангелами богомилы указывали на другихъ—созданій сатаны, злыхъ по природѣ), не поставится ему въ вину, такъ какъ онъ совершаетъ его противъ своей воли [1]). При отрицаніи свободной воли за ангелами, изъ которыхъ произошли и люди, паденіе послѣднихъ съ точки зрѣнія дуалистовъ объяснялось сообщеніемъ или насажденіемъ чуждой имъ злой субстанціи, которое ихъ менѣе совершенная природа не въ силахъ была предотвратить [2]).

Я приводилъ ученіе бегардовъ объ ангелахъ. Они совершенно устраняли различіе между зломъ и добромъ.

На основаніи пантеистическихъ представленій объ отношеніи Бога къ міру бегарды отвергали почитаніе святыхъ [3]).

Дуалисты катары называли Христа ангеломъ, который былъ совершеннѣйшимъ твореніемъ Бога и сошелъ на землю съ эѳирнымъ вынесеннымъ изъ неба тѣломъ [4]). Богомилы и умѣренные катары утверждали, что Богъ только временно въ цѣляхъ искупленія произвелъ посредствомъ эманаціи Сына, а Сынъ—Духа. По совершеніи же дѣла искупленія Сынъ и Духъ возвратились въ Отца [5]). Люциферіане утверждали, что Христосъ былъ простой человѣкъ [6]). Бегарды то склонялись къ воззрѣніямъ богомиловъ, то, повидимому, раздѣляли мнѣніе люциферіанъ [7]).

Жидовствующіе отвергали воплощеніе, называя Христа пророкомъ, подобнымъ Моисею и другимъ.

---

[1]) *Ibid.* 137—138.

[2]) *Ibid.* 141.

[3]) *Ibid.* 142.

[3]) *Вѣра и Разумъ* № 6, 339—340.

[4]) *Döllinger*, 151.

[5]) *Ibid.* 41—42; *Порфирій*, Исторія Аѳона ч. III, отд. 2, 878; *Döllinger*, 171. Впрочемъ по другой теоріи Христосъ былъ также Богъ, но ниже Бога Отца и выше Духа Святаго *ibid.* 166.

[6]) *Döllinger*, II, 370.

[7]) Ср. *Döllinger*, II, 391 и утвержденіе бегардовъ, что Христосъ не былъ человѣкъ, но призракъ (phantasma) *ib.* 398. Ср. еще 402: Item quod sanguis boni hominis sicut sunt ipsi vel superfluitatis suae si posset etiam credi, ita reverenter deberet venerari sicut in altari corpus et sanguis Jesu Christi" и стр. 416—417. „Разумные люди" говорили, что есть одна только Дѣва—Вѣчная Мудрость.—*Вѣра и Разумъ* 1897, № 10, 611.

Digitized by Google

По ученію Паламы ангелы по природѣ ниже людей.

Не Византія была виной характеристичнаго для Россіи XIV—XVI вѣковъ умственнаго застоя. Не только въ Византіи сохранялось живое начало въ области мысли, не умирали интересы философіи и знанія, но подъ вліяніемъ ея и ближайшія славянскія державы, въ особенности Болгарія, были довольно чутки къ движеніямъ религіозно-философской мысли за ихъ предѣлами, хотя не въ такой степени, къ новымъ литературнымъ теченіямъ и вкусамъ. Идеи, волновавшія западно-европейское общество XIV вѣка, находили пріемъ у византійскаго и болгарскаго. Пробужденіе критическаго отношенія къ дѣйствительности, въ частности къ явленіямъ церковной и общественной жизни, открытое заявленіе правъ личности были нечужды не только Византіи, но и Болгаріи. Не вина Византіи, что проводники выработанныхъ ею въ XIV столѣтіи религіозно-нравственныхъ идей на Руси не имѣли успѣха. Причиной были географическія, историческія и политическія условія страны. Во всякомъ случаѣ всѣ отрадныя явленія русской жизни XIV—XVI вѣковъ исходятъ изъ Византіи и Болгаріи.

Digitized by Google

Механика Гертца.

(Докладъ, читанный въ Кіевскомъ Физико-Математическомъ Обществѣ).

1. Изданный въ 1884 году послѣдній трудъ извѣстнаго Гейнриха Гертца подъ заглавіемъ: „*Die Principien der Mechanik in neuem Zusammenhange dargestellt*“ появился какъ разъ въ годъ кончины знаменитаго ученаго. Въ этомъ сочиненіи трактуются новымъ и оригинальнымъ образомъ основные вопросы Механики и Физики; здѣсь подвергается сомнѣнію научная законность какъ той системы, которою Механика обязана безсмертному Ньютону, такъ и той, которая создалась въ новѣйшее время увлеченія энергетикою—въ замѣнъ двухъ старыхъ системъ предлагается новая, своя собственная. Если прибавимъ къ сказанному, что великій Гельмгольтцъ въ предисловіи, написанномъ для упомянутаго труда, называемъ Гертца своимъ ученикомъ, наиболѣе сроднившимся съ идеями самого Гельмгольтца *), то для насъ станетъ понятнымъ то глубокое вниманіе, скажемъ даже почтеніе, съ которымъ было встрѣчено послѣднее ученое слово знаменитаго Боннскаго профессора.

Но въ настоящее время мы можемъ трезвѣе взглянуть на посмертный трудъ Гертца и подвергнуть это сочиненіе болѣе точному критическому анализу. Поэтому то я и рѣшился теперь взять на себя трудъ съ одной стороны познакомить васъ, Мм. Гг., съ механическими воззрѣніями выдающагося физика, а съ другой попутно отдѣлить въ предлагаемой имъ механической схемѣ то, на чемъ безспорно лежитъ отпечатокъ могучаго

*) *Hertz, Mechanik*, стр. VIII..., denn unter allen Schülern, die ich gehabt habe, durfte ich Hertz immer, als denjenigen betrachten, der sich am tiefsten in meinen eigenen Kreis von wissenschaftlichen Gedanken eingelebt hatte, und auf den ich die sichersten Hoffnungen für die weitere Entwickelung und Bereicherung glaubte setzen zu dürfen.

Digitized by Google

духа Гельмгольтца, отъ многаго такого, что по моему, по крайней мѣрѣ, мнѣнію лишь мѣшаетъ понять и осязать настоящую руководящую идею.

2. Механика Гертца состоитъ изъ введенія и двухъ книгъ; первая книга озаглавлена—„Zur Geometrie und Kinematik der materiellen Systeme", вторая—„Mechanik der materiellen Systeme".

ВВЕДЕНІЕ ГЕРТЦА.

3. Свое введеніе Гертцъ начинаетъ указаніемъ на главную задачу нашего познанія природы: по его мнѣнію, задача эта состоитъ въ томъ, чтобы получить способность предвидѣть будущія событія на основаніи сужденія о бывшихъ. Достигается поставленная цѣль слѣдующимъ образомъ—мы составляемъ себѣ такую внутреннюю картину (das Bild) внѣшнихъ вещей, чтобы логическія слѣдствія изъ нашихъ представленій о вещахъ сами были представленіями о дѣйствительно наблюдаемыхъ слѣдствіяхъ этихъ вещей. Составленная картина должна быть логически допустима, правильна и цѣлесообразна.

Затѣмъ авторъ переходитъ къ разбору двухъ существующихъ системъ Механики Ньютоніанской и энергетической, при чемъ и разсматриваетъ, насколько каждая изъ нихъ выполняетъ всѣ три вышепоставленныя требованія.

Критика Гертцомъ Ньютоновой системы.

4. Начинаетъ Гертцъ съ Ньютоновой схемы, и тутъ мы прежде всего наталкиваемся на слѣдующее утвержденіе: „*основными* представленіями для Ньютоніанской системы служатъ понятія о пространствѣ, времени, *силѣ* и массѣ; сила здѣсь введена какъ причина движенія существующая *до* движенія и независимо отъ движенія" *). Съ такимъ заключеніемъ Гертца едва ли можно согласиться. Въ Ньютоновой системѣ основныхъ понятій не *четыре*, а только *три*: понятія о пространствѣ, о времени и о массѣ. Понятіе же о силѣ—понятіе производное отъ трехъ вышеупомянутыхъ, такое же производное, какъ понятія—живая сила, моментъ количества движенія и т. п. Затѣмъ, сила не служитъ вовсе причиною движенія; если такъ и говорятъ иной разъ, то это нестрого: сила—причина измѣненія въ движеніи массы,—причина ускоренія, полу-

*) *Ibid.*, стр. 5: Als gegebene Vorstellungen legt diese Darstellung zu Grunde die Begriffe des Raumes, der Zeit, der Kraft und der Masse. Die Kraft ist dabei eingeführt als die vor der Bewegung und unabhänging von der Bewegung bestehende Ursache der Bewegung.

Digitized by Google

чаемаго массою. При томъ сила и ускореніе массы находятся другъ къ другу въ отношеніи, подобномъ логической причинной связи—ускореніе массы служитъ слѣдствіемъ силы, дѣйствующей на массу. Когда же мы говоримъ, что вещь *A* является логическою причиною вещи *B*, то утверждаемъ, что, если *A* существуетъ, то непремѣнно и одновременно съ нею (когда обѣ вещи подлежатъ категоріи времени) существуетъ и *B*. Существуетъ сила, тогда непремѣнно существуетъ ускореніе массы, и наоборотъ ускореніе массы признакъ существованія силы. Представленіе же о силѣ самой по себѣ безъ ускоренія и слѣд. безъ массы вполнѣ чуждо Ньютоніанской механикѣ. Правда, случается, что, разсматривая какое-либо длящееся явленіе, мы замѣчаемъ, что нѣкоторыя фазы его предшествуютъ во времени другимъ фазамъ, и тогда называемъ въ переносномъ смыслѣ предшествующія событія причиною послѣдующихъ, напр., ударъ молотка о камертонъ называется причиною ощущенія нами звука, выстрѣлъ изъ орудія причиною бреши въ стѣнѣ и т. д.; но, конечно, не о такой причинной зависимости ускоренія массы отъ силы говоритъ Механика. Поэтому источникъ утвержденія, что сила должна быть *до* ускоренія, *прежде* ускоренія для насъ совершенно непонятенъ, и всѣ приведенныя выше слова Гертца представляютъ собою какое-то недоразумѣніе.

Какъ на продолженіе этого недоразумѣнія надо смотрѣть и на всѣ послѣдующія страницы, въ которыхъ авторъ пытается убѣдить читателя въ логической несостоятельности, недопустимости (Unzulässigkeit) Ньютоновой системы. Пробнымъ камнемъ Гертцъ выбираетъ задачу о такъ называемой центробѣжной силѣ и останавливается передъ вопросомъ, какъ удовлетворить здѣсь третьему закону Ньютона. Сама задача состоитъ въ слѣдующемъ: привязавъ камень къ концу веревки, мы заставляемъ его двигаться по окружности, при чемъ другой конецъ веревки удерживаемъ рукою неподвижно. Такъ какъ движеніе камня криволинейное, то по первому закону Ньютона къ нему приложена сила. По третьему закону источникомъ силы, приложенной къ какой либо массѣ, можетъ служить лишь другая масса, притомъ такая, которая находится подъ дѣйствіемъ силы равной и прямопротивоположной силѣ первой. Если камень движется равномѣрно, то сила, къ нему приложенная, направлена по веревкѣ къ рукѣ. Массою, служащею источникомъ этой силы, очевидно, будетъ рука, такъ какъ къ рукѣ и приложена такъ называемая центробѣжная сила, равная и прямопротивоположная силѣ, управляющей движеніемъ камня. Повидимому все ясно, просто и никакихъ несообразностей нѣтъ. Посмотримъ теперь, что говоритъ по поводу этой задачи Гертцъ: „Третій законъ требуетъ противодѣйствія той силѣ, которую наша рука оказываетъ на камень. На вопросъ объ этомъ противодѣйствіи у каждаго тотчасъ готовъ отвѣтъ: камень дѣйствуетъ на руку вслѣдствіе (?) центробѣжной силы..

Digitized by Google

Допустимъ ли такой способъ выраженія? Развѣ то, что мы называемъ центробѣжною силою, не инерція (?) камня? Можемъ ли мы безъ разрушенія ясности нашихъ представленій дважды принимать въ разсчетъ дѣйствіе инерціи (?), въ первый разъ какъ массу, а во второй—какъ силу? Въ нашихъ законахъ движенія сила была причиною движенія, существовавшею до движенія. Можемъ ли мы, не производя путаницы въ нашихъ понятіяхъ, теперь вдругъ говорить о силахъ, которыя произошли отъ движенія (?) которыя служатъ слѣдствіемъ движенія?" *) Приведенныя строки вполнѣ убѣдительно показываютъ, что ясное усвоеніе законовъ Ньютона, несмотря на всю видимую ихъ простоту, представляетъ трудности даже и для выдающагося ума. Тѣмъ выше заслуга Thomson'a и Tait'a, авторовъ „геніальнаго" по выраженію F. Klein'a **) трактата Натуральной Философіи, постигшихъ и изложившихъ leges motus Ньютона во всей ихъ философской глубинѣ. Все, что въ приведенной выдержкѣ Гертцъ приписываетъ Ньютоновой системѣ находится, наоборотъ, въ полномъ противорѣчіи съ нею. Было бы слишкомъ утомительно входить въ подробный разборъ всего сказаннаго Гертцомъ; достаточно указать, напр., на инерцію, какъ на источникъ центробѣжной силы, что по Ньютону вовсе немыслимо. Во всякомъ случаѣ въ указываемой Гертцомъ путаницѣ понятій Ньютонова схема не причемъ. Правильно приложенная, она даетъ простое и ясное толкованіе задачи, которое и было нами указано выше. Между тѣмъ Гертцъ думаетъ, что причина противорѣчій и неясности лежитъ въ нѣкоторомъ несогласіи первыхъ двухъ законовъ Ньютона съ третьимъ. „Сила", по словамъ Гертца, „о которой говорятъ опредѣленіе и первые два закона, дѣйствуетъ на тѣло въ односторонне опредѣленномъ направленіи. Смыслъ третьяго закона въ томъ, что силы всегда соединяютъ два тѣла и направлены какъ отъ перваго ко второму, такъ и отъ второго къ первому. Представленія о силѣ, которыя предполагаютъ и

*) *Ibid.* стр. 6 и 7: Nun aber verlangt das dritte Gesetz eine Gegenkraft zu der Kraft, welche von unserer Hand auf den Stein ausgeübt wird. Auf die Frage nach dieser Gegenkraft lautet die jedem geläufige Antwort: es wirke der Stein auf die Hand zurück infolge der Schwungkraft,... Ist nun diese Ausdruckweise zulässig? Ist das was wir jetzt Schwungkraft oder Centrifugalkraft nennen, etwas anderes als die Trägheit des Steines? Dürfen wir, ohne die Klarheit unserer Vorstellungen zu zerstören, die Wirkung der Trägkeit doppelt in Rechnung stellen, nämlich einmal als Masse, zweitens als Kraft? In unseren Bewegungsgesetzen war die Kraft die vor der Bewegung vorhandene Ursache der Bewegung. Dürfen wir, ohne unsere Begriffe zu verwirren, jetzt auf einmal von Kräften reden, welche erst durch die Bewegung entstehen, welche eine Folge der Bewegung sind?

**) См. *F. Klein* und *A. Sommerfeld*, Ueber die Theorie des Kreisels, Einleitung, стр. 5.

Digitized by Google

возбуждаютъ въ насъ третій законъ и первые два, кажутся мнѣ нѣсколько отличными, но эта небольшая разница быть можетъ достаточна, чтобы произвести логическую неясность" *). Наоборотъ, мы полагаемъ, что третій законъ не только не вноситъ какой-либо неясности, но исключаетъ и ту послѣднюю неопредѣленность, которую оставили въ опредѣленіи силы первые два закона. Зная массу тѣла и его ускореніе, мы всетаки еще не знаемъ силъ, къ нему приложенныхъ: можетъ быть на него дѣйствуетъ одна сила, а можетъ быть и много, конечно, такихъ, чтобы ихъ геометрическая сумма равнялась силѣ первой. Только, когда мы по третьему закону разыщемъ источники силъ, можемъ съ увѣренностью сказать, сколько силъ и какія силы на самомъ дѣлѣ приложены къ разсматриваемой массѣ. Такъ въ предыдущей задачѣ, если камень движется по кругу равномѣрно и привязанъ за одну веревку, на него дѣйствуетъ и одна сила. Измѣнимъ задачу слѣдующимъ образомъ: вмѣсто камня возьмемъ кольцо, продѣнемъ черезъ него веревку и два конца веревки привяжемъ къ различнымъ точкамъ прута; затѣмъ заставимъ кольцо описывать равномѣрно окружность въ плоскости, перпендикулярной къ пруту; тогда по третьему закону на кольцо уже будутъ дѣйствовать двѣ силы. Видоизмѣняя еще задачу, придемъ къ случаямъ, когда при равномѣрномъ движеніи по кругу на массу будутъ дѣйствовать три и болѣе силъ. Вообще, лишь примѣняя законъ о дѣйствіи и противодѣйствіи, мы въ состояніи окончательно опредѣлить силу.

Все несогласіе Гертца съ Ньютономъ, какъ намъ кажется, вытекаетъ изъ перваго основнаго недоразумѣнія, что будто у Ньютона понятіе о силѣ *независимо* отъ остальныхъ трехъ. Тогда дѣйствительно мы должны были бы откуда нибудь (напр. изъ опыта) взять связь между силою и ускореніемъ, при чемъ, само собою разумѣется, присутствіе силы узнавалось бы уже не по ускоренію массы, какъ у Ньютона, а по какому нибудь другому признаку. Попытки построенія подобной механической схемы дѣлались и въ недавнее время **), но Ньютоніанская система въ чистомъ видѣ, какъ она излагается напр. у англійскихъ авторовъ, къ такого сорта воззрѣніямъ ничуть не причастна.

---

*) *Hertz*, *Mechanik*, стр. 7: Die Kraft, von welcher die Definition und die ersten beiden Gezetze reden, wirkt auf einen Körper in einseitig bestimmter Richtung. Der Sinn des dritten Gesetzes ist, dass die Kräfte stets zwei Körper verbinden und ebenso gut vom ersten zum zweiten wie vom zweiten zum ersten gerichtet sind. Die Vorstellung der Kraft, welche dieses Gesetz und die Vorstellung, welche jene Gesetze voraussetzen und in uns ewecken, scheinen mir um ein geringes verschieden, dieser geringe Unterschied aber reicht vielleicht aus, um die logische Trübung zu erzeugen.

**) См. напр. *Budde*, Allgemeine Mechanik der Puncte und starren Systeme, 1890.

Digitized by Google

Дальнѣйшіе аргументы Гертца въ защиту логической несостоятельности Ньютоновой системы также едва ли убѣдительны. Первый изъ нихъ заключается въ томъ, что будто бы „очень трудно излагать начала Механики развитымъ (думающимъ) слушателямъ безъ нѣкотораго смущенія, безъ чувства, что надо извиняться предъ ними въ томъ или другомъ мѣстѣ, безъ желанія какъ можно скорѣе перескочить черезъ начала и перейдти къ примѣрамъ, которые сами за себя говорятъ“ *). Мы полагаемъ, что причина такого явленія лежитъ не въ излагаемомъ, а въ излагателяхъ: конечно, нельзя безъ смущенія сообщать своимъ слушателямъ то, чего самъ ясно и точно не усвоилъ, а съ началами Механики это бываетъ сплошь и рядомъ. Второй аргументъ Гертца состоитъ въ томъ, что существуетъ много доказательствъ для нѣкоторыхъ положеній Механики, напр., закона параллелограмма, начала возможныхъ перемѣщеній и др., доказательствъ, данныхъ выдающимися математиками, но другими также отличными математиками не признаваемыхъ за строгія **). Опять и здѣсь виновата не сама Ньютонова система Механики, а то ложное положеніе въ общемъ строѣ науки, въ которое ставятъ различные изслѣдователи доказываемыя ими теоремы. Напр. законъ параллелограмма, какъ часть второго закона Ньютона, основнаго въ Механикѣ, никакому доказательству не подлежитъ и подлежать не можетъ, а долженъ быть принятъ, если вообще принимается Ньютонова схема. Доказывать въ Механикѣ законъ параллелограмма силъ тоже, что въ Геометріи доказывать постулатъ Эвклида. Всѣ же такъ называемыя доказательства закона параллелограмма, хотя бы новѣйшее доказательство Darboux ***), состоятъ въ нахожденіи нѣкоторой геометрической операціи надъ векторами, обладающей напередъ заданными свойствами. Такая чисто геометрическая задача, быть можетъ, крайне интересна и поучительна, но рѣшеніе ея при той или другой постановкѣ никакого вліянія на построеніе механической схемы имѣть не можетъ. Что же касается до начала возможныхъ перемѣщеній и непосредственно къ нему примыкающаго начала Далам-

*) *Hertz*, *Mechanik*, стр 8:... dass es sehr schwer ist, gerade die Einleitung in die Mechanik denkenden Zuhörern vorzutragen ohne einige Verlegenheit, ohne das Gefühl, sich hier und da entschuldiegen zu müssen, ohne den Wunsch, recht schnell über die Anfänge hinwegzugelangen zu Beispielen, welche für sich selbst reden.

**) *Ibid.*, стр. 8: Ein zweites Zeugniss nehme ich aus der Thatsache, dass wir schon für die elementaren Sätze der Statik, für den Satz vom Parallelogramm der Kräfte, den Satz der virtuellen Geschwindigkeiten u. s. w. zahlreiche Beweise besitzen, welche von ausgezeichneten Mathematikern herrühren, welche den Anspruch machen streng zu sein und welche doch wieder nach dem Urteil anderer hervorragender Mathematiker diesem Anspruch keineswegs genügen.

***) Méc. de *Despeyrous*. T. I, стр. 371.

Digitized by Google

бера, то здѣсь дѣло обстоитъ нѣсколько иначе. А именно, заданіе приложенной силы, вполнѣ опредѣляющее движеніе (собств. ускореніе) свободной массы, ничего намъ не говоритъ о томъ, какъ будетъ двигаться данная масса, если она не свободна, а связана съ другими массами, т. е. движеніе ея зависитъ отъ движенія или положенія другихъ массъ *). Такимъ образомъ, если мы желаемъ ввести въ Механику разсмотрѣніе движенія связанныхъ массъ подъ дѣйствіемъ заданныхъ силъ, то можемъ это сдѣлать не иначе, какъ съ помощью нѣкотораго новаго опредѣленія или условія, отъ котораго только требуется, чтобы оно не стояло въ противорѣчіи съ прежде данными. Условіе это касается такъ называемыхъ реакцій связей, т. е. тѣхъ добавочныхъ силъ, которыя приложены къ массамъ при существованіи связей. Отсюда понятно, что всякое доказательство начала возможныхъ перемѣщеній или Даламбера тайно или явно должно заключать въ себѣ вышеупомянутое условіе по отношенію ко всѣмъ связямъ вообще или по отношенію къ связямъ спеціальнаго характера, и слѣд., строго говоря, доказательствомъ, т. е. сведеніемъ лишь на раньше признанныя истины, названо быть не можетъ. Но, всетаки, введеніе новаго условія или опредѣленія, логически необходимаго, ничуть не нарушаетъ логической послѣдовательности, логической допустимости (Zulässigkeit) Ньютоновой системы. Быть можетъ, существуютъ болѣе простыя въ этомъ отношеніи схемы, чѣмъ Ньютонова—какъ увидимъ дальше, схема Гертца представляетъ (въ нѣсколько измѣненномъ видѣ) нѣкоторыя преимущества—но во всякомъ случаѣ и здѣсь мы не видимъ никакихъ основаній къ сомнѣнію въ логичности Ньютонова построенія. Третій аргументъ Гертца о загадочной сущности силы **) мы полагаемъ возможнымъ обойдти молчаніемъ, такъ какъ рѣшеніе такихъ вопросовъ лежитъ уже совершенно внѣ области Механики.

5. Заподозривъ логическую непослѣдовательность основныхъ идей Механики, Гертцъ всетаки не можетъ не признать логичности всего содержанія Механики ***) и слѣд. приходитъ къ выводу о необходимости реформъ въ самой системѣ, чтобы допустимое содержаніе изложить въ допустимой формѣ. При этомъ онъ указываетъ на нѣкоторыхъ новѣйшихъ дѣятелей въ этомъ направленіи: Mach'a, Lodge'a, Budde.

Покончивъ съ допустимостью, Гертцъ переходитъ къ правильности (справедливости) нашей картины и, конечно, признаетъ ее правильною.

---

*) Объ этомъ пунктѣ Ньютоновой схемы, имѣющемъ самую тѣсную связь, какъ увидимъ дальше, со схемою Гертца, авторъ не говоритъ почти ничего; см. нѣсколько словъ въ *Einleit.* стр. 5 и 6.

**) *Ibidem*, стр. 8, внизу.

***) *Ibidem*, стр. 10.

Digitized by Google

Мы не можемъ только себѣ уяснить, почему Гертцъ полагаетъ, что быть можетъ будущіе опыты обнаружатъ неправильность Ньютоніанскихъ механическихъ воззрѣній. Вѣдь для сужденія о всякихъ опытахъ настоящихъ и будущихъ мы прежде всего должны имѣть какую-нибудь схему, а потому опытная повѣрка схемы логически недопустима.

Переходя къ цѣлесообразности, Гертцъ прежде всего останавливается на ясности (Deutlichkeit) *). Картина внутри насъ о внѣшнихъ вещахъ тогда ясна, когда она содержитъ возможно меньше такихъ чертъ, которыя не наблюдаются нами во внѣшнихъ вещахъ, Въ этомъ отношеніи Гертцъ вполнѣ справедливо замѣчаетъ, что настоящая Механика разсматриваетъ много такихъ движеній, которыя вовсе не наблюдаются въ природѣ и слѣд. служатъ лишь задачами для математическихъ упражненій. Но, конечно, отъ насъ самихъ зависитъ ограничиться разсмотрѣніемъ лишь тѣхъ силъ и тѣхъ связей, которыя намъ нужны, и исключить все лишнее. Что же касается до мнѣнія Гертца о простотѣ (Einfachheit) Ньютоновой схемы **), то едва ли оно справедливо. Прежде всего Гертцъ утверждаетъ, что силы въ Механикѣ всегда играютъ только побочную роль. Дѣйствительно, это такъ, если мы ограничимся лишь разсмотрѣніемъ одного только движенія системъ. Движеніе можетъ быть опредѣлено не только силами, но и другими способами, при томъ въ безконечномъ числѣ. Однако мы сомнѣваемся, чтобы въ другихъ важныхъ вопросахъ, какъ напр. опредѣленіе прочности сооруженій или механизмовъ, можно было обойдтись безъ силъ или чего либо, замѣняющаго ихъ. Затѣмъ Гертцъ, остановившись на задачѣ о равновѣсіи куска желѣза на столѣ, удивляется тому страшному количеству силъ тяготѣнія, магнитныхъ, электрическихъ, упругихъ, которыя слѣдовало бы принять въ соображеніе, если бы мы пожелали рѣшить эту простую задачу во всей ея полнотѣ. Думаемъ, что въ этой сложности Ньютонова система опять ни при чемъ; какова бы ни была система Механики, если только она даетъ правильные результаты, то мы непремѣнно придемъ къ подобной же сложности, когда пожелаемъ нашъ кусокъ желѣза поставить въ соотвѣтствіе со всею вселенною. Не избѣжитъ такой участи и та система, которую предлагаетъ самъ Гертцъ; полагаемъ даже, что дѣло будетъ еще сложнѣе, такъ какъ кромѣ видимыхъ массъ придется принять во вниманіе и „скрытыя“. Какъ бы то ни было, но никакого упрека отсюда для Ньютоновой системы мы, по крайней мѣрѣ, вывести не можемъ.

6. Резюмируя все сказанное, приходимъ къ заключенію, что по нашему мнѣнію ни одного существеннаго возраженія не было сдѣлано Герт-

*) *Ibidem*, стр. 11, 12, 13.

**) *Ibidem*, стр. 13 – 16.

Digitized by Google

цомъ противъ Ньютона; всѣ кажущіяся противорѣчія проистекали изъ неправильнаго толкованія или приложенія законовъ великаго англійскаго мыслителя, и слѣд. еще разъ, смѣемъ думать, вполнѣ оправдались слова его знаменитыхъ соотечественниковъ Томсона и Тета: „всякая попытка замѣнить законы Ньютона кончалась крайнею неудачею“ *).

Критика Гертцомъ энергетической системы.

7. Приступая къ разбору энергетической системы Механики Гертцъ высказываетъ новый, но, по нашему мнѣнію, незаслуженный упрекъ Ньютоновой системѣ: онъ утверждаетъ, что эта система неразрывно связана съ атомистическою теоріею *). Такъ какъ приведенное мнѣніе раздѣляется и другими учеными, напр. Boltzmann'омъ **), то мы позволимъ себѣ нѣсколько остановиться на этомъ вопросѣ. Правда, когда мы примѣняемъ математическій анализъ къ Механикѣ сплошныхъ тѣлъ, то разбиваемъ объемъ или массу тѣлъ на безконечно малые элементы, но это обыкновенный пріемъ нашего счисленія безконечно малыхъ, ничего общаго съ атомистическою теоріей не имѣющій. Съ такою же справедливостью мы могли бы тогда напр. утверждать, что нахожденіе площадей и объемовъ при помощи интегральнаго исчисленія имѣетъ связь съ атомистическою теоріею. Точно также, когда механики употребляютъ терминъ—матеріальная точка, то вовсе нѣтъ нужды непремѣнно связывать съ этимъ терминомъ представленіе о безконечно малой по объему массѣ: матеріальная точка служитъ лишь представительницею точекъ какой либо массы произвольныхъ размѣровъ, движущейся поступательно. Какихъ либо принципіальныхъ затрудненій противъ разсмотрѣнія сплошныхъ массъ и средъ Ньютонова механика не представляетъ и представлять не можетъ. Да, наконецъ, достаточно указать на теорію электричества и магнитизма, которая можетъ быть построена совершенно независимо отъ атомистической теоріи и въ полномъ согласіи съ Ньютономъ.

Затѣмъ въ самомъ началѣ изложенія Гертцомъ энергетической точки зрѣнія встаетъ передъ нами снова крупное недоразумѣніе. Мы уже имѣли

---

*) *Thomson and Tait*, Nat. Philosophy, Vol. I, Part. I, Preface VII:... every attempt that has yet been made to supersede them having ended in utter failure.

**) *Hertz*, *Mechanik*, стр. 17:... als letzte anzustrebende Erklärung der Naturerscheinungen die Rückführung derselben auf unzählige Fernkräfte zwischen den Atomen der Materie. Diese Anschaungsweise entsprach vollständig dem Systeme der mechanischen Principien, welches wir als das erste bezeichnet haben; sie wurde durch jenes bedingt, wie jenes durch sie.

***) См. *L. Boltzmann*. „Ueber die Unentbehrlichkeit der Atomistik in der Naturwissenschaft“ Ann. d. Ph. u. Chemie Bd. 60, H. 2.

Digitized by Google

случай говорить, что въ правильно построенной механической системѣ, напр. Ньютоніанской, основныхъ понятій всего три: пространство, время и масса; всѣ остальныя механическія понятія—производныя отъ этихъ трехъ. Поэтому мы никакъ не можемъ согласиться съ утвержденіемъ Гертца, что будто бы въ энергетической системѣ *четыре* основныхъ понятія—пространство, время, масса и энергія *). Въ правильно построенной энергетической системѣ масса должна быть понятіемъ производнымъ отъ энергіи съ помощью остальныхъ двухъ. Впослѣдствіи намъ придется еще разъ вернуться къ этому вопросу.

За исходный пунктъ энергетической системы Гертцъ принимаетъ начало Гамильтона, причемъ, конечно, выраженія для кинетической и потенціальной энергій должны быть намъ извѣстны a priori. Тогда понятіе о силѣ явится уже производнымъ отсюда.

Анализъ новой механической картины Гертцъ начинаетъ разборомъ ея цѣлесообразности и въ отношеніи ясности и простоты отдаетъ ей предпочтеніе передъ Ньютоніанскою. Здѣсь опять повторяется несправедливое порицаніе Ньютоновой системы за ея якобы тѣсную связь съ атомистическими воззрѣніями.

На вопросъ о правильности энергетической картины Гертцъ справедливо даетъ отрицательный отвѣтъ. Рядъ движеній при связяхъ, выражаемыхъ неинтегрирующимися равенствами, не подчиняется началу Гамильтона, и слѣд. приложеніе этого начала приведетъ насъ къ невѣрнымъ результатамъ. А между тѣмъ такія связи часто наблюдаются, напр. при катаніи твердыхъ тѣлъ другъ по другу безъ скольженія. Результаты, получаемые изъ Гамильтонова начала, ничуть не похожи на настоящіе, поэтому не могутъ быть приняты и какъ первое приближеніе.

Въ разборѣ логической допустимости энергетической системы главное сомнѣніе Гертца касается возможности получить a priori выраженія для энергіи системы, въ особенности энергіи потенціальной. Кромѣ того, безспорно, что началу Гамильтона недостаетъ той простоты и ясности, которыя составляютъ необходимое требованіе отъ всякаго основнаго элементарнаго положенія.

8. Какъ видимъ при анализѣ второй картины, мы во всемъ согласились съ Гертцемъ и вполнѣ присоединяемся къ его выводу, что энергетическая система Механики въ той формѣ, въ которой ее разсматриваетъ Гертцъ, едва ли можетъ быть признана удовлетворительною.

---

*) *Hertz, Mechanik*, стр. 18:... so gehen wir auch hier aus von vier von einander unabhängigen Grundbegriffen,... Zwei derselben haben einen mathematischen Charakter: Raum und Zeit, die beiden anderen: Masse und Energie, werden eingeführt u. s. w.

Digitized by Google

Основная идея Гертцовой схемы.

9. Изложеніе своей собственной системы Гертцъ начинаетъ указаніемъ на то ея преимущество, что въ этой системѣ лишь *три* основныхъ понятія—пространство, время и масса, а не *четыре*, какъ у выше разобранныхъ. Мы уже имѣли случай указать, что это преимущество фиктивное: правильно построенныя Ньютонова и энергетическая системы также выходятъ не болѣе, чѣмъ изъ трехъ основныхъ понятій.

Далѣе Гертцъ старается выяснить свою руководящую идею, внушенную ему, по всей вѣроятности, Гельмгольтцомъ. Если мы пожелаемъ объединить всѣ физическія явленія, то безъ всякаго сомнѣнія должны допустить, что не всѣ массы, не всѣ движенія доступны непосредственно нашему воспріятію. Въ явленіяхъ теплоты, электричества мы почти убѣждены, что имѣемъ дѣло со „скрытыми“ *) движеніями „скрытыхъ“ массъ. По Гертцу любое взаимодѣйствіе двухъ массъ происходитъ отъ того, что эти массы съ помощью скрытыхъ массъ такъ или иначе связаны другъ съ другомъ. Другими словачи, выражаясь языкомъ Ньютоновской механики, Гертцъ принимаетъ, что нѣтъ иныхъ движеній, кромѣ движеній по инерціи связанной системы; если же намъ приходится разсматривать движеніе матеріальной системы подъ дѣйствіемъ силъ, то только потому, что взятая система составляетъ лишь часть полной связанной системы, и намъ неизвѣстно движеніе всѣхъ массъ, соединенныхъ съ нею.

Мы полагаемъ возможнымъ вовсе не касаться остальной части введенія Гертца, гдѣ авторъ излагаетъ въ общихъ чертахъ предлагаемую имъ самимъ систему Механики, а предпочитаемъ прямо перейдти къ болѣе детальному разсмотрѣнію этой системы, придерживаясь плана, даннаго Гертцомъ.

„КИНЕМАТИКА“ ГЕРТЦА.

Масса.

10. Первая книга Механики озаглавлена Гертцомъ, какъ мы уже говорили, такъ—„Zur Geometrie und Kinematik der materiellen Systeme“. Мы знаемъ, что въ Кинематикѣ основныхъ понятій два—пространство и время; у Гертца же съ самаго начала встрѣчаемся съ массою. Впрочемъ уже само заглавіе „Кинематика *матеріальныхъ* системъ“ предупреждало насъ, что мы здѣсь будемъ имѣть дѣло отнюдь не съ чистою Кинематикою по Амперу, а съ Динамикою по обыкновенной номенклатурѣ (точнѣе съ Геометріею массъ).

---

*) Verborgene, по выраженію Гельмгольтца.

Digitized by Google

Гертцъ вводитъ массу при помощи опредѣленій. Опредѣленія эти весьма характерны; поэтому мы полагаемъ нелишнимъ привести ихъ дословно.

„Опредѣленіе 1. Частица массы (матеріальная частица) это значекъ, которымъ мы опредѣленную точку пространства въ данное время однозначно подчиняемъ опредѣленной точкѣ пространства во всякое другое время.

Каждая частичка массы неизмѣнна и неразрушима. Точки пространства, отмѣченныя одною и тою же частицею массы въ два различныхъ момента времени, совпадаютъ, когда времена совпадаютъ...

Опредѣленіе 2. Число матеріальныхъ частицъ въ произвольномъ пространствѣ (объемѣ), сравненное съ числомъ матеріальныхъ частицъ въ опредѣленномъ объемѣ въ опредѣленное время, называется массою, заключенною въ первомъ объемѣ.

Число матеріальныхъ частицъ въ объемѣ, служащемъ для сравненія можно и должно выбрать безконечно большимъ. Масса отдѣльной матеріальной частицы будетъ тогда по опредѣленію безконечно мала. Масса въ произвольномъ объемѣ можетъ принимать всякое раціональное и ирраціональное значеніе“ *).

Точный смыслъ того, что Гертцъ желаетъ сказать своими опредѣленіями, отъ насъ, къ сожалѣнію, ускользаетъ. Если слово „Merkmal“ надо понимать буквально, то отмѣтить точку мы можемъ лишь точкою геометрическою, и слѣд. масса въ данномъ объемѣ опредѣлится какъ отношеніе числа мѣтокъ въ этомъ объемѣ къ числу мѣтокъ въ объемѣ, служащемъ эталономъ. Но тогда является слѣдующее затрудненіе: эталонъ *долженъ* (soll) содержать *безконечно большое* число этихъ неистребимыхъ и неизмѣнныхъ мѣтокъ, т. е. быть перемѣннымъ или неопредѣленнымъ. Какъ намъ кажется, все станетъ понятнымъ, если подъ терминомъ

---

*) *Hertz, Mechanik*, стр. 54: Definition 1. Ein Massentheilchen ist ein Merkmal, darch welches wir einen bestimmten Punct des Raumes zu einer gegebenen Zeit eindeutig zuordnen einem bestimmten Puncte des Raumes zu jeder anderen Zeit.

Jedes Massentheilchen ist unveränderlich und unzerstörbar. Die durch dasselbe Massentheilchen gekennzeichneten Puncte des Raumes zu zwei verschiedenen Zeiten fallen zusammen, wenn die Zeiten zusammenfallen....

Definition 2. Die Zahl der Massentheilchen in einem beliebigen Raume, verglichen mit der Zahl der Massentheilchen, welche sich in einem festgesetzten Raume zu festgesetzter Zeit finden, heisst die in dem ersteren Raume enthaltene Masse.

Die Zahl der Massentheilchen in dem Vergleichsraume kann und soll unendlich gross gewählt werden. Die Masse des einzelnen Massentheilchens wird alsdann nach der Definition unendlich klein. Die Masse in einem beliebigen Raume kann daher jeden rationalen oder irrationalen Wert annehmen.

Digitized by Google

„Massentheilchen“ мы станемъ подразумѣвать безконечномалую массу въ Ньютоновскомъ смыслѣ, т. е., при конечной плотности, массу, заключенную въ безконечномаломъ объемѣ. Тогда измѣняемость перенесется съ эталона на его элементъ, а самый эталонъ можетъ быть и постояненъ. Но, само собою разумѣется, тогда Гертцовское опредѣленіе массы сольется съ Ньютоніанскимъ: это будетъ количество матеріи во взятомъ тѣлѣ; причемъ само понятіе—матерія должно признать за неопредѣлимое.

Не можемъ мы вполнѣ согласиться и съ опредѣленіемъ, которое даетъ Гертцъ матеріальной точкѣ.

„Опредѣленіе 3. Конечная или безконечномалая масса, представленная внутри безконечномалаго объема, называется матеріальною точкою“ *).

По нашему мнѣнію такое опредѣленіе слишкомъ узко. Вѣдь разсмотрѣніе движенія матеріальной точки замѣняетъ собою разсмотрѣніе поступательнаго движенія какой-либо массы, какъ конечныхъ размѣровъ, такъ и размѣровъ безконечномалыхъ, о чемъ мы уже имѣли случай говорить выше. Признакомъ, при которомъ возможна такая замѣна, служитъ одинаковость движенія всѣхъ точекъ разсматриваемой массы. Правда, эта одинаковость для массы произвольныхъ размѣровъ соблюдена лишь тогда, когда движеніе поступательное, а для массъ безконечномалаго объема всегда соблюдается, лишь бы только движеніе различныхъ точекъ массы измѣнялось сплошнымъ образомъ; но во всякомъ случаѣ здѣсь существенъ характеръ движенія массы, а не размѣры ея. Поэтому, едва ли слѣдуетъ давать матеріальной точкѣ такое опредѣленіе, которое исключало бы точки—представительницы массъ конечныхъ размѣровъ.

Перемѣщеніе системы.

11. Отъ одной матеріальной точки Гертцъ переходитъ затѣмъ къ системамъ. Оговоримся здѣсь, что при передачѣ содержанія труда Гертца мы будемъ останавливаться лишь на тѣхъ мѣстахъ его теоріи, которыя чѣмъ либо отличаются отъ общепринятыхъ пріемовъ изложенія.

Первымъ новымъ понятіемъ, вводимымъ Гертцомъ, является такъ называемое перемѣщеніе системы. Подъ этимъ разумѣется нѣкоторая средняя величина между перемѣщеніями отдѣльныхъ точекъ системы; а именно, если массу какой либо точки означимъ m_i, перемѣщеніе ея черезъ s_i, массу всей системы черезъ $m = \sum_{i=1}^{n} m_i$, перемѣщеніе системы черезъ

*) *Ibidem*, стр. 54: Definition 3. Eine endliche oder unendlich kleine Masse vorgestellt in einem unendlich kleinen Raume, heisst ein materieller Punct.

Digitized by Google

S, то *)

$$S^2 = \frac{1}{m} \sum_{i=1}^{n} m_i S_i^2. \tag{1}$$

Перемѣщеніе S, очевидно, представляетъ собою длину. Пусть изъ одного и того же начальнаго положенія A_0 система перешла въ два другихъ положенія A_1 и A_2. Перемѣщеніе изъ A_0 въ A_1 назовемъ черезъ S_1, изъ A_0 въ A_2—черезъ S_2, изъ A_1 въ A_2—черезъ S_{12}, Тогда можно показать, что изъ отрѣзковъ прямыхъ, представляющихъ собою длины перемѣщеній S_1, S_2, S_{12} всегда можно построить треугольникъ. Уголъ такого треугольника между сторонами S_1 и S_2 называется угломъ между перемѣщеніями S_1 и S_2 (Richtungsunterschied zwischen zwei Verrückungen). Отсюда уже можно составить понятіе о проэкціи перемѣщенія на нѣкоторое направленіе, о параллельности двухъ перемѣщеній и т. д.

То, что было сказано о конечномъ перемѣщеніи, относится и къ перемѣщенію безконечномалому. Если безконечномалыя перемѣщенія отдѣльныхъ точекъ системы означимъ черезъ ds_i, а безконечномалое перемѣщеніе всей системы черезъ ds, то по (1):

$$mds^2 = \sum_{i=1}^{n} m_i ds_i^2. \tag{2}$$

Мы видимъ, что квадратъ безконечномалаго перемѣщенія системы лишь на постоянный множитель отличается отъ произведенія $2Tdt^2$, гдѣ T живая сила системы, а dt—безконечномалый промежутокъ времени, въ теченіи котораго происходитъ перемѣщеніе. Отсюда понятно, что выраженіе для квадрата перемѣщенія подлежитъ тѣмъ же самымъ общеизвѣстнымъ преобразованіямъ, которымъ обыкновенно подвергается выраженіе для живой силы.

Сплошная совокупность положеній, которыя послѣдовательно занимаетъ движущаяся система при своемъ переходѣ изъ нѣкотораго возможнаго положенія A_0 въ другое A_1, называется путемъ системы изъ A_0 въ A_1. Возьмемъ два смежныхъ положенія A' и A'' на этомъ пути. Элементарное перемѣщеніе ds изъ A' въ A'' носитъ названіе длины пути между A' и A'', а направленіе ds называется направленіемъ пути въ одномъ изъ положеній A' и A''. Если уголъ перемѣщенія ds со смежнымъ элементарнымъ перемѣщеніемъ означимъ черезъ $d\varepsilon$, то отношеніе $\frac{d\varepsilon}{ds}$ и будетъ кривиз-

*) *Ibidem*, стр. 63.

Digitized by Google

ною K пути системы въ разсматриваемомъ положеніи. Можно показать *), что

$$m K^2 = \sum_{j=1}^{3n} m_j \left(\frac{d^2\xi_j}{ds^2}\right)^2, \tag{3}$$

если декартовы координаты точки m_i означимъ такъ

$$x_i = \xi_{3\nu-2}, \quad y_i = \xi_{3\nu-1}, \quad z_i = \xi_{3\nu};$$

и положимъ, что

$$m_{3\nu-2} = m_{3\nu-1} = m_{3\nu} = m_i.$$

Дѣйствительно, разсмотримъ три смежныхъ положенія системы: A_0 съ координатами ξ_j, A_1 съ координатами $\xi_j + d\xi_j$ и A_2 съ координатами $\xi_j + 2d\xi_j + d^2\xi_j$. По вышеприведенному опредѣленію угла между перемѣщеніями имѣемъ:

$$\cos(d\varepsilon) = \frac{\overline{A_0A_2}^2 - \overline{A_0A_1}^2 - \overline{A_1A_2}^2}{2 \cdot A_0A_1 \cdot A_1A_2},$$

гдѣ по (2):

$$m\,\overline{A_0A_1}^2 = \sum_{j=1}^{3n} m_j d\xi_j^2; \quad m\,\overline{A_1A_2}^2 = \sum_{j=1}^{3n} m_j (d\xi_j + d^2\xi_j)^2;$$

$$m\,\overline{A_0A_2}^2 = \sum_{j=1}^{3n} m_j (2d\xi_j + d^2\xi_j)^2.$$

Опредѣляемъ отсюда $\sin^2(d\varepsilon) = d\varepsilon^2$; затѣмъ принимаемъ во вниманіе, что

$$ds = A_0A_1$$

служитъ дифференціаломъ независимой перемѣнной и слѣд.

$$\sum_{j=1}^{3n} m_j d\xi_j d^2\xi_j = 0.$$

Тогда легко приходимъ къ выраженію (3).

---

*) *Ibidem*, стр. 85. Нашъ выводъ отличенъ отъ вывода Гертца: для краткости мы предпочли выдти непосредственно изъ опредѣленія угла между двумя перемѣщеніями.

Digitized by Google

Связи. Система матеріальная.

12. Разсматривая связи, ограничивающія свободу системы матеріальныхъ точекъ, Гертцъ требуетъ отъ возможныхъ перемѣщеній системы выполненія слѣдующихъ трехъ условій непрерывности.

„1) Чтобы заданіе всѣхъ возможныхъ конечныхъ перемѣщеній содержалось въ заданіи всѣхъ возможныхъ безконечно малыхъ перемѣщеній (непрерывность въ конечномъ);

2) Чтобы можно было пройдти всякое возможное безконечно малое перемѣщеніе прямымъ сплошнымъ путемъ (непрерывность въ безконечномаломъ).

3) Чтобы всякое безконечно малое перемѣщеніе, возможное изъ опредѣленнаго положенія, было также возможно изъ всякаго безконечноблизкаго положенія, конечно, если принять во вниманіе уклоненія такого же порядка, какъ разстояніе между положеніями, и высшаго (непрерывное измѣненіе возможныхъ перемѣщеній)“ *).

Когда связи системы матеріальныхъ точекъ выполняютъ вышеприведенныя условія непрерывности, то такая система называется Гертцомъ матеріальною **).

Если за уравненія связей возьмемъ выраженія линейныя и однородныя относительно дифференціаловъ координатъ точекъ системы, то непосредственно убѣждаемся, что система съ такими связями будетъ матеріальною.

Гертцъ полагаетъ возможнымъ доказать и обратное положеніе, а именно, что связи всякой матеріальной системы, т. е. связи, удовлетворяющія вышеприведеннымъ условіямъ сплошности, всегда могутъ быть представлены, какъ однородныя линейныя уравненія относительно дифференціаловъ или производныхъ отъ координатъ ***).

Разсужденія ведутся слѣдующимъ образомъ. Возьмемъ любое возможное положеніе системы и изъ него какое-нибудь возможное перемѣщеніе. $3n$ дифференціаловъ декартовыхъ координатъ ξ_ν ($\nu=1, 2, 3, \ldots 3n$)

---

*) *Ibidem*, стр. 89 § 115. 1) Dass die Angabe aller möglichen endlichen Verrückungen enthalten sei in der Angabe aller möglichen unendlich kleinen Verrückungen (Stetigkeit im Endlichen), 2) dass jede mögliche unendlich kleine Verrückung in gerader, stetiger Bahn durchlaufen werden könne (Stetigkeit im Unendlichkleinen); 3) dass jede unendlich kleine Verrückung, welche aus einer bestimmten Lage möglich ist, auch möglich ist aus jeder unendlich benachbarten Lage, abgesehen von Abweichungen von der Ordnung der Entfernung der Lagen oder von höherer Ordnung (stetige Veränderlichkeit der möglichen Verrückungen).

**) *Ibidem*, стр. 90 § 121.

***) *Ibidem*, стр. 91 § 125.

Digitized by Google

разсматриваемыхъ n точекъ для взятаго перемѣщенія будутъ находиться въ нѣкоторыхъ опредѣленныхъ отношеніяхъ другъ къ другу:

$$d\xi_1 : d\xi_2 : \ldots : d\xi_{3n} = \varepsilon_{1.1} : \varepsilon_{1.2} : \ldots : \varepsilon_{1.3n}.$$

Слѣдовательно, если означимъ черезъ du_1 произвольную безконечномалую величину, то получимъ такія выраженія для возможныхъ измѣненій координатъ:

$$d\xi_1 = \varepsilon_{1.1}\, du_1;\ d\xi_2 = \varepsilon_{1.2}\, du_1; \ldots;\ d\xi_{3n} = \varepsilon_{1.3n}\, du_1.$$

Можетъ быть, этими формулами выражаются всѣ возможныя перемѣщенія, а, можетъ быть, существуютъ перемѣщенія и иного типа. Въ послѣднемъ случаѣ снова беремъ какое-нибудъ возможное перемѣщеніе типа, отличнаго отъ вышенаписаннаго, и пусть для него

$$d\xi_1 = \varepsilon_{2.1}\, du_2;\ d\xi_2 = \varepsilon_{2.2}\, du_2; \ldots;\ d\xi_{3n} = \varepsilon_{2.3n}\, du_2,$$

гдѣ du_2 новое безконечномалое.

Когда перемѣщенія системы удовлетворяютъ тремъ указаннымъ выше условіямъ сплошности, то, по мнѣнію Гертца, должно признать за возможное и такое перемѣщеніе болѣе общаго типа, чѣмъ предыдущія два:

$$d\xi_\nu = \varepsilon_{1.\nu}\, du_1 + \varepsilon_{2.\nu}\, du_2.$$

Можетъ случиться, что всѣ допустимыя перемѣщенія подходятъ подъ этотъ типъ; тогда мы здѣсь и остановимся. Но можетъ быть, что связи допускаютъ перемѣщенія и другого типа. Тогда снова беремъ какое-либо перемѣщеніе новаго характера и продолжаемъ поступать по предыдущему. Такъ или иначе, но мы всегда придемъ къ выраженіямъ вида:

$$d\xi_\nu = \sum_{i=1}^{l} \varepsilon_{i.\nu}\, du_i,$$

гдѣ $l \leq 3n$. Когда $l = 3n$, очевидно, измѣненія координатъ вполнѣ произвольны *), и слѣд. связей вовсе нѣтъ. Когда же $3n - l = k$, то по исключеніи l произвольныхъ величинъ du_i найдемъ k линейныхъ однородныхъ уравненій относительно $d\xi_\nu$, что и желательно было показать.

Въ приведенномъ нами доказательствѣ требуетъ по нашему, по крайней мѣрѣ, мнѣнію нѣкотораго развитія или объясненія то слѣдствіе изъ

*) Конечно, предполагается, что опредѣлитель $\sum \pm \varepsilon_{1.1}, \varepsilon_{2.2} \ldots \varepsilon_{3n.3n}$ отличенъ отъ нуля.

Digitized by Google

условій сплошности, на которомъ основывается Гертцъ. Слѣдствіе это говоритъ:

„Если въ системѣ существуютъ только сплошныя связи, то сумма какихъ либо возможныхъ безконечномалыхъ перемѣщеній изъ одного и того же положенія служитъ снова возможнымъ перемѣщеніемъ (наложеніе безконечномалыхъ перемѣщеній).

Ибо по 3) условію сплошности отдѣльныя перемѣщенія могутъ идти одно за другимъ, а по 2) прямое перемѣщеніе изъ начальнаго въ конечное положеніе само также возможное“ *).

Приведенное слѣдствіе, думаемъ, заключаетъ въ себѣ нѣсколько больше, чѣмъ три уже не разъ упомянутыя условія сплошности, если понимать ихъ буквально и строго формально.

Положимъ, напр., что скорости системы связаны такимъ квадратнымъ соотношеніемъ:

$$\xi_1'^2 - \left(\frac{1}{a}\xi_2' + \frac{1}{b}\xi_3'\right)^2 = 0.$$

Тогда возможныя перемѣщенія системы удовлетворяютъ формально всѣмъ тремъ условіямъ сплошности, въ томъ числѣ и второму: всякое *возможное* безконечномалое перемѣщеніе можетъ быть пройдено по прямой линіи. Оба типа перемѣщеній:

$$d\xi_1 = 2du_1; \quad d\xi_2 = a\,du_1; \quad d\xi_3 = b\,du_1; \tag{4}$$

$$d\xi_1 = 2du_2; \quad d\xi_2 = -a\,du_2; \quad d\xi_3 = -b\,du_2; \tag{5}$$

будутъ возможными и прямолинейными. Но сумма ихъ, т. е. перемѣщеніе:

$$d\xi_1 = 2(du_1 + du_2); \quad d\xi_2 = a(du_1 - du_2); \quad d\xi_3 = b(du_1 - du_2);$$

оказывается невозможнымъ.

Дѣло въ томъ, что въ вышеприведенномъ слѣдствіи условіе 2) толкуется такъ: между всякими двумя безконечно близкими возможными положеніями системы можно провести *прямой возможный* путь, а это положеніе значительно шире буквальнаго значенія условія 2), что всякое воз-

---

*) *Ibidem*, стр. 90 § 116. Folgerung. Wenn in einem System nur stetige Zusammenhänge sich finden, so ist die Summe irgend welcher möglichen unendlich kleinen Verrückungen aus derselben Lage wieder eine mögliche Verrückung aus der gleichen Lage (Superposition unendlich kleiner Verrückungen).

Denn nach 115.₃ müssen sich die einzelnen Verrückungen hinter einander durchlaufen lassen, und nach 115.₂ ist dann die directe Verrückung aus der Anfangs—in die Endlage selbst auch eine mögliche Verrückung.

Digitized by Google

можное безконечно малое перемѣщеніе изъ даннаго положенія прямолинейно. Какъ намъ кажется, для того, чтобы расширить условіе 2) въ такомъ смыслѣ нельзя основываться на одномъ допущеніи непрерывности или сплошности связей системы, а необходимо ввести условіе и объ ихъ однозначности, или подразумѣвать это условіе, когда говоримъ о сплошности. Въ нашемъ примѣрѣ однозначность нарушена — система можетъ совершать либо перемѣщеніе (5), либо (6), но не оба вмѣстѣ; поэтому слѣдствіе и оказалось несправедливымъ. У насъ была взята зависимость двузначная; тоже самое получилось бы, если бы зависимость между скоростями была болѣе сложной многозначности, или если бы связь заключала не скорости, а ускоренія перваго или высшихъ порядковъ. Мы называемъ связи однозначными тогда, когда изъ уравненій связей движеніе системы всегда опредѣляется однозначно, т. е. когда зависимыя скорости однозначно опредѣляются по данному положенію системы и даннымъ независимымъ скоростямъ. При этомъ подразумѣвается, что отъ нашего произвола зависитъ, какія скорости или перемѣщенія считать зависимыми, какія независимыми. При такихъ непрерывныхъ и однозначныхъ связяхъ дѣйствительно всякія два безконечно близкія возможныя положенія могутъ быть соединены сплошнымъ прямымъ путемъ. Но, если мы допускаемъ или подразумѣваемъ такую однозначность, то, очевидно, уравненія связей могутъ заключать скорости или перемѣщенія только линейнымъ образомъ *), а слѣд. доказательство Гертца является тогда лишнимъ **).

Замѣтимъ, между прочимъ, что и самъ Гертцъ не былъ вполнѣ удовлетворенъ своимъ доказательствомъ, какъ это видно изъ нѣкоторыхъ словъ введенія ***).

Пути прямѣйшіе и геодезическіе.

13. Условившись объ аналитической формѣ уравненій связей для матеріальной системы, Гертцъ останавливается на тѣхъ связяхъ, урав-

---

*) Притомъ, конечно, съ однозначными коэффиціентами.

**) Слѣдствіе § 116 не будетъ справедливо даже при соблюденіи условія о сплошности и однозначности, если допустимъ, что безконечно малыя возможныя перемѣщенія системы связаны съ соотвѣтственнымъ безконечно малымъ измѣненіемъ времени, т. е. примемъ, что уравненія связей могутъ имѣть видъ:

$$\sum_i A_i \delta\xi_i + B\delta t = 0.$$

Хотя въ первой книгѣ Гертца нигдѣ ясно не сказано, что подобныя уравненія исключаются изъ разсмотрѣнія, но по связи съ послѣдующимъ изложеніемъ, какъ намъ кажется, можно заключить, что Гертцъ зависимостей такого вида не допускаетъ a priori.

***) *Ibidem, Einleitung*, стр. 43 и 44.

Digitized by Google

ненія которыхъ посредствомъ множителя могутъ быть обращены въ полные дифференціалы. Матеріальная система, у которой всѣ связи обладаютъ указаннымъ свойствомъ, названа Гертцомъ голономною (ὅλος νόμος). Очевидно, всякую голономную систему можно отнести къ такимъ координатамъ, чтобы уравненія связей выполнялись тождественно.

Изъ безчисленнаго множества возможныхъ путей системы Гертцъ выдѣляетъ два рода особенныхъ путей—прямѣйшіе (die geradesten Bahnen) и геодезическіе (die geodätischen Bahnen). Прямѣйшимъ путемъ называется такой, для котораго кривизна K (форм. 3) имѣетъ наименьшую возможную величину. Геодезическій путь между двумя положеніями A_0 и A_1 системы таковъ, что для него интегралъ

$$S = \int_{A_0}^{A_1} dS, \tag{6}$$

гдѣ dS элементарное перемѣщеніе, maximum или minimum. Точнѣе говоря, для геодезическаго пути первая варіація интеграла S при постоянныхъ конечныхъ положеніяхъ A_0 и A_1 обращается въ нуль. Когда выполнены соотвѣтственныя условія, геодезическій путь можетъ быть кратчайшимъ между данными конечными положеніями системы. При выводѣ дифференціальныхъ уравненій особенныхъ путей обнаруживается, что для голономной системы пути геодезическіе и прямѣйшіе совпадаютъ.

Значеніе интеграла (6) для заданныхъ конечныхъ положеній A_0 и A_1 голономной системы Гертцъ называетъ прямѣйшимъ разстояніемъ (die geradeste Entfernung) между этими положеніями. Изъ всего вышеизложеннаго нетрудно заключить, что прямѣйшее разстояніе отличается лишь на постоянный множитель отъ главной Гамильтоновой функціи въ одной изъ ея частныхъ формъ (при силовой функціи равной нулю). Поэтому извѣстныя свойства Гамильтоновой функціи оказываются принадлежащими и разсматриваемому разстоянію.

Скорость и ускореніе системы.

14. Нѣкоторая искусственность въ пріемѣ изложенія первой книги Гертца особенно ясно выступаетъ, когда авторъ переходитъ къ такъ называемымъ кинематическимъ понятіямъ *), гдѣ, напр., векторъ опредѣляется какъ величина однородная съ перемѣщеніемъ системы **); при

*) *Ibidem*, стр. 137. Kinematische Begriffe.

**) *Ibidem*, стр. 137 § 237.

Digitized by Google

этомъ оказывается необходимымъ изображать векторы по такому масштабу, чтобы соотвѣтствующія имъ перемѣщенія были безконечно малы; затѣмъ векторъ относительно одной системы можетъ и не быть векторомъ относительно другой *) и т. п. Оперируя надъ безконечномалыми перемѣщеніями системы такъ, какъ обыкновенно оперируютъ надъ перемѣщеніями точки, Гертцъ составляетъ новыя понятія—скорость и ускореніе системы. Какъ легко предъугадать изъ (2) квадратъ скорости системы, умноженный на массу, даетъ удвоенную живую силу системы, а ускореніе системы f такъ связано съ ускореніями f_i отдѣльныхъ точекъ ея m_i **):

$$mf^2 = \sum_{i=1}^{n} m_i f_i^2.$$

На этомъ оканчивается первая книга Гертца. Намъ удалось быстро изложить ея содержаніе—конечно, лишь въ главныхъ чертахъ—потому, что мы отказались отъ всѣхъ выкладокъ и допустили результаты уже извѣстными по обыкновенной теоріи.

ВТОРАЯ КНИГА ГЕРТЦА.

15. Второй своей книгѣ Гертцъ далъ заглавіе „Mechanik der materiellen Systeme“. Три начальныхъ положенія (Festsetzungen) ***), по нашему мнѣнію, слѣдуетъ считать за опредѣленія способовъ измѣренія промежутковъ времени, длинъ и массъ. Массы измѣряются съ помощью вѣсовъ; но для насъ, по крайней мѣрѣ, остается неяснымъ ****), какія соображенія приводятъ автора къ такому способу измѣренія, если выдти изъ приведенныхъ выше Гертцовыхъ опредѣленій массы.

Основной законъ. Свободныя системы.

16. Основной законъ (das Grundgesetz) своей теоріи Гертцъ формулируетъ такъ:

„Всякая свободная система сохраняетъ свое состояніе покоя или равномѣрнаго движенія по прямѣйшему пути *****).

---

*) *Ibidem*, стр. 141 § 252.

**) *Ibidem*, стр. 147 § 275.

***) *Ibidem*, стр. 158–159 §§ 298–302.

****) *Ibidem*, стр. 159 § 300.

*****) *Ibidem*, стр. 162 § 309: Jedes freie System beharrt in seinem Zustande der Ruhe oder der gleichförmigen Bewegung in einer geradesten Bahn.

Digitized by Google

Systema omne liberum perseverare in statu suo quiescendi vel movendi uniformiter in directissimam".

Матеріальная система называется свободною, когда всѣ массы ея связаны лишь другъ съ другомъ, и когда притомъ связи не содержатъ времени, а зависятъ лишь отъ относительнаго положенія массъ другъ относительно друга.

Если выразить аналитически основной законъ, то мы и получимъ по обыкновенной номенклатурѣ уравненія движенія несвободной системы по инерціи. Сдѣлаемъ это для декартовыхъ координатъ ξ_i.

Пусть система подчинена k связямъ:

$$\sum_{i=1}^{3n} A_{ji}\, d\xi_i = 0; \quad j = 1, \ldots k \tag{7}$$

Для кривизны пути, если за независимую перемѣнную взять длину пути, мы имѣемъ по (3) выраженіе:

$$mK^2 = \sum_{i=1}^{3n} m_i \left(\frac{d^2\xi_i}{ds^2}\right)^2.$$

Уравненіями, опредѣляющими minimum этого выраженія при условіяхъ (7) служатъ:

$$m_i \frac{d^2\xi_i}{ds^2} + \sum_{j=1}^{k} A_{ji}\lambda_j = 0. \tag{8}$$

Здѣсь λ_j нѣкоторые множители, значеніе коихъ найдется при помощи слѣдующихъ соотношеній, получаемыхъ изъ (7) дифференцированіемъ по s:

$$\sum_{i=1}^{3n} A_{ji}\frac{d^2\xi_i}{ds^2} + \sum_{i=1}^{3n}\sum_{l=1}^{3n} \frac{\partial A_{ji}}{\partial \xi_l}\frac{d\xi_i}{ds}\cdot\frac{d\xi_l}{ds} = 0. \tag{9}$$

Но по основному закону скорость системы постоянна, т. е.

$$\frac{ds}{dt} = const.,$$

если t означаетъ время.

Пользуясь этимъ равенствомъ сдѣлаемъ замѣну независимой перемѣнной—вмѣсто s введемъ t. Тогда уравненія (8) и (9) и замѣнятся

Digitized by Google

такими:

$$m_i \xi_i'' + \sum_{j=1}^{k} A_{ij} \lambda_j = 0; \tag{10}$$

$$\sum_{i=1}^{3n} A_{ji} \xi_i'' + \sum_{i=1}^{3n} \sum_{l=1}^{3n} \frac{\partial A_{ji}}{\partial \xi_l} \xi_i' \xi_l' = 0; \tag{11}$$

гдѣ запятыми означены производныя по времени. Само время безъ знака дифференціала нигдѣ явно не входитъ.

Множители λ_j представляютъ собою реакціи связи по обыкновенной теоріи (innerer Zwang по Гертцу).

17. Изъ уравненій (10) можно затѣмъ вывести всѣ возможныя преобразованія и теоремы, относящіяся къ движенію несвободныхъ системъ по инерціи (по Ньютоновской терминологіи).

Между прочимъ при выводѣ такъ называемаго закона площадей у Гертца встрѣчается недосмотръ корректурнаго характера. Черезъ центръ инерціи системы Гертцъ проводитъ три прямыхъ, параллельныхъ осямъ координатъ; затѣмъ черезъ каждую такую прямую и всякую матеріальную точку системы строитъ плоскости. Среднія ариѳметическія величины угловъ каждой плоскости изъ этихъ трехъ соосныхъ системъ съ какою либо постоянною плоскостью черезъ ту-же ось Гертцъ принимаетъ за координаты системы: ω_1, ω_2, ω_3, и полагаетъ, что тогда, если система движется какъ твердое тѣло, измѣненія декартовыхъ координатъ какой-либо ея точки могутъ быть представлены формулами:

$$d\xi_{3\nu} = d\alpha_1 + (\xi_{3\nu-1} - \alpha_2)\, d\omega_3 - (\xi_{3\nu-2} - \alpha_3)\, d\omega_2;$$

$$d\xi_{3\nu-1} = d\alpha_2 + (\xi_{3\nu-2} - \alpha_3)\, d\omega_1 - (\xi_{3\nu} - \alpha_1)\, d\omega_3;$$

$$d\xi_{3\nu-2} = d\alpha_3 + (\xi_{3\nu} - \alpha_1)\, d\omega_2 - (\xi_{3\nu-1} - \alpha_2)\, d\omega_1 \text{ *});$$

гдѣ α_1, α_2, α_3 координаты центра инерціи.

Если бы это оказалось возможнымъ, то мы должны были бы придти къ заключенію, что выраженія для проэкцій мгновенной угловой скорости твердаго тѣла на декартовы оси допускаютъ интегрирующаго множителя, что несправедливо.

Итакъ по воззрѣніямъ Гертца нѣтъ иныхъ движеній, кромѣ движенія по инерціи, и нѣтъ другихъ связей, кромѣ такихъ, которыя выражаются линейными однородными функціями отъ скоростей, не содержащими явно

*) *Ibidem*, стр. 188 § 402.

Digitized by Google

времени и зависящими только отъ относительныхъ координатъ массъ системы.

Системы управляемыя. Системы подъ дѣйствіемъ силъ.

18. Для того, чтобы избѣжать смѣшенія съ общепринятыми терминами, условимся называть свободную (по Гертцу) систему *замкнутою*. Движеніе такой замкнутой системы непосредственно подчиняется основному закону. Если мы замкнутую систему раздѣлимъ на двѣ или болѣе частей, то каждую такую часть назовемъ системою *незамкнутою*. Массы, входящія въ составъ системы незамкнутой, назовемъ *внутренними*, а массы, дополняющія незамкнутую систему до замкнутой,—*внѣшними*.

Система незамкнутая непосредственно основному закону не подчиняется, но при соотвѣтственномъ заданіи движеніе и незамкнутой системы можетъ быть опредѣлено съ помощью того же закона.

19. Во первыхъ, мы можемъ предположить, что движеніе внѣшнихъ массъ намъ дано. Тогда координаты внѣшнихъ массъ будутъ извѣстныя намъ функціи времени, притомъ такія, которыя служатъ частными интегралами соотвѣтственныхъ уравненій движенія. Прилагая основной законъ къ замкнутой системѣ, т. е. состоящей изъ внутреннихъ и внѣшнихъ массъ, мы и получимъ по предыдущему двѣ группы уравненій типа (10) или равносильныхъ имъ. Одна группа, относящаяся къ внѣшнимъ массамъ, будетъ тождественно удовлетворяться данными намъ функціями времени; другая группа, относящаяся къ массамъ внутреннимъ, и представитъ собою собственно уравненія движенія системы незамкнутой.

Ограничимся опять разсмотрѣніемъ декартовыхъ координатъ и положимъ, что незамкнутая система состоитъ изъ n точекъ, тогда уравненія ея движенія сохранятъ видъ (10):

$$m_i \xi_i'' + \sum_{j=1}^{k} A_{ji} \lambda_j = 0; \tag{12}$$

но равенства (7) замѣняются слѣдующими:

$$\sum_{i=1}^{3n} A_{ji}\, d\xi_i + B_j\, dt = 0;\ j = 1, 2, 3, \ldots k. \tag{13}$$

Теперь во всѣ коэффиціенты A_{ji} и B_j, вообще говоря, входитъ явно время; выраженіе $B_j\, dt$ получилось изъ совокупности членовъ, содержавшихъ дифференціалы координатъ внѣшнихъ массъ.

Digitized by Google

На основаніи (13) и уравненія (11), служившія для опредѣленія множителей λ_j, перейдутъ въ такіе:

$$\sum_{i=1}^{3n} A_{ji}\xi_i'' + \sum_{i=1}^{3n}\sum_{l=1}^{3n} \frac{\partial A_{ji}}{\partial \xi_l}\xi_i'\xi_l' + \sum_{i=1}^{3n} \frac{\partial A_{ji}}{\partial t}\xi_i' + \\ + \sum_{i=1}^{3n} \frac{\partial B_j}{\partial \xi_i}\xi_i' + \frac{\partial B_j}{\partial t} = 0. \qquad (14)$$

Движеніе незамкнутой системы (unfreies System) при изложенныхъ условіяхъ названо Гертцомъ движеніемъ управляемой *) системы (geleitetes System)**). По обыкновенной номенклатурѣ это будетъ движеніе по инерціи системы при связяхъ, явно зависящихъ отъ времени.

20. Во вторыхъ движеніе незамкнутой системы можетъ быть опредѣлено, если заданы реакціи внѣшнихъ массъ на внутреннія, съ ними связанныя. Такъ, если опять вернемся къ уравненіямъ (10), интегрированіе ихъ окажется возможнымъ, когда тѣ изъ выраженій $A_{ji}\lambda_j$, которыя зависятъ отъ координатъ внѣшнихъ массъ, даны намъ какъ функціи времени, координатъ и скоростей массъ внутреннихъ. Движеніе незамкнутой системы, заданное такимъ образомъ, Гертцъ называетъ движеніемъ подъ дѣйствіемъ силъ (durch Kräfte beeinflusst), такъ какъ заданныя реакціи, очевидно, и играютъ здѣсь ту роль, которая въ Ньютоновой механикѣ принадлежитъ силамъ.

Чтобы показать, что вводимыя силы удовлетворяютъ третьему закону Ньютона, Гертцъ разсматриваетъ такъ называемыя спаренныя системы (gekoppelte Systeme) ***). Двѣ системы называются спаренными, если одна или нѣсколько координатъ одной системы всегда остаются равными соотвѣтственнымъ координатамъ другой. Какъ намъ кажется, нѣтъ необходимости ограничиваться разсмотрѣніемъ лишь связей такого спеціальнаго характера. Силы, приложенныя къ незамкнутой системѣ, могутъ являться отъ связей вполнѣ произвольныхъ между внутренними и внѣшними массами. Относительно же третьяго закона Ньютона замѣтимъ, что Ньютонъ говоритъ лишь о взаимодѣйствіи двухъ тѣлъ или двухъ массъ, а отнюдь не о взаимодѣйствіи двухъ системъ. Чтобы изъ теоріи Гертца получить законъ дѣйствія и противодѣйствія, мы должны разсмотрѣть двѣ массы или

*) Собственно, веденной.

**) *Hertz*, *Mech.* стр. 200—207, §§ 431—449.

***) *Ibidem*, стр. 207 § 450 и слѣд.

Digitized by Google

для простоты двѣ матеріальныя точки и вспомнить, что уравненіе связи между двумя массами должно зависѣть лишь отъ относительнаго положенія массъ, т. е. отъ ихъ разстоянія. Слѣдовательно, если координаты одной массы m_1 означимъ черезъ x_1, y_1, z_1, а другой m_2 черезъ x_2, y_2, z_2, то уравненіе связи можетъ зависить лишь отъ

$$\xi^2+\eta^2+\zeta^2,$$

гдѣ

$$\xi = x_2 - x_1;\ \eta = y_2 - y_1;\ \zeta = z_2 - z_1.$$

Итакъ пусть уравненіе связи:

$$A(\xi d\xi + \eta d\eta + \zeta d\zeta) + \ldots = 0. \tag{15}$$

Тогда лѣвыя части уравненія движенія массы m_1 будутъ:

$$m_1 x_1'' + A\xi\lambda + \ldots = 0;$$
$$m_1 y_1'' + A\eta\lambda + \ldots = 0;$$
$$m_1 z_1'' + A\zeta\lambda + \ldots = 0;$$

гдѣ λ множитель связи (15). А для второй массы получимъ:

$$m_2 x_1'' - A\xi\lambda + \ldots = 0;$$
$$m_2 y_1'' - A\eta\lambda + \ldots = 0;$$
$$m_2 z_1'' - A\zeta\lambda + \ldots = 0;$$

Изъ написанныхъ равенствъ непосредственно и вытекаетъ равенство и прямая противоположность двухъ реакцій, проистекающихъ отъ связи между двумя массами. Другими словами за источникъ силы—реакціи связи на первую массу—мы можемъ по Ньютону признать массу вторую, и наоборотъ источникомъ реакціи на вторую массу служитъ первая.

Уравненія движенія системы подъ дѣйствіемъ силъ будутъ для декартовыхъ координатъ имѣть видъ:

$$m_i \xi_i'' + \sum_{j=1}^{k} A_{ji}\lambda_j + \Xi_i = 0, \tag{16}$$

гдѣ Ξ_i данная реакція внѣшнихъ массъ на внутреннюю m_i. Множители λ_j опредѣлятся съ помощью уравненій типа (14) или (11), смотря по тому, будетъ ли система управляемою или нѣтъ.

Digitized by Google

Скрытыя системы. Системы консервативныя.

21. Изложенные два пріема даютъ возможность подвести подъ основной законъ Гертца все содержаніе Механики. Мы не будемъ останавливаться на дальнѣйшемъ развитіи теоріи, когда за исходныя точки взяты не уравненія типа (10), а уравненія (12) и (16), тѣмъ болѣе, что результаты, конечно, совпадаютъ съ результатами обыкновенной механической схемы. Не можемъ не высказать здѣсь сожалѣнія, что преждевременная смерть помѣшала Гертцу развить теорію скрытыхъ циклическихъ системъ [1]) въ той полнотѣ, которая соотвѣтствовала бы ихъ важности для предложенной новой механической схемы. Эти скрытыя массы, скрытыя системы должны замѣнить Ньютоновское дѣйствіе на разстояніи. Съ тою же цѣлью, очевидно, Гертцъ упоминаетъ о машинахъ [2]), т. е. о системахъ, обладающихъ безконечно малыми массами, но связывающихъ системы съ конечными массами. Къ сожалѣнію Гертцъ не далъ ни одного примѣра, въ которомъ была бы детально разработана его идея о замѣнѣ дѣйствія на разстояніи связностью системы со скрытыми массами. Мы остановимся поэтому на системѣ консервативной, такъ какъ здѣсь по крайней мѣрѣ эскизно намѣчено, какъ слѣдуетъ дополнить систему скрытыми массами.

По Гертцу „консервативною системою называется такая, у которой всѣ скрытыя массы образуютъ адіабатныя циклическія системы“ [3]). Подъ адіабатною [4]) разумѣется такая циклическая система, у которой импульсы [5]), соотвѣтствующіе циклическимъ координатамъ, не измѣняются съ теченіемъ времени. Силы, приложенныя къ консервативной системѣ, являются вслѣдствіе спаренности видимыхъ массъ со скрытыми. Пусть какая либо координата p_i видимыхъ массъ служитъ въ тоже время и нециклическою

---

[1]) Система носитъ названіе циклической, если она въ состояніи совершать установившіяся движенія; установившимся же или стаціонарнымъ движеніемъ называется такое, при которомъ однѣ изъ координатъ системы (не циклическія) остаются постоянными, а другія (циклическія) измѣняются пропорціонально времени. Собственно, не само движеніе циклической системы интересно, а переходъ ея отъ одной стадіи стаціонарнаго движенія (при однихъ постоянныхъ) къ другой (при другихъ постоянныхъ). Главныя свойства циклическихъ системъ указаны Гельмгольтцомъ въ его мемуарѣ „Principien der Statik monocyklischer Systeme“. Crell. Jour. T. XCVII. Основныя положенія Гельмгольтца изложены въ моей статьѣ „Моноциклы Гельмгольтца“ VIII томъ Физ. Отд. О. Л. Е. А. и Э. или Проток. Кіев. Физ.-Матем. Общ. за 1896 г.

[2]) *Hertz*, *Mechanik*, стр. 232 § 531 и слѣд.

[3]) *Ibidem*, стр. 255 § 601.

[4]) Производныя отъ живой силы по скорости.

[5]) *Hertz*, *Mech.* стр. 240 § 560.

Digitized by Google

координатою скрытыхъ; тогда сила P_i, соотвѣтствующая этой координатѣ, представится такъ:

$$P_i = \frac{\partial E}{\partial p_i},$$

гдѣ E энергія циклической системы, выраженная черезъ циклическіе импульсы. Отсюда заключаемъ, что силы P_i всегда имѣютъ потенціалъ. Если прибавимъ, что связи системы не содержатъ явно времени (система не управляемая), то видимъ, что понятіе о консервативной системѣ въ Гертцовой и Ньютоновой механикахъ сливаются.

На этомъ мы и окончимъ свое изложеніе содержанія книгъ Гертца.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

22. Бросимъ теперь общій взглядъ на все сказаное нами о трудѣ Гертца, оставивъ, конечно, въ сторонѣ незаслуженные упреки Ньютоновой системѣ. Безъ колебаній должно признать важное значеніе за основной идеей Гертца свести все на движеніе связанныхъ массъ. Идея эта тѣсно примыкаетъ къ воззрѣніямъ Гельмгольтца *), и, дѣйствительно, даетъ возможность построить механику несвободныхъ массъ въ нѣкоторомъ отношеніи проще, чѣмъ это дѣлается по Ньютоновой схемѣ. Но никакъ не можемъ мы согласиться съ Гертцомъ, что „форма", данная имъ, „какъ разъ соотвѣтствуетъ содержанію, такъ что ихъ преимущества другъ друга поддерживаютъ (дополняютъ)" **). Наоборотъ, мы полагаемъ, что искусственность построенія первой книги (т. н. Кинематики) долго будетъ мѣшать широкому распространенію воззрѣній Гертца и введенію ихъ въ академическіе курсы. Между тѣмъ, какъ намъ кажется, можно было бы избѣжать ломки всѣхъ деталей обыкновеннаго пріема изложенія Механики, имѣющаго передъ пріемомъ Гертца уже одно то важное преимущество, что въ немъ идутъ отъ простѣйшихъ понятій къ болѣе сложнымъ, а не наоборотъ. Я позволю себѣ привести здѣсь одну изъ попытокъ выразить основной законъ Гертца безъ помощи всякихъ новыхъ понятій о прямѣйшихъ путяхъ и т. п.

23. За три основныхъ понятія беремъ пространство, время и массу. Принимаемъ, согласно съ Гертцомъ, что связи между массами сплошны

---

*) См. напр. мою статью: „О началѣ наименьшаго дѣйствія въ Гельмгольтцевой формѣ" Матем. Сборн. XX : 1.

**) *Hertz, Mech. Einleitung* стр. 34:... passen eben dieser Inhalt und diese Form so zu einander, dass ihre Vorzüge sich gegenseitig stützen.

Digitized by Google

и однозначны, т. е. уравненія связей выражаются линейными функціями отъ скоростей. Кромѣ того, пусть связи зависятъ лишь отъ относительныхъ координатъ массъ другъ относительно друга. Систему, всѣ массы которой связаны лишь другъ съ другомъ, назовемъ по прежнему замкнутою. Тогда основной законъ Гертца можно выразить такъ:

Замкнутая система или находится въ покоѣ, или движется съ такими ускореніями, что живая сила ея не измѣняется на всякомъ возможномъ перемѣщеніи.

Первая половина закона требуетъ, чтобы уравненія связей были однородны относительно скоростей.

Чтобы раскрыть вторую половину, отнесемъ систему къ декартовымъ координатамъ. Пусть число массъ въ системѣ равно n, тогда живая сила ея T представится такъ:

$$2T = \sum_{i=1}^{n} m_i (x_i'^2 + y_i'^2 + z_i'^2) = \sum_{j=1}^{3n} m_j \xi_j'^2,$$

гдѣ запятыми означены производныя по времени.

Положимъ, что система подчинена k связямъ:

$$\sum_{j=1}^{3n} A_{jl} \xi_j' = 0; \; l = 1, 2, 3 \ldots k.$$

Если же введемъ вмѣсто скоростей перемѣщенія, то предыдущее выраженіе можемъ переписать такъ:

$$\sum_{j=1}^{3n} A_{jl} \delta\xi_j = 0. \tag{17}$$

Выразимъ, что живая сила на возможныхъ перемѣщеніяхъ должна быть постоянна:

$$\frac{dT}{dt} = \sum_{j=1}^{3n} m_j \xi_j' \xi_j'' = 0$$

или

$$\sum_{j=1}^{3n} m_j \xi_j'' \delta\xi_j = 0. \tag{18}$$

Digitized by Google

Должно замѣтить, что *ускоренія* точекъ по смыслу основнаго закона *не варіируются*, а только возможныя перемѣщенія.

На основаніи этого замѣчанія извѣстнымъ пріемомъ изъ (18) и (17) выводимъ уравненія типа (10):

$$m_j \xi_j'' + \sum_{l=1}^{k} A_{jl} \lambda_l = 0.$$

Равенство (18) можетъ быть преобразовано къ любымъ координатамъ. Если массы расположены сплошнымъ образомъ, то вмѣсто суммъ будемъ имѣть интегралы.

Движенія системъ незамкнутыхъ могутъ быть подведены подъ общій законъ тѣмъ же путемъ, какъ это дѣлаетъ Гертцъ. Небольшая разница будетъ лишь для системъ управляемыхъ, т. е. такихъ, для которыхъ даны движенія внѣшнихъ массъ. Если внѣшнія массы „скрыты“ и живая сила ихъ намъ неизвѣстна, то мы не можемъ непосредственно приложить общій законъ къ замкнутой системѣ, состоящей изъ массъ внутреннихъ и внѣшнихъ, для всѣхъ ея возможныхъ перемѣщеній, а должны разсматривать только ту частную группу этихъ перемѣщеній, когда внѣшнія массы неподвижны и слѣд. живая сила ихъ нуль. Аналитически задача рѣшится такъ: надо приложить равенство (18) лишь къ живой силѣ системы незамкнутой, а въ уравненіяхъ связей типа (13) положить $dt = 0$. Не стоитъ раскрывать вычисленія, такъ какъ согласіе съ теоріей Гертца и Ньютона ясно само собою.

Введеніе же силъ, можетъ быть сдѣлано такъ, какъ мы говорили раньше при изложеніи содержанія книги Гертца.

24. Вышеприведенная формулировка основнаго закона Гертца годится и въ томъ случаѣ, когда мы пожелаемъ взять за основныя понятія пространство, время и живую силу (кинетическую энергію). Тогда мы назовемъ матеріальнымъ тѣломъ все то, что движется и является носителемъ энергіи. Кинетическая энергія какой-либо системы матеріальныхъ тѣлъ равна суммѣ энергій отдѣльныхъ частей и при поступательномъ движеніи пропорціональна квадрату скорости. Отношеніе между энергіями двухъ системъ при равныхъ поступательныхъ скоростяхъ мы принимаемъ равнымъ отношенію между нѣкоторыми постоянными, характеризующими систему и называемыми массами. При соотвѣтственномъ выборѣ единицъ времени, длины и энергіи мы можемъ сказать, что масса равняется удвоенной энергіи системы при поступательной скорости равной единицѣ.

Понятіе о матеріальной точкѣ, какъ представительницѣ тѣла движущагося поступательно, останется, конечно, безъ измѣненія и, при допу-

Digitized by Google

щеніи сплошности движенія, всякое матеріальное тѣло безконечно малыхъ размѣровъ можно замѣнить матеріальною точкою. Отсюда вытекаетъ, что живая сила T любой системы можетъ быть выражена такъ:

$$T = \sum_j m_j h_j = \frac{1}{2} \sum_j m_j v_j^2, \tag{19}$$

гдѣ m_j масса, а v_j скорость j—той матеріальной точки.

Пусть живая сила системы выражена въ произвольныхъ координатахъ q_i; это будетъ квадратная однородная функція отъ производныхъ q_i'. Прилагая законъ Гертца, получаемъ:

$$\frac{dT}{dt} = \sum_i \frac{\partial T}{\partial q_i'} q_i'' + \sum_i \frac{\partial T}{\partial q_i} q_i' = 0. \tag{20}$$

Скорости системы q_i' связаны равенствами, числомъ k:

$$\sum_i A_{li} q_i' = 0; \; l = 1, 2, 3, \ldots k. \tag{21}$$

Первую половину выраженія (20) можемъ переписать такъ:

$$\sum_i \frac{\partial T}{\partial q_i'} q_i'' = \frac{d}{dt} \sum_i q_i' \frac{\partial T}{\partial q_i'} - \sum_i q_i' \frac{d}{dt} \frac{\partial T}{\partial q_i'}.$$

Но по теоремѣ Эйлера для однородныхъ функцій:

$$\sum_i q_i' \frac{\partial T}{\partial q_i'} = 2T;$$

слѣдовательно по (20):

$$\sum_i \frac{\partial T}{\partial q_i'} q_i'' = - \sum_i q_i' \frac{d}{dt} \frac{\partial T}{\partial q_i'}.$$

Такимъ образомъ вмѣсто (20) имѣемъ:

$$\sum_i \left(\frac{\partial T}{\partial q_i} - \frac{d}{dt} \frac{\partial T}{\partial q_i'} \right) \delta q_i = 0, \tag{22}$$

если вмѣсто возможныхъ скоростей введемъ возможныя перемѣщенія, ограниченныя по (21) условіями:

$$\sum_i A_{li} \delta q_i = 0. \tag{23}$$

Digitized by Google

Но по (19):

$$\frac{d}{dt}\frac{\partial T}{\partial q_i'} - \frac{\partial T}{\partial q_i'} = \sum_j m_j \left[\frac{d}{dt}\frac{\partial h_j}{\partial q_i'} - \frac{\partial h_j}{\partial q_i}\right].$$

Выраженіе въ прямыхъ скобкахъ представляетъ собою, какъ это показывается въ кинематикѣ, проэкцію ускоренія j-той точки на ось координатъ q_i, слѣд. по сдѣланному выше въ § 23 замѣчаніи варіированью не подлежитъ.

Тогда изъ (22) и (23) и получаемъ искомыя уравненія:

$$\frac{d}{dt}\frac{\partial T}{\partial q_i'} - \frac{\partial T}{\partial q_i} + \sum_i A_{ii}\lambda_i = 0.$$

Проф. Г. К. Сусловъ.

Digitized by Google

Матеріалы для Apterygogenea-фауны окрестностей Кіева.

Студента **А. М. Щербакова.**

Предметомъ предлежащей статьи служатъ фаунистическія (и частью біологическія) наблюденія, произведенныя осенью 1896 и въ теченіе почти всего 1897 года въ Кіевѣ и его ближайшихъ окрестностяхъ, каковы: Дарница, Боярка, Никольская слободка и проч.

Опредѣленія, описанія и рисунки сдѣланы по живымъ экземплярамъ (за исключеніемъ рис. 1, 2 и 3, сдѣланныхъ съ препарата, заключеннаго въ канадскій бальзамъ).

I Ordo: Collembola Lubb.

1 Fam. *Aphoruridae* sensu latu.

A. D. Mac-Gillivray въ 1893 г. [1]) раздѣлилъ семейство Lipuridae Tullb. на два семейства: Aphoruridae Mc-Gill. и Poduridae s. str. Позднѣе эти семейства были приняты Dr. Schäffer'омъ въ его прелестной работѣ „Die Collembola der Umgebung von Hamburg und benachtbarter Gebiete“ [2]). Различіе между Aphoruridae Mc-Gill. и Poduridae s. str. заключается по Schäffer'у [3]) только въ томъ, что у перваго семейства „furca fehlend“, а у второго—„furca an Abd. IV befestigt“. Такой сравнительно ничтожный признакъ какъ присутствіе или отсутствіе вилки не можетъ, какъ мнѣ кажется, быть положенъ

[1]) The Canadian Entomologist, Vol. XXVI, p. 105.
[2]) Mittheil. aus dem Naturhist. Museum, XIII, 1896, p. 149—216.
[3]) L. c. p. 157—8.

Digitized by Google

въ основу для раздѣленія двухъ семействъ. При томъ же, у нѣкоторыхъ Aphorurid'ъ Mc-Gill. существуетъ зачаточная пригательная вилка [1]). Съ другой стороны у нѣкоторыхъ родовъ Poduridae s. str., напр. у Friesea, пригательная вилка незначительной величины, *почти зачаточная*. Въ виду сказаннаго, я принимаю семейство Aphoruridae въ широкомъ смыслѣ (равнозначущее Lipuridae Tullb. [2]) и подраздѣляю его на два подсемейства: Aphorurinae nom. nov. и Podurinae nom. nov.

I Subfam. Aphorurinae nom. nov.

Gen. I. *Neanura* Mac-Gill.

1. *Neanura muscorum* (*Templ.*).

Nicolet. Rech. p. 51. Pl. 5, f. 1—Tullberg. Sv. Pod. p. 58, t. XII, f. 18—24—Lubbock. Monograph. p. 197, t. 56, f. 27—29—Schött. Syst. pal. Coll. p. 93—Schäffer. Coll. Hamb. p. 159, f. 9.

Въ окрестностяхъ Кіева встрѣчается довольно часто подъ корой деревьевъ, на сырой землѣ подъ досками, каменьями и проч.

H. Nicolet въ своей монографіи „Recherches pour servir a l'histoire des Podurelles", p. 52, говоритъ, что „cette espèce offre une variété bleuâtre ayant le dessous du corps blanc, et une seconde entièrement d'un blanc d'albâtre". Мнѣ попадались экземпляры длиною въ 2 mm. какъ голубые, такъ и бѣловатые (на свѣтложелтомъ фонѣ очень рѣдкій голубоватый пигментъ). Эти двѣ равновидности, по всей вѣроятности, тѣ же самыя, о которыхъ пишетъ H. Nicolet. Первую изъ нихъ—темную я назову *forma principalis*, а вторую—бѣлую—*var. Nicoletii*.

Gen. II. *Aphorura* Mc-Gill.

2. *Aphorura ambulans* (*L.*).

Nicolet. Rech. p. 53, Pl. 5, f. 2—Tullberg. Sv. Pod. p. 55, t. XI, f. 16—29—Lubbock. Monogr. p. 189, t. 43—Schäffer. Coll. Hamb. p. 161.

Очень часто наблюдается въ цвѣточныхъ горшкахъ, зимой на поверхности земли, а лѣтомъ обыкновенно въ самой землѣ—въ ея маленькихъ полостяхъ и щеляхъ.

---

[1]) Насоновъ. Къ морфологіи низшихъ насѣкомыхъ. Изв. Моск. Общ. Люб. Ест., Антр. и Этн. Т. LII, вып. I. 1887.

[2]) Терминъ Lipura, предложенный въ 1839 Burmeister'омъ пришлось замѣнить именемъ Aphorura Mc. Gill. 1893, такъ какъ Illiger еще въ 1813 г. назвалъ Lipur'ой одинъ родъ позвоночнаго. Названіе семейства—Lipuridae, само собой, приходится также оставить. (См. Règles de la nomenclature, adoptées par les congrès internationaux de Zoologie. Paris 1889. Moscou 1892).

Digitized by Google

3. *Aphorura armata* (*Tullb.*).

Tullberg. Sv. Pod. p. 56—Schäffer. Coll. Hamb. p. 162, f. 10, 11 и 12.

Эта форма встрѣчается значительно рѣже предыдущей—подъ камнями и въ сырой рыхлой землѣ.

Gen. III. *Tullbergia* Lubb.

Родъ Tullbergia былъ установленъ J. Lubbock'омъ по одному только экземпляру, найденному въ 1875 г. на островѣ Kergnelen's-Land. Родовой діагнозъ былъ предложенъ Lubbock'омъ въ слѣдующей формѣ. „Corpus elongatum. Antennae non clavatae, 4—articulatae. Organa postantennalia transversa. Unguiculi inferiores nulli. Spinae anales magnae“ [1]) Самый видъ названъ былъ Tullbergia antarctica и описанъ очень кратко: „White (colourless in spirit). Skin granular, and with scattered hairs. Ocelli absent. (I could see none). Postantennal organ situated directly behind the antenna; it has numerous oval tubercles. Feet with only one claw, and without tenent hairs. Anal spines large and strong; their apex oblique and outwardly prolonged into a somewhat slender triangular point, not acuminate. Length. $^1/_8$ inch“.

Въ литературѣ нѣтъ болѣе никакихъ указаній относительно Tullb. antarctica.

4. *Tullbergia antarctica Lubb.* (Фиг. 1, 2 и 3).

Въ Кіевѣ найденъ 1 экземпляръ (28 дек. 1896) подъ корою Ampelopsis.

Антенны нѣсколько длиннѣе головы, 2-й, 3-й и 4-й членики антеннъ почти одинаковой длины. Нижнихъ коготковъ нѣтъ. Тибіи безъ pili clavati. Ноги очень короткія, и при нормальномъ положеніи насѣкомаго ихъ совсѣмъ не видно со спинной стороны. Spinae anales большія, изогнутыя посрединѣ, сидятъ на небольшихъ бугоркахъ. Глазковъ нѣтъ. Длинные постантеннальные органы расположены при основаніи антеннъ, параллельно заднему краю головы. Волоски рѣдкіе и короткіе. Хитинный кожный слой тонкошагреневидный. Цвѣтъ насѣкомаго бѣлый, при чемъ просвѣчиваетъ кишечникъ (наполненный коричневымъ содержимымъ). Длина около 1 mm.

---

[1]) Phil. Trans. of the Roy Soc. of London, Vol. 168, 1879. Перепечатано также въ Ann. and. Magaz. of Nat. Hist. Ser. IV, Vol. XVIII, p. 324.

Digitized by Google

Эта форма (не смотря на разницу въ величинѣ) несомнѣнно тожественна съ описанной J. Lubbock'омъ. Нахожденіе Tullbergia antarctica въ Кіевѣ подъ открытымъ небомъ очень любопытно.

Gen. IV. *Anurida* Lubb.

5. *Anurida Tullbergii Schött.*

Schött. Syst. pal. Coll. p. 91. T. VII, f. 17—18—Schäffer. Coll. Hamb. p. 164.

Форма довольно рѣдкая. Около двадцати экземпляровъ мною собрано въ разное время по берегу Днѣпра, днѣпровскихъ озеръ и лужъ, обыкновенно подъ камнями. Такъ какъ мѣстные экземпляры нѣсколько отличаются, судя по описанію Schött'a, отъ экземпляровъ, собранныхъ въ Швеціи, поэтому я привожу описаніе наблюдаемыхъ мною формъ. Антенны обыкновенно 3-членистыя, такъ какъ 3-й и 4-й членики сливаются въ одинъ, по величинѣ равный 1-му и 2-му членикамъ взятымъ вмѣстѣ (напр. 1-й чл.=75 μ., 2-й чл.=75 μ. 3-й+4 слившіе=150 μ.). Unguiculi inferiores нѣтъ. На тибіяхъ иногда можно замѣтить нѣсколько щетинокъ съ зачаточными расширеніями на концахъ и соотвѣтствующихъ „pili clavati" другихъ формъ. Эллиптическіе свѣтлые постантеннальные органы бросаются въ глаза своей величиной; именно, эти органы почти равны глазнымъ пятнамъ. Цвѣтъ тѣла обыкновенно синеваточерный, какъ у Podura aquatica, иногда же пепельносѣрый. Многочисленныя желтыя пятна разбросаны по всему тѣлу и часто образуютъ двѣ продольныя свѣтлыя полосы, проходящія медіально черезъ грудь и брюшко. Эти свѣтлыя полосы ограничиваютъ съ двухъ сторонъ одну темную, какъ у нѣкоторыхъ видовъ Achorutes. Сегменты тѣла раздѣлены поперечными свѣтлыми полосами (на груди двоящимися). Короткія щетинки равномѣрно покрываютъ все тѣло. Каждый сегментъ снабженъ кромѣ того парой болѣе крупныхъ щетинокъ, по одному съ каждой стороны. Дл. тѣла 1,5—2 mm.

II. Subfam. Podurinae nom. nov.

Gen. V *Xenylla* Tullb.

6. *Xenylla brevicauda Tullb.*

Tullberg. Sv. Pod. p. 53. T. XI, 9—14—Schäffer. Coll. Hamb. p. 169.

Довольно большое гнѣздо этихъ маленькихъ насѣкомыхъ я наблюдалъ осенью 1896 и въ январѣ и февралѣ 1897 г. въ щеляхъ деревянныхъ погнившихъ балокъ.

Digitized by Google

7. *Xenylla maritima (Fabr.).*

Tullberg. Sv. Pod. p. 52. T. XI, 7–8—Schött. Syst. pal. Coll. p. 85—Schäffer. Coll. Hamb. p. 170, f. 41—42.

Встрѣчается большими гнѣздами подъ корой и въ щеляхъ сырыхъ дровъ. 1 экз. одиночно я нашелъ также подъ корой живого дерева (въ январѣ 1897).

Gen. VI. *Podura* L.

8. *Podura aquatica L.*

Nicolet. Recherches, p. 55—Tullberg. Sv. Pod. p. 50, т. X, f. 1–6—Lubbock. Monogr. p. 186. Pl. 42.

Форма эта встрѣчается на поверхности стоячихъ, гніющихъ водъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ значительными массами (напр. на болотцахъ подъ Батыевыми горами въ окрестностяхъ Кіева).

Наблюденія надъ Podura aquatica устанавливаютъ несомнѣнный фактъ, что tubus ventralis низшихъ насѣкомыхъ кромѣ главной своей функціи, указанной O. M. Reuter'омъ [1]), можетъ принимать и другое отправленіе, именно функціонировать какъ органъ прикрѣпленія. Если положить горизонтально на столъ микроскопъ и поставить между предметнымъ столикомъ и объективомъ стаканъ съ водой и насѣкомыми и наблюдать черезъ стекло стакана какую нибудь особь, тогда не трудно замѣтить, какимъ образомъ Podura aquatica держится на гладкомъ вертикальномъ стеклѣ.

Gen. VII. *Pseudachorutes* Tullb.

9. *Pseudachorutes subcrassus Tullb.* (Фиг. 4 и 5).

Tullberg Sv. Pod. p. 57. T. XII, 11 - 12.

Эта форма, по которой установленъ самый родъ, найдена впервые Tullberg'омъ въ 1869 г. въ Голландіи, въ кучѣ морской травы. Впослѣдствіи проф. O. M. Reuter'омъ „endast två exempal af 2 mm. längd funna under mossa på en bärgsklack vid Lofsdal i Pargas“ [2]). Мнѣ также удалось найти два экземпляра этого рѣдкаго вида на песчанномъ берегу Днѣпра (1 мая 1897). Привожу описаніе по най-

[1]) Etudes sur les Collemboles (Acta Soc. Soc. Sc. Fenn. XIII, 1880).

[2]) O. M. Reuter. Apterygogenea fennica. Acta Soc. pro Fauna et Flora fenn. 1895, XI, p. 34.

Digitized by Google

деннымъ здѣсь экземплярамъ, которые, повидимому, нѣсколько отличаются отъ описанныхъ Tullberg'омъ.

Антенны не длиннѣе головы, 4-члениcтыя; 4-ый члеmикъ самый узкій. Unguiculi inferiores нѣтъ. Ноги настолько коротки, что съ дорсальной стороны при нормальномъ положеніи насѣкомаго ихъ совсѣмъ не видно. (Вилка соотвѣтств. описанію и рис. Tullberg'a). Глазныхъ пятенъ нѣтъ, а ocelli, въ числѣ 8 съ каждой стороны, расположены непосредственно среди хитинныхъ бугорковъ кожи. 3 заднихъ глазка развиты слабо, а 5 переднихъ, соотвѣтствующихъ 5 глазкамъ Xenylla, замѣтны болѣе ясно. Цвѣтъ тѣла для невооруженнаго глаза чорный. На головѣ (въ задней части) бѣловатое пятно. На дорсальной сторонѣ черезъ грудь и брюшно проходятъ 4 свѣтлыхъ полосы и 3 темныхъ. Подъ микроскопомъ замѣтно множество неправильной формы желтоватыхъ, какъ бы просвѣчивающихъ, пятенъ. Рѣдкія щетинки болѣе развиты на концѣ тѣла и на антеннахъ. (Длина ихъ равна приблизительно $^1/_2$ ширины членика антенны). Длина тѣла 1 mm. (по Tullberg'у—$1^1/_3$ mm., по Reuter'у—2 mm).

Gen. VIII. *Achorutes* Templ.

10. *Achorutes viaticus* (*Fourcroy*).

Tullberg. Sv. Pod. p. 50, t. X, 7—20 Schätt Syst. pal. Coll. p. 80 - Schäffer. Coll. Hamb. p. 173, fig. 24, 25, 47, 48.

Одна изъ обыкновеннѣйшихъ подъ Кіевомъ формъ. Ach. viat. образуетъ обыкновенно сложныя гнѣзда, расположенныя обыкновенно подъ камнями, досками и въ тѣнистыхъ мѣстахъ. Такое сложное гнѣздо занимаетъ площадь въ общемъ въ сотню и болѣе кв. метр. При благопріятныхъ условіяхъ, напр. при продолжительной теплой и сырой погодѣ, насѣкомыя быстро размножаются, и тогда отдѣльныя гнѣзда одного сложнаго сливаются. При сухой же погодѣ насѣкомыя прячутся подъ камни, доски и проч. Ихъ гнѣзда тогда разъединены. Одно изъ такихъ гнѣздъ въ нѣсколько тысячъ особей (смытое водой съ доски, на которой оно снизу помѣстилось) хранится въ Зоологич. Кабинетѣ Кіевскаго Университета.

11. *Achorutes armatus* (*Nicol.*).

Nicolet. Rech. p. 57—Tullberg. Sv. Pod. p. 51, t. X, 21—25—Lubbock. Monogr., p. 180, t. 40 - Schäffer. Coll. Hamb. p. 170, f. 31, 46.

Въ окрестностяхъ Кіева встрѣчается довольно часто, хотя менѣе обильно, чѣмъ Ach. viaticus. Иногда вмѣстѣ съ послѣднимъ.

Digitized by Google

12. *Achorutes manubrialis Tullb.*

Tullberg. Sv. Pod. p. 51, т. X. 21 22—Schäffer. Coll. Hamb. p. 174, fig. 26—28, 58.

На сырой землѣ. Изъ трехъ видовъ Achorutes, найденныхъ въ окрестностяхъ Кіева, эта форма встрѣчается наиболѣе рѣдко.

Gen. IX. *Schöttella* Schäffer.

13. *Schöttella ununguiculata* (*Tullb*).

Tullberg. Sv. Pod. p. 52, т. XI, 4—5;—Schäffer. Coll. Hamb. p. 175.

Форма эта, извѣстная какъ рѣдкій видъ въ Швеціи (Tullberg l. c.), довольно часто встрѣчается въ Кіевѣ, въ цвѣточныхъ горшкахъ, и всегда въ большомъ числѣ экземпляровъ.

2 Fam. *Entomobryidae* Schött.

1. Subfam. Isotominae Schäffer.

Gen. X. *Isotoma* Bourl.

14. *Isotoma viridis* (*Müll.*).

Nicolet. Rech. p. 60, Pl. 6, f. 1—7—Tullberg. Sv. Pod. p. 45, т. IX, 1—8; — Lubbock. Monogr. p. 171 - Schött. Syst. pal. Coll. p. 59, т. V, f. 1 - 5. T. IV, f. 1, 2.

Весьма обыкновенный въ Кіевѣ и его окрестностяхъ видъ, но, быть можетъ, менѣе обиленъ по числу особой, чѣмъ Isotoma palustris.

Мною найдены двѣ разновидности: 1) *forma principalis* и 2) *var. riparia* (*Nicolet.*).

15. *Isotoma palustris* (*Müll.*).

Lubbock Monogr. p. 169 - Tullberg. Coll. bor. p. 35—Moniez. Notes sur les Thys. 1889. p. 28—Tullberg. Sv Pod. p. 45 - Schött. Syst. pal. Coll. p. 63, т. V, f. 6 - 8. T. VI, f. 3 - 5—Schäffer. Coll. Hamb. p. 186.

Въ Кіевѣ и его окрестностяхъ Is. pal. принадлежитъ къ числу самыхъ обыкновенныхъ видовъ коллемболь и попадается при томъ б. ч. въ очень большомъ числѣ экземпляровъ, главнымъ образомъ на берегу ручьевъ и лужъ и въ другихъ сырыхъ мѣстахъ.

Мною найдены 4 формы Is. pal.: 1) *forma principalis* 2) *aquatilis Müll.* 3) *balteata Reut.* 4) *fucicola Reut.* Изъ нихъ var. balteata найдена въ Боякѣ, въ лѣсу.

Digitized by Google

Какъ примѣръ массового появленія (большія гнѣзда) Is. pal., var. aquatilis приведу случай, наблюдавшійся мною въ окрестностяхъ Кіева 1 авг. 1897.

Станція: опушка лиственнаго лѣса. Глинистая почва, слабо поросшая травами. Влажность поверхностнаго слоя почвы—16%.

Условія: солнечный день. Темпер. воздуха=32°C, темпер. почвы на поверхности=26°C.

На 1 кв. дециm. въ среднемъ 38 особей. Площадь, занятая насѣкомыми, равна приблизительно 450 кв. метр. Все гнѣздо, слѣдовательно, приблиз. въ 1710000 особей.

16. *Isotoma Semenkevitshi n. sp.* (Фиг. 6, 7, 8).

Corpus setis plumiformibus vestitum. Antennae capite fere duplo longiores, articulis secundo tertioque inter se longitudine aequalibus. Ocelli 16, quorum 8 in utroque latere capitis. Segmentis abdominis tertio et quarto inter se longitudine fere aequalibus. Unguiculus superior denticulis duobus armatus; unguiculus inferior unidenticulatus. Denticuli mucronum duo, alius post alium insertus. Long. 1—1,5 mm.

Антенны длиннѣе головы. 2-й и 3-й членики антеннъ одинаковой длины, 4-й самый большой. Unguiculus superior съ двумя маленькими зубчиками, unguic. infer. съ 1 большимъ. Pili clavati на тибіяхъ нѣтъ. Вилка длинная, достигаетъ tubus ventralis; dentes длиннѣе manubrium'a. Mucro съ двумя большими зубцами; pilus mucronalis въ $1^1/_2$ раза длиннѣе mucro и выдается нѣсколько за крайній конецъ послѣдняго. Глазковъ 16, по 8 съ каждой стороны. Постантеннальныхъ органовъ, повидимому, нѣтъ. 3-й и 4-й абдоминальные сегменты почти одинаковой длинны. Волоски очень густые, покрываютъ равномѣрно все тѣло. Длинныя перистыя щетинки на 4-мъ, 5-мъ и 6-мъ абдомин. сегментахъ; такія же щетинки по одной съ каждой стороны и на другихъ сегментахъ тѣла. Цвѣтъ тѣла темнозеленый, обусловленный мелкими, но очень густыми темнозелеными точками, равномѣрно разбросанными по всему желтоватому тѣлу. Глазныя пятна чорныя. Ноги и вентральная сторона тѣла нѣсколько свѣтлѣе, чѣмъ дорсальная сторона. Дл. тѣла 1—1,5 mm.

Измѣреніе экземпляра въ 1245 μ., Ant.=545 μ., Ant. I=65 μ., Ant. II=140 μ., Ant. III=140 μ., Ant. IV=200 μ. Abd. I=105 μ., Abd. II=120 μ., Abd. III=150 μ., Abd. IV=150 μ., Abd. V+VI (вмѣстѣ)=150 μ. Th. II=180 μ., Th. III=150 μ. Голова (продольный діам.)=300 μ.

Digitized by Google

Isot. Semenk. ближе всего стоитъ къ Is. viridis; отличается отъ нея главнымъ образомъ формой mucro и величиной.

Нѣсколько экземпляровъ этого вида были переданы мнѣ въ маѣ 1897 г. Ю. Н. Семенкевичемъ. Впослѣдствіи я находилъ ту же форму нѣсколько разъ въ Кіевѣ и Бояркѣ, на сырой и болотистой почвѣ, вмѣстѣ съ Is. palustris, viridis и др.

17. *Isotoma olivacea Tullb.*

Tullberg. Sv. Pod. p. 46—Uzel. Thys. Bohem. p 65—Schött. Syst. pal. Coll p. 68—Schäffer. Coll. Hamb. p. 181.

Нѣсколько экземпляровъ было собрано въ Бояркѣ (30 авг. 97 г.) на болотистой почвѣ, вмѣстѣ съ Isotoma palustris и Lepidocyrtus curvicoblis.

18. *Isotoma violacea Tullb.*

Tullberg. Coll. bor. p. 36—Schött. Syst. pal. Coll. p. 69, т. VI, f. 14—15 Schäffer. Coll. Hamb. p. 187, f. 86.

Въ Кіевѣ и его окрестностяхъ встрѣчается не особенно часто на землѣ, подъ опавшими листьями и проч. Нѣсколько экземпляровъ найдено въ Бояркѣ, подъ корой сосны.

Это насѣкомое очень быстро высыхаетъ и гибнетъ, почему при наблюденіи его подъ микроскопомъ нужно имѣть постоянно влажное предметное стекло.

19. *Isotoma tigrina (Nic.).*

Nicolet. Rech. p. 59—Tullberg. Sv. Pod. p. 47—Schött. Syst. pal. Coll. p. 68, т. VI, f. 11—Schäffer. Coll. Hamb. p. 184, f. 78.

Мнѣ удалось собрать всего около 10 экземпляровъ этой формы.

20. *Isotoma grandiceps. Reut.*

Schött. Syst. pal. Coll. p. 71, т. VI, f. 23—27.

До настоящаго времени Is. grand. была найдена только въ Сибири.

Въ Кіевѣ мною найденъ одинъ только экземпляръ, именно 28 янв. 1897 (подъ корой полѣна).

21. *Isotoma rhopalota* [1]) *n. sp.* (Фиг. 9—13).

Pilosa. In segmento ultimo abdominis undecim setae rhopalotae. Segmentum tertium abdominis brevius, quam quartum. Antennae capite

[1]) Отъ ῥόπαλον—булава.

Digitized by Google

non duplo longiores, articulus secundus et tertius longitudine fere aequales. Denticuli mucronum duo. Long. 1 mm.

Антенны нѣсколько длиннѣе головы. 2-й члеmикъ антенны почти равенъ по длинѣ 3-му. 4-й чл. самый большой. Форма 1-го и 2-го члеmиковъ цилиндрическая, 3-го—бочонковидная, 4-го—овальная, нѣсколько вздутая. Unguiculi безъ рубчиковъ. Tibiae безъ pili clavati. Вилка длинная, достигаетъ tubus ventralis. Dentes тонкіе, раза въ два длиннѣе manubrium'a. Глазковъ по 8 съ каждой стороны. Постантеннальный органъ не болѣе глазного пятна, но болѣе каждаго отдѣльнаго глазка, эллиптической, незначительно удлиненной формы. Mucro съ 2 большими зубцами; pilus mucronalis длиннѣе mucro, но не выходитъ или выходитъ очень незначительно за крайній конецъ mucro. 3-й абдомин. сегментъ уже 4-го. Все тѣло покрыто равномѣрно короткими волосками. На концѣ брюшка болѣе крупные простыя и 11 булавовидныхъ щетинокъ. Такая форма щетинокъ у другихъ формъ Collembola не наблюдалась, почему Is. rhopalota легко узнать. Цвѣтъ тѣла бѣлый, нѣсколько пигментированный сѣро-пепельными точками. Глаза чорныя. Кишечникъ, обыкновенно наполненный коричневымъ содержимымъ, просвѣчиваетъ и отчасти обусловливаетъ темный цвѣтъ насѣкомаго.

Измѣреніе экземпляра въ 794 μ. Продольн. діам. головы=171 μ., попер.= 141 μ. Manubr.=60 μ, dens=120 μ., mucro=9 μ.

Простыя щетинки длиною до 40 μ., булавовидная около 25 μ. Antenna= 200 μ. Ant. I=28 μ., Ant. II=40 μ., Ant. III=44 μ., Ant. IV=80 μ. Abd. I=80 μ., Abd. II=96 μ. Abd. III=84 μ, Abd. IV=100 μ, Abd. V+VI (вмѣстѣ)=72 μ.

Въ большомъ числѣ экземпляровъ была найдена въ цвѣточныхъ горшкахъ.

22. *Isotoma minor Schäff.* (Фиг. 14, 15 и 16).

Schäffer. Coll. Hamb., p. 182.

Видъ этотъ былъ описанъ въ 1896 г. Dr. Schäffer'омъ по единственному экземпляру, найденному имъ на берегу Эльбы, подъ корой дерева. Въ Кіевѣ я очень часто находилъ эту форму въ цвѣточныхъ горшкахъ вмѣстѣ съ Isotoma rhopalota, Is. notabilis и Is. finetaria Признакъ особенно бросающійся въ глаза—это длинныя и сильно перистыя щетинки на концѣ брюшка и на сегментахъ тѣла (по одной съ каждой стороны сегмента). Далѣе, для Is. minor. характерно полное отсутствіе глазъ и постантеннальныхъ органовъ. Привожу контурныя рисунки habitus'a, mucro и unguic. этого насѣкома-

Digitized by Google

го, такъ какъ единственный рис. Schäffer'a (mucro) крайне неудовлетворителенъ.

23. *Isotoma notabilis Schäff.* (Фиг. 17, 18 и 19).

Is. notab. Dr. Schäffer описываетъ слѣдующимъ образомъ.

„Hell graublau. Behaarung ziemlich kurz, das Hinterleibsende mit etwas längeren Borsten. Abd. III so lang wie Abd. IV. Antennen wenig länger als der Kopf. Ant. I am kürzesten, II so lang wie III, IV am längsten. Furcula an Abd. V. Dentes etwas $2^1/_2$ mal so lang wie das Manubrium. Mucro mit 3 Zähnen, die beiden betzten Zähne fast neben einander liegend. Tibien ohne Keulenhaare. Klauen ohne Zahn. 16 (?) Ocelllen. Pastantennalorgan sehr gross, schmal elliptisch, so lang wie der ganze Augenfleck. Länge 1 mm.

Von dieser durch ihr enorm grosses Postantennalorgan gut charakterisirten Art beobactete ich nur 2 Exemplare bei Hamburg auf einem Blumentopf (Iuli 1890). Leider habe ich die Zahl der Ocellen nicht ermitteln können".

Наблюдаемая мною форма отличается отъ Schäeffer'овской слѣдующими признаками: 1) 2-й членикъ антеннъ длиннѣе 3-го. 2) 3-й абдомин. сегментъ уже 4-го 3) Dens furculae въ $1^1/_2$ раза (а не въ $2^1/_2$) болѣе manubrium'a. Эти признаки, однако, не настолько важны, чтобы можно было оправдать установленіе новаго вида или новой разновидности. Глазки развиты очень слабо и разсмотрѣть ихъ довольно трудно.

Измѣреніе экземпляра длиною въ 835 μ. Ant I=30 μ., Ant. II=55 μ., Ant. III=50 μ.; Голова=222 μ. Th. II=30 μ., Th III=22 μ. Abd. I=75 μ. Abd. II=75 μ., Abd. III=91 μ., Abd. IV=106 μ., Abd. V=75 μ., Abd. VI=45 μ. Manubr=258 μ., Dens=395 μ.

Is. notab. очень часто встрѣчается въ цвѣточныхъ горшкахъ, обыкновенно въ большомъ числѣ. 1 экземп. найденъ также подъ корой срубленной сосны (въ Бояркѣ).

24. *Isotoma minuta Tullb.*

Tullberg. Sv. Pod. p. 47, т. IX, 23-24-Schött. Syst. pal. Coll. p. 74, т. VI, f. 40-48-Schäffer. Coll. Hamb. p. 180 и 183.

Is. minuta, какъ кажется, вездѣ довольно рѣдкая форма. Осенью 1896 г. я нашелъ нѣсколько экземпляровъ въ опавшей листвѣ, на землѣ.

Digitized by Google

25. *Isotoma fimetaria* (*L*).

Tullberg. Sv. Pod. p. 48, т. IX, 23–33.—Schäffer. Coll. Hamb. p. 180.

Въ Кіевѣ и его окрестностяхъ весьма обыкновенный видъ, встрѣчающійся на сырой землѣ, подъ опавшими листьями, подъ корой деревьевъ. Часто въ цвѣточныхъ горшкахъ въ большомъ числѣ экземпляровъ.

26. *Isotoma quadrioculata Tullb.*

Tullberg Sv. Pod. p. 48. T. IX, 25 - 31 - Schött. Syst. pal. Coll. - Schäffer. Coll. Hamb. 180 и 183.

На берегу Днѣпра среди гніющей осоки.

Ocelli, повидимому, могутъ отсутствовать, что, какъ извѣстно, часто наблюдается въ группѣ Apterygogena. 4-ый, 5-ый и 6-ой абдоминальные сегменты часто сливаются въ одинъ большой.

2 Subfam. Entomobryinae Schäffer.

Sectio: *Pilosae*

Gen. XI. *Orchesella* Templ.

27. *Orchesella cincta* (*L.*)

Nicolet. Rech. p. 78—79; Pl. 9, fig. 3 - 6. - Tullberg. Sver. Pod p. 42 T. VII, f. 8—17.—Lubbock. Monogr. p. 129, Pl. 12 - 14.—Schöffer. Coll. Hamb. p. 120.

Въ Кіевѣ и его окрестностяхъ Orch. cincta принадлежитъ къ числу самыхъ обыкновенныхъ видовъ коллембол, найти которыхъ можно всюду въ садахъ, цвѣтникахъ, на деревянныхъ крышахъ и проч.—гдѣ только есть извѣстная влажность.

У насъ найдены: 1) *forma principalis*, 2) *var. vaga* (*Fabr.*) и 3) *nov. var. rufa*. Послѣднюю разновидность легко узнать по ея красноватому цвѣту, свѣтлымъ антеннамъ и черной (одной только) поперечной полосѣ на 3-мъ абдомин. сегментѣ. Var. rufa найдена въ весьма влажномъ мѣстѣ, на землѣ.

28. *Orchesella rufescens* (*Wulfen*).

Nicolet. Rech. p. 77, Pl. 9. f. 1—Tullberg. Sver. Pod. p. 43. T. VIII, 8–17 Lubbock. Monogr. p. 134—5—Schäffer. Coll. Hamb. p. 191.

Orch. ruf. настолько же обыкновенный у насъ видъ, какъ и Orch. cincta, но встрѣчается въ мѣстахъ болѣе скрытыхъ или темныхъ: подъ мхомъ, въ травѣ и проч.

Digitized by Google

У насъ найдено 5 разновидностей этого вида: 1) *forma principalis*, 2) *var. melanocephala* (*Nic.*), 3) *var. pallida Reuter*, 4) *var. spectabilis* (*Uzel, nec Tullberg*) и 5) *var. pulchra mihi.* Эту послѣднюю разновидность легко узнать по ея окраскѣ. Основной цвѣтъ блѣдно-желтоватый. На груди и брюшкѣ (на спинной сторонѣ) проходятъ двѣ очень блѣдныя сѣрыя продольныя полосы. Поперечныхъ темныхъ полосъ совсѣмъ нѣтъ. Голова и 1-й и 2-й членики антеннъ интенсивно чорные. 1-ый и 2-й член. антеннъ покрыты густыми черными щетинками. 3-й, 4-й и 5-ый чл. антеннъ свѣтложелтые.

Эту красивую, легко отличимую разновидность я находилъ нѣсколько разъ въ Кіевѣ и Бояркѣ.

29. *Orchesella spectabilis Tullb.*

Tullberg. Sver. Pod. p. 43, т. VIII, 1–7.—Uzel. Thys. Boh. p. 43 Schött. Syst pal. Coll. p. 55—Schäffer. Coll. Hamb. p. 130.

Uzel въ 1890 г. (l. c. p. 43.) и Dr. Schäffer въ 1896 разсматриваютъ форму, описанную Tullberg'омъ (1861) подъ именемъ Orchesella spectabilis, какъ разновидность Orch. rufescens. Съ этимъ мнѣніемъ согласиться нельзя. Одна изъ разновидностей Orches. rufescens, дѣйствительно, очень напоминаетъ Orchesella spectabilis. Но такія разновидности одного вида, которыя по нѣкоторымъ своимъ признакамъ приближаются къ другому виду, въ отрядѣ Collembola встрѣчаются нѣсколько разъ. Orchesella spectabilis Tullb. 1871 отличаются отъ rufescens, var. spectabilis Uzel 1890 главнымъ образомъ соломенножелтымъ цвѣтомъ тѣла (straminea, а не „fulva", какъ пишетъ Tullberg), чорными, рѣзко выраженными поперечными полосами на 2-мъ грудномъ и 2-мъ и 4-мъ брюшныхъ сегментахъ. Вообще, рѣзкостью своей окраски Orchesella spectabilis Tullb. бросается въ глаза; а Orchesella rufescens, var. spectabilis окрашена блѣдно. Наконецъ, длина тѣла Orchesella spectabils Tullb. меньше—3 mm.

Въ Кіевѣ и его окрестностяхъ встрѣчается довольно рѣдко въ лѣсу или на лугахъ въ травѣ.

30. *Orchesella multifasciata n. sp.* (Фиг. 20—24).

Cinereo-fulva, fasciis transversis in omnibus segmentis abdominis. L. 3, 5 mm.

Антенны сравнительно короткія, равны приблизит. половинѣ длины всего тѣла (или нѣсколько длиннѣе). Обыкновенно усики пол-

Digitized by Google

ные, 6-члеиистые. Unguic. super. съ 3 зубчиками; unguic. infer. 3-ей пары снабжены при самой вершинѣ однимъ зубчикомъ съ внутренней стороны. Съ наружной стороны всѣхъ верхнихъ и нижнихъ коготковъ по одному большому зубчику. На тибіяхъ по одному pilus clavatus. Вилка длинная, dentes длиннѣе manubrium'a. Mucro съ двумя большими зубьями и однимъ шипомъ, который, однако, очень часто бываетъ отломанъ на одномъ или на обоихъ мукронахъ. Глазковъ по 6 съ каждой стороны. Щетинки довольно густыя, но легко спадаютъ. Цвѣтъ тѣла грязный, красноватый. На брюшкѣ 7 чорныхъ поперечныхъ полосъ, прерывающихся только на вентральной сторонѣ тѣла (положеніе полосъ см. на рисункѣ). Къ этимъ 7 полосамъ иногда прибавляются слабѣе развитыя поперечныя полосы на заднихъ краяхъ грудныхъ сегментовъ 2-го и 3-го и брюшныхъ 1-го, 2-го и 3-го. Многочисленныя свѣтлыя овальныя пятна расположены на чорныхъ поперечнихъ полосахъ, а также на груди (2 членика), гдѣ они образуютъ 6 косыхъ продольныхъ симметричныхъ полосъ.

Измѣреніе экземпляра въ 3,5 mm. Ant.=1,8—2 mm. Ant I=90 μ., Ant. II=380 μ., Ant. III=150 μ., Ant. IV=345 μ., Ant. V=525 μ., Ant. VI=525 μ. Thor. II=525 μ., Th. III=380 μ.; Abd. I=150 μ., Abd. II=300 μ., Abd. III=345 μ., Abd. IV=900 μ., Abd. V+VI (вмѣстѣ)=300 μ. Manubr. (съ внутр. стор.)=825 μ. Dens=1200 μ

Весьма обыкновенный въ Кіевѣ видъ. Найти его можно въ сосновомъ лѣсу, на землѣ, среди опавшихъ иглъ сосны, въ травѣ, подъ мхомъ. Нѣсколько экземпляровъ въ подобныхъ же условіяхъ найдено въ Бояркѣ.

Gen. XII. *Entomobrya* Rond.

31. *Entomobrya orcheselloides Schäff.*

Schäffer. Coll. Hamb p. 196, f 5, 113—116.

Это интересное насѣкомое, соединяющее въ себѣ признаки родовъ Entomobrya и Orchesella, до сихъ поръ было найдено только въ Германіи и описано въ 1896 г. Dr. Schäffer'омъ. Въ окрестностяхъ Кіева я всегда, при желаніи, могъ найти Ent. orches, но всегда въ одномъ и томъ же мѣстѣ (именно въ лѣсу Голосѣевской Пустыни).

32. *Entomobrya nivalis* (*L.*)

Tullberg. Sver. Pod. p. 39, т. VII, 5—Lubbock. Monogr. p. 158, Pl. 31—Schött. Syst. pal. Coll. p. 48—Schäffer. Coll. Hamb. p. 198.

Digitized by Google

Эту форму я находилъ подъ Кіевомъ не особенно часто. Встрѣчались три разновидности: 1) *forma principalis*, 2) *var. maculata Schäff.* и 3) *var. immaculata Schäff.*

33. *Entomobrya muscorum* (*Tullb.*)

Tullberg. Sver. Pod. p. 40, т. VII, f. 2-4 -Schäffer. Collemb. Hamb. p. 198, т. I, f. 3—4.

Довольно обыкновенная форма. Найдено подъ Кіевомъ двѣ разновидности: 1) *forma principalis*, 2) *var. Nicoletii* (Lubb).

34. *Entomobrya multifasciata* (*Tullb.*)

Nicolet. Rech. p. 70—71. Pl. 8, f. 1—Tullberg. Sver. Pod. p. 40, т. VII, f. 6—Schött. Syst. pal. Coll. p. 49—Schäffer. Coll. Hamb. p. 197, f. 1 2.

Эта форма встрѣчается подъ Кіевомъ такъ же часто, какъ и Entomobrya muscorum.

35. *Entomobrya arborea* (*Tullb.*)

Tullberg. Sver. Pod. p. 40 T. VII, f. 7—Schöff. Syst. pal. Coll. p 49—Schäffer. Coll. Hamb. p. 134.

Сравнительно съ другими видами рода Entomobrya, эта форма встрѣчается довольно рѣдко и при томъ обыкновенно одиночными экземплярами.

36. *Entomobrya marginata* (*Tullb.*)

Tullberg. Sver. Pod. p. 41, т. VII, f. 1—Schött Syst pal Coll. p. 51.

Этого вида собрано мною въ разное время года около 30 экземпляровъ.

37. *Entomobrya lanuginosa* (*Nicol.*)

Nicolet. Rech. p. 74—5, Pl. 8, f. 8—Lubbock Monogr. p. 161, Pl. 33—Schäffer. Coll. Hamb. p. 199.

Очень обыкновенный у насъ видъ на поляхъ и въ садахъ, на землѣ.

38. *Entomobrya dorsalis Uzel.*

Uzel. Thys. Bohem. p. 60, т. I, f. 6, т. II, f. 8—9.

До сихъ поръ Entom. dorsalis была найдена только въ Богеміи. Единственный экземпляръ, найденный въ окрестностяхъ Кіева въ маѣ 1837 г., судя по описанію и рисункамъ, данными Uzel'емъ, несомнѣнно тождественъ съ Entom. dorsalis Uzel.

Digitized by Google

Sectio: Squamosae.

Gen. XIII. *Templetonia* Lubb.

39. *Templetonia nitida* (*Templ.*)

Nicolet. Rech. p. 75, т. 8, f. 8.—Tullberg. Sver. Pod. p. 44, т. VIII, f. 15—20.—Lubbock. Monogr. p. 143. т. 20—Schäffer. Coll. Hamb. p. 199.

Въ Кіевѣ и его окрестностяхъ Templ. nitida довольно обыкновенный видъ. Встрѣчается подъ камнями, досками и пр.; очень часто также въ цвѣточныхъ горшкахъ. Мнѣ всегда попадались только слѣпыя особи.

Gen. XIV. *Cyphodeirus* Nic.

40. *Cyphodeirus albinos Nic.*

Nicolet. Rech. p. 67, т. VII, f. 7—Tullberg. Sv. Pod p. 38, т. VI, f. 12—21.—Lubbock. Monogr. p. 149, т 24.

Довольно обыкновенный у насъ видъ, часто попадающійся подъ камнями, досками или въ землѣ, напр. въ ходахъ, вырытыхъ дождевыми червями, и проч.

Gen. XV. *Lepidocyrtus* Bourl.

41. *Lepidocyrtus rivularis Bourl.*

Schött. Syst. pal. Coll. p. 46—Schäffer. Coll. Hamb. p. 200.

Въ Кіевѣ и его окрестностяхъ Lepid. rivularis встрѣчается обыкновенно на берегу Днѣпра, иногда также на влажныхъ мѣстахъ вблизи небольшихъ озеръ и лужъ.

42. *Lepidocyrtus albicans Reut.*

Reuter. Apteryg. fennica f. 20—Schäffer. Coll. Hamb. p. 200.

До сихъ поръ Lepid. albicans найденъ только въ Финляндіи (Reuter). У насъ форма эта нерѣдко попадается въ лѣсу—на землѣ подъ мхомъ, въ старыхъ древесныхъ пняхъ и проч.

43. *Lepidocyrtus fucatus Uzel.*

Uzel. Thys. Bohem. p. 52—3—Schäffer. Coll. Hamb. p. 200.

Нерѣдко встрѣчается въ лѣсу—въ травѣ и подъ мхомъ.

44. *Lepidocyrtus lanuginosus* (*L.*)

Nicolet. Rech. p. 66—Tullberg. Sver. Pod. p. 25. Pl. VI, 1—7—Schött. Syst. pal. Coll. p. 45—Schäffer. Coll. Hamb. p. 201.

Встрѣчается очень часто вмѣстѣ съ Lepid. fucatus.

Digitized by Google

45. *Lepidocyrtus cyaneus Tullb.*

Tullberg. Sverig. Pod. p. 39, т. VI, 8–11 – Lubbock. Monogr. p. 155, Pl. 30—Schött. Syst. pal. Coll. p. 45, т. III, f. 10. – Schäffer. Coll. Hamb. p. 201–202.

Весьма обыкновенная форма. Найдены двѣ разновидности этого вида, именно: 1) *forma principalis* и 2) *var. assimilis* (*Reuter*).

46. *Lepidocyrtus curvicollis Bourl.*

Nicolet. Rech. p. 64, Pl. 7. f. 1, 1 a—Lubbock. Monogr. p. 180, Pl. 25.

Этотъ замѣчательно красивый видъ, извѣстный до сихъ поръ какъ рѣдкая форма въ Швейцаріи (Nicolet) и Великобританіи (Lubbock), въ Кіевѣ и его окрестностяхъ встрѣчается всюду въ изобиліи, обыкновенно въ травѣ—въ садахъ, рощахъ и проч., на почвѣ совершенно влажной (болотистые луга) и сравнительно сухой (напр. въ цвѣтникахъ).

Привожу описаніе этой формы, такъ какъ у Nicolet и Lubbock'a она описана кратко.

Антенны длиннѣе головы, обыкновенно приподняты вверхъ и стоятъ перпендикулярно къ дорсальной поверхности головы. 2 й и 3-й членики антеннъ почти равны, 4-й самый большой. Unguiculi superiores на всѣхъ ногахъ одинаковы: съ двумя зубчиками и однимъ зачаточнымъ бугоркомъ при самой вершинѣ. Unguiculi inferiores безъ зубчиковъ. Pili clavati по одному на каждой тибіи. Dentes нѣсколько длиннѣе manubrium'a. Mucro съ двумя большими зубцами и однимъ шипомъ, часто обломанномъ на одномъ изъ mucrones. Двѣ длинныя послѣднія щетинки на dentes („pili mucronales“) выходятъ за конецъ mucro, прикрывая его съ двухъ сторонъ. Около $^3/_4$ dens'a покрыты глубокими поперечными рубцами. Голова опущена внизъ, вслѣдствіе сильно выдающагося впередъ (приблиз. на 100 μ) второго грудного сегмента. Цвѣтъ тѣла съ чешуйками ярко-зеленый или синій съ металлическимъ блескомъ и радужнымъ отливомъ. Отдѣльныя чешуйки иризируютъ желтымъ и краснымъ. Цвѣтъ тѣла безъ чешуекъ сине-чорный. Ноги свѣтло- или грязно-желтыя. Антенны чорновато-коричневыя; 1-й и 2-й членики свѣтлѣе. Вилка лиловая, dentes (особенно на концѣ) бѣлые. Щетинки вообще очень рѣдкія. Длина тѣла 2, 5 mm.

Измѣреніе экз. въ 2,5 mm. Th. II=608 μ., Th. III=212 μ. Abd. I=91 μ., Abd. II=167 μ., Abd. III=182 μ., Abd. IV=912 μ., Abd. V+VI=152 μ. Голова (прод. діам.)=334 μ. Ant. I=106 μ., Ant. II=243 μ., Ant. III=243 μ., Ant. IV=319 μ. Вилка=1302 μ. Dens+mucro=684 μ Manubr=608 μ.

Digitized by Google

Gen. XVI. *Sira* Lubb.

47. *Sira nigromaculata Lubb.*

Nicolet. Rech. p. 73. T. 8, f. 6—Tullberg. Sv. Pod. p. 41, т. VI, 22—35—Lubbock. Monogr. p. 146—Schäffer. Coll. Hamb. p. 202.

Въ Кіевѣ и его окрестностяхъ довольно обыкновенный видъ. Очень часто встрѣчается въ комнатахъ на окнахъ, въ щеляхъ деревянныхъ построекъ и вообще въ довольно сухихъ мѣстахъ.

48. *Sira Buskii Lubb.*

Tullberg. Sver. Pod. p. 41—Lubbock. Monogr. p. 145. T. 22—Schäffer. Coll. Hamb. p. 203.

Форма настолько же обыкновенная, какъ и Sira nigromaculata. но нуждается, повидимому, въ болѣе влажныхъ мѣстахъ.

Gen. XVII. *Mesira*[1]) n. g.

Mesonotum paululo prominens. Segmentum abdominale quartum sexies longius, quam tertium. Antennae dimidia parte corporis longiores, quadriarticulatae, articulo ultimo omnium longissimo. Ocelli 16; 8 in utroque latere capitis. Permulti pili clavati in dorsali parte corporis, singuligue in tibiis. Unguiculus superior denticulis tribus instructus, inferior muticus. Mucrones falciformes. Cutis squamosa.

Родъ Mesira ближе всего стоитъ къ родамъ Sira, Pseudosira и Drepanura, отличаясь отъ всѣхъ нихъ большимъ 4-мъ абдомин. сегментомъ и слабо выдающимся впередъ mesonotum, представляя въ остальномъ иную комбинацію признаковъ трехъ названныхъ родовъ. Также и родъ Callistella очень напоминаетъ Mesira своими густыми щетинками и большимъ 4-мъ брюшнымъ сегментомъ, но отличается числомъ глазковъ, формой мукронъ, формой коготковъ.

Замѣчу, что Mesira принадлежитъ къ самымъ обильнымъ подраздѣленіямъ низшихъ насѣкомыхъ, именно къ семейству Entomobryidae (3 подсем.), къ подсемейству Entomobryinae (2 секціи) и секціи „Squamosae“ (до наст. врем. 14 родовъ).

49. *Mesira squamoornata n. sp.* (Фиг. 25—28).

Nigra, albis fasciis quatuor longitudinalibus in anteriore parte corporis, duabusque transversis in segmentis abdominis quarto et qu-

[1]) Отъ μή и Sira Lubb.

Digitized by Google

into. Squamis detritis pallida, ventrali parte corporis cyanescente. Long. 2, 5 mm.

Антенна состоитъ изъ 4 члениковъ, равна приблиз. $^3/_5$ длины всего тѣла. Самый большой 4-й членикъ, затѣмъ 3-й, 2-й и 1-й. Антенны обыкновенно приподняты вверхъ, подобно какъ у Lepidocyrtus curvicollis Bourl. Очень часто можно наблюдать антенны неполныя—3 членистыя, при чемъ 3-й чл. (и послѣдній въ этомъ случаѣ) значительно удлиняется, такъ что антенны нормальная и неполная почти одной длины. Отношеніе длины члениковъ нормальной и неполной антеннъ слѣдующее: 1) нормальная—Ant. I: Ant. II: Ant. III: Ant. IV=1: $1^1/_3$: 2: $2^1/_3$ 2) неполная—Ant. I: Ant. II: Ant. III (и послѣдней)—1: $1^1/_3$: 4.

Tibiae снабжены каждая однимъ длиннымъ, равнымъ приблизительно верхнему коготку, „pilus clavatus“. Unguiculi superiores съ внутренней стороны имѣютъ по 3 зубчика, unguiculi inferiores безъ зубчиковъ, ланцетовидной формы.

Вилка длинная, равна приблизительно $^3/_5$ длины всего тѣла (т. е. равна антеннѣ). Manubrium нѣсколько меньше dens'a. Съ наружной стороны (дорсальной) manubrium и dens покрыты перистыми щетинками, а съ внутренней на dentes болѣе 60 довольно глубокихъ хитиновыхъ поперечныхъ рубцовъ, превращающихся на свободномъ концѣ dens въ невысокій гребень. Mucrones имѣютъ видъ тупого серпа и прикрыты съ двухъ сторонъ длинными перистыми щетинками, что очень затрудняетъ разсмотрѣніе мукронъ.

Глазковъ по 8 съ каждой стороны (относительное ихъ располож. смотр. на рис.). Mesonotum выдается впередъ очень незначительно (всего на 25 μ). Голова расположена нѣсколько внизъ, какъ у формъ съ mesonotum prominens. 4-й абдомин. сегментъ въ 6 разъ длиннѣе 3-го. Замѣчательно, что у многихъ особей мнѣ удалось наблюдать зачаточное дѣленіе 4-го абдом. сегмента на три части, что указываетъ на образованіе „большихъ“ абдоминальныхъ сегментовъ у Collembola путемъ слитія нѣсколкихъ нормальныхъ. Цвѣтъ тѣла насѣкомаго, покрытаго чешуйками, угольно-чорный со снѣжно-бѣлыми полосами—четырьмя продольными на передней части тѣла (грудь и 1-й и 2-й абдом. сегменты) и двумя поперечными на 4-мъ и 5-мъ абдом. сегментахъ.

Вообще, разрисовка насѣкомаго достигается цвѣтомъ чешуекъ —явленіе, кажется, впервые наблюдаемое въ группѣ Collembola. (Въ группѣ Thysanura нѣкоторые виды Lepisma имѣютъ разноцвѣтныя

Digitized by Google

чешуйки независимо отъ угла падающаго свѣта). Что обусловливаетъ бѣлый и чорный цвѣта чешуекъ, сказать трудно, такъ какъ структура всѣхъ чешуекъ, повидимому, одинакова [1]). Замѣчу только, что чорныя чешуйки при извѣстномъ углѣ падающаго свѣта блестятъ и кажутся бѣлыми, но не снѣжно-бѣлыми.

Все тѣло, особенно голова и грудь покрыты очень густо большими булавовидными или, лучше сказать, гвоздевидными щетинками, придающими насѣкомому нѣкоторое сходство съ ежомъ. Кромѣ гвоздевидныхъ, можно наблюдать слѣдующія формы щетинокъ: 1) толстыя, перистыя, остро заканчивающіяся, длиною почти въ ширину 4-го сегмента брюшка—на вилкѣ, ногахъ, антеннахъ, на нижней сторонѣ тѣла, на abd. IV сверху 2) неперистыя короткія, перпендикулярныя къ поверхности на ant. IV 3) нѣсколько очень нѣжныхъ, тонкихъ и длинныхъ, слабо перистыхъ волосковъ на abd. IV.

Кожный хитинъ тонко-шагреневидный, что можно замѣтить только при сильномъ увеличеніи. Дл. тѣла около $2^1/_2$ mm.

Измѣреніе экземпляра въ $2^1/_2$ mm. Ant. I=197 μ., Ant. II=364 μ., Ant. III=416 μ., Ant. IV=668 μ. Abd. III=152 μ., Abd. IV=988 μ., Abd. V+Abd. VI=212 μ. Вилка=1520 μ. Dens=836 μ. Tibia I=380 μ., Tibia II=456 μ., Tibia III=592 μ. Щетинки на abdomen'ѣ достигаютъ 470 μ.

3. Subfam. Tomocerinae Schäffer.

Gen. XVIII. *Tomocerus* Nic.

50. *Tomocerus vulgaris* (*Tullb.*)

Tullberg. Sver. Pod. p. 36, t. IV, 1—24—Schäffer. Coll. Hamb. p. 2 4.

Въ окрестностяхъ Кіева Tomoc. vulgaris весьма обыкновенный видъ. Встрѣчается въ садахъ, лѣсахъ—подъ камнями, щепками, подъ корой деревьевъ и проч.

51. *Tomocerus flavescens* (*Tullb.*)

Tullberg. Sver. Pod. p. 36, t. V, 1-6—Schött. Syst. pal. Coll, p. 42.

Въ Кіевѣ и его окрестностяхъ Tomoc. flavescens встрѣчается значительно рѣже, чѣмъ Tomoc. vulgaris. Нѣсколько экземпляровъ найдено также въ Бояркѣ, подъ корой сосны.

---

[1]) Чешуйки Mesira по строенію удивительно напоминаютъ чешуйки Sira domestica Nic. (См. Lubbock. Monogr. Pl. 70).

Digitized by Google

3 Fam. *Sminthuridae* Tömösv.

Gen. XIX. *Sminthurus* Labr.

52. *Sminthurus fuscus* (*L.*)

Tullberg. Sver. Pod. p. 29, т. I, 1—27. T. II, f. 1—15—Lubbock. Monogr. p. 101, Pl. 2—Schött. Syst pal. Coll., p. 21—Schäffer. Coll. Hamb. p. 29, f. 124.

Довольно рѣдкая подъ Кіевомъ форма. Найдено нѣсколько экземпляровъ Sm. fuscus, *var. purpurascens Schött.* Далѣе, въ августѣ 1897 на песчанномъ берегу Днѣпра найденъ 1 экземпляръ Sm. fuscus, довольно рѣзко отличающійся отъ всѣхъ раньше описанныхъ разновидностей своими рѣдкими, толстыми и очень короткими щетинками на брюшкѣ и чорнымъ, какъ воронье крыло, цвѣтомъ тѣла. Pili clavati на dentes furculae нѣтъ. Длина тѣла=1 mm. (caput=300 μ. Ant. III=135 μ. Ant. IV=180 μ.) Форму эту я принимаю за новую разновидность Sminthurus fuscus, именно *var. atra n. v.* Укажу на любопытную особенность этого насѣкомаго: вслѣдствіе рѣдкихъ и короткихъ щетинокъ, var. atra, въ противоположность другимъ Sminthurus'амъ, смачивается водой.

53. *Sminthurus viridis* (*L.*)

Tullberg. Sver. Pod. p. 30, т. II, f. 16 20; III, 1—5—Lubbock. Monogr. p. 100, Pl. V—Schött. Syst. pal. Coll. p. 22. T. I, fig. 1—5—Schäffer. Coll. Hamb., p. 210.

Одна изъ самыхъ обыкновенныхъ подъ Кіевомъ формъ. Найдено у насъ 4 разновидности, а именно: 1) *forma principalis* 2) *var. nigromaculata Tullb.* 3) *var. speciosa Schött* и 4) *var. lineata mihi.*

Для сравненія съ этой послѣдней, новой разновидностью я приведу списокъ всѣхъ описанныхъ до настоящаго времени разновидностей Sminth. viridis.

1) Forma principalis. Зеленовато-желтая или коричневая; многочисленныя коричневыя (а не чорныя) пятна разбросаны по всему тѣлу; анальныя пятна чорныя (чаще только одно пятно). Медіальной темной линіи нѣтъ ни на головѣ, ни на брюшкѣ (или груди).

2) var. cinereoviridis Tullb. Анальныхъ пятенъ нѣтъ.

3) var. nigromaculata Tullb. Анальныхъ 2 или 3 пятна расположены одно за другимъ. Разрисовка на брюшкѣ и груди бываетъ выражена очень слабо или рѣзко. Въ послѣднемъ случаѣ пятна по всему тѣлу чорнаго цвѣта.

Digitized by Google

4) var. dorsovittata Reut. Бѣлая. 2 анальныхъ пятна расположены одно за другимъ. На abd. два расходящихся по направленію къ головѣ ряда чорныхъ пятенъ.

5) var. infuscata Reuter. Сѣроватожелтая. Отъ var. dorsovittata отличается темнымъ красноватымъ брюшкомъ.

6) var speciosa Schött. На брюшкѣ два расходящихся впередъ ряда свѣтлыхъ пятенъ; 2—3 ан. пятна чорн. цвѣта. (У найденныхъ мною подъ Кіевомъ экземпляровъ этой разновидн. на abd. темныя пятна вообще очень рѣдки. На головѣ совершенно отсутствуютъ).

7) var. tripunctata Reuter. 3 чорн. анальн. пятна лежатъ рядомъ.

8) var. multipunctata Schäffer. По всему тѣлу многочисленныя темно-коричн. или чорныя пятна. (Найдена въ прошломъ году въ Германіи).

9) *Var. lineata n. v.* Изъ всѣхъ разновидностей вида Sm. viridis въ Кіевѣ и его окрестностяхъ чаще всего встрѣчается очень интересная, рѣзко выраженная въ крайнихъ своихъ формахъ, новая въ литературѣ var. lineata (рис. 29). Голова съ одной медіальной и двумя латеральными коричневыми, проходящими черезъ глаза, полосами. Промежутки между этими полосами свѣтло-желтые. На передней части большого абдоминальн. сегмента медіальная коричневая узкая полоса. 2 большихъ черныхъ анальныхъ пятна на abd. II расположены одно за другимъ. Антенны лиловыя, ant. IV найболѣе темный. Цвѣтъ тѣла вообще желтый; многочисленныя чорныя неправильной формы пятна разбросаны на дорсальной сторонѣ брюшка, груди и головы. На большомъ абдомин. сегментѣ два расходящихся впереди ряда, составленные каждый изъ 7 свѣтлыхъ пятенъ. Въ этомъ послѣднемъ признакѣ var. lineata имѣетъ нѣкоторое сходство съ var. speciosa, хотя пятна у послѣдней значительно ярче. Дл. тѣла 1 mm.

Ant.=940 μ. Голова=300 μ. Manubrium=120 μ Dens=225 μ. Mucro=45 μ. Щетинки на брюшкѣ достигаютъ 180 μ.

Var. lineata удивительно напоминаетъ Sm. novemlineatus формой тѣла, длинными лиловыми антеннами и, главнымъ образомъ, рисункомъ головы и брюшка. Sm. viridis и novemlineatus имѣютъ, такимъ образомъ, промежуточную форму.

Изъ этихъ 9 разновидностей Sminthur. viridis въ окрестн. Кіева, какъ я говорилъ, найдено 4 разновидн. Для сравненія приведу нѣкоторыя числа. Для Гамбурга (Schäffer) извѣстно 3 разновидности: cinereoviridis, nigromaculata, multifasciata. Въ Финляндіи Reuter на-

шелъ 4 формы: cinereo-viridis, nigromaculata, dorsovittata и infuscata. Въ сѣв. Сибири найдено до сихъ поръ двѣ разновидности: tripunctata и cinereoviridis.

54. *Sminthurus novemlineatus Tullb.*

Tullberg. Sver. Pod. p. 30, т. III, 8—11—Schött. Syst. pal. Coll p. 26, т. II, f. 1—4—Schäffer. Coll. Hamb. p. 211.

Въ окрестностяхъ Кіева Sminth. novemlineatus, *f. principalis* встрѣчается очень часто на сырой болотистой почвѣ или на поверхности воды въ стоячихъ лужахъ. *Var. insignis* попадается сравнительно рѣже, чѣмъ основная форма.

55. *Sminthurus bilineatus Bourl.*

Tullberg. Sv. Pod. p. 31. T. III, f. 12—Lubbock. Monograf. p. 110 и 113. P. V—Schött. Syst. pal. Coll. p. 28—Schäffer. Coll. Hamb. p. 208.

Найденъ всего 1 экземпляръ (30 авг. 1897) въ Бояркѣ, въ травѣ вмѣстѣ съ Entomobrya lanuginosa.

Описаніе найденнаго экземпляра:

Ant. IV не сегментир. Ung. sup. безъ зубчиковъ. Ung. inf. съ нитевиднымъ придаткомъ. На тибіяхъ по 3 pili clavati. Mucro (у наблюд. мною экземпляра) слабо зазубрено. Волоски рѣдкіе, за исключеніемъ конца тѣла, ant. IV и голеней, покрытыхъ волосками сравнительно гуще. На маленькихъ абдоминальныхъ бугоркахъ 4 крупныхъ щетинки. Цвѣтъ тѣла вообще желтоватый, ant. темнѣе, вилка и ноги свѣтлѣе. Глаза чорные. Двѣ коричнево-чорныя полосы проходятъ по бокамъ груди и брюшка, сливаясь на концѣ абдомена.

Измѣреніе экземпл. Дл. тѣла 388 μ. Ant.=230 μ., Ant. I=15 μ, Ant II=34 μ., Ant. III=48 μ., Ant. IV=133 μ. Голова (продольный діаметръ)=166 μ. Manubr. съ внутр. стор.=72 μ., съ внѣшн.=37 μ. Dens=30 μ. Mucro=30 μ.

Не смотря на зазубренные мукроны, я считаю найденное мною насѣкомое за Sm. bilineatus, принимая во вниманіе совпаденіе другихъ признаковъ и незначительные размѣры зубчиковъ мукронъ.

56. *Sminthurus pruinosus Tullb.*

Tullberg. Sveriges Podur. p. 31, т. III, f. 13—14—Schött. Syst. pal. Coll., p. 28, т. 2, fig. 13—16—Schäffer. Coll. Hamb. p. 209.

Въ окрестностяхъ Кіева встрѣчаются очень часто на песчаномъ берегу Днѣпра; на поляхъ и лугахъ въ мѣстахъ слабо заросшихъ травой.

Digitized by Google

57. *Sminthurus luteus Lubb.*

Tullberg. Sv. Pod. p. 32, т. III, 17—Lubbock. Monogr p. 108, Pl. 3, 43, f. 7—Schött. Syst. pal. Coll. p. 30 Schäffer. Collemb. Hamb. p. 209 и 212.

Въ окрестностяхъ Кіева нерѣдокъ въ травѣ на влажныхъ мѣстахъ.

Всѣ найденные мною экземпляры отличались величиной, превышающей числа, показанныя разными авторами (по Lubbock'у длина насѣкомаго=0, 8 mm., по Tullb.—0, 6 mm.), а именно ♂=0, 9 mm, ♀=1, 0 mm.

Размѣры частей экземпляра (♂) въ 912 μ. Ant.=532 μ., Ant. III=136 μ., Ant. IV=304 μ. Вилки=380 μ. Другой экз. (♀)=1064 μ. Ant.=608 μ. Вилки=532 μ.

58. *Sminthurus quadrilineatus Tullb.*

Tullberg. Sver. Pod. p. 33, т. III, 22—Schött. Syst. pal. Coll. p. 31, т. I, 18—19—Schäffer. Coll. Hamb. p. 212.

Большое число этихъ насѣкомыхъ я наблюдалъ (іюнь 1897) на поверхности воды (въ садовыхъ бочкахъ).

59. *Sminthurus minimus Schött.*

Schött. Insektenfauna von Kamerun, p. 9, Taf. I, fig. 6–11.

Крайне любопытно, что этотъ обыкновеннѣйшій у насъ Sminthurus до сихъ поръ найденъ былъ только въ Африкѣ—„eine beträchtliche Anzahl Exemplare hat man in Bonge, Kamerun, unter verfaulten Platanenblättern angefunden". (Schött, l. c., p. 9).

Въ окрестностяхъ Кіева S. m. можно всегда найти и обыкновенно въ весьма большомъ числѣ экземпляровъ на влажныхъ мѣстахъ: на болотистой землѣ, на берегу озеръ и лужъ, иногда на самой поверхности воды вмѣстѣ съ Sm. aquaticus, Sm. novemlineatus, Isotoma palustris и др. Въ сырое время S. m. встрѣчается и въ другихъ мѣстахъ, напр. на деревянныхъ, обросшихъ мхомъ, крышахъ и пр. Въ противоположность Sm. aquaticus, у Sm. minimus всегда я находилъ самокъ значительно больше числомъ, чѣмъ самцовъ. Самецъ отличается своимъ неуклюжимъ видомъ, относительно болѣе длинными изогнутыми антеннами, нѣсколькими длинными щетинками на брюшкѣ и меньшимъ ростомъ. (Длина ♀—380 μ, ♂—230 μ).

60. *Sminthurus niger Lubb.*

Tullberg. Sver. Pod. p. 33, т. III, 21—23—Lubbock. Monogr. p. 111, Pl. 6—Schött. Syst. pal. Coll. p. 32, т. I, 12—Schäffer. Coll. Hamb. p. 208—212.

Digitized by Google

Весьма обыкновенный въ окрестностяхъ Кіева видъ. Встрѣчается на землѣ, на деревянныхъ старыхъ крышахъ, въ цвѣточныхъ горшкахъ и проч.

61. *Sminthurus coecus Tullb.*

Tullberg. Sver. Pod T. III, fig. 24 25.

Встрѣчается довольно рѣдко подъ цвѣточными горшками въ оранжереяхъ и комнатахъ и обыкновенно по 2—3 экземпляра вмѣстѣ.

8 сент. 1897 въ окрестностяхъ Кіева (въ городскомъ лѣсу) среди опавшихъ листьевъ найденъ 1 экземпляръ любопытной формы, занимающей среднее мѣсто между Sminthurus coecus Tullberg 1871 и Sminthurus benitus Folsom 1896. (Psyche, № 247, p. 446, fig. 5). Эти двѣ формы, по всей вѣроятности, придется соединить въ одну. Привожу описаніе найденнаго экземпляра. Антенны длиннѣе головы, но короче тѣла. Ant. IV больше Ant. III и II взятыхъ вмѣстѣ. Ant. IV состоитъ изъ 5 члениковъ (два большихъ крайнихъ и три шарообразныхъ посрединѣ). Ung. sup. снабжены съ внутренней стороны 1 большимъ зубцомъ только съ одного края, отчего при извѣстномъ положеніи тарсъ зубцовъ на коготкахъ совсѣмъ не видно. Ung. inf. снабжены на концѣ длинными нитевидными придатками, выходящими за вершину ung. sup. Pili clavati на тибіяхъ нѣтъ. Mucro=$^3/_4$ dens'a, зазубрено и оканчивается однимъ большимъ зубцомъ. Небольшія чорно-пигментированныя пятна при основаніи антеннъ. Щетинки на головѣ, груди, брюшкѣ, вилкѣ очень рѣдки и короткія; только на абдоминальныхъ бугоркахъ 2 большія щетинки. Ant IV съ длинными, но рѣдкими волосками, иногда согнутыми въ крючокъ. Хитинный слой всего тѣла ясно шагреневидный. Цвѣтъ тѣла фіолетовый и всюду „pruinosus“ съ желтоватымъ оттѣнкомъ на головѣ и брюшкѣ; болѣе свѣтлыя ноги и антенны. Брюшко снизу и вилка бѣлыя. Длина тѣла—0, 5 mm. Ant.—300 μ. Manubr.—110 μ. съ внутр. стор. и 48 μ. съ внѣшней. Dens—110 μ. Mucro—85 μ.

62. *Sminthurus Malmgrenii Tullb.*

Tullberg. Coll. borealia, p. 30—Schött. Syst. pal. Coll. p. 34—Schöffer. Coll. Hamb. p. 207.

Въ окрестностяхъ Кіева попадается не особенно часто на поверхности стоячихъ водъ, на болотистой почвѣ и проч.

63. *Sminthurus aquaticus Bourl.*

Lubbock. Monogr. p. 107—Schött. Syst. pal. Coll. p. 36, т. II, f. 27—25—Schäffer. Coll. Hamb. p. 207 и 211.

Digitized by Google

Въ окрестностяхъ Кіева Sminth. aquaticus принадлежитъ къ числу весьма обыкновенныхъ видовъ коллембол. Встрѣчается обыкновенно въ весьма большомъ числѣ экземпляровъ на поверхности стоячихъ водъ, часто вмѣстѣ съ Podura aquatica, Sminthurus novemlineatus, Isotoma palustris и друг.

Gen. XX *Papirius* Lubb.

64. *Papirius ater* (*L*).

Tullberg. Sver. Pod. p. 34, т. III, f. 26—36—Schött. Syst. pal. Coll. p. 38—Uzel. Thys. Bodem. p. 38—Schäffer. Coll. Hamb. p. 205.

Найденъ 1 только экземпляръ въ ноябрѣ 1897.

64. *Papirius silvaticus Tullb.*

Tullberg. Sver. Pod. p. 34—Schött. Syst. pal. Coll. p. 39—Schäffer. Coll. Hamb. p. 205.

Нѣсколько экземпляровъ найдено въ сентябрѣ 1897 въ окрестностяхъ Кіева, въ сосновомъ лѣсу.

II Ordo: Thysanura s. str.

4 Fam. *Campodeidae* Lubb.

Gen. XXI. *Campodea* Westw.

66. *Campodea staphylinus Westw.*

Lubbock. Monogr. p. 212-3 Pl. 53—Насоновъ. Къ морфол. низшихъ насѣк. Изв. Имп. Об. Люб. Ест. Т. LII, вып. 1, стр. 90.

Camp. staphylinus одна изъ обыкновеннѣйшихъ у насъ формъ. Встрѣчается въ рыхлой землѣ (напр. въ ходахъ, вырытыхъ дождевыми червями) или на поверхности земли подъ камнями, опавшими листьями и проч. Самки кладутъ яйца въ полостяхъ земли или подъ камнями обыкновенно недалеко одна отъ другой. Выходящая изъ яицъ молодь встрѣчается поэтому въ довольно большомъ числѣ въ одномъ мѣстѣ. Взрослыя особи чаще попадаются одиночно.

5 Fam. *Lepismatidae* Burm.

Gen. XXII. *Lepisma* L.

67. *Lepisma saccharina L.*

Lubbock. Monogr. p. 218—9—Насоновъ. Къ морфол. низш. насѣкомъ. Изв. Имп. Общ. Ест., т. LII, вып. 1, стр. 16.

Digitized by Google

Очень обыкновенная форма, встрѣчающаяся въ комнатахъ въ скрытыхъ мѣстахъ.

Такимъ образомъ, въ Кіевѣ и его ближайшихъ окрестностяхъ найдено 84 формы Collembola (именно 65 видовъ и 19 разновидностей) и 2 вида Thysanura s. str. Число коллемболь нужно назвать довольно большимъ, если сравнить его съ числомъ видовъ и разновидностей, найденныхъ въ окрестностяхъ другихъ городовъ. Такъ, для Гамбурга Dr. Schäffer считаетъ 70 формъ (56 видовъ и 14 разновидностей), для Берлина (тотъ же авторъ)—58, для Гельсингфорса (проф. O. Reuter)—55 и т. д. Число видовъ Thysanura въ европейскихъ фаунахъ вообще небольшое. Такъ, для Финляндіи (Reuter) извѣстно 3 вида, Богеміи (Uzel)—4, Нидерландовъ (Oudemans)—5.

Digitized by Google

СПИСОКЪ

главнѣйшихъ систематическихъ работъ, которыми пользовался авторъ.

1) *Brook, G.* Notes on some littleknown Collembola and on the British Species of the Genus Tomocerus (Linn. Soc. Journ. Zool. V. XVIII, 1882).

2) *Brook, G.* On a new Genus of Collembola allied to Degeeria Nicolet. (Linn. Soc. Journ. Zool. Vol. XVI, 1882).

3) *Brook, G.* A Revision of the Genus Entomobrya. (Linn. Soc. Journ.—Zool. Vol. XVII, 1883).

4) *Dalla-Torre, K. W.* Die Thysanuren Tirols (Zeitschr. des Ferdinandeums für Tirol und Vorarlberg. 3 Fl., 23 Hf. 1888).

5) *Dalla-Torre, K. W.* Die Gattungen und Arten der Apterygogenea (46 Programm des K. K. Staats-Gymnasiums in Jnnsbruck. 1895).

6) *Folsom, J. W.* Neelus murinus, representing a new Thysanuran family. (Psyche, Vol. 7, № 242, 1896).

7) *Folsom, J. W.* New Smynthuri, including myrmecophilous and aquatic Species. (Psyche, Vol. 7, № 247, 1896).

8) *Folsom, J. W.* New Species of Papirius, (Psyche, Vol. 7. № 238, 1896).

9) *Folsom, J. W.* Notes on the types of Papirius texensis and description of a new Smynthurus. (Psyche, Vol. 7, № 241, 1896).

10) *Frauenfeld, G.* Über Tritomurus scutellatus. (Verhand. Wien. Zool.-Botan. Ges. 1854. T. IV).

Digitized by Google

11) *Mac-Gillivray, A. D.* North American Thysanura. (The Canadian Entomologist, XXV—XXVI, 1893—4).

12) *Grassi, B.* и *Rovelli, G.* Il sistema dei Tisanuri. (Natural. Sicil. Anno G. 1890).

13) *Hamann, O.* Europäische Höhlenfauna. Jena. 1896.

14) *Harvey, F. L.* The American Species of the Thysonuran Genus Seira. (Psyche, Vol. 7, № 223, 1894).

15) *Harvey, F. L.* Two new Species of Entomobrya. (Psyche, Vol. 7, № 226, 1895).

16) *Harvey, F. L.* A Thysanuran of the genus Anoura. (Psyche, Vol. 7, № 245, 1896).

17) *Levander.* Einige biologische Beobachtungen über Sminthurus apicalis Reut. (Acta Soc. pro Fauna et Flora Fenn., 1893—4).

18) *Lubbock, I.* Monograph of the Collembola aud Thysanura. Ray Soc. 1873.

19) *Lubbock, I.* On a new Genus and Species of Collembola from Kerguelen's Land, Tullbergia. (Ann. and Mag. of Nat. Hist. Ser. IV, Vol. XVIII, p. 324. 1879).

20) *Lucas, H.* Thysanoures de l' Argérie. (Exploration scient. de l' Argérie 1840—2. Vol. I. 1849).

21) *Moniez, R.* Notes sur les Thysanoures. (Revue biol. 2 année, № 1, 1889).

22) *Moniez, R.* Faune des eaux souterraines du département du Nord et en particuliez de la ville de Lille. (Revue biol. 1 année, № 7, 1889).

23) *Moniez, R.* Espèces nouvelles de Thysanoures trouvées dans la grotte de Dargilan. (Revue biol., № 6, 1884).

24) *Moniez, R.* Mémoire sur quelques Acariens et Thysanoures. (Revue biol., 4 année, 1891).

25) *Nicolet, H.* Recherches pour servir à l' Hist. des Podurelles. (Nouv. Mém. Soc. Helvét. T. IV, 1841).

26) *Oudemans, J. T.* Apterygota des Jndischen Archipels. (Zool. Ergebn. einer Reise in Niederl. Ost-Jndien, herausgeg. von Max Weber. Hft. 1, 1890).

27) *Oudemans, J. T.* Systematische Beschrijving der in Nederland voorkomende Thysanura. (Tijdschr. v. Entom. Nederl. Vereen. 38. D. 4. Afl., 1896).

Digitized by Google

28) *Lie-Pettersen, O. I.* Norges Collembola. (Bergens Museums Aarbog for 1896).

29) *Reuter, O. M.* Etudes sur les Collemboles. (Acta Soc. Sc. Fenn. XIII, 1880).

30) *Reuter, O. M.* Sminthurus Poppei n. sp. (Abh. Naturw. Ver. Brem. 9 Bd., 2 Hf., 1885).

31) *Reuter, O. M.* Collembola in caldariis viventia. (Meddel. af Soc. pro Fauna et Flora fenn. № 17, 1890).

32) *Reuter, O. M.* Podurider från nordvestra Sibirien samlade af I. R. Sahlberg. (Öfvers. of Fins. Vet. Soc. Förh. Bd. XXXIII, 1891).

33) *Reuter, O. M.* Apterygogenea fennica. (Acta Soc pro Fauna et Flora fenn., XI, 1895).

34) *Schäffer, C.* Die Collembolen von Südgeorgien. (Jahrb. wissensch. Anstalt Hamburg. IX, p. 193. 1891).

35) *Schäffer, C.* Verzeichniss der von den Herren Prof. Dr. Kükenthal und Dr. Walter auf Spitzbergen gesammelten Collembolen. (Zool. Jahrbücher, VIII Bd., II Hft. Jena. 1895).

36) *Schäffer, C.* Die Collembolen der Umgebung von Hamburg und benachtbarter Gebiete. (Mittheil. aus dem Naturhist. Mus. im Hamb. Jhrg. XIII, 1896).

37) *Schäffer, C.* Apterygoten. (Hamburger Magalhänsische Sammelreise, Hamburg 1897).

38) *Schött, H.* Beiträge zur Kenntniss Californischer Collembola. (Bih. till. K. Svens. Vet. Akad. Handb. Bd. 17, Afd. IV, № 8. 1891).

39) *Schött, H.* Zur Systematik und Verbreitung palaearctischer Collembola. (K. Svens. Vetensk. Acad. Handl. Bd. 25, № 11, 1893).

40) *Schött, H.* Beiträge zur Kenntniss der Insektenfauna von Kamerun. Collembola. (Bih. k. Sven. Vet. Ak. Handl. 19 Bd., IV Afd., 1894).

41) *Schött, H.* North American Apterygogenea. (Proc. Col. Akad. Sc. Ser. 2, Vol. VI, 1896).

42) *Stscherbakow, A.* Einige Bemerkungen über Apterygogenea, die bei Kiew 1896—7 gefunden wurden. (Zool. Anzeiger, 1898, № 550).

43) *Tullberg, T.* Sveriges Podurider. (K. Sv. Vet. Akad. Handb., 1871, X).

Digitized by Google

44) *Tullberg, T.* Collembola borealia. (Öfvers. af K. Vet. Akad. Förhandl. XXXIII, 1876).

45) *Uzel, I.* Supinušky Země české—Thysanura Bohemiae. (Akad. Abh. Tiskem dra Edv. Gregra v. Praze 1890).

46) *Viré, M. A.* Campodea Staphylinus Westw. et ses variétés cavernicoles. (Bull. du Mus. d'hist. nat. Année 1897, № 3).

Digitized by Google

Разъясненіе рисунковъ.

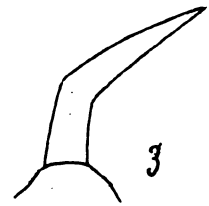
Рис. 1. Tullbergia antarctica. Habitus насѣкомаго снизу.
„ 2. „ „ Часть головы и постантенальн. органъ.
„ 3. „ „ Spina analis.
„ 4. Pseudachorutes subcrassus. Насѣкомое сверху. Ногъ не видно.
„ 5. „ „ Ocelli правой стороны.
„ 6. Isotoma Semenkevitshi. Unguiculi pedum.
„ 7. „ „ Mucro и pilus mucronalis.
„ 8. „ „ Ocelli правой стороны.
„ 9. Isotoma rhopalota. Насѣкомое сверху. Кишечникъ наполненъ темнымъ содержимымъ.
„ 10. „ „ Mucro и pilus mucronalis.
„ 11. „ „ Unguiculi pedum.
„ 12. „ „ Ocelli и organum postantennale правой стороны.
„ 13. „ „ Булавовидная щетинка на концѣ брюшка.
„ 14. Isotoma minor. Насѣкомое сверху.
„ 15. „ „ Mucro furculae и pilus mucronalis.
„ 16. „ „ Unguiculi pedum.
„ 17. Isotoma notabilis. Насѣкомое сверху.
„ 18. „ „ Mucro furculae.
„ 19. „ „ Ocelli и organum postantennale.
„ 20. Orchesella multifasciata. Насѣкомое сверху.
„ 21. „ „ Ocelli.
„ 22. „ „ Unguiculi pedis tertii paris.
„ 23. „ „ Unguiculi pedis primi paris.
„ 24. „ „ Mucro furculae.
„ 25. Mesira squamoornata. Насѣкомое сбоку. Увел. въ 32 раза.
„ 26. „ „ Unguiculi pedum.
„ 27. „ „ Mucro furculae сбоку. Pili mucronales раздвинуты съ цѣлью показать форму mucro.
„ 28. „ „ Ocelli лѣвой стороны.
„ 29. Sminthurus viridis, var. lineata. Голова сверху.

Digitized by Google

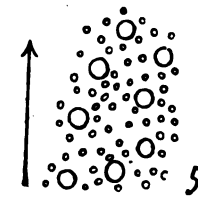
ТАБЛИЦА I

1

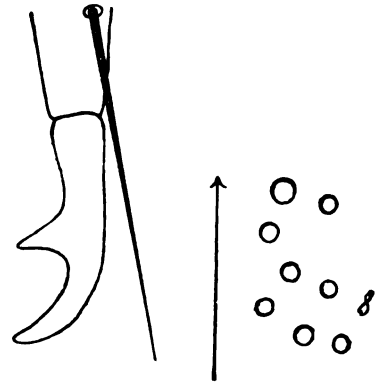
2


3

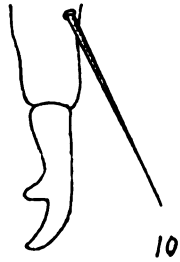
4


5.

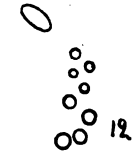
6.


7.

9.


10

11.

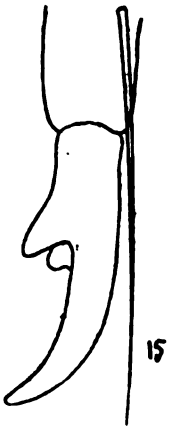

12.

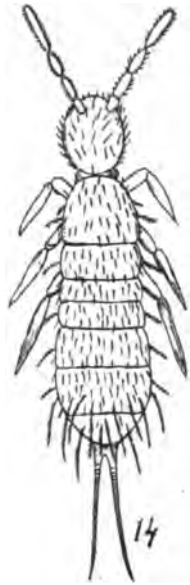
13.

Digitized by Google

Digitized by Google

ТАБЛИЦА II

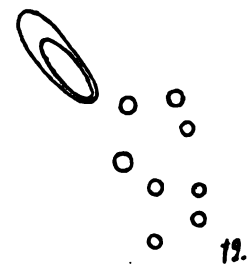

15

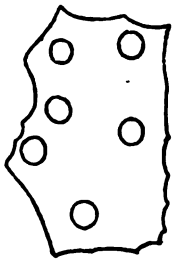

14

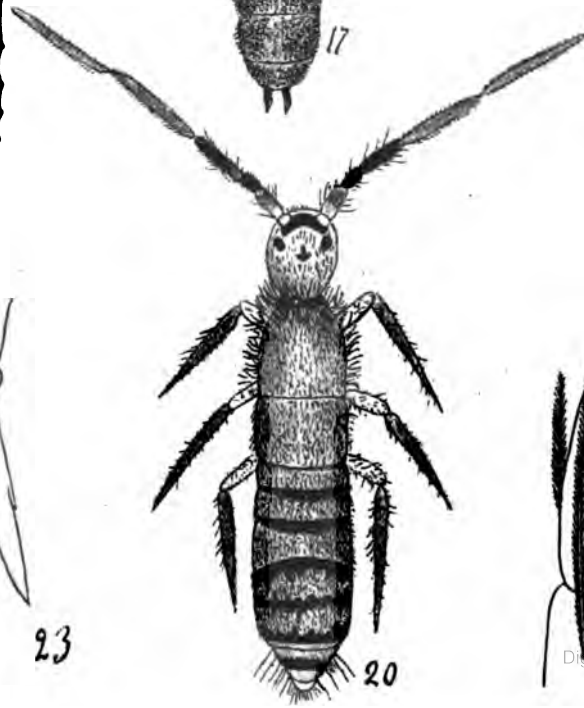
16

18

17


19.


21.


20

22

23

24

Digitized by Google

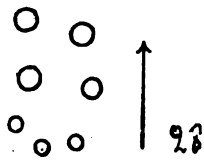
Digitized by Google

ТАБЛИЦА III

26.

25

27.



28

29

Digitized by Google

Digitized by Google

Способъ общаго хода качественнаго анализа металловъ безъ употребленія сѣроводорода.

—

А. Равича [1]).

Употребляемый въ настоящее время способъ общаго хода качественнаго анализа металловъ отличается большою точностью и систематичностью, хорошо согласуется съ естественной классификаціей металловъ (что представляетъ большое удобство въ педагогическомъ отношеніи) и, наконецъ, имѣетъ то достоинство, что при немъ употребляются въ качествѣ общихъ реактивовъ исключительно летучія соединенія (сѣроводородъ, сѣрнистый аммоній, углекислый аммоній), которыя въ случаѣ необходимости легко могутъ быть удалены прокаливаніемъ. Тѣмъ не менѣе зловоніе, причиняемое при анализѣ употребленіемъ сѣроводорода и сѣрнистаго аммонія, заставляетъ искать

[1]) Въ концѣ 1896 г. студентъ университета А. Равичъ заявилъ мнѣ, что ему пришло на мысль нѣсколько упростить общій ходъ качественнаго анализа металловъ, исключивъ изъ хода анализа употребленіе сѣроводорода. При ближайшемъ изученіи литературы предмета оказалось, что способъ, аналогичный способу Равича, былъ предложенъ въ 1862 г. ординарнымъ учителемъ Кельнской реальной гимназіи Dr. Бишоффомъ. Такъ какъ работа Бишоффа была напечатана въ весьма мало распространенномъ изданіи (а именно при годичномъ отчетѣ названной гимназіи, который случайно нашелся у меня) и не перешла въ спеціальную химическую литературу (она не упомянута даже въ Jahresber. über die Fortschritte der Chemie), такъ какъ далѣе способъ Равича выгодно отличается отъ способа Бишоффа въ частностяхъ и разработанъ Равичемъ совершенно самостоятельно и такъ какъ, наконецъ, способъ Бишоффъ-Равича по моему мнѣнію можетъ дѣйствительно считаться упрощеніемъ общаго хода анализа металловъ, то напечатаніе работы г. Равича безспорно принесетъ свою пользу. Профессоръ Н. Бунге.

Digitized by Google

другіе способы, при которыхъ употребленіе названныхъ реактивовъ было бы по возможности устранено.

Указанные въ химической литературѣ способы подобнаго рода могутъ быть раздѣлены на три категоріи: способы первой категоріи вполнѣ устраняютъ сѣроводородъ и сѣрнистый аммоній (спос. Zettnow'a, Pogg. An. 130. стр. 324—331, годъ 1867);—второй—устраняютъ сѣроводородъ, сохраняя употребленіе сѣрнистаго аммонія (спос. Бишоффа, отчетъ Кельнской реальной гимназіи за 1862 г.; способъ Орловскаго—Жур. Русск. Физ.-Хим. Общ. 1883, I, 32; Eyster'a—Jahresber. 1885 г. стр. 1877); наконецъ, способы третьей категоріи устраняютъ въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ употребленіе сѣроводорода и сѣрнистаго аммонія или только сѣрнистаго аммонія (Fröhde, Jahresber. 1866 г. стр. 765; Antony и Niccoli, Chem. Centr. Bl. 1890, I, 192; Tarugi, Chem. Centr. Bl. 1895, II, 802; Рейса—Jahresber. 1881, 1154).

Разсмотримъ перечисленные способы ближе.

Zettnow замѣняетъ *сѣроводородъ* цинкомъ, который вытѣсняетъ изъ воднаго, слабокислаго раствора металлы группы мѣди и мышьяка. Устраненія *сѣрнистаго аммонія* Zettnow достигаетъ, во-первыхъ, при анализѣ металловъ III группъ тѣмъ, что, отдѣливъ барій въ первоначальномъ растворѣ, вводитъ въ растворъ металловъ III группъ углекислый барій, осаждающій гидраты окисей алюминія, хрома и желѣза; во-вторыхъ, при анализѣ металловъ IV и V (вытѣсненныхъ, какъ выше сказано, цинкомъ)—тѣмъ, что отдѣляетъ металлы сурьму и олово отъ металловъ IV группы азотной кислотой; мышьякъ же открываетъ приборомъ Марша въ присутствіи другихъ металловъ этихъ группъ.

Способъ Zettnow'a можетъ быть представленъ въ слѣдующей таблицѣ:

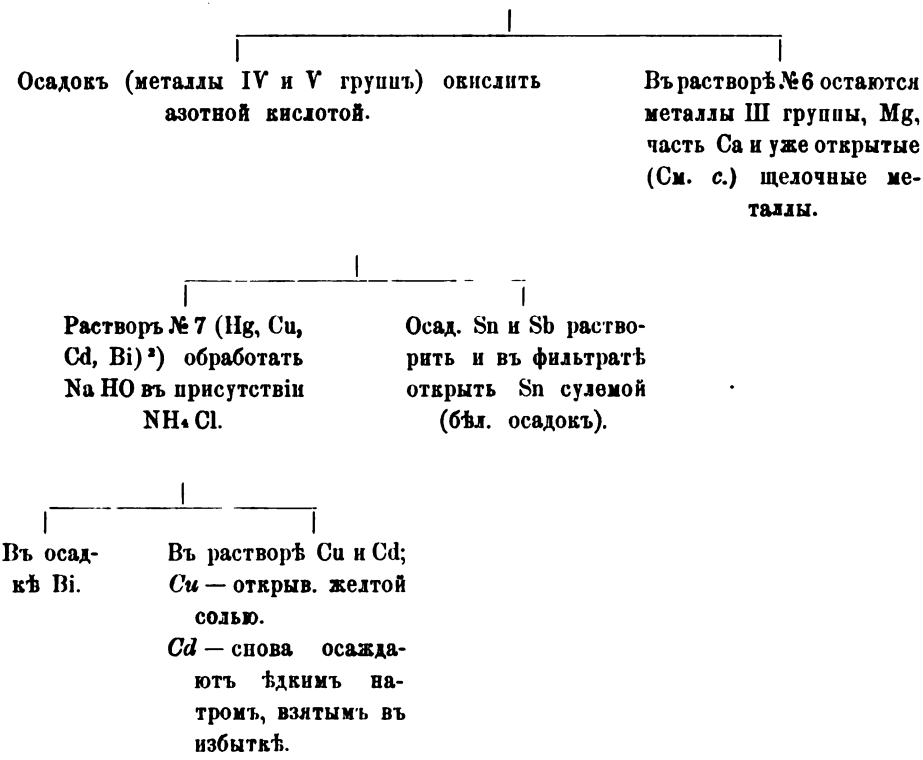
a) Растворъ № 1 металловъ пяти группъ обработать соляной кислотой

Въ осадкѣ AgCl, HgCl. ($Pb Cl_2$)	*b)* Растворъ № 2 обработать $H_2 SO_4$
	Растворъ № 3 дѣлить на двѣ части: № 4 и № 5.
	Въ осадкѣ $Ba SO_4$, $Sr SO_4$, $Pb SO_4$ и часть $Ca SO_4$.

Digitized by Google

c) Въ растворѣ № 4 открыть щелочные металлы:
аммоній—кипяченіемъ съ баритовой водой,
натрій и *калій*—по окрашиванію пламени частью раствора № 4, которая предварительно обработана углекислымъ аммоніемъ [1]) и изъ которой удаленъ аммоній.

d) Въ растворѣ № 5 осадить цинкомъ металлы IV и V группъ.

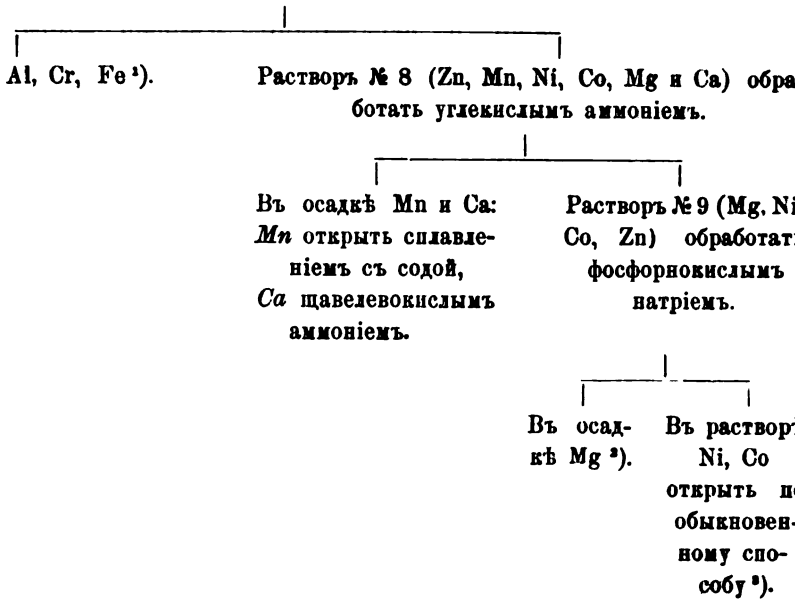


[1]) Для удаленія щелочно-земельныхъ металловъ (барій введенъ при реакціи отдѣленія аммонія баритовой водой, а кальцій не вполнѣ отдѣленъ сѣрной кислотой), препятствующихъ чувствительности реакціи окрашиванія пламени щелочными металлами.

[2]) Ртуть открыть хлористымъ оловомъ въ отдѣльной порціи раствора № 7.

Digitized by Google

e) Растворъ № 6 обработать углекислымъ баріемъ



Мышьякъ—Zettnow открываетъ по обыкновенному способу (приборомъ Марша);—цинкъ въ первоначальномъ растворѣ слѣдующимъ образомъ: обрабатываетъ растворъ соляной и сѣрной кислотами для удаленія солей, осаждаемыхъ этими кислотами; затѣмъ дѣйствуетъ на растворъ ѣдкимъ натромъ при кипяченіи и отфильтровываетъ растворъ, который обрабатываетъ углекислымъ аммоніемъ и амміакомъ и, наконецъ, въ послѣднемъ фильтратѣ открываетъ цинкъ желтой солью.

Способъ Zettnow'a значительно уступаетъ обыкновенному способу въ точности многихъ реакцій. Такъ, открытіе щелочныхъ металловъ по реакціи окрашиванія ими пламени—не вполнѣ точно; каль-

---

[1]) При тѣхъ условіяхъ, при которыхъ Zettnow ведетъ анализъ, высшія степени окисленія металловъ марганца, никкеля, кобальта не возстановлены въ низшія (какъ при существующемъ способѣ сѣроводородомъ и сѣрнистымъ аммоніемъ), и потому углекислый барій можетъ осадить кромѣ окисей Al, Cr и Fe, также марганецъ, никкель и кобальтъ.—Кромѣ того, въ случаѣ присутствія хромовой кислоты, реакція углекислаго барія по той же причинѣ является обратимой: $K_2CrO_4 + BaCO_3 \rightleftharpoons BaCrO_4 + K_2CO_3$.

[2]) Въ присутствіи аммонійныхъ солей фосфорнокислыя соли Zn, Ni, Co въ значительной степени растворяются.

[3]) Другіе авторы, напр. Бишоффъ, удаляютъ цинкъ изъ анализируемаго раствора никкеля и кобальта...

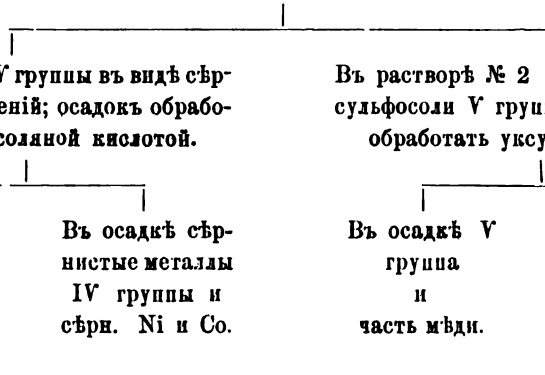
Digitized by Google

ціи отчасти переходитъ въ 3 группу; не указано способа для отдѣленія мышьяка и цинка отъ другихъ металловъ; открытіе цинка въ первоначальномъ растворѣ крайне сложно; наконецъ, металлы золото и платина не приняты во вниманіе.

Бишоффъ (отчетъ Кельнской реальной гимназіи за 1862 г.) замѣняетъ сѣроводородъ сѣрнистымъ аммоніемъ.

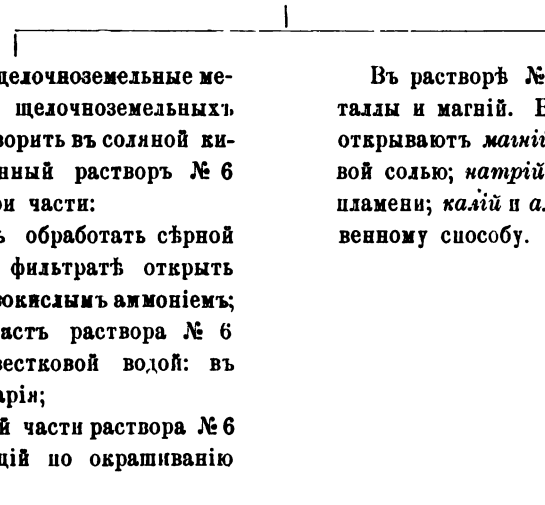
Раздѣленіе металловъ по группамъ по способу Бишоффа представлено въ нижеслѣдующей схемѣ:

a) Водный растворъ (№ 1) металловъ 5 группъ обработать сѣрнистымъ аммоніемъ при нагрѣваніи



b) Анализъ щелочныхъ и щелочноземельныхъ металловъ (растворъ № 4).

Растворъ № 4 обработать углекислымъ аммоніемъ въ присутствіи хлорист. аммонія

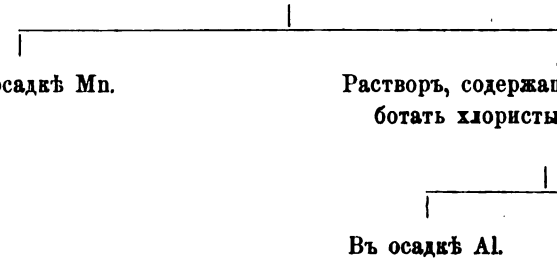


Digitized by Google

c) Анализъ металловъ III группы (кромѣ Ni и Co).

первый случай: сѣрнистый аммоній даетъ свѣтлоокрашенный осадокъ, содержащій гидратъ окиси алюминія, сѣрнистый цинкъ и сѣрнистый марганецъ.

Анализъ: обработать осадокъ соляной кислотой. Полученный растворъ обработать ѣдкимъ натромъ.



второй случай: сѣрнистый аммоній даетъ зеленый осадокъ, что указываетъ на присутствіе хрома (или слѣдовъ желѣза). Кромѣ того, могутъ присутствовать металлы, упомянутые выше (Al, Zn, Mn).

Анализъ: растворить осадокъ въ соляной кислотѣ. Ѣдкимъ натромъ при кипяченіи отдѣлить хромъ отъ цинка и алюминія. Изъ раствора выдѣлить алюминій хлористымъ аммоніемъ.

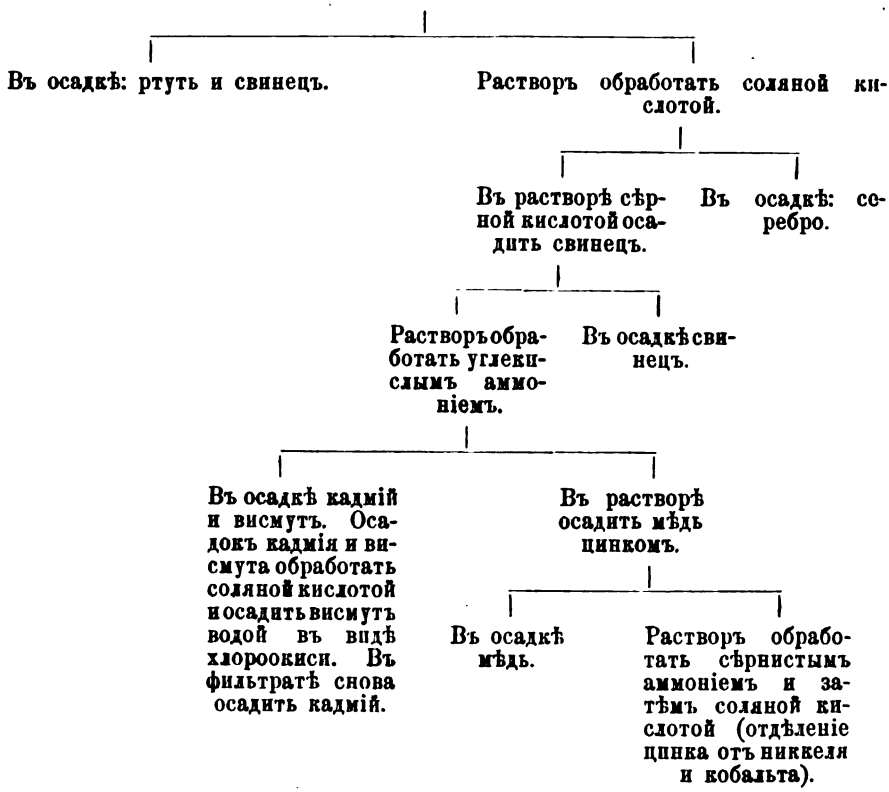
третій случай: черный осадокъ отъ сѣрнистаго аммонія содержитъ сѣрнистое желѣзо и можетъ содержать другіе металлы этой группы, при чемъ, если по растореніи этого осадка въ соляной кислотѣ получается зеленый растворъ, то это указываетъ на присутствіе хрома.

Анализъ: ѣдкимъ натромъ отдѣлить цинкъ и алюминій отъ желѣза и марганца.

d) Анализъ группы мѣди, вмѣстѣ съ металлами которой находятся никкель и кобальтъ.

Digitized by Google

Сѣрнистые металлы этой группы обработать азотной кислотой при кипяченіи



Измѣненія, введенныя Бишоффомъ въ анализъ металловъ I, II, III группъ значительно понижаютъ достоинства этого способа. Такъ, открытіе натрія и стронція по окрашиванію пламени не вполнѣ точно; не дано способа для отдѣленія другъ отъ друга щелочноземельныхъ металловъ; различеніе металловъ III группы по цвѣту осадка отъ сѣрнистаго аммонія и замѣна реакціи углекислаго барія или основныхъ уксуснокислыхъ солей алюминія и желѣза ѣдкимъ натромъ крайне неточно [1]); анализъ IV группы значительно сложнѣе употребляемаго (по способу Бишоффа 8 реакцій противъ 5 при существующемъ анализѣ); наконецъ, опредѣленіе кадмія (углекислымъ аммоніемъ) неточно.

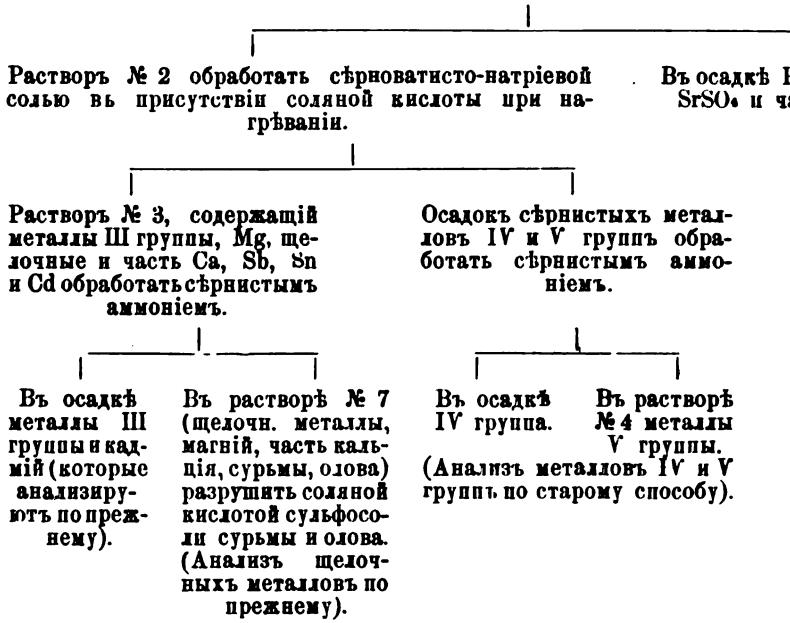
Орловскій (Р. Физ.-Хим. Жур. 1883 г. I, 32) предлагаетъ замѣнить сѣроводородъ сѣрноватистонатріевой солью, осаждающей въ

[1]) См. у Фрезеніуса, качеств. анал. стр. 149. Пер. Сабанѣева, изд. 1881 г.

Digitized by Google

кисломъ растворѣ металлы IV и V группъ (кромѣ свинца и отчасти кадмія, олова и сурьмы, если растворъ сильно кислый); употребленіе же сѣрнистаго аммонія при анализѣ по способу Орловскаго вполнѣ сохранено. Въ нижеслѣдующей схемѣ представленъ способъ г. Орловскаго.

Растворъ № 1 металловъ пяти группъ обработать сѣрнокислымъ аммоніемъ



Къ недостаткамъ способа Орловскаго слѣдуетъ отнести то, что кадмій отчасти переходитъ въ III группу, что сурьма, олово и кальцій отчасти переходятъ въ растворъ, содержащій щелочные металлы, что сѣрноватистонатріевая соль, какъ нелетучее соединеніе, не можетъ быть удалена изъ раствора прокаливаніемъ и, наконецъ, то, что не дано способа открывать натрій въ первоначальномъ растворѣ. Кромѣ того, сѣрноватистонатріевая соль разлагается въ кисломъ растворѣ, при чемъ выпадаетъ сѣра, вредящая чистотѣ работы, и выдѣляется сѣрнистый газъ, а при растореніи сѣрнистыхъ металловъ въ кислотахъ и при разрушеніи соляной кислотой сульфосолей V группы выдѣляется и сѣроводородъ. Такимъ образомъ сѣроводородъ не вполнѣ устраненъ изъ употребленія, а введеніе весьма непріятнаго сѣрнистаго газа врядъ ли представляется желательнымъ, особенно въ виду выше перечисленныхъ неточностей анализа по способу г. Орловскаго.

Digitized by Google

Eyster исключаетъ сѣроводородъ, употребляя въ качествѣ общихъ реактивовъ:

a) соляную кислоту (для осажденія серебра, закиси ртути, свинца);

b) сѣрную кислоту (для осажденія свинца и щелочноземельныхъ металловъ);

c) сѣрнистый аммоній (для осажденія металловъ III, IV и V группъ);

d) соляную кислоту для отдѣленія III группы (кромѣ Ni и Co) отъ IV и V;

e) азотную кислоту (для отдѣленія сѣрнистыхъ соединеній ртути, золота и платины).

Описавъ способы общаго хода качественнаго анализа безъ употребленія сѣроводорода, разсмотримъ способы анализа, имѣющіе въ виду устраненіе сѣроводорода и сѣрнистаго аммонія или только сѣрнистаго аммонія въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ.

Fröhde устраняетъ употребленіе сѣроводорода и сѣрнистаго аммонія при анализѣ металловъ IV и V группъ, прокаливая соединенія этихъ металловъ съ сѣрноватистонатріевою солью, при чемъ, послѣ обработки сухого остатка водой, V группа оказывается въ растворѣ въ видѣ сульфосолей, а IV группа въ осадкѣ въ видѣ сѣрнистыхъ соединеній.

Antony и Niccoli сохраняютъ употребленіе сѣроводорода при анализѣ металловъ группы мышьяка и мѣди и устраняютъ употребленіе сѣрнистаго аммонія въ качествѣ общаго реактива, замѣняя его (Chem. Centr. Bl. 1890, I, 192) соляной и азотной кислотами. По отношенію къ соляной и азотной кислотамъ сѣрнистые металлы IV и V группъ могутъ быть раздѣлены на три категоріи:

1) сѣрнистыя соединенія сурьмы, олова, висмута, кадмія и свинца растворяются въ соляной кислотѣ;

2) сѣрнистыя соединенія мышьяка и мѣди не растворяются въ соляной кислотѣ и растворяются въ азотной кислотѣ;

3) сѣрнистыя соединенія золота, ртути и платины не растворяются ни въ соляной, ни въ азотной кислотахъ.

Изслѣдованіе первой категоріи представляетъ интересъ въ томъ отношеніи, что, отдѣляя сѣрнистымъ аммоніемъ сурьму и олово отъ остальныхъ сѣрнистыхъ металловъ этой группы, авторы указываютъ на способность сѣрнистаго кадмія давать на холоду двойную соль съ

Google

сурьмой. Эта нерастворимая соль легко разрушается кипящимъ сѣрнистымъ аммоніемъ.

Способъ Antony и Niccoli устраняетъ неточности употребляемой реакціи отдѣленія сѣрнистымъ аммоніемъ сѣрнистыхъ металловъ группы мѣди отъ группы мышьяка: какъ извѣстно, при этой реакціи сѣрнистая мѣдь (а по нѣкоторымъ авторамъ и сѣрнистый кадмій) отчасти переходитъ въ растворъ [1]). Проще избѣжать этихъ неточностей, замѣнивъ сѣрнистый аммоній сѣрнистымъ каліемъ. Правда, въ сѣрнистомъ каліѣ немного растворима сѣрнистая ртуть, но изъ подобныхъ растворовъ сѣрнистая ртуть въ большинствѣ случаевъ легко и точно выдѣляется при кипяченіи съ хлористымъ аммоніемъ (по Porlstorff'y и Bulow'y, Chem. Centr. Bl. 1891, I, 227).

При анализѣ металловъ трехъ группъ устраненіе употребленія сѣрнистаго аммонія можетъ быть достигнуто замѣной его желѣзистосинеродистымъ аммоніемъ (по Tarugi, Chem. Centr. Bl. 1895, II, 802).

Рейсъ (Jahresber. 1881 г. стр. 1154) опредѣляетъ серебро въ видѣ щавелевокислаго въ присутствіи уксусной кислоты. Точно такъ же опредѣляются свинецъ, висмутъ и кадмій.—Этимъ путемъ легко отдѣлить эти металлы отъ мѣди.

При изученіи химическаго анализа мнѣ также пришла мысль устранить при качественномъ анализѣ употребленіе сѣроводорода при одновременномъ упрощеніи самаго хода анализа.

Способъ мною выработанный и предложенный основанъ на отношеніи металловъ къ сѣрнистому аммонію. Оставляя неизмѣнной общепринятую классификацію металловъ по свойствамъ ихъ сѣрнистыхъ соединеній, предлагаемый способъ присоединяетъ только никкель и кобальтъ къ группѣ мѣди, съ металлами которой они имѣютъ много общаго и образуютъ сѣрнистыя соединенія, трудно растворимыя въ соляной кислотѣ, подобно сѣрнистымъ соединеніямъ металловъ IV группы.

При предлагаемомъ способѣ, какъ и при общеупотребляемомъ, металлы могутъ быть раздѣлены на 5 аналитическихъ группъ.

1-ая группа: щелочные металлы. Не осаждается сѣрнистымъ аммоніемъ. Не осаждается углекислымъ аммоніемъ;

---

[1]) Прохожденіе сѣрнистой мѣди и сѣрнистаго кадмія черезъ фильтръ объясняется образованіемъ растворимыхъ коллоидальныхъ соединеній.

Google

2-ая группа: α) щелочноземельные металлы и β) магній. Не осаждается сѣрнистымъ аммоніемъ. Осаждается углекислымъ аммоніемъ.—Магній, образуя съ аммонійными солями растворимыя, двойныя аммонійно-магніевыя соединенія, въ присутствіи достаточнаго количества хлористаго аммонія не осаждается углекислымъ аммоніемъ;

3-тья группа: α) алюминій, хромъ, желѣзо и β) цинкъ и марганецъ. Осаждается сѣрнистымъ аммоніемъ въ видѣ гидратовъ окисей (алюминій и хромъ) или сѣрнистыхъ соединеній (желѣзо, цинкъ и марганецъ), растворимыхъ въ разведенной соляной кислотѣ (отличіе отъ IV группы), но нерастворимыхъ въ сѣрнистомъ аммоніѣ (сходство съ IV группой и отличіе отъ V-ой).

4-ая группа: серебро, ртуть, свинецъ, мѣдь, кадмій, никкель, кобальтъ и висмутъ.—Осаждается сѣрнистымъ аммоніемъ въ видѣ сѣрнистыхъ соединеній нерастворимыхъ ни въ соляной кислотѣ (отличіе отъ III группы), ни въ сѣрнистомъ аммоніѣ (сходство съ III и отличіе отъ V-ой гр.).

5-ая группа: α) мышьякъ, сурьма, олово и β) золото, платина.—Осаждается сѣрнистымъ аммоніемъ въ видѣ сѣрнистыхъ соединеній, вполнѣ растворимыхъ въ избыткѣ сѣрнистаго аммонія (отличіе отъ III и IV группъ). Соляная кислота легко выдѣляетъ сѣрнистыя соединенія изъ сульфосолей.—Соли мышьяковистой и мышьяковой кислотъ не осаждаются сѣрнистымъ аммоніемъ и остаются въ растворѣ въ видѣ соединеній трех- или пятисѣрнистаго мышьяка съ сѣрнистымъ аммоніемъ (мышьяковисто или мышьяково-аммоніевая сульфосоль).

Полный ходъ анализа слѣдующій:

Осаждаютъ соляной кислотой ртуть, серебро и отчасти свинецъ [1]). Отфильтрованный водный растворъ обрабатываютъ желтымъ сѣрнистымъ аммоніемъ, взятымъ въ избыткѣ, нагрѣваютъ и оста-

[1]) При этой реакціи слѣдуетъ разбавить водой анализируемый растворъ, такъ какъ въ концентрированномъ растворѣ могутъ получиться въ осадкѣ хлористый барій и хлористый стронцій, которые трудно растворимы въ соляной кислотѣ и легко растворяются въ водѣ.

Digitized by Google

вляютъ стоять въ теченіе нѣсколькихъ часовъ; въ осадкѣ получаются сѣрнистыя соединенія металловъ III и IV группъ (алюминій, хромъ въ видѣ гидратовъ окисей) и соли фосфорной кислоты; въ растворѣ же остаются щелочные, щелочноземельные металлы и магній, которые не осаждаются сѣрнистымъ аммоніемъ, и сульфосоли металловъ V группы, сѣрнистыя соединенія которыхъ растворяются въ сѣрнистомъ аммоніѣ и образуютъ сульфосоли. Точность реакціи сѣрнистаго аммонія зависитъ отъ соблюденія нѣкоторыхъ условій, вытекающихъ изъ слѣдующихъ данныхъ.—При общеупотребляемомъ способѣ качественнаго анализа отдѣленіе металловъ V группы отъ IV производятъ, обрабатывая осажденныя сѣроводородомъ сѣрнистыя соединенія этихъ группъ желтымъ сѣрнистымъ аммоніемъ, который растворяетъ сѣрнистые металлы V группы. Такъ какъ при этой реакціи часть сѣрнистой мѣди обыкновенно переходитъ въ фильтратъ, содержащій сульфосоли V группы, то принято считать сѣрнистую мѣдь немного растворимой въ сѣрнистомъ аммоніѣ.—Произведенные мною 6 опытовъ показали, что сѣрнистая мѣдь (все равно, осаждена ли сѣрнистая мѣдь сѣроводородомъ или сѣрнистымъ аммоніемъ) совершенно не растворяется въ сѣрнистомъ аммоніѣ, если соблюдать слѣдующія условія:

1) нагрѣвать растворъ во время реакціи,
2) избѣгать употребленія воды при промываніи собраннаго на фильтрѣ осадка сѣрнистой мѣди.

Полезно обратить вниманіе, что по Дитту [1]) сѣрнистый кадмій также растворяется въ сѣрнистомъ аммоніѣ. Это мнѣніе, опровергнутое Фрезеніусомъ, нашло себѣ объясненіе, благодаря работѣ Доната и Майергофа (Р. Ф. Х. Ж. 1881. II. 345), показавшихъ, что сѣрнистый кадмій попадаетъ въ фильтратъ потому, что проходитъ черезъ фильтръ.—Явленіе прохожденія черезъ фильтръ есть, по Оствальду (Научныя основанія анал. хим. стр. 20—21), ничто иное, какъ образованіе растворимыхъ коллоидальныхъ соединеній. Менделѣевъ (Осн. химіи, V изд. стр. 74, 603, 604) считаетъ сѣрнистыя соединенія мѣди и кадмія нерастворимыми въ сѣрнистомъ аммоніѣ, но способными образовать съ водой гидросоли.—Для предупрежденія образованія растворимыхъ каллоидальныхъ соединеній сѣрнистой мѣди (и

[1]) Р. Ф. Х. Ж. 1881. II. 345.

Digitized by Google

сѣрнистаго кадмія) необходимо соблюдать при реакціи осажденія воднаго раствора пяти группъ желтымъ сѣрнистымъ аммоніемъ слѣдующія условія:

1) нагрѣваніе раствора во время реакціи,
2) отдѣленіе фильтрата отъ осадка декантаціей
3) промываніе собраннаго на фильтрѣ осадка сѣрнистыхъ металловъ уксуснокислымъ аммоніемъ.

Получивъ дѣйствіемъ сѣрнистаго аммонія (см. схему) въ осадкѣ III и IV группы и соли фосфорной кислоты, а въ растворѣ I, II и сульфосоли V группы, обрабатываютъ отфильтрованный растворъ соляной кислотой (до ясно кислой реакціи фильтрата) при слабомъ нагрѣваніи, при чемъ сульфосоли металловъ V группы разрушаются, и выпадаютъ сѣрнистые металлы.—Изслѣдованіе металловъ I, II и V группъ происходитъ по общепринятому способу. Осадокъ отъ сѣрнистаго аммонія, содержащій металлы III и IV группъ и фосфорнокислыя соли, обрабатываютъ слабой соляной кислотой на холоду: III группа и фосфорныя соли переходятъ въ растворъ; въ осадкѣ же остаются сѣрнистые металлы IV группы (къ которой присоединены никкель и кобальтъ).

Анализъ раствора по общепринятому способу [1]).

Вопросъ сводится къ анализу металловъ IV группы, полученной въ видѣ сѣрнистыхъ соединеній и состоящей изъ металловъ: *ртути, висмута, свинца, мѣди, кадмія, никкеля, кобальта.*

Кипяченіемъ осадка въ азотной кислотѣ отдѣляютъ сѣрнистую *ртуть*. Выпаривъ азотную кислоту, разбавляютъ растворъ сильно водой и осаждаютъ хлористымъ аммоніемъ висмутъ въ видѣ хлороокиси висмута. Изъ раствора осаждаютъ свинецъ сѣрной кислотой. Затѣмъ нейтрализованный растворъ кипятятъ съ сѣрноватистонатріевой солью, при чемъ прибавляютъ три капли соляной кислоты: въ осадкѣ сѣрнистыя соединенія мѣди и кадмія; въ растворѣ остаются никкель и кобальтъ, не осаждаемые сѣрноватистонатріевою солью. Мѣдь отъ кадмія можно отдѣлять нѣсколькими способами: роданистымъ каліемъ, по Фрезеніусу, и щавелевокислымъ каліемъ, по Рейсу. Въ первомъ случаѣ въ осадкѣ мѣдь, во второмъ кадмій; но лучше всего получен-

---

[1]) Только цинкъ отъ марганца отдѣляютъ не сѣроводородомъ, а, осадивъ сѣрнистымъ аммоніемъ ихъ сѣрнистыя соединенія, обрабатываютъ ихъ 25% уксусной кислотой для растворенія сѣрнистаго марганца.

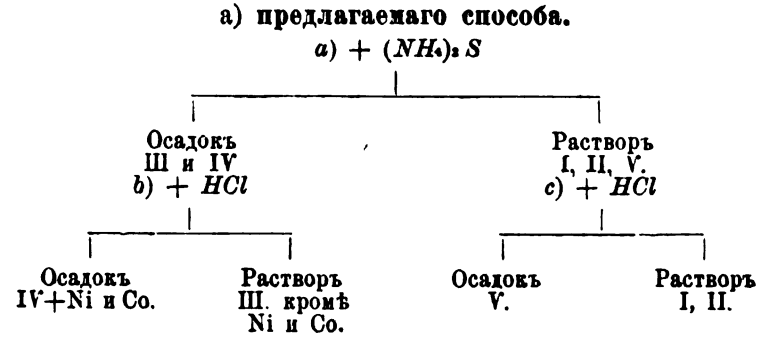
Digitized by Google

ныя сѣрнистыя соединенія мѣди и кадмія облить въ фарфоровой чашкѣ холодной водой, помѣстивъ небольшой кусочекъ ціанистаго калія: тогда сѣрнистая мѣдь растворяется, а въ осадкѣ характерный желтый сѣрнистый кадмій.

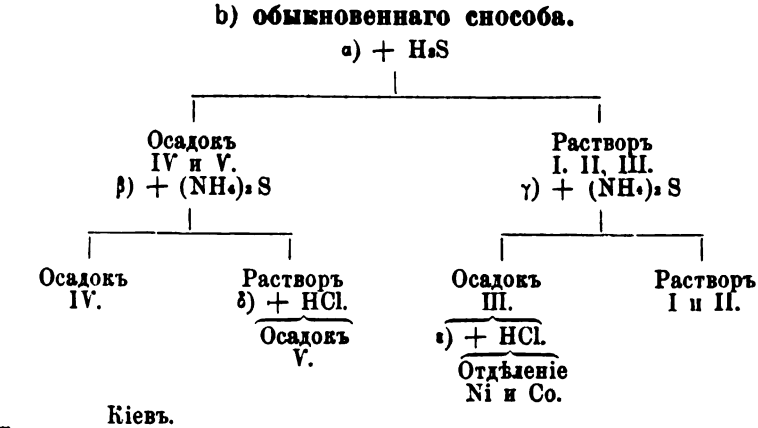
Такимъ образомъ при почти полномъ сохраненіи нынѣ употребляемаго способа анализа совершенно исключена реакція настаиванія раствора сѣроводородомъ безъ замѣны ея другими реакціями, и сокращенъ самый ходъ анализа, такъ какъ число общихъ реакцій для пяти группъ то же, что для трехъ группъ. Въ самомъ дѣлѣ, отдѣленіе V группы отъ I и II соляной кислотой—есть разрушеніе сульфосолей V группы; эта реакція существуетъ при употребляемомъ способѣ особо, какъ частная реакція при анализѣ V группы. Отдѣленіе соляной кислотой III группы отъ IV существуетъ при старомъ способѣ анализа, какъ частная реакція III группы (отдѣленіе никкеля и кобальта).

СХЕМЫ:

а) предлагаемаго способа.



b) обыкновеннаго способа.



Кіевъ.
Техническая лабораторія Университета св. Владиміра.

Digitized by Google

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія Физико-Медицинскаго Общества

9 октября 1897 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Общества проф. М. А. Тихомировъ и члены профессора: С. Н. Реформатскій, В. П. Образцовъ, И. А. Сикорскій, В. А. Субботинъ, В. К. Высоковичъ, С. И. Чирьевъ, А. Д. Павловскій, В. В. Чирковъ, Л. А. Малиновскій, В. Д. Орловъ, Н. А. Оболонскій и д-ръ А. А. Линдстремъ.

Предсѣдатель Общества М. А. Тихомировъ, открывая засѣданіе, сообщилъ о кончинѣ извѣстнаго профессора судебной медицины въ Вѣнѣ Эдуарда фонъ-Гофмана.

Н. А. Оболонскій прочелъ некрологъ и краткія біографическія свѣдѣнія о покойномъ Э. фонъ-Гофманѣ.

По предложенію предсѣдателя, память покойнаго ф. Гофмана присутствующіе почтили вставаніемъ.

В. В. Чирковъ сообщилъ о дѣйствіи пилокарпина при брайтовой болѣзни, указавъ, что хотя пилокарпинъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ брайтовой болѣзни и приноситъ дѣйствительную пользу, подобно теплымъ ваннамъ, но за то въ другихъ случаяхъ, при болѣзненныхъ измѣненіяхъ сердца и кровеносныхъ сосудовъ или не оказываетъ никакого дѣйствія, или же вызываетъ даже вредное вліяніе и можетъ обусловить опасные для жизни симптомы.

Преній не было.

В. К. Высоковичъ сообщилъ объ окраскѣ невроглiи по способу Weigert'a.

Digitized by Google

Примѣняя этотъ способъ въ различныхъ случаяхъ, докладчикъ замѣтилъ, что иногда, гдѣ невроглiи были измѣнены, помогала окраскѣ обработка срѣзовъ растворомъ углекислаго литiя. Также и даже еще болѣе красивые и демонстративные препараты удавалось получать, примѣняя, передъ окраской по Weigert'у, предварительную окраску срѣзовъ сафраниномъ. Красные кровяные шарики и ядра нервныхъ клѣтокъ, а равно и эпителiй центральнаго канала при такой обработкѣ получали бурокрасный цвѣтъ, а невроглiя, окрашиваясь въ синiй цвѣтъ, рѣзко выдѣлялась на препаратахъ.

Докладчикъ не согласенъ съ тѣми авторами, въ томъ числѣ и съ проф. Кульчицкимъ, которые считаютъ способъ Weigert'а мало пригоднымъ по своей сложности. По мнѣнiю проф. Высоковича напротивъ, этотъ способъ по своей простотѣ и прекрасной дифференцiальной окраскѣ нервныхъ элементовъ вполнѣ заслуживаетъ вниманiя.

Сообщенiе сопровождалось демонстрацiею чрезвычайно отчетливо окрашенныхъ препаратовъ невроглiй по способу Weigert'а—Высоковича.

Преній не было.

Докторъ Гончаруковъ сдѣлалъ сообщенiе отъ своего и д-ра Быховскаго имени о дѣйствiи туберкулина R.

Наблюденiя эти производились въ Александровской больницѣ, въ клиническомъ отдѣленiи проф. В. П. Образцова.

Изъ тщательно проведенныхъ докладчиками наблюденiй и сообщенныхъ скорбныхъ листовъ, видно, что хотя въ нѣкоторыхъ случаяхъ при больничномъ содержанiи пацiентовъ и наблюдалось нѣкоторое улучшенiе въ общемъ состоянiи организма, выражавшееся въ увеличенiи вѣса ихъ, въ уменьшенiи туберкулезныхъ бациллъ въ мокротѣ и пр., но за то въ другихъ случаяхъ, напротивъ, замѣчалось рѣзкое ухудшенiе, такъ что въ общемъ туберкулинъ R Коха не являлся средствомъ останавливающимъ и излѣчивающимъ туберкулезный процессъ. Нагноенiй на мѣстѣ впрыскиванiй докладчики не наблюдали.

Въ преніяхъ принимали участiе проф. А. Д. Павловскiй, В. П. Образцовъ и В. В. Чирковъ.

Проф. А. Д. Павловскiй замѣтилъ слѣдующее: Вопросъ о терапевтическомъ дѣйствiи туберкулина R не можетъ быть разрѣшенъ въ столь короткое время и, конечно, потребуются годы наблюденiя

Digitized by Google

за больными и теченіемъ у нихъ туберкулеза для окончательныхъ выводовъ.

Интересуясь получаемыми отъ примѣненія туберкулина R результатами, я присматривался и наблюдалъ нынѣ лѣтомъ лѣченіе чахоточныхъ и lupos'ныхъ больныхъ въ инфекціонномъ госпиталѣ Koch'a въ Берлинѣ—и долженъ заявить, что ничего эксквизитнаго, выдѣляющагося въ смыслѣ благопріятнаго дѣйствія, я тамъ не видѣлъ. Правда, тамъ есть чахоточные, уже нѣсколько лѣтъ лечащіеся туберкулиномъ R, есть среди нихъ значительно повысившіеся въ вѣсѣ, но нѣтъ ни одного случая излѣченія — даже и при lupus'ѣ, но лишь иногда замѣчается улучшеніе. Также нерѣшительны пока результаты и въ другихъ клиникахъ Берлина при лѣченіи туберкулеза легкихъ, и не болѣе утѣшительное заключеніе я вынесъ изъ госпиталя извѣстнаго хирурга Longenbuch'a въ Берлинѣ, по крайней мѣрѣ, изъ тѣхъ случаевъ хирургическаго мѣстнаго туберкулеза, которые подвергались лѣченію по способу Коха.

Самъ я лично наблюдалъ и лѣчилъ туберкулиномъ R нынѣ лѣтомъ одинъ случай бугорчатки легкихъ у 20 лѣтней дѣвушки съ притупленіемъ тона и выдохомъ подъ ключицами, изрѣдко sub-крепитирующими хрипами слѣва,—безъ лихорадки, съ кашлемъ, мокротой и бациллами Коха въ ней. Больная, получившая при жизни въ деревнѣ, въ сосновомъ лѣсу 20 инъекцій туберкулина R, начиная съ $^1/_{500}$ до 10 mlgrm., безъ лихорадочныхъ реакцій (изрѣдка 37, 4—37, 6), при прекрасномъ самочувствіи, повысилась въ вѣсѣ за $2^1/_2$ мѣсяца лѣченія, къ концу лѣченія—на 13 фунтовъ, при этомъ, однако, объективныя явленія остались тѣ же, а равно и бациллы Koch'a въ мокротѣ.

При бактеріологическомъ изслѣдованіи нѣсколькихъ флаконовъ туберкулина R изъ Höchst'a я находилъ въ нихъ при посѣвахъ на А. А. дрожжевые грибки и диплококки.

Туберкулинъ R представляетъ шагъ впередъ въ терапіи туберкулеза по сравненію съ прежнимъ глицериновымъ туберкулиномъ Коха. Такъ какъ туберкулезная бацилла не вырабатываетъ токсина и бугорчатка есть болѣзнь паразитарно бактерійная par excellence, то и путь для борьбы съ нею лежитъ въ примѣненіи бактерицидныхъ средствъ и веществъ именно того рода, какъ и туберкулинъ R. Этимъ путемъ, указаннымъ Кохомъ и надлежитъ идти далѣе въ разработкѣ борьбы съ туберкулезомъ и конечно пока — экспериментальнымъ пу-

Digitized by Google

темъ, при чемъ прежде всего необходимо экспериментальной провѣркѣ на животныхъ подвергнуть иммунизирующее и лѣчебное дѣйствіе новаго туберкулина R Коха.

Проф. В. П. Образцовъ замѣтилъ, что интересъ, возбужденный вначалѣ туберкулиномъ R, теперь почти потерянъ. На послѣднемъ Московскомъ конгрессѣ врачей всѣ сообщенія сводились къ тому, что новый туберкулинъ по своимъ нежелательнымъ дѣйствіяхъ похожъ на старый. По мнѣнію проф. Образцова съ дальнѣйшими наблюденіями нужно повременить.

Проф. В. В. Чирковъ: „изъ всѣхъ данныхъ, полученныхъ при лѣченіи туберкулиномъ R, самое лучшее—повышеніе въ вѣсѣ, но больничный режимъ, при хорошихъ условіяхъ, самъ по себѣ можетъ обусловить тотъ же благопріятный результатъ, что въ свою очередь явится способствующимъ моментомъ къ распространенію рубцоваго сморщиванія туберкулезныхъ очаговъ. Однако, какъ новый, такъ и старый туберкулинъ не предотвращаютъ появленія кавернъ. Новый туберкулинъ по своимъ лѣчебнымъ свойствамъ и по своему опасному дѣйствію не далеко ушелъ отъ стараго.

Д-ръ Любинскій сдѣлалъ докладъ о разныхъ видахъ размноженія дифтеритныхъ клѣтокъ, который сопровождался демонстраціею микроскопическихъ препаратовъ.

Проф. А. Д. Павловскій замѣтилъ слѣдующее:

„Вашъ докладъ весьма интересенъ съ точки зрѣнія выясненія роли хроматина и его зеренъ въ размноженіи аспорогенныхъ бациллъ. Доселѣ фактъ образованія зеренъ, овоидовъ и шаровъ изъ хроматина принимался за явленія умиранія, инволюціи микробовъ, а способъ размноженія у безспоровыхъ бациллъ признавался лишь одинъ—поперечнымъ дѣленіемъ. Вы указываете на новый, весьма интересный съ обще-біологической точки зрѣнія, фактъ — распаденія хроматина въ дифтеритной палочкѣ на шары, овоиды и короткіе цилиндрики, расположенные параллѣльными рядами перпендикулярно къ длиннику бациллы; въ фактѣ вы видите явленіе и признакъ не инволюціи и смерти палочки, а проявленіе жизни и новый родъ ея размноженія. Нотированный Вами фактъ и описанныя образованія несомнѣнно существуютъ и вполнѣ объясняютъ расположеніе размножающихся дифтеритныхъ (клѣтокъ) палочекъ параллельными рядами, или же, какъ описываютъ, въ видѣ дровъ въ поленицахъ, или нитей войлока, а описанныя и демонстрированныя Вами переходныя формы отъ зе-

Digitized by Google

ренъ и шаровъ до параллельныхъ къ длиннику бациллы цилиндриковъ также говорятъ въ пользу Вашей мысли. Нужно, однако, замѣтить, что описываемыя Вами явленія — не присущи всѣмъ дифтеритнымъ культурамъ, ибо не во всѣхъ нашихъ дифтеритныхъ культурахъ наблюдаются и слѣдовательно, явленія эти представляютъ интересный феноменъ въ жизни и размноженіи нѣкоторыхъ дифтеритныхъ микробовъ, совершающійся какъ отклоненіе отъ обычнаго способа размноженія палочки Löffler'a дѣленіемъ.

Весьма желательно прослѣдить описываемыя Вами интересныя явленія при размноженіи другихъ бациллярныхъ микробовъ, дабы выяснить роль и участіе хроматина въ размноженіи ихъ, какъ обще-біологическаго фактора.

Докладъ проф. Л. А. Малиновскаго „О новообразованіяхъ на почвѣ каротидныхъ железъ" за позднимъ временемъ отложенъ.

Административная часть засѣданія.

Предсѣдатель доложилъ: 1) объ отказѣ Правленіемъ Университета, вслѣдствіе состоявшагося постановленія Совѣта Университета, повѣсить портретъ покойнаго предсѣдателя Физико-медицинскаго Общества профессора Михаила Ивановича Стуковенкова въ совѣтскомъ залѣ. 2) Объ отказѣ Правленіемъ Университета разрѣшить передачу антропологической коллекціи череповъ судебно-медицинскаго кабинета въ музей Физико-Медицинскаго Общества. 3) О поднесеніи имъ, проф. М. А. Тихомировымъ, въ даръ Обществу 75 экземпляровъ череповъ. 4) О поднесеніи Варшавскимъ Врачебнымъ Инспекторомъ докторомъ Троицкимъ въ даръ Обществу брошюръ и сочиненій разныхъ наименованій.

Постановили: благодарить жертвователей. Затѣмъ была произведена баллотировка въ дѣйствительные члены Общества д-ра В. П. Никольскаго по выслушаніи его curriculum vitae. Представленіе о д-рѣ Никольскомъ подписано М. А. Тихомировымъ и Н. А. Оболонскимъ.

Д-ръ Никольскій избранъ единогласно.

Предсѣдатель М. Тихомировъ.

Секретарь И. Оболонскій.

Члены: Проф. А. Павловскій, С. Реформатскій, А. Линдстремъ, В. Чирковъ, Образцовъ, С. Чирьевъ, Малиновскій, А. Высоковичъ, В. Орловъ, В. Субботинъ, И. Сикорскій.

Google

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія Физико-Медицинскаго Общества

6 ноября 1897 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Общества проф. М. А. Тихомировъ и члены: профессора—С. Н. Реформатскій, А. Д. Павловскій, В. К. Высоковичъ, Я. Н. Якимовичъ, И. А. Сикорскій, В. В. Чирковъ, Л. А. Малиновскій, С. И. Чирьевъ, Ѳ. К. Борнгауптъ, Н. А. Оболонскій, д-ръ А. А. Линдстремъ и д-ръ В. П. Никольскій.

Засѣданіе открыто предсѣдателемъ Общества проф. М. А. Тихомировымъ.

Проф. Л. А. Малиновскій сдѣлалъ докладъ „О новообразованіяхъ на почвѣ каротидныхъ железъ", сопровождавшійся демонстраціей макроскопическихъ и микроскопическихъ препаратовъ, послѣднихъ при помощи волшебнаго фонаря.

Докладчикъ указалъ, что впервые Morchoud'y и Poltanf'y удалось точно установить характеръ новообразованій, развивающихся на почвѣ каротидныхъ железъ, а именно они признали въ нихъ эндотеліомы, разростающіяся изъ ganglion caroticum. Въ случаѣ, оперированномъ докладчикомъ въ 1895 г., возможно было также доказать, что опухоль, находившаяся въ боковой части шеи справа, была эндотеліома, развившаяся изъ железки сонной артеріи, а микроскопическое изслѣдованіе ея и другихъ каротидныхъ железъ кромѣ того подтвердило правильность взгляда Arnold'a о сосудистомъ происхо-

Digitized by Google

жденіи этихъ железокъ. Проф. Малиновскій затѣмъ указалъ, что какъ въ этомъ случаѣ, такъ и въ другихъ, гдѣ ему приходилось производить изсѣченіе сонныхъ артерій, не наблюдались тяжелыя мозговыя явленія, о которыхъ говорятъ старые авторы. Это объясняется, по мнѣнію докладчика, асептическимъ веденіемъ операціи и заживленіемъ раны первымъ натяженіемъ.

Въ преніяхъ участвовали проф. Ѳ. К. Борнгауптъ, В. Б. Чирковъ, А. В. Павловскій, И. А. Сикорскій, Я. Н. Якимовичъ, М. А. Тихомировъ, В. К. Высоковичъ.

Проф. Ѳ. К. Борнгауптъ: „Сообщеніе Л. А. представляетъ многосторонній интересъ.

Прежде всего для меня было интересно узнать, что въ соединительно тканныхъ элементахъ шеи встрѣчаются опухоли—эндотеліомы или ангіосаркомы glandulae caroticae, которыя могутъ быть смѣшаны съ ракомъ. На шеѣ являются иногда, какъ извѣстно, первичныя раковыя новообразованія, не находящіяся въ связи съ эпителіальными элементами этой части тѣла. Для объясненія такого страннаго факта прибѣгали къ гипотезѣ о бранхіогенномъ ихъ происхожденіи (изъ остатковъ жаберныхъ щелей). Возможно, что иногда подобная эндотеліома gl. caroticae была ошибочно принимаема за ракъ бранхіогеннаго происхожденія.

Что же касается факта, что больная Л. А. благополучно перенесла одновременное удаленіе большихъ кусковъ Venae jugularis int., carotis com. и n. vagi, то въ немъ нельзя усматривать ничего необыкновеннаго. За послѣднее время, когда самымъ безцеремоннымъ образомъ экстирпируются огромныя опухоли шеи, многократно наблюдалось тоже самое. У меня въ клиникѣ въ настоящее время находится больной, которому я долженъ былъ ради лимфосаркомы въ области раздвоенія сонной артеріи удалить одновременно большіе куски v. jugularis int., артеріи carotidis ext. и int., а также n. vagi; сегодня, на 10 день послѣ операціи, больной чувствуетъ себя какъ нельзя лучше, дыханіе совершается совершенно правильно.

Что же касается, наконецъ, столь опасной перевязки общей сонной артеріи, относительно которой хирурги столько писали и спорили, то, мнѣ кажется, что и здѣсь оправдывается старинная истина, а именно: каждый хирургъ сомнѣвается въ справедливости ученія предковъ, пока горькимъ опытомъ самъ не убѣждается въ ихъ пра-

Digitized by Google

вотѣ. Перевязка общей сонной артеріи составляетъ нынѣ далеко не рѣдкость, чаще всего она производится ради удаленія опухолей на шеѣ, при чемъ дурныхъ послѣдствій, въ особенности мозговыхъ явленій, обыкновенно не наблюдаютъ. Пришлось и мнѣ нѣсколько разъ при подобныхъ условіяхъ безнаказанно перевязывать общую сонную артерію; благодаря этому и мнѣ опасенія, высказанныя по поводу этой операціи, одно время казались преувеличенными. Но однажды у одной дѣвушки, которой я хотѣлъ экстирпировать обширную aneurysma racemosum лѣвой височной области, мнѣ пришлось перевязать общую сонную артерію. Расширеніе артеріальныхъ стволовъ въ данномъ случаѣ распространялось лишь на развѣтвленіе височной и глазной артерій, такъ что пульсирующая опухоль захватывала также лѣвое верхнее вѣко и часть глазницы. Операція продолжалась очень долго, главнымъ образомъ вслѣдствіе того, что не смотря на предварительную перевязку общей сонной артеріи, малѣйшій разрѣзъ сопровождался столь обильнымъ кровотеченіемъ, что послѣднее могло быть остановлено лишь обкалываніемъ. По этой причинѣ была удалена только главная часть опухоли, глазничная ея часть осталать нетронутою; предполагалось ее удалить впослѣдствіи. Въ непосредственной связи съ этою операціей у больной отнялся языкъ и появилась правосторонняя гемиплегія; рѣчь однако скоро возстановилась, но гемиплегія продолжалась въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ и больная еще волочила ногу, когда спустя полъ-года вновь поступила въ клинику для вторичной операціи. Асептическое теченіе раненія и раннее появленіе мозговыхъ припадковъ исключаетъ въ данномъ случаѣ эмболію въ связи съ процессомъ нагноенія въ ранѣ, скорѣе можно предполагать, что въ вышеупомянутомъ процессѣ участвовали мозговые сосуды, напр. art. meningea media.

Если въ большинствѣ случаевъ перевязка общей сонной артеріи нынѣ не влечетъ за собою опасныхъ послѣдствій, то, на мой взглядъ это объясняется тѣмъ, что упомянутая операція производится главнымъ образомъ при вылущиваніи опухолей шеи, т. е. именно въ такихъ случаяхъ, когда за долго до операціи кровообращеніе разстроилось отъ давленія опухоли на большіе сосуды, сопровождаясь расширеніемъ коллятеральныхъ путей. Наблюдается здѣсь тоже, что при поврежденіяхъ бедренной вены. При вылущиваніяхъ опухолей, мы удаляемъ большіе куски бедренной вены одновременно съ кусками бедренной артеріи или безъ этого и не смотря на это

Digitized by Google

не наблюдалось вредныхъ послѣдствій, а послѣ случайныхъ раненій бедренной вены большею частью наблюдается гангрена нижней конечности.

Не думаю, чтобы мозговыя явленія послѣ перевязки общей сонной артеріи могли объясняться острымъ малокровіемъ мозга, такъ какъ здѣсь имѣются слишкомъ выгодныя условія для возстановленія кровообращенія. Въ вышеупомянутомъ, на дняхъ оперированномъ случаѣ, я могъ наглядно убѣдиться въ быстротѣ, съ которой совершается возстановленіе кровообращенія коллатеральными путями послѣ лигатуры общей сонной артеріи. Едва я успѣлъ вылущить опухоль, какъ изъ верхняго угла раны, т. е. изъ периферическихъ сосудовъ уже показалось настолько значительное кровотеченіе, что пришлось затампонировать рану.

Въ заключеніе скажу, что хотя мы и не знаемъ, какъ объяснить происхожденіе мозговыхъ явленій послѣ перевязки общей сонной артеріи, тѣмъ не менѣе, мы должны считаться съ этимъ фактомъ, установленнымъ опытомъ предковъ. Операцію эту надо считать опасной и ее не слѣдуетъ предпринимать безъ настоятельныхъ показаній. Исключеніемъ слѣдуетъ считать тѣ перевязки, вѣрнѣе сказать, тѣ изсѣченія общей сонной артеріи или двухъ ея главныхъ вѣтвей, которыя являются неизбѣжнымъ спутникомъ вылущеній опухолей на шеѣ".

Проф. В. В. Чирковъ, „соглашаясь съ мнѣніемъ проф. Боргауптa, что продолжительное давленіе опухоли на одну carotis даетъ условія приспособленія кровообращенія въ carotis другой стороны, чѣмъ предотвращаются тяжкія мозговыя явленія при перевязкѣ сосуда на одной сторонѣ, тѣмъ не менѣе полагаетъ, что перевязка carotis по одной сторонѣ едва-ли опасна и безъ условій приспособленія. Экспериментальныя данныя показываютъ, что у собакъ можно перевязать не только одну, но даже обѣ art. carotis и собаки это прекрасно переносятъ, такъ какъ кровообращеніе въ мозгу совершается при помощи art. vertebralis. Равнымъ образомъ и по отношенію перерѣзки n. vagus извѣстно, что односторонняя перерѣзка n. vago-sympaticus у собакъ не влечетъ за собою никакихъ тяжкихъ припадковъ. Собаки отлично переносятъ эту операцію, мало того, даже при двухсторонней перерѣзкѣ онѣ живутъ нѣкоторое время и даже до двухъ недѣль. Но если не перерѣзать нерва, а въ одинъ

Digitized by Google

vago-sympaticus вплесть нитки, смоченныя какимъ либо разъѣдающимъ растворомъ, напр. солями мышьяка, то получаются явленія измѣненій мышцы сердца. Слѣдовательно, вся опасность операціи односторонней перерѣзки n. vagi заключается не въ самомъ нарушеніи цѣлости этого нерва, а въ томъ, по скольку концы n. vagi будутъ длительно раздражаться рубцемъ или оставшейся лигатурою".

Проф. А. Д. Павловскій: „Демонстрируемая Вами опухоль весьма интересна съ точки зрѣнія обще-патологической и терапевтической хирургіи. Эта опухоль—несомнѣнно эндотеліома и развилась изъ эндотелія лимфатическихъ щелей или сосудистаго перителія, т. е. изъ соединительно-тканныхъ клѣтокъ. Подобныя опухоли встрѣчаются рѣдко, гистологически весьма похожи на раковыя новообразованія, почему и описаны были въ литературѣ подъ именемъ эндотеліальныхъ раковъ (Endothelkrebs), но гистогенетическое развитіе ихъ указываетъ, что эндотеліальныя клѣточныя гнѣзда и пучки ихъ не имѣютъ никакой связи съ истиннымъ эпителіемъ, который изъ нихъ не размножается, а происходятъ изъ соединительно-тканныхъ клѣтокъ. Опухоли эти описывались подъ именемъ—perithelioma, angioma plexiforme, cylindroma и т. д. Въ русской литературѣ онѣ описаны Ринекомъ, Покатиловымъ и весьма подробно Тринидатскимъ, въ диссертаціи котораго собрана и вся литература по этому вопросу. Мнѣ пришлось также изслѣдовать гистогенетически и опубликовать два случая эндотеліомъ кожи, которая была весьма похожа по структурѣ съ демонстрируемою Вами опухолью".

Проф. И. А. Сикорскій: „Нервные симптомы при операціяхъ въ шейной области могутъ являться въ качествѣ послѣдовательныхъ симптомовъ. Опытъ показываетъ, что въ этомъ отношеніи наблюдаемые случаи рѣзко раздѣляются на двѣ категоріи: въ однихъ вовсе не наблюдается нервныхъ симптомовъ, въ другихъ эти послѣдніе (въ особенности тяжкія мозговыя припадки) выражены рѣзко. Эта разница зависитъ, по всей вѣроятности, отъ того, что въ случаяхъ первой категоріи мозговыя артеріи не измѣнены, во второй—измѣнены. Объ этомъ почти съ несомнѣнностью можно заключить по аналогіи съ случаями послѣ угарныхъ фокусныхъ размягченій, тутъ этотъ процессъ наступаетъ въ области пораженныхъ сосудовъ, въ районѣ же неизмѣненныхъ сосудовъ мозговая ткань остается не нарушенной".

Digitized by Google

Проф. Я. Н. Якимовичъ замѣтилъ, что въ каротидныхъ железахъ имѣются характерные для этихъ послѣднихъ клѣтки, но можетъ быть эти то клѣтки и были увеличены въ случаѣ Малиновскаго.

Проф. В. К. Высоковичъ указалъ на интересъ доклада, вызвавшій оживленный обмѣнъ мыслей среди присутствующихъ членовъ. Съ своей стороны онъ, обративши вниманіе на рѣдкость даннаго случая, большое сходство съ случаемъ, описаннымъ Marchand'омъ и желаніе докладчика доказать происхожденіе опухоли изъ каротидной железы на основаніи присутствія въ опухоли многочисленныхъ сосудовъ, высказалъ свое мнѣніе о ненадежности такого критерія въ данномъ случаѣ. Слѣдовало бы точнымъ изслѣдованіемъ того мѣста опухоли, гдѣ нормально помѣщается железа, доказать ея отсутствіе и затѣмъ искать сходство элементовъ опухоли съ клѣтками эндотелія, нормально имѣющимися въ железѣ, не забывая, однако, того обстоятельства, что такое сходство не всегда проявляется въ опухоляхъ.

Проф. М. А. Тихомировъ: „въ заключеніе дебатовъ я позволю себѣ тоже сдѣлать два небольшихъ дополненія къ интересному докладу проф. Малиновскаго. 1) W. Krause въ 1878 году опредѣлилъ образованіе, извѣстное подъ названіемъ ganglіolum tympanicum тоже за остатокъ эмбріональной инволюціи. У человѣка названный узелокъ представляетъ собою маленькое утолщеніе веретенообразной формы, помѣщающееся въ canaliculus tympanicus на протяженіи якобсонова нерва; при наполненныхъ кровью сосудахъ, которыми узелокъ очень богатъ, онъ розоваго цвѣта и походитъ на нервный узелокъ; при пустыхъ сосудахъ—похожъ на утолщеніе надкостницы. Его и принимали то за нервный узелокъ, то за утолщенную надкостницу; изслѣдованіе же Краузе показало, что образованіе это, какъ и glandula carotica, есть остатокъ покрова жаберной щели. Въ самомъ дѣлѣ, еще у 6 мѣсячнаго зародыша canaliculus tympanicus представляетъ собою полуканалъ, являющійся непосредственнымъ продолженіемъ барабанной полости и заключающимъ въ себѣ отростокъ слизистой оболочки послѣдней; такой отростокъ Краузе встрѣтилъ однажды даже у взрослаго. Къ ganglіolum tympanicum идутъ вѣточки отъ ramulus tympanicus восходящей глоточной артеріи, которая, какъ извѣстно, анастомозируетъ въ барабанной полости съ ramulus tympanicus шило-сосцевидной артеріи, съ a. tympanica вну-

Digitized by Google

тренней челюстной, съ вѣтвью отъ a. meningea media и вѣточками отъ внутренней сонной артеріи, проходящими сквозь стѣнки соннаго канала; эти анастомозы артерій барабанной полости представляютъ собою эмбріональную сѣть первой жаберной щели ramulus tympanicus восходящей глоточной артеріи—продуктъ инволюціи артерій этой щели. Структура узелка въ основѣ своей состоитъ изъ соединительной ткани; узелокъ очень богатъ кровеносными сосудами: артеріями, венами и волосною сѣтью; онъ характеризуется пирамидальными и звѣздчатыми клѣтками перителія отъ 0,007 mm. до 0,015 mm. въ поперечникѣ съ ядрами въ 0,004 mm.; мѣстами эти клѣтки такъ окружаютъ извитые сосуды, что напоминаютъ собою трубчатыя образованія, характерныя для glandula carotica; кромѣ этихъ клѣтокъ встрѣчаются нервныя клѣтки на вступающихъ въ узелокъ вѣточкахъ якобсонова нерва и разнообразной формы желто-пигментированныя клѣтки въ 0,02—0,03 mm. величины съ шарообразнымъ свѣтлымъ ядромъ, которыя Краузе причисляетъ тоже къ клѣточкамъ перителія. 2) Второе дополненіе я сдѣлаю къ мозговому кровообращенію. Виллизіевъ кружекъ (или лучше многоугольникъ) и крупные артеріальные анастомозы въ мягкой мозговой оболочкѣ на остальной периферіи полушарія большого мозга, по моему мнѣнію, достаточны для того, чтобы обезпечить быстрое возстановленіе артеріальнаго притока крови къ мозговому полушарію той стороны, на которой перевязана общая сонная артерія; слѣдуетъ однако имѣть въ виду, что встрѣчаются (хотя и относительно рѣдкіе) случаи, гдѣ анатомическія условія не представляются такими благопріятными: это, такъ сказать, вредные варьянты Виллизіева многоугольника. Такъ, онъ можетъ явиться незамкнутымъ, въ силу отсутствія задней сообщительной артеріи на данной сторонѣ мозговаго основанія; или a. basilaris можетъ исходить въ заднюю артерію большого мозга одного только полушарія, а на другомъ полушаріи при этомъ всѣ три церебральныя артеріи представятся вѣтвями соотвѣтствующей внутренней сонной артеріи и полушаріе это т. о. не получаетъ крови отъ позвоночной артеріи; или, наконецъ, внутренняя сонная артерія не отдаетъ иногда ни передней мозговой, ни задней сообщительной артеріи.

Сообщеніе Проф. В. Е. Чернова объ artritis deformans не состоялось за неприбытіемъ докладчика.

Проф. Н. А. Оболонскій прочелъ докладъ „О половомъ извращеніи“.

Digitized by Google

Преній не было.

Въ административной части засѣданія предсѣдатель доложилъ о полученіи отъ проф. И. А. Сикорскаго для библіотеки Общества 2-го и 3-го вып. его журнала „Вопросы нервно-психической медицины".

Предсѣдатель М. Тихомировъ.

Секретарь Н. Оболонскій.

Члены: С. Реформатскій, А. Павловскій, Ѳ. Борнгауптъ, Б. Никольскій, В. Чирковъ, Я. Якимовичъ, Л. Малиновскій, В. Высоковичъ, В. Черновъ, И. Сикорскій, А. Линдстремъ, С. Чирьевъ.

Digitized by Google

НЕКРОЛОГЪ.

27 августа (н. с.) текущаго года, въ пятницу, въ 6 часовъ утра скончался въ Igls'ѣ около Innsbruck'a ординарный профессоръ судебной медицины въ Вѣнскомъ Университетѣ на 61 году жизни Эдуардъ фонъ-Гофманъ (Herr D-r Eduard Ritter v. Hofmann K. K. Hofrath), а въ понедѣльникъ 30 августа, въ 4 часа пополудни совершилось погребеніе его праха.

Профессоръ Э. Гофманъ, сынъ врача, родился 27 января 1837 года. Онъ окончилъ курсъ наукъ на медицинскомъ факультетѣ въ Прагѣ и тамъ же 26 января 1861 г. былъ удостоенъ степени доктора медицины. Въ томъ же году Гофманъ былъ назначенъ ассистентомъ при профессорѣ судебной медицины въ Прагѣ—Popel'ѣ, а послѣ смерти послѣдняго въ 1864 г. онъ читалъ лекціи по судебной медицинѣ на чешскомъ языкѣ.

Въ 1865 г. за свою работу „Die Respiration während der Geburt mit besonderer Rücksicht auf das Einathmen von Fruchtwasser als Hilfsmittel zur Erkenntniss des auf natürlichem Wege eingetretenen Todes der Neugeborenen“ Гофманъ былъ удостоенъ званія доцента государственнаго врачебновѣдѣнія, а въ 1869 году—ординарнаго профессора судебной медицины въ Инсбрукѣ.

Широкая эрудиція Гофмана и его выдающаяся литературная дѣятельность обратила скоро на себя вниманіе министра народнаго просвѣщенія. Въ 1875 г. Гофманъ по Высочайшему повелѣнію былъ назначенъ профессоромъ судебной медицины въ Вѣнѣ. Тутъ поле его

дѣятельности еще болѣе расширилось, благодаря огромному трупному матеріалу, который доставлялся въ Институтъ Судебной Медицины и тому выдающемуся положенію, которое занялъ проф. Гофманъ. Онъ, помимо профессуры, получилъ званіе областнаго судебнаго анатома (Landesgerichtsanatom) и городского прозектора (г. Вѣны), а его ассистентъ являлся замѣстителемъ профессора по этимъ должностямъ.

Благодаря такому привилегированному положенію судебно-медицинской каѳедры въ Вѣнѣ, судебно-медицинскій институтъ Гофмана можетъ гордиться своимъ музеемъ, который по богатству коллекцій слѣдуетъ считать первымъ въ мірѣ.

Все время своей профессорской дѣятельности Гофманъ работалъ неутомимо. Съ 8 часовъ утра онъ уже начиналъ вскрытія труповъ. Эти ежедневныя вскрытія, освидѣтельствованія, лекціи, практическія занятія сильно подрывали здоровье покойнаго,—у него развился порокъ сердца и въ послѣдній годъ своей жизни онъ почти не былъ въ состояніи читать лекцій. Проф. Гофманъ чувствовалъ значительную слабость уже ко дню юбилея своей 25 лѣтней профессорской дѣятельности, отпразднованнаго въ сентябрѣ 1894 года.

Изъ многочисленныхъ учениковъ проф. Гофмана наиболѣе выдавались Eduard Zillner и Arnold Paltauf (послѣдній короткое время занималъ каѳедру судебной медицины въ Пражскомъ нѣмецкомъ университетѣ), нынѣ уже умершіе, а теперь достойно пользуется извѣстностью ученикъ великаго учителя, ассистентъ проф. Гофмана д-ръ Haberda.

Покойный Гофманъ, помимо своего преподавательскаго таланта, привлекавшаго къ нему много иностранныхъ врачей, и энциклопедическаго образованія, выдавался также и своею необыкновенно плодотворною дѣятельностью; онъ опубликовалъ массу работъ, помѣщенныхъ въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ, главнымъ образомъ въ Vierteljahrsschrift für gerichtliche Medicin и Wiener medicin. Wochenschrift [1]), а его учебникъ судебной медицины выдержалъ 6 нѣмец-

---

[1]) Перечень работъ проф. Гофмана см. въ Festschrift für Hofrath Prof. Eduard v. Hofmann in Wien. Vierteljahrsschrift für gerichtl. Med. Bd. VIII Supl. Hf. 1894.

Digitized by Google

кихъ изданій и переведенъ на русскій, французскій, итальянскій и испанскій языки.

Смерть проф. Гофмана является тяжкимъ ударомъ для судебной медицины, для судебно-медицинскаго института въ Вѣнѣ и для многочисленныхъ его учениковъ, разсѣянныхъ по разнымъ странамъ свѣта.

Н. Оболонскій.

Digitized by Google

Сообщеніе врачей А. І. Быховскаго и Н. Д. Гончарукова.

Наблюденія надъ дѣйствіемъ новаго Tuberculin'a R. пр. Kocha.

(Изъ Больницы Цесаревича Александра въ Кіевѣ, Отдѣленіе проф. В. П. Образцова).

Наши наблюденія надъ дѣйствіемъ новаго туберкулина Koch'a сдѣланы надъ 4-мя больными, изъ которыхъ лишь у одного лѣченіе было проведено вполнѣ по указаніямъ Koch'a, придерживаясь его минимальной и максимальной дозировки. У второго больного мы закончили лѣченіе, не достигнувъ максимальной дозы Koch'a на одно впрыскиваніе. Двое-же больныхъ были подъ наблюденіемъ лишь короткое время; имъ были сдѣланы впрыскиванія только благодаря ихъ настоятельнымъ просьбамъ, такъ какъ они не удовлетворяли условіямъ Koch'a.

1) М., почтовотелеграфный чиновникъ, поступилъ въ Б. Ц. А. въ отдѣленіе П-ра В. П. Образцова $^{3}/_{VI}$ 1897 г.; считаетъ себя больнымъ 3 мѣсяца и при поступленіи въ больницу жалуется лишь на легкія боли въ горлѣ при проглатываніи пищи и сиплый голосъ. На кашель не жалуется и лишь изъ дальнѣйшаго опроса больного оказывается, что онъ кашляетъ давно понемногу иногда съ отдѣленіемъ мокроты, иногда-же кашель сухой. Больной отмѣчаетъ, что въ январѣ и февралѣ 1897 года кашель нѣсколько усилился, мокроты отходило больше, а 28 и 29 мая замѣтилъ незначительную примѣсь крови. Раньше, какъ себя запомнитъ, аппетитъ былъ хорошъ, начиная же съ января 1897 года аппетитъ плохъ. Съ мая изрѣдка стали

Digitized by Google

появляться ночные поты. Диспептическихъ явленій не отмѣчаетъ. Стулъ съ наклонностью къ запорамъ. Отецъ больного умеръ отъ какого то легочнаго заболѣванія; мать, братья и сестры здоровы. St. praesens. Сложеніе и питаніе больного удовлетворительны. Языкъ обложенъ бѣловатымъ налетомъ. Кожа не нагрѣта (t-ра подъ мышкой 36, 8). Сердце съ IV межребернаго промежутка, правая граница на мѣстѣ, лѣвая на палецъ кнутри отъ l. mammilaris. При ларингоскопическомъ изслѣдованіи — гиперемія и утолщеніе связокъ. Легкія: справа на ключицѣ и тотчасъ подъ ней звука меньше, чѣмъ слѣва; такое-же уменьшеніе звучности и сзади на той-же верхушкѣ. При аускультаціи справа на мѣстѣ уменьшенной звучности значительный выдыхъ и временами при кашлѣ незначительное количество субкрепитирующихъ хриповъ. На протяженіи всего праваго легкаго слышенъ незначительный выдыхъ, а на уровнѣ средней лопатки снова незначительное количество субкрепитирующихъ хриповъ. Слѣва лишь на верхушкѣ незначительный выдыхъ, на остальномъ протяженіи легкаго везикулярное дыханіе. Асцита нѣтъ. Въ лежачемъ положеніи p. 60. Селезенка и печень не прощупываются. Желудокъ на 5 ст. выше пупка; SR. плотенъ, сокращенъ, въ указательный палецъ толщиной. Вѣсъ при поступленіи 3 п. $15^1/_2$ ф. Моча безъ бѣлка. Въ мокротѣ бац. Koch'a 3—5 въ полѣ зрѣнія (Hart. 8 ок. 3). Со дня поступленія больного до начала впрыскиваній, т. е. ^{3}/VI по ^{18}/VI t^0 все время была нормальна.

^{18}/VI было сдѣлано 1-ое впрыскиваніе t-n'a Koch'a ($^1/_{500}$ mg.) ни въ день впрыскиванія, ни на слѣдующій день ни мѣстной реакціи, ни общей замѣчено не было. Послѣдующія впрыскиванія производились черезъ день, удваивая дозу. Такъ:

^{20}/VI $^1/_{500}$ mg. t. K.; t^0 ^{21}/VI ber 37, 3.; мѣстной реакціи нѣтъ, самочувствіе больного хорошее; кашель по прежнему незначительный.

^{22}/VI $^1/_{125}$ mg. tb. R.; безъ реакціи.

^{24}/VI $^1/_{60}$ mg. tb. R.; ^{26}/VI $^1/_{30}$ mg. tb. K.; вѣсъ 3 п. 24 ф.

^{24}/VI t^0 ber. 37, 3; хриповъ больше; въ мокротѣ отъ 10—15 бац. въ полѣ зрѣнія. ^{28}/VI $^1/_{15}$ mg. tb. R.; ^{30}/VI $^1/_8$ mg. tb. R.; ^{1}/VII t^0 ber. 37, 3. ^{2}/VII $^1/_4$ mg. tb. R.; ^{4}/VII $^1/_2$ mg. tb. R.; ^{6}/VII 1 mg. tb. R.; ^{9}/VII 0,002 tb. R.; ^{11}/VII 0,004 tb. R.; ^{13}/VII 0,006 tb. R. за все это время t^0 была нормальна, самочувствіе хорошее. Явленія въ легкихъ тѣ же. Мѣстной реакціи не замѣчалось ни разу.

Digitized by Google

$^{15}/_{VII}$ 0,008 tb. R.; ber. 37,2°; $^{16}/_{VII}$ 36,6° утр. и 37 веч.; $^{17}/_{VII}$ 0,01 tb. K.

$^{20}/_{VII}$ 0,015 tb. R.; $^{21}/_{VII}$ t° въ полдень и вечеромъ 37,2;

$^{23}/_{VII}$ послѣднее впрыскиваніе 0,02 tb. K.; $^{24}/_{VII}$ t_0 въ полдень и вечеромъ 37,7; все остальное время пребыванія больного въ больницѣ t° была нормальна и больной $^{29}/_{VII}$ выписался въ такомъ состояніи: въ послѣдніе 4—5 дней увеличилась боль при глотаніи; голосъ сдѣлался болѣе сиплымъ. Кашель есть, отдѣленіе мокроты болѣе свободно. Стулъ ежедневно. Слизистыя оболочки окрашены удовлетворительно. Зѣвъ слегка гиперемированъ. При ляринготскопическомъ изслѣдованіи найдены свѣжія туберкулезныя язвы гортани. Въ легкихъ: въ правой верхушкѣ сзади незначительное притупленіе; при выслушиваніи на мѣстѣ притупленія неопредѣленное дыханіе съ бронхіальнымъ оттѣнкомъ; хриповъ и при кашлѣ нѣтъ. Въ лѣвой верхушкѣ сзади дыхательные шумы ослаблены, невполнѣ отчетливы. Въ межлопаточномъ пространствѣ слѣва дыханіе везикулярное безъ хриповъ, во всѣхъ другихъ частяхъ легкихъ также. Вѣсъ больного 3 п. 28 ф. Въ мокротѣ очень небольшое количество бац. Koch'a (2—5 въ полѣ зрѣнія).

2) Больной К.—приказчикъ поступилъ въ Б. Ц. А. $^{30}/_{V}$ 1897 года съ жалобами на кашель, слабость, на боли въ лѣвомъ боку и въ лѣвой лопаткѣ. Считаетъ себя больнымъ 5 мѣсяцевъ; за двѣ недѣли до поступленія въ больницу было незначительное кровохарканье, продолжавшееся 2—3 дня. Аппетитъ, какъ себя запомнитъ, былъ всегда хорошъ, со времени заболѣванія аппетитъ плохъ. На диспептическія явленія не жалуется. Стулъ правильный, каждый день. Временами головныя боли. Ночью потѣетъ рѣдко. Отецъ больного умеръ, когда больному было $1^1/_2$ года, причины смерти больной не знаетъ. Два брата умерли въ дѣтствѣ; легочныхъ заболѣваній въ семьѣ больной не отмѣчаетъ.

St. praesens. Сложеніе и питаніе удовлетворительны. Надключичныя области слегка запавши. Кожа не нагрѣта (t° подъ мышкой 36, 8). Языкъ чистъ. Сердце съ IV-го промежутка, печень съ VI-го промежутка. Правая и лѣвая границы сердца на мѣстѣ. Въ легкихъ при перкуссіи въ лѣвой верхушкѣ спереди и сзади притупленіе и незначительное количество субкрепитирующихъ хриповъ при аускультаціи. Въ правой верхушкѣ незначительный выдыхъ. Слѣва и внизу по l. axyl. post. affrictus pleuriticus. Въ лежачемъ положеніи: р. 72.

Печень и селезенка не прощупываются; правая реберная дуга тимпанична на одинъ палецъ. Желудокъ перкуторно на 6 ст. выше пупка. Стѣнки живота напряжены. Вѣсъ 3 п. $23^3/_4$ ф. Въ мокротѣ бациллы Koch'a отъ 10 до 15 въ полѣ зрѣнія.

Съ $^{30}/_{V}$ по $^{2}/_{VI}$ температура колебалась между 36,8—37,0.

$^{3}/_{VI}$ первое впрыскиваніе t-na R. ($^1/_{500}$ mg. tb. R.). Въ день впрыскиванія t° 26, 1 утромъ и 36, 9 вечеромъ. Реакціи на мѣстѣ укола не замѣчается, чувствуется лишь легкая болѣзненность при давленіи.

$^{4}/_{VI}$ t° утромъ 36, 0, въ полдень 37, 3, вечеромъ 37, 0.

$^{5}/_{VI}$ t° нормальна.

$^{6}/_{VI}$ 2-ое впрыскиваніе ($^1/_{250}$ mg. t-n'a R.), t° нормальна.

$^{8}/_{VI}$ 3-е впрыскиваніе ($^1/_{125}$ mg. t. R.) t° веч. 37, 5.

$^{9}/_{VI}$ незначительное haemoptoë.

$^{10}/_{VI}$ 4-е впрыскиваніе ($^1/_{60}$ mg. tb. R.); t° нормальна.

$^{12}/_{VI}$ Въ области лѣвой верхушки сзади въ концѣ глубокаго вдыханіе хриповъ значительно больше. 5-е впрыскиваніе ($^1/_{30}$ mg. tb. R). Какъ въ день впрыскиванія, такъ и на слѣдующій t° нормальна.

$^{14}/$ 6-е впрыскиваніе ($^1/_{15}$ mg. t. R.). вечеромъ 37, 5.

$^{15}/_{VI}$ t_0 нормальна.

$^{16}/_{VI}$ 7-е впрыскиваніе ($^1/_8$ mg. t. R.). t° нормальна, мѣстной реакціи нѣтъ.

$^{17}/_{VI}$ t° вечеромъ 37, 3.

$^{18}/_{VI}$ 8-е впрыскиваніе ($^1/_4$ mg. t. R.); t° нормальна. Въ лѣвой подключичной области и въ области scapulae sin. обильные субкрепитирующіе хрипы.

$^{19}/_{VI}$ вечеромъ t_0 37, 8.

$^{20}/_{VI}$ t° 36, 8. Впрыскиванія прекращены. Въ мокротѣ, собранной за $^{18}/_{VI}$ масса бац., значительно больше, чѣмъ при поступленіи—до 30—35 въ полѣ зрѣнія.

$^{23}/_{VI}$ Обильное haemoptoë, продолжавшееся одинъ день.

$^{25}/_{VI}$ 9-е впрыскиваніе (снова $^1/_4$ mg. tb. R.); t° нормальна.

$^{26}/_{VI}$ вечеромъ t° 27, 2.

$^{27}/_{VI}$ 10 впрыскиваніе ($^1/_2$ mg. tb. R.).

$^{28}/_{VI}$ t° вечеромъ 37,2.

$^{29}/_{VI}$ 11-е впрыскиваніе (1 mg. tb. R.).

$^{30}/_{VI}$ Вечеромъ t° 37,9; впрыскиванія прекращены до $^{3}/_{VII}$.

Digitized by Google

^{3}/VII 12-е впрыскиваніе (0,002 tb. R.).

^{4}/VII t^0 весь день 38. 1.

^{5} и ^{6}/VII t^0 нормальна.

^{7}/VII 13-е вспрыскиваніе (0.003 tb. R.).

^{9}/VII 14-е впрыскиваніе (0,004 tb. R.); t^0 вечеромъ 37, 1.

^{11}/VII 15-е впрыскиваніе (0,006 tb. R.).

^{12} и ^{13}/VII t^0 нормальна.

^{14}/VII Обильное haemoptoë, продолжавшееся по ^{18}/VII; вѣсъ 3 п. 28 фунтовъ.

^{20}/VII 16-е впрыскиваніе (0,008 tb. R.).

^{21}/VII t^0 вечеромъ 37, 4.

^{23}/VII 17 впрыскиваніе (0,01 tb. R.). Уже черезъ часъ послѣ впрыскиванія у больного при ничтожной мѣстной реакціи на мѣстѣ укола (легкая краснота) появился потрясающій знобъ; въ полдень t^0 39, 0; вечеромъ t^0 40, 0.

^{24}/VII t^0 утромъ 39,0; вечеромъ t^0 38, 3.

Съ ^{25}/VII по ^{2}/VIII t^0 была нормальна и ^{2}/VIII больной выписался въ слѣдующемъ состояніи: вѣсъ—3 п. $23^1/_2$ ф. Въ легкихъ: слѣва звукъ на верхушкѣ притупленъ, справа ясный легочный. Въ обѣихъ верхушкахъ дыханіе нѣсколько ослабленное, неопредѣленное съ очень небольшимъ количествомъ субкрепитирующихъ хриповъ въ концѣ вдыханія. Справа хриповъ меньше, чѣмъ слѣва. Въ межлопаточныхъ пространствахъ слѣва незначительный выдыхъ. Слѣва и кнаружи отъ лѣваго соска въ концѣ вдыханія крепитація. Въ мокротѣ большое количество бац. Koch'a (30—35 въ полѣ зрѣнія). Больному было предложено уѣхать въ Крымъ для лѣченія виноградомъ.

3) П. офицеръ 24 лѣтъ, лѣчился амбулаторно.

Боленъ 7 лѣтъ; находясь еще въ кадетскомъ корпусѣ, перенесъ какое-то острое заболѣваніе, сопровождавшееся повышенной температурой, кашлемъ съ отдѣленіемъ зеленоватаго цвѣта мокроты; каждую ночь поты; аппетитъ былъ все время; стулъ былъ правильный—каждый день. Пролежавъ въ лазаретѣ 2 мѣсяца, выписался съ кашлемъ; съ этого времени кашель не прекращается, всегда отдѣляется мокрота, главнымъ образомъ утромъ. Временами замѣчалъ небольшую примѣсь крови къ мокротѣ. 3 мая 1897 г. обильное haemoptoë, при чемъ, по его словамъ, вышло около двухъ стакановъ крови. Жалуется на одышку. Аппетитъ и раньше, и теперь хорошъ. Стулъ

Digitized by Google

правильный, каждый день, одинъ разъ въ сутки. Отецъ и мать здоровы; братъ умеръ отъ чахотки.

St. praesens. Сложеніе и питаніе удовлетворительны. Schusterbrust. Толчекъ сердца въ 5-мъ промежуткѣ тотчасъ кнутри отъ l. mammil. Сердце съ 4-го промежутка; печень съ 7-го ребра. Тоны сердца чисты. Лѣвая верхушка сзади слегка притуплена при перкуссіи. Подключичная область слѣва также съ уменьшенной звучностью. При выслушиваніи лѣвой верхушки сзади ослабленное дыханіе и незначительное количество субкрепитирующихъ хриповъ. Въ подключичной области той-же стороны то же самое. Кнаружи отъ лѣваго соска бронхіальное дыханіе съ необильными звучными мелкими хрипами. Въ правомъ легкомъ дыханіе везикулярное, слегка ослабленное. Кожа чуть нагрѣта (t° подъ мышкой 37, 5). Вѣсъ 3 п. $32^1/_2$ ф.

Въ лежачемъ положеніи: нижняя граница желудка не доходитъ до пупка на 1 ст. Кишечникъ безъ измѣненія. Въ мокротѣ бац. Koch'a въ небольшомъ числѣ (3—5 въ полѣ зрѣнія).

$^8/_{VII}$ 1-е впрыскиваніе туберкулина R ($^1/_{500}$ mg. tb. R) t° вечеромъ 37, 8,

$^9/_{VII}$ Утромъ t° 37, 1; вечеромъ t° 37, 8.

$^{10}/_{VII}$ 2-е впрыскиваніе ($^1/_{250}$ mg. tb. R.). t° утромъ 37, 4, вечеромъ t° 37, 9.

Больной жалуется на усиленіе кашля и болей въ груди. Объективно въ легкихъ ничего новаго не найдено.

$^{11}/_{VII}$ t° утромъ 37, 1; вечеромъ t° 38, 2.

$^{12}/_{VII}$ 3-е впрыскиваніе ($^1/_{125}$ mg. tb. R.); утромъ t° 37, 2; вечеромъ t° 37, 8.

$^{13}/_{VII}$ Утромъ t° 37, 4; вечеромъ t° 38, 2.

$^{14}/_{VII}$ 4-е впрыскиваніе ($^1/_{60}$ mg. tb. R.). Боли въ груди при кашлѣ; упадокъ силъ и усиленіе кашля.

$^{16}/_{VII}$ t° поднялась до 40, 2 утромъ и 39, 6 вечеромъ.

Такъ какъ t° около 40, 0 держалась до $^{21}/_{VII}$, то впрыскиванія были оставлены больной былъ посланъ на кумысъ въ Славуту.

4) П. діаконъ 30 лѣтъ. Поступилъ въ Б. Ц. А. $^6/_V$ 1897 г., выписался $^{16}/_{VI}$ 1897 г. Кашляетъ съ малолѣтства. Годъ назадъ кашель усилился, появился упадокъ силъ, одышка. Аппетитъ всегда былъ плохъ, теперь отсутствуетъ совершенно. Ночные поты. Стулъ жидкій 5—6 разъ въ сутки, со слизью, иногда съ кровью. Отецъ

Digitized by Google

больного умеръ, когда больному было 6 лѣтъ, сестры умерли молодыми.

Блѣденъ, сложеніе удовлетворительное. Кожа не горяча (t^0 подъ мышкой 37, 4). Сердечный толчекъ въ 5-мъ промежуткѣ кнутри отъ l. mammill. Сердце съ IV-го промежутка, печень съ VI-го ребра. Тоны сердца чисты. Перкуторный звукъ обѣихъ верхушекъ притупленъ, слѣва больше. Въ обѣихъ верхушкахъ бронхіальный выдыхъ и субкрепитирующіе хрипы. Подъ ключицами и справа тотчасъ ниже соска такіе-же хрипы. Вѣсъ больного 3 п. $11^1/_2$ ф. Въ мокротѣ бац. Koch'a (20—30 въ полѣ зрѣнія).

Съ $^6/_V$ по $^{15}/_V$ больной лихорадитъ; t^0 колеблется между 37, 1 утромъ и 38, 5 вечеромъ.

$^{15}/_V$ 1-е впрыскиваніе ($^1/_{500}$ mg. tb. R.); утромъ t^0 36, 8; вечеромъ t^0 38, 0. $^{16}/_V$ также.

$^{17}/_V$ 2-е впрыскиваніе ($^1/_{250}$ mg. tb. R.); утромъ t^0 36, 5; вечеромъ 38, 5.

$^{19}/_V$ 3-е впрыскиваніе ($^1/_{125}$ mg. tb. R.); утромъ t^0 36,4; вечеромъ 38, 7.

Все время больной лихорадитъ; слабость больше. Поносы несмотря на большія дозы опія, продолжаются по прежнему. Впрыскиванія оставлены.

$^1/_{VI}$ 4-е впрыскиваніе ($^1/_{60}$ mg. tb. R.). Впрыскиванья оставлены совершенно. Съ $^1/_{VI}$ t^0 утромъ 36, 9; вечеромъ 38, 6.

Нашимъ 4-мъ больнымъ мы сдѣлали 42 впрыскиванія.

На основаніи непродолжительнаго времени наблюденія и незначительнаго количества больныхъ мы не считаемъ себя въ правѣ дѣлать какихъ либо опредѣленныхъ выводовъ, хотя не можемъ отказаться отъ слѣдующихъ замѣчаній.

1) Нѣкоторые авторы указываютъ на то обстоятельство, что впрыскиванія туберкулина влекутъ за собой образованіе абсцессовъ; мы при нашихъ 42 впрыскиваніяхъ ни при малыхъ, ни при большихъ дозахъ, тщательно стерилизуя шприцъ и мѣсто укола, ни разу абсцессовъ не получали. Незначительная мѣстная реакція, выражавшаяся краснотой, легкой припухлостью и мѣстнымъ повышеніемъ t^0 наблюдалась лишь у одного больного К, при среднихъ и большихъ дозахъ, всего 2 раза; реакція держалась всего нѣсколько часовъ.

Digitized by Google

2) Температура тѣла больныхъ измѣнялась въ смыслѣ повышенія лишь начиная съ дозъ въ $^1/_{125}$—$^1/_{30}$ tb. R., причемъ наибольшія повышенія наблюдались на слѣдующій день послѣ впрыскиванія.

3) Вѣсъ тѣла больныхъ (мы говоримъ только о больныхъ М. и К.) при смѣшанной больничной пищѣ не уменьшался: больной М. ко дню окончанія лѣченія прибылъ въ вѣсѣ на 13 ф. Больной К. то прибывалъ въ вѣсѣ, то терялъ, при выпискѣ же вѣсъ его остался прежнимъ.

4) Koch въ своемъ сообщеніи указываетъ, что при среднихъ дозахъ количество хриповъ сначала увеличивается, затѣмъ постепенно все меньше и меньше, а въ то же время количество бац. также уменьшается. При нашихъ наблюденіяхъ мы могли констатировать увеличеніе хриповъ, но въ то же время и увеличеніе количества бацил.; дальнѣйшаго же уменьшенія хриповъ мы не замѣтили. У больного К., напр., количество бацил. съ 15 въ полѣ зрѣнія увеличилось до 30—35. Считаемъ необходимымъ отмѣтить тотъ фактъ. что увеличеніе числа бацил. не вліяло ни на температуру, ни на самочувствіе больныхъ, вполнѣ удовлетворительное во все время лѣченія.

5) Какъ видно изъ исторій болѣзни К. и М., у перваго больного мы могли констатировать появленіе новаго туберкулезнаго фокуса кнаружи отъ лѣваго соска, а у больного М. явленія свѣжаго туберкулеза гортани.

6) Нѣкоторые авторы указываютъ, что туберкулинъ различнаго времени выпуска обладаетъ не одинаковой силой и чистотой; всѣмъ нашимъ больнымъ мы впрыскивали одинаковый туберкулинъ съ датой $^{10}/_{V}$ новаго стиля, между тѣмъ эффектъ дѣйствія и у насъ у различныхъ больныхъ былъ различенъ.

7) Не можемъ и мы не обратить вниманія на дороговизну этого средства; послѣднее впрыскиваніе, напр., обходится почти въ 9 рублей.

Двухъ изъ лѣчившихся tb. R. больныхъ недавно намъ удалось видѣть снова—это К. и П—овъ. К. послѣ мѣсячнаго пребыванія въ Крыму прибылъ въ вѣсѣ на 13 фун., не лихорадилъ ни разу. Процессъ же въ легкихъ пошелъ дальше и субкрепитирующіе хрипы слышны теперь на всемъ протяженіи лѣвой верхушки до spina scapulae. У больного П—ова, послѣ мѣсячнаго лѣченія кумысомъ мы могли констатировать всѣ явленія значительной полости въ лѣвой подключичной области.

Digitized by Google

Сообщеніе М. Нещадименко.

О дрожжевомъ нагноеніи (къ патогенезу дрожжей).

I.

(Изъ сывороточнаго отдѣленія Кіевскаго Бактеріологическаго Института).

Экспериментальныя изслѣдованія съ дрожжами производились еще A. Bernard'омъ въ 1848 г. и Grohe съ цѣлью узнать, присущели дрожжамъ ферментативное дѣйствіе внутри организма. Поповъ экспериментировалъ съ дрожжами на собакахъ съ цѣлью выяснить ихъ патогенное дѣйствіе, но т. к. авторъ работалъ съ нечистыми культурами, то его результаты не могутъ имѣть большого значенія. Съ чистыми культурами дрожжей работали Falk, Raum, Neymayer, L. Rabinowitcz, Gilkinet и др. Falk говоритъ, что дрожжи не вызываютъ у животныхъ никакихъ болѣзненныхъ явленій, ни мѣстныхъ, ни общихъ. Raum нашелъ, что, при впрыскиваніи кроликамъ большихъ количествъ дрожжей, появлялось повышеніе температуры на $1^1/_2{}^0$ и смерть съ явленіями затрудненнаго дыханія, что происходило отъ закупорки капилляровъ дрожжевыми клѣтками. Neymayer кормилъ животныхъ культурами дрожжей и впрыскивалъ дрожжи подъ кожу. При кормленіи авторъ замѣчалъ заболѣваніе желудочно-кишечнаго тракта только въ томъ случаѣ, если вмѣстѣ съ дрожжами давать животному пищу, способную къ броженію; заболѣваніе зависитъ, по автору, отъ продуктовъ броженія, т. к. при подкожномъ впрыскиваніи дрожжи, повидимому, погибаютъ. Gilkinet отрицаетъ патогенное значеніе дрожжей: говоритъ, что дрожжи не размножаются

Digitized by Google

въ организмѣ, въ очень короткое время погибаютъ отъ соковъ организма. Но отрицательныя явленія, полученныя авторами, нужно объяснить тѣмъ, что всѣ они работали, повидимому, съ непатогенными дрожжами, т. к. L. Rabinowitcz нашла между 50 видами дрожжей только 7 видовъ патогенныхъ для животныхъ.

Въ 1894 г. Busse описалъ сначала въ Centralblatt f. Bacteriologie, а затѣмъ въ Архивѣ Вирхова случай заболѣванія у 31-лѣтней женщины съ признаками хронической піэміи. На берцовой кости появилась опухоль, сначала твердая, которая затѣмъ флюктуировала. Къ этому присоединились гнойнички на различныхъ частяхъ тѣла. Какъ въ опухоли, такъ и въ гнойничкахъ Busse констатировалъ дрожжи, которыя авторъ считаетъ причиной заболѣванія, несмотря на то, что рядомъ съ дрожжами были стафилококки и стрептококки. Въ виду присутствія послѣднихъ микробовъ можно сильно усомниться, дѣйствительно-ли дрожжи играли такую большую роль, какую имъ приписываетъ авторъ, на что и было указано ему Лидіей Рабинович. Что касается самаго заболѣванія костей, то Busse сначала считалъ его за гигантоклѣточковую саркому, затѣмъ за хроническое воспаленіе, а въ послѣдней своей работѣ, вышедшей недавно, свой случай заболѣванія Busse считаетъ совсѣмъ отличнымъ отъ до сихъ поръ извѣстныхъ и называетъ его Saccharomycosis hominis. Этотъ случай Busse возбудилъ очень большой интересъ къ изученію дрожжей въ смыслѣ ихъ этіологическаго значенія при заболѣваніяхъ у человѣка и животныхъ. Такъ проф. Curtis наблюдалъ у молодого человѣка множественныя опухоли на кожѣ, похожія на миксосаркому. Больной умеръ. Въ вырѣзанныхъ при жизни опухоляхъ Curtis констатировалъ тѣла круглой и овальной формы съ двуконтурной оболочкой, которыя оказались дрожжами, полученными авторомъ въ чистой культурѣ. У мышей и крысъ эти дрожжи вызываютъ опухоли, состоящія главнымъ образомъ изъ дрожжей съ незначительнымъ разростаніемъ соединительной ткани; у собакъ и кроликовъ вызываютъ воспаленіе; для морскихъ свинокъ совсѣмъ непатогенны. Затѣмъ Gilchrist нашелъ дрожжи при заболѣваніи кожи, похожемъ на scrofuloderma. Colpe описалъ случай endometritis cervicalis у дочери пивовара, вызванный дрожжами. Далѣе Fermi и Aruch доказали, что lymphangitis episortica у лошадей вызывается дрожжами.

Въ виду того большого значенія, какое, повидимому, дрожжи имѣютъ въ патологіи человѣка и животныхъ, я, по предложенію

Digitized by Google

многоуважаемаго проф. А. Д. Павловскаго лѣтомъ настоящаго года занялся изученіемъ вліянія дрожжей на животныхъ. Результаты моихъ изслѣдованій еще далеко не закончены: многія животныя находятся еще подъ наблюденіемъ, на дняхъ привиты другія животныя.

Дрожжи ростутъ на всѣхъ питательныхъ средахъ, но самый обильный ростъ получается на агарѣ съ желатиной и солодомъ, на бульонѣ съ солодомъ, затѣмъ на бульонѣ съ 2% пептона и 3% сахара. На агарѣ дрожжи ростутъ сначала отдѣльными довольно большими бѣлыми колоніями, которыя затѣмъ сливаются и получается толстый бѣлый налетъ. На картофелѣ получается въ началѣ бѣлый налетъ, но затѣмъ послѣдній чернѣетъ. Въ бульонѣ дрожжи образуютъ большой осадокъ, бульонъ остается прозрачнымъ. Размножаются почкованіемъ; способъ размноженія наблюдался мною въ висячей каплѣ: на какомъ-ниб. мѣстѣ дрожжевой клѣтки разрывается оболочка и содержимое клѣтки постепенно выливается, принимая круглую форму; нѣкоторое время дочерняя клѣтка остается соединенною съ материей перемычкой, которая разрывается потомъ или же дочернія клѣтки остаются соединенными съ материми и тогда дрожжевыя клѣтки остаются расположенными группами или цѣпочками.

Окрашиваются дрожжи всѣми анилиновыми красками и по Gram'у. Лучше всего дрожжи окрашивать Bismarkbraun'омъ и щелочной метиленовой синькой. Въ моемъ распоряженіи было 3 вида патогенныхъ дрожжей, изъ которыхъ 2 вида были круглой формы и одинъ видъ овальной формы. Сама дрожжевая клѣтка имѣетъ двуконтурную, сильно преломляющую свѣтъ, оболочку; кромѣ того окружена капсулой; но капсула всегда наблюдается у дрожжевыхъ клѣтокъ въ ткани или въ гною, а въ культурѣ только на бульонѣ съ виноградным сахаромъ, но здѣсь все-таки наблюдаютъ дрожжевыя клѣтки какъ съ капсулами, такъ и безъ нихъ. Капсулы видны только при окрашиваніи Bismarkbraun'омъ и Метиленовой синькой. Для окраски дрожжей въ тканяхъ я считаю самымъ удобнымъ и дающимъ наилучшіе результаты выработанный мной простой способъ окрашиванія гематоксилиномъ, эозиномъ и Bismarkbraun'омъ; тогда на синемъ фонѣ ясно замѣтны дрожжи, окрашенныя въ желто-бурый цвѣтъ.

Ростутъ дрожжи какъ при комнатной температурѣ, такъ и въ термостатѣ одинаково; въ бульонѣ съ виноградным сахаромъ вызываютъ броженіе; это наблюдалось въ U-образно изогнутой трубкѣ, въ

Digitized by Google

которой одно колѣно запаяно; развивающіеся газы вытѣсняли бульонъ изъ запаяннаго колѣна въ сторону колѣна, закрытаго ватной пробкой. Для выясненія патогенной роли бластомицетовъ [1]) были произведены опыты на мышахъ, крысахъ, морскихъ свинкахъ, кроликахъ и собакахъ. При впрыскиваніи въ peritoneum животныя обыкновенно погибаютъ на 10—12 день, причемъ у крысъ и морскихъ свинокъ сальникъ представляется склеившимся, при растягиваніи его замѣчаются на немъ узлы величиной съ горошину; при микроскопическомъ изслѣдованіи узлы эти представляются изъ инфильтраціи гнойными и круглыми клѣтками, между ними дрожжи. Изъ всѣхъ органовъ получены чистыя культуры дрожжей, что указываетъ на общій сахаромикозъ, но объ этомъ позднѣе будетъ сообщено болѣе подробно. При прививкѣ въ брюшную полость у морскихъ свинокъ получается фибринозно-гнойное воспаленіе брюшины; при посѣвахъ этого гноя получаются чистыя разводки дрожжей. При подкожномъ впрыскиваніи наблюдается процессъ съ ясно выраженными, характерными признаками для нагноенія, а именно на 2—3 день послѣ прививки появляется припухлость, увеличивающаяся все болѣе и болѣе, сначала твердая, затѣмъ она размягчается и флюктуируетъ и на 7—9 день припухлость эта прорывается и оттуда вытекаетъ жидкій желтый гной. Это нагноеніе при подкожномъ впрыскиваніи получалось много разъ и при посѣвахъ этого гноя на соотвѣтственныя питательныя среды со всею тщательностью и по требованіямъ бактеріологической техники выростали только дрожжи. На микроскопическихъ препаратахъ изъ гноя видно много гнойныхъ клѣтокъ, фагоцитовъ, сами дрожжевыя клѣтки окружены очень хорошо выраженной капсулой, отдѣльныя клѣтки очень велики—значительно большихъ размѣровъ, чѣмъ въ культурахъ; многія разбухши и склепившись между собою, причемъ въ послѣднемъ случаѣ онѣ окружены общей капсулой; на многихъ видны явленія распаденія: плохая окрашиваемость, превращеніе въ разнообразныя глыбки, зерна и осколки, изъ которыхъ многіе похожи на серповидныя тѣла (Sichelkörper), описанныя въ опухоляхъ и наконецъ—въ зернистый распадъ. Масса размножающихся формъ дрожжевыхъ клѣтокъ: бисквито-образныя фигуры. При гистологическомъ изслѣдованіи гнойника онъ представляется

[1]) Патогенныя дрожжи въ литературѣ называются обыкновенно бластомицетами.

Digitized by Google

состоящимъ на периферіи изъ фиброзной соединительной ткани, съ внутренней стороны къ ней прилегаетъ молодая соединительная ткань, гигантскія клѣтки, фибробласты и въ центрѣ—гной.

При подкожномъ впрыскиваніи дрожжей, взвѣшенныхъ въ физіологическомъ растворѣ поваренной соли и прокипяченныхъ на водяной банѣ также получается характерное нагноеніе.

Итакъ изъ всего вышеизложеннаго ясно, что дрожжи далеко не безвредны, какими ихъ обыкновенно считаютъ, а между ними есть патогенные виды и, въ виду вышеизложенныхъ данныхъ, можно нынѣ высказать уже увѣренность, что при многихъ (особенно гнойно-воспалительныхъ) патологическихъ процессахъ, съ неясной этіологіей, будутъ найдены дрожжи, какъ возбудители болѣзни, на что уже имѣется достаточно указаній въ литературѣ, а именно этіологическая роль дрожжей въ случаяхъ Busse, Curtis'a, Gilchrist'a при заболѣваніяхъ кожи, въ случаѣ Fermi и Aruch'a при заболѣваніи лимфатическихъ сосудовъ, въ случаяхъ Attilio de Simoni при хроническихъ тонзилитахъ и т. д. и наши экспериментальныя данныя.

Digitized by Google

Сообщеніе М. Колесникова.

Случай сутяжнаго помѣшательства.

Умѣнье не смѣшивать сущности душевнаго разстройства съ внѣшнимъ его видомъ является однимъ изъ трудныхъ моментовъ въ дѣлѣ врачебной діагностики и особенно заслуживаетъ вниманія со стороны уголовной психологіи. Часто впадаютъ въ ошибки не только посторонніе люди, но и уголовный психологъ и судья вслѣдствіе поверхностныхъ наблюденій и недостатка знанія истиннаго критерія психическаго здоровья. Весьма понятно, что и въ здоровомъ состояніи люди различны между собою, а потому естественно не всякій человѣкъ, не совсѣмъ обыкновенно ощущающій, мыслящій, судящій и дѣйствующій долженъ быть признаваемъ душевно больнымъ. Рѣзкая грань между душевнымъ здоровьемъ и психическимъ разстройствомъ не всегда существуетъ, а тѣмъ болѣе не всегда очевидна, а потому, мнѣ кажется, что не будетъ лишено значенія и желательно въ самомъ интересѣ науки всякое болѣе близкое изслѣдованіе дѣйствительности психическаго разстройства, а также всякое реальное объясненіе этого состоянія со стороны практики и казуистики.

Въ виду этого мы позволимъ себѣ остановить вниманіе глубокоуважаемаго собранія на случаѣ, который намъ пришлось прослѣдить во всей его полнотѣ и объемѣ, гдѣ намъ удалось post mortem констатировать нѣкоторыя измѣненія въ веществѣ мозга (атрофію нѣсколькихъ извилинъ). Мы обратимъ при этомъ вниманіе на психопатологическіе моменты, которые позволяли при жизни съ несомнѣн-

Digitized by Google

ностью установить діагнозъ душевной болѣзни, на основаніи извращенной, болѣзненно измѣненной логики и составившихся нелѣпыхъ убѣжденій, вслѣдствіе неправильной ассоціаціи идей, которыя влекли за собою цѣлый рядъ ненормальныхъ поступковъ и дѣйствій, при отсутствіи бредовыхъ идей, характерныхъ для обыкновенной паранои и при отсутствіи какихъ бы то ни было данныхъ, указывавшихъ на ослабленіе умственной дѣятельности.

Поручикъ С. по происхожденію сынъ солдата, православный. Родился въ Пермской губерніи, въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ въ 1850. Сначала получилъ воспитаніе въ Омской военно-начальной школѣ, а потомъ за хорошее поведеніе и успѣхи въ наукахъ былъ переведенъ въ Петербургъ въ бывшую военно-чертежную школу, откуда въ 1869 году вышелъ на службу въ инженерный корпусъ кондукторомъ Въ 1874 году слушалъ лекціи въ инженерномъ Николаевскомъ училищѣ и, по выдержаніи экзамена, былъ произведенъ въ офицеры въ 6-й саперный баталіонъ, съ которымъ участвовалъ въ компаніи 1877—1878 годовъ. Во время съемки укрѣпленныхъ позицій Плевны, по его словамъ, разбилъ пятки и съ тѣхъ поръ страдаетъ невральгіей, сталъ раздражительнымъ; съ этого же времени его стали постигать неудачи въ жизни и притѣсненія, но крѣпкая организація его, какъ выражается самъ С. давала возможность все выносить и продолжать службу. Наконецъ въ 1881 году онъ сначала переводится въ другую часть, въ Минную роту въ Одессѣ, гдѣ прослужилъ менѣе года, а затѣмъ въ 1882 г. онъ совершенно оставляетъ военную службу, желая перемѣнить наскучившій ему родъ занятій, имѣя въ виду поступить на постройку Тюменской желѣзной дороги. Послѣднее ему не удалось. Послѣ этого болѣе 2-хъ лѣтъ С. проводитъ безъ опредѣленныхъ занятій, не находилъ соотвѣтствующаго мѣста, или какъ выражался С. „не находя занятій по душѣ“. Въ 1884 году поступаетъ въ Пермское губернское правленіе дѣлопроизводителемъ Врачебнаго отдѣленія, а затѣмъ, занимаетъ мѣсто становаго пристава, имѣя въ виду скоро попасть въ помощники исправника, а потомъ въ исправники. Но Губернаторъ относился къ нему недоброжелательно и онъ вынужденъ былъ оставить гражданскую службу. Въ 1890 году онъ снова поступаетъ на военную службу чиновникомъ въ Кіевское Интендантство. Здѣсь до конца 1893 года служба его, повидимому, шла гладко; онъ не обнаруживалъ рѣзкихъ ненормальностей со стороны психической дѣятельности, однако всѣми

Digitized by Google

сослуживцами замѣчалась чрезмѣрная раздражительность и крайняя неуживчивость.

Самъ С. слѣдующимъ образомъ характеризуетъ свое положеніе и службу въ Интендантскомъ Управленіи: сначала служба шла гладко, но затѣмъ все перемѣнилось—мнѣ видимо не желали давать хода и отдавали предпочтеніе безличнымъ, но этимъ я не особенно безпокоился, желая только покоя при моей болѣзни. Съ 1892 меня стали упорно преслѣдовать и притѣснять, желая выжить изъ службы. Отъ этихъ непріятностей по службѣ, вслѣдствіе моей впечатлительности, я сталъ часто болѣть. Что касается внѣ-служебной жизни за этотъ періодъ времени, то она представляется въ слѣдующемъ видѣ. С. говоритъ: получая малое содержаніе по службѣ, онъ долженъ былъ искать занятій на сторонѣ. И вотъ, живши на квартирѣ у вдовы г-жи З., онъ составлялъ ей отчеты въ опеку. *Г-жа* З. имѣла несовершеннолѣтнюю дочь и была ея опекуншей. Вскорѣ между *г-жею* З. и С. установились близкія, интимныя отношенія. Онъ очень горячо относился къ ея дѣламъ и вскорѣ, какъ онъ говорилъ, напалъ на открытіе, которое состояло въ томъ, что К-ая опека притѣсняла г-жу З. и обирала ее вопреки закону съ цѣлью лихоимства. Тогда С. взялся вести это дѣло противъ опеки и выступилъ въ качествѣ довѣреннаго лица. Онъ подаетъ одно за другимъ заявленія въ опеку, при чемъ употребляетъ прямо оскорбительныя выраженія. Когда же ему опекою было отказано въ его мнимо справедливыхъ, а въ сущности ничѣмъ не оправдываемыхъ и бездоказательныхъ притязаніяхъ, у него развивается настоящая страсть къ веденію процессовъ, къ которымъ онъ склонилъ и свою довѣрительницу г-жу З. Составляетъ всевозможныя бумаги отъ себя и отъ ея имени, заставляетъ ее подписывать послѣднія, подаетъ жалобы и заявленія съ дерзкими требованіями губернатору, губернскому правленію, слѣдователямъ и прокурорамъ, въ окружные суды и когда былъ привлеченъ къ слѣдствію и наказанію за оскорбленіе упомянутыхъ лицъ и цѣлыхъ учрежденій, онъ переноситъ дѣла все въ высшія и высшія инстанціи и уже основная идея у него отходитъ на задній планъ, онъ выступаетъ уже въ качествѣ изобличителя во всевозможныхъ преступленіяхъ судебныхъ чиновниковъ. Подаетъ жалобы въ судебную палату, ищетъ защиты въ своемъ непосредственномъ начальствѣ, начиная отъ интенданта и до командующаго войсками округа. Внушенія и выговоры со стороны послѣднихъ ни на минуту его не успо-

Digitized by Google

каиваютъ. Его просьбы, жалобы и извѣты день ото-дня дѣлаются объемистѣе, преизобилуютъ бранью и оскорбленіями чести должностныхъ лицъ, его страстное возбужденіе еще болѣе усиливается. Два раза его приговариваютъ къ аресту и, наконецъ, по распоряженію командующаго войсками, ему было приказано подать въ отставку. Это обстоятельство вызвало сильное негодованіе и протестъ со стороны С. Онъ подаетъ пространную докладную записку военному министру, обвиняя все начальство въ притѣсненіяхъ и преслѣдованіяхъ, не стѣсняясь въ выраженіяхъ и эпитетахъ самаго неприличнаго, ругательнаго свойства. Вслѣдствіе резолюціи военнаго министра только теперь была принята дѣйствительная мѣра, онъ былъ помѣщенъ въ заведеніе для душевно больныхъ. Здѣсь онъ ведетъ себя вначалѣ сносно, держится въ границахъ приличія, цѣлые дни и ночи однако проводитъ въ изученіи законовъ, составляетъ новыя жалобы, приводитъ статьи закона, составляетъ безчисленныя бумаги, которыя направляетъ въ разныя правительственныя учрежденія или же адресуетъ на имя высокопоставленныхъ лицъ—военному министру, министру внутреннихъ дѣлъ, министру юстиціи. Не получая удовлетворенія, онъ обращается къ литературнымъ органамъ: сначала посылаетъ пространныя письма и замѣтки въ мѣстную печать, а затѣмъ съ воззваніями о честности и справедливости обращается во всѣ столичные журналы и газеты.

Перейдемъ теперь къ тѣмъ даннымъ, которыя были наблюдаемы у пор. С. во время его пребыванія въ психіатрическомъ отдѣленіи Госпиталя.

Субъектъ высокаго роста, хорошаго, правильнаго тѣлосложенія, съ развитой мускулатурой, съ прекраснымъ питаніемъ. Голова по размѣрамъ представляется увеличенной, но уродливостей и деформацій въ костяхъ черепа не замѣчается. Выраженіе лица осмысленное, мышцы лица въ напряженномъ состояніи, лицо постоянно въ состояніи гипереміи, послѣдняя рѣзко выступаетъ, когда онъ увлекается разговоромъ. Ушныя сережки недоразвиты. Дѣятельность сердца раздражительна, по временамъ—перебои. Пульсъ скорый, 80 въ минуту. Другихъ какихъ либо физическихъ уклоненій отъ нормы не замѣчается.

При изслѣдованіи нервной системы наблюдается гиперестезія кожной болевой чувствительности, повышеніе сухожильныхъ рефлексовъ, значительная чувствительность позвоночника при давленіи, не-

Digitized by Google

устойчивость въ сохраненіи равновѣсія тѣла при закрытыхъ глазахъ и наклонность къ паденію при стояніи на одной ногѣ. Вазомоторы нарушены: замѣчается рѣзко выраженное явленіе автографіи. Соматическія отправленія не представляютъ нарушеній, за исключеніемъ сна.

Воспріятіе и усвоеніе внѣшнихъ впечатлѣній правильно; воспроизведеніе бывшихъ впечатлѣній тоже безъ особенныхъ уклоненій. Составленіе представленій, ассоціація ихъ, количество въ данную единицу времени, ходъ представленій, ясность, точность и отчетливость представленій не даютъ никакихъ особенностей. Сужденія и заключенія логичны и послѣдовательны. Видъ горделивый, самочувствіе повышенное, замѣчается особенная настойчивость и рѣшительность въ его глазахъ, манерахъ и мимикѣ. По временамъ раздражителенъ и вспыльчивъ, не терпитъ возраженій и противорѣчій. Съ своимъ положеніемъ въ госпиталѣ мирится и терпѣливо переноситъ только нѣкоторое время, а затѣмъ требовалъ своей выписки; неоднократно у него появлялись эммоціонныя вспышки, во время которыхъ онъ обнаруживалъ наклонность къ агрессивнымъ поступкамъ крайне опаснаго характера. Обыкновенно ведетъ себя развязно, разговорчивъ, предпріимчивъ, шутливъ и остроуменъ, грубъ и изобрѣтателенъ въ дерзкихъ выраженіяхъ и ругательствахъ, когда ведетъ разговоръ о своихъ мнимыхъ врагахъ. Свои проступки отрицаетъ, или выставляетъ ихъ въ такомъ видѣ, чтобы можно было оправдаться, ссылается постоянно на законы, подыскиваетъ статьи, ловко и удачно подтасовываетъ ихъ. При всякомъ случаѣ осыпаетъ служителей закона всѣхъ ранговъ отборными ругательствами: шантажисты, воры, обманщики, взяточники и пр. служатъ обычными эпитетами, которыми онъ награждаетъ всѣхъ, съ кѣмъ только ему случалось имѣть дѣло. Это же онъ высказываетъ въ своихъ письмахъ, заявленіяхъ, жалобахъ, рапортахъ по начальству, въ статьяхъ, адресованныхъ въ журналы.

Въ безчисленномъ количествѣ жалобъ, прошеній, рапортовъ, докладныхъ записокъ — вездѣ и всюду проглядываетъ одна и таже мысль, одна и таже идея вертится вокругъ этой мысли. Ни потеря времени, ни лишеніе свободы и правъ нисколько не повліяло на него. На все это онъ не обращаетъ вниманія, это не исправляетъ его, а только сильнѣе возбуждаетъ въ немъ чувство собственнаго достоинства и полную увѣренность въ своей правотѣ.

Digitized by Google

Всѣ свои поступки и дѣйствія онъ объясняетъ высокой цѣлью заступничества за беззащитную женщину, стремленіемъ обезпечить благо г-жи З. и ея малолѣтней дочери. Онъ убѣжденъ и искренно увѣренъ, что всѣ его дѣйствія относительно суда и чиновниковъ судебнаго вѣдомства, а равно и всѣ ругательства, насмѣшки и угрозы суть только вынужденная, необходимая оборона противъ несправедливаго преслѣдованія. На всякое замѣчаніе онъ отвѣчаетъ рѣшительнымъ объясненіемъ, что въ интересѣ г-жи З. и своей чести онъ долженъ дѣйствовать именно такъ, какъ дѣйствовалъ, что судьи, прокуроры, судебные слѣдователи и всѣ высшія инстанціи дѣйствуютъ за одно, покрываютъ незаконные поступки другъ друга—его враги и преслѣдователи. Онъ твердо вѣритъ въ будущее свое торжество. Позванный въ аудиторію на лекцію проф. суд. мед. онъ публично, въ присутствіи многочисленныхъ слушателей, вошелъ гордо, съ выраженіемъ немалаго довольства, захвативъ съ собою нѣсколько книгъ гражданскихъ и уголовныхъ законовъ, важно началъ свой разсказъ; но когда со стороны профессора послѣдовало замѣчаніе, что своимъ образомъ дѣйствій до сихъ поръ онъ достигалъ лишь противоположныхъ результатовъ, что постоянныя дѣла его въ судѣ и усвоенное имъ отношеніе къ судебнымъ чиновникамъ повели лишь къ лишенію его свободы и нисколько не улучшили положенія дѣла г-жи З., то онъ уже не могъ преодолѣть своего возбужденія: лицо его краснѣло, грудь усиленно поднималась, голосъ звучалъ все сильнѣе, мимика переходила предѣлы обыкновеннаго оживленія, вся защита его сводилась къ увѣренію, повторяемому въ различныхъ варіаціяхъ, что онъ правъ, что всѣ поступаютъ несправедливо изъ личныхъ своихъ выгодъ. Убѣжденіе его дѣлалось idée fixe, которую устранить не было возможности. Тутъ онъ разразился потокомъ ругательствъ, клеветъ и доносовъ: окружные суды, составъ чиновниковъ судебнаго вѣдомства, высшія судебныя учрежденія, администрація—все было перебрано по порядку и всѣ третировались какъ обманщики, укрыватели своихъ, взяточники, анархисты и проч. и проч. Тутъ же публично выражалъ сожалѣніе, что не побилъ слѣдователя, явившагося къ нему для допроса въ госпиталь. Онъ также публично заявилъ, что если его жалобы останутся безъ удовлетворенія, то онъ прибѣгнетъ къ насилію, такъ какъ правительство уполномочило истреблять крамольниковъ, а крамольники тѣ, кто творитъ неправду и не признаетъ существующихъ законовъ, не признаютъ же законовъ на-

Digitized by Google

чальствующія лица. Рѣчь была кромѣ того проникнута особымъ желаніемъ возбудить веселость въ аудиторіи, при этомъ онъ обыкновенно глядѣлъ съ торжественною миной и повторяя множество шутокъ, явно старался вызвать взрывъ смѣха для удовлетворенія чувства собственнаго достоинства. Нельзя иногда было не замѣтить явнаго противорѣчія съ собою, было даже жалко видѣть его; между тѣмъ какъ самъ онъ въ нарушеніи закона, въ оклеветаніи и оскорбленій чиновниковъ и суда видѣлъ единственный правильный путь къ достиженію благополучія. Наконецъ должно было изумляться той высокой степени самоувѣренности, съ которою онъ высказывалъ убѣжденіе, что во всякомъ случаѣ онъ представитъ полное свое оправданіе и что если приговоры были всегда направлены противъ него, то этимъ онъ только обязанъ стремленіемъ его преслѣдователей со стороны враговъ, во главѣ которыхъ стоятъ суды и высшія судебныя учрежденія. Если какъ въ словесномъ, такъ и въ письменномъ изложеніи не обратить вниманія на пелѣпость основнаго положенія, то извѣстная степень логики въ сужденіяхъ пор. С., а въ дѣйствіяхъ его—извѣстная сообразность съ планомъ, являются неоспоримыми. При этомъ онъ обладаетъ хорошею памятью о прежнихъ обстоятельствахъ, понимаетъ все окружающее, равно и цѣль настоящаго сужденія; однакоже нельзя нисколько сомнѣваться, что пор. С. субъектъ патологическій по преимуществу, что главное основное положеніе на которомъ онъ строитъ свои сужденія, есть слѣдствіе неисправимыхъ хроническихъ заблужденій того порядка, который несомнѣнно указываетъ на психическую болѣзнь вообще, а въ частности на издавна развившееся систематическое помѣшательство и что здѣсь недостаетъ, какъ нормальной способности обсужденія цѣли и средствъ, такъ и нормальнаго самообладанія и опредѣленія разумности мотивовъ.

Такимъ образомъ у пор. С. прямо бросается въ глаза необыкновенная недостаточность обсужденія. Онъ судитъ о своихъ интересахъ совершенно неправильно. Онъ никакъ не можетъ убѣдиться, что причиною разстройства его существованія является пренебреженіе къ установленному порядку. Онъ до нѣкоторой степени богатъ и обиленъ идеями, но послѣднія всѣ сосредоточиваются около одного предмета—его отношеній къ начальству, суду и администраціи. Здѣсь онъ обнаруживаетъ ненормальную пылкость, возбуждается, защищается неспокойно; доводы его не обдуманны; онъ живетъ тѣмъ убѣжденіемъ, что его постоянно оскорбляютъ, нарушаютъ его права. Онъ

Digitized by Google

не терпитъ возраженій, у него страсть къ противорѣчію, онъ цѣлые дни и вечера просиживаетъ за составленіемъ различныхъ жалобъ, доносовъ и аппеляцій и т. п.—ничто другое его не интересуетъ. Онъ читаетъ, но интересуется лишь чтеніемъ различныхъ судебныхъ дѣлъ въ особенности носящихъ сутяжный характеръ. Во всѣхъ этихъ литературныхъ данныхъ онъ подтасовываетъ факты, согласующіеся съ его идеями и, связывая затѣмъ ихъ, самъ себя еще болѣе убѣждаетъ въ правотѣ своего бреда. Прочитавъ о переводѣ предсѣдателя черниговскаго окр. суда въ Одессу, онъ видитъ въ этомъ свое вліяніе, считаетъ, что переводъ произведенъ благодаря его разоблаченіямъ. Съ первымъ встрѣчнымъ онъ только и ведетъ разговоры о своихъ судебныхъ процессахъ—это формально обратилось у него въ манію; онъ думаетъ односторонне, у него образовалась односторонная система дѣйствій и мыслей. Одностороннее содержаніе послѣднихъ—и по отношенію къ начальству. Способность представленія у пор. С. подавлена рядомъ нелѣпыхъ представленій касательно его права и гражданскаго благополучія. Онъ постоянно себя считаетъ за человѣка оскорбленнаго и преслѣдуемаго со стороны начальства и обиженнаго, какъ со стороны матеріальной, такъ и вообще во всемъ своемъ существованіи. И эти нелѣпыя представленія не имѣютъ мимолетнаго, преходящаго характера, они не смѣняются нормальными представленіями, не исправляются соотвѣтственными противоположными представленіями, а напротивъ онѣ, остаются постоянно и постепенно усиливаются.

Въ извращенной жизни пор. С. есть своего рода энергія и послѣдовательность, которую онъ обнаруживаетъ въ обращеніяхъ къ чиновникамъ, начальству и постороннимъ слушателямъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ становится ясно, какъ глубоко развилось систематическое помѣшательство и съ какимъ фанатическимъ, твердымъ убѣжденіемъ онъ и письменно и словами заявляетъ, что онъ добивающійся правды человѣкъ, а блюстители порядка и закона „воры и взяточники“. Между тѣмъ онъ совершаетъ одинъ за другимъ проступки, апеллируетъ отъ инстанціи къ инстанціи и гордится своей правотой относительно воображаемыхъ противниковъ и при этомъ не замѣчаетъ, что онъ разрушаетъ свое существованіе, какъ внѣшнее, такъ и внутреннее.

Далѣе ему нисколько не приноситъ пользы постоянно повторяющійся опытъ, показывающій, что каждый его поступокъ откры-

Digitized by Google

вается, его предаютъ суду, а равно и мѣры со стороны начальства не могли повліять на него, не могли измѣнить образа его дѣйствій, не могли образумить его, онъ уже потерпѣлъ невозвратимыя потери, однако стремленіе доказать свою правоту, и, если позволятъ обстоятельства, наказать своихъ мнимыхъ враговъ пересиливаетъ разсужденіе о своей дѣйствительной выгодѣ. Этотъ недостатокъ въ противовѣсѣ со стороны здраваго разсужденія постоянно наталкиваетъ его на незаконныя дѣйствія.

Въ заключеніе мы не можемъ пройти молчаніемъ недавно высказаннаго мнѣнія нѣмецкимъ психіатромъ Gerlach'омъ (Querulanten, Paranoia und Geisteschwäche. Allgem. Zeitschrift f. Psychiatrie).

Авторъ доказываетъ, что сутяжничество само по себѣ не составляетъ душевной болѣзни, а есть только симптомъ, встрѣчающійся обыкновенно или при первичномъ помѣшательствѣ, или при слабоуміи. Съ этимъ въ общемъ нельзя не согласиться, хотя не всегда бываютъ на лицо данныя характеризующія одно изъ названныхъ душевныхъ разстройствъ. Случай только что приведенный служитъ очевиднымъ доказательствомъ: у пор. С. не наблюдалось бредовыхъ идей, характерныхъ для первичнаго сумашествія и не было наблюдаемо ослабленія умственныхъ способностей.

Съ слѣдующими же двумя положеніями Gerlach'а я никакъ не могу согласиться. 1) Онъ говоритъ, что встрѣчаются завзятые сутяги, способные пожертвовать всѣмъ своимъ достояніемъ для достиженія побѣды надъ своими противниками. Авторъ склоненъ считать такихъ субъектовъ психически здоровыми. 2) По мнѣнію Gerlach'а, экспертъ психіатръ на судѣ по принципу не долженъ касаться вопроса о дѣйствительныхъ или мнимыхъ основаніяхъ сутяжничества у даннаго лица: на этотъ вопросъ должны отвѣтить юристы.

Положеніе Gerlach'а представляетъ *contradictio in adjecto*. Ибо кто же эти „извѣстные люди“ часто къ собственному вреду, теряя все свое достояніе, стремятся къ побѣдѣ надъ противниками, утверждаются въ ошибочныхъ мнѣніяхъ, отвергаютъ всякое вразумленіе, подвергаются наказаніямъ, лишенію свободы, потерѣ имущества. Простой народный разумъ, со свойственной ему мѣткостью, называетъ такихъ людей „дураками“, а наука называетъ лицо, которые не смотря на постоянно испытываемыя вредныя послѣдствія, подвержено хроническому, неисправимому заблужденію—душевно-больнымъ.

Digitized by Google

Во всѣхъ случаяхъ имѣетъ рѣшительное значеніе для діагноза коснѣніе въ заблужденіи, неисправимости этого заблужденія, тотъ фактъ, что данный субъектъ не поддается никакому вразумленію, у него является недостатокъ въ обсужденіи вредныхъ послѣдствій извѣстнаго личнаго поведенія. Для обсуждающаго спеціалиста приведенныя соображенія всегда должны служить научнымъ исходнымъ пунктомъ для признанія душевной болѣзни. Экспертъ психіатръ на судѣ долженъ всегда по принципу подробно входить въ разборъ и обсужденіе поступковъ и дѣйствій даннаго лица; такъ только онъ и можетъ напасть на тѣ психо-патологическія явленія, которыя укажутъ на душевное разстройство изслѣдуемаго.

Весьма естественно, что во всѣхъ суд. мед. случаяхъ при изслѣдованіи душевнаго состоянія человѣка обращаютъ прежде всего вниманіе на дѣяніе, приведшее его въ столкновеніе съ уголовнымъ закономъ и давшее поводъ къ возбужденію вопроса о состояніи его умственныхъ способностей и посредствомъ анализа этого дѣянія стараются найти надлежащіе моменты для оцѣнки психическаго состоянія. Часто у субъекта мы можемъ не найти ни ложныхъ представленій, ни обмановъ чувствъ, однако тщательное наблюденіе обнаружитъ, что изслѣдуемый, не находясь въ бреду, тѣмъ не менѣе ложно понимаетъ обстоятельства, въ которыхъ находится, и свое отношеніе къ міру. Наблюденіе дастъ возможность убѣдиться, что сужденія изслѣдуемаго, умозаключенія его односторонни или неправильны. За основаніе признанія умственнаго разстройства у субъектовъ, одержимыхъ сутяжничествомъ, должно быть принимаемо не порочное, съ моральной точки зрѣнія, содержаніе ихъ дѣйствій и поступковъ, а раздражительное, постоянно возбужденное душевное состояніе. Способность ихъ обсужденія недостаточная вслѣдствіе односторонности способности представленія самой сущности вещей.

Digitized by Google

Сообщеніе проф. Н. А. Оболонскаго.

ИЗВРАЩЕНІЕ ПОЛОВОГО ЧУВСТВА.

Половое влеченіе, принадлежа къ одному изъ самыхъ сильныхъ органическихъ чувствъ, является могущественнымъ условіемъ для нашей аффективной дѣятельности, вліяющей нерѣдко роковымъ образомъ на всю жизнь отдѣльныхъ лицъ и ихъ семей.

Не меньшее значеніе для благосостоянія отдѣльныхъ лицъ, семей и соціальнаго строя общества имѣютъ уклоненія отъ нормы половыхъ влеченій.

Не рѣдко убійство женою мужа, неспособнаго къ половымъ отправленіямъ, совершается подъ вліяніемъ неудовлетвореннаго полового чувства. Заразительность подражанія противо-естественнымъ половымъ сношеніямъ можетъ пагубно отзываться на цѣлой группѣ юношей и дѣвушекъ, которые распространяютъ впослѣдствіи растлѣніе нравовъ все шире и шире.

Несмотря на столь важное значеніе половой аномаліи для общественнаго благополучія, общество, родители и воспитатели чрезчуръ мало обращаютъ вниманія на этотъ недугъ.

Въ литературномъ отношеніи вопросъ о половомъ извращеніи разработанъ довольно полно, однако, авторы, занимавшіеся изслѣдованіемъ аномаліи полового чувства не вполнѣ согласны въ своихъ воззрѣніяхъ относительно причинныхъ условій его возникновенія.

Такъ, Крафтъ-Эбингъ [1]) считаетъ извращеніе полового чувства за половую психопатію, какъ симптомъ психическаго вырожденія,

---

[1]) Psychopathia sexualis. Stuttgart. 1886.

Digitized by Google

Westphal признаетъ этотъ недугъ проявленіемъ невропатическаго состоянія, Havelock Ellis [1]), какъ и Moll, придерживаются взгляда на половую аномалію, какъ на прирожденное состояніе. H. Ellis, исходя изъ того положенія, что у лицъ съ половымъ извращеніемъ обыкновенно наблюдаются нѣкоторые физическіе и психическіе признаки, приближающіе ихъ къ другому полу, считаетъ это явленіе врожденною аномаліею полового чувства, которое, однако, можетъ оставаться въ нѣкоторыхъ случаяхъ лишь въ скрытомъ состояніи, а при благопріятныхъ обстоятельствахъ развивается въ непреодолимое влеченіе. Legrand du Saulle [2]) не находитъ возможнымъ признать, чтобы непремѣннымъ условіемъ полового извращенія былъ психозъ. В. Тарновскій [3]) и Eulenburg [4]), хотя и допускаютъ для нѣкоторыхъ видовъ полового извращенія психопатическую и невропатическую почву, но вмѣстѣ съ тѣмъ они считаютъ возможнымъ существованіе пріобрѣтеннаго полового извращенія, вслѣдствіе внѣшнихъ воздѣйствій или какъ выраженіе сознательнаго разврата. Binet и Schrenck-Notzing смотрятъ на половое извращеніе какъ на состояніе пріобрѣтенное. Laupts [5]) причину полового извращенія (педерастію) видитъ въ развитіи половыхъ мозговыхъ центровъ, несоотвѣтствующихъ въ половомъ отношеніи физическому состоянію даннаго лица, напр., если у мужескаго индивидуума развиваются женскіе половые центры.

Этотъ авторъ однако признаетъ также извращенныхъ по случаю и такихъ, у которыхъ половое извращеніе есть проявленіе вырожденія.

Стефановскій [6]), по отношенію къ пассивизму (мазохизму) и садизму, считаетъ, что въ подобныхъ половыхъ извращеніяхъ играетъ роль извращеніе нормальныхъ животныхъ половыхъ инстинктовъ, а именно, что въ пассивизмѣ лежитъ извращеніе того инстинкта ухаживанія, который является нормальнымъ спутникомъ полового подбора, подобно

---

[1]) Die Theorie der conträren Sexualempfindung. Centralblatt f. Nervenheilkunde. 1896. Febr.

[2]) Traité de médecine légale. Paris. 1886.

[3]) Извращеніе полового чувства. Вѣстникъ клинической и судебной психіатріи Мержеевскаго. 1884. Вып. II.

[4]) Sexuale Neuropathie. Leipzig. 1895.

[5]) Perversion et perversité sexuelles. Paris. 1896.

[6]) Пассивизмъ. Архивъ психіатріи Ковалевскаго. 1892, т. XIX. № 1 и 1893, т. XXI.

Digitized by Google

тому, какъ содизмъ представляетъ собою извращеніе боевыхъ инстинктовъ между самцами соперниками.

Разсматривая отдѣльные виды половыхъ аномалій, мы видимъ, что нѣкоторые изъ нихъ слѣдуетъ причислить къ врожденной дефективной дѣятельности мозга, другіе носятъ на себѣ болѣзненный, патологическій отпечатокъ, третьи могутъ быть пріобрѣтеннаго происхожденія, вслѣдствіе дурного воспитанія, подражанія, распущенности и другихъ внѣшнихъ причинъ.

Отсутствіе полового влеченія у здороваго во всѣхъ отношеніяхъ организма, не предававшагося онанизму, очевидно, слѣдуетъ считать результатомъ какого-то дефективнаго образованія головного мозга, а именно центровъ, завѣдующихъ нашею половою функціею.

W. A. Hammond [1]) говоритъ, что Исаакъ Ньютонъ никогда не имѣлъ половыхъ сношеній. Тотъ же авторъ приводитъ слѣдующій примѣръ: T. W. хорошо сложенный и вполнѣ здоровый, 33 лѣтъ, не онанистъ, никогда не испытывалъ половыхъ вожделѣній, хотя съ 17 лѣтняго возраста у него и бывали ночныя полюціи разъ въ два, въ три мѣсяца. На 22 году жизни онъ попытался имѣть половое сношеніе, оно не сопровождалось сладострастнымъ чувствомъ и слѣдствіемъ его было тягостное нервное и соматическое разстройство.

Къ врожденнымъ половымъ извращеніямъ на почвѣ вырожденія слѣдуетъ отнести тѣ случаи, когда нормальное половое влеченіе замѣняется половымъ символизмомъ, а именно fetischismus, exhibitionismus, pygmalionismus, necromania, necrophilia и т. д.

Тутъ, въ замѣну нормальнаго полового чувства, выступаютъ его эквиваленты, которые, по ассоціаціи идей, вызываютъ половыя или подобныя имъ представленія.

При фетишизмѣ—часть принимается за цѣлое, такъ, часть женскаго тѣла является фетишемъ, напр. рука, волосы и т. д.; иногда роль фетиша играетъ какая нибудь принадлежность женскаго туалета, напр. башмаки, чулки, панталоны и пр., или же объектомъ полового символизма могутъ быть и другіе предметы, напр. мѣхъ и пр.

В. Тарновскій [2]) и другіе авторы приводятъ многочисленные примѣры такого символизма на почвѣ вырожденія. Такъ, у нѣкоторыхъ—

---

[1]) Sexuelle Impotenz. Berlin. 1889.

[2]) Извращеніе полового чувства. Вѣстникъ клинической и судебной психіатріи. И. Мержеевскаго. 1884 г. Вып. II.

Digitized by Google

эрекція наступаетъ только при представленіи ночного чепчика, надѣтаго на старушечью голову. У одного субъекта роль полового возбудителя играли гвозди, вбиваемые въ башмакъ. У третьяго то же дѣйствіе производили бѣлые передники. Въ одномъ случаѣ сладострастное чувство возникало при лежаніи на мѣховой шубѣ или вообще при прикосновеніи къ шерсти, съ этою цѣлью больной клалъ иногда около себя мохнатую собаку. Крафтъ-Эбингъ [1]) указываетъ еще на особый видъ полового фетишизма, на такъ наз. Zoophilia erotica, когда взглядъ на какое либо животное или прикосновеніе къ нему вызываетъ половое возбужденіе. При этомъ, однако, стремленіе къ скотоложству отсутствуетъ.

У эксгибиціонистовъ сладострастное чувство вызывается лишь въ томъ случаѣ, если они показываютъ свои половые органы дѣвушкамъ или женщинамъ.

Такъ напр., одинъ молодой человѣкъ 30 лѣтъ, красивый и богатый прокрадывался въ сумеркахъ въ церковь и высматривалъ молодую женщину, обнажалъ передъ нею свои половые органы, а затѣмъ молча удалялся.

При словесномъ эксгибиціонизмѣ половое вожделѣніе наступаетъ лишь въ томъ случаѣ, когда такіе больные говорятъ на ухо женщинѣ грязныя, циничныя слова.

Страдающіе пигмаліонизмомъ влюбляются въ статуи и иногда дѣлаютъ попытки имѣть съ ними сношенія. У некромановъ имѣется непреодолимое влеченіе къ coitus'у съ трупами или къ изуродованію ихъ.

Почти всѣми авторами о половомъ извращеніи цитируется біографія сержанта Бертрана 25 лѣтъ, который испытывалъ необыкновенно сладострастное чувство, распарывая животъ у труповъ животныхъ; впослѣдствіи, онъ вырывалъ женскіе трупы на кладбищахъ, имѣлъ съ ними сношенія, а послѣ расчленялъ и уродовалъ ихъ. Послѣдній актъ доставлялъ ему наибольшее половое удовлетвореніе.

Въ эту же группу слѣдуетъ включить и врожденную педерастію, сафизмъ, трибадію и скотоложство.

Итакъ, указанныя половыя извращенія являются однимъ изъ симптомовъ вырожденія и не рѣдко такія лица имѣютъ импульсивное стремленіе къ воровству или другимъ преступнымъ дѣяніямъ; у нихъ

[1]) Psychopathia sexualis.

Digitized by Google

развиваются навязчивыя идеи и даже формируются стойкія психическія разстройства.

У такихъ дефективныхъ натуръ не рѣдко бываетъ соврождена половая слабость и наклонность къ извращенному половому возбужденію проявляется уже въ дѣтствѣ. Эти субъекты оказываются наслѣдственно отягченными и часто съ рѣзкими физическими признаками вырожденія.

Карлъ Бертле, извѣстный колотель дѣвушекъ, чувствовалъ съ раннихъ лѣтъ отвращеніе къ женщинамъ и никогда не имѣлъ съ ними сношеній; съ 14 лѣтъ уже у него развилось непреодолимое стремленіе наносить уколы дѣвушкамъ ради удовлетворенія своему половому чувству.

Ломброзо передаетъ объ одномъ 20 лѣтнемъ ворѣ, поджигателѣ и убійцѣ, приходившемъ въ половое возбужденіе во время прикосновенія къ бѣлью. У него съ 3—4 лѣтняго возраста сладострастное чувство возгаралось при видѣ бѣлыхъ передниковъ. П. Я. Розенбахъ [1]) сообщаетъ о 19 лѣтнемъ юношѣ, который чувствовалъ половое влеченіе къ мальчикамъ съ 10 лѣтняго возраста. Это влеченіе однако не было педерастическаго характера, а ограничивалось, такъ сказать, поверхностнымъ физическимъ сближеніемъ, онъ старался прижиматься къ мальчикамъ, обнималъ ихъ и пр. Его особенно возбуждала моча мальчиковъ, которую онъ набиралъ въ ротъ, смачивалъ ею платки и развѣшивалъ послѣдніе надъ кроватью; разлагающаяся моча производила на него болѣе сильное возбужденіе. Половое извращеніе у него выражалось еще въ другой формѣ: онъ приходилъ въ половое возбужденіе при видѣ сходящаго съ рельсовъ вагона или даже при одной мысли о подобномъ происшествіи.

Этотъ субъектъ наслѣдственно отягченъ: сестра матери и сестра отца идіотки, нѣсколько идіотовъ среди отдаленныхъ родственниковъ; отецъ больного 16 лѣтъ страдалъ психическимъ разстройствомъ.

Такихъ примѣровъ ранняго проявленія полового извращенія на почвѣ вырожденія накопилось въ спеціальной литературѣ уже не мало.

Въ 2-ую группу можно включить тѣ формы полового извращенія, которыя развиваются впослѣдствіи у лицъ съ невропатическою,

---

[1]) Къ казуистикѣ полового извращенія. Обозрѣніе психіатріи, неврологіи. В. М. Бехтерева. 1897 г. № 9.

Digitized by Google

психопатическою почвою или даже у совершенно здоровыхъ раньше лицъ, но психическая дѣятельность которыхъ пострадала вслѣдствіе перенесенныхъ ими заболѣваній, напр. вслѣдствіе травмы головы, алкоголизма, сифилиса, болѣзненныхъ процессовъ въ мозгу и т. д.

Иногда у такихъ субъектовъ влеченіе къ половому извращенію возникаетъ періодически, подобно эпилептическимъ припадкамъ.

На такой патологической почвѣ развивается влеченіе къ садизму, мазохизму, флагеллаціи и т. д.

Отличіемъ этой группы отъ предшествующей является то, что лица, страдающія половымъ извращеніемъ, испытываютъ, однако, влеченія и къ другому полу и даже бываютъ способны къ нормальному половому акту, или, по крайней мѣрѣ, половая функція ихъ была ненарушена до заболѣванія. Въ послѣдствіи же половое извращеніе является или результатомъ фиксированныхъ идей, или ослабленія эректильной способности, для возбужденія которой, прибѣгаютъ къ периферическому раздраженію: различнымъ онанистическимъ дѣйствіямъ, сѣченію розгами и пр.

Крафтъ-Эбингъ въ своей Psychopathia sexualis приводитъ слѣд. примѣры: одинъ субъектъ, 24 лѣтъ, съ юности проявлявшій наклонности къ уединенію, замкнутости, необщительности, отправился однажды подыскивать себѣ мѣсто. Онъ въ теченіе 8 дней блуждалъ по лѣсу, тамъ поймалъ 12 лѣтнюю дѣвочку, изнасиловалъ ее, изуродовалъ ея половые органы, вырвалъ сердце, съѣлъ его, напился крови и тогда зарылъ въ землю трупъ. Esquirol при вскрытіи казненнаго преступника нашелъ воспалительныя сращенія между мозговыми оболочками и мозгомъ.

15 апрѣля 1880 года исчезла изъ дому 4 лѣтняя дѣвочка. Оказалось, что ее изнасиловалъ, затѣмъ, убивши ее, разрѣзалъ на части нѣкто Monesclou, 20 лѣтъ. Этотъ субъектъ на 9 мѣсяцѣ своей жизни страдалъ судорогами. Въ послѣдствіи, сонъ у него былъ безпокойный, ночное непроизвольное мочеиспусканіе, нервность, позднее развитіе; признаки вырожденія отсутствовали. Обѣ лобныя доли, 1-ая и 2-ая височныя извилины и часть затылочной извилины были болѣзненно измѣнены.

В. Тарновскому д-ръ М. А. Вицъ сообщилъ слѣдующее наблюденіе: одинъ господинъ умный, очень образованный, дѣловой, богатый, семейный, имѣлъ жену и дѣтей, одинъ, два раза въ годъ страдалъ періодическими влеченіями къ мазохизму. „Преданное ему лицо

Digitized by Google

заранѣе, въ ожиданіи приступа, нанимало отдѣльную квартиру, въ которую помѣщали проститутку въ видѣ госпожи и при ней кухарку и горничную изъ ея же товарокъ. Когда наступалъ припадокъ, больной являлся въ квартиру, его тамъ раздѣвали, подвергали всевозможнымъ насиліямъ въ половомъ отношеніи, онанировали, флагеллировали и пр. Больной, повидимому, сопротивлялся, но тѣмъ не менѣе исполнялъ всѣ требованія. Затѣмъ ему давали что нибудь поѣсть, приказывали лечь спать, не выпускали никуда, несмотря на его протесты, били его, если онъ не слушался. Такъ продолжалось нѣсколько дней. Когда приступъ кончался—его выпускали. Черезъ нѣсколько дней онъ являлся къ своему семейству, не подозрѣвавшему его болѣзни".

Наконецъ въ третью группу можно включить тѣ случаи, когда ненормальное удовлетвореніе половыхъ вожделѣній является результатомъ не патологической натуры индивидуума, а развивается, т. е. прививается искусственно. Предрасполагающими моментами могутъ служить въ такихъ случаяхъ нервная неустойчивость, онанизмъ, истощеніе половыми эксцессами.

Подъ вліяніемъ привычнаго онанизма, которому дѣти нерѣдко обучаются прислугою, сверстниками, или если побудительною причиною для рукоблудныхъ дѣйствій служатъ какія нибудь периферическія раздраженія, напр. oxiuris vermic., заползающія во влагалище дѣвочекъ, наступаетъ нерѣдко ослабленіе половой функціи, хотя половое влеченіе и остается. Не будучи въ состояніи удовлетворить это послѣднее нормальнымъ путемъ, такіе субъекты прибѣгаютъ къ различнымъ способамъ периферическаго раздраженія половыхъ органовъ, иногда и къ флагелляціи. Въ концѣ концовъ можетъ развиться даже отвращеніе къ нормальному половому акту, требуются для возбужденія очень сильныя ощущенія и вотъ на сцену выступаютъ succeuse, gamahucheuse, cunnilingus. Нерѣдко, впрочемъ, подобныя раздражающія дѣйствія практикуются передъ нормальнымъ сношеніемъ.

Благодаря дурному вліянію врожденныхъ кинедовъ или вообще лицъ съ врожденнымъ половымъ извращеніемъ на другихъ воспитанниковъ какого либо закрытаго учебнаго заведенія, нерѣдко порокъ этотъ распространяется изъ за наклонности къ подражанію, свойственной малолѣтнимъ и подросткамъ. Иногда взрослые развратники или психопаты нравственно растлѣваютъ молодёжь, пріучая ее къ половымъ извращеніямъ.

Digitized by Google

Наконецъ, существуетъ классъ педерастовъ и вообще лицъ, удовлетворяющихъ противо-естественнымъ половымъ вожделѣніямъ ради корыстныхъ цѣлей. „У насъ, особенно въ Петербургѣ, говоритъ Тарновскій, благодаря многочисленнымъ нумернымъ банямъ и баньщикамъ, существуетъ множество педерастовъ проститутовъ, живущихъ, такъ сказать, на артельномъ началѣ". Кромѣ баньщиковъ контингентъ кинедовъ доставляютъ молодые извощики, дворники, различные подмастерья, недавно отданные въ обученіе и т. д. Вообще, по Тарновскому, русскій простолюдинъ, по отзывамъ всѣхъ ему извѣстныхъ педерастовъ, относится крайне снисходительно къ порочнымъ предложеніямъ, „барскимъ шалостямъ", какъ онъ ихъ называетъ.

Нужно отмѣтить вообще тотъ фактъ, что не только въ большихъ центрахъ Западной Европы, но и у насъ въ Россіи половое извращеніе все болѣе и болѣе распространяется. Одинъ тов. прокурора мнѣ передавалъ, что проститутки, призванныя по одному дѣлу въ качествѣ свидѣтельницъ, сообщали, какъ часто юноши, почти дѣти, изъ интеллигентныхъ слоевъ общества прибѣгаютъ для полового возбужденія къ различнымъ противоестественнымъ, до крайности омерзительнымъ, способамъ.

Врожденное половое извращеніе имѣетъ значеніе при брачномъ сожитіи, такъ какъ, хотя такіе субъекты и вступаютъ въ бракъ, но являются неспособными къ супружеской жизни. И. Тарновскій [1]) обращаетъ вниманіе на то чувство отвращенія, которое питаютъ женщины сафистки къ нормальному половому акту. Брачный союзъ въ такихъ случаяхъ въ дѣйствительности представляется несуществующимъ, между тѣмъ какъ по нашимъ законамъ онъ оказывается нерасторжимымъ.

Половое извращеніе имѣетъ еще большее общественное значеніе, такъ какъ страдающіе такимъ порокомъ являются соблазномъ для лицъ, лишь къ нему предрасположенныхъ. Отсутствіе или слабость надзора за воспитанниками учебныхъ заведеній, родителей за своими дѣтьми, можетъ повлечь къ тому, что такое половое извращеніе явится порокомъ пріобрѣтеннымъ, привитымъ.

Поэтому не замалчивать слѣдуетъ это патологическое общественное явленіе, ради ложной скромности, а напротивъ ознакомить обще-

---

[1]) Сборникъ родовспомогательныхъ заведеній. Изд. подъ ред. И. Тарновскаго. СПБ. 1896 г. Вып. IV.

Digitized by Google

ство со всѣми вредными послѣдствіями его, чтобы само общество вступило въ борьбу съ этимъ зломъ. А зло это велико, оно не только разрушаетъ семейныя начала, но постепенно подтачиваетъ нравственныя начала въ обществѣ. Поколѣнія, происходящія отъ извращенныхъ отцовъ и матерей, носятъ на себѣ печать натуръ психически неустойчивыхъ, предрасположенныхъ къ психическимъ заболѣваніямъ, страдающихъ нравственнымъ помѣшательствомъ, слабоумiемъ и вообще порождаются лица, составляющія лишь тягость для общества или даже являющіяся для него вреднымъ элементомъ.

Въ заключеніе приведу 2 случая, бывшіе подъ моимъ наблюденіемъ въ прошломъ 1896 году.

Случай 1-ый. Юнкеръ Г., 21 года, поступилъ въ психіатрическое отдѣленіе К. Военнаго Госпиталя при явленіяхъ галлюцинаторной формы бреда преслѣдованія.

Г. представляется субъектомъ наслѣдственно отягченнымъ: отецъ его умеръ 33 лѣтъ отъ роду, будучи душевно больнымъ (незадолго до смерти его родился Г.); мать его страдаетъ нервнымъ разстройствомъ; братья отца считались странными людьми; дѣдъ злоупотреблялъ спиртными напитками.

Изъ физическихъ особенностей больного можно отмѣтить слѣд.: голова—большой продольный діаметръ 188 mm., большой поперечный—165 mm.; окружность головы 582 mm.; отъ уха (meatus aud. ext.) до темени 145 mm.; отъ края волосистой части лба до надпереносья 58 mm. (проэкція); отъ надпереносья до кончика носа 54 mm. (проэкція); отъ края волосистой части лба до подбородка 196 mm. (проэкція); между скуловыми дугами 118 mm.; между скуловыми буграми 79 mm.; между внутренними углами глазъ 35 mm.; между наружными углами глазъ 103 mm.; высота лба 70 mm.; ширина лба 104 mm.; длина носа 50 mm.; длина праваго уха 61 mm., ширина его 32 mm.; длина лѣваго уха 59 mm., ширина его 31 mm. Ушныя мочки мясистыя; глазныя яблоки выпуклыя; глаза каріе; зубы рѣдкіе; твердое нёбо углубленное; губы мясистыя; лѣвая сторона лица болѣе развита, чѣмъ правая. Половые органы сформированы правильно. Болевая чувствительность безъ измѣненій; колѣнные сухожильные рефлексы повышены до клонуса. Вазомоторы нарушены (послѣ проведенія по кожѣ закругленнымъ концемъ палочки продолжительное время остается припухлая красная полоса), кисти рукъ ціанотичны, потливы.

Digitized by Google

Больной Г. до поступленія въ гимназію спалъ на одной постели съ матерью; часто по ночамъ вздрагивалъ, просыпался, сонъ былъ безпокойный, сопровождался устрашающими сновидѣніями. Съ 6 лѣтняго возраста у него явилось влеченіе наносить себѣ удары розгой по задней части. Одно уже воспоминаніе о сѣченіи ему доставляло удовольствіе. 7 лѣтъ отъ роду онъ мечталъ о томъ, какъ онъ будетъ сѣчь своего сына. Влеченіе къ флагелляціи съ теченіемъ времени у него все усиливалось, но въ послѣдствіи онъ при этомъ сталъ заниматься и онанизмомъ. Въ 4-мъ классѣ гимназіи онъ уже началъ пить водку. Къ этому времени больной относитъ проявленіе въ слѣдующемъ видѣ половой аномаліи: когда, говоритъ онъ, въ классѣ бывали письменныя работы по математикѣ и приходилось спѣшить съ окончаніемъ ихъ, то послѣ напряженія всѣхъ умственныхъ силъ, онъ испытывалъ какое-то сладострастное ощущеніе,—„какъ бы сѣмя исходило“. О половомъ удовлетвореніи при помощи сѣченія больной передаетъ такъ: „я не могу удержаться отъ своей страсти, сознавая ея вредъ, часто прибѣгаю къ розгамъ. Сперва бью розгами, происходитъ возбужденіе, я начинаю наносить удары сильнѣе и сильнѣе, начинаетъ исходить сѣмя—ощущеніе блаженства, а потомъ уже черезъ минуту—недовольство совершившимся, тяжесть и усталость“.

Этотъ больной, хотя и имѣлъ сношенія съ женщинами, но влеченія къ нимъ не испытывалъ.

2-ой случай. Ф. С. рядовой X. полка, 24 лѣтъ, католическаго вѣроисповѣданія. Онъ съ 12 лѣтъ ушелъ изъ деревни въ Варшаву и сталъ съ этого ранняго возраста сильно злоупотреблять спиртными напитками. Съ 18 лѣтъ онъ служилъ по трактирамъ половымъ. Нервная система у него не представляетъ уклоненій, умственно оказывается слабо развитымъ субъектомъ. Изъ физическихъ особенностей можно отмѣтить лишь слѣд.: брахицефалическій черепъ съ гидроцефалическимъ типомъ, нѣсколько широкое отстояніе внутреннихъ угловъ глазъ, широкій женственный тазъ, волосы на лобкѣ расположены по женскому типу, половой членъ безъ измѣненій, мошонка представляется необыкновенно отвисшею.

Этотъ субъектъ съ 15 лѣтняго возраста началъ имѣть сношенія съ женщинами и въ послѣднее время лѣчился отъ триппернаго уретрита, педерастомъ себя не признаетъ, заявляя, что если онъ и имѣлъ сношенія въ качествѣ пассивнаго педераста, то въ то время, когда онъ бывалъ пьянъ.

Digitized by Google

Изслѣдованіе задняго прохода несомнѣнно указываетъ на принадлежность его къ пассивнымъ педерастамъ. По направленію къ anus'у замѣчается воронкообразное углубленіе, sphincter ani крайне разслабленъ, въ anus свободно проходятъ 3 пальца, характерное кольцеобразное сжиманіе введенныхъ въ anus пальцевъ отсутствуетъ, задній проходъ зіяетъ на столько, что видна гиперемированная слизистая оболочка прямой кишки съ исглаженными складками, складки вокругъ задняго прохода отсутствуютъ, является недержаніе каловыхъ массъ.

Итакъ, половое извращеніе (flagellatiionismus) у юнкера Г. представляется прирожденнымъ на психопатической почвѣ, между тѣмъ какъ у рядового С. анамнестическія данныя не указываютъ на наслѣдственное оттягченіе; раннее злоупотребленіе спиртными напитками скорѣе слѣдуетъ приписать той средѣ, въ которой онъ вращался, служа по трактирамъ. Повидимому, трактирная жизнь, необходимость для кутежей добыть деньги и натолкнули его на легкій заработокъ при помощи педерастическаго сношенія. Такимъ образомъ, въ этомъ случаѣ мы скорѣе должны признать не педерастическое влеченіе, а злоупотребленіе этимъ противоестественнымъ сношеніемъ ради корыстныхъ цѣлей.

Проф. *Н. Оболонскій.*

Digitized by Google

Сообщеніе проф. В. К. Высоковича.

Окраска невроглiи по способу Weigert'a.

Хотя патолого-гистологическая техника сдѣлала въ послѣдніе годы большія пріобрѣтенія, и по отношенію къ центральной нервной системѣ, но все-таки они должны считаться еще далеко не достаточными. Мы и въ настоящее время не обладаемъ такимъ способомъ, который бы позволялъ намъ обнаружить послѣ смерти въ нервной ткани измѣненія во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ онѣ при жизни выступаютъ очень ясно. Всѣ старанія патолого-гистологовъ очень часто остаются безуспѣшными и препараты показываютъ нерѣдко прекрасно-сохранившіяся нервныя клѣтки со всѣми деталями, не исключая Niessl'евскихъ зеренъ, тамъ, гдѣ при жизни обнаруживались функціональныя нарушенія этихъ клѣтокъ очень рѣзко. Поэтому понятно, что каждый новый способъ обработки и окраски нервной ткани, пробуждающій надежду внести нѣчто новое въ темную еще область нервной системы, заслуживаетъ большого вниманія. Это было причиною побудившею меня, какъ-только явилась къ тому возможность, заняться провѣркою новаго способа окраски невроглiи, недавно описаннаго C. Weigert'омъ. (Beiträge zur Kenntnis der normalen menschlichen Neuroglia, mit. XIII Tafeln. 145 стр. Frankfurt a M. 1895). Представить настоящую замѣтку я считалъ не безъинтереснымъ еще и потому, что со времени опубликованія Weigert'омъ своего способа окраски невроглiи до сихъ поръ не появилось, кромѣ рефератовъ его работы, никакихъ повѣрочныхъ изслѣдованій ни въ отечественной, ни въ иностранной литературѣ.

Digitized by Google

Способъ обработки и окраски мозга по Weigert'у, состоитъ въ слѣдующемъ:

Кусочки мозга, толщиною не болѣе $^1/_2$ сант., уплотняются въ 10% растворѣ формалина въ продолженіи четырехъ дней. Лучше по истеченіи первыхъ 24 часовъ жидкость перемѣнить. Затѣмъ послѣ обмывки водой, кусочки переносятся въ протраву. Послѣдняя приготовляется изъ раствора 5% уксусно-кислой (средней) мѣди, 5% уксусной кислоты и $2^1/_2$% хромовыхъ квасцовъ. Для приготовленія этой протравы слѣдуетъ сначала растворить хромовые квасцы въ водѣ при кипяченіи, причемъ фіолетовый растворъ принимаетъ зеленый цвѣтъ. Потушивши пламя горѣлки приливаютъ 5% уксусной кислоты и затѣмъ 5% уксусно-кислой тонко-измельченной мѣди, и помѣшиваютъ до тѣхъ поръ пока вся соль не растворится. Въ этомъ видѣ протрава можетъ долго сохраняться безъ измѣненія. Въ протравѣ кусочки мозга лежатъ 8 дней, послѣ чего ихъ промываютъ водой и обезвоживаютъ въ спиртѣ восходящей крѣпости, а затѣмъ задѣлываютъ въ целлоидинъ по обычному способу. (Для небольшихъ кусочковъ достаточно сутки въ слабомъ и сутки въ густомъ растворѣ). Кусочки сохраняются въ 80% алкоголѣ. Приготовленные микротомомъ разрѣзы переносятся сначала въ $^1/_3$% растворъ марганцово-кислаго калія на 10 минутъ; потомъ сливаютъ осторожно растворъ и приливши дестиллированной воды тщательно обмываютъ ею препараты, дважды повторяя эту процедуру, послѣ чего сливаютъ воду прочь и наливаютъ на срѣзы возстановляющую жидкость. Жидкость эта состоитъ изъ 5% раствора „хромогена“, къ которому прибавляютъ 5 частей муравьиной кислоты удѣльнаго вѣса 1,20. Растворъ тщательно фильтруютъ. Передъ употребленіемъ къ этому раствору хромогена приливаютъ на 90 куб. сант. 10 куб. с. 10% раствора сѣрнистокислаго натра (употребляемаго въ фотографіи). Хромогенъ— это порошекъ грязно-сѣровато-желтоватаго цвѣта, состоящій изъ соединенія нафталина, а именно натровой соли 3—6 дисульфо-кислаго 1—8 діокси-нафталина. Она была введена фабрикою въ Höchst'ѣ на Майнѣ въ технику, для усиленія окраски тканей. Эта смѣсь хромогена съ прибавленіемъ сѣрнисто-кислаго натра наливается на препараты. Смѣсь должна издавать ясный запахъ сѣрнистой кислоты. Препараты лежатъ въ ней 2—4 часа. Въ такомъ видѣ они уже готовы къ окраскѣ метилъ-анилиномъ. Волокна невроглiи окрашиваются въ синій цвѣтъ, прочія же ткани остаются безцвѣтными. Для того же.

Google

чтобы окрасить и нервныя клѣтки и осевые цилиндры нервныхъ волоконъ въ желтоватый цвѣтъ, слѣдуетъ, смывши препараты два раза водою, оставить ихъ на сутки въ чистомъ 5% растворѣ хромогена въ водѣ. Растворъ этотъ тоже тщательно фильтруется. Послѣ такой обработки ядра всѣхъ клѣтокъ окрашиваются въ синій цвѣтъ отъ метилъ-анилина и даже соединительно-тканныя волокна принимаютъ синій съ фіолетовымъ оттѣнкомъ цвѣтъ, по зато нити невроглiи еще ярче окрашиваются. Если желательно сохранить приготовленные en masse срѣзы въ прокъ, то лучше всего для этого брать смѣсь изъ 90 к. сант. 80% спирта съ 10 сант. 5% раствора щавелевой кислоты.

Окраска производится слѣдующимъ образомъ: изъ воды срѣзы переносятся на чистыя (обмытыя алкоголемъ) объективныя стекла и при помощи пропускной бумаги обсушиваются. Бумага должна быть гладкая и обсушка препарата производится обычнымъ путемъ съ нажиманіемъ бумаги, сложенной въ три—четыре раза, на срѣзъ. Затѣмъ на срѣзъ наливается капля раствора метилъ-анилина. Растворъ краски приготовляется на 70—80% алкоголѣ при кипяченіи; къ 100 к. сант. остывшаго раствора прибавляется 5 кс. 5% раствора щавелевой кислоты. Окраска происходитъ моментально: наливаютъ 2—3 капли краски и сейчасъ же обсушиваютъ препаратъ бумагой. Потомъ наливается растворъ іода въ іодистомъ калiѣ (въ 5% растворъ іодистаго калія присыпается въ избыткѣ кристаллическій іодъ до насыщенія) и тоже немедленно же удаляютъ его бумагой; наконецъ, слѣдуетъ обезцвѣчиваніе и обезвоживаніе препарата смѣсью ксилола съ анилиновымъ масломъ по равной части. Эту послѣднюю процедуру повторяютъ два—три раза; каждый разъ съ придавленіемъ бумаги обсушивается срѣзъ, пока больше краска не извлекается; тогда срѣзъ обмывается чистымъ ксилоломъ и задѣлывается въ канадскій бальзамъ. Въ послѣднее время для задѣлки препаратовъ Weigert употреблялъ вмѣсто бальзама „янтарный лакъ", сгущенный выпариваніемъ при низкой температурѣ до густоты сиропа.—Препараты выставляются на свѣту нѣсколько дней, отчего окраска дѣлается еще рѣзче.

Этимъ способомъ окрашенные препараты представляютъ дѣйствительно поразительно роскошную картину и имѣютъ несомнѣнное преимущество передъ окрашенными по способу Golgi'a. Преимущество выступаетъ въ томъ, что окраска невроглiи получается изолированной, причемъ и нервныя клѣтки окрашиваются довольно ясно въ бу-

Digitized by Google

роватый цвѣтъ, рѣзко въ нихъ выступаютъ Niessl'евскія зерна и осевыя цилиндры принимаютъ тотъ-же буроватый цвѣтъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ обнаруживается одна интересная особенность волоконъ невроглiи: ясно, что они не составляютъ отростковъ извѣстныхъ паукообразныхъ клѣтокъ невроглiи, какъ это кажется на препаратахъ Golgi, а идутъ около ядеръ этихъ клѣтокъ, производя дугообразныя изгибы. Оказывается далѣе, что сѣть волоконъ невроглiи, встрѣчаясь во всѣхъ отдѣлахъ головного и спинного мозга, распредѣлена, однако, неравномѣрно и гуще всего обнаруживается помимо другихъ мѣстъ подъ эпендимой желудочковъ и около центральнаго канала спинного мозга.

Такимъ образомъ, преимущество способа Weigert'a передъ другими состоитъ въ изолированной окраскѣ невроглiи и въ чистотѣ препарата.

Необходимымъ условiемъ для полученiя хорошихъ препаратовъ является свѣжесть мозга. Было уже давно замѣчено, что въ мозгу труповъ, вскрытыхъ не скоро послѣ смерти, невроглiя распадается, дѣлаясь сначала зернистой, а потомъ и совсѣмъ исчезаетъ. Поэтому необходимо имѣть мозги вскрытые по возможности скоро послѣ смерти и такой, напримѣръ, спинной мозгъ, который на разрѣзѣ выбухаетъ, уже негодится для способа Weigert'a. Первые свои пробы окраски по Weigert'у мнѣ пришлось произвести съ мозгами труповъ, вскрытыхъ прошлымъ лѣтомъ въ Цюрихскомъ Патолого-Анатомическомъ Институтѣ черезъ 14—16 часовъ послѣ смерти. Изслѣдованiю были подвергнуты три случая: въ первомъ причиной смерти была чахотка легкихъ, во-второмъ—нарывъ въ мозгу въ коркѣ полушарiя и въ-третьемъ—кровотеченiе отъ лопнувшей аневризмы аорты. Отъ первыхъ двухъ случаевъ были взяты кусочки продолговатого мозга, а отъ третьяго и спинного. Точно слѣдуя указанiямъ Weigert'a, я черезъ 17 дней уже имѣлъ готовые препараты; необходимые реактивы, хромогенъ и краски были получены мною изъ фабрики въ Höchst'ѣ. При обзорѣ препаратовъ оказалось, что на разрѣзахъ мозга изъ перваго и третьяго случая, хотя не во всѣхъ мѣстахъ одинаково хорошо, но все-таки мѣстами получались прекрасныя картины тонкихъ волоконъ невроглiи, окрашенныхъ въ синiй цвѣтъ, какъ у Weigert'a; но въ срѣзахъ изъ второго случая ихъ не было и слѣда и притомъ не только въ кусочкахъ взятыхъ по сосѣдству съ нарывомъ, но и на препаратахъ изъ продолговатого мозга. Къ тому же слѣдуетъ замѣ-

Digitized by Google

тить, что во всѣхъ случаяхъ, но въ особенности во второмъ рѣзко выступалъ отекъ мозга, особенно въ периферическихъ частяхъ срѣза.

Такимъ образомъ я могъ отчасти быть довольнымъ полученными результатами, такъ какъ оказалось, что безъ особаго труда можно получить хорошую окраску невроглiи и если она не во всѣхъ мѣстахъ одинаково хорошо выступала, то это легко было объяснить частью прижизненными измѣненiями (отекомъ), а частью посмертными (вскрытiе въ лѣтнее время черезъ 14—16 часовъ, хотя трупы и сохранялись на льду). Кромѣ невроглiи хорошо и ясно обнаруживались ядра ея и сосуды и во всѣхъ уже случаяхъ можно было замѣтить на разрѣзахъ изъ спинного и продолговатого мозга и ядра и ядрышки нервныхъ клѣтокъ и красивую картину Niessl'евской зернистости. Но, въ то же время, работая съ другими способами окраски, я сдѣлалъ нѣсколько пробъ съ цѣлью испытанiя, нельзя-ли усилить воспринимающую окраску способность волоконъ невроглiи какими-либо веществами. При этомъ, оказалось, что обработка срѣзовъ пикриновой кислотою, ясно усиливала эту способность, но въ особенности бросалась въ глаза разница въ силѣ окраски препаратовъ, обработанныхъ углекислымъ литiемъ. Срѣзы изъ мозга, перенесенные въ концентрированный (на холоду) водный растворъ углекислаго литiя, почти моментально изъ бѣловатыхъ становятся прозрачными. Такiе срѣзы, отмытые отъ соли 80% алкоголемъ при окраскѣ по Weigert'y представили на столько рѣзкую разницу въ окраскѣ волоконъ невроглiи, по сравненiю съ препаратами не обработанными этою солью, что трудно было сомнѣваться въ нѣкоторомъ преимуществѣ такого добавленiя къ Weigert'овскому способу. Не только волокна окрашивались интензивнѣе, но и самыхъ волоконъ оказывалось больше, сѣть ихъ гуще, и волокна обнаруживались въ тѣхъ мѣстахъ препарата, гдѣ раньше безъ обработки литiемъ нельзя было ихъ замѣтить. Еще замѣчательнѣе въ томъ отношенiи представились срѣзы изъ второго случая, гдѣ и при повторныхъ многократныхъ попыткахъ не удалось получить волоконъ невроглiи при окраскѣ по Weigert'y. Обработавши литiемъ я на всѣхъ срѣзахъ изъ продолговатого мозга могъ замѣтить съ одной стороны препарата такое мѣсто въ которомъ обнаружилась не густая сѣть синихъ волоконъ, въ то время, какъ остальная, бо́льшая часть препарата и теперь оставалась неокрашенной. При болѣе точномъ обзорѣ препаратовъ (лучше всего съ масляной иммерзiей) на границѣ между окрашеннымъ и неокра-

Digitized by Google

шеннымъ участкомъ оказались весьма причудливыя картины. Отдѣльныя то длинныя, то болѣе короткія нити, рѣзко въ синій цвѣтъ окрашенныя, какъ-бы оторванныя, разъединенныя отъ остальной сѣти, представлялись нѣкоторыя слегка, а другія очень ясно спирально изогнутыми, напоминая собою длинныя штопорообразно закрученныя спириллы. Съ чѣмъ нибудь смѣшать эти нити (напр. съ фибриномъ), не представлялось возможнымъ, такъ какъ по этому способу нити фибрина не окрашиваются; нельзя было и предположить, что онѣ явились искусственно, напр. отъ уплотненія въ жидкостяхъ, такъ какъ подобныя картины должны были-бы получиться и въ другихъ нами изслѣдованныхъ случаяхъ. Очевидно, что эти спиральныя нити представляли собою измѣненныя нити невроглія можетъ быть подъ вліяніемъ сильнаго воспалительнаго отека мозговой ткани. Вмѣстѣ съ тѣмъ эти картины показываютъ, что въ основѣ невроглія имѣется вещество упругое способное къ довольно сильному стягиванію и можетъ быть этимъ объясняется почему, послѣ посмертнаго распаденія волоконъ невроглія, ткань спинного мозга ничѣмъ не удерживаемая при надрѣзѣ какъ-бы разбухаетъ, выступая за края перерѣзанной мягкой оболочки.

Если, такимъ образомъ, обработка углекислымъ литіемъ препаратовъ, приготовленныхъ по способу Weigert'a и усиливала способность волоконъ невроглія воспринимать окраску, то съ другой стороны нужно сознаться, что въ общемъ препараты получались менѣе демонстративными чѣмъ свѣжіе мозги окрашенные лишь по способу Weigert'a, въ чемъ я и могъ убѣдиться при изслѣдованіи одного мозга здѣсь въ Кіевѣ. Разница выступала въ томъ, что нервныя клѣтки и осевые цилиндры нервныхъ волоконъ гораздо слабѣе окрашивались (въ желтовато-буроватый цвѣтъ) послѣ обработки срѣзовъ литіемъ. Но, что литій усиливалъ способность волоконъ невроглія къ окраскѣ—это несомнѣнно и если не во всѣхъ случаяхъ, то въ тѣхъ, гдѣ обыкновеннымъ образомъ волокна эти не окрашиваются, и гдѣ желательно получить лишь изолированную окраску ихъ, тамъ литій несомнѣнно можетъ принести пользу.

Испробовавши растворы углекислого литія разной концентраціи я нашелъ, что вмѣсто концентрированнаго воднаго раствора его, съ большимъ успѣхомъ можно пользоваться тѣмъ же растворомъ разведеннымъ водой въ отношеніи 1 части на 3 воды; приходится только держать срѣзы до просвѣтленія нѣсколько дольше.

Digitized by Google

Другую модификацію къ способу Weigert'a, я считаю не лишнимъ рекомендовать въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ желаютъ получить дѣйствительно изолированную окраску невроглiи. Дѣло въ томъ, что при окраскѣ по Weigert'у въ синій цвѣтъ окрашиваются и ядра нервныхъ клѣтокъ и эпителій центральнаго канала и красные кровяные шарики въ сосудахъ и ядра клѣтокъ сосудистыхъ стѣнокъ и ядра клѣтокъ невроглiи. Всѣ эти ядра можно предварительной окраской срѣзовъ сафраниномъ (1% въ 60° спиртѣ) окрасить въ красновато-бурый цвѣтъ, тогда получится дѣйствительно настоящая изолированная окраска лишь волоконъ невроглiи.

Вообще, я долженъ повторить, что окраска невроглiи по способу Weigert'a является цѣннымъ вкладомъ въ методику изслѣдованія нервной системы и я не могу согласиться съ нѣкоторыми изслѣдователями, напр. съ проф. гистологіи Кульчицкимъ [1]), который полагаетъ, что этотъ способъ по своей сложности не найдетъ себѣ примѣненія въ гистологическихъ изслѣдованіяхъ.

Въ одномъ случаѣ распространенной ангіо-саркомы я получилъ такую демонстративную картину проростанія волоконъ невроглiи въ центральный каналъ спинного мозга между цилиндрическими эпителіальными клѣтками, заполнявшими просвѣтъ его и мѣстное разростаніе невроглiи въ заднихъ столбахъ, что уже на основаніи одного такого случая можно горячо рекомендовать способъ Weigert'a для примѣненія въ патолого-гистологическихъ изслѣдованіяхъ нервной системы.

---

[1]) Техника Гистологическаго Изслѣдованія. Харьковъ. 1897 г., стр. 184.

Digitized by Google

Digitized by Google

ПОЛОЖЕНІЕ

о преміи имени Евгенія Ивановича Афанасьева, учрежденной Кіевскимъ Обществомъ Канализаціи за сочиненіе по оздоровленію городовъ.

(Утверждено Общимъ Собраніемъ Акціонеровъ Кіевскаго Общества Канализаціи 24-го марта 1898 года).

1. Въ память Профессора Е. И. Афанасьева, перваго Предсѣдателя Правленія Кіевскаго Общества Канализаціи, послѣднимъ устанавливается премія въ размѣрѣ 500 руб., выдаваемая, начиная съ 1899 г., каждые два года за наилучшее сочиненіе по оздоровленію городовъ, вышедшее въ печать за этотъ періодъ на русскомъ языкѣ.

2. Сочиненіе, дающее право на соисканіе означенной преміи, должно быть оригинальное (не переводъ) и посвящено канализаціи городовъ, или имѣющимъ съ нею тѣсную связь отраслямъ санитарной техники.

3. Сочиненіе, для котораго авторъ соискиваетъ премію, представляется имъ въ Правленіе Кіевскаго Общества Канализаціи въ десяти печатныхъ экземплярахъ въ полную собственность жюри.

4. Для полученія первой преміи—1899 г.—могутъ представляться сочиненія, вышедшія въ печать не ранѣе 1898 года.

5. Для разсмотрѣнія сочиненій, поступившихъ на соисканіе преміи, и для присужденія послѣдней, Правленіе Кіевскаго Общества Канализаціи каждые два года, начиная съ 1899 г., образуетъ въ декабрѣ мѣсяцѣ особое жюри, которое не позже февраля мѣсяца слѣдующаго года разсматриваетъ представленныя сочиненія и дѣлаетъ постановленіе о выдачѣ преміи.

6. Жюри составляется изъ семи лицъ: Предсѣдателя и двухъ Членовъ Правленія Кіевскаго Общестра Канализаціи и изъ Членовъ,

Digitized by Google

назначаемыхъ въ каждое жюри по одному отъ: Кіевскаго Университета Св. Владиміра, Кіевскаго Политехническаго Института Императора Александра II, Кіевскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго техническаго Общества и Кіевскаго Городского Управленія.

7. Жюри выбираетъ изъ своей среды Предсѣдателя. На первое свое засѣданіе жюри созывается Предсѣдателемъ Правленія Кіевскаго Общества Канализаціи.

8. Для образованія жюри Предсѣдатель Правленія сносится съ соотвѣтственными учрежденіями за мѣсяцъ до созыва его.

9. Присужденіе преміи рѣшается простымъ большинствомъ голосовъ. При подачѣ Членами жюри голоса за разныя сочиненія, премія присуждается сочиненію, получившему наибольшее число голосовъ. При равенствѣ голосовъ для двухъ, или нѣсколькихъ сочиненій, премія выдается тому изъ авторовъ, сочиненіе котораго раньше поступило въ Правленіе.

10. О присужденіи преміи составляется протоколъ, подписываемый всѣми Членами жюри и хранящійся въ дѣлахъ Правленія Общества.

Премія выдается автору Правленіемъ Общества въ двухъ-недѣльный срокъ по присужденіи ея и подписанія протокола.

11. Имя автора, получившаго премію Е. И. Афанасьева, и названіе премированнаго сочиненія объявляются въ главнѣйшихъ мѣстныхъ и столичныхъ газетахъ.

12. Если ни одно изъ представленныхъ сочиненій не признано было жюри достойнымъ преміи, или если не поступило на разсмотрѣніе жюри ни одного сочиненія, то слѣдующее жюри образуется черезъ годъ послѣ того, которое не присудило преміи. При присужденіи же преміи—слѣдующее жюри образуется черезъ два года.

13. Въ жюри, образованное черезъ годъ послѣ не присудившаго преміи, могутъ авторами опять быть представлены сочиненія, представленныя ими въ предъидущее жюри. Болѣе двухъ разъ одно и то же сочиненіе никакимъ образомъ не можетъ участвовать въ соисканіи на премію.

14. Правленіе Кіевскаго Общества Канализаціи принимаетъ мѣры къ возможному распространенію среди лицъ, занимающихся въ Россіи санитарною техникою, настоящаго положенія.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Правленія *А. А. Абрамсонъ.*

Digitized by Google

МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКІЙ и СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

Кіевской Метеорологической Обсерваторіи.

№ 5 и 6.

ГОДЪ XIX.

Осадки, температура, снѣжный покровъ и направленіе господствующихъ вѣтровъ за Январь и Февраль 1897 г.

(съ 20-го дек. 1896 г. по 17-ое февраля по стар. стилю 1897 г.)

Обзоръ погоды.

Давленіе и вѣтры. Характерной особенностью Января 1897-го года является господство почти въ теченіе всего мѣсяца, особенно въ первыя двѣ трети, высокаго давленія: высокое давленіе держалось весь мѣсяцъ въ восточной половинѣ Россіи, и только западная часть находилась въ общемъ около половины мѣсяца подъ вліяніемъ минимумовъ, появлявшихся главнымъ образомъ по окраинамъ Европы.

Для того чтобы въ дальнѣйшемъ легче было оріентироваться при обзорѣ температуры и осадковъ, мы прослѣдимъ за распредѣленіемъ давленія въ теченіе всего мѣсяца.

Просматривая карты Главной Физической Обсерваторіи, мы замѣчаемъ 1-го Января на крайнемъ сѣверѣ Норвегіи минимумъ, а во Франціи максимумъ; благодаря этимъ условіямъ, въ области нашей сѣти дуютъ западные вѣтры, и это продолжается до 3-го, когда указанный максимумъ перемѣщается въ Германію, а на востокѣ Россіи (среднее теченіе Волги) появляется второй максимумъ; между ними

Digitized by Google

въ области сѣти, располагается относительный минимумъ, къ которому отъ названныхъ максимумовъ и притекаетъ воздухъ, такъ что въ восточной половинѣ сѣти дуютъ вѣтры восточнаго румба, а въ западной-западнаго. Но уже 4-го во всей Европѣ устанавливается равномѣрно-высокое давленіе съ центромъ на Волгѣ (Нижній Новгородъ 784 мм.), постепенно убывающее къ западу; это высокое давленіе держится до 14-го, при чемъ центръ его перемѣщается на сѣверо-западъ Россіи, гдѣ остается до 10-го, затѣмъ на югъ (11-го захватываетъ западную половину сѣти), юго-востокъ (12-го по теченію Дона) и опять на востокъ (14-го около Оренбурга); все это время дуютъ слабые вѣтры восточнаго румба (В, СВ и ЮВ).

14-го на Балтійскомъ морѣ замѣчается минимумъ, пришедшій изъ Англіи, гдѣ онъ былъ 13-го вечеромъ, а на крайнемъ сѣверѣ Норвегіи появляется новый максимумъ; вѣтры дѣлаются болѣе южными (ЮЮВ, Ю). Балтійскій минимумъ прошелъ на ЮЮЗ, къ западной части Средиземнаго моря (15-го), а норвежскій максимумъ на востокъ, гдѣ 13-го соединился съ державшимся тамъ максимумомъ. Благодаря этому въ Приднѣпровскомъ районѣ, начиная съ 17-го вплоть до 20-го, дуютъ вѣтры С, ССВ, СВ.

19-го вечеромъ на крайнемъ сѣверѣ Россіи появляется минимумъ, но вліяніе его обнаруживается въ сѣти только 21-го, когда онъ продвинулся къ Финляндіи, а на югѣ (Румынія) образовался максимумъ; въ этотъ день вѣтры у насъ рѣзко перемѣнили свое направленіе, сдѣлавшись З и ЗЮЗ. Названный только что минимумъ перешелъ къ 22-му на югъ (Ницца), потомъ поднялся опять къ Балтійскому морю, гдѣ оставался до 28-го (24-го въ Австріи, 25-го въ Виленской губерніи), а максимумъ, передвигаясь въ СВ направленіи, къ 26-му расположился на востокѣ; слѣдя, т. сказать, за распредѣленіемъ давленія, вѣтры въ области сѣти постепенно мѣняли свое направленіе, переходя изъ З въ ЗЮЗ, ЮЗ, ЮЮЗ, Ю и ЮЮВ.

28-го на Адріатическомъ морѣ выдѣляется еще одинъ минимумъ, который заполняется къ вечеру того же дня, а только что названный минимумъ переходитъ къ 31-му на западъ, въ Нѣмецкое морѣ; максимумъ, бывшій на востокѣ, тамъ же и остается до конца мѣсяца, и потому вѣтры все время держатся ЮВ румба.

Изъ сказаннаго мы видимъ, что господствующее направленіе вѣтровъ было слѣдующее: съ 1-го по 4-ое —З, съ 4-го по 15-ое —СВ, съ 15-го по 21-ое —ССВ, съ 21-го по 31-ое —вѣтры юж-

Digitized by Google

наго румба —ЮЮЗ, Ю, ЮЮВ; такъ какъ, согласно выше изложенному, во всей Европѣ и въ частности въ Россіи стояло высокое давленіе почти все время, и кромѣ того не было особенно рѣзкихъ минимумовъ, то и вѣтры за весь мѣсяцъ не достигали большой силы; только 23-го и 25-го, когда, какъ сказано выше, одинъ изъ минимумовъ проходилъ съ юга Европы къ Балтійскому морю, ЮВ и ВЮВ вѣтры достигали въ Кіевѣ скорости 9-ти метровъ въ секунду.

Переходя къ картамъ давленія за Февраль, видимъ, что 1-го было два минимума: одинъ у Великобританскихъ острововъ, другой надъ сѣверной Норвегіей и Финляндіей, максимумъ же, бывшій въ концѣ Января надъ восточной Россіей, тамъ и оставался до 6-го, передвинувшись только ко этому дню немного за Уралъ. Названные минимумы слились 2-го въ одинъ, который продержался въ Финляндіи до утра 3-го, когда въ западныхъ губерніяхъ появился второй минимумъ; оба эти минимума начали перемѣщаться въ восточномъ направленіи, при чемъ второй вечеромъ 3 го и утромъ 4-го проходилъ черезъ сѣверную окраину нашей сѣти. Вечеромъ 4-го они слились въ одинъ, который, перемѣщаясь въ ССВ направленіи, 6-го утромъ достигъ Бѣлаго моря.

Въ то же самое время въ Западную Европу надвигается изъ Атлантическаго океана максимумъ, который къ 6-му охватываетъ югъ Европы, имѣя центръ на Черномъ морѣ; вслѣдъ за этимъ максимумомъ идетъ минимумъ, опредѣлившійся 4-го у береговъ Англіи, и располагается на Нѣмецкомъ морѣ.

Согласно такому распредѣленію давленія, въ сѣти дуютъ вѣтры ЮЮВ, Ю, ЮЮЗ до вечера 3-го, когда они рѣзко мѣняютъ свое направленіе, переходя въ З и ЗСЗ, ибо въ это время первый минимумъ какъ разъ проходитъ на востокъ отъ сѣти, и продолжаютъ быть такими же до вечера 6-го, когда установился второй минимумъ на западѣ, и произошла опять рѣзкая перемѣна въ направленіи вѣтровъ, изъ З и ЗСЗ сдѣлавшихся В.

Съ 6-го максимумъ, бывшій въ Черномъ морѣ, перемѣщается къ востоку и потомъ къ сѣверо-востоку (къ Оренбургу), а Уральскій отодвигается вглубь Азіи; въ это время сѣверный минимумъ (первый) почти остается на мѣстѣ, держась немного восточнѣе Мезени, а западный переходитъ въ ВЮВ направленіи на Дунай, и оба къ вечеру 8-го заполняются, при чемъ все это время въ сѣти продолжаютъ дуть вѣтры восточнаго румба.

Digitized by Google

Съ 8-го надъ Россіей устанавливается высокое давленіе съ центромъ около Оренбурга (782 мм.), а на крайнемъ сѣверо-западѣ Скандинавскаго полуострова выдѣляется минимумъ, который постепенно усиливаясь, передвигается на югъ въ Прибалтійскія губерніи, а 14-го поворачиваетъ на ЮВ, и 15-го центръ его достигаетъ Козлова, вытѣсняя выше упомянутый максимумъ къ востоку, за Уралъ. Съ этого же дня отъ береговъ Франціи и Англіи надвигается максимумъ, который продержался въ западной и южной частяхъ Европы до 20-го. Начиная съ 8-го, вѣтры мѣняютъ направленіе, переходя изъ В въ ВЮВ, ЮВ, ЮЮВ и т. д., и къ 15-му дѣлаются ЮЗ, ЗЮЗ, З и ЗСЗ, достигая въ этотъ и слѣдующій день значительной силы; въ Кіевѣ 14-го и 15-го скорость ЮЗ и ЗСЗ вѣтровъ достигала 15 метровъ въ секунду—наибольшая скорость за весь мѣсяцъ.

Къ 16-му минимумъ продвигается дальше къ востоку, гдѣ заполняется; максимумъ остается на мѣстѣ въ западной Европѣ, а съ крайняго ССЗ Европы надвигается въ южномъ направленіи новый минимумъ, опредѣлившійся еще 15-го; отъ него отдѣляется частный, который прошелъ черезъ Россію въ южномъ направленіи и 19-го заполнился близъ Чернаго моря, пройдя своимъ центромъ 18-го черезъ Приднѣпровскій районъ. Съ нимъ связаны рѣзкія колебанія въ направленіи вѣтровъ и, какъ дальше увидимъ, температуры и количества осадковъ: вѣтры съ 16-го на 17-ое изъ ЗСЗ сдѣлались ЮЗ, съ 17-го на 18-ое опять ЗСЗ и съ 18-го на 19-ое снова ЮЗ.

Что касается главнаго минимума, бывшаго на сѣверѣ, то онъ, продвинувшись сѣверными окраинами Россіи къ востоку, заполнился къ 20-му, не оказавъ существеннаго вліянія на ходъ метеорологическихъ элементовъ въ Приднѣпровскомъ районѣ.

20-го вечеромъ у ССЗ береговъ Норвегіи опять появляется минимумъ, который проходитъ сѣверо-восточной окраиной Россіи на востокъ; за нимъ 22-го, такъ же изъ Норвегіи, движется второй, довольно слабый, который скоро заполняется, а вмѣсто него отъ западныхъ береговъ Скандинавіи приходитъ новый минимумъ, направляющійся къ ЮВ; съ 26-го на 27-ое онъ проходитъ сѣверной окраиной сѣти, а 27-го достигаетъ Донской области. Наконецъ 26-го у тѣхъ же береговъ Норвегіи появляются рядомъ два минимума, изъ которыхъ одинъ перемѣщается въ ЮВ направленіи, достигая къ 28-му центральныхъ губерній, а другой въ восточномъ. Высокое давленіе держится все это время въ Зап. Европѣ, а потому понятно

Digitized by Google

вполнѣ то обстоятельство, что всю послѣднюю треть мѣсяца дуютъ теплые и сырые вѣтры западнаго румба (З, ЮЗ, СЗ).

Осадки и температура. Разсмотрѣвъ характеръ атмосфернаго давленія за отчетные два мѣсяца, мы перейдемъ къ обозрѣнію температуры и количества осадковъ. Въ началѣ января, до 3-го при западныхъ вѣтрахъ стояла пасмурная погода и держалась высокая для этого мѣсяца температура; выпало также небольшое количество осадковъ. Съ 4-го, наряду съ выше указаннымъ повышеніемъ давленія, начинается рѣзкое паденіе температуры, которая (средняя суточная) около 11-го достигаетъ: въ Кіевѣ —17°.8, Коростышевѣ —17°.0, Новг.-Сѣверскѣ —22°0, Новозыбковѣ —19°.5, Нѣжинѣ —18°.6, Згуровкѣ —17°.7, Рецюкивщинѣ —17°.9, Лубнахъ —18°.0, Полтавѣ —16°.6, Минскѣ —21°.1, Пинскѣ —14°.3; осадковъ за это время почти нѣтъ.

Съ 12-го идетъ паденіе температуры, которая около 15-го поднимается въ нѣкоторыхъ мѣстахъ выше нуля: въ Кіевѣ 0°.2, Коростышевѣ 0°.9, Новг. Сѣверскѣ —1°.5, Новозыбковѣ —0°.8, Нѣжинѣ —0°.2, Згуровкѣ 0°.3, Рецюкивщинѣ —0°.3, Лубнахъ —0°.7, Полтавѣ —1°.5, Минскѣ 0°.2, Пинскѣ 1°.6.

12-го, 13-го, 14-го и 15-го, какъ результатъ надвигающагося минимума и вѣтровъ южнаго румба, выпадаетъ снѣгъ, а въ южной половинѣ сѣти даже мѣстами дождь. Количество осадковъ, выпавшихъ за это время, весьма значительно: Кіевъ 19.6 мм., Коростышевъ 18.3, Шпола 7.5, Новозыбковъ 17.6, Новг.-Сѣверскъ 21.2, Нѣжинъ 13.1, Бобровица 12.8, Згуровка 14.4, Фленово 15.7 и т. п.

Съ 15-го, подъ вліяніемъ вѣтровъ сѣвернаго румба опять начинается паденіе температуры, которая достигаетъ наименьшей величины около 20-го янв. (въ Кіевѣ —15°.2); осадковъ въ это время очень мало. Но съ 20-го температура рѣзко повышается, достигая около 25-го, при сильныхъ вѣтрахъ южнаго румба, сравнительно очень значительной величины выше нуля (въ Кіевѣ напр., средняя температура въ этотъ день была 3°.2), послѣ чего до конца мѣсяца устанавливается довольно ровная умѣренная температура, въ среднемъ около —5°.Ц.

Въ послѣднюю треть мѣсяца выпадаетъ также довольно значительное количество осадковъ, какъ это видно изъ таблицъ; осадки этой трети составляютъ въ среднемъ около половины всего мѣсячнаго количества, а это послѣднее далеко превышаетъ норму, за исключе-

Digitized by Google

ніемъ западныхъ окраинъ сѣти, какъ это видно изъ ниже приведенной таблицы. Въ этой таблицѣ даны въ миллиметрахъ отступленія мѣсячныхъ количествъ осадковъ отъ таковыхъ же нормальныхъ.

Кіевъ	больше на	12.2	мм.	Полтава	больше на	2.8	мм.
Коростышевъ	„	12.0	„	Брянскъ	„	4.7	„
Соловьевка	„	25.7	„	Вязьма	„	22.7	„
Б. Церковь	„	6.5	„	Рославль	„	8.9	„
Мглинъ	„	22.3	„	Сѣнно	„	12.1	„
Новг.-Сѣверс.	„	27.5	„	Минскъ	„	20.1	„
Ваганичи	„	29.1	„	Брестъ-Лит.	меньше на	13.5	„
Нѣжинъ	„	12.2	„	Бѣлостокъ	„	3.6	„
Згуровка	„	6.4	„				

Изъ выше приведеннаго обзора давленія и вѣтровъ, а также и изъ таблицъ видно, что преобладающими въ январѣ были вѣтры южнаго румба, а холода хотя и были, но кратковременные, а потому средняя температура въ результатѣ оказалась въ большинствѣ пунктовъ сѣти близкой къ нормальной. Для сужденія объ отступленіяхъ температуры отъ нормы, мы приводимъ здѣсь небольшую таблицу,

Кіевъ	меньше на	0°.7		Нѣжинъ	меньше на	0°.5	
Коростышевъ	„	0°.1		Згуровка	больше на	0°.2	
Городище	„	0°.8		Минскъ	„	0°.7	
Златополь	„	1°.0		Брестъ-Лит.	меньше на	1°.8	
Пинскъ	„	0°.2		Гродно	„	0°.0	

Переходя къ осадкамъ и температурѣ за февраль, мы прежде всего должны припомнить, что этотъ мѣсяцъ былъ богатъ циклонами, и что преобладающими вѣтрами были вѣтры южнаго румба. Согласно съ этимъ наблюдались довольно рѣзкія колебанія температуры: какъ выше сказано, въ концѣ января были умѣренные морозы; къ 6-му февраля температура понижается, достигая въ большинствѣ пунктовъ сѣти наименьшей мѣсячной величины. Ниже приведенная таблица, заключающая среднія суточныя температуры для нѣкоторыхъ пунктовъ сѣти около 6-го февр., даетъ понятія объ этомъ пониженіи.

Кіевъ	—12°.8 Ц.	х. Халанскій	—17°.7 Ц.
Соловьевка	—13°.5 „	Кучеровка	—19°.3 „

Digitized by Google

Коростышевъ	—13°.6 „	Шостка	—17°.4 „
Житнегоры	—16°.7 „	Ваганичи	—19°.0 „
Казатинъ	—14°.1 „	Сновскъ	—18°.0 „
Бесидка	—13°.1 „	Великая Весь	—17°.8 „
Маріинск. С. З.	—15°.8 „	Петрушинъ	—22°.2 „
Шпола	—15°.5 „	Голенка	—17°.1 „
Ольшана (С. З.)	—16°.2 „	Малый Самборъ	—17°.9 „
Ставидл. Лука	—14°.2 „	Нѣжинъ	—16°.0 „
Ивангородъ	—17°.9 „	Козелецъ	—14°.9 „
Златополь	—15°.3 „	Бобровица	—15°.6 „
Лапазна	—19°.3 „	Ромны	—15°.9 „
Лизогубовка	—20°.5 „	Згуровка	—15° 6 „
Котляково	—20°.5 „	Золотоноша	—16°.1 „
Клинцы	—22°.9 „	Рецюкивщина	—17°.9 „
Новозыбковъ	—16°.8 „	Полтава	—18°.4 „
Семеновка	—19°.0 „	Лубны	—15°.8 „
Карпиловка	—17°.9 „	Терны	—17°.1 „
Новг.-Сѣверскъ	—17°.9 „	Зарожное	—19°.7 „
Калѣевка	—16°.7 „	Фленово	—17°.0 „
Дерюгино	—18°.3 „	Рославль	—18°.5 „
Погожее	—18°.8 „	Узкое	—19°.6 „
Хотьково	—17°.1 „	Докшицы	—23°.2 „
ус. Самурка	—24°.6 „	Пинскъ	—12°.8 „
Брасово	—14°.2 „	Минскъ	—12°.8 „
Елецъ	—13°.3 „	Михалки	—18°.6 „
Дерново	—13°.0 „	Брестъ-Литовскъ	—11°.7 „
Волочекъ	—18°.7 „	Гродно	—14°.8 „
Тяполово	—17°.7 „	Бѣлостокъ	—16°.3 „
Вязьма	—18°.2 „		

Въ началѣ этого періода, около 1-го и 2-го, при З, ЮЗ и Ю вѣтрахъ, выпадаетъ довольно значительное количество осадковъ, благодаря минимуму, о которомъ упоминалось выше.

Съ 7-го температура начинаетъ повышаться, достигая 14-го величины близкой къ О, что обусловливается вѣтрами южнаго румба, благодаря сильному минимуму, проходившему около этого времени мимо сѣверныхъ окраинъ свѣти. Въ это время во многихъ мѣстахъ свѣти наблюдались снѣжныя бури, особенно около 8-го и 9-го февр.

Digitized by Google

Послѣ этого повышенія наступаетъ рѣзкое кратковременное пониженіе (въ Кіевѣ температура упала за два дня, съ 14-го до 16-го, отъ —0°.6 до —11°.3), но уже съ вечера 16-го температура, повышаясь очень быстро, достигаетъ скоро значеній выше 0° (въ Кіевѣ за два дня, съ 16-го по 18-ое, она поднялась отъ —11°.3 до +1°.6); 23-го опять наблюдается небольшое пониженіе (въ Кіевѣ средняя,суточная въ этотъ день =—0°.6), а затѣмъ опять повышеніе, и до концам ѣсяца температура стоитъ выше нуля на нѣсколько градусовъ во всей сѣти. Это послѣднее обстоятельство обусловливалось, какъ легко было предвидѣть изъ предыдущаго обзора давленія, вѣтрами западнаго румба, дувшими благодаря цѣлому ряду циклоновъ, появлявшихся въ концѣ мѣсяца одинъ за другимъ на крайнемъ СЗ Европы.

Осадки наблюдались почти повсемѣстно около 17-го и затѣмъ въ самые послѣдніе дни мѣсяца, что опять понятно, если припомнимъ, что какъ разъ около этого времени мимо Приднѣпровскаго района проходилъ минимумъ.

Въ результатѣ разобранныхъ атмосферныхъ условій средняя температура оказалась гораздо выше нормальной, какъ это видно изъ приведенной таблицы, дающей отступленія средней мѣсячной температуры отъ таковой же нормальной.

Въ Кіевѣ средняя температура мѣсяца больше нормальной на	1°.5
Коростышевѣ	2°.1
Городищѣ (Маріинскій сах. зав.)	1°.5
Златополь	3°.0
Нѣжинъ	2°.1
Згуровка	1°.8
Минскъ	2°.1
Пинскъ	0°.5
Гродно	1°.3
Брестъ-Литовскъ	1°.4

Что касается осадковъ, то количество ихъ оказалось выше нормальнаго мѣсячнаго для сѣверной части сѣти, за исключеніемъ южныхъ уѣздовъ Могилевской и Минской губ., и меньше нормальнаго для южной части, за исключеніемъ нѣсколькихъ уѣздовъ Полтавской и Харьковской губ. Нѣкоторое понятіе объ этомъ даетъ ниже приведенная таблица.

Digitized by Google

Количество осадковъ больше нормальнаго мѣсячнаго:

въ Мглинѣ на	9.9	мм.
Ваганичахъ	9.8	„
Нѣжинѣ	7.8	„
Згуровкѣ	0.5	„
Полтавѣ	6.0	„
Вязьмѣ	13.7	„
Брянскѣ	5.6	„
Рославлѣ	16.1	„
Сѣнно	13.2	„
Пинскѣ	5.8	„
Бѣлостокѣ	8.8	„

Количество осадковъ меньше нормальнаго мѣсячнаго:

въ Кіевѣ на	5.1	мм.
Коростышевѣ	3.9	„
Б. Церкви	7.0	„
Бр.-Литовскѣ	11.4	?

Снѣжный покровъ. За отчетные два мѣсяца снѣжный покровъ былъ крайне неустойчивъ, особенно въ февралѣ. Въ самомъ началѣ января при довольно теплой погодѣ, южная часть сѣти (губерніи Кіевская, Харьковская, Полтавская и отчасти Черниговская и Курская) была покрыта очень малымъ слоемъ снѣга, а во многихъ мѣстахъ его совсѣмъ не было. Принимая во вниманіе, что послѣ этого наступили сильные холода, какъ было указано выше, можно опасаться за судьбу озимыхъ посѣвовъ; подобное опасеніе тѣмъ болѣе основательно, что наиболѣе сильные холода перенесены посѣвами около 11-го, снѣгъ же прикрылъ ихъ только 12-го и 13 го.

Значителььной мощностью отличался снѣжный покровъ только въ губерніяхъ Калужской, Смоленской, Могилевской и отчасти Минской и Гродненской, гдѣ въ самое неблагопріятное для него время онъ достигалъ тощины не менѣе 10 центиметровъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ уѣздовъ Минской и Гродненской губерній. Хотя мощность снѣжнаго покрова и въ этихъ губерніяхъ подвергалась значительнымъ колебаніямъ, но всетаки, въ отношеніи прикрытія озимей отъ вреднаго вліянія морозовъ, эти губерніи занимаютъ первое мѣсто въ сѣти.

Digitized by Google

Къ концу мѣсяца снѣжный покровъ и въ южныхъ губерніяхъ сѣти достигъ хотя и небольшой, но надежной въ смыслѣ защиты посѣвовъ толщины: не менѣе 6—10 центиметровъ, за исключніемъ немногихъ мѣстъ, какъ напримѣръ Чигиринскій уѣздъ Кіевской губ., который былъ поразительно бѣденъ снѣгомъ, что видно изъ таблицъ снѣжнаго покрова.

Въ февралѣ мощность снѣжнаго покрова въ среднемъ была больше, но зато она, благодаря выше разобраннымъ колебаніямъ температуры, подвергалась и болѣе рѣзкимъ измѣненіямъ, а къ концу мѣсяца снѣгъ быстро стаялъ въ Кіевской, Полтавской (не вездѣ) и отчасти Минской и Гродненской губерніяхъ; въ остальныхъ губерніяхъ толщина снѣжнаго покрова къ этому времени значительно уменьшилась. Это обстоятельство обусловливалось высокой температурой послѣдней трети мѣсяца, на которую мы выше обратили вниманіе.

Благодаря той же высокой температурѣ конца февраля вскрытіе рѣкъ въ Приднѣпровскомъ районѣ послѣдовало необыкновенно рано, такъ напр., Днѣпръ у Кіева вскрылся 6-го февраля; вскрытіе же другихъ рѣкъ нашей сѣти приходится на послѣднюю треть мѣсяца.

Вообще весна въ этомъ году слишкомъ рано вступила въ свои права.

Таковы характерныя метеорологическія особенности отчетныхъ мѣсяцевъ.

Въ сельско-хозяйственномъ отношеніи отсутствіе снѣга въ январѣ при сильныхъ морозахъ съ одной стороны и слишкомъ ранняя весна, при которой возможны еще вредныя для не защищенныхъ посѣвовъ морозы, съ другой, возбуждаютъ опасенія.

І. Косоноговъ.

Кіевская Метеорологическая Обсерваторія.

$\frac{12}{24}$ Марта 1897 года

Digitized by Google

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Январѣ.			
		1-я декада	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.
Кіевская губернія.					
Кіевъ	Кіевскій	2.4	21.7	19.9	44 0
Радомысль	Радомысльс.	„	„	„	„
Коростышевъ	„	5.1	19.8	14.4	39 3
Соловьевка	„	3.5	23.6	21.0	48.1
Приворотье	„	„	„	„	„
Васильковъ	Васильк	„	„	„	„
Бѣлая-Церковь.	„	2.1	12.1	5.9	20.1
Насташка	„	„	„	„	„
Житнегоры	„	1.3	15.1	7.9	24.3
Сквира	Сквирскій	2.5	15.5	11.0	29.0
Антоновъ	„	2.5	16.0	9.3	27.8
Морозовка	„	2.0?	15 0?	4.6?	21.6?
Гнилецъ	„	„	„	„	„
ст. Казатинъ { Ивашкевичъ.	Бердичевск.	2.5?	15 0?	20 6?	38.1?
ст. Казатинъ { Черненко . .	„	„	„	„	„
Константиновка	„	1.7	13.5	18.0	33.2
Зозовъ	Липовецкій	1.2	14.6	17.1	32.9
Телѣжинцы	Таращанск.	1.8?	4.6	4.0	10.4?
Ставище	„	—	6.6	4.0	10.6
Бесидка	„	13.5?	6.7?	7.2?	27.4?
Набутовка (сах. зав.)	Каневскій	0.4	7.0	16.1	23.5
Мал. Степанцы	„	?	8.6?	14.6?	23.2?
Шандра	„	„	„	„	„
Дарьевка	„	„	„	„	„

Digitized by Google

А Р Ь

Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	ПРИМѢЧАНІЯ.
11	30	1	3	5.5	Закр.	
9	29	2	3;15;24	4.5	Закр.	
„	„	„	„	„	„	
9	30;31	2	3-8;17-18	3.5	Закр.	
8	30;31	1	19;27	2.5	З. и О.	
2?	31?	0.5?	1;4;6;16	0.7?	З. и О.	
7	30;31	1	1	2.8	Закр.	
30	27	1	6	9.4	З. и О.	
„	„	„	„	„	„	
8	30	1	5;17;23	2.9	Закр.	
12	12;13	1	17;24	5.5	З. и О	
„	„	„	„	„	„	
9	30;31	0	4	3.8	Закр.	
12	31	2	1-3;24	5.0	?	
10	31	1	15-23	2.5	З. и О.	
5	27-29	1	8-9;24-25	2.5	?	
„	„	„	„	„	„	
6	9	2	15-18	4.0	З. и О.	
8	30;31	1	4-6;8-9	1.5?	?	
„	„	„	„	„	„	
11	30;31	11	30;31	11.0?	З. и О.	
?	?	?	?	?	?	
15	30	1	4-13	2.3	Закр.	
8	30;31	1	22	5.7	Откр.	

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Январѣ.			
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада	Сумма за мѣсяцъ.
Глуховка	„	„	„	„	„
Верещаки	„	„	„	„	„
Клинцы	„	6.1?	11.1?	14.0?	31.2?
Новозыбковъ { Подарящій .	Новозыбк.	5.8?	19.5?	22.5?	47.8?
Новозыбковъ { Кореняка . .	„	7.2	19.1	23.8	50.1
Семеновка	„	3.4	2.6	18.4	31.4
Карпиловка	„	10.3	17.9	19.8	48.0
Новый Ропекъ	„	3.6	25.8	24.3	53.7
Ярцовъ	Стародубск.	„	„	„	„
Гарцево	„	?	18.5	25.8	44.3?
Новгородъ-Сѣверскъ	Новг.-Сѣвер.	5.3?	21.8?	36.6?	63.7?
Калѣевка	„	3.5	7.6?	15.4	26.5?
х. Карпинскій	„	„	„	„	„
Жадовъ	„	11.4	7.3	24.3	43.0
х. Халанскій	„	4.1	11.8	18.2	34.1
Глуховъ	Глуховскій	4.3	8.8	18.5	31.6
Воронежъ { Тихомировъ . .	„	3.7?	3.7?	21.2	28.6?
Воронежъ { Щуцкій	„	„	„	„	„
Гамалѣевка	„	3.5?	7.6?	28 7?	39.8?
Кучеровка	„	5.9	6.2	22.3	34.4
х. Карпѣко-Дубовицкій . . .	„	8.9?	7.8?	28.6?	45.3?
Шостка (порох. зав.)	„	3.8	8.3	17.9	30.0
Кролевецъ	Кролевецк.	„	„	„	„
Понорница	„	6.1	11.2	22.2	39.5
Святополье	„	3.4	8.8	23.4	35.6

Digitized by Google

ЯРЬ							ПРИМѢЧАНІЯ.
ымъ покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	
.	53	30-31	28	3	32.8	Закр.	
.	22	24;29-31	12	1-2	17.2	Закр.	
.	„	„	„	„	„	„	
.	25	30-31	14	1	17.8	?	
.	19	31	7	25-27	10.6	Закр.	
.	20	30-31	6	25-26	15.3	?	
.	23	19-24	15	26-27	11.2	Закр.	
.	„	„	„	„	„	„	
.	21	30-31	5	1	12.4	З. и О.	
.	„	„	„	„	„	„	
.	25	30-31	6	26-27	11.9	?	
.	„	„	„		„	„	
.	13	30-31	5	2	6.5	З. и О.	
.	„	„	„	„	„	„	
.	„	„	„	„	„	„	
.	„	„	„	„	„	„	
1	23	30-31	5	27	12.0	Закр.	
1	23	30-31	5	27	11.9	Закр.	
1	21	30-31	7	25-26	10.9?	З. и О.	
1	18	30-31	4	24-28;2;15-17	8.4	З. и О.	
9	17?	23-25?	2?	26-27?	12.0?	З. и О.	
1	18	31	7	1-2	10.9	Откр.	
1	14	30-31	1	26-27	5.6	Закр.	
1	16	29-31	7	1;27	11.5	Откр.	
1	18	24	1	26-27	10.5	З. и О.	

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Январѣ.			
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.
Покошичи	„	„	„	„	„
Жукля	Сосницкій.	„	„	„	„
Любечъ	Городнянск.	4.3	21.2	19.2	44.7
Ваганичи	„	6.6	18.9	28.1	53.6
Сновскъ	„	4.0	13.3	37.3	54 6
Великая Весь	„	2.5	18.8	19.1	40.4
Новые Боровичи	„	„	„	„	„
Петрушинъ	Черниговск.	1.8	2.4	9.1	13.3
Выбельская больница	„	6.5	4.6	8.4	19.5
Выбли	„	„	„	„	„
Грабовка	„	6.8	17.7	20.3	44.8
Больш. Осняки	„	2.5	16.5	23.6	42.6
Яновка	„	„	„	„	„
г. Конотопъ	Конотопск.	„	„	„	„
ст. Конотопъ	„	„	„	„	„
Голенка	„	0.9	10.1	7.8	18.8
Малый Самборъ	„	4.8	13.1	13.5	31.4
Митченки	„	„	„	„	„
Сохны	„	„	„	„	„
Шаповаловка	Борзенскій	1.7	10.0	11.3	23.0
Прист. Кладьковка	„	1.9	13.8	4.2?	19.9?
Носелевка	„	„	„	„	„
г. Нѣжинъ	Нѣжинск.	2.4	18.8	23.2	44.4
ст. Нѣжинъ	„	„	„	„	„
Вирківка	„	1.5	15.4	15.3	32.2

Digitized by Google

ВАРЬ							ПРИМѢЧАНІЯ.
...ным покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	
31	23?	30-31	12?	1	18.6?	З. и О.	
31	19	30-31	6	1;26-28	12.1	Закр.	
31	16	30-31	10	1-3;14-18	11.6	Откр.	
31	31	30-31	13	1	16.3	?	
31	27	30	3	3	7.0	Закр.	
31	21	29	3	1-2	6.6	Откр.	
„	„	„	„	„	„	„	
?	?	?	?	?	?	?	
„	„	„	„	„	„	„	
„	„	„	„	„	„	„	
„	„	„	„	„	„	„	
„	„	„	„	„	„	„	
31	9	30-31	1	14-15	3.4	З. и О.	
31	22	30-31	8	1-2	13.6	?	
28	10	30	1	1-2;24-25;28-29	2.0	?	
„	„	„	„	„	„	„	
29	20	30-31	1	3;28-29	8 3	Закр.	
18	6	23-24	1	2;28-29	4.0	Откр.	
4	10	30	6	10	8.0?	З. и О.	
31	12	29-31	1	25-26	6.1	Закр.	
„	„	„	„	„	„	„	
31	10	16-22	4	28-29	6.6	Закр.	
„	„	„	„	„	„	„	
31	10	30-31	1	25-27	2.9	?	
4	15	30	4	28	9.0	Откр.	

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Январѣ.				Я Н
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Макіевка	„	„	„	„	„	
Дремайловка	„	1.0	15.6	15 4	32.0	10
Дорогинка	„	„	„	„	„	
Галица	„	1.9	11.5	28.1	41.5	1
Лосиновка	„	2.3	12.3	14.0	28.6	2
Монастырище	„	„	„	„	„	
Козелецъ	Козелецкій	2.6	16.4	13.8	32 8	1
Кобыжча	„	2.9?	13.8?	14.5?	31.2?	1
Новая Басань	„	„	„	„	„	
Петровка	„	„	„	„	„	
Бобровица	„	4.0	14.1	15.6	33.7	1
Остеръ	Остерскій	„	„	„	„	
Красиловка	„	2.6	0.7?	33.9	36.5?	1
х. Попенки	„	3.0?	14.8	13.9?	31 7?	1
Полтавская губернія.						
Ромны	Роменскій	4.0?	?	15.5?	19.5?	4
Пасковщина	Прилукскій	0.8	16.8	19.5	37.1	
Оржица	„	1.8	15.9	23.5	41.2	1
Аркадьевка	„	19.2	0.6	48.6	68.4	1
Петровасникъ	„	0.5	18.5	30.6	49.6	1
Згуровка	„	2.3	15.6	24.6	42.5	1
Софіевка	Переяслав.	2.8	17.1	23.4	43 3	1
Воронькокъ	„	„	„	„	„	
Тепловка	Пирятинск.	2.0	9.6	11.5	23.1	1
Безугловка	„	2.0	16.3	26.9	45.2	1

Digitized by Google

ВАРЬ							ПРИМѢЧАНІЯ.
ымъ покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	
4	21	29	1	18	8.5	З. и О.	
29	15	30-31	1	28-29	3.9	З. и О.	
13	12	30-31	1	14-24	11.5	З. и О	
31	21	30	3	2-13	5.0	З. и О.	
3?	20	23-24	9	15	11.3	З. и О.	
3?	3	23	1	22;24	1.6?	З. и О.	
29	23	30-31	6	2-3;7-13	8.5	Откр.	
21	10	30-31	1	19-23	2.6	З. и О.	
29	7	28-31	1	27	4.0	Откр.	
9?	11	30	1	10-27	2.1?	Откр.	
7?	6	23-24	1	1-9	2.5?	З. и О.	
31	15	30	3	26-27	6.5	Закр.	
..	„	„	„	„	„	„	
„	„	„	„	„	„	„	
„	„	„	„	„	„	„	
8	9	29-31	1	18-21	4.1	З. и О.	
31	10	29	1	2-9;11-26	1.9	З. и О.	
28	12	29-31	1	1-2;11-21	2.8	Откр.	
27	13	30-31	1	24;29	3.5	Закр.	
31	25	30-31	3	2-29	4.4	З. и О.	
27	10	29-31	1	2	4.0	Откр.	
25	8	30-31	1	2	3.3	Откр.	
7?	4	30-31	1	20-21	2 6?	Закр.	
31	14	29-30	2	2-12;26	4.5	Закр.	

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Январѣ.				Я	Н
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	Число дней съ осадками	
х. Варваровскій	„	2.2	15.4	21.4	39.0	9	
Лохвица	Лохвицкій	2.7	2.1	25.3	30.1	12	
Бодаква	„	0.2	9.5	13.7	23.4	6	
Зѣньковъ	Зѣньковскій	„	.	„	„	„	
Грунь	„	2.1	—	23.5	25.6	9	
Опошня	„	„	„	„	„	„	
Миргородъ	Миргородск.	4.5	1.4	21.5	27.4	8	
хут. Осадчаго	„	„	„	„	„	„	
Лубны	Лубенскій.	2.3	3.1	28 2	33.6	21	
Золотоноша	Золотонош.	0.8	8.6	27.8	37.2	14	
Рецюкивщина	„	1.5	9.1	17.2	27.8	8	
Богданы	„	1.6	2.1	11.2	14.9	12	
Деньги	„	0.7	3.7?	26.9	31.3?	11?	
Полтава { Реальн. уч.	Полтавскій	3.4	0.6	20.1	24.1	13	
Полтава { Каташинъ	„	„	„	„	„	„	
Кобелячекъ	Кременчуг.	„	„	„	„	„	
Кулишовка	„	0.8	3.4	16.1	20.3	11	
Харьковская губ.							
Сумы	Сумскій.	3.2?	3.9?	24.9?	32.0?	13?	
х. Савенковъ	„	5.6	3.8	18.3	27.7	19	
Вел. Бобрикъ	„	„	„	„	„	„	
х. Косовщина	„	2.5?	3.2?	17.4?	23.1?	10?	
Ст. Ворожба	„	3.1	„	„	„	„	
Боромля	Ахтырскій	0.6	0.5	21.8	22.9	13	
Пожня	„	?	0.4?	15.0?	15.4?	7?	

Digitized by Google

...ЗАРЬ							
...нымъ покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	ПРИМѢЧАНІЯ.
	13	30-31	1	3;16	5.0	Откр.	
	8	30-31	1	3	3.0	З. и О.	
	35?	31?	3?	28?	18.0.	Закр.	
	17	3	5	22	12.0	Закр.	
	12	30-31	2	15-21;23-24	4.6	Откр.	
	5	30-31	2	1-24	2.2	Закр.	
	"	"	"	"	"	"	
	6	31	1	24	2.6	З. и О.	
	"	"	"	"	"	"	
	"	"	"	"	"	"	
	12	30-31	2	19-24	4.3	Откр.	
	6.5	29-31	0.5	16-17;4-12	1.6	Откр.	
	10	30-31	1	6-13;19-24	2.0	?	
	17	30-31	1	22	8.5	Закр.	
	10	30-31	1	15-23	2.3	З. и О.	
	6	27	4	29-31	4.6	З. и О.	
	1	18-22;29-31	1	18-22;29-31	1	З. и О.	
	16	24	6	26	12 9	Закр.	
	5	2-3	1	6-7;15-19;21-22	2.1	З. и О.	
	17?	30	6?	23?	10.3	З. и .О	
	22	31	11	6-15	13.4	Закр.	
	21	30-31	3	27	11.8	Откр.	
	15	31	1	25	4.4	Закр.	
	"	"	"	"	"	"	

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Январѣ.			
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.
х. Софіевка	„	3.5	1.8	13.6	18 9
Краснянка	„	„	„	„	„
Рублевка	Богодухов.	1.5	0.3	12.6	14.4
Кручикъ	„	?	?	9.2?	9.2?
Константиновка	„	„	„	„	„
Хрущевая	„	„	„	„	„
Яблочное	„	„	„	„	„
Харьк. Земл. училище	Харьковск.	„	„	„	„
Харьк. Месковъ	„	„	„	„	„
Вертѣевка	„	—	—	9.1	9.1
Пересѣч. Вертеловскій	„	„	„	„	„
Пересѣч. Дзюбановъ	„	„	„	„	„
Алексѣевка	Валковскій	1.0	0.4	10.7	12.1
Новая Водолага	„	„	„	„	„
Васильевка	Лебединск.	4.7?	2.0?	13.7	20.4?
Терны	„	5.4?	5.0?	11.7?	22.1?
Тихій Хуторъ	Волчанскій	1.6?	0.6?	8.3?	10.5?
Зарожное	Зміевскій	2.1	0.4	18.4	20.9
Линивка	„	„	„	„	„
Шебелинка	„	?	0.2?	14.6?	14.8?
Отрада	„	—	—	15.5	15.5
Мостовая	„	„	„	„	„
Гнилица	„	?	1.7?	14.9?	16.6?
Араповка	Купянск.	1.9	0.7	21.3	23.9
Гороховатка	„	—	0.1	18.5	18.6

Digitized by Google

А Р Ь						ПРИМѢЧАНІЯ.
Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	
17?	31?	7?	5?	9.1	З. и О.	
20	24	5	26-30	12.6	З. и О.	
4	28-31	2	1-14	2.4	Откр.	
10?	30?	2?	28-29?	4.7?	Откр.	
7	30-31	1	1	5.0	З. и О.	
10	30-31	10	30-31	10.0?	З. и О.	
„	„	„	„	„	„	
12	19-20	5	30	9.3	Закр.	
4	16-23;31	1	27	3.5	Откр.	
7	29	7	29	7.0	З. и О.	
8	30-31	1	1-8	2.4	Закр.	
„	„	„	„	„	„	
16	30-31	1	2-6;17	2.7	Закр.	
9	31	2	28-30	3 7	Откр.	
27	30-31	3	24	10.0	Откр.	
„	„	„	„	„	„	
18	31	6	26	11.7	З. и О.	
14	31	2	11-18;25	3.6	Откр.	
„	„	„	„	„	„	
„	„	„	„	„	„	
13?	30?	4?	27?	8.1?	Закр.	
12	30-31	4	1-3;9-12	6.1	Откр.	
„	„	„	„	„	„	
13	21	2	1	3.4	З. и О.	
18	30	1	1-7	3.7	Закр.	

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Январѣ.			
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.
Дмитро-Варваровка	„	0.8	0.6	11.1	12.5
Павловка	Старобѣльс.	—	—	28.1	28.1
Курская губернія.					
х. Уютное	Дмитріевск.	2.9	6.4	7.0	16.3
Дерюгино (с. з.)	„	28 5?	?	45.5?	74.0?
Алисово (Покровское) . . .	Фатежскій	4.1	7.3	14.0	25.4
Асмолово	Рыльскій	2.2	—	14,0	16 2
Ст. Коренево	„	„	„	„	„
г. Курскъ	Курскій	„	„	„	„
Погожее	Тимскій	2.5	1.4	4.5	8.4
Эк. Крутое	Новоскольс.	„	„	„	„
Бѣлгородъ	Бѣлгород.	„	„	„	„
Николаевка	„	„	„	„	„
Любостань	Суджанскій	„	„	„	„
Орловская губернія.					
Брянскъ	Брянскій	6.5	15.5	15.8	37.8
х. Анненскій	„	2.5	19.9	13.2	34.8
Хотьково	Карачевск.	„	„	„	„
Брасово	Сѣвскій	0.3	28.0	3.9	32.2
Кривчиково	Кромскій	2.7	12.4	11.2	26.3
Самарка	Малоархан.	3.7	4.5	8.4	16.6
Елецъ	Елецкій	13.6?	14.7?	?	28.3?
Калужская губернія.					
Спасъ-Суходрово	Малоярослс.	5.4?	15.2?	11.8?	32.4?
Логино	Калужскій	„	„	„	„

Digitized by Google

А Р Ь						ПРИМѢЧАНІЯ.
Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ сантиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ сантиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Средняя мѣсяч толщина снѣж. покр. въ сантим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	
10	31	0	8-11	1.6	Откр.	
14	26-31	14	26-31	14.0	Закр.	
18?	23?;30-31?	6?	1?	13.7?	З. и О.	
”	”	”	”	”	”	
40?	29?	28?	1;26?	33.3?	Закр.	
11	3-5;28-31	6	1	9.0	З. и О.	
16	3;31	4	26-27	11.5	Закр.	
58	17	23	1	41.0	З. и О.	
18	7;30-31	14	1-2;14-16;27-29	15.3	Откр	
8	7-9	4	26-28;30-31	6.0	Закр.	
14	31	4	26-28	7.3	З. и О.	
16?	29?	7?	1?	10.8?	З и О.	
”	”	”	”	”	”	
”	”	”	”	”	”	
”	”	”	”	”	”	
”	”	”	”	”	”	
33	29-31	8	13-15	21.0	З. и О.	
10	22;31	3	1-2;26-27	5.3	З. и О.	
73	31	55	1-3	62.0	З. и О	
16	31	9	1	11.6	З. и О.	
37	17-21	22	1	30.0	З. и О.	
40	15-22	20	26	32.0	Откр.	

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Я Количество осадковъ, выпавшихъ въ Январѣ.			
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада	Сумма за мѣсяцъ.
Сугоново	"	"	"	"	"
Фролово	"	"	"	"	"
Сергіевское	"	"	"	"	"
Мосальскъ	Мосальскій	2.4	11.9?	12.7?	27.0?
Колтенскіе Дворы	Мещовскій	5.6	24.1?	22.0?	51.7?
Реса	"	"	"	"	"
Тросна	"	"	"	"	"
Никольское	Перемыш.	"	"	"	"
Хотѣнь	Козельскій	1.6	13.1	11.2	25.9
Дудино	"	"	"	"	"
Смоленская губернія.					
Волочекъ	Сычевскій	3.7	22.4	15.7	41.8
Тяполово	Порѣчскій	7.4	11.4	9.6	28.4
Клыпово	Духовщин.	"	"	"	"
Ст. Вязьма	Вяземскій	2.4?	18.1?	26.6?	42.1?
Ольхи	Юхновскій	"	"	"	"
Смоленскъ	Смоленскій	"	"	"	"
Пискариха	"	39.2	32.0	54.3	125.5
Мольково	"	"	"	"	"
Фленово	"	6.8	15 9	20.5	43.2
Хильчица	Краснинск.	"	"	"	"
Звѣровичи	"	6.0?	17.7?	22.0?	45.7?
Петропавловское	Ельнинскій	2.0	25.3	25.2	52 5
Покровское	"	"	"	"	"

Digitized by Google

А Р Ь

Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	ПРИМѢЧАНІЯ.
43	31	28	1-7;13	32.6	З. и О.	
63	31	46	26	53.6	Закр.	
45	31	23	1	31.3	З. и О.	
80?	25?	58?	6-7?	63.4?	Откр.	
,,	,,	,,	,,	,,	,,	
50?	15;29?	39?	26?	37.0?	Закр.	
57	31	48	1	53.0	Откр.	
63	30-31	43	1-2	49.0	З. и О.	
31	19-31	23	28-31	26.5	З. и О.	
54	30-31	45	1-2	47.6	Закр.	
,,	,,	,,	,,	,,	,,	
36	13;21-22	32	5-11;25-30	33.3	З. и О.	
43	24	23	1	34.5	З. и О.	
47	30-31	27	1-3	37.6	З. и О.	
29	29-31	14	1-3	19.0	З. и О.	
52	31	34	1-3	41.3	Закр.	
62	30	43	1	53.3	З. и О.	
54	31	28	1	38.0	З. и О.	
50	23	31	1	42.3	З. и О.	
38	15-16	15	27	26.3	З. и О.	
,,	,,	,,	,,	,,	,,	
43	16	23	26-27	33.0	З. и О.	
50	24-26	30	1-4	41.5	Откр.	

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Январѣ.				Я Н Число дней съ осадками
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
х. Варваровскій	„	2.2	15.4	21.4	39.0	9
Лохвица	Лохвицкій	2.7	2.1	25.3	30.1	12
Бодаква	„	0.2	9.5	13.7	23.4	6
Зѣньковъ	Зѣньковскій	„		„	„	„
Грунь	„	2.1	—	23.5	25.6	9
Опошня	„	„	„	„	„	„
Миргородъ	Миргородск.	4.5	1.4	21.5	27.4	8
хут. Осадчаго	„	„	„	„	„	„
Лубны	Лубенскій.	2.3	3.1	28 2	33.6	21
Золотоноша	Золотонош.	0.8	8.6	27.8	37.2	14
Рецюкивщина	„	1.5	9.1	17.2	27.8	8
Богданы	„	1.6	2.1	11.2	14.9	12
Деньги	„	0.7	3.7?	26.9	31.3?	11?
Полтава { Реальн. уч.	Полтавскій	3.4	0.6	20.1	24.1	13
Полтава { Каташинъ	„	„	„	„	„	„
Кобелячекъ	Кременчуг.	„	„	„	„	„
Кулиновка	„	0.8	3.4	16.1	20.3	11
Харьковская губ.						
Сумы	Сумскій.	3.2?	3.9?	24.9?	32.0?	13?
х. Савенковъ	„	5.6	3.8	18.3	27.7	19
Вел. Бобрикъ	„	„	„	„	„	„
х. Косовщина	„	2.5?	3.2?	17.4?	23.1?	10?
Ст. Ворожба	„	3.1	„	„	„	„
Боромля	Ахтырскій	0.6	0.5	21.8	22.9	13
Пожня	„	?	0.4?	15.0?	15.4?	7?

Digitized by Google

ЯРЬ							ПРИМѢЧАНІЯ.
ный покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	
	13	30-31	1	3;16	5.0	Откр.	
	8	30-31	1	3	3.0	З. и О.	
	35?	31?	3?	28?	18.0.	Закр.	
	17	3	5	22	12.0	Закр.	
	12	30-31	2	15-21;23-24	4.6	Откр.	
	5	30-31	2	1-24	2.2	Закр.	
	„	„	„	„	„	„	
	6	31	1	24	2.6	З. и О.	
	„	„	„	„	„	„	
	„	„	„	„	„	„	
	12	30-31	2	19-24	4.3	Откр.	
	6.5	29-31	0.5	16-17;4-12	1.6	Откр.	
	10	30-31	1	6-13;19-24	2.0	?	
	17	30-31	1	22	8.5	Закр.	
	10	30-31	1	15-23	2.3	З. и О.	
	6	27	4	29-31	4.6	З. и О.	
	1	18-22;29-31	1	18-22;29-31	1	З. и О.	
	16	24	6	26	12 9	Закр.	
	5	2-3	1	6-7;15-19;21-22	2.1	З. и О.	
	17?	30	6?	23?	10.3	З. и .О	
	22	31	11	6-15	13.4	Закр.	
	21	30-31	3	27	11.8	Откр.	
	15	31	1	25	4.4	Закр.	
	„	„	„	„	„	„	

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Январѣ.			
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.
х. Софіевка	„	3.5	1.8	13.6	18 9
Краснянка	„	„	„	„	„
Рублевка	Богодухов.	1.5	0.3	12.6	14.4
Кручикъ	„	?	?	9.2?	9.2?
Константиновка	„	„	„	„	„
Хрущевая	„	„	„	„	„
Яблочное	„	„	„	„	„
Харьк. Земл. училище . .	Харьковск.	„	„	„	„
Харьк. Месковъ	„	„	„	„	„
Вертѣевка	„	—	—	9.1	9.1
Пересѣч. Вертеловскій . .	„	„	„	„	„
Пересѣч. Дзюбановъ . . .	„	„	„	„	„
Алексѣевка	Валковскій	1.0	0.4	10.7	12.1
Новая Водолага	„	„	„	„	„
Васильевка	Лебединск.	4.7?	2.0?	13.7	20.4?
Терны	„	5.4?	5.0?	11.7?	22.1?
Тихій Хуторъ	Волчанскій	1.6?	0.6?	8.3?	10.5?
Зарожное	Зміевскій	2.1	0.4	18.4	20.9
Линивка	„	„	„	„	„
Шебелинка	„	?	0.2?	14.6?	14.8?
Отрада	„	—	—	15.5	15.5
Мостовая	„	„	„	„	„
Гнилица	„	?	1.7?	14.9?	16.6?
Араповка	Купянск.	1.9	0.7	21.3	23.9
Гороховатка	„	—	0.1	18.5	18.6

Digitized by Google

А Р Ь						ПРИМѢЧАНІЯ.
Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	
17?	31?	7?	5?	9.1	З. и О.	
20	24	5	26-30	12.6	З. и О.	
4	28-31	2	1-14	2.4	Откр.	
10?	30?	2?	28-29?	4.7?	Откр.	
7	30-31	1	1	5.0	З. и О.	
10	30 31	10	30-31	10.0?	З. и О.	
„	„	„	„	„	„	
12	19-20	5	30	9.3	Закр.	
4	16-23;31	1	27	3.5	Откр.	
7	29	7	29	7.0	З. и О.	
8	30-31	1	1-8	2.4	Закр.	
„	„	„	„	„	„	
16	30-31	1	2-6;17	2.7	Закр.	
9	31	2	28-30	3 7	Откр.	
27	30-31	3	24	10.0	Откр.	
„	„	„	„	„	„	
18	31	6	26	11.7	З. и О.	
14	31	2	11-18;25	3.6	Откр.	
„	„	„	„	„	„	
„	„	„	„	„	„	
13?	30?	4?	27?	8.1?	Закр.	
12	30-31	4	1-3;9-12	6.1	Откр.	
„	„	„	„	„	„	
13	21	2	1	3.4	З. и О.	
18	30	1	1-7	3.7	Закр.	

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Я			
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ Январѣ.			
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.
Дмитро-Варваровка	„	0.8	0.6	11.1	12.5
Павловка	Старобѣльс.	—	—	28.1	28.1
Курская губернія.					
х. Уютное	Дмитріевск.	2.9	6.4	7.0	16.3
Дерюгино (с. з.)	„	28 5?	?	45.5?	74.0?
Алисово (Покровское) . . .	Фатежскій	4.1	7.3	14.0	25.4
Асмолово	Рыльскій	2.2	—	14,0	16 2
Ст. Коренево	„	„	„	„	„
г. Курскъ	Курскій	„	„	„	„
Погожее	Тимскій	2.5	1.4	4.5	8.4
Эк. Крутое	Новоскольс.	„	„	„	„
Бѣлгородъ	Бѣлгород.	„	„	„	„
Николаевка	„	„	„	„	-
Любостань	Суджанскій	„	„	„	„
Орловская губернія.					
Брянскъ	Брянскій	6.5	15.5	15.8	37.8
х. Анненскій	„	2.5	19.9	13.2	34.8
Хотьково	Карачевск.	„	„	„	„
Брасово	Сѣвскій	0.3	28.0	3.9	32.2
Кривчиково	Кромскій	2.7	12.4	11.2	26.3
Самарка	Малоархан.	3.7	4.5	8.4	16.6
Елецъ	Елецкій	13.6?	14.7?	?	28.3?
Калужская губернія.					
Спасъ-Суходрово	Малоярослс.	5.4?	15.2?	11.8?	32.4?
Логино	Калужскій	„	„	„	„

Digitized by Google

А Р Ь

Наиболь. толщ. снѣж. покр. въ сантиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ сантиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Средняя мѣсяч толщина снѣж. покр. въ сантим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	ПРИМѢЧАНІЯ.
10	31	0	8-11	1.6	Откр.	
14	26-31	14	26-31	14.0	Закр.	
18?	23?;30-31?	6?	1?	13.7?	З. и О.	
”	”	”	”	”	”	
40?	29?	28?	1;26?	33.3?	Закр.	
11	3-5;28-31	6	1	9.0	З. и О.	
16	3;31	4	26-27	11.5	Закр.	
58	17	23	1	41.0	З. и О.	
18	7;30-31	14	1-2;14-16;27-29	15.3	Откр	
8	7-9	4	26-28;30-31	6.0	Закр.	
14	31	4	26-28	7.3	З. и О.	
16?	29?	7?	1?	10.8?	З и О.	
”	”	”	”	”	”	
”	”	”	”	”	”	
”	”	”	”	”	”	
”	”	”	”	”	”	
33	29-31	8	13-15	21.0	З. и О.	
10	22;31	3	1-2;26-27	5 3	З. и О.	
73	31	55	1-3	62.0	З. и О	
16	31	9	1	11.6	З. и О.	
87	17-21	22	1	30.0	З. и О.	
40	15-22	20	26	32.0	Откр.	

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Я			
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ Январѣ.			
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада	Сумма за мѣсяцъ.
Сугоново	-	„	„	„	„
Фролово	„	„	„	„	-
Сергіевское	„	„	„	„	„
Мосальскъ	Мосальскій	2.4	11.9?	12.7?	27.0?
Колтенскіе Дворы	Мещовскій	5.6	24.1?	?2.0?	51.7?
Реса	„	„	„	„	„
Тросна	-	„	„	„	„
Никольское	Перемыш.	„	„	„	„
Хотѣнь	Козельскій	1.6	13.1	11.2	25.9
Дудино	„	„	„	„	„
Смоленская губернія.					
Волочекъ	Сычевскій	3.7	22.4	15.7	41.8
Тяполово	Порѣчскій	7.4	11.4	9.6	28.4
Клыпово	Духовщин.	„	„	„	„
Ст. Вязьма	Вяземскій	2.4?	18.1?	26.6?	42.1?
Ольхи	Юхновскій	„	„	„	„
Смоленскъ	Смоленскій	„	„	„	„
Пискариха	„	39.2	32.0	54.3	125.5
Мольково	„	„	„	„	„
Фленово	„	6.8	15 9	20.5	43.2
Хильчица	Краснинск.	„	„	„	„
Звѣровичи	„	6.0?	17.7?	22.0?	45.7?
Петропавловское	Ельнинскій	2.0	25.3	25.2	52 5
Покровское	„	„	„	„	„

Digitized by Google

АРЬ						ПРИМѢЧАНІЯ.
Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	
43	31	28	1-7;13	32.6	З. и О.	
63	31	46	26	53.6	Закр.	
45	31	23	1	31.3	З. и О.	
80?	25?	58?	6-7?	63.4?	Откр.	
,,	,,	,,	,,	,,	,,	
50?	15;29?	39?	26?	37.0?	Закр.	
57	31	48	1	53.0	Откр.	
63	30-31	43	1-2	49.0	З. и О.	
31	19-31	23	28-31	26.5	З. и О.	
54	30-31	45	1-2	47.6	Закр.	
,,	,,	,,	,,	,,	,,	
36	13;21-22	32	5-11;25-30	33.3	З. и О.	
43	24	23	1	34.5	З. и О.	
47	30-31	27	1-3	37.6	З. и О.	
29	29-31	14	1-3	19.0	З. и О.	
52	31	34	1-3	41.3	Закр.	
62	30	43	1	53.3	З. и О.	
54	31	28	1	38.0	З. и О.	
50	23	31	1	42.3	З. и О.	
38	15-16	15	27	26.3	З. и О.	
,,	,,	,,	,,	,,	,,	
43	16	23	26-27	33.0	З. и О.	
50	24-26	30	1-4	41.5	Откр.	

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Я Количество осадковъ, выпавшихъ въ Январѣ.			
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.
Рославль { Бородкинъ . . .	Рославльск.	„	„	„	„
Рославль { Саковичъ . . .	„	5.2	18.3	12.4	35.9
Узкое	„	10.3	27.7	34.0	72.0
Могилевская губ.					
Сѣнно	Сѣнненскій	7.3	3.9	23.4	34.6
Голошовка	Оршанскій	„	„	„	„
Климовичи	Климовичск.	„	„	„	„
Гомель	Гомельскій	„	„	„	„
Варино	„	„	„	„	„
Минская губернія.					
Ст. Борисовъ	Борисовскій	„	„	„	„
Докшицы	„	„	„	„	„
Ст. Минскъ	Минскій	13.3?	2.1?	28.6?	44.03
Уроч. Притыка	Игуменск.	6.6	8.2	29.3	44.1
Миръ	Новогрудск.	„	„	„	„
Пинскъ { Мощинскій . . .	Пинскій	16.9	2.0	4.6	23.5
Пинскъ { Корѣнко . . .	„	12.2?	1.8?	4.2?	18.23
Новое Бережное	„	8.1	2.9	10.1	21.1
Доброславка	„	„	„	„	„
Михалки	Мозырскій	6.0	17.6	17.9	41.5
Хойники	Рѣчицкій	„	„	„	„
Врагинъ	„	„	„	„	„
Гродненская губ.					
Гродно	Гродненск.	2.5?	?	15.8?	18.33
Соколка	Сокольск.	„	„	„	„

Digitized by Google

Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	ПРИМѢЧАНІЯ.
38	23-24	26	1-6	31.0	Закр.	
58	30	35	1	43.8	Закр.	
50	25	31	1;3-4	36.0	З. и О.	
41	29-31	23	1	30.6	Закр.	
56	31	18	1	28.1	Закр.	
38	16-21	20	26-27	30.0	Откр.	
29	30	16	1	20.5	Закр.	
27	24;30-31	10	1	18.6	?	
43	22-23	28	1	38.0	?	
71?	27;30-31?	32?	16-17?	40.1?	З. и О.	
48	26	31	1	39.9	Закр.	
"	"	"	"	"	"	
22	22-23	18	25-28	19.8	Откр.	
24	4-6;8	14	28	18.4	Откр.	
24?	9-10?	13?	26-29?	17.6?	Закр.	
23	26-31	11	2-3	17.2	З. и О.	
17	9-12	3	1	7.7	З. и О.	
12	17-22	1	1-3	8.1	З. и О.	
30?	31?	20?	22-23?	23.8?	З. и О.	
13	30-31	6	1-2	8.6	З. и О.	
"	"	"	"	"	"	
"	"	"	"	"	"	

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Я			
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ Январѣ.			
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.
Уроч. Нововоля	„	„	„	„	„
Бѣлостокъ	Бѣлостокск.	5.8?	6.6?	5.2?	17.6?
Копляны	„	„	„	„	„
Свислочь	Волковск.	8.9?	1.8?	10.1?	20.8?
Сѣмятичи	Бѣльскій	„	„	„	„
Брестъ-Литовскъ	Бр.-Литов.	8.1	2.6	6.5	17.2

Digitized by Google

АРЬ						ПРИМѢЧАНІЯ.
Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	
25?	31?	11?	1-3?	16.7?	З. и О.	
23	29-31	14	15;17-18	17.5	Закр.	
9	7-9,27-31	4	18-20	6.9	З. и О.	
16	8	5	1-2	9.0	З. и О.	
16	31	6	17-18	10.0	Закр.	
4	2-4	1	22-23	2.4	З. и О.	

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Ф Е			
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ Февралѣ.			
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.
Кіевская губернія.					
Кіевъ	Кіевскій	10.3	3.3	2.6	16.2
Радомысль	Радомысльс.	„	„	„	„
Коростышевъ	„	13.2?	1.3?	2.2?	16.7?
Соловьевка	„	12.9	2.5	5.9	21.3
Приворотье	„	„	„	„	„
Васильковъ	Васильк.	„	„	„	„
Бѣлая-Церковь.	„	8.5	1.1	1.6	11.2
Насташка	„	„	„	„	„
Житнегоры	„	8.4	1.7	1.3	11.4
Сквира	Сквирскій	7.3	1.0	3.8	12.1
Антоновъ	„	13.5	0.7	2.7	16.9
Морозовка	„	8.0	—	—	8.0
Гнилецъ	„	„	„	„	„
ст. Казатинъ { Ивашкевичъ .	Бердичевск.	8 1?	1.4?	3.9?	13.4?
ст. Казатинъ { Черненко . .	„	„	„	„	„
Константиновка	„	9.6	3.1	4.4	17.1
Зозовъ	Липовецкій	„	„	„	„
Телѣжинцы	Таращанск.	8.6	—	0.8	9.4
Ставище	„	4.0	—	—	4.0
Бесидка	„	3.5	2.5	3.8	9.8
Набутовка (сах. зав.)	Каневскій	5 0	6.6	1.0	12.6
Мал. Степанцы	„	„	„	„	„
Шандра	„	„	„	„	„
Дарьевка	„	„	„	„	„

Digitized by Google

А Л Ь

Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалось.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	ПРИМѢЧАНІЯ.
18	3;10-18	0	28	13.3	Закр.	
16	9	2	19	10.1	Закр.	
"	"	"	"	"	"	
18	8-17	1	26	12.3	Закр.	
13	17	1	25	9.5	З. и О.	
6	10;11	1	1	4.1	З. и О.	
16	2	2	19	10.9	Закр.	
6	1	1	13	3.7	З. и О.	
"	"	"	"	"	"	
16	12	2	20	11.0	Закр.	
25	8-14	2	23-24	19.0	З. и О	
?	?	?	?	?	?	
15	8;13-14	6	19	12 2	Закр.	
26	9-14	1	29	18.0	?	
18	16-18	7	28	12.0	З. и О.	
42	8	4	1	19.0	?	
"	"	"	"	"	"	
9	8-10	1	21-23	5.0	З. и О.	
18	16-17	2	25	12.6	?	
"	"	"	"	"	"	
19	18	4	24	14.4	З. и О.	
12	2,18	4	21	9.4?	Закр.	
14	2-3;8-9	1	20	10.2	Закр	
13	14-17	4	22	10.3	Откр.	

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Ф Е			
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ Февралѣ.			
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.
Марінскій сах. зав.	Черкасскій	7.4?	1.5?	4.2?	13.1?
Звенигородка	Звенигород.	5.7?	6.8	5.0	17.5?
Шпола	„	4.1	6.0	4.6	14.7
Ольшанка (с. з.)	„	9.0	4.0	4 2	17.2
Умань (Земл. Уч.)	Уманскій	„	„	„	„
Тальное	„	10.5?	0.3?	6.0?	16.8?
Кищинцы	„	„	„	„	„
Чигиринъ { Жуковскій . . .	Чигиринск.	12.9	5.0	4 9	22.8
Чигиринъ { Левитскій . . .	„	11 0	4.7	4.3	20.0
Ставидлы	„	6.3	2.4	3.4	12.1
Ивангородъ	„	„	„	„	„
Рейментаровка	„	9.1	5.5	3.8	18.4
Златополь	„	16.2	5.0	2.5	23.7
Каменка	„	14.9	5.7	4.7	25.3
Болтышка	„	„	„	„	„
Черниговская губ.					
Мглинъ	Мглинскій	12.1	7.6	7.8	27 5
Лапазна	„	?	?	?	?
Лизогубовка	„	14.1	15.7	10.3	40.1
Баклань	„	14.7	20.0	11.7	46.4
Котляково	„	12 8	16.4	10 0	39 2
Деремна	„	„	„	„	„
Лопатни	Суражскій	—	15.3	12.0	27.3
Попова гора	„	„	„	„	„

Digitized by Google

А Л Ь							ПРИМѢЧАНІЯ.
	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	
	20	9-10	5	16	15.0	?	
	20	3	1	23	14.0?	Закр.	
	22	13	1	25-26	15 0	Откр.	
	16	10-13	1	21	12.5	З. и О.	
	18	9-14	1	21	14.5	З. и О.	
	20	3	2	26	13.6	З. и О.	
	17	12-14	1	25	11.0	Закр.	
	7	10-11;18	1	2;22	3.6	З. и О.	
	6	18	1	3-8;20	2.7	Закр.	
	10	3;18	1	23-24	7.5	З. и О.	
	10	18	1	1;23	3.9	Закр.	
	?	?	?	?	?	З. и О.	
	13	4-7;18	5	24	10 8	Закр.	
	30	2	3	25	13.0	З. и О.	
	1	22-23	1	22-23	1	Закр.	
	"	"	"	"	"	"	
	"	"	"	"	"	"	
	8	14	1	1;4;6	2 8	З. и О.	
	43	18-19	25	1	33.4	Закр.	
	46	14	28	28	39.2	З. и О.	
	"	"	"	"	"	"	
	27	4-10	15	28	23.0	Закр.	
	"	"	"	"	"	"	

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Ф Е			
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ Февралѣ.			
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.
Глуховка	„	„	„	„	„
Верещаки	„	„	„	„	„
Клинцы	„	8.8?	20.4?	14.4?	43.6?
Новозыбковъ { Подарящій .	Новозыбк.	8.5?	18.6?	9.1?	36.2?
Новозыбковъ { Кореняка . .	„	11.9	21.3	8.8	42.0
Семеновка	„	12.7	15.5	7.2	35.5
Карпиловка	„	7.4	11.5	4.8	23 7
Новый Роискъ	„	9.0	6.6	6.2?	21.8?
Ярцовъ	Стародубск.	„	„	„	„
Гарцево	„	12.1	11.6	7.0	30.7
Новгородъ-Сѣверскъ	Новг.-Сѣвер.	10.3?	15.2?	4.2?	29.7?
Калѣевка	„	10.7	17.8	6.3	34.8
х. Карпинскаго	„	„	„	„	„
Жадовъ	„	12.7	25.0	15.1	52.8
х. Халанскій	„	12 2	12.5	10.2	34.9
Глуховъ	Глуховскій	12.0	13.0	10.0	35.0
Воронежъ { Тихомировъ . .	„	11.0?	14.8?	7 6?	33.4?
Воронежъ { Щуцкій	„	„	„	„	„
Гамалѣевка	„	10.5	25.5?	11.4?	47.4?
Кучеровка	„	7.5	18.1	12.2	37.8
х. Карпѣко-Дубовицкій . . .	„	12.1?	12.4?	5.3?	29.8?
Шостка (порох. зав.)	„	11.2	13.2	3.1	27.5
Кролевецъ	Кролевецк.	„	„	„	„
Понорница	„	11 0	15.4?	8.9?	35 3?
х. Святополье	„	14.6	5.9	4.5	25.0

Digitized by Google

А Л Ъ

Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	ПРИМѢЧАНІЯ.
65	18-20	54	3-11	59 3	Закр.	
34	15-17	20	28	28.7	Закр.	
"	"	"	"	"	"	
39	18	25	1-3	29.3	Закр.	
33	18	13	28	22.4	Закр.	Осадки измѣрялись сразу за нѣсколько дней.
30	18-19	10	28	24.2	?	
23	15-18	13	28	20.9	З. и О.	
"	"	"	"	"	"	
35	25	21	1	28.1	З. и О.	
"	"	"	"	"	"	Втеч. перв. декады января набл. надъ осад. не производ.
48	17-18	25	1	37.0	Закр.	
"	"	"	"	"	"	За промеж. врем. отъ 14 по 17 включ. осадки измѣр. разомъ 17-го.
36	17	13	1	24.2	З. и О.	
"	"	"	"	"	"	
"	"	"	"	"	"	
"	"	"	"	"	"	
47	18-19	23	1	33.6	Закр.	Наблюденія над. снѣж. покр. производились совмѣстно.
47	18-19	23	1	33.6	Закр.	
31?	13?	18?	28?	25.5?	З. и О.	29 янв. толщ. сн. покр. не изм.;
23	17-18	13	27-28	20.1?	З. и О.	точ. так. не изм. съ 14 по 20 фев. Неизвѣст., какова толщ. сн.
?	?	?	?	?	З. и О.	покр. съ 19 по 24 (вкл.) февр.
30	18	17	1-2;28	22.3	Откр.	Опред. толщ. сн. покр. произв. не ежеднев. и по одной, произвольно выбр. рейкѣ т. что для фев. невозм. было выв. средней.
27	18-19	14	1-2	20.1	Закр.	
35	18	8	28	25.6	Откр	
29	4	10	28	22.6	З. и О.	

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Ф Е			
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ Февралѣ.			
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.
Покошичи	„	„	„	„	„
Жукля	Сосницкій.	„	„	„	„
Любечъ	Городнянск.	7.3	14.0	3.3	24.6
Ваганичи	„	10.4	14.2	5.1	29.7
Сновскъ	„	10.2	11.1	6.0	27.3
Великая Весь	„	3.1	8.0	3.2	14.3
Новые Боровичи	„	?	8.5?	3.8?	12.3?
Петрушинъ	Черниговск.	2.6	3.6	0.7,	6.9
Выбельская больница	„	4.4	1.9	2.8	9.1
Выбли	„	6.0?	7.0?	0.1?	13.1?
Грабовка	„	8.5	8.1	5.4	22.0
Больш. Осняки	„	„	„	„	„
Яновка	„	„	„	„	„
г. Конотопъ	Конотопск.	„	„	„	„
ст. Конотопъ	„	„	„	„	„
Голенка	„	5.1	2.2	5.3	12.6
Малый Самборъ	„	9.0	12.2	7.1	28.3
Митченки	„	„	„	„	„
Сохны	„	„	„	„	„
Шаповаловка	Борзенскій	9.5	6.7	3.5	19.7
Прист. Кладьковка	„	„	„	„	„
Носелевка	„	„	„	„	„
г. Нѣжинъ	Нѣжинск.	15.3	7.4	3.7	26.4
ст. Нѣжинъ	„	„	„	„	„

Digitized by Google

А Л Ъ

Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ сантиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ сантиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ сантим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	ПРИМѢЧАНІЯ.
"	"	"	"	"	"	11 и 23 января не измѣрена толщина снѣж. покрова.
?	?	?	?	?	?	Набл. надъ сн. покр. за февр. не пом., т. какъ, вслѣд. заноса рейки снѣг., онѣ прекр. 14 чис.
?	?	?	?	?	?	Измѣр. снѣж. покр. производилось только до 18 февраля.
36	15-17	24	28	32.1	?	
34	4	5	28	23.2	Закр.	
26	2;12-15	4	28	19.4	Откр.	
?	?	?	?	?	З. и О.	Толщ. сн. покр. изм не ежед. и по одной произвольно выбранной изъ двухъ реекъ.
33	3-4	17	28	27.5	Закр.	Изм. толщ. снѣж. покр. начата только съ 21 января.
"	"	"	"	"	"	
44	17	9	28	30.1	Закр.	
"	"	"	"	"	"	
"	"	"	"	"	"	
13	3-15	2	27	9.8	З. и О.	
42	18	22	1	30 8	?	
17	5-8	1	28	10.4	?	
"	"	"	"	"	"	
28	18	11	27	19.9	Закр.	
30	18-19	3	28	17.1	Откр.	
"	"	"	"	"	"	Толщ. снѣж. покр. не измѣрена 27 и 28 января.
24	17	9	28	18.6	Закр.	
"	"	"	"	"	"	Измѣреніе осадковъ производилось до 27 января.
25	4	5	28	18.7	Закр.	
"	"	"	"	"	"	
18	3;14	4	25-26	13.1	?	

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	ФЕ				
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ Февралѣ.				
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Веркіевка	„	8.8	8.6	2.4	19.8	
Макіевка	„	„	„	„	„	
Дремайловка	„	6.0	3.4	2.5	11.9	
Дорогинка	„	„	„	„	„	
Галица	„	13.2	5.1	4.2	22 5	
Лосиновка	„	6.8	5.5	4.7	17.0	
Монастырище	„	„	„	„	„	
Козелецъ	Козелецкій	7.3	5.1	4.0	16.4	
Кобыжча	„	7.4?	8.3?	4.8?	20.5?	1
Новая Басань	„	„	„	„	„	
Петровка	„	„	„	„	„	
Бобровица	„	9.1	6.6	3.7	19.4	
Остеръ	Остерскій	„	„	„	„	
Красиловка	„	8.0?	5.0?	?	13.0?	
х. Попенки	„	6.9	1.7?	3.1?	11.7?	
Полтавская губернія.						
Ромны	Роменскій	6.4?	11.0?	?	17.4?	
Пасковщина	Прилукскій	17.0	10 8	5.8	33.6	
Оржица	„	11.8	11.5	5.1	28.4	
Аркадьевка	„	22.8	11.6	4.9	39.3	
Петровасникъ	„	14.7	7.7	3.3	25.7	
Згуровка	„	13.8	7.7	1.4	22.9	
Софіевка	Переяслав.	15.2	11.6	4.7	31 5	

Digitized by Google

А Л Ъ						ПРИМѢЧАНІЯ.
Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	
24	3	18	10;13	20.1	Откр.	
?	?	?	?	?	З. и О.	Изм. толщ. сн. покр. производилось не ежед. въ февр. мѣс.
28	18	1	28	20.5	З. и О	
21	10-14	6	26	16.8	З. и О.	
33	14	5	28	26.1	З. и О.	
37	12-13	15	28	29.0	З. и О.	Толщина снѣж. покр. съ 29 по 31 января не измѣрялась.
30	3	6	27-28	19.4	З. и О.	За отсут. тире (—) въ бланкѣ за янв. труд. рѣш., произ. набл. надъ сн. покр. въ нѣк. или нѣтъ.
26	3	1	27	12.6	Откр	
16	18	5	26	12 6	Закр.	
10	12-14	4	25-28	6.6	Откр.	
?	?	?	?	?	Откр.	Общ. сост. сн. покр. въ окр. не отмѣч. 4 и 17 янв. не измѣрена толщ. сн. покр., въ фев. же есть только нѣск. отсчетовъ рейки.
4	11-12	0	21-25	2.9	З. и О.	Вслѣдст. отсутст. тире (—) внабл. надъ сн. покр. за янв. труд. судить былъ ли въ эти дни снѣж. покр. или нѣтъ.
22	2-3?	1	26-27	12.5?	Закр.	Въ фрвр. 4 и 5 не измѣрена толщина снѣжнаго покрова.
?	?	?	?	?	?	Съ 17 по 22 янв. осадки были измѣр. 1 разъ 23 числа разомъ.
”	”	”	”	”	”	Въ наблюд. надъ сн. покр. за фев. есть только нѣск. данныхъ.
”	”	”	”	”	”	
10	2	1	20	7.1	З. и О.	
25	4-8	4	26-28	16.5	З. и О.	
22	4-8	1	27	11.2	Откр.	
20	5-18	2	25	16.6	Закр.	
26	2-4;6-8	5	23-26	20.0	З. и О.	
18	2	2	27	12.1	Откр.	

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Ф Е			
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ Февралѣ.			
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.
Вороньковъ	„	„	„	„	„
Тепловка	Пирятинск.	3.4	2.8	3.9	10.1
Безугловка	„	12.1?	6.3?	4.3?	22.7?
х. Варваровскій	„	9.2	5.6	3.0	17.8
Лохвица	Лохвицкій	8.7	8.6	3.9	21.2
Водаква	„	„	„	„	„
Зѣньковъ	Зѣньковскій	„	„	„	„
Грунь	„	11.4?	8.1?	1.8?	21.3?
Опошня	„	„	„	„	„
Миргородъ	Миргородск.	11.0	6.9	4.6	22.5
хут. Осадчаго	„	„	„	„	„
Лубны	Лубенскій.	22.7	10.2	8.0	40.9
Золотоноша	Золотонош.	7.7?	6.9?	3.8?	18.4?
Рецюкивщина	„	6.6	5.4	2 2	14.2
Богданы	„	10.9	5.7	2.2	18.8
Деньги	„	„	„	„	„
Полтава { Реальн. уч. . . .	Полтавскій	23.4?	4.0?	6.3?	33.7?
Полтава { Каташинъ . . .	„	„	„	„	„
Кобелячекъ	Кременчуг.	„	.	„	„
Кулишовка	„	11.5	1.7	3.9	17.1
Харьковская губ.					
Сумы	Сумскій.	10.8?	3.6?	10.6?	25.0?
х. Савенковъ	„	6.0	5.0	7.3	18.3
Вел. Бобрикъ	„	„	„	„	„
х. Косовщина	„	3.5?	0.5?	7.9?	11.9?

Digitized by Google

А Л Ь						ПРИМѢЧАНІЯ.
Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	
12	2-8	2	15-18	7.3	Откр.	
7	10-13	1	23-26	3.5	З. и О.	Окр. были покрыты снѣг. съ 1 по 24 и 30 по 31, между тѣмъ, судя по отсчет. на рейкѣ онъ былъ 20—21 и 30—31 января.
20	2;4-5	2	27	13.5	Закр.	
14	4-5	3	20	10.3	Откр.	
24	18	6	28	15.4	З. и О.	
55?	16?	33?	28?	41.0?	Закр.	Въ бланк. набл. надъ снѣж. покр. есть только по 3 данныхъ толщ. снѣж. покр. и за отсутст. тире (—) невозм. опред., отсут. ли снѣж. покр. или только не производ. наблюд. надъ нимъ.
25	9-16	9	28	18.5	Закр.	
26	15-16	2	28	17.5	Закр.	
27	13-18	10	1-2	20.3	З. и О.	
„	„	„	„	„	„	
„	„	„	„	„	„	
29	18	8.5	28	21.0	Закр.	
„	„	„	„	„	„	
„	„	„	„	„	„	
85	9-10	1	21-23	6.0	Откр.	
„	„	„	„	„	„	
34	18-19	17	1-2;28	26.5	?	
35	10-15	2	28	19.9	З. и О.	
„	„	„	„	„	„	
7	3-6;9-11	2	19	5.1	З. и О.	
3	16;18	23	1	29.9	Закр.	
10	16-20	2	27	8 5	З. и О.	
65	15	19	2	42 6?	З. и О.	Вслѣдст. отсутст. тире (—) мож. заключ. что съ янв. сдѣл. только 3 измѣрен. толщ. снѣга, а въ февралѣ - 5.
28	3	15	24	20.7	Закр.	

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Ф Е Количество осадковъ, выпавшихъ въ Февралѣ.			
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.
Ст. Ворожба	„	„	„	„	„
Боромля	Ахтырскій	5.0	1.9	15.5	22.4
Пожня	„	7.3?	7.4?	5.3?	20.0?
х. Софіевка	„	1.7	6.1	0.5	8.3
Краснянка	„	„	„	„	„
Рублевка	Богодухов.	3.7	2.1	1.3	7.1
Кручикъ	„	5.5?	2.4?	9.5?	17.4?
Константиновка	„	„	„	„	„
Хрущевая-Никитовка . . .	„	„	„	„	„
Яблочное	„	„	„	„	„
Харьк. Земл. училище . .	Харьковск.	„	„	„	„
Харьк. Месковъ	„	„	„	„	„
Вертѣевка	„	10.0	4.8	7.5	22.3
Пересѣч. Вертеловскій . .	„	„	„	„	„
Пересѣч. Дзюбановъ . . .	„	„	„	„	„
Алексѣевка	Валковскій	12.2	3.7	0.8	16.7
Новая Водолага	„	„	„	„	„
Васильевка	Лебединск.	9.9	5.2?	4.3?	19.4?
Терны	„	4.7?	8.6?	4.7?	18.0?
Тихій Хуторъ	Волчанскій	4.3?	2.4?	2.1?	8.8?
Зарожное	Зміевскій	19.4	6.0	7.6	33.0
Линивка	„	12.0?	2.2?	?	24.2?
Шебелинка	„	26.0	2.2	2.5	30.7

Digitized by Google

А Л Ъ

Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	ПРИМѢЧАНІЯ.
36	15-18	10	28	24.5	?	
24	16-18	8	27-28	18.4	Закр.	
„	„	„	„	„	„	
20?	16?	6?	28?	15.0?	З. и О.	Изм. толщ. сн. покр. произв. въ янв. и въ фев. по 10 разъ; въ ост. дни «набл. надъ сн. покр. не производ. потому что разница была незначительная.»
26	5-10	9	28	18.7	З. и О.	
18?	15-19?	4?	1-2?	14.1?	Откр.	Наблюд. надъ снѣж. покров. произв. въ фев. только до 19 ч.
13	15-16	1	28	9.4	Откр.	Въ янв. сдѣл. только по 3 изм.
18	10	1	28	9.4	З. и О.	толщ. сн. покр. какъ мож. заключ. благод. отсутст. тире (—).
33	14	12	24	22.0?	З. и О.	Въ янв сдѣл. 2 изм. сн. покр.,
16?	14?	5	4	10.5?	З. и О.	а въ февр.—6, какъ можно закл. вслѣдствіе отсутств. тире (—) нѣтъ тире (—).
26	15-17	8	2	17.8	Закр.	
43	16-20	6	1-2	28.6	Откр.	
18	10-11	7	1-5	10.5	З. и О.	
12	9-15	1	28	8.5	Закр.	
35?	15-21?	3?	23?	23.2?	Откр.	Наблюд. надъ сн. покр. нач. были съ 9 фев, какъ мож. закл. по отсутствію до этого врем. въ графахъ тире (—).
?	?	?	?	?	Закр.	Изм. толщ. сн. покр. производилось только до 12 февраля.
32	13	3	28	16.2	Закр.	
46	17-18	10	28	35.3	Откр.	
„	„	„	„	„	„	
33	14	14	23	19.8	З. и О.	
32	13	11	28	20 0	Откр.	
„	„	„	„	„	„	
„	„	„	„	„	„	

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Ф В Количество осадковъ, выпавшихъ въ февралѣ			
		1-й декады.	2-й декады.	3-й декады.	(Сумма за мѣсяцъ).
Отрада	"	8.6	4.6	3.5	16.7
Мостовая	"	"	"	"	"
Гнилица	"	20.4	5.4	7.0	32.8
Аравинка	Кунавск.	27.8	7.1	8.0	42.9
Горяиновка	"	19.5	9.1	8.0	36.6
Дмитро-Варваровка	"	11.3	9.9	7.0	28.2
Паклинка	Старобѣльс.	9.3	4.8	—	14.1
Курская губернія.					
х. Уютное	Дмитріевск.	3.9	1.9	2.9	8.7
Дернтино (с. з.)	"	6.2	57.8	?	64.0
Алексово (Покровское) . . .	Фатежскій	6.1	9.2	12.1	27.4
Асиново	Рыльскій	7.6	7.0	6.0	20.6
Ст. Коренево	"	"	"	"	"
г. Курскъ	Курскій	"	"	"	"
Погожее	Тимскій	3.4	1.3	3.6	8.3
Эк. Крутое	Новосольс.	"	"	"	"
Бѣлгородъ	Бѣлгород.	"	"	"	"
Николаевка	"	"	"	"	"
Любостань	Суджанскій	"	"	"	"
Орловская губернія.					
Брянскъ	Брянскій	8.5	11.2	11.0	30.7
х. Анненскій	"	10.2	10.2	13.8	34.2
Хотьково	Карачевск.	4.8	1.3	19.7	25.8
Брасово	Сѣвскій	3.3	3.4	1.0	7.7
Кривчиково	Брянскій	5.9	3.8	3.9	13.6

Digitized by Google

А Л Ъ							ПРИМѢЧАНІЯ.
	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ сантиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ сантиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ сантим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	
	14	10;14	1	28	10.0	Закр.	Въ янв толщ. сн. покр. дана для 27, 28 и 30 чиселъ; вслѣдст. отсутст. тире (—) нужно предположить, что въ остальн. дни измѣреніе снѣж. покр. не производились.
	18	16-22	8	27-28	14.7	Откр.	
	„	„	„	„	„	„	
	41	12-13	18	1-2	28.6	З. и О.	
	43	17	7	28	29.8	Закр.	
	16	1	6	23-26	8.8	Откр.	
	47	9	15	1	33.6	Закр.	
	31	4	6	27-28	19.2	З. и О.	Изм. толщ. сн. покр. не производилось 9, 11 и 12 января. Вслѣдст отсутст. въ бланк. тире (—) мож. заключ., что въ янв. было сдѣл. только 6 измѣр. толщ. снѣж. покр., а въ февр 2.
	„	„	„	„	„	„	
	50?	26?	48?	28?	49.0?	Закр.	
	21	16	7	28	13.4	З. и О.	
	28	18	12	28	19.0	Закр.	
	„	„	„	„	„	„	
	20	2-3	14	28	16.0	Откр.	
	26	10-15	4	1-9	14.2	З. и О.	
	26	11-12	12	28	19.1	З. и О.	
	19?	11?	6?	1?	11.5?	З. и О.	Въ янв сдѣл. 8 изм. толщ. сн. покр, а въ февралѣ 9; тире (—) въ графахъ остальн. дней нѣтъ.
	36	5	11	27-28	23.0	Откр.	
	„	„	„	„	„	„	
	„	„	„	„	„	„	
	8	1-2	13	24-27	10.0	Откр.	
	48	14	22	24-28	34.0	З. и О.	
	22	16	7	27-28	15.1	З. и О.	

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Ф Е Количество осадковъ, выпавшихъ въ Февралѣ.			
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.
Самарка	Малоархан.	9.9	2.5	2.9	15.3
Елецъ	Елецкій	23.2?	29.8?	18.3?	71.3?
Калужская губернія.					
Спасъ-Суходрово	Малоярослав.	9.8?	12.0?	9.5?	31.3?
Логино	Калужскій	„	„	„	„
Сугоново	„	„	„	„	„
Фролово	„	„	„	„	„
Сергіевское	„	„	„	„	„
Мосальскъ	Мосальскій	„	„	„	„
Колтенскіе Дворы	Мещовскій	21.5?	21.5?	27.3?	48.8?
Реса	„	„	„	„	„
Тросна	„	„	„	„	„
Никольское	Перемышл.	„	„	„	„
Хотѣнь	Козельскій	5.7	2.6	2.3	10.6
Дудино	„	„	„	„	„
Смоленская губернія.					
Волочекъ	Сычевскій	6.4	4.7	6.4	17 5
Тяполово	Порѣчскій	4 6	11.7	27.0	43.3
Клыпово	Духовщин.	„	„	„	„
Ст. Вязьма	Вяземскій	8.2?	14.1?	12.0?	34.4?
Ольхи	Юхновскій	„	„	„	„
Смоленскъ	Смоленскій	„	„	„	„
Пискариха	„	2.4?	13.0?	12.0?	27.4?
Мольково	„	„	„	„	„
Фленово	„	1.6	6.1	10.8	17.7

Digitized by Google

...ным покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ сантиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ сантиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ сантим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	ПРИМѢЧАНІЯ.
8	88	12-21	75	1-2	85.0	З. и О.	
8	20	19	12	28	16.8	З. и О.	
8	46	15-16	33	1	38.0	З. и О.	
?	42?	5-7?	28?	22-25?	36.0	Откр.	8 и 9 февр. не было сдѣлано измѣреніе толщ. снѣж. покр.
8	56	6	36	23-26	47.1	З. и О	
8	76	5	60	22;24-25	67.7	Закр.	
8	50	15	37	24-26	44.8	З. и О.	Съ 16 по 24 янв. наблюденія надъ снѣж покр. не производ.
„	„	„	„	„	„	„	
?	?	?	?	?	?	?	Осад. изм. сразу за нѣск дней
?	68?	18?	53?	28?	58.8	Закр.	Въ фев. набл. надъ сн. покр. нач. произв. только съ 21 чис.
8	75	19	54	1	68.1	Откр.	Въ янв сдѣлано было 6 изм. толщ. снѣж. покр., а въ февр 4.
8	71	4	51	26	59.7	З. и О.	
8	41	26-28	23	1	34.0	З. и О.	
8	75	4	58	25-26	66.0	Закр.	
„	„	„	„	„	„	„	
8	43	18	28	27	37.9	З. и О.	
?	?	?	?	?	?	З. и О.	Въ фев. изм. толщ. сн. покр. произв. только до 7 числа.
8	60	17-18	47	1-2	54.0	З. и О.	
8	42	16-19	29	1	38.0	З. и О.	
8	58	18-19	46	28	50.6	Закр.	
8	64	16	51	28	59.7	З. и О.	
8	59	15	41	27	53.0	З. и О.	
8	60	18;20	46	27	51.8	З. и О.	

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ	Ф Е Количество осадковъ, выпавшихъ въ Февралѣ.			
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.
Хильчица	Краснинск.	,,	,,	,,	,,
Звѣровичи	,,	—	17.0	6.9	23.9
Петропавловское	Ельнинскій	8.2	6.4	9 3	23.9
Покровское	,,	,,	,,	,,	,,
Рославль Бородкинъ	Рославльск.	,,	,,	,,	,,
Рославль Саковичъ	,,	9.8	12.6	12.3	34.7
Узкое	,,	12.5	13.0	15.0	40.5
Могилевская губ.					
Сѣнно	Сѣнненскій	2.8	12.2	12.2	27 2
Голошовка	Оршанскій	,,	,,	,,	,,
Климовичи	Климовичск.	,,	,,	,,	,,
Гомель	Гомельскій	,,	,,	,,	,,
Варино	,,	,,	,,	,,	,,
Минская губернія.					
Ст. Борисовъ	Борисовскій	,,	,,	,,	,,
Докшицы	,,	,,	,,	,,	,,
Ст. Минскъ	Минскій	6.5?	25 5?	27.8?	59.8?
Уроч. Прптыка	Игуменск.	0.2	13.5	8.9	22.6
Миръ	Новогрудск.	,,	,,	,,	,,
Пинскъ Мощинскій	Пинскій	4.2	14.2	6.7	25.1
Пинскъ Корѣнко	,,	3.3?	8.6?	4.8?	16.7?
Новое Бережное	,,	1.3	3.1	5.7	10 1
Доброславка	,,	,,	,,	,,	,,
Михалки	Мозырскій	4.6	7,9	5.4	17.9

Digitized by Google

...ымъ покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ сантиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ сантиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ сантим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	ПРИМѢЧАНІЯ.
	35	15	16	28	25.8	З. и О.	
	"	"	"	"	"	"	
	52	19	32	1-3	40.7	З. и О.	
	"	"	"	"	"	"	
	36	1-20	18	27-28	31.2	Закр.	
	70	4	52	28	63.6	Закр.	
	51	18;20	44	1	47.5	З. и О.	
	44	3-19	18	26-28	38.0	Закр.	
	80	17	56	1	65.5	Закр.	
	40	18	24	28	29.5	Откр.	
	43	15	26	27-28	31.2	Закр.	
	40	15-17	13	28	30.3	?	
	62	17	16	28	42.8	?	
	82?	12?	38?	28?	61.7?	Закр.	Толщ. сн покр измѣрялась не каждый день
	"	"	"	"	"	"	
	"	"	"	"	"	"	
	28	16	6	28	21.4	Откр	
	28	14	5	27	20.5	Закр	
	22	15	5	27	15.7	Закр.	Въ граф. относящ. къ 1 и 2 числамъ янв. нѣтъ велич. толщ. снѣж. покр. вслѣдст. отсутст. тире нуж. предп., что въ эти дни не было сдѣлано измѣренія снѣж покрова
	25	2-5;16-21	5	27	20.5	З. и О.	
	17	14-16	5	25	11.2	З. и О.	
	21	13;15	2	26	13.7	?	

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Ф Е Количество осадковъ, выпавшихъ въ Февралѣ. 1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Хойники	Рѣчицкій	„	„	„	„	
Брагинъ	„	„	„	„	„	
Гродненская губ.						
Гродно	Гродненск.	3.1?	8.5?	5.0?	16.6?	1
Соколка	Сокольск.	12.5	17.4	5.3	35 2	
Уроч. Нововоля	„	„	„	„	„	
Бѣлостокъ	Бѣлостокск.	10.6?	21.3?	2.9?	34.8?	1
Копляны	„	„	„	„	„	
Свислочь	Волковск.	2.6?	17.5?	4.5?	24.6?	1
Сѣмятичи	Бѣльскій	„	„	„	„	
Брестъ-Литовскъ	Бр.-Литов.	3.8	6.9	2.3	13.0	

Digitized by Google

Р А Л Ь							ПРИМѢЧАНІЯ.
нымъ покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр въ центиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Число, въ которое она наблюдалась.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	
3	29	17	11	28	21 6	З. и О.	Въ граф относящ. къ 1 и 12 числамъ янв. нѣтъ велич. толщ. снѣж. покр. вслѣдст. отсутст. тире (—) нужно предп., что въ эти дни измѣрен. его не было сдѣлано.
,	„	„	„	„	„	„	
,	„	„	„	„	„	„	
7	36	14-16	3	27	17.8	З. и О.	
?	26?	10-11?	2?	27?	15.1?	З. и О.	Набл. надъ сн. покр. произв. въ янв. и фев. не каждый день, какъ можно заключ. по отсутствію тире.
5	33	17	2	25	22.3	Закр.	
5	16	15-17	3	25	10.5	З. и О.	
8	26	16	3	28	14.4	З. и О.	
4	20	12-18	11	23-24	14.0	Закр.	
4	6	12-15	1	24	4.4	З. и О.	

Digitized by Google

Digitized by Google

Температура воздуха,

температура на поверхности почвы и направленіе господствующихъ вѣтровъ

за Январь и Февраль 1897 года.

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	ЯНВАРЬ			
	Температура воздуха.			
	Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.	Направленіе господ-
Кіевская губернія.				
Кіевъ	*4.9 26	*—19.6 11	—6.9	NE
Соловьевка	4.2 25	—19.0 10	—6.4	SE
Коростышевъ	4.4 25	—22.5 10	—6.4	SSE
Житнегоры	5.5 25	—20.9 11	—6.6	E
Казатинъ	5.0 26	—22.5 10	—7.5	SE
Бесидка	5.2 25	—17.6 10	—6.2	NE
Маріинскій сах. зав.	*9 0 25	*—19.9 11	—6.1	NE
Шпола	*10.0 25	*—19.5 11	—6.3	SE
Ольшана (С. З.)	*9.3 25	*—19.5 11	—6.6	SE
Тальное	8.0 26	—23.5 10	„	SE
Ставидлянская Лука	„	„	„	„
Ивангородъ	8.0 25	—20.0 9	—5.7	NE
Златополь	*10.0 25	*—19.1 10;12	—6.8?	NE
Каменка	5.7 26	—17.6 10	—6.2	SSE
Черниговская губ.				
Лапазна	3.2 25;26	—25.8 12	—8.6	E
Лизогубовка	3.4 25	—27.2 12	—8.7	S
Котляково	3.4 25	?	—6.4?	S?
Клинцы	3 7 25	—32.5 12	—12.4	SSE
Новозыбковъ	*5.0 26	*—27.0 12	—8.4	SSE
Семеновка	3.6 25	—24.2 12?	—7.8?	SE

Digitized by Google

ФЕВРАЛЬ

Температура воздуха. Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.	Направленіе господствующихъ вѣтровъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
*7.5 21	—16 *9 e	—3.8	W;WNW	
5.4 27	—17.2 e	—3.8	NW	
*10.0 21	—20.6 *e	—3.7	W	
6.1 28	—23.0 e	—3.9	NW	
6.2 27;28	—17.5 e	—3.6	W	Температура дана была въ цѣлыхъ градусахъ Réaumur'a.
6.0 28	—18.0 e	3.1	NW	
9.8 28	—20.5 e	—3.1	WNW	
*6.5 28	—22.1 *e	—3.4	NW	
*6.8 27	—23 3 e	—3.7	NW,WNW	
11 0 21	—24.0 e	„	NW	Опред. темпер. произв. только по термометрамъ max. и min. раздѣл. на цѣлые градусы.
5.7 21?	—20.7 e?	—4.3?	SW?	Наблюд. съ 25 по 28 февр. включительно не производились.
.0 :3;27;28	—18.0 e	—2.8	NW	Темпер. дана въ цѣлыхъ градусахъ по непровѣр. термометру
*7.0 28	—20.0 *e	—3.9	SW	13 января въ 9^h^р. наблюденія не пропзводились.
„	„	„	„	
3.2 28	—24.8 e	—6.4	W	
3.6 21	—25.0 e	—6 9	SW	
3.2 27	—24.2 7	—6.5	NW	Наблюденія съ 1 по 12 января включительно не производились.
3 7 27	—28.7 10	—9.1	NNW	Темп. дана была въ цѣл. и полов. град. по непровѣр. терм. Réaumur'a.
*5.5 21	—22.9 *7	—6.1	NW	12,14,22 янв. пропущ. девятичасов. наблюд. п 21—наблюд въ 7^h^ и въ 1^h^а.
2.6 27	—22.0 7?	6.4?	W?	съ 9 по 13 февр. наблюд. не пропзв.

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	ЯНВАРЬ			
	Температура воздуха.			
	Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.	Направленіе господ-
Карпиловка	3 6 28	—25.3 12	—8.5	SSE
Новгородсѣверскъ	4.2 28	—25.6 12	—8.8	SE
Калѣевка	4.5 28;30	—23.0 12?	—8.2?	SE
х. Халанскій	4.0 28	—25.8 11	—8.9	SE
Кучеровка	4.0 28	24.0 11	—9.2	SSE
Шостка (Пор. зав.)	5.0 30	—24.8 11	—7.9	SSE
Понорница	,,	,,	,,	W
Ваганичи	3.5 29	—25.6 12	—8.1	SW
Сновскъ	5.0 28	—22.8 11	—8.3	,,
Великая Весь	2.4 28	—21.3 12?	—6.8?	SSE
Петрушинъ	2.2 16;28	—21.0 28	—6.4	SSE
Голенка	4.8 28	—21.4 12	—7.9	SSE
Малый Самборъ	5.1 28	—22.3 11	—8.0	ENE
Нѣжинъ	3.6 28	—19.0 12	—7.5	SE
Козелецъ	3.4 28	—16.6 11	—6.6	E
Бобровица	6.5 28	—20.7 12	—7.4	SE
Полтавская губернія.				
Ромны	5.8 28	—22.0 12	—7.4	W
Згуровка	4.8 28;30	—21.6 12	—7.2	SE
Лубны	6.3 28	—19.7 12	—7.6	SE
Золотоноша	9.4 28	—20.0 12	—6.6	SE
Рецюкивщина	7.4 28	—22.0 11	—6.8	SE
Полтава	5.0 28	—19.5 11	—6.5	ENE

Digitized by Google

Ф Е В Р А Л Ь				
Температура воздуха.			Направленіе господствующихъ вѣтровъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.		
3.0₂₇	—24.0₇	—5.9	NW	
3.2₂₇	—22.6₇	—6.4	W	
2.5₂₈;₂₇	—21.2₈	—5.9	SW	Съ 14 по 17; 19 - 20; 29; 31 января наблюденія не производились
3.8₂₈	—22.0₇	—6.6	W	
3.8₂₀	—23.0₇	—6 5	W	
4.4₂₀	—24.4₇	—5.9	SW	
”	”	”	W	
2.2₂₁	—26.2₇	—5.6	W	
3.3₂₁	—25.8₇	—5.6	”	
4.4₂₃;₂₇?	—25.4₇?	—6.1?	NW?	Въ январѣ пропущено 13 наблюденіи и въ февралѣ —15.
1.1₂₁;₂₈	—24.8₇	—6.7	SSW	
3.3₂₁	—22.7₇	—5 5	SW	
3.9₂₁	—22.7₇	—5.5	WNW	
4.4₂₁	—23.5₈;₉	—4.9	NW	
2.2₂₇	—15.4₁₈	—4 0	NW	
5.5₂₁	—22.4₇	—4.4	SW	
3.8₂₇	—22.5₇	—4.7	SW	
3.8₂₁	—26.9₇	—4.2	NW	
3.3₂₁	—20.5₈	—4.6	WNW	
1.6₂₁	—18.2₈	—3.8	NW	
2.9₂₇;₂₈	—26.3₈?	—3.9?	W	3 и 7 февраля не сдѣланы наблюденія въ 9ʰр.
1.5 ₈	—20.5₇	—5.4	NW	

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	ЯНВАРЬ			
	Температура воздуха.			Направленіе господ-
	Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.	
Харьковская губернія				
Терны	4.0[5]	—24.0[12]*	—8.9	E
Зарожное	4.5[25]	— 25.6[21]	—8.1	,
Дмитро-Варваровка	,,	,,	,,	SE
Курская губернія.				
Дерюгинск. с. з.	3.0[25]*	—30.5[12]*	—9.7	E
Погожее	1.4[25]?	—24.8[20;21]?	—9.6?	ES
Орловская губернія.				
Хотьково	,,	,,	,,	,
Брасово	3.5[13]*	—25.0[8]*	—9.0	SE
Ус. Самарка	0.0[25]	—30.1[10;11;20]	—13.8	E
Елецъ	3.0[26]	—24.0[20]	—8.6	,
Калужская губернія.				
Дерново	2.0[24,25]	—25.0[9;10]	—8.5	S
Смоленская губернія				
Волочекъ	2.8[25]	— 24.5[12]	—10.2	S
Тяполово	,,	,,	,,	,
Вязьма	2.6[25]	—25.0[12]	—10.2	SE
Фленово	4.5[26]*	—27.0[7]*	—9.2	SE
Рославль	5.0[26]	—25.0[12]	—6.5	SE
Узкое	4.7[26]	—23.4[12]	—5.9	SE

Digitized by Google

ФЕВРАЛЬ				
Температура воздуха.			Направленіе господствующихъ вѣтровъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.		
1.8$_{17}$	—24.0$_{7}$	—6.2	SW	
5.0$_{28}$	—27.1$_{6}$	-4 3?	„	16 и 17 февраля набл. не произ.
„	„	„	SW?	Наблюд. не произв. ежедневно.
9.5$_{16}$?	—24.0$_{6}$	—8 1?	ESE?	Наблюденія съ 21 по 26 февраля включительно не производились.
1.7$_{21}$	—27.3$_{8}$	—8 1	WNW	Съ 10 по 14 фев. набл. не произв.
2.5$_{28}$	—21.2$_{8}$	—8.6	S	Температура дана была въ цѣлыхъ градусахъ Réaumur'a.
5.0$_{28}$	—20.0$_{6}$	—2.2	SW	
0.0$_{18,20,21}$	—27.5$_{6}$	—10.8	SW	
5 0$_{26}$	—22.0$_{9}$	—5 3	„	Температ. дана въ цѣлыхъ град. по непровѣр. термометру Цельсія.
-1.0$_{14}$?	—19.0$_{6}$?	—6.0?	S	Темп. дана въ цѣл. град. по непров. термомет. Цельсія. Съ 7 по 12 февр. наблюденія не производились.
2.5$_{21}$	—28.5$_{6}$	—9 0	S	Темп. дана въ цѣл. град. и полов. (0.5) въ бланкѣ за январь мѣсяцъ. Напр. вѣтра и сила его опредѣлялась съ 10 февраля.
2.5$_{21}$	—24.1$_{6}$	—7.7	SW?	
2.2$_{21}$	—27 8$_{6}$	—8 9	W	
4.5$_{20;21}$	—31.5$_{9}$	—7.9	WSW	Темп. дана была въ цѣлыхъ градусахъ и половинахъ по непровѣренному термометру Réaumur'a.
5.6$_{23;25}$	—25.6$_{8}$	- 5 4	W	
3.1$_{27}$	- 23.5$_{7}$	—5.8	SW	

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	ЯНВАРЬ			
	Температура воздуха.			
	Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.	Направленіе господ-
Минская губернія.				
Докшицы	5.0 24;28	—25.0 12	—5.9	E
Минскъ	?	?	—8.5	SE
Пинскъ	3.0 24;28	—20.0 12	—5.6	„
Михалки	„	„	„	„
Гродненская губ.				
Гродно	1.9 18?	—20 5 14?	—5.4?	NW
Брестъ-Литовскъ	5.0 24	—16.8 11	—5.1	E

Digitized by Google

Ф Е В Р А Л Ь				
Температура воздуха.			Направленіе господствующихъ вѣтровъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.		
5.0[28]	—27.5[8;9]	—3.9	E	Темп. дана была въ цѣлыхъ градусахъ по термометру Réaumur'a.
*4.3[21;27]	*—23.7[10]	—5.9	W	Въ янв. и фев. дана только сред. температура для каждаго дня.
6.0[27]	—17.5[10]	—3.4	„	Температура дана въ цѣлыхъ градусахъ и половинахъ (0.5).
4.0[27]	—18.7[7]	—4.7	W	
5.9[11]	—21.0[9]	—4.2	WSW	Въ январѣ мѣсяцѣ не сдѣлано 18 наблюденій.
6.8[27]	—18.6[8]	—2.8	W	Температура дана по непровѣренному термометру.

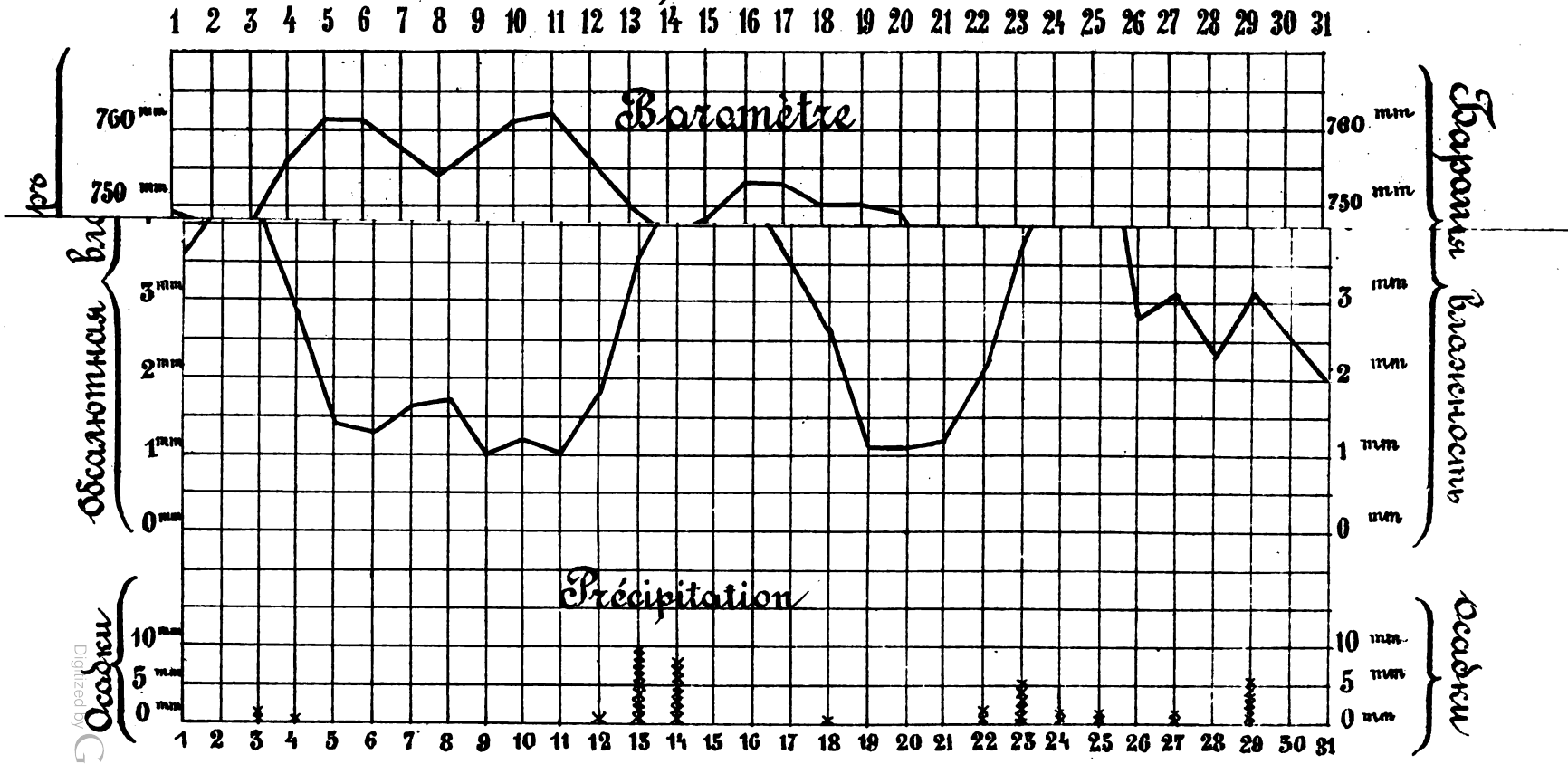
Digitized by Google

ТЕМПЕРАТУРА НА ПОВЕРХНОСТИ ПОЧВЫ ЗА ЯНВАРЬ и ФЕВРАЛЬ 1897 г.

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	ЯНВАРЬ		ФЕВРАЛЬ	
	Наибольш.	Наименьш.	Наибольш.	Наименьш.
Кіевъ	3.0[*]26	—16.7[*]31	6.9[*]28	—24.4[*]
Шпола	8.5[*]21	—17.0[*]21	12.0[*]28	—17.6[*]
Новозыбковъ	„	—27.0[*]12	„	—27.0[*]
Шостка (пор. з.)	2.5[*]26?	—23.6[*]20?	1.9[*]20	—22.6[*]
Нѣжинъ	4.0[*]26	—21.0[*]12	7.6[*]21	—23.6[*]
Згуровка	3.0[*]26;29	—19.5[*]19	4.0[*]21	—30.0[*]
Лубны	1.7[*]26	—21.5[*]11	5.6[*]28	—25.2[*]
Золотоноша	„	„	8.1[*]28	—16.1[*]
Рецюкивщина	„	„	0.6[*]28	—4.8[*]
Фленово	0.0[*]5;15;26	—25.5[*]12	1.0[*]21	—28.5[*]

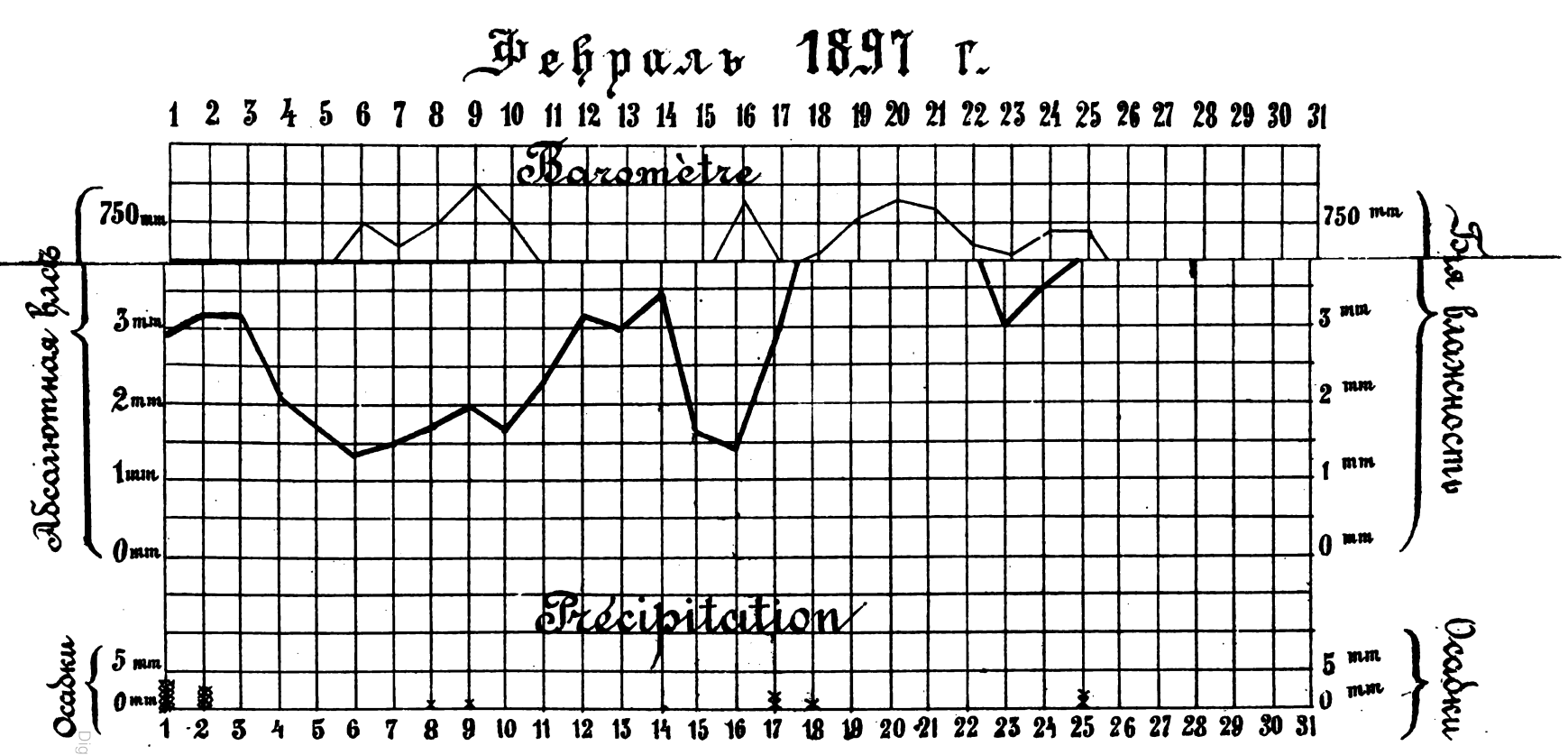
Digitized by Google

Январь 1897 г.



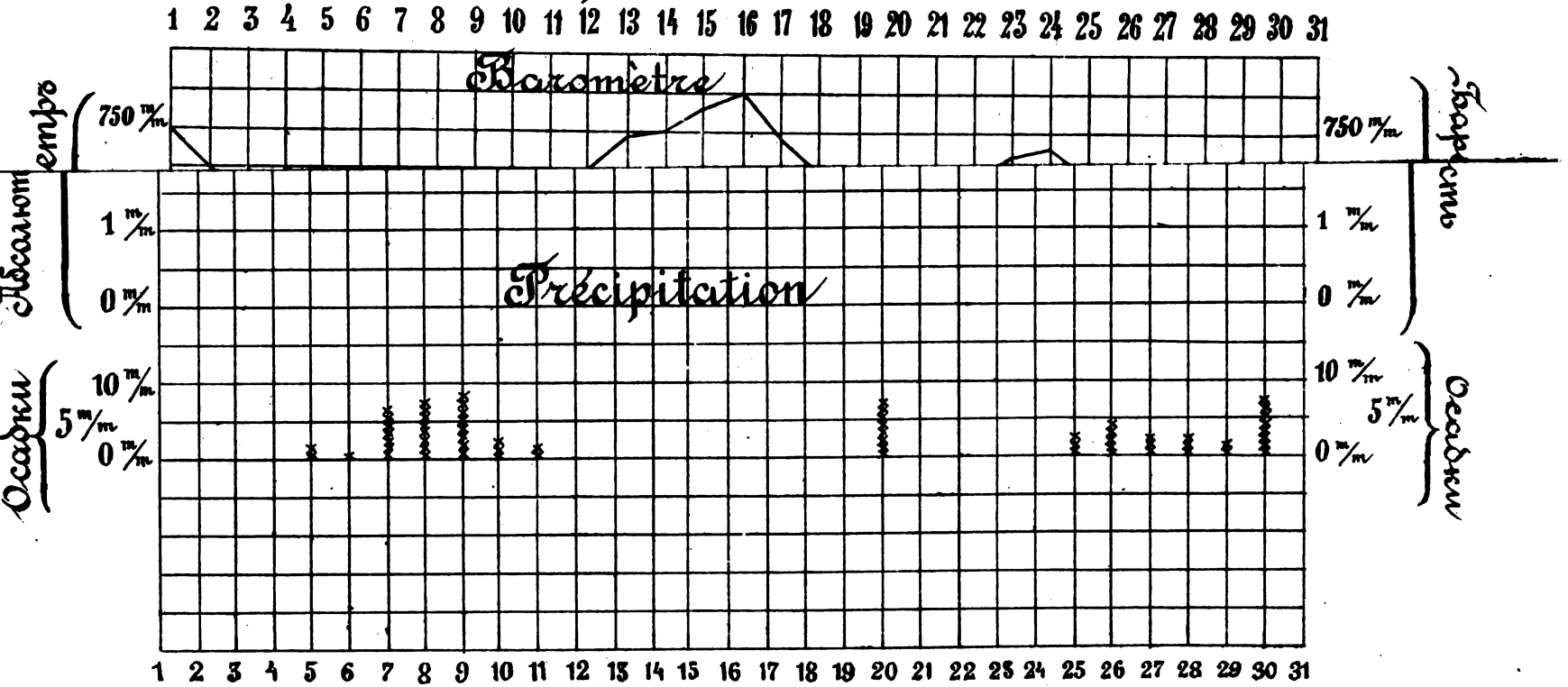
Digitized by Google

Digitized by Google



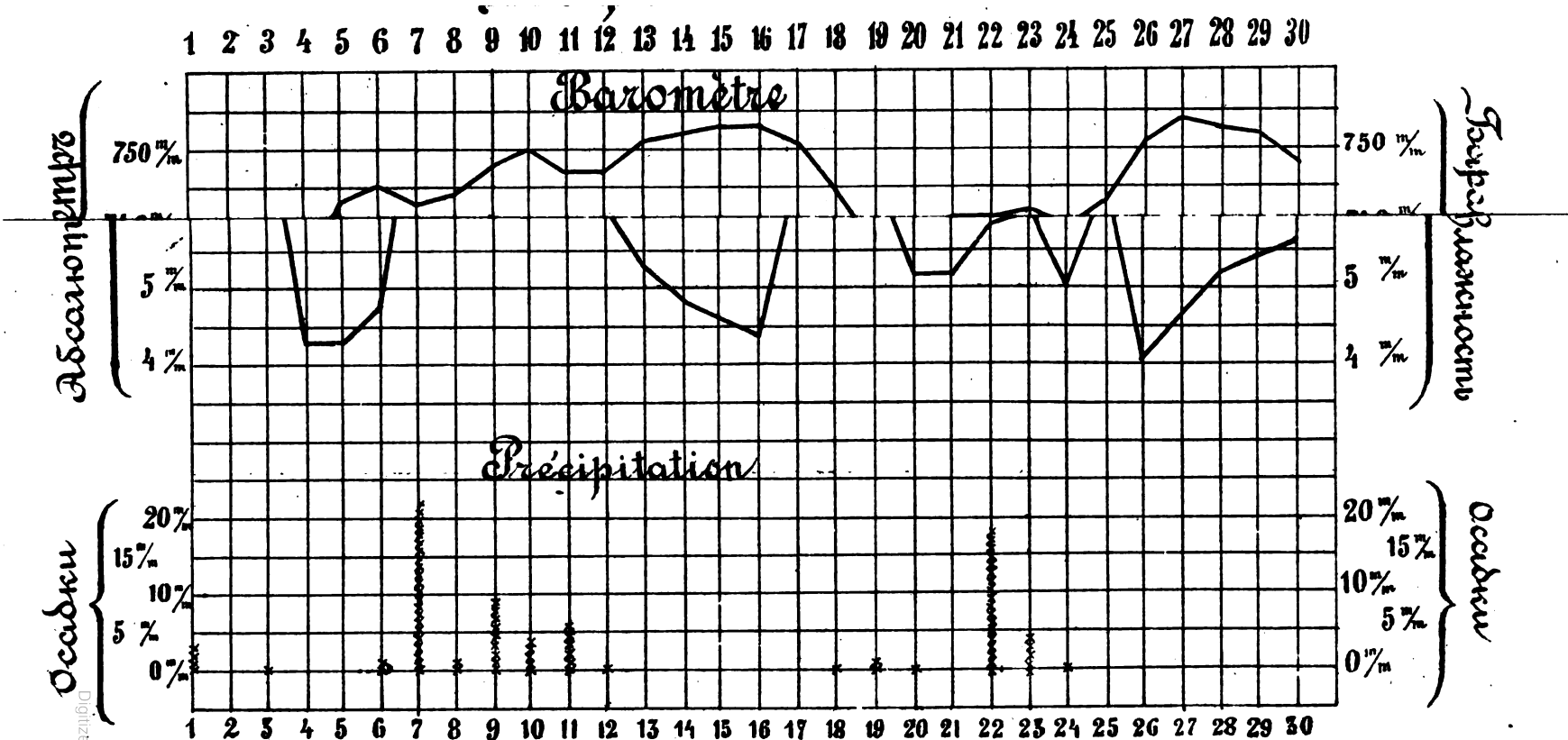
Digitized by Google

Digitized by Google



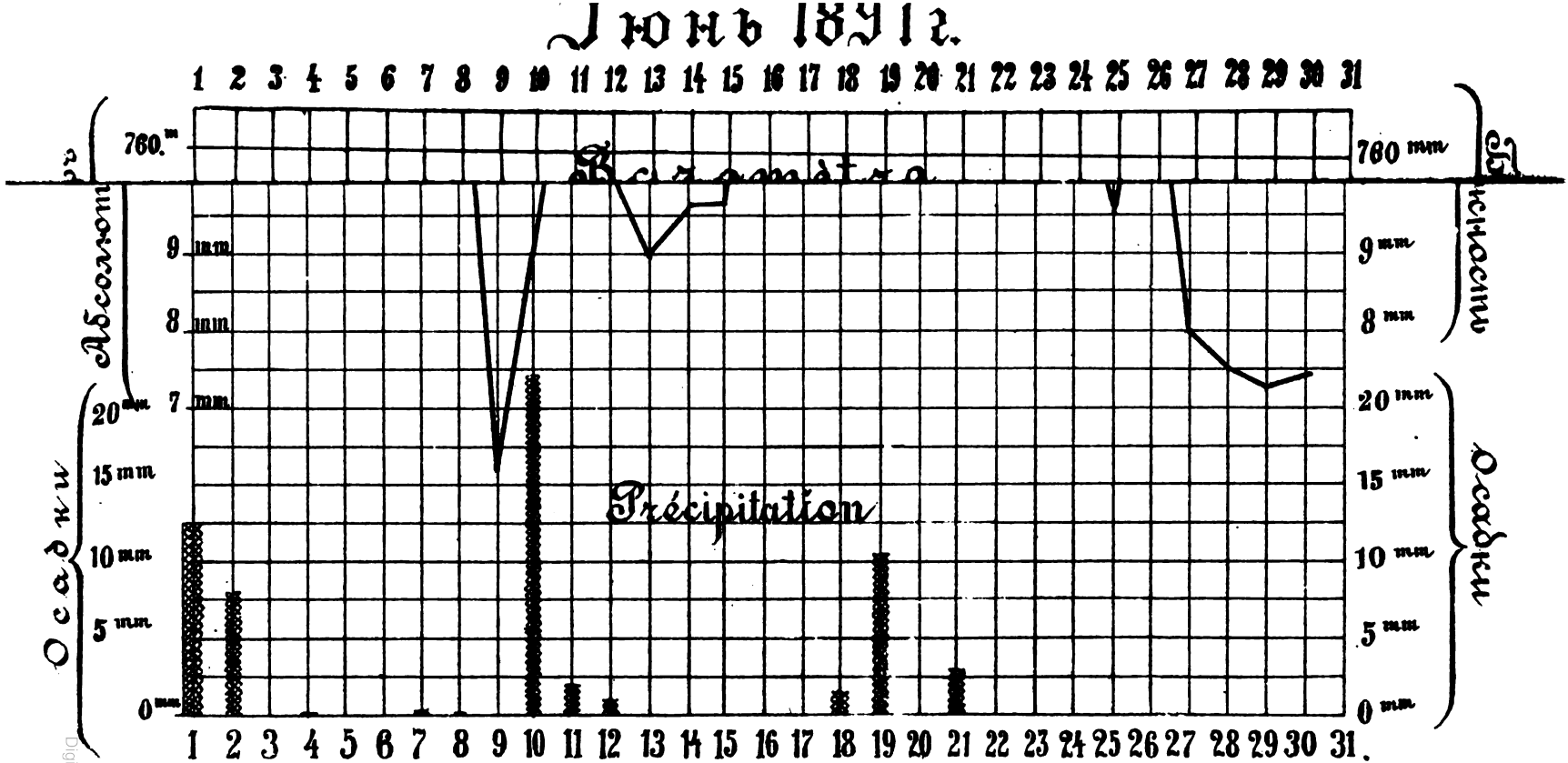
Digitized by Google

Digitized by Google



Digitized by Google

Digitized by Google



Digitized by Google

*PB-43585-SB
5-02
CC
B-T

Digitized by Google

Digitized by Google

Университетскія Извѣстія въ 1898 году будутъ выходить ежемѣсячно книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки **шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ**, а съ пересылкой **семь рублей**. Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Университетскія Извѣстія высылаются только по полученіи подписныхъ денегъ.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ коммиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургѣ, на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевѣ, на Крещатикѣ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Гл. Редакторъ В. Иконниковъ.

Digitized by Google

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ XXXVIII. № 8 — АВГУСТЪ. 1898 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Часть I — оффиціальная.

I. Положеніе о стипендіи имени дворянина Л. М. Янковскаго при Императорскомъ Университетѣ св. Владиміра . . . . . 1 — 2

II. Правила о преміяхъ имени М. И. Михельсона . 1 — 3

Часть II — неоффиціальная.

I. Крестьянское землевладѣніе во Франціи наканунѣ революціи (отчетъ о заграничной командировкѣ въ 1897 г.). — Профессора **И. В. Лучицкаго** 1 — 28

II. Религіозное и литературное движеніе въ Болгаріи въ эпоху передъ турецкимъ завоеваніемъ. — Стипенд. **К. Ѳ. Радченка.** 243 — 344 +I - VII

III. Нѣсколько словъ по поводу „архивнаго инвентаря" проф. Д. И. Самоквасова. - Помощ. завѣд. Кіев. центр. арх. **И. М. Каманина** . . . . . 1 — 20

Прибавленія.

I. Метеорологич. и Сельскохозяйственный бюллетень Кіевской Метеорологической обсерваторіи Университета Св. Владиміра (за мартъ и апрѣль 1897 г.), издаваем. приватъ-доцент. **І. І. Коссоноговымъ** . . . 1 — 74

II. Систематическій указатель къ Университетскимъ Извѣстіямъ за 1884 — 1896 гг., составл. **И. П. Козловскимъ** . . . 1 — 62

III. Задачи на преміи имени М. И. Михельсона на первое трехлѣтіе (1898 — 1900 г) . . . . . 1 — 3

IV Объявленіе о конкурсѣ на должность лектора нѣмецкаго языка въ Университетѣ св. Владиміра.

Digitized by Google

КІЕВЪ.
1898.

Digitized by Google

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

№ 8 — АВГУСТЪ.

КІЕВЪ.
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Н. Т. Корчакъ-Новицкаго. Михайловская ул., № 4-й.
1898.

Digitized by Google

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Ректоръ *Ѳ. Фортинскій*.

ПОПРАВКА.

Въ 1-й статьѣ на заглавныхъ страницахъ, по недосмотру, набрано: коммандировкѣ"; слѣдуетъ: командировкѣ".

Digitized by Google

СОДЕРЖАНІЕ.

Часть I—оффиціальная.

I. Положеніе о стипендіи имени дворянина Л. М. Янковскаго при Императорскомъ Университетѣ св. Владиміра. . . . 1— 2

II. Правила о преміяхъ имени М. И. Михельсона . . . . . 1— 3

Часть II—неоффиціальная.

I. Крестьянское землевладѣніе во Франціи наканунѣ революціи (отчетъ о заграничной командировкѣ въ 1897 г.). — Профессора **И. В. Лучицкаго** . . . . . 1— 28

II. Религіозное и литературное движеніе въ Болгаріи въ эпоху передъ турецкимъ завоеваніемъ. — Стипенд. **К. Ѳ. Радченка.** 243—344 +I—VII

III. Нѣсколько словъ по поводу „архивнаго инвентаря“ проф. Д. И. Самоквасова.—Помощ. завѣд. Кіев. центр. архивомъ **И. М. Каманина** . . . . . 1— 20

Прибавленія.

I. Метеорологическій и Сельскохозяйственный бюллетень Кіевской Метеорологической обсерваторіи Университета Св. Владиміра (за мартъ и апрѣль 1897 г.), изд. приватъ-доцентомъ **І. І. Косоноговымъ** . . . . . 1— 74

II. Систематическій указатель къ Университетскимъ Извѣстіямъ за 1884—1896 гг., составл. **И. П. Козловскимъ.** . . 1— 62

III. Задачи на преміи имени М. И. Михельсона на первое трехлѣтіе (1898—1900 гг.). . . . . 1— 3

IV. Объявленіе о конкурсѣ на должность лектора нѣмецкаго языка въ Университетѣ св. Владиміра.

Digitized by Google

Digitized by Google

На основаніи Высочайшаго повелѣнія 5 декабря 1881 года утверждаю. 22-го іюня 1898 года.
За Управляющаго Министерствомъ
Народнаго Просвѣщенія *И. Ремаръ.*

ПОЛОЖЕНІЕ

о стипендіи имени дворянина Леонарда Михайловича Янковскаго при Императорскомъ Университетѣ св. Владиміра.

1. Дворянинъ Кіевской губерніи Леонардъ Михайловичъ Янковскій, въ память исполнившагося пятидесятилѣтія со дня окончанія имъ въ 1848 году курса наукъ въ Императорскомъ Университетѣ св. Владиміра, пожертвовалъ сему Университету капиталъ въ семь тысячъ рублей, для учрежденія при Университетѣ одной стипендіи имени жертвователя.

2. Стипендіальный капиталъ, заключающійся нынѣ въ семи свидѣтельствахъ 4% государственной ренты, по 1000 р. каждое, составляетъ собственность Университета и хранится въ Кіевскомъ Губернскомъ Казначействѣ въ числѣ спеціальныхъ средствъ Университета, оставаясь навсегда неприкосновеннымъ фондомъ для означенной стипендіи.

3. Годовой размѣръ стипендіи опредѣляется количествомъ процентныхъ денегъ, ежегодно получаемыхъ съ стипендіальнаго капитала, по вычетѣ изъ нихъ государственнаго налога.

4. Стипендіатами имени Леонарда Михайловича Янковскаго могутъ быть только студенты Университета св. Владиміра польскаго происхожденія, римско-католическаго вѣроисповѣданія, безъ различія сословій, отличнаго поведенія и хорошихъ успѣховъ въ наукахъ, по избранію учредителя стипендіи или его преемника и съ утвержденія г. Попечителя Учебнаго Округа.

Digitized by Google

5. Послѣ смерти Леонарда Михайловича Янковскаго обязанность представлять кандидатовъ въ стипендіаты, сохраняясь въ родѣ Янковскихъ, прежде всего переходитъ къ брату учредителя Юліану Михайловичу Янковскому, а впослѣдствіи по преемству къ главному наслѣднику, причемъ имѣющій право назначать стипендіата самъ при жизни указываетъ своего преемника; въ противномъ же случаѣ избраніе стипендіата производится Правленіемъ Университета.

6. Стипендіаты имени Л. М. Янковскаго относительно своихъ научныхъ занятій подчиняются правиламъ, установленнымъ для стипендіатовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

7. Стипендіаты лишаются права пользованія стипендіей въ случаѣ выбытія изъ Университета или неуспѣшности въ научныхъ занятіяхъ, если нѣтъ къ тому особыхъ уважительныхъ причинъ, засвидѣтельствованныхъ надлежащимъ начальствомъ.

8. Остатки, могущіе образоваться отъ временнаго незамѣщенія стипендіи, должны быть выдаваемы въ единовременное пособіе тѣмъ стипендіатамъ, которые съ настоящею стипендіею оканчиваютъ курсъ Университета.

Digitized by Google

ПРАВИЛА

О ПРЕМІЯХЪ ИМЕНИ М. И. МИХЕЛЬСОНА.

(На основаніи Высочайшаго повелѣнія 24 апрѣля 1898 года утверждены г. Управляющимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія 29 апрѣля 1898 г.).

1. При Императорской Академіи Наукъ учреждаются преміи имени дѣйствительнаго статскаго совѣтника Морица Ильича Михельсона за труды въ области науки о русскомъ языкѣ.

2. Преміи имени М. И. Михельсона образуются изъ процентовъ съ капитала 18.000 руб., внесеннаго имъ 4-хъ процентными бумагами въ Императорскую Академію Наукъ.

3. Основаной капиталъ остается неприкосновеннымъ на вѣчныя времена и находится въ вѣдѣніи Императорской Академіи Наукъ.

4. Преміи имени М. И. Михельсона устанавливаются трехъ разрядовъ: въ 1000 р., 500 р. и 300 р.

5. Преміи имени М. И. Михельсона присуждаются каждые три года, начиная съ 16 декабря 1900 года. Сочиненія на соисканіе этихъ премій должны быть представляемы не позднѣе 1 марта послѣдняго года конкурскаго трехлѣтія.

6. Если комиссія (см. ст. 14) не признаетъ ни одного изъ представленныхъ сочиненій заслуживающимъ полной большой преміи (1000 р.), то она можетъ присудить половину этой преміи. Съ оставшеюся не выданною половиной должно быть въ такомъ случаѣ поступлено согласно ст. 17.

7. На соисканіе премій имени М. И. Михельсона допускаются, какъ печатныя, такъ и рукописныя сочиненія на русскомъ, фран-

Digitized by Google

цузскомъ, нѣмецкомъ и славянскомъ языкахъ, удовлетворяющія задачамъ, объявляемымъ при началѣ каждаго конкурснаго трехлѣтія особою комиссіею; которая образуется при Второмъ Отдѣленіи Императорской Академіи Наукъ.

8. Въ составъ этой комиссіи, первое засѣданіе которой состоится тотчасъ же по утвержденіи настоящихъ правилъ о преміяхъ имени М. И. Михельсона, входятъ члены Второго Отдѣленія, учредитель премій, а также посторонніе Отдѣленію ученые, извѣстные своими трудами по языковѣдѣнію.

9. О выбранныхъ этою комиссію задачахъ печатаются объявленія на русскомъ и французскомъ языкахъ для разсылки, по указанію комиссіи, какъ въ русскія, такъ и въ иностранныя академіи, университеты и однородныя съ ними высшія учебныя заведенія.

10. Главная цѣль премій—вызвать рядъ работъ, которыя могли бы послужить матеріаломъ дли составленія полнаго этимологическаго словаря русскаго языка. Въ виду сего комиссія предлагаетъ задачи по разработкѣ лексическаго состава древняго и современнаго русскаго языка и, между прочимъ, по опредѣленію заимствованныхъ въ русскомъ языкѣ элементовъ (церковнославянскихъ, греческихъ, тюркскихъ финскихъ, западноевропейскихъ и др.).

11. Въ виду того значенія, какое имѣетъ, для составленія полнаго этимологическаго словаря русскаго языка, сравнительный словарь славянскихъ наръчій, комиссія можетъ, когда найдетъ это своевременнымъ, предложить, въ видѣ исключительной задачи, составленіе подобнаго сравнительнаго словаря русскихъ синонимовъ.

12 Когда комиссія въ составѣ, указанномъ въ ст. 8, придетъ къ заключенію, что собрано уже достаточно подготовительныхъ матеріаловъ, то она имѣетъ право поставить задачей на конкурсное трехлѣтіе составленіе этимологическаго словаря русскаго языка, назначивъ за него, въ видѣ одной большой преміи, сумму всѣхъ трехъ премій.

13. По составленіи этимологическаго словаря русскаго языка, Второе Отдѣленіе Императорской Академіи Наукъ можетъ предлагать другія задачи въ области разработки отечественнаго языка (напр. по языку отдѣльныхъ литературныхъ эпохъ, по языку писателей и т. д.).

14. Преміи имени М. И. Михельсона присуждаются особою комиссіею, избираемою Второмъ Отдѣленіемъ Императорской Академіи Наукъ, за сочиненія, отвѣчающія задачамъ, объявленнымъ на конкурс-

Digitized by Google

ное трехлѣтіе. Въ составъ этой комиссіи, кромѣ членовъ Отдѣленія, входятъ, по крайней мѣрѣ, два лица, которыхъ Отдѣленіе найдетъ нужнымъ пригласить.

15. Означенная комиссія можетъ поручить разсмотрѣніе того или другого изъ конкурсныхъ сочиненій ученому и не принадлежащему къ составу Второго Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ.

16. Постороннія лица, взявшія на себя по ст. 15 разсмотрѣніе представленныхъ на премію сочиненій, награждаются медалями, изготовленными на средства, которыя отчислются на этотъ предметъ изъ процентовъ капитала. Медали эти, числомъ не болѣе трехъ, присуждаются комиссіею, означенною въ ст. 14-й, за рецензіи, имѣющія научныя достоинства.

17. Могущіе быть остатки отъ премій и суммы на изготовленіе медалей причисляются къ основному неприкосновенному капиталу на случай уменьшенія суммы процентовъ отъ возможныхъ конверсій процентныхъ бумагъ.

18. Когда же съ теченіемъ времени, вслѣдствіе увеличенія основного капитала, размѣръ процентовъ возрастетъ на 300 р., Общее Собраніе Императорской Академіи Наукъ имѣетъ право увеличить размѣръ существующихъ трехъ премій.

19. Если сочиненіе, предствленное въ рукописи, будетъ удостоено преміи, и если авторъ откажется напечатать его на свой счетъ, то Императорская Академія Наукъ можетъ, въ случаѣ если найдетъ нужнымъ, напечатать его на свои средства, при чемъ все первое изданіе этого сочиненія поступаетъ въ пользованіе Академіи. Если же Императорская Академія Наукъ не найдетъ нужнымъ напечатать это сочиненіе, то оно въ рукописи хранится въ архивѣ Академіи, а за авторомъ остается право, если онъ пожелаетъ, напечатать свой трудъ на свой собственный счетъ.

20. Отчетъ о присужденіи премій имени М. И. Михельсона читается въ публичномъ собраніи Второго Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ 16 декабря.

21. Дѣйствительные члены Второго Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ не имѣютъ права на полученіе премій имени М. И. Михельсона.

Digitized by Google

Digitized by Google

Крестьянское землевладѣніе во Франціи наканунѣ революціи

(преимущественно въ Лимузенѣ).

Отчетъ о заграничной командировкѣ въ 1897 г.

Главное и почти исключительное вниманіе при изученіи матеріаловъ департаментскихъ архивовъ Франціи, въ которыхъ я работалъ въ теченіе весеннихъ и лѣтнихъ мѣсяцевъ 1897 г., было обращено на тѣ данныя, которыя касаются вопроса о распредѣленіи поземельной собственности во Франціи наканунѣ революціи. Къ тому, что мнѣ удалось собрать по этому вопросу въ 1894 и 1895 гг., къ даннымъ, относящимся до области Артуа, généralité de Soissons (Laonnois), Бургундіи, Прованса, Тулузской области, присоединены теперь данныя для Нормандіи и Першъ, Бретани, Турени, Пуату, Лимузена, Тулузской области (главнымъ образомъ западныхъ частей ея, élections de Comminges, de Lomagne и др.). Такимъ образомъ остаются невыполненными еще работы надъ матеріаломъ, относящимся къ Шампани (арх. въ Труа), Берри (арх. въ Буржѣ), Оверни (арх. въ Aurillac'ѣ), Лангедоку (арх. въ Нимѣ), Гаскони и Гіени (арх. въ Auch и Mont de Marsan): за недостаткомъ времени я вынужденъ былъ отложить ихъ изученіе до нынѣшняго, 1898 г. Впрочемъ,—нужно замѣтить,—это ихъ изученіе является необходимымъ не столько для подтвержденія факта существованія сильно развитой мелкой собственности во Франціи при старомъ режимѣ, сколько для простого пополненія возможно большей суммой цифровыхъ данныхъ, касающихся этой собственности, для установленія возможно болѣе точнаго

Digitized by Google

коэффиціента отношенія числа номеровъ въ rôles de vingtièmes къ числу дѣйствительныхъ собственниковъ.

И дѣйствительно, куда бы мы ни обратились, какихъ бы областей Франціи, лежащихъ—безразлично—на сѣверѣ или на югѣ, въ центрѣ, на востокѣ или на западѣ, мы ни коснулись, — вездѣ мы встрѣчаемся съ вполнѣ ясно выраженнымъ и рѣзко бросающимся въ глаза фактомъ этой повсемѣстной размельченности собственности, значительныхъ *пространственно* размѣровъ собственно крестьянскаго землевладѣнія. Однообразіе явленія—отличительная черта порядка вещей, господствовавшаго и въ Нормандіи, и въ Першъ и французской Бретани, и въ Турени и Пуату, и въ Лимузенѣ и Маршъ, и въ Тулузской области и Провансѣ, и въ Бургундіи, и въ Артуа и Laonnois; и факты, представленные мною относительно этой послѣдней области (généralité de Soissons) [1]), подтверждаются, въ тѣхъ или иныхъ размѣрахъ, съ тѣми или иными колебаніями въ одну или другую сторону, какъ для всѣхъ указанныхъ областей, такъ, въ частности, и для Лимузена, статистическія таблицы котораго основаны на данныхъ rôles de vingtièmes и приложены къ настоящему отчету. Если мы обратимся къ тѣмъ статистическимъ даннымъ, которыя собраны Gimel'емъ и отчасти взяты имъ изъ небольшой рукописи, составленной въ 1780 г. управленіемъ vingtièmes въ Auch'ѣ (арх. деп. Gers) [2]), то указанный фактъ раздробленности собственности найдетъ себѣ новое, хотя и косвенное доказательство. Данныя Gimel'я касаются 27 департаментовъ, изъ которыхъ для 8 rôles de vingtièmes списаны мной [3]) съ добавленіемъ данныхъ еще 3 департ., не вошедшихъ въ списокъ Gimel'я [4]). Даемъ этотъ списокъ Gimel'я, съ нѣкоторыми дополненіями и измѣненіями, чтобы рельефнѣе обнаружить фактъ раздробленности собственности во Франціи наканунѣ революціи:

[1]) См. мой второй отчетъ, Крестьянская позем. собственность, Кіевъ, 1896, стр. 35 36.

[2]) Gimel, La division de la proprieté foncière en France, въ Bulletin du comité des travaux historiques, 1890, стр 98 и сл.

[3]) Это—департ.: de l'Aisne, H. Garonne, Ille et Vilaine, Indre et Loire, Orne, Pas de Calais, Vienne и H. Vienne.

[4]) Деп. Corrèze, Bouches du Rhone et Côte d'Or.

Digitized by Google

Departements	Provinces.	Généralités.	Paroisses.	Articles des vingtièmes.	Moyenne par paroisse.
Aisne	Ile de France	Soissons	120	20012	166—7
Allier	Bourbonnais	Moulins	12	1020	85
Aube	Champagne	Châlons	20	?	?
Cantal	Auvergne	Riom	285	31330	109—110
Côtes du Nord	Bretagne	Rennes	49	17245	351—352
Drôme	Dauphiné	Grenoble	31	7597	244—245
Eure	Normandie	Rouen	700	101729	144—145
Finistère	Bretogne	Rennes	29	5757	198—199
Gers (съ Ariège, H. Garonne, Lot et Garonne H. Pyrénées, Tarn et Garon.	Gascogne, Guienne. Bigorre, Languedoc, Foix,	Bordeaux, Montauban, Auch, Toulouse	1208	153169	126—127
Ille et Vilaine	Bretagne	Rennes	122	32608	259—260
Indre et Loire	Touraine	Tours	141	?	? [1])
Landes	Gascogne	Auch	100	?	?
H. Marne	Champagne	Châlons	12	1375	114—115
Meuse	Lorraine	Lorraine et Barrois	142	23424	164—165
Morbihan	Bretagne	Rennes	111	29295	263—264
Nord	Flandres		72	12613	175—176
Orne	Normandie	Alençon	39	3975	101—102
Pas de Calais	Artois		733	126423	172—173
Rhône	Lyonnais	Lyon	26	2669	102 103
Vienne	Poitou	Poitiers	23	3764	163—164
H. Vienne	Limousin	Limoges	32	5303	165—166
Yonne	Champagne	Châlons	144	11676	81—82
			4151	590969	166—167

[1]) Число articles около 20629, средняя=146—147.

Digitized by Google

Изъ всей суммы областей, на которыя дѣлилась Франція при старомъ режимѣ, для 20, какъ видно изъ приведенной таблицы, имѣются данныя о размѣрахъ раздробленности собственности, и только 12 изъ нихъ на лицо въ таблицѣ Gimel'я. Всматриваясь внимательнѣе въ эту таблицу, видимъ, что максимальная раздробленность падаетъ на Бретань и Дофине (средняя 267—268 и 244—245), средняя—на Фландрію (175—176), Артуа (172—173), Иль де-Франсъ (166—167, Лимузенъ (165—166), Лоррень (164—165), Пуату (163—164), Гасконь, Гіень, Лангедокъ и проч. (126—127), Нормандію (122—123), Овернь (109—110), Ліоннэ (102—103) и лишь въ двухъ—Шампани и Бурбоннэ, средняя падаетъ ниже ста на 1 приходъ (97—98 для Шампани, а 85 для Бурбоннэ). Если бы мы приняли для вычисленія данный уже мной для области Laonnois коеффиціентъ, равняющійся 62,5% [1]), то получили бы приблизительно слѣдующее распредѣленіе собственниковъ въ каждомъ приходѣ каждой изъ областей, внесенныхъ въ таблицу: для Бретани—166—167, для Дофине—152—153, для Фландріи—109—110, для Артуа—107—108, для Иль де Франсъ—103—104, для Лимузена—103—104, для Лоррени—102—103, для Пуату—101—102, для Турени—98—99, для Гіени, Гаскони и т. д.—78—79, для Нормандіи—76—77, для Оверни—68—69, для Ліоннэ—63—64, для Шампани—60—61, для Бурбоннэ—53—54. Это minimum дѣйствительнаго количества собственниковъ. Въ дѣйствительности оно должно было быть значительно большимъ, вслѣдствіе какъ того обстоятельства, что число articles des vingtièmes въ таблицѣ Gimel'я дано меньшее, чѣмъ оно значится въ rôles [2]), такъ и того, что на дѣлѣ коеффиціентъ для такихъ областей, какъ Бретань, Лимузенъ, Турень и др. выше выведеннаго изъ rôles области Laonnois [3]). Но даже и при этомъ minimum'ѣ % крестьянъ, исчисленный мною для Laonnois въ 91,2%, далъ бы для каждаго прихода (въ видѣ minimum'а): для Бретани—около 150 крестьянъ собственниковъ, для Дофине—около 139, для Фландріи—около 99, для Артуа—107, для Иль де Франса—93, для Лимузена—93, для Лоррени—92, для Пуату—91, для Турени—89, для Гіени, Гаскони и проч.—70, для Оверни—61, для Нормандіи—65, для Ліоннэ—57, для Шампани—54, для Бурбоннэ—48 въ каж-

[1]) См. мой 2-й отчетъ, стр. 38.

[2]) См. 2-й отчетъ, стр. 16 и сл., 37—39.

[3]) Вычисленіе коеффиціента для каждой области дано будетъ въ моей книгѣ.

Digitized by Google

домъ приходѣ. Каковы были размѣры крестьянскаго землевладѣнія, въ какихъ отношеніяхъ стояло оно къ землевладѣнію другихъ группъ населенія,—дать *точныхъ* цифръ для Франціи мы въ настоящую минуту не можемъ (онѣ будутъ даны въ моей книгѣ). Но и теперь уже для областей, данныя о которыхъ имѣются у меня въ рукахъ, тотъ % крестьянскаго землевладѣнія, какой выведенъ изъ данныхъ rôles des vingtièmes по Laonnois, а именно: 30%, далеко не является ни слишкомъ высокимъ, ни исключительнымъ во Франціи наканунѣ революціи. Данныя и rôles des vingtièmes, и др. источниковъ для области Лимузена, которыя я представлю ниже, равно какъ и данныя для Тулузской области, Пуату, Нормандіи, Першъ и т. д., вполнѣ ясно и опредѣленно указываютъ на это и тѣмъ даютъ намъ право истолковывать приведенную таблицу по Gimel'ю въ смыслѣ аргумента въ пользу существованія какъ раздробленности собственности, такъ и сосредоточенія ея въ значительной мѣрѣ въ крестьянскихъ рукахъ.

Rôles des vingtièmes и послужили главнѣйшимъ источникомъ изученія для всѣхъ указанныхъ областей. Къ даннымъ, заключающимся въ нихъ, я присоединилъ и рядъ данныхъ, внесенныхъ въ rôles des tailles, и именно tailles tarifiées. Такого рода rôles, совершенно отличаясь отъ rôles des tailles, какъ они составлены были для Бургундіи, Руерга (въ арх. деп. Aveyron, въ Родезѣ) и др., сохранились лишь въ немногихъ областяхъ, гдѣ приложена была система взысканія taille на основаніи тарифа, выработаннаго закономъ, и именно: въ Нормандіи, Пуату, Лимузенѣ, Маршъ. Тамъ и для тѣхъ приходовъ, гдѣ rôles des vingtièmes не сохранились, эти rôles des tailles tarifiées являлись единственнымъ источникомъ, отчасти восполнявшимъ отсутствіе болѣе серіознаго источника. Съ цѣлью провѣрки достовѣрности данныхъ rôles des vingtièmes и rôles des tailles, я обращался къ изученію ряда документовъ иного рода: къ коллекціямъ такъ наз. déclarations des vingtièmes, déclarations, представлявшихся въ XVIII в. всѣми собственниками, земли которыхъ подлежали обложенію налогомъ. Такія déclarations были положены, послѣ провѣрки спец. контролерами des vingtièmes, въ основу rôles des vingtièmes, и въ нихъ заключается какъ перечень всѣхъ земель, принадлежащихъ данному лицу, такъ размѣры дохода, получаемаго имъ съ земли и угодій, суммы долговъ, размѣровъ платежей какъ сеньоріальныхъ, такъ и церковныхъ и государственныхъ, и проч.

Digitized by Google

Къ сожалѣнію, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, déclarations эти, представляющія собою, какъ увидимъ ниже, драгоцѣннѣйшій источникъ для изученія поземельныхъ отношеній и платежей въ XVIII в., какъ они складывались на *дѣлѣ*, въ *жизни*, а не по теоріи, вырабатываемой юристами и февдистами XVIII в., исчезли. Единственно полную ихъ коллекцію мнѣ удалось найти лишь въ архивѣ департ. Ille et Vilaine (Rennes). Въ архивѣ въ Rhodez (деп. Aveyron) [1]) сохранились лишь жалкіе обрывки, не дающіе сколько нибудь серіознаго и пригоднаго для изученія матеріала. Къ этимъ источникамъ я присоединилъ еще и такъ назыв. palpes, кадастровыя книги, часть которыхъ передана въ архивъ деп. Corrèze (въ Tulle), а остальная и болѣе значительная хранится въ архивахъ сельскихъ общинъ, затѣмъ livres censiers, livres terriers и т. д., часть которыхъ либо пересмотрѣна мной, либо въ частяхъ списана. Въ приложеніи (№ 1) я даю подробный перечень всѣхъ тѣхъ приходовъ, описи которыхъ (въ видѣ rôles des vingtièmes, rôles des tailles tarifiées или déclarations) списаны мной in extenso.

Но возникаетъ вопросъ, можемъ ли мы пользоваться указанными источниками, главнымъ образомъ rôles des vingtièmes? являются ли они достовѣрными и точными? Даютъ ли они гарантіи вѣрности и вѣроятности выводовъ, извлекаемыхъ изъ нихъ? Всѣ эти вопросы требуютъ разсмотрѣнія раньше, чѣмъ возможно будетъ изложить выводы, и потому мы остановимся на нихъ. Но прежде считаемъ необходимымъ устранить одно недоразумѣніе по вопросу о крестьянскомъ землевладѣніи во Франціи наканунѣ революціи, недоразумѣніе, сильно вкоренившееся въ исторической литературѣ и служившее помѣхой для выясненія поземельныхъ отношеній во Франціи XVIII в. и,—это самое главное,—пониманія процесса продажи національныхъ имуществъ и дѣйствительнаго значенія и характера этой продажи.

Недоразумѣніе это существуетъ давно, но въ послѣднее время, подъ вліяніемъ отчасти работъ, основанныхъ на новыхъ, еще незатронутыхъ до того и неизслѣдованныхъ данныхъ, получило болѣе рѣзкое выраженіе въ литературѣ. Мы встрѣчаемся съ нимъ въ статьяхъ и работахъ какъ французскихъ, такъ и др. изслѣдователей, а осо-

[1]) Несмотря, поэтому, на то, что въ арх. Aveyron'a сохранилась масса rôles des impositions, воспользоваться ими мнѣ не пришлось, въ виду отсутствія въ нихъ элементовъ для вычисленія распредѣленія собственности.

Google

бенно опредѣленно выразилось оно въ статьѣ Brette'a [1]) и въ книжечкѣ G. Champion [2]). Въ своей полемикѣ съ Маріономъ, авторомъ статьи о rôles des vingtièmes Тулузской области [3]), статьи, въ которой подтверждается мнѣніе Токвиля о существованіи мелкой собственности во Франціи до революціи, Brette открыто настаиваетъ на необходимости подвергнуть строжайшей критикѣ теоріи, которыя ему представляются крайне „опасными", теоріи, „стремящіяся подтвердить и узаконить фактъ благополучнаго житія (la douceur de vivre) при старомъ режимѣ народной массы" [4]). A G. Champion съ ироніей отзывается о попыткахъ дать преобладаніе въ литературѣ мнѣнію о существованіи въ XVIII в. крестьянскаго землевладѣнія и о ничтожности сеньоріальныхъ платежей [5]). Очевидно, такимъ образомъ, что съ точки зрѣнія и Brette'a, и Champion'a, и ихъ послѣдователей, признаніе факта существованія крестьянскаго землевладѣнія есть несомнѣнный признакъ и признанія „благополучнаго житія". Другими словами, разъ „житье" признано неблагополучнымъ, разъ это доказано,—„логическій" выводъ—утвержденіе мнѣнія, высказаннаго еще Boiteau въ его État de la France en 1789, мнѣнія, которое, безъ всякихъ новыхъ добавочныхъ аргументовъ, принимаютъ и Brette, и Champion, и др., затѣмъ признаніе мнѣнія Токвиля совершенно неправильнымъ и, наконецъ, торжество теоріи, что 1) земля принадлежала главнымъ образомъ лишь церкви и дворянству, а 2) крестьянство, за малыми исключеніями (Альзаса, Беарна), почти не владѣло ею. Другого выхода ни оба указанные писатели, ни другіе, повидимому, не находятъ и не видятъ. Но дѣло въ томъ, что если, несомнѣнно, и существуетъ группа изслѣдователей, склонныхъ смотрѣть радужнымъ образомъ на старые французскіе порядки XVIII в. и потому взявшихъ также подъ свою защиту и мнѣніе Токвиля и его послѣдователей, то это существованіе ихъ еще далеко не аргументъ въ пользу Brette'a и др., и, потому самому, логическіе выводы и логическія построенія ихъ оказываются въ существѣ простымъ не-

---

[1]) Brette, lettre въ журналѣ La révolution française, 1895 г. janvier, стр. 69 и слѣд.

[2]) G. Champion, la France d'après les cahiers 1789, Paris 1897.

[3]) Marion въ La révolution française, 1894, novembre.

[4]) Brette, стр. 72.

[5]) Champion, стр 133.

Digitized by Google

доразумѣніемъ и слѣдствіемъ неясности для нихъ того метода, которому необходимо слѣдовать при изученіи какъ стараго режима, такъ и отношенія его къ революціи и, въ частности, къ факту продажи національныхъ имуществъ. Усилія писателей и изслѣдователей—защитниковъ ancien régime'a, при ближайшемъ знакомствѣ съ фактами, оказываются совершенно необоснованными. Не говоря о той массѣ данныхъ относительно экономическаго положенія, въ какомъ находилось французское крестьянство наканунѣ революціи, данныхъ, собранныхъ между прочимъ и изслѣдователями, придерживающимися одного направленія съ Brette'омъ, достаточно пересмотрѣть самымъ бѣглымъ даже образомъ тѣ observations générales, которыми controleurs des vingtièmes сопровождали въ восьмидесятыхъ годахъ и раньше списки плательщиковъ налога vingtième или такъ наз. rôles des vingtièmes, чтобы навсегда отказаться отъ попытки сколько нибудь серіозной, научно реабилитировать ancien régime. Съ утомительнымъ однообразіемъ, во всѣхъ тѣхъ областяхъ, относительно которыхъ сохранились эти rôles, контролеры повторяютъ одну и туже фразу: крестьяне бѣдны, видъ ихъ—peu aisé, если еще не худшій; перебивается громадное большинство крестьянъ изо дня въ день, ѣстъ плохо, пшеничнаго хлѣба не потребляетъ, ибо пшеницу, гдѣ ее сѣютъ, продаютъ всю для уплаты какъ государственныхъ, такъ и сеньоріальныхъ платежей и повинностей. Лишь въ видѣ исключенія, да и притомъ крайне рѣдкаго, попадаются указанія на села, жители которыхъ нѣсколько зажиточны: громадное большинство селъ, по словамъ контролеровъ, представляетъ жалкій, полунищенскій видъ. То, что сообщаютъ о половинѣ XVIII в. curés, доставляя свѣдѣнія о приходахъ (état des paroisses), что мы находимъ въ сообщеніяхъ, присылавшихся въ assemblées provinciales, въ родѣ изд. Duval'емъ для Alençon'a, что читаемъ въ сельскихъ cahiers 1789 г., совпадаетъ, такимъ образомъ, вполнѣ почти съ отзывами лицъ, которыхъ всего менѣе можно заподозрить въ особенномъ сочувствіи къ крестьянскому населенію, въ стремленіи сгущать краски.

Но, признавая, такимъ образомъ, полную несостоятельность, полное несоотвѣтствіе мнѣній защитниковъ ancien régime'a съ фактами дѣйствительности, мы не можемъ, въ силу такихъ же фактовъ, признать и правильность логическаго построенія Brette'a и др. Слишкомъ рѣзки и рѣшительны были измѣненія, созданныя во Франціи революціей 89 г. и рядомъ послѣдующихъ событій, слишкомъ зна-

Google

чительна разница между старымъ и новымъ французскимъ режимомъ, чтобы можно было французскому изслѣдователю вполнѣ схватить и выяснить характерныя черты стараго порядка. Отсюда, между прочимъ, и представленіе, что присутствіе факта крестьянскаго землевладѣнія не можетъ быть логически мыслимо съ тѣмъ состояніемъ *экономическимъ*, въ которомъ находилось крестьянское населеніе въ XVIII в., и наклонность видѣть въ защитникахъ факта этого землевладѣнія явныхъ поклонниковъ старыхъ французскихъ порядковъ.

Нельзя не видѣть въ этомъ мнѣніи неяснаго представленія о методѣ изслѣдованія явленій въ жизни Франціи XVIII в., метода, примѣненіе котораго, по нашему мнѣнію, одно въ состояніи поставить вопросъ на правильную научную почву. И вотъ почему.

Въ работѣ, предпринятой теперь, главною цѣлью является изслѣдованіе одного изъ крупныхъ и рѣдкихъ въ исторіи явленій,—конфискаціи земель въ невиданныхъ до того размѣрахъ и ихъ продажи, и опредѣленіе того, какое дѣйствіе оказалъ этотъ фактъ конфискаціи на *распредѣленіе* поземельной собственности прежде всего, а затѣмъ уже—и это вопросъ совершенно другого рода—на измѣненія въ экономическомъ положеніи крестьянскаго населенія. Въ дѣйствіяхъ и національнаго, и др. собраній мы имѣемъ предъ собою *опытъ* историческій, изученіе котораго въ деталяхъ не можетъ не имѣть важнаго значенія въ смыслѣ научномъ, въ общественной наукѣ. Понятно, что при изученіи его мы имѣемъ двѣ стороны, два вопроса: вопросъ, такъ сказать, количественный, т. е. фактъ распредѣленія, и вопросъ качественный, фактъ экономическихъ измѣненій, созданныхъ этимъ опытомъ и его условіями, а отсюда, и такія же двѣ стороны и при изученіи того, въ какомъ видѣ существовало распредѣленіе собственности при старомъ режимѣ и каково было, затѣмъ, экономическое положеніе крестьянской массы. Раздѣленіе этихъ двухъ сторонъ изученія, при крайней сложности самого вопроса, являлось и является дѣломъ необходимости, единственнымъ путемъ къ выясненію на почвѣ *дѣйствительныхъ* фактовъ, а не логическихъ соображеній, процесса измѣненій, созданныхъ въ сферѣ поземельныхъ отношеній революціей. Уясненіе значенія даннаго *историческаго опыта* зависитъ всецѣло отъ изученія *среды*, въ которой онъ былъ произведенъ, а изученіе этой послѣдней можетъ быть произведено послѣдовательнымъ выясненіемъ, прежде всего, того, какъ распредѣлялась земля до со-

Digitized by Google

вершенія опыта. Только при этомъ послѣднемъ условіи и мыслимо болѣе или менѣе точное опредѣленіе и тѣхъ измѣненій, которыя произведены были въ распредѣленіи собственности „опытомъ", и того характера, того направленія, въ какомъ происходило это распредѣленіе. Только послѣ выясненія прежде всего этой стороны дѣла и возможно перейти къ изученію и характера экономическихъ измѣненій, что является уже предметомъ новыхъ работъ, новыхъ изысканій и изслѣдованій.

Такимъ образомъ, вопросъ объ изученіи среды дореволюціонной, въ смыслѣ распредѣленія поземельной собственности, являлся стоящимъ на первомъ планѣ, и съ него и приходилось начать изслѣдованіе и Gimel'ю, и Маріону, и пишущему эти строки, чѣмъ вовсе не предрѣшался вопросъ объ отношеніи ихъ къ средѣ въ смыслѣ качественномъ, т. е., въ смыслѣ признанія благопріятными для крестьянства условій его существованія въ XVIII в.

И въ самомъ дѣлѣ, если мы признаемъ на время фактъ существованія мелкой собственности и въ частности крестьянской, то этимъ далеко не рѣшается вопросъ о степени благосостоянія крестьянъ. Въ странахъ съ значительнымъ крестьянскимъ землевладѣніемъ можно было бы и теперь указать на несоотвѣтствіе между этимъ фактомъ владѣнія землей и фактомъ благосостоянія. Фактъ существованія собственности можетъ оставаться безспорнымъ и доказаннымъ фактомъ, но затѣмъ уже возникаетъ рядъ вопросовъ, вытекающихъ изъ качественнаго анализа и требующихъ особаго разрѣшенія. Мы должны были бы опредѣлить, въ такомъ случаѣ, и то, какъ распредѣлена была эта собственность въ средѣ самаго крестьянскаго населенія, и то, какого качества была эта земля, въ какомъ количествѣ принадлежали тѣ или иныя угодья, пахоть и т. д. крестьянамъ, и то, каковъ былъ доходъ съ каждаго даннаго угодья, насколько, слѣд., при данномъ распредѣленіи земли среди крестьянскаго населенія обезпечивало владѣніе даннымъ участкомъ крестьянскую семью и различные виды этихъ семей (въ смыслѣ ихъ профессій), и то, въ какомъ направленіи дѣйствовала вся система строя, фискальная система, обложенія, шедшія со стороны государства, церкви, дворянства и буржуазіи, а отсюда вывести уже и тѣ причины, которыя создали то тяжелое положеніе, въ какомъ находилось сельское населеніе Франціи въ концѣ XVIII в. А этимъ выяснился бы во-

Digitized by Google

просъ о томъ, насколько владѣніе землею одно и само по себѣ служило обезпеченіемъ крестьянъ во Франціи.

Такой анализъ, обозначенный здѣсь лишь въ самыхъ общихъ чертахъ, и далъ бы въ концѣ концовъ научное объясненіе процессу измѣненій въ поземельномъ и экономическомъ строѣ Франціи до и послѣ революціи и тѣмъ устранилъ бы то обвиненіе въ якобы логическомъ противорѣчіи, въ которое впадаютъ, по словамъ Brette'a, Champion'a и др., защитники мнѣнія Токвиля.

Весь вопросъ на первый разъ сводится къ слѣд.: имѣемъ ли мы достовѣрныя данныя для опредѣленія того, какъ была распредѣлена поземельная собственность до революціи, какая доля ея приходилась крестьянскому сельскому населенію, другими словами, достовѣрны ли тѣ rôles des vingtièmes, которыя, между прочими данными, сохранившимися отъ стараго режима XVIII в., являются въ данномъ случаѣ главнымъ источникомъ вообще и въ частности для опредѣленія распредѣленія собственности въ Лимузенѣ.

Digitized by Google

I.

Только въ послѣднія 4—5 лѣтъ, послѣ появленія замѣтки Gimel'я и статьи Маріона, въ которыхъ сообщены были, едва ли не впервые, нѣкоторыя данныя изъ rôles des vingtièmes XVIII в., поднятъ былъ вопросъ о томъ, что такое эти roles, какое значеніе могутъ имѣть онѣ для изслѣдованія старыхъ порядковъ во Франціи. Изъ прежнихъ изслѣдователей ими пользовался, да и то только изъ одного архива въ Турѣ (Indre et Loire), лишь одинъ Токвиль, не дѣлая, впрочемъ, изъ нихъ извлеченій, не ссылаясь почти на нихъ [1]). но тогда и долгое время позже о rôles des vingtièmes не говорили въ литературѣ и даже самое слово опущено было въ словаряхъ въ родѣ словаря Cheruel'я. Ни разу ни одинъ изъ этихъ податныхъ списковъ опубликованъ не былъ, и въ подлинникѣ они оставались и остаются совершенно неизвѣстными, изучались весьма и весьма немногими, а въ нѣкоторыхъ департ. архивахъ (деп. des Landes. Cher, Aurillac, Nimes (Gard), Drôme (Valence), Aube (Troyes), Yonne (Auxerre и др.) и вовсе не были затрогиваемы. Не должно упускать при этомъ изъ виду, что rôles des vingtièmes нѣтъ въ парижскомъ архивѣ и что всѣ они исключительно сохранились лишь въ нѣкоторыхъ департаментскихъ архивахъ, куда лишь въ крайне рѣдкихъ случаяхъ попадаютъ французскіе изслѣдователи. Лишь въ 1894 г. нѣкоторыя, болѣе подробныя свѣдѣнія объ ихъ содержаніи, и при-

[1]) О пользованіи Токвилемъ въ архивѣ Тура этими rôles мы узнаемъ, глав. образомъ, изъ воспоминаній бывшаго архиваріуса, Ch. Grandmaison, помѣщ. въ Correspondent 1879 г.

Digitized by Google

томъ о содержаніи только rôles, хранящихся въ архивѣ Верхней Гаронны (въ Тулузѣ), даны были Маріономъ въ извѣстной уже намъ статьѣ. Но дѣло въ томъ, что описаніе ихъ, сдѣланное Маріономъ и въ особенности тотъ способъ, какимъ воспользовался онъ ими, далеко не даютъ точнаго представленія о нихъ. Документы, частью которыхъ онъ пользовался, такъ наз. minutes des rôles des vingtièmes и rôles des vingtièmes [1]), въ большинствѣ случаевъ заключаютъ въ себѣ и опись земель каждаго изъ владѣльцевъ съ обозначеніемъ размѣра налога и затѣмъ, на особыхъ листахъ, и перечень всѣхъ владѣльцевъ (поименный) съ обозначеніемъ только размѣра платимаго каждымъ налога. Маріонъ пользовался главнымъ образомъ лишь послѣднимъ реестромъ, и, мимоходомъ отмѣтивъ фактъ обозначенія въ описи количества земли, принадлежавшаго каждому владѣльцу, въ своихъ выводахъ опирается исключительно на реестрахъ, на данныхъ о размѣрахъ, производимыхъ каждымъ собственникомъ платежей du vingtième. Желая доказать, напр., фактъ размельченности собственности, онъ даетъ не цифры количества земли, а цифры налогового обложенія, указываетъ лишь на то, что въ такой-то деревнѣ изъ 95 плательщиковъ 72 платили меньше 1 ливра, и въ такой то—изъ 470—около 314 были обложены каждый лишь нѣсколькими су, и т. п. Съ другой стороны, будучи знакомъ лишь съ rôles, хронящимися въ Тулузѣ, онъ допустилъ крупную ошибку, доказывая, что пересмотръ и верификація rôles наиболѣе тщательно были произведены съ 1772 по 1782 г. (только ли до этого года?) почти лишь въ одномъ généralité d'Auch и, въ видѣ исключенія, въ другихъ областяхъ Франціи. Въ дѣйствительности такая верификація была произведена и въ Лимузенѣ (до 1791 г.), и въ Пуату (до 1791), и въ Турени (до 1789 г.), и въ généralité de Soissons, и въ Оверни и т. д. и произведена съ неменьшей, а иногда и съ большей тщательностью чѣмъ въ généralité d'Auch.

Эти то данныя и эти свѣдѣнія, сообщенныя Маріономъ, и только они одни и послужили главнымъ толчкомъ для возбужденія вопроса о значеніи rôles des vingtièmes, для критики rôles, для обостренія указаннаго выше недоразумѣнія и для созданія мнѣнія объ опасности „новыхъ теорій“. Brette'у принадлежитъ честь перваго воз-

[1]) Série C., 545—593, 620—627, 646—668, 1347—1350, 353—4.

Digitized by Google

бужденія вопроса о rôles. Въ письмѣ его, помѣщенномъ въ Révolution française Aulard'a, онъ открыто высказался противъ rôles des vingtièmes, сталъ доказывать малую пригодность ихъ, какъ матеріала для изслѣдованія. Не имѣя въ рукахъ ни одной изъ rôles и судя объ ихъ содержаніи по сообщеніямъ лишь одного Маріона, Brette признаетъ совершенно непрочнымъ тотъ базисъ, на которомъ опирается Маріонъ въ своихъ выводахъ относительно какъ мелкой собственности, такъ и размѣра сеньоріальныхъ правъ. Его главное основаніе—тотъ фактъ, что налогу vingtième не подлежали церковныя земли, слѣдовательно отсутствуетъ исчисленіе важнѣйшаго изъ элементовъ для вычисленія раздробленности почвы, исчисленіе количества церковныхъ земель. И онъ побѣдоносно указываетъ на то, что объ этомъ изъятіи церковныхъ земель говоритъ и самъ Маріонъ. Отсюда и заключеніе Brette'a, что только при монографическомъ изученіи каждой отдѣльной деревни, изученіи *съ точки зрѣнія „налогового обложенія“*, и можно получить точные выводы, а не изъ rôles des vingtièmes, изъ которыхъ выведены процентныя отношенія каковыя, „повидимому, удовлетворяютъ Маріона“, какъ иронически замѣчаетъ Brette. Далѣе, не довѣряетъ онъ и увѣренію Маріона, что „контролеры du vingtième не могли ошибиться при составленіи списковъ“, и, ссылаясь на Калонна, на его отчетъ о поземельномъ налогѣ, представленный собранію нотаблей, отчетъ, въ которомъ Калоннъ признаетъ *оцѣнку* земель неправильной и несправедливой, обусловленной нерѣдко фаворитизмомъ, протекціей и т. д., освобождавшими болѣе богатыхъ отъ платежей и взваливавшихъ всю тяжесть обложенія на плечи наименѣе зажиточнаго населенія, съ пафосомъ восклицаетъ: „и на основаніи такой то системы налоговъ, осужденной однимъ изъ самыхъ горячихъ защитниковъ (?!) стараго режима, считаютъ возможнымъ выводить окончательныя рѣшенія“. Вслѣдъ затѣмъ онъ вновь повторяетъ свое убѣжденіе [1]), что „изслѣдованія основанныя на данныхъ, касающихся значительнаго количества приходовъ,—пустое и тщетное предпріятіе“. Убѣжденіе, безспорно, весьма похвальное. но нѣсколько странное, когда критикъ разбираетъ цѣнность и достовѣрность документовъ, знанія о которыхъ у него настолько обширны, что онъ спрашиваетъ, а имѣются ли „необходи-

[1]) Rév. française, janvier 1895, 71.

Digitized by Google

мыя" для критики текста данныя въ самыхъ текстахъ, а именно, полное сообщеніе о процессѣ верификаціи контролерами du vingtième, или только даны важнѣйшіе элементы этой верификаціи [1]).

Трудно найти на протяженіи 2—3 страницъ бо́льшую путаницу понятій, путаницу, обусловленную несовершенствомъ аргументаціи Маріона. Безспорно, что духовенство успѣло освободиться отъ *платежа vingtième*. Но значитъ ли это, что земли его и ихъ количество остались не означенными и въ rôles вообще (раннихъ), и въ rôles, провѣренныхъ контролерами du vingtième? Достаточно было бы самаго бѣглаго пересмотра rôles, чтобы выяснить этотъ вопросъ. Въ первоначальномъ проектѣ созданія vingtième церковныя земли были включены въ число земель, подлежавшихъ обложенію, и отъ владѣльцевъ церковной земли потребовали представленія такихъ же déclarations объ ихъ имуществѣ, доходахъ и количествѣ владѣемой земли, какъ и отъ другихъ группъ населенія. Если духовенству и удалось избавиться отъ налога, то это не значило вовсе, чтобы не только въ раннихъ rôles, но и въ rôles verifiés не было включено населеніе его земель. И дѣйствительно, во всѣхъ тѣхъ rôles, которые мнѣ удалось изучить, les biens écclesiastiques фигурируютъ полностью; они провѣрены также, какъ провѣрены и данныя относительно владѣльцевъ земель, подлежавшихъ уплатѣ du vingtième. Затѣмъ, если произвести сличеніе цифровыхъ данныхъ о количествѣ земель, принадлежавшихъ церкви и духовенству по свѣдѣніямъ rôles, съ данными о количествѣ конфискованныхъ во время революціи церковныхъ земель по Тулузской области, какъ и по всѣмъ другимъ областямъ, то совпаденіе окажется почти полнымъ. (Я разумѣю не только земли, конфискованныя по рѣшенію національнаго собранія, но также и земли церковныя, изъятыя изъ продажи національнымъ собраніемъ и пущенныя въ продажу постановленіями 1792 г.). Наконецъ,—обращаясь къ тому частному случаю, который вызвалъ критику Brette'a, т. е. къ даннымъ rôles des vingtièmes по généralité d'Auch, которыми пользовался Маріонъ, мы видимъ, что въ rôles (какъ на это указалъ и Маріонъ въ своемъ отвѣтѣ Brette'y) постоянно говорится

---

[1]) „Pour la discussion des textes ceux mêmes, il *serait* important de savoir si les tableaux publiés forment une réproduction intégrale du travail des verificateurs. ou seulement une sélection des éléments les plus importants". Ib., 71, прим. Признаніе, совершенно ясное, что самые тексты критику совершенно неизвѣстны.

Digitized by Google

о томъ, что въ такой то деревнѣ нѣтъ никакихъ другихъ доходовъ, которыми владѣетъ духовенство, кромѣ десятины (dîme) что въ другой кромѣ десятины имѣется еще такое то количество земли, принадлежащей церкви, количество весьма малое, въ видѣ $^3/_4$ десятины (arpent), $^1/_2$ и т. д. и что это такъ,—акты продажи по тѣмъ же деревнямъ подтверждаютъ это вполнѣ, какъ подтверждаютъ и относительно Лимузена, гдѣ церковь владѣла весьма незначительнымъ, сравнительно, количествомъ земли.

Маріонъ сообщилъ лишь нѣкоторыя изъ этихъ данныхъ въ своемъ отвѣтѣ, пропустивши ихъ въ своей статьѣ, и тѣмъ далъ оружіе противъ своихъ выводовъ Brette'y. Та же ошибка была сдѣлана имъ и въ отношеніи *оцѣнки* земель. Онъ самъ же призналъ ее не совсѣмъ точной, и тѣмъ не менѣе цифрами, выражающими не количество земли, а оцѣнку ея доходности, пытался доказать фактъ раздробленности поземельной собственности до революціи во Франціи. Между тѣмъ ссылка на Калонна оправдывалась со стороны Brette'a, именно тѣмъ, что Калоннъ нападалъ на неправильность *только одной оцѣнки*. Правда, Калоннъ въ своей рѣчи касался не всѣхъ вообще rôles des vingtièmes, а лишь тѣхъ rôles, которые были составлены безъ тщательной провѣрки на основаніи однѣхъ мало провѣренныхъ déclarations, т. е. rôles пятидесятыхъ годовъ, и исключилъ rôles, провѣренные въ семидесятыхъ и восьмидесятыхъ годахъ, что Brette упустилъ изъ виду. Но это замѣчаніе Маріона, сдѣланное относительно смысла рѣчи Калонна, не вполнѣ убѣдительно, такъ какъ и оцѣнки семидесятыхъ и восьмидесятыхъ годовъ слишкомъ общи и не вполнѣ точны (онѣ приблизительны, хотя и совпадаютъ съ оцѣнками, которыя мы находимъ въ нѣкоторыхъ cahiers, напр., области Vermandois), и опираться на нихъ, разъ имѣются, безъ сомнѣнія, болѣе точныя данныя относительно количества земли,—аргументъ слабый настолько же, насколько слабо и возраженіе Brette'a, представляющаго себѣ дѣло такъ, будто бы кромѣ данныхъ обложенія (размѣра vingtième, уплачиваемаго каждымъ владѣльцемъ) въ rôles не имѣется никакихъ другихъ данныхъ. А между тѣмъ эти послѣднія данныя имѣются въ полномъ объемѣ; на нихъ то, а вовсе не на данныя обложенія, являющіяся болѣе сомнительными (относительно), и слѣдуетъ опираться въ выводахъ, какіе дозволяютъ они сдѣлать. Отсюда вопросъ наиболѣе существенный для критика rôles не тотъ, достовѣрны ли цифры обложенія (на чемъ основывался съ помощью

данныхъ Маріона, Brette), а то, достовѣрны ли данныя о количествѣ земли (о чемъ Brette не говоритъ ни одного слова).

То, что у Brett'а было высказано лишь мимоходомъ, въ общихъ чертахъ, нашло болѣе полное выраженіе въ небольшой книжкѣ Edme Champion'a: la France d'après les cahiers de 1789, вышедшей въ серединѣ 1897 г. Если аргументація его не нова въ смыслѣ построенія теоріи стараго строя, то за то она опирается въ томъ, что касается значенія rôles des vingtièmes, на другихъ данныхъ, которыхъ не касался Brette. Какъ и Brette, и даже болѣе рѣшительно отрицаетъ онъ всякое значеніе за данными rôles, данными, которыя въ ихъ текстѣ столь же мало ему извѣстны, какъ и Brette'у. Главнымъ его основаніемъ, единственнымъ аргументомъ являются cahiers 1789 г. Онъ спрашиваетъ, „что говорятъ намъ cahiers о мелкой собственности?“ и отвѣчаетъ, что „они научаютъ насъ не довѣрять документамъ, при помощи которыхъ усиливаются доказать фактъ существованія мелкой собственности“ [1]). Катехизическое рѣшеніе, вполнѣ соотвѣтствующее той безусловной и глубокой вѣрѣ въ непререкаемость и истинность всѣхъ заявленій cahiers, вѣрѣ, увлекшей одного русскаго критика Шампіона, но вызвавшей даже во французской критикѣ ироническое замѣчаніе о чрезмѣрномъ довѣріи Шампіона къ cahies, довѣріи, равносильномъ довѣрію къ святая святыхъ. Аргументація Champion'a, поэтому, въ высшей степени проста и несложна. Онъ подбираетъ 2 — 3 цитаты изъ cahiers, гдѣ о налогѣ vingtièmes говорится, что обложеніе имъ было неравномѣрно и несправедливо [2]), затѣмъ подкрѣпляетъ, въ другомъ мѣстѣ, еще ссылкой на 2—3 cahiers какъ, наприм., на cahiers Лимузена, гдѣ сказано, что въ élections Лимузена произведена была кадастрація земель, но оцѣнка ихъ оказалась неудовлетворительной или, какъ въ Verdun и Cambrai, гдѣ въ cahiers излагается требованіе о томъ, чтобы владѣльцы доставили точныя декларації принадлежащаго имъ имущества [3]) (что, дескать, по мнѣнію Champion'a, служитъ доказательствомъ, что въ Cambrésis не знали, какъ распредѣлена собственность),—и затѣмъ рѣшеніе вынесено авторамъ, рѣшеніе безапелляціонное. „Какое значеніе, говоритъ Champion, какой авторитетъ можемъ мы придавать rôles, въ

[1]) Champion, p. 134.
[2]) Ib. 108.
[3]) Ib., 134 и сл.

Digitized by Google

которыхъ ошибки тѣмъ болѣе часты, что нерѣдко они совершаются чиновниками-коммиссарами, незнакомыми ни съ личностями владѣльцевъ, ни съ ихъ имуществомъ, ни даже иногда съ тѣми единицами или округами сбора податей (collectes), между которыми они распредѣляютъ налогъ“ [1]).

Мы не будемъ касаться вопроса о томъ, заслуживаютъ или нѣтъ, и въ какой степени, довѣрія cahiers,—это для нашей ближайшей цѣли имѣетъ второстепенное значеніе, и примемъ вполнѣ точку зрѣнія на нихъ Champion'a. Вопросъ лишь въ томъ, дѣйствительно ли въ cahiers относительно какъ vingtième, такъ и крестьянской мелкой собственности содержится именно то, въ чемъ увѣряетъ насъ Champion? Дѣйствительно ли всѣ они повторяютъ одно и то-же относительно vingtièmes, относятся къ нимъ съ полнымъ отрицаніемъ?

Начнемъ съ этого вопроса, а затѣмъ перейдемъ къ ближайшему разсмотрѣнію самихъ rôles des vingtièmes съ точки зрѣнія ихъ достовѣрности.

Замѣтимъ прежде всего, что въ большинствѣ cahiers, даже такихъ, гдѣ говорится о taille, gabelle и др. налогахъ съ добавленіемъ нерѣдко титула „infernales“,—ни словомъ не упоминается о vingtième [2]). И такое отношеніе къ этому послѣднему налогу станетъ понятнымъ, если внимательнѣе просмотримъ всѣ тѣ cahiers, гдѣ говорится о немъ. Жители деревни St. Aubin-des-Coudrais (въ области Maine) въ своемъ cahier ясно опредѣляютъ это отношеніе. Они жалуются въ рѣзкихъ выраженіяхъ на неравномѣрное распредѣленіе taille между областями, приходами и даже между землями одного и того же прихода, но, признавая, что такими же недостатками страдаетъ и vingtième, тутъ же прибавляютъ, что протестуютъ противъ послѣдняго налога не съ такой горячностью, какъ противъ taille, такъ какъ они далеко не въ такой степени заинтересованы въ отношеніи vingtième [3]) и эта незаинтересованность является въ большей части cahiers результа-

---

[1]) Ib., 135.

[2]) Достаточно указать на то, что изъ всѣхъ cahiers baillage'a d'Alençon лишь въ одномъ подвергнутъ критикѣ налогъ vingtième; что изъ 26 cahiers байльяжей Версаля и Meudon'a (изд. Ohénard), только въ 4 упом. vingtième. Можно испещрить страницы указаніями подобнаго рода.

[3]) „Sans y mettre la même chaleur, parceque nous n'y avons pas un égal interêt“. Cahiers de plaintes et doléances des paroisses de la province du Maine. Ed. A. Billée et V. Duchemin. 1881 г., т. I, 71. Ср. cahier Boissé le Sec, ib., 195.

Digitized by Google

томъ признанія vingtième такимъ налогомъ, „который установленъ съ большей равномѣрностью и большей пропорціональностью, чѣмъ всѣ остальные“ [1]), признанія, далеко не единичнаго или случайнаго. Cahier байльяжа Vourant въ Пуату [2]) повторяетъ то же съ неменьшею опредѣленностью. Въ единственномъ изъ сельскихъ cahiers округа Алансонъ, въ которыхъ мы находимъ отзывъ о vingtième, налогъ этотъ названъ „налогомъ, основаннымъ на отсутствіи изъятій“, „un des plus consentis“ [3]). И если во многихъ cahiers предлагаютъ замѣнить vingtième, какъ и вообще налоги новымъ, главнымъ образомъ поземельнымъ налогомъ, то попадаются и такіе, въ которыхъ, наоборотъ, вмѣсто этого новаго налога рекомендуютъ сохранить изъ всѣхъ налоговъ, существовавшихъ при старомъ режимѣ, налогъ въ видѣ vingtème [4]) и это послѣднее—не случайность. Весьма нерѣдко, требуя отмѣны старыхъ налоговъ, cahiers высказывались за сохраненіе, въ случаѣ невозможности реформы, vingtième, очевидно въ силу большей равномѣрности и, главное, меньшей исключительности его [5]), несомнѣнно, что и въ томъ случаѣ, когда cahiers требовали замѣны vingtième,

---

[1]) „Cette dernière imposition (vingtième) étant réelle, est en quelque forte établie avec plus d'égalité et de proportion que toutes les autres“. Cahier прихода Andouillé, ib, V. 20.

[2]) Archives parlem., cahiers, V, 422. „De toutes les impositions existentes, celle d'un vingtième, parois la plus equitable, elle pèse également sur toutes les proprietés, et l'état actuel trouvérait une grande augmentation dans une répartition exacte et proportionelle de tous les biens fonds“. Ср. cahiers du Maine, I, 435, и cahiers d'Alençon, 212.

[3]) Cahiers du baillage d'Alençon, изд. Duval'я, 252–53.

[4]) Cahier d'Oisy и Palluel въ Артуа. Cahiers, изд. Loriquet, I, 439, 436. Еще рѣзче въ Cahier du tiers état de l'Angoumois, Chancel, Angoumois, en 1789, стр. 607.

[5]) Cahier прихода Pacé въ baillage d'Alençon (изд. Duval, 302) требуетъ, „que tous les impôts *distinctifs* des ordres soient remplacés“. — Cahier прихода la Ferté-Bernard (cahiers du Maine), II. 291) согласно на сохраненіе 2 vingtièmes и даже 3-й. Cahier прихода Nogent-le-Bernard (ib. III, 208) настаиваетъ на томъ, „que la taille fût assise comme cella existe pour les vingtièmes“. Cahier прих. Andouillé (ib. I, 20) замѣчаетъ, что „l'imposition de taille devrait être proportionnél à celle des vingtièmes“. Cahier Chatres (ib, I, 435) заявляетъ, что „la juste répartition des deux vingtièmes... sera selon nous suffisante pour subvenir aux besoins pressants de l'Etat“ и т. д. Ср. cahiers d'Alençon, стр. 10. Въ нѣкоторыхъ cahiers прибавлялось требованіе обложенія налогомъ vingtième и духовенства. Cahiers dans le dép. du Pas de Calais (изд. Loriquet), II, 77 и др. A tiers état Лоррени предлагаетъ создать новый поземельный налогъ на тѣхъ же основаніяхъ, какія положены были въ основаніе vingtièmes. Arch. parlem, cahiers, III, 12. Ср. Cahiers du Maine, II, 377–78, 236 и др, I, 208.

Digitized by Google

какъ и въ томъ, когда они высказывались за его сохраненіе, они, совершенно справедливо, не идеализовали его, выставляли наружу всѣ его недостатки, но въ чемъ видѣли они ихъ? Точка зрѣнія на эти недостатки не была одной и той же во всѣхъ cahiers. Одни открывали главную причину ихъ въ фактѣ *непропорціональности* налога и утверждали, что все зло—не въ неправильностяхъ оцѣнки (évaluation), а въ томъ, что налогъ былъ равнымъ для всѣхъ плательщиковъ и потому оказывался болѣе отяготительнымъ для бѣдняка, чѣмъ для богатаго. „11 ливровъ съ 100 ливровъ дохода, замѣчаетъ cahier прихода Nogent-le Bernard, падаетъ гораздо бо́льшею тяжестью на семью. располагающую только этимъ доходомъ, чѣмъ 110 ливровъ, взимаемыхъ съ семьи, пользующейся доходомъ въ 1000 л.“ [1]), и потому требуетъ установленія градацій въ обложеніи vingtième. Но такая точка зрѣнія—крайне рѣдкое явленіе. Большинство cahiers смотрѣло нѣсколько у́же на vingtième и всѣ нападенія направляло на недостатки, главнымъ образомъ, въ оцѣнкѣ, а затѣмъ уже на неравномѣрность его, создаваемую большею частью, по мнѣнію составителей cahiers, то doubles emplois (двойными записями одного и того же владѣнія въ разныхъ rôles), то потворствомъ фискальныхъ агентовъ въ дѣлѣ обложенія дворянъ, крупныхъ чиновниковъ и т. д. Наиболѣе частымъ предметомъ жалобы cahiers являлась неравномѣрность распредѣленія vingtième. И здѣсь любопытны мотивы этихъ жалобъ. Съ одной стороны, какъ на причину неравномѣрности указываютъ на то, что провѣрка rôles des vingtièmes, начатая въ семидесятыхъ годахъ, по далеко не вездѣ одновременно законченная, повела къ увеличенію vingtième въ тѣхъ приходахъ и областяхъ, гдѣ она была закончена, и осталась меньшею, въ согласіи съ déclarations пятидесятыхъ годовъ, тамъ, гдѣ ея не было еще произведено [2]). Съ другой—причину неравномѣрности видятъ въ отсутствіи опредѣленной,

---

[1]) Cahiers du Maine, III, 214—15. Ср. cahier прихода Calais du Désert, высказ. то же мнѣніе. I, 300.

[2]) „Paroisse d'Ardenai a été verifiée... et par consequent augmentée. Cette augmentation est une veritable surcharge en proportion de tout d'autres paroisses... qui ne payent encore les vingtièmes que sur le pied des anciennes déclarations“. Cahiers du Maine, I, 37. Тоже, по сравненію съ другими областями, ib.. I. 245, 160. III, 249, 261. Ср. cahiers (въ Archives parlem.). III, 69; Fleury, baillage du Vermandois; 129; Loriquet, cahiers du départ. de Pas-de-Calais, I, 58, 376 и др. Ср. Cahier du tiers état de l'Angoumois, Chancel, Angoumois en 1789, стр. 608 и др.

Digitized by Google

одинаковой для всей страны оцѣнки доходности земли. Въ то время, замѣчаетъ cahier Angoumois, когда оцѣнка доходности болѣе или менѣе пропорціональна для земель одного и того же прихода, она иногда рѣзко разнится отъ одного прихода къ другому [1]) Отсюда тѣ наиболѣе частыя и наиболѣе настойчивыя требованія новой оцѣнки земель, которыя мы встрѣчаемъ во всѣхъ тѣхъ cahiers, гдѣ рѣчь идетъ о vingtième [2]). Въ переоцѣнкѣ видятъ cahiers средство спасенія и отъ doubles emplois, и отъ тѣхъ изъятій или, вѣрнѣе, облегченій, которыя создаются фаворитизмомъ, потворствомъ высшимъ классамъ, владѣющимъ землею. Достаточно пересмотрѣть всѣ cahiers, которыя говорятъ о vingtième, чтобы убѣдиться, что главная причина недостатковъ налога vingtième, по ихъ мнѣнію, именно въ оцѣнкѣ, а не въ чемъ либо другомъ. И это до такой степени, что въ громадномъ большинствѣ cahiers нѣтъ и упоминанія о неправильности исчисленій размѣра самой земли, нѣтъ нападокъ на неточность данныхъ о количествѣ земли, записанной за каждымъ rôles des vingtièmes. Champion [3]) ссылается на cahiers Ангумуа, чтобы доказать, что данныя о количествѣ земли не точны. Но текстъ cahier не даетъ ничего въ подтвержденіе его словъ [4]). Здѣсь нѣтъ критики измѣренія земель: она признается настолько вѣрною, что составители cahiers опираются на данныя измѣренія въ своихъ заключеніяхъ [5])! Жалуются лишь на то, что оцѣнка земель въ различныхъ приходахъ не одинакова. А говоря о кадастрахъ, настаиваютъ только на реформѣ оцѣночной системы и предлагаютъ ввести дѣленіе земли по качеству на 4 разряда вмѣсто 3, принятыхъ при составленіи rôles [6]). Не нужно забывать, что составители же cahier d'élection d'Angoumois открыто признали основанія, на которыхъ опирались rôles des vingtièmes,

---

[1]) Arch. parl., Cahiers, II, 22.

[2]) См, напр., въ cahiers du dép. de Pas-de-Calais, I, 135, 151, 156, 349, 354, 360, 394, 397, 418, 422, 522, 539, 542 и т. д Cahiers du Maine, II, 204, 236, III, 208.

[3]) Champion, 134.

[4]) „Les 5 élections qui composent la généralité de Limoges, ont été arpentés à peu de paroisses près. *Mais* il en faut connaitre le produit réel, et les estimations faites lors des arpentements ne peuvent le faire apercevoir". Arch. parlem., II, 22.

[5]) „L'élection d'Angoulême contient 450,000 arpents de superfice, et quoiqu'l y ait quelques paroisses dont les déclarations fautives ne peuvent préscuter l'exacte étendue, une proportion entre les autres suffit pour approcher à la verité'. Ib., 23

[6]) Ib., стр. 24. Cahier добавляетъ, что разъ оцѣнка будетъ исправлена, то этимъ дополнится кадастръ.

Digitized by Google

наименѣе ошибочными [1]). Еще менѣе можетъ служить подкрѣпленіемъ мнѣнія Champion'a и cahier du tiers état de Beauvais, и это не потому только, что составители его потребовали уничтоженія vingtième на томъ основаніи, что будто бы платежу его не подлежало дворянство, а главнымъ образомъ потому, что рѣчь въ cahier идетъ опять таки *исключительно* о неправильностяхъ оцѣнки [2]), а не о неправильности исчисленія количества земли. Поэтому-то, нерѣдко мы встрѣчаемся въ cahiers съ фразами, которыя опускаетъ Champion, но которыя далеко не служатъ подтвержденіемъ тому, что онъ утверждаетъ, опираясь на нихъ. Cahier Лангра, подвергая критикѣ и весьма суровой vingtième, отрицая даже справедливость этого налога въ противорѣчіе съ другими cahiers, тѣмъ не менѣе завляетъ, что „бѣдняки не могутъ скрыть ни пространства, ни дохода своей земли“ [3]). И то же почти говоритъ и cahier du baillage de Nemours [4]), и cahier прихода Ernée [5]) и т. п.

Такимъ образомъ, cahiers не даютъ намъ никакихъ основаній, чтобы, на основаніи ихъ, мы имѣли какое нибудь право заподозривать невѣрность тѣхъ цифровыхъ данныхъ о размѣрахъ земельнаго владѣнія разныхъ группъ населенія, которыя находятся въ rôles des vingtièmes. Въ cahiers и рѣчь то идетъ объ одномъ налогѣ vingtièmes, главнымъ образомъ, о невѣрности или вѣрности исчисленія его на основаніи оцѣнки доходности земли, и только. Если Champion, стремясь подкрѣпить свое мнѣніе, указываетъ на требованія, высказанныя среднимъ сословіемъ въ Cambrai, Verdun и т. д., о томъ, чтобы были даны точныя déclarations о земельномъ имуществѣ, и усматриваетъ въ этомъ требованіи какъ бы доказательство отсутствія и такихъ déclarations, и описей (rôles), то, читая cahiers, развѣ не ясно, что эти требованія высказывались нерѣдко, высказывались и въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ сохранились и до нашихъ дней или такія déclarations, или такія rôles [6]). Если такія требованія заявлялись, то въ видахъ, главнымъ образомъ, внесенія въ déclarations

---

[1]) Chancel, Angoumois en 1789, 607–608.

[2]) Arch. parl., II, 303.

[3]) Ib., III, 438.

[4]) Ib., IV, 119.

[5]) Cahiers du Maine, II, 204.

[6]) См., напр., cahier прих. Charly sur Marne, Arch. parl IV, 405; cahier du dép. de Pas-de-Calais, I, 307, 344 и др.

Digitized by Google

новыхъ измѣненій въ распредѣленіи собственности и преимущественно болѣе точной оцѣнки доходности земель, не болѣе. Заключать отсюда, какъ то дѣлаетъ Champion, что, значитъ, въ области, откуда раздавались такія требованія, не знали, какъ распредѣлена была собственность, болѣе чѣмъ смѣло, и это тѣмъ болѣе, что и для Cambrésis, какъ и для Артуа документы о количествѣ земель сохранились.

Не должно также упускать изъ виду и того обстоятельства, что до 1791 г., до созданія новаго налогового обложенія, rôles des vingtièmes и въ 1789, и въ 1790, и даже 1791 г. служили основаніемъ для обложенія vingtièmes. Они были признаны, не вызывали протестовъ и носятъ на себѣ ясные слѣды пользованія ими для фискальныхъ цѣлей: всѣ измѣненія, происшедшія въ распредѣленіи собственности, отмѣчены въ rôles. Нерѣдко поправки эти заносились на страницы старыхъ rôles, составленныхъ въ семидесятыхъ и восьмидесятыхъ годахъ. Пользовались въ 89 и послѣд. года и rôles des tailles (особенно tarifiées), но къ нимъ добавляли rôles de suplement, включавшія въ себѣ дворянъ и духовенство. Никакихъ такихъ добавочныхъ rôles не было для rôles des vingtièmes.

Но для Champion'a вопросъ о негодности rôles des vingtièmes не самый главный. Самымъ существеннымъ вопросомъ въ его глазахъ является вопросъ другого рода. Если, замѣчаетъ онъ, мелкіе собственники были весьма многочисленны, то спрашивается, собственниками чего они являлись? [1]). „Въ массѣ мѣстностей, отвѣчаетъ онъ на поставленный имъ вопросъ, сеньоръ владѣетъ болѣе чѣмъ третью, чѣмъ половиною земли, не считая лѣсовъ, о которыхъ нѣтъ положительныхъ свѣдѣній; лучшія земли принадлежатъ ему, духовнымъ лицамъ, а крестьяне владѣютъ развѣ только землями средняго качества или совсѣмъ плохими. Тамъ, гдѣ цифра собственниковъ указана, отношеніе колеблется вообще между той цифрой, которая сообщена для прихода Scy подлѣ Меца (700 домовъ, 10 собственниковъ) и той, которую находимъ въ Billy, въ байльяжѣ d'Auxerre (172 жителя, 32 laboureurs, 3 только обрабатывающіе свою землю). Нерѣдки тексты, гдѣ читаемъ, что сеньоръ является единственнымъ и почти единственнымъ собственникомъ. Самъ Артуръ Юнгъ не видѣлъ мелкой собственности ни въ Beauce, ни въ Пикардіи, ни въ части Нормандіи, ни въ части Артуа. Многія изъ тѣхъ мелкихъ земель, которыя онъ

[1]) Champion, 135.

Digitized by Google

встрѣчалъ, имѣли ничтожные размѣры: нѣкоторыя едва равны были 10 perches" [1]).

Какъ и отрицательный выводъ относительно rôles des vingtièmes, и здѣсь выводъ основанъ исключительно на однихъ cahiers: Артуръ Юнгъ—не болѣе, какъ иллюстрація.

Ссылки въ вопросѣ о мелкой собственности до революціи дѣлались не разъ, и пишущему эти строки сдѣланъ былъ однимъ его критикомъ упрекъ, что онъ не воспользовался статистическими данными cahiers des paroisses [2]). Оставить, поэтому, безъ разсмотрѣнія мнѣніе Champion'a на этотъ счетъ, для цѣлей настоящей работы, было бы болѣе чѣмъ неудобно, и я позволю себѣ нѣсколько остановиться на немъ, тѣмъ болѣе, что это послужитъ новымъ средствомъ для выясненія значенія rôles des vingtièmes.

Когда Champion говоритъ намъ о „массѣ" (foule) мѣстностей, гдѣ сеньоръ владѣлъ $^1/_3$ или $^1/_2$ всей земли, онъ говоритъ нѣчто гораздо бо́льшее, чѣмъ то, на что даютъ ему право cahiers. Весьма значительная часть сельскихъ cahiers, въ которыхъ только и можно найти кое гдѣ общія указанія на распредѣленіе земли, либо исчезли, либо (какъ cahiers деп. Corrèze, Hautes-Pyrenées и др.) и до сихъ поръ не изданы. Изданные уже cahiers касаются весьма малаго количества областей (да ими всѣми и не пользовался Champion, какъ видно изъ его ссылокъ), и что самое главное—лишь въ весьма и весьма немногихъ изъ нихъ мы находимъ искомыя данныя. Такъ, напр., въ cahiers около 66 деревень Vermandois, изданныхъ Fleury лишь для 16 даны нѣкоторыя свѣдѣнія о распредѣленіи собственности; изъ 115 cahiers байльяжа Alençon—только въ 12 имѣются данныя для распредѣленія собственности; въ cahiers, относящихся къ области Артуа и изд. Loriquet, такихъ свѣдѣній почти вовсе не дано и т. д. и такимъ образомъ, въ дѣйствительности для наибольшей части мѣстностей cahiers вовсе не даютъ свѣдѣній о распредѣленіи собственности, и лишь весьма немногіе сообщаютъ данныя на этотъ счетъ. Уже одно это обстоятельство, отрывочность, иногда неопредѣленность данныхъ врядъ ли могутъ гарантировать правильность вывода изъ cahiers относительно распредѣленія собственности. Но если бы даже признать пригодность данныхъ cahiers для этой цѣли, то

[1]) Champion, 135–7.

[2]) Въ Revue historique 1398, mars—avril.

Digitized by Google

насколько, въ дѣйствительности, даютъ они намъ право прійти лишь къ тому заключенію, къ которому приходитъ Champion? Всѣ его данныя, на которыхъ онъ построилъ зданіе, сводятся вмѣсто „foule d'endroits" къ 19 приходамъ. Изъ нихъ въ 8 случаяхъ крестьянамъ принадлежало больше $^1/_2$ или $^1/_3$ земли, въ остальныхъ меньше $^1/_2$, даже $^1/_3$ (и въ двухъ—ни одного клочка). Уже это одно подрываетъ вѣрность и точность заключенія, что въ „громадной массѣ мѣстностей сеньоръ владѣлъ болѣе чѣмъ $^1/_3$, чѣмъ $^1/_2$ всей земли". Но дѣло въ томъ, что Champion просто подобралъ нѣсколько болѣе подходящихъ для его цѣли случаевъ и ни слова не говоритъ о другихъ. Въ cahiers, составляющихъ часть изданія Archives parlementaires, которымъ онъ пользуется по преимуществу, вѣдь имѣются еще свѣдѣнія о распредѣленіи земли и иного рода. Такъ, жители дер. Asnans, въ байльяжѣ Nivernois, заявляютъ: „les proprietés sont divisées entre les habitans... et il n'y a dans la paroisse aucun grand proprietaire, pas meme le seigneur, qui n'y jouit que de droits honorifiques" [1]). Тоже въ cahiers d'Alençon, гдѣ, кромѣ приведенныхъ Champion'омъ случаевъ, изъ которыхъ видно, что болѣе $^1/_3$ и $^1/_2$ земли принадлежало дворянамъ и церкви, имѣется и случай, напр., что дворянамъ оказывается принадлежащею лишь $^1/_5$ всей территоріи [2]). Изъ cahiers Vermandois мы узнаемъ, что въ деревнѣ Juvencourt-le-Petit изъ 1400 arpents на долю высшихъ классовъ приходилось всего 300, и 1100 на долю крестьянъ; что, далѣе, въ la Ville-aux-Bois-en-Laonnois изъ 1 тыс. arpents 684 arp. приходились на долю крестьянъ, а въ Berrieux изъ 70 arp. виноградниковъ—51 arp. были собственностью крестьянъ; что въ Aubigny изъ 300 arp. земли—270 arp. было у крестьянъ, а изъ 110 arp. лѣса [3])—имъ же принадлежало 15 arp.; что, наконецъ, въ деревнѣ Les Hotels изъ 500 arp. пахати, 200 луга и 100 arp. лѣса, сеньору принадлежало 100 arp. лѣса, 40 луга и 100 arp. пахати, а остальные 400 arp. пахати и 160 arp. луга—крестьянамъ [4]).

Мы не думаемъ дѣлать изъ этихъ, только что приведенныхъ, случаевъ какихъ либо выводовъ, хотя, воспользовавшись, напр., фра-

---

[1]) Arch. parlem., cahiers, IV, 264.

[2]) Cahiers d'Alençon, прих. Bonnefay, 43.

[3]) Это указаніе на размѣры лѣса, которое мы находимъ и въ др. cahiers, не подкрѣпляетъ словъ Champion „кромѣ лѣсовъ", размѣры которыхъ якобы не указаны, по его увѣренію.

[4]) Cahiers de Vermandois, изд. E. Fleury, 154, 166, 179, 183 и сл., 201.

Digitized by Google

зою одного изъ cahiers [1]), которымъ такъ довѣряетъ Campion и др., можно было бы, слѣдуя методу Champion'a, утверждать, что болѣе $^1/_2$ земель принадлежало крестьянамъ. Слишкомъ малое число случаевъ, когда cahiers даютъ намъ болѣе опредѣленныя свѣдѣнія о распредѣленіи земель, то обстоятельство, что, за весьма рѣдкими исключеніями, они не сообщаютъ болѣе или менѣе точныхъ цифръ, а приводятъ разсчетъ, такъ сказать, по глазомѣру, не позволяютъ сдѣлать на основаніи ихъ какого либо достовѣрнаго вывода. Тѣмъ не менѣе изъ сопоставленія всѣхъ сообщеній cahiers выступаетъ довольно ясно фактъ крайней неравномѣрности распредѣленія земли отъ одной деревни къ другой. Отъ деревень, гдѣ, какъ увѣряютъ cahiers, крестьяне вовсе не владѣли землей, мы переходимъ къ деревнямъ, гдѣ вся земля находилась въ рукахъ крестьянъ, и это чрезъ рядъ переходныхъ ступеней отъ $^1/_5$ земли какъ крестьянской собственности, къ $^1/_4$, $^1/_3$, $^1/_2$, $^2/_3$ и т. д. Но достаточно бросить самый бѣглый взглядъ на то распредѣленіе, которое даютъ намъ rôles des vingtièmes, чтобы увидѣть, до какой степени данныя rôles совпадаютъ въ общемъ съ данными cahiers. Въ дер. области Laonnois, данныя о которыхъ я сообщалъ въ предыдущемъ моемъ отчетѣ [2]), крестьянамъ принадлежало то 0,7%, то 3,3%, то 9,9%, то 16%, то 21%, то 47,5%, то 57%, то 62%, то 76%. А таблицы, приложенныя къ настоящей статьѣ, показываютъ, что и въ Лимузенѣ распредѣленіе носило буквально тотъ же характеръ, колеблясь между 5% и 91% для крестьянской собственности.

Такимъ образомъ, между тѣмъ, что можно извлечь изъ данныхъ cahiers, и тѣмъ, что даютъ намъ rôles des vingtièmes, не существуетъ противорѣчія: оба они подтверждаютъ одно и то же явленіе, и cahiers являются, поэтому, гораздо скорѣе косвеннымъ добавочнымъ доказательствомъ вѣроятной точности данныхъ rôles des vingtièmes, чѣмъ свидѣтельствомъ въ пользу мнѣній Brette'a и Champion'a.

Но намъ говорятъ, что истина—только въ cahiers, а не въ rôles des vingtièmes. Если это такъ, если, слѣдовательно, и цифры, даваемыя cahiers,—вѣрны и точны, даже когда онѣ выражены въ такихъ неопредѣленныхъ словахъ, какъ: „la meilleure partie“ земли принадле-

---

[1]) Cahier de Massy (Paris hors les murs) мы читаемъ: „sans doute les 2 ordres privilegiés possedent de grandes proprietés; *fut-il vrai, ce qui n'est pas prouvé*, qu'ils jouissent de la moitié des terres du royaume“. Arch. Parl., IV, 684.

[2]) Крестьянская поземельная собственность во Франціи до революціи. Кіевъ. 1896, стр. 35—36

Digitized by Google

жить 2,3 дворянамъ, или въ видѣ $^1/_3$, $^1/_4$ съ добавленіемъ выраженія: „и болѣе", то какъ же отрицать фактъ точности rôles des vingtièmes относительно крестьянскихъ земель, разъ они въ общемъ совпадаютъ? Если же все таки отрицаются цифры rôles des vingtièmes, и отрицаются въ силу того, что старый режимъ былъ крайне безпорядоченъ, и что все, что касалось измѣренія земли, дѣлалось „по глазомѣру", то вѣдь „по глазомѣру" же сообщаются данныя о распредѣленіи земли и въ cahiers, и потому также, да даже въ гораздо большей еще степени, чѣмъ данныя rôles, они требовали бы провѣрки, или же такъ-же мало, какъ и rôles, они заслуживали бы довѣрія.

Не можемъ не выразить изумленія, что Champion, пытаясь охарактеризовать на основаніи cahiers и состояніе Франціи наканунѣ 1789 г., и стремленія средняго сословія и крестьянства, ни однимъ словомъ не касается явленія, въ высшей степени характернаго, между тѣмъ какъ cahiers переполнены жалобами на него, не менѣе, если даже не болѣе энергическими, чѣмъ на налоговое обложеніе. Я разумѣю droit de franc-fief, т. е. ту плату, которую обязанъ былъ вносить всякій roturier, если онъ покупалъ fief. Нѣтъ ни одного почти cahiers, гдѣ бы не было упоминанія о franc-fief, гдѣ бы не выражено было категорическое и самое рѣшительное требованіе его уничтоженія, какъ одного изъ крупныхъ золъ стараго порядка. Его описывали, какъ крайне унизительное взиманіе для средняго сословія, въ немъ видѣли и причину пониженія цѣнъ на земли. Чѣмъ объяснить умолчаніе со стороны Champion'a о такомъ фактѣ? Не объясняется ли оно тѣмъ, что многіе изъ аргументовъ, приводимыхъ въ cahiers, по поводу необходимости отмѣны franc-fief, идутъ въ разрѣзъ съ увѣреніями Champion'a о ничтожности размѣровъ крестьянской собственности, что они указываютъ на сильнѣйшее стремленіе, существовавшее среди крестьянъ, пріобрѣтать земли, на пріобрѣтеніе ими дворянскихъ земель и земель духовенства? Вотъ что мы нерѣдко читаемъ въ cahiers: „Единодушное желаніе провинціи (Maine), безъ всякаго сомнѣнія, отмѣна и уничтоженіе droit de franc-fief. Это droit тѣмъ болѣе отяготительно, что въ Maine существуетъ une quantité prodigieuse de biens et de petites portions" [1]). Въ другомъ cahier аргументація еще болѣе ясная: „это—ужасающій бичъ для областей, гдѣ franc-fief существуетъ,... потому что онъ примѣняется не столько къ

[1]) Cahiers du Maine, I, 34—5.

Digitized by Google

настоящимъ fief'амъ, сколько къ мелкимъ участкамъ той земли, которую держатъ à titre d'hommage [1]), мелкіе деревенскіе собственники (petits proprietaires de la campagne" [2]). Въ третьемъ мы находимъ уже полную картину, выясняющую причину протестовъ противъ franc-fiefs. „Самый пагубный и зловредный изъ налоговъ—тотъ, который извѣстенъ подъ именемъ franc-fief. Правда, онъ падаетъ не на всѣхъ, но онъ, безспорно, разоряетъ тѣхъ, кого онъ можетъ захватить въ свои руки. Ну, а число этихъ послѣднихъ весьма значительно... Неудобство владѣть землями, удаленными отъ большихъ дорогъ и трудно доступныхъ заставило отказаться отъ нихъ и дворянъ, и жителей городовъ... Земли эти перешли послѣдовательно въ руки крестьянъ (paysans), которые передали ихъ своимъ дѣтямъ. Но послѣдніе раздробили ихъ до безконечности и сдѣлались, вслѣдствіе этого, вдвойнѣ жертвами и закона, принуждающаго ихъ и къ неровнымъ раздѣламъ, и къ платежу franc-fiefs, пожирающихъ ихъ.... Область Першъ испытала не даромъ прелести этого налога, если она воздвигла памятникъ двумъ изъ своихъ согражданъ, которые избавили ее отъ franc-fief" [3]). Еще одно cahier замѣчаетъ, что „раздѣлы, продажи и обмѣнъ разсѣяли мелкіе участки между всѣми жителями деревень и при томъ въ самыхъ иногда малыхъ размѣрахъ, $^1/_4$, $^1/_8$ десятины" [4]).

(Продолженіе слѣдуетъ).

И. Лучицкій.

Кіевъ, 29 апрѣля 1898 г.

---

[1]) Объясненіе значенія этого термина, какъ и термина, связаннаго съ нимъ: à titre d'obeissance, дано ниже, въ главѣ о поземельныхъ отношеніяхъ въ Бретани и др. областяхъ

[2]) Cahiers du Maine, I, 349.

[3]) Ib., 241—2. Послѣднія слова—намекъ на ходатайство Antoine Berthereau, lieutenant général a Montagne и др. объ уничтоженіи franc-fief, увѣнчавшееся успѣхомъ въ 1784 г См Jousset, La révolution au Perche, 21—42.

[4]) Ib., III, 210.

Digitized by Google

Религіозное и литературное движеніе въ Болгаріи въ эпоху передъ турецкимъ завоеваніемъ.

ГЛАВА IV.

Болгарская литература временъ послѣднихъ Шишмановичей.

Отдѣлъ 1.

ОРИГИНАЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

1.

Общая характеристика болгарской литературы разсматриваемаго времени; самый выдающійся представитель болгарской литературы XIV в. Евѳимій; другія оригинальныя произведенія этого времени; біографическія свѣдѣнія о Евѳиміи, сообщаемыя Цамблакомъ; литературные труды Евѳимія; житія Евѳимія: поводы къ ихъ написанію; отношеніе къ проложнымъ житіямъ; къ какому времени нужно относить составленіе этихъ послѣднихъ? характеристика ихъ стиля и изложенія сравнительно съ житіями Евѳимія; кто могъ быть ихъ авторомъ? проложныя житія, во всякомъ случаѣ, послужили источникомъ для житій Евѳимія.

Небогата ни количественно, ни качественно оригинальная литература Болгаріи временъ Іоанна Александра и его преемниковъ и почти вся представлена въ сочиненіяхъ знаменитаго Тырновскаго патріарха Евѳимія. Между тѣмъ, обстоятельства, повидимому, вполнѣ благопріятствовали самому широкому развитію литературы. Оба царя: Іоаннъ Александръ и его преемникъ Іоаннъ Шишманъ отличаются щедрымъ покровительствомъ лицамъ, занимающимся книжнымъ дѣломъ, поручаютъ имъ переводы съ греческаго на болгарскій, заботятся и о внѣшнемъ видѣ рукописей. Мистицизмъ, развитіе ересей также должны были бы вызвать оригинальную литературу, тѣмъ болѣе, что на аренѣ церковной жизни является нѣсколько выдающихся дѣятелей. Въ переводной литературѣ наблюдается особенное оживленіе. Переведенныя раньше произведенія вновь переводятъ, появляются переводы сочиненій, доселѣ не переведенныхъ. Вообще въ обществѣ замѣтно пробужденіе научныхъ инте-

Digitized by Google

ресовъ и проблески сознательнаго отношенія къ явленіямъ окружающей дѣйствительности. Тѣмъ не менѣе отсутствіе оригинальной литературы въ широкихъ размѣрахъ легко объяснимо. Прежде всего объясненія, на мой взглядъ, слѣдуетъ искать именно въ широкомъ развитіи переводной литературы. Въ данномъ случаѣ нѣкоторую аналогію можно усматривать въ русской литературѣ времени Петра Великаго. Какъ тамъ, такъ и въ Болгаріи XIV вѣка переводческая дѣятельность поглощала вниманіе болѣе или менѣе выдающихся литературныхъ дѣятелей. Новыя требованія, предъявляемыя къ переводамъ, заставляли не довольствоваться старыми переводами, но исправлять ихъ или давать новые, болѣе точно и близко передающіе подлинникъ. Надлежало восполнить и пробѣлы въ переводной литературѣ и ознакомить общество съ новыми явленіями преимущественно религіозной жизни современной Византіи. Усиленная переводная дѣятельность возбуждала цѣлый рядъ вопросовъ, касающихся языка литературы и правописанія. Нужно было разъ навсегда установить норму литературнаго языка, сообщить ему единообразіе, нарушаемое болѣе или менѣе безсознательнымъ внесеніемъ особенностей родного нарѣчія или говора отдѣльными переводчиками и писцовъ. Важно было ввесть и опредѣленную орѳографію, въ которой до сихъ поръ господствовалъ полный произволъ, иногда бывшій причиной ошибокъ или описокъ. Забота о выработкѣ литературнаго языка и установленіи опредѣленнаго правописанія немало занимаетъ выдающихся литературныхъ дѣятелей этого времени. Какъ извѣстно, вопросами этими интересовались русскіе писатели въ эпоху ближайшихъ преемниковъ Петра. (Конечно приведенныя аналогіи не относятся къ внутреннему значенію сопоставляемыхъ эпохъ). Когда, наконецъ, удалось овладѣть содержаніемъ новыхъ идей, распространившихся въ Византіи, и установить болѣе или менѣе опредѣленные принципы литературнаго языка и правописанія, открылась возможность и для самостоятельной литературной дѣятельности. Но въ Болгаріи уже не было мѣста для нея, и ученики школы Евѳимія расходятся въ другія славянскія земли: Сербію и Россію, гдѣ ихъ дѣятельность дала плодотворные результаты, какъ въ смыслѣ развитія литературы, особенно житійной, такъ и проникновенія новыми идеями лучшей части общества. Не вина ихъ, если эти идеи не вошли въ жизнь!

Правда, нельзя не признать направленія болгарскихъ литературныхъ дѣятелей XIV — XV в. одностороннимъ. Изъ явленій ум-

Digitized by Google

ственно-религіозной жизни Византіи XIV вѣка они усвоили преимущественно мистицизмъ. Развивавшееся на ряду съ мистицизмомъ и то приходившее во враждебное столкновеніе, то переплетавшееся съ нимъ гуманистическое движеніе, которое выражалось въ увлеченіи классической древностью, въ стремленіи освободиться отъ обязательныхъ для всѣхъ путъ религіозно-умственной жизни, въ развитіи индивидуализма и связанныхъ съ нимъ культѣ личной славы, дружбы и любви къ природѣ—все это осталось почти чуждымъ болгарскимъ дѣятелямъ на поприщѣ религіи и литературы. Мало того, они относятся враждебно къ обнаруженіямъ новыхъ вѣяній на родинѣ. Но иначе и не могло быть. Они усвоили то, что болѣе было доступно ихъ пониманію. Самый мистицизмъ принялъ у нихъ односторонне-аскетическое направленіе. Въ этомъ сказались плоды вѣковой отсталости славянскихъ народовъ отъ Западной Европы, обусловленной, какъ позднимъ выступленіемъ ихъ на сцену всемірной исторіи, такъ и неблагопріятными политическими обстоятельствами, препятствовавшими болѣе или менѣе самостоятельному и интенсивному развитію ихъ культуры. Положеніе Болгаріи въ данномъ случаѣ не было изъ числа выгодныхъ. Благодаря близости Византіи не могла свободно развиваться въ Болгаріи ни политическая, ни культурная жизнь, и въ силу этого Болгарія не могла надлежащимъ образомъ воспользоваться и плодами византійской культуры.

Просвѣщеннымъ сословіемъ въ Болгаріи XIV вѣка является почти исключительно духовенство, и это предрѣшило характеръ литературы, какъ въ Болгаріи, такъ и въ другихъ славянскихъ странахъ, издавна жившихъ общей культурной жизнью.

Оригинальная литература представлена главнымъ образомъ трудами Евѳиміа. Можно еще указать на проложныя житія, послужившія источниками Евѳиміевскихъ и еще на два произведенія житійной литературы: „Память преподобныхъ отецъ нашихъ, огнемъ сожженныхъ въ обители святаго великомученика и побѣдоносца Георгія, именуемой Зографъ, въ царствованіе Палеолога Азимита“, неизвѣстно, въ какомъ году написанную[1]), и похвальное слово Филоѳеѣ,

[1]) Помѣщена въ сборникѣ № 1706 Румянц. Музея (описаніе сборника дано *Викторовымъ* въ „Собраніи рукописей В. И. Григоровича“, стр. 16—17).

Digitized by Google

составленное Іоасафомъ, митрополитомъ Бдинскимъ, въ 1395 году. Что касается перваго произведенія, то я подробно останавливался на немъ въ своемъ „Отчетѣ“ [1]). Здѣсь ограничусь замѣчаніемъ, что неизвѣстный авторъ его, очевидно, принадлежалъ къ той же литературной школѣ, что и Евѳимій. Въ „Памяти“ мы находимъ введеніе и заключеніе во вкусѣ Евѳимія. Риторическими амплификаціями распространяются скудныя свѣдѣнія житія. Къ сожалѣнію, я не имѣлъ возможности познакомиться съ похвальнымъ словомъ Іоасафа, до сихъ поръ не напечатаннымъ. Судя по отрывкамъ, приведеннымъ Иречкомъ [2]), авторъ въ своемъ изложеніи слѣдовалъ манерѣ Евѳимія.

Въ обоихъ произведеніяхъ, въ особенности въ послѣднемъ, отражается современное тяжелое политическое положеніе Болгаріи.

Обращаюсь къ Евѳимію самому выдающемуся и (по крайней мѣрѣ для второй половины XIV в.) почти единственному дѣятелю на поприщѣ оригинальной болгарской литературы этого времени [3]). Церковная и литературная дѣятельность его относится уже ко времени царя Іоанна Шишмана.

Біографическія свѣдѣнія о Евѳиміи даны Григоріемъ Цамбла-

---

[1]) Стр. 49—50.

[2]) Въ статьѣ Българский царь Срацимиръ Видинский — *Периодическо Списание въ Срѣдецъ* I, 43—45.

[3]) Литература о Евѳиміи: *арх. Леонидъ*, Послѣдній патріархъ болгарскаго царства блаженный Евѳимій и его сочиненія—*Чтенія въ Имп. Общ. Ист. и Древн. Рос.* 1870, IV, Смѣсь, 13—18; *Качановскій*, Къ вопросу о литературной дѣятельности болгарскаго патріарха Евѳимія—*Христіанское Чтеніе* 1870. II, 216—265; *Онъ же*—Новыя данныя для изученія литературной дѣятельности болгарскаго тырновскаго патріарха Евѳимія—*Христ. Чтен.* 1888, I, 470—497; *Сырку*, Нѣсколько замѣтокъ о двухъ произведеніяхъ тырновскаго патріарха Евѳимія—Сборникъ статей по славяновѣдѣнію сост. и изд. учен. В. И. Ламанскаго Спб. 1883, 348-401; *Онъ же*, Къ вопросу объ исправленіи книгъ въ Болгаріи въ XIV вѣкѣ—*Ж. М. Н. П.* 1886, іюнь, 303—348; сентябрь, 29—57; *Онъ же*, Къ исторіи исправленія книгъ въ Болгаріи въ XIV вѣкѣ т. I. Литургическіе труды патріарха Евѳимія, вып. II. Тексты—*Записки истор. фил.-фак. Имп. Спб. Унив.* ч. XXV в. 2 Спб. 1894. Свѣдѣнія о Евѳиміи мы находимъ также въ „Обзорѣ Хронографовъ“ Попова ч. II, 26—28; у *Голубинскаго* въ его „Очеркѣ“ стр. 84—89, 172—175; въ „Исторіи болгаръ“ Иречка, стр. 411—413, 427, 451—453, 568—569, 571. См. еще *Период. Спис.* II, 17—18 и *Гласник*, 31, 243—258 (вводная статья арх. Леонида къ изд. житія Евѳимія).

Digitized by Google

комъ въ его Похвальномъ Словѣ Евѳимію [1]). Цамблакъ былъ родственникомъ Евѳимія [2]) и его ученикомъ. Но говорить о жизни Евѳимія на основаніи личныхъ воспоминаній онъ могъ, начиная только приблизительно съ 1378—1379 годовъ, когда уже Евѳимій былъ патріархомъ Въ 1379 году Цамблакъ, по собственнымъ словамъ, былъ еще въ отроческомъ возрастѣ [3]), и, напримѣръ, воспоминаніе о обстоятельствахъ пріема Кипріана Тырновскимъ духовенствомъ и горожанами сохранилось въ его памяти въ самыхъ общихъ чертахъ. Между тѣмъ, какъ видно, событіе глубоко запало въ душу мальчика, если спустя 30 лѣтъ онъ вспоминаетъ о немъ.

Итакъ, разсказъ о предшествовавшей вступленію на патріаршую каѳедру жизни Евѳимія, долженъ былъ опираться на свидѣтельства лицъ, близко знавшихъ послѣдняго. Цамблакъ указываетъ на такихъ лицъ—иноковъ Студійскаго монастыря, Лавры. Аѳанасія и Аѳонскихъ исихастовъ [4]). Замѣчу еще, что „Слово" было написано Цамблакомъ уже въ бытность его Кіевскимъ митрополитомъ.

Разбирая Слово Цамблака, мы убѣждаемся, что оно даетъ мало фактовъ жизни Евѳимія, да и тѣ не всегда достовѣрны. Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что Григорій при составленіи своего слова, очевидно, не спускалъ глазъ съ извѣстнаго уже намъ житія Ѳеодосія Тырновскаго. Житіе Ѳеодосія дало ему не только матеріалъ для параллелей, но Цамблакъ фактическія данныя житія примѣнилъ къ Евѳимію. На пользованіе въ этихъ цѣляхъ житіемъ Цамблакъ самъ какъ бы намекаетъ въ одномъ мѣстѣ „Слова", замѣчая: **оного** (Григорія) **ѹбо блаженныи Ѳеодосиє, сего же ѹюдныи Євѳимиє приємникъ житїю и молитвє бѣашє"** [5]).

Подобно Каллисту Цамблакъ умалчиваетъ о происхожденіи своего героя. Помимо аскетическихъ тенденцій, у Каллиста, какъ

---

[1]) Напечатано арх. Леонидомъ въ *Гласникѣ* т. 31, стр. 258—291.

[2]) Вѣрнѣе свойственникомъ. Ср. *Арх. Леонидъ*, Кипріянъ до восшествія на Московскую митрополію, *Чтен. въ Импер. Общ. Истор. и Древн. Росс.* 1867, II, 12—13; *S.* Кіевскій митрополитъ Григорій Цамблакъ—*Богословскій Вѣстникъ* 1895, іюль, 57—58. О Цамблакѣ см. еще статью *Сырку*: „Новый взглядъ на жизнь и дѣятельность Григорія Цамблака" *Ж. М. Н. П.* 1884 г., II, Критика и библіогр., 106—153.

[3]) См. „*Чтенія въ Имп. Общ. Ист. и Древн. Рос* 1872, I, Смѣсь, 27 (Надгробное слово Цамблака Кипріану).

[4]) *Гласник* 31, стр. 265.

[5]) *Ibid* 263.

Digitized by Google

мы видѣли, были другія побудительныя причины не упоминать о родныхъ Ѳеодосія. Онъ только намекаетъ, что Ѳеодосій былъ изъ весьма знатнаго рода. Такихъ побудительныхъ причинъ не могло быть у Цамблака. Итакъ, здѣсь просто подражаніе Каллисту. Любимое выраженіе Каллиста о своихъ герояхъ—гражданинъ Вышняго Іерусалима встрѣчается и у Цамблака. Въ обычныхъ чертахъ, усвоенныхъ византійской и болгарской литературой житій XIV вѣка, подъ вліяніемъ отчасти ученія исихастовъ, отчасти житій Метафраста, говоритъ Григорій о избраніи Евѳиміемъ съ юныхъ лѣтъ иноческаго образа жизни, о его смиреніи, всенощныхъ стояніяхъ и таковомъ же пѣніи, возсылаемомъ, притомъ, изъ глубины души, спаньѣ на голой землѣ, постѣ, нестяжательствѣ, пустыннолюбіи, дьявольскихъ искушеніяхъ и пр. Такимъ же образомъ не представляются характеристичными для Евѳимія заявленія Цамблака о повиновеніи Евѳимія игумену и попеченіи его о братіи. Евѳимій по отношенію къ Ѳеодосію играетъ ту же роль, какую Герасимъ и отчасти Ѳеодосій по отношенію къ Григорію Синаиту, Романъ—Ѳеодосію, являясь подобно послѣднимъ alter ego своего наставника. Разсказъ о томъ, въ какомъ видѣ нашелъ разъ Евѳимій Ѳеодосія [1]), напоминаетъ разсказы Каллиста и бывавшемъ временами чудомъ измѣненіи внѣшняго вида Григорія Синаита [2]) и еще болѣе одно мѣсто житія Ромила [3]). Ѳеодосій по житію имѣлъ видѣніе о будущемъ процвѣтаніи Килифаревской обители [4]). Цамблакъ, составившій Слово уже въ XV вѣкѣ, влагаетъ въ уста Ѳеодосія пророчество о завоеваніи турками Болгаріи и о узахъ о гоненіи, которымъ суждено подвергнуться его ученику [5]). Въ поѣздкѣ Ѳеодосія въ Константинополь, по словамъ Цамблака, принималъ участіе и Евѳимій, который и похоронилъ своего учителя въ Царьградѣ [6]). Въ самомъ фактѣ сопровожденія Евѳиміемъ Ѳеодосія

---

[1]) *Ibid* 263—264.

[2]) „*Житіе*“, 12.

[3]) Однажды, когда въ сыропустъ собрались иноки для принятія заповѣди отъ старца и трапезованія, разсказываетъ авторъ житія, они обратили вниманіе на необыкновенное состояніе Ромила: **добрын ро҃млнь ѩко ѩзмлѥнь сѣдѥ. нижѥ пѩщи слдцѣ прнуѣщлшесѥ. нъ ѩко въсхыщѥнь и нстоу҃пнвь и къне сѣбѥ и оу҃мь ѩвѣѥ нѣгдѣ къ мы҃тлнѣи прѣбы҃влюшть**“. Наконецъ, Ромилъ всталъ и съ плачемъ ушелъ въ келлію.

[4]) „*Житіе*“, д, б.

[5]) *Гласник* 31, 264.

[6]) *Ibid.*

Digitized by Google

нѣтъ ничего невѣроятнаго. Но сомнительнымъ представляется утвержденіе Цамблака, что многіе жители Константинополя, оставивъ своихъ духовныхъ руководителей, извѣстныхъ добродѣтельной жизнью, обращались за совѣтами къ Евѳимію [1]). Представляется мало понятнымъ фактъ такого увлеченія болгарскимъ монахомъ, варваромъ по представленію грековъ, въ образованной средѣ,—человѣкомъ, который, быть можетъ, еще не владѣлъ знаніемъ греческаго языка. Не менѣе странно, что Каллистъ ни словомъ не упоминаетъ о Евѳиміи. Правда, Калистъ не упоминаетъ и о Ѳеодосіи въ житіи Григорія, но это легко объясняется предположеніемъ, что во время написанія Каллистомъ житія Григорія, Ѳеодосія уже не было въ живыхъ, и Каллистъ рѣшилъ написать отдѣльное житіе своего друга. Вѣроятно, свидѣтельство Каллиста о необыкновенномъ почтеніи, оказанномъ Константинопольскимъ патріархомъ Ѳеодосію, о наставленіяхъ послѣдняго ученикамъ, Григорій примѣнилъ къ Евѳимію, замѣнивъ учениковъ—жителями Константинополя. Впрочемъ этотъ разсказъ Григорія можно причислить къ общимъ мѣстамъ.

Далѣе Цамблакъ повѣствуетъ о подвижничествѣ Евѳимія на Аѳонѣ (?). Не довольствуясь обычнымъ иноческимъ подвижничествомъ, Евѳимій становится столпникомъ [2]). Опять таки трудно сказать, дѣйствительно ли Евѳимій предавался столпничеству или оно... заимствовано изъ какого-либо другого житія. Замѣчу, что въ житіи пр. Параскевы, составленномъ *Евѳиміемъ*, говорится о столпникѣ, подвизавшемся вблизи могилы преподобной, который, не будучи въ состояніи переносить смрадъ отъ разлагавшагося трупа нѣкоего моряка, лежавшаго невдалекѣ, сошелъ со столпа и побудилъ окрестныхъ жителей зарыть трупъ [3]). Братъ Параскевы назывался *Евѳиміемъ* и былъ впослѣд-

---

[1]) *Ib.* 265.

[2]) Кстати, не заключается ли ошибка въ печатномъ текстѣ житія: „**столпъ онъ иже въ тои ѵестнои горѣ его же Селина нарицють**“? Не было ли въ рукописи вмѣсто этого ...**иже въ то҄ ѵестно҃ гор҄ѣ его же** и пр. Тогда Селина просто на просто значило бы Солунь, какъ извѣстно, встрѣчающійся и въ формѣ Селунь въ слав. текстахъ. Солунь, дѣйствительно, былъ однимъ изъ центровъ исихастическаго ученія, а Евѳимій здѣсь предавался *безмолвію*. Однако Цамблакъ помѣщаетъ эту Селину вблизи Лавры Аѳанасія! *Гласник.* 31, 266.

[3]) *Великія Минеи Четіи Макарія* изд. Археогр. Коммис., октябрь, ст. 1030.

Digitized by Google

ствіи, по словамъ житія, Мадитскимъ епископомъ [1]). Не этому ли разсказу обязано столпничество Евѳимія? Подобная комбинація данныхъ житія вовсе не является невѣроятной для Цамблака. Манипуляціи, продѣланныя Цамблакомъ надъ житіемъ Филоѳеи, врядъ ли менѣе безцеремонны [2]). Далѣе субъективизмъ, свойственный византійскимъ житіямъ XIV вѣка, сообщился и житіямъ Евѳимія, и по нимъ мы можемъ составить себѣ довольно опредѣленное представленіе о его симпатіяхъ и антипатіяхъ, вообще познакомиться съ характеромъ его воззрѣній. Тогда страннымъ является, почему Евѳимій ни въ одной изъ житій не обмолвился ни словомъ сочувствія къ столпничеству. Ничего не говоритъ онъ о столпничествѣ и въ посланіи къ Кипріану, гдѣ, однако, умѣстно было бы упомянуть о немъ.

Безспорнымъ является фактъ подвижничества Евѳимія на Аѳонѣ въ духѣ ученія исихастовъ, на что намекъ мы находимъ въ помянутомъ посланіи.

Мало достовѣрнымъ представляется и разсказъ о преслѣдованіи Евѳимія царемъ Іоанномъ Палеологомъ. Именно Цамблакъ разсказываетъ, что царю нѣкоторые монахи донесли о томъ, что Евѳимій скрываетъ многія богатства. Царь, будучи златолюбивымъ, повѣрилъ этому. Прибывъ въ Лавру, царь сталъ допытываться у Евѳимія о богатствахъ и, ничего не добившись, отправилъ его въ заточеніе на островъ Лемносъ. Но затѣмъ, устрашенный видѣніемъ, вернулъ его [3]).

На мой взглядъ, достовѣрнымъ здѣсь можно признать только заточеніе Евѳимія. Нужно было быть очень наивнымъ, чтобы повѣрить, что Евѳимій скрываетъ богатства. Врядъ ли мыслима такая наивность въ Византійскомъ государѣ XIV вѣка. И какой смыслъ имѣло бы заточеніе Евѳимія? О баснословности обстоятельствъ освобожденія Евѳимія нечего и говорить. Какія же, однако, могли быть причины для заточенія Евѳимія? Объясненія слѣдуетъ искать въ политическихъ отношеніяхъ Византіи и Болгаріи. Въ 1364 году Палеологъ велъ войну съ Болгаріей, въ 1366 году царь Іоаннъ Шишманъ не давалъ пропуска византійскому царю, возвращавшемуся

---

[1]) *Ibid.* ст. 1026.

[2]) Ср. мой „Отчетъ“, стр. 37—40.

[3]) *Гласник* 31, 266—268.

Digitized by Google

изъ поѣздки къ заграничнымъ дворамъ, и слѣдствіемъ этого былъ походъ Амедея[1]). Не въ связи ли съ этимъ находится и заточеніе Евѳимія, быть можетъ, уже пользовавшагося извѣстностью на родинѣ и, по всѣмъ вѣроятіямъ, происходившаго изъ знатнаго рода. Разумѣется, Григорій счелъ неудобнымъ говорить о дѣйствительной причинѣ заточенія и воспользовался распространенными въ агіографической литературѣ разсказами о преслѣдованіяхъ, которымъ подвергались отшельники по подозрѣнію, что они хранятъ у себя тайно богатства. Правда, главными дѣйствующими лицами въ этихъ разсказахъ являются обыкновенно разбойники, но Цамблаку могли быть извѣстны разсказы въ родѣ переданнаго Печерскимъ Патерикомъ о мученіяхъ, которыя претерпѣли отъ князя Мстислава Святополчича преподобные Василій и Ѳеодоръ по той же причинѣ[2]). Да и совершенно измѣнить фактъ преслѣдованія Евѳимія *именно* византійскимъ царемъ Цамблакъ не могъ. Въ результатѣ царь надѣленъ златолюбіемъ, а, по страсти Цамблака къ чудесному, возвращеніе Евѳимія изъ ссылки приписывается страшному сну, видѣнному царемъ, вмѣсто болѣе простой и естественной причины—заключенія мира съ болгарами или, быть можетъ, ходатайства Константинопольскаго духовенства, съ представителями котораго Евѳимій, какъ спутникъ Ѳеодосія, могъ познакомиться еще въ бытность свою въ Царьградѣ.

При такой недостовѣрности свѣдѣній, сообщаемыхъ Цамблакомъ, невольно возникаетъ вопросъ, не слѣдуетъ ли причислить къ литературному пріему замѣчаніе Цамблака, что свое псвѣствованіе онъ основываетъ на разсказахъ монаховъ, знавшихъ Евѳимія. Во всякомъ случаѣ разсказы эти онъ слышалъ не въ Россіи, въ которой составилъ свое „Слово“.

Какъ бы то ни было, изъ словъ Цамблака явствуетъ, что Евѳимій нашелъ себя вынужденнымъ оставить Византію и возвратиться на родину. Онъ теперь поселился въ окрестностяхъ Тырнова, въ предмѣстьи, называемомъ Перой, въ монастырѣ св. Тройцы. Здѣсь, по словамъ Цамблака, онъ занялся переводомъ священныхъ книгъ съ греческаго на болгарскій языкъ[1]).

---

[1]) См. объ этомъ въ первой главѣ.

[2]) *Яковлевъ*, Древне-кіевскія религіозныя сказанія. Варшава 1875, 152.

[3]) *Гласник* 31, 270.

Digitized by Google

Избраніе Евѳимія въ патріархи, дѣятельность его въ новомъ званіи изображаются у Цамблака слишкомъ въ общихъ чертахъ, чтобы можно было составить объ этомъ опредѣленное представленіе Насколько достовѣрнымъ можно считать сообщеніе Цамблака о борьбѣ Евѳимія съ еретиками, было сказано выше. Евѳимій учредилъ въ Тырновѣ страннопріимницу, прекратилъ ярмарку, происходившую вблизи одной церкви по храмовымъ праздникамъ, однажды, по случаю бездождія, устроилъ крестный ходъ въ поле съ молебствіемъ: онъ не чуждался, повидимому, общества: бывалъ въ частныхъ домахъ, наставляя въ добродѣтели хозяевъ—вотъ все, что мы знаемъ о жизни и дѣятельности Евѳимія въ санѣ патріарха по житію Григорія [1]). Что касается утвержденія Цамблака, что къ Евѳимію отовсюду стекался народъ не только изъ Болгаріи, но и изъ другихъ странъ: изъ сѣвера—до океана, изъ запада до Иллирика [2]), то въ подобныхъ же чертахъ рисуетъ популярность Григорія Синаита и Ѳеодосія Каллистъ [3]). Врядъ ли отражаетъ дѣйствительныя событія и разсказъ Цамблака о обстоятельствахъ взятія Тырнова. Здѣсь мы находимъ и патетическую рѣчь Евѳимія къ турецкому начальнику при веденіи его на казнь и чудесное избавленіе отъ смерти, имѣющее свой первообразъ еще въ извѣстномъ библейскомъ разсказѣ о Іероваомѣ, и трогательное прощаніе Евѳимія съ паствой—однимъ словомъ все, что можетъ придать событію болѣе эффектности, умилить, растрогать читателя, и что носитъ слишкомъ театральный, такъ сказать, мелодраматическій характеръ, чтобы быть правдивымъ [4]).

Чтобы окончательно убѣдиться въ этомъ, довольно сравнить разсказъ Цамблака съ разсказомъ Іоасафа, митрополита Бдинскаго, современника и, быть можетъ, очевидца событія. А между тѣмъ, и изложенію Іоасафа свойственна искусственность и цвѣтистость Евѳиміевской литературной школы!

Умеръ Евѳимій въ плѣну, во Ѳракіи.

Литературная дѣятельность Евѳимія выразилась въ составленіи

---

[1]) *Ibid.* 277—279.

[2]) *Ib.* 279.

[3]) „*Житіе*“ Григорія, 30;—Ѳеодосія, 7.

[4]) *Гласник* 31, 281—289. Разсказъ о взятіи Тырнова служитъ яснымъ доказательствомъ, что Цамблакъ не присутствовалъ при этомъ взятіи. Ср. *Богослов. Вѣст.* 1895, іюль, 63.

Digitized by Google

житій, похвальныхъ словъ и посланій, въ переводѣ и исправленіи богослужебныхъ книгъ и, кажется, нѣкоторыхъ другихъ церковныхъ произведеній, въ реформѣ правописанія. Извѣстный литературный болгарскій дѣятель XVIII вѣка Паисій утверждаетъ, что пользовался въ своей исторіи болгарскаго народа, между прочимъ, какими-то историческими сочиненіями Евѳимія. Къ сожалѣнію, о нихъ ничего неизвѣстно.

Обращаюсь къ житіямъ и похвальнымъ словамъ Евѳимія (послѣднія, въ сущности мало отличаются отъ житій).

Евѳимію принадлежатъ житія Іоанна Рыльскаго, Параскевы, Филоѳеи, Иларіона Могленскаго, похвальныя слова Константину и Еленѣ, Михаилу изъ Потуки и св. великомученицѣ Недѣлѣ (къ сожалѣнію, это слово осталось мнѣ неизвѣстнымъ), наконецъ, Повѣсть о обновленіи храма въ Іерусалимѣ [1]).

Житія Евѳимія представляютъ интересъ не столько по своему историческому содержанію, котораго не больше, чѣмъ въ первоначальныхъ житіяхъ, послужившихъ источниками, сколько, какъ литературныя произведенія, уясняющія литературные вкусы и стремленія тогдашняго образованнаго болгарскаго общества.

Прежде всего, какія побудительныя причины были у Евѳимія для составленія житій?". Онъ самъ въ нѣкоторыхъ житіяхъ говоритъ, что къ составленію ихъ былъ *побужденъ* царемъ Іоанномъ Шишманомъ. Такъ, во введеніи къ житію Параскевы Евѳимій замѣчаетъ, что находитъ выше своихъ силъ представить повѣствованіе, достойное святой. Пиша житіе, онъ исполняетъ только желаніе царя. „Но елма дръжава твоего благочестиваго царствія усрѣдьствуеть и понуждаеть нашу немощь в сие благое и богоугодное дѣло не будетъ ключимо, еже толико усрьдіе же коупно и желаніе презрѣти твоего благочестиваго и дръжавнаго царствія" [2]). Въ заключеніи похвальнаго слова Константину и

---

[1]) Перечисленіе трудовъ Евѳимія представлено *Качановскимъ*—*Христ. Чтеніе*, 1882 г. II, 216, 229 и *Сырку* въ статьѣ: „Нѣсколько замѣтокъ о двухъ произведеніяхъ Тырновскаго патріарха Евѳимія"—*Сборникъ статей по славяновѣдѣнію, сост. и изд. учениками В. И. Ламанскаго*, 350—354. Тамъ же указаны рукописи, въ которыхъ помѣщены сочиненія Евѳимія, и изданія ихъ.

[2]) „*Минеи*", окт. ст. 1023.

Digitized by Google

Еленѣ Евѳимій замѣчаетъ, что былъ понужденъ къ составленію его царемъ [1]).

Въ житіи Іоанна Рыльскаго мы находимъ указаніе на другую побудительную причину. Евѳимій здѣсь говоритъ, что до сихъ поръ не было житія, достойнаго святого. „**кіже бо иже прѣжде насъ о нємь нєхытрѣ нѣкако и гроубѣ списаше**“. Поэтому то Евѳимій и рѣшилъ составить свое житіе: „**сиѭ мы по лѣпотѣ ѩкоже клюѵимо єсть оусрьдьно съповѣдати потьщахомъ сє**“ [2]). Объ этой *лѣпотѣ* говоритъ Евѳимій и во введеніи къ житію Параскевы. Здѣсь же онъ замѣчаетъ, что по повелѣнію царя „творитъ слову изъявленія“ „не просто и туне, но усердно и съ тщаніемъ“ [3]).

Для составленія похвальныхъ словъ могли быть и внѣшніе поводы. По всѣмъ вѣроятіямъ, они были произнесены Евѳиміемъ въ церкви въ дни чествованія памяти святыхъ, особенно чтимыхъ болгарскимъ царствующимъ домомъ. Въ частности, что касается похвальнаго слова Константину и Еленѣ, то составленіе его могло быть обусловлено и семейнымъ торжествомъ Шишмановичей. Вспомнимъ, что одинъ зять Іоанна Александра назывался Константиномъ [4]).

Новыхъ житій Евѳимій не составляетъ, а передѣлываетъ старыя согласно съ вкусами современнаго общества и въ частности, быть можетъ, царя. Но что разумѣетъ Евѳимій подъ житіями, писанными грубо и неумѣло? Въ Прологахъ, начиная съ XIV вѣка, нерѣдко встрѣчаются житія Іоанна Рыльскаго и Михаила изъ Потуки, и разсказъ о перенесеніи мощей Могленскаго. Находимъ тамъ и житіе Параскевы. Къ какому времени относятся перечисленныя житія.

Всѣ эти житія оканчиваются повѣствованіемъ о перенесеніи мощей святыхъ при Калоіоаннѣ или Іоаннѣ Асѣнѣ II Значитъ ли это, что они были тогда составлены? [5]). Не думаю. Разсказъ о перенесеніи мощей носитъ характеръ повѣствованія о временахъ давнопрошедшихъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ каждомъ изъ этихъ житій говорится довольно по-

---

[1]) *Труды Кіевск. Духовн. Акад.* 1870, октябрь, 267.

[2]) *Гласникъ*, 22, 266.

[3]) „*Минеи*“, l. c. ст. 1023.

[4]) Женатый на его дочери Кераѳамари. *Успенскій*, „О нѣкоторыхъ славянскихъ и по-славянски писанныхъ рукописяхъ“ и пр. *Ж. М. Н. П.* 1878 г. IX, стр. 19.

[5]) Такого мнѣнія держится Сырку—ор. с., 367.

Digitized by Google

дробно о политическихъ обстоятельствахъ, предшествовавшихъ перенесенію мощей. Такъ мы читаемъ въ житіи Іоанна Рыльскаго: „**Мѣ многоу же врѣмени минжвшоу въмѣ҃а кѡ҆говоли ѣ҃ъ възъ҆вигнжти надшжа҃са скынжѫ и ѡ҃бновити блъгарскжѫ҆ власть ѡ҃бѣтшлавшжѫ҆ грьъскынъ наслѣ҆ємъ и҆ въмѣ҃а҆ къзнѣсе ро́гъ блъгарс҆каго цр҃тва. прн христолюбивѣмъ і҆ѻ҃ан҃н. ѣ҃моу же и҆ма въ сѣ҃мь крщени і҆ѻ҃ань.**“ [1]). Къ чему всѣ эти подробности, если житіе писалось при жизни Асѣня или сравнительно скоро послѣ его смерти? Вообще такъ говорить можно только о времени давнопрошедшемъ. И такое же отношеніе къ эпохѣ Асѣня замѣчается и въ дальнѣйшемъ повѣствованіи. Въ житіи Параскевы, говоря о желаніи Іоанна Асѣня перенесть мощи преподобной въ Тырновъ, неизвѣстный авторъ замѣчаетъ: „тогда фроугомь цариградь дрьжещіимь и даны дающіимь великому цароу іоанноу асѣну“ [2])—очевидно, и время господства латинъ въ Константинополѣ представлялось автору житія давнопрошедшимъ. Въ разсказѣ о перенесеніи мощей Иларіона читаемъ: „**минжвшимь мьногымъ лѣтомъ и҆ врѣменемъ** [3]) **къспрнѣмъ цр҃ствнй скн҃пты новый цр҃ь і҆ѻ҃ань а҆сѣнь сн҃ь стараа҆го а҆сѣна і҆р҃е. и҆ ѣ҃ы цр҃твоу҆ѫ҆ и҆ ѡ҃кладоу҆ѫ҆ надъ блъгары. и҆ грькы же и҆ фржгы. срьѣы же и а҆рванасы. и҆ вса грады ѡ҃ морѣ и҆ до морѣ и҆҃зволнса т о м о у і҆р҃ю**“ [4]) и пр.—разсказъ о давнопрошедшемъ времени!

По особенностямъ изложенія и лексикологіи составленіе житій должно быть приписано одному лицу. Объ этомъ свидѣтельствуетъ характеристичное для всѣхъ (за исключеніемъ житія Іоанна Рыльскаго) заключеніе: „его же (или ея же) молитвами да сподобитъ насъ Господь царствію своему“. Примѣры сходства выраженій и оборотовъ. **ѡ҃ни же ѡ҃крыѣше гробь** (л. 49). **и҆ видѣвше цѣло прѣ҃подна҆го тѣло, тли непричастно. и҆ блага҆ вона и҆сп҃ущлащєѣ прославившж ѣ҃а**“ (жит. І. Р.) [5]), „тѣло же тое цѣло выдѣвше само уокрѣплено и съврьшенно и здраво,

---

[1]) Прологъ № 190 Ник. Единов. монаст. л. 50.

[2]) *Христ. Чт.* 1882, II, 221.

[3]) По смерти Калоіоанна. Такъ врядъ ли бы выразился писатель временъ Іоанна Асѣня II. Калоіаннъ былъ убитъ въ 1207 г., Іоаннъ Асѣнь вступилъ на престолъ въ 1218 г. См. *Иречекъ*, Исторія болгаръ, 325, 332 прим. 41.

[4]) Прологъ № 190 л. 48.

[5]) Прологъ л. 49.

Digitized by Google

дывшесе“ (жит. Парас.) [1]); дщи благовѣрну родителю [2]); **възсѣуьстия и бл҃говѣрна рода сын**“; **йзыдѣ съ всѣмь прнуьтомь и болѣры на срѣтенїе с҃го съ свѣщами и съ кадилы**“ (жит. Мих.); **йзыдѣ съ ѥпископы и съ въсѣмъ прнуьтомъ своимъ и болѣры и въсѣмъ народомъ съ свѣщами и съ кадиломъ... на срѣтенїе с҃го**“. (жит. Ил.); „**йзыдѣ самъ на срѣтенїе ѥго... и въсн съ нимъ болѣре и власте и всѣ множьство людєн.**“; **немногоу же врѣмени мнижѣшоу** (ж. І. Р. л. 50); „**мнижѣшимь многымъ врѣменемъ**“ (ib.); **мнижѣшимь мьногымь лѣтомъ и врѣменемъ** (Ил. л. 48“). (у Евѳимія употребляется въ томъ же значеніи глаголъ *мимоходити*) и пр.

Проложнымъ житіямъ нельзя отказать въ извѣстной литературной обработкѣ, обнаруживающей знакомство составителя съ пріемами греческой агіографической литературы. Такимъ образомъ мы находимъ здѣсь выраженія: „добродѣтель оть младыихь нокьтеи возлюбивь“; [3]) „отъ многаа же малода покажемъ“. Я приводилъ сравненіе Болгаріи съ падшей скиніей. Описаніе чудесъ святого: „**слѣпнн ѣо прихо́дяще вѣро҃ просвѣщаю҃тсѧ слацни исправлаю҃тсѧ. нѣмнн быстро и бл҃гогла҃вѣ бесѣдоу҃ѧть**“ (І. Р. л. 51). Нѣкоторыя изъ выраженій и оборотовъ житій совершенно въ духѣ Евѳимія. Такъ мы находимъ здѣсь: „**бл҃твно҃ ревностнѣ рад҃егса**“; (Ил.) дъщи благовѣрну родителю ни числомъ богатыхъ ни области имущихъ, ниже паки нищетою стражущіихъ (?)“; „добродѣтелмы себе вьперивши“; „пощеніемь и бдѣніемь тѣло оудручающи, брашно еи бѣше сльзы и непрѣстаньные молитвыи“; „добліествнѣ прѣбывши оумь и чювство въсѣбе съмѣшень и сьвукоупліень имоущіи и выну горѣ прѣбывающь“ [4]) и пр. Нѣкоторой искусственностью отличается и построеніе рѣчи. Здѣсь можно отмѣтить любовь къ накопленію причастныхъ формъ: „родытеліема же его отъшьдшема въ Господу оть житіа, сьи же, добродѣтель... вьзлюбивь, вьса... нищіимь... раздавь, самь же вьспріемь мнышьскыи образь... изыде, ничто же ино носе“...; наклонность ставить глаголъ въ концѣ предложенія—впрочемъ не въ такой сильной степени, какъ у Евѳимія; встрѣчается и отдѣленіе аттрибутивныхъ и предикативныхъ опредѣленій отъ опредѣляемыхъ посредствомъ глагола, но гораздо рѣже, чѣмъ въ сочиненіяхъ

---

[1]) *Христ. Чт.* l. c., 220.

[2]) *Ibid.* 219.

[3]) Ср. въ житіи Григорія Синаита: ἦν (ταπείνωσιν) ἐξ ἀπαλῶν, ὅ φασι, τῶν ὀνύχων ἄκρως ἐξεμελέτησεν стр. 17.

[4]) *Христ. Чт.* l. c., 220.

Digitized by Google

Евѳимія: **нагалника и пастыре имаще предѣлнаго**" „(I. P.)" „на гору нѣкоую вышьдъ высокоу и поустоу" (I. P.) [1]) и др. Укажу еще примѣры, характеристичные для житій и напоминающіе въ то же время манеру Евѳимія: „**видѣ́ше цѣло прѣпо́наго тѣло тли непрнхастно**" и пр. „**прѣгрѣшенїе своє́ є́же къ сто́моу късѣмь йсповѣдаше**" (ib).

Но вообще, сравнительно съ Евѳиміевскими житіями, изложеніе отличается простотой и удобопонимаемостью. Нѣтъ здѣсь ни изреченій и параллелей св. Писанія, ни замѣчаній нравоучительнаго свойства автора, ни подробнаго описанія подвижничества святыхъ чертами, заимствованными изъ патериковъ и аскетико-мистическихъ трактатовъ. Не найдемъ здѣсь длинныхъ рѣчей, молитвъ, пространныхъ разсказовъ о чудесахъ святыхъ, пророческихъ видѣній и похвалъ святымъ въ концѣ житія. Только житіе Іоанна Рыльскаго заключается молитвой къ нему, напоминающей по своему содержанію аналогичныя молитвы Евѳимія, но рѣзко отличающейся отъ послѣднихъ своей простотой и безыскусственностью. Вообще преобладаетъ фактическое изложеніе, чуждое притомъ всякихъ преувеличеній и прикрасъ. Житія пролога представляются болѣе критичными, чѣмъ Евѳиміевскія. Слабо развита въ нихъ демонологія, присущая въ сильной степени житіямъ Евѳимія. Что касается фактической стороны, то въ проложныхъ житіяхъ есть факты, которыхъ нѣтъ въ Евѳиміевскихъ, и наоборотъ. Если встрѣчается немало не только отдѣльныхъ выраженій, но и цѣлыхъ фразъ, тождественныхъ съ Евѳиміевскими, то въ общемъ стили тѣхъ и другихъ житій разнятся довольно рѣзко. Языкъ проложныхъ житій проще, ближе къ народной рѣчи. Различаются они отъ Евѳиміевскихъ и терминологіей. Такъ слово *мнихъ* исключительно встрѣчается въ проложныхъ житіяхъ, между тѣмъ какъ у Евѳимія на ряду съ *мнихъ* и еще чаще мы находимъ *инокъ*; слову *цѣльбы* житій у Евѳимія соотвѣтствуетъ *исцѣленія*, вм. *нищій* проложныхъ житій у Евѳимія находимъ *убогій; пища, брашно—препитаніе, снѣдь; минути—мимоити; смрадъ—злосмрадіе; риза—одежда; воня—ароматъ—или мгро благовонное; благая воня—благовоніе.* Народныхъ словъ, какъ *кола, дѣтя*, проложныхъ житій мы не найдемъ у Евѳимія. Древнее *область* замѣнено *власть* у Евѳимія. Вообще по стилю и въ особенности въ лексическомъ отношеніи житія напоминаютъ статьи сборниковъ, писанныхъ для Іоанна Александра. Совер-

[1]) *Пь.* 248.

Digitized by Google

шенно въ духѣ времени Александра мы находимъ въ житіяхъ эпитеты для Тырнова—стольный, царствующій градъ, богоспасаемый, богохранимый. Въ молитвѣ Іоанну Рыльскому призывается помощь святого въ покореніи подъ ноги державнаго болгарскаго царя всѣхъ враговъ скорѣе въ духѣ записи Псалтири 1337 г., чѣмъ житій Евѳимія, гдѣ подобныя моленія носятъ явно тревожный характеръ.

Считаю нелишнимъ указать, что въ сборникахъ, писанныхъ для Іоанна Александра, въ особенности въ сборникѣ 1348 г., находимъ рядъ разсказовъ изъ Патерика—большая часть изъ нихъ въ нѣсколько сокращенномъ сравнительно съ оригиналомъ изложеніи. Не имѣетъ ли это какого-либо отношенія къ краткости и строгой фактичности нашихъ житій? И не былъ ли причастенъ этому дѣлу патріархъ Ѳеодосій, прослывшій у византійскихъ и болгарскихъ мистиковъ человѣкомъ невѣжественнымъ? Такое лицо, разумѣется, не могло написать искуснаго житія: у него все выходило грубо и неумѣло! Какъ бы то ни было, я думаю можно признать болѣе или менѣе основательными приведенныя мною здѣсь и выше соображенія въ пользу составленія проложныхъ житій именно въ эпоху Іоанна Александра. Я не могу указать раньше періода времени, болѣе благопріятнаго для составленія этихъ дышащихъ патріотическимъ чувствомъ житій, чѣмъ царствованіе Іоанна Александра. Возникновеніе же ихъ въ эпоху послѣ Евѳимія немыслимо. Современникамъ Евѳимія, высоко цѣнившимъ подъ вліяніемъ изученія современной византійской агіографіи „плетеніе словесъ“, должны были казаться эти житія слишкомъ простыми, недостойными святыхъ, подвиги которыхъ разсказываютъ. И они, конечно, сохранились до нашего времени только благодаря тому обстоятельству, что рано попали въ Прологъ.

Особенности стиля, лексическія заставляютъ во всякомъ случаѣ относить составленіе житій къ XIV вѣку.

Евѳимій же, несомнѣнно, пользовался проложными житіями при составленіи своихъ. На это указываетъ не только сходство фактическихъ подробностей, но и одинаковыя выраженія и цѣлыя фразы, видно, цѣликомъ перенесенныя Евѳиміемъ изъ проложныхъ въ свои житія.

Digitized by Google

2

Какимъ образцамъ слѣдовалъ Евѳимій при составленіи своихъ житій? отличительныя черты византійской агіографіи XIV вѣка; индивидуализмъ ихъ; отношеніе къ природѣ; аналогичныя черты въ исторической литературѣ Византіи XIV вѣка; насколько эти черты отразились въ житіяхъ Евѳимія; характеристическія особенности послѣднихъ: попытки болѣе критическаго отношенія къ источникамъ; обработка ихъ по опредѣленной схемѣ; стремленіе Евѳимія къ обстоятельности; видѣнія и демонологія въ житіяхъ; проникновеніе ихъ исихастическимъ ученіемъ; тенденціозность житій Евѳимія; характеристика святыхъ; отношеніе къ природѣ Евѳимія и Цамблака; Константинъ Костенчскій, какъ лучшій представитель южно-славянской агіографіи новаго направленія.

Житія Евѳимія писаны отчасти подъ вліяніемъ житій Метафраста, но главнымъ образомъ современной агіографической литературы Византіи, въ частности житій Каллиста. Поэтому я считаю необходимымъ остановиться нѣсколько на характеристикѣ византійской агіографіи XIV вѣка.

Однимъ изъ лучшихъ и наиболѣе характеристичныхъ для разсматриваемаго періода житій слѣдуетъ признать житіе Григорія Синаита, составленное его ученикомъ Каллистомъ, впослѣдствіи Константинопольскимъ патріархомъ.

Согласно давно установившимся въ византійской агіографической литературѣ пріемамъ Каллистъ предпосылаетъ своему повѣствованію о жизни святого длинное введеніе [1]), въ которомъ говоритъ о пользѣ прославлять святыхъ составленіемъ житій. Полезно и хорошо прославлять подвиги доблестныхъ мужей, но проходитъ память этихъ мужей, а съ ней и прославленіе ихъ. Между тѣмъ, жизнь лицъ, подвизавшихся по Богѣ и просіявшихъ добродѣтелью, доставляетъ великую пользу не только тѣмъ, которые слышатъ прославленія и отсюда получаютъ склонность къ неустанному подражанію послѣднимъ, но и составителямъ похвалъ бываютъ награды и щедрыя мздовоздаянія отъ святыхъ и благодать. И Богъ, благоволящій къ таковому дѣлу, даруетъ широту мудрости благовѣствующимъ объ этомъ (σοφίας πλάτος τοῖς οὕτως εὐφημοῦσι χαρίζεται) тѣмъ болѣе, что похвала святыхъ переходитъ и на Бога. Далѣе Каллистъ упоминаетъ, что былъ самъ не такъ давно ученикомъ Григорія и сталъ какъ бы духовнымъ его

---

[3]) *Житіе*, стр. 1—2 (Зап. ист.-фил. фак. Спб. Унив. ч. XXXV).

Digitized by Google

рабомъ. Онъ будетъ разсказывать то, что изъ великихъ исправленій Григорія видѣлъ собственными глазами; только о жизни Григорія до своего знакомства съ нимъ будетъ говорить на основаніи сообщеній учениковъ Григорія [1]), искреннихъ послѣдователей его, исполненныхъ ревности и добродѣтели, которымъ разсказъ о дѣяніяхъ учителя доставлялъ услажденіе. Каллистъ говоритъ, что сильно желалъ бы сдѣлать языкъ орудіемъ, способнымъ выразить подобающее святому прославленіе, чтобы его посильная хвала была пріятна Богу и учителю, болѣе всякаго другого умѣвшему цѣнить посильный трудъ (τὸ ἐκ τῆς δυνάμεως δίκαιον). Насколько это достижимо для него, онъ представитъ подвиги святого сравнительно съ другими, жившими по Богѣ и возлюбившими добродѣтель, просто и какъ прекраснѣйшее и душеполезное благовоніе (ἁπλῶς καὶ ὡς ἥδυσμα κάλλιστον καὶ ψυχωφελές).

Обращаясь къ біографіи Григорія, Каллистъ вскользь упоминаетъ о томъ, что Григорій былъ знатнаго рода. Вѣдь онъ былъ гражданиномъ *небеснаго* отечества! И повѣствованіе свое Каллистъ начинаетъ съ той поры жизни Григорія, когда послѣднимъ положено было основаніе его подвижничества. Отличительной чертой житія является видимый интересъ автора къ внутреннему міру своего героя и проходящій черезъ житіе индивидуализмъ, сообщающій приводимымъ фактамъ свою особенную окраску. Говоря о поѣздкѣ Григорія въ Кипръ, Каллистъ передаетъ впечатлѣніе, произведенное послѣднимъ на кипрянъ. Я приводилъ это мѣсто раньше. Здѣсь замѣчу, что въ указаніи на гармонію наружности и души Григорія нельзя не видѣть проявленія вниманія къ психологіи героя. Любопытно отмѣтить также стремленіе Каллиста выставить Григорія въ повседневной обстановкѣ жизни. Фигура святого является болѣе живой, съ болѣе опредѣленными индивидуальными чертами. Нельзя не причислить къ этимъ послѣднимъ указанія Каллиста, что Григорій особенно отличался красивымъ почеркомъ. Кромѣ того, Каллистъ говоритъ о его любви къ чтенію, которому, по его словамъ, святой предавался день и ночь, собирая подобно любодѣльной пчелѣ тщательно цвѣты Ветхаго и Новаго Завѣта и передавая ихъ мышленію.

Превознося подвижничество Григорія, въ которомъ онъ упражнялся до встрѣчи съ Арсеніемъ, Каллистъ, однако, не затрудняется

[1]) „*Житіе*“, 6.

Digitized by Google

поставить Григорія въ неловкое положеніе передъ послѣднимъ. Въ Арсеніи вызываетъ улыбку сообщеніе Григорія о своемъ подвижничествѣ. Все это πρᾶξις, говоритъ онъ, а не θεωρία [1]). Развитіе религіозной жизни Григорія не представлено Каллистомъ въ шаблонныхъ чертахъ, издавна выработанныхъ агіографіей. Григорій съ самаго начала усердствуетъ въ служеніи Богу, однако не знаетъ главнаго и придаетъ исключительное значеніе πρᾶξις, которая на дѣлѣ служитъ только подготовительной ступенью къ θεωρία—и получаетъ наставленіе отъ Арсенія. Наученный Арсеніемъ, Григорій выступаетъ самъ проповѣдникомъ ученія о θεωρία. Θεωρία сильно занимаетъ самого Каллиста. И вотъ онъ подробно описываетъ упражненія въ θεωρία Григорія и измѣненія, происходившія въ немъ благодаря ей. Состояніе Григорія поясняется изреченіями изъ Св. Писанія. Самъ Григорій выражается его словами [2]). Каллистъ говоритъ, что вмѣстѣ съ другими учениками спрашивалъ Григорія, какое послѣдній испытывалъ состояніе во время созерцанія. Каллистъ описываетъ внѣшній видъ Григорія по выходѣ изъ келліи, гдѣ предавался θεωρία, нѣсколько ниже даетъ психологическое объясненіе того обстоятельства, что Григорій особенно благоволилъ къ нему, почему и посвятилъ въ тайны созерцанія. „Знайте“, говоритъ онъ: „что особенной любовью пользуются первыя изъ духовныхъ дѣтей и послѣднія (къ числу ихъ принадлежалъ и Каллистъ), какъ вожделѣннѣйшія“. Поэтому и къ Каллисту Григорій питалъ особенную любовь и сообщилъ ему свѣдѣнія о таинственномъ измѣненіи души, соединенной съ Богомъ“ [3]). Довольно живыми чертами рисуется старецъ Григорій въ бесѣдѣ со своимъ юнымъ ученикомъ Каллистомъ, допытывающимся, что такое душа. „Выслушавъ по обычаю съ кротостью и благосклонно (ἡμέρως πάνυ καὶ πράως 12“), Григорій отвѣчалъ: „дитя мое возлюбленнѣйшее по духу, не ищи высшаго тебя и не изслѣдуй слишкомъ глубокаго для тебя“. Наконецъ, послѣ неоднократныхъ упрашиваній Григорій открываетъ Каллисту тайны духовной жизни совершенныхъ. Вся сцена представлена весьма естественно. Помимо этого, любопытно отмѣтить здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ житія, проявленіе личности автора. Каллистъ не скрывается за изображаемыми имъ событіями, но обнаруживаетъ свое

---

[1]) *Ibid.* 9.
[2]) *Ibid.* 11—12.
[3]) *Ibid* 12.

Digitized by Google

я на всемъ протяженіи житія, и всѣ событія разсматриваются подъ угломъ зрѣнія этого я и по отношенію къ нему подвергаются оцѣнкѣ. Авторъ самъ вполнѣ раздѣляетъ то, что влагаетъ въ уста Григорію. Онъ выказываетъ вполнѣ опредѣленное отношеніе къ исихіи, внѣшней мудрости. Въ основѣ житія скрыта апологетическая и полемическая цѣль. Авторъ всегда имѣетъ въ виду противниковъ, какъ варлаамитовъ, такъ и тѣхъ изъ исихастовъ, которые заподозривали правовѣріе Каллиста и, быть можетъ, Григорія. Въ лицѣ Григорія Каллистъ представляетъ идеалъ мистика—небеснаго гражданина, апостола новаго и чуднаго ученія, въ которомъ, однакожъ, тотъ является истиннымъ послѣдователемъ „моего Христа“. Житіе наглядно въ образѣ Григорія должно представить полное осуществленіе чаяній, связанныхъ съ созерцаніемъ, и показать всю тщету внѣшней т. е. схоластической мудрости, дать картину внутренней религіозной жизни, непосредственнаго познанія, вытекающаго изъ чистоты духовной и являющагося слѣдствіемъ вдохновенія или откровенія, этимъ внѣшнимъ мудрецамъ и показать, какъ далеки они отъ истины со своимъ внѣшнимъ формальнымъ пониманіемъ и знанія, и религіи. Къ этому присоединяется и какъ бы личная апологія. Въ житіи Каллистъ немало говоритъ о себѣ самомъ. Вмѣсто прежняго крайняго смиренія, переходящаго въ уничиженіе, мы находимъ здѣсь вполнѣ ясно выраженное сознаніе собственнаго достоинства. Каллистъ охотно останавливается на своихъ личныхъ отношеніяхъ къ Григорію, съ гордостью указываетъ на особенное расположеніе, какимъ пользовался у послѣдняго, и представляетъ себя какъ бы единственнымъ лицомъ, которому Григорій сообщилъ всѣ тайны созерцательной жизни. Каллистъ не забываетъ прославить подвиги и учениковъ Григорія, своихъ сотоварищей, указывая на отличительныя черты характера или дѣятельности каждаго. Герасимъ, подобный великому Іорданскому Герасиму, прославился распространеніемъ новаго ученія въ Элладѣ; Іосифъ, не свѣдущій во внѣшней мудрости, но усвоившій истинную и постоянно пребывающую,—обращеніемъ латинянъ. Съ особеннымъ умиленіемъ вспоминаетъ Каллистъ о Николаѣ, много пострадавшемъ при Михаилѣ Палеологѣ за приверженность къ православію и восьмидесяти лѣтъ отъ роду поступившемъ въ ученики къ Григорію. Каллистъ говоритъ, что не можетъ безъ слезъ вспомнить о немъ, его мысль притупляется подъ давленіемъ печали, рука цѣпенѣетъ отъ непостижимости подвиговъ. Особенно поражаетъ Каллиста величайшее сми-

Google

реніе въ старцѣ. Когда, случалось, Григорій осыпалъ упреками провинившагося въ чемъ-либо монаха или прогонялъ его отъ трапезы, Николай плавалъ, лежа у ногъ Григорія. У меня, говоритъ Каллистъ, повѣствующаго объ этомъ, сжимается сердце, и я обливаюсь слезами и исполняюсь трепета, какъ бы видя его уже распростертымъ у ногъ наставника [1]). Но съ особеннымъ участіемъ повѣствуетъ Каллистъ о другѣ своемъ Маркѣ. Весьма характеристично это прославленіе друга, съ которымъ авторъ, по его собственнымъ словамъ, жилъ одной жизнью [2]). Маркъ довелъ до высшей степени совершенства послушаніе, повинуясь не только Григорію, но и всей братіи, и ставилъ себѣ долгомъ по силѣ прислуживать и приходящимъ монахамъ, являясь въ видѣ раба. Эти черты сохранилъ онъ и до сихъ поръ—выраженіе, свидѣтельствующее, что Маркъ въ пору написанія житія былъ еще живъ,—до глубокой старости. Каллистъ называетъ своего друга божественнымъ, боговиднымъ, равняющимся ангеламъ, совершеннѣйшимъ образцомъ добродѣтелей. Упоминая о необыкновенномъ преуспѣяніи Марка въ созерцаніи, разсказъ о которомъ показался бы непосвященнымъ не заслуживающимъ довѣрія, Каллистъ дѣлаетъ полемическую выходку противъ лицъ, особенно скептичныхъ въ этомъ отношеніи,—варлаамитовъ и заключаетъ ее пожеланіемъ, чтобы и они обратились на путь истины [3]).

Со словъ слушателей Григорія говоритъ Каллистъ о дѣйствіи, производимомъ его наставленіями на ихъ *внутреннее* состояніе—какъ бы Духъ Святой нисходилъ на нихъ. Возможность такого рода дѣйствія Каллистъ подтверждаетъ текстами св. Писанія, особенно ссылаясь на слова Христа, что вѣрующій въ Него, не только сотворитъ то же, что и Онъ, но и больше Его. Доказательства истинности ученія Григорія Каллистъ находитъ въ свидѣтельствахъ очевидцевъ о внутреннемъ благодатномъ дѣйствіи, производимомъ въ Григоріи созерцаніемъ, а въ нихъ черезъ Григорія. Впрочемъ самый фактъ распространенія ученія Григорія и апостольская ревность послѣдняго, по мнѣнію Каллиста, представляютъ достаточное ручательство за истину ученія [4]).

---

[1]) *Ibid.* 19.
[2]) *Ibid.* 20—22.
[3]) *Ibid.* 23.
[4]) *Ib.* 29—30.

Digitized by Google

Далѣе можно отмѣтить переходъ отъ старинаго объясненія зависти дѣйствіемъ дьявола къ психологическому, по которому зависть извѣстное свойство души испорченныхъ и порочныхъ людей [1]). Говоря о враждебныхъ дѣйствіяхъ Амирала противъ Григорія, Каллистъ первоначально объясняетъ ихъ навѣтами дьявола, но тотчасъ же сходитъ на психологическую почву, находя объясненіе и въ личныхъ свойствахъ Амирала [2]).

Каллистъ не любитъ перечислять добродѣтелей своихъ героевъ, носящихъ общій характеръ. Въ одномъ мѣстѣ, говоря о добродѣтеляхъ Григорія, онъ замѣчаетъ, что исчислить ихъ такъ же возможно, какъ песокъ морской или дождевыя капли или длину бездны [3]). Въ разсказѣ о ученикахъ Григорія Каллистъ также отмѣчаетъ какую-либо индивидуальную черту, а о другихъ добродѣтеляхъ ограничивается самими общими замѣчаніями въ родѣ вышеприведеннаго. Григорій интересуетъ его, какъ лицо, усвоившее исихію во всѣхъ ея особенностяхъ, ученики,— какъ развившіе въ своей жизни ту или другую сторону этой исихіи сообразно съ личными свойствами. И, несмотря на чисто условныя сопоставленія своихъ святыхъ съ другими ветхозавѣтными и новозавѣтными, все-таки они являются у Каллиста съ болѣе или менѣе замѣтной индивидуальной окраской. Если всѣхъ ихъ соединяетъ въ одну группу ученіе исихіи, то и здѣсь они различаются усвоеніемъ различныхъ сторонъ исихіи, и на этихъ различіяхъ и останавливается Каллистъ.

Другимъ выдающимся житіемъ XIV вѣка слѣдуетъ признать житіе Паламы, составленное Константинопольскимъ патріархомъ Филоѳеемъ. Филоѳей прежде всего подробно останавливается на характеристикѣ родителей святого, въ особенности же отца. Родители Григорія, по словамъ Филоѳея, отличались особенной любовью къ обществу монаховъ, духовныхъ наставниковъ, такъ что дѣти съ раннихъ лѣтъ были напитаны священными рѣчами и наставленіями [4]). Отецъ отличался полной отрѣшенностью отъ міра и тѣмъ, что стоики называютъ ἀπάθεια. Еще во время дѣтства Григорія онъ оставилъ семью и пошелъ въ монастырь. Когда жена вздумала было его просить воспользоваться

---

[1]) *Ib.* 30—31.
[2]) *Ibid.* 36.
[3]) *Ibid.* 31.
[4]) *Migne* t. 151, col. 557.

Digitized by Google

расположеніемъ къ нему царя для дѣтей, онъ съ негодованіемъ возразилъ, что оставляетъ своихъ дѣтей на попеченіи не земныхъ и перстныхъ царей, но Богородицы [1]). Вообще отецъ Григорія, равно какъ атмосфера, окружавшая мальчика, рисуется живыми чертами въ житіи Филовея. Далѣе психологически вѣрно указываетъ біографъ, какъ на причину дальнѣйшаго развитія Григорія въ извѣстномъ направленіи, на разговоры съ Аѳонскими монахами, между которыми могли быть и исихасты. Эти монахи говорили юношѣ о трудности держаться праваго евангельскаго пути въ мірѣ и совѣтовали ему оставить домъ и уйти въ пустыню на Святую Гору [2]). По мнѣнію Филовея, умѣренность въ пищѣ и одеждѣ также располагали Григорія къ иночеству [3]). Филовей много останавливается на внутренней религіозной жизни Паламы и процессѣ внутренняго измѣненія, происходившемъ въ послѣднемъ при упражненіи въ θεωρία. Житіе проникнуто, подобно Каллистовымъ, опредѣленной тенденціей. Прославленіе Григорія, главнаго представителя ученія, однимъ изъ усердныхъ приверженцевъ котораго былъ Филовей, на первомъ планѣ. Всѣ старанія приложены къ тому, чтобы представить Паламу въ самомъ выгодномъ свѣтѣ. Выставляется на видъ его умѣренность, снисходительность, въ противоположность къ упрямой нетерпимости Варлаама, которая въ минуту опасности способна однако перейти въ самую униженную лесть. Чувствомъ собственнаго достоинства дышитъ отвѣтъ Паламы на льстивыя заискиванія Варлаама [4]). Какъ все это далеко отъ объективныхъ повѣствованій прежнихъ житій! Упоминая о сочиненіяхъ, написанныхъ Паламой противъ Варлаама, Филовей говоритъ о времени ихъ написанія, о объединяющей ихъ общей основной мысли и различіи въ частностяхъ. Затѣмъ Филовей даетъ общую оцѣнку сочиненій Паламы. „То, что по частямъ излагалось другими, Григорій собралъ вмѣстѣ, съ полнымъ знаніемъ дѣла и во всемъ объемѣ, присовокупивъ къ

---

[1]) *Ibid.* col. 558. Въ семьѣ Григорія, повидимому, особеннымъ почитаніемъ пользовалась Богородица. Григорій, который въ дѣтствѣ не приступалъ къ занятіямъ, не преклонивъ предварительно колѣней передъ иконой Богородицы, удостоился впослѣдствіи видѣній именно отъ Нея. Біографъ замѣчаетъ, что, всякій разъ какъ мальчикъ забывалъ это дѣлать, урокъ проходилъ для него неудачно, и его наказывали.

[2]) *Ibid.* col. 560.

[3]) *Ibid.* col. 561.

[4]) *Ib.* col. 587—588.

Digitized by Google

этому результаты собственнаго опыта и какъ бы освѣтилъ и разъяснилъ то, что они сказали въ общихъ чертахъ (κεφαλαιωδῶς) и въ формѣ обозрѣнія (κατὰ σύνοψιν [1])". Филоѳей, вѣроятно, по собственному опыту говорилъ о сладостномъ впечатлѣніи, производимомъ сочиненіями Паламы на читателя. Сочиненія эти отрѣшаютъ послѣдняго отъ земли и сообщаютъ ему новое и неизъяснимое чувство. Читатель радуется, что еще далеко до конца сочиненія, и печалится, когда сочиненіе приходитъ къ концу. И тогда какъ сочиненія другихъ не одинаковы по достоинству: одни приличны приступающимъ къ созерцанію, другія— совершеннымъ въ немъ; различаются же тѣ и другія рѣчью, смысломъ и рѣшительно всѣмъ, у Паламы всѣ произведенія равно высоки и одинаково годятся для совершенныхъ и несовершенныхъ [2]).

Говоря о преуспѣяніи Григорія въ θεωρία, Филоѳей для объясненія самаго понятія θεωρία приводитъ отрывокъ изъ сочиненій Паламы, находя, что никто не можетъ дать лучшаго объясненія, чѣмъ Палама, наиболѣе свѣдущій изъ всѣхъ въ этомъ дѣлѣ [3]).

Какъ ни панегирична эта оцѣнка сочиненій Паламы, все-таки она представляется новымъ явленіемъ въ житійной литературѣ.

Восхваляетъ Филоѳей и сочиненія Паламы противъ латинянъ, подобныхъ которымъ по его увѣреніямъ Церковь не имѣла до того времени [4]).

Однимъ изъ характеристическихъ признаковъ византійскихъ житій XIV вѣка служитъ интересъ къ природѣ. Помимо стремленія давать болѣе или менѣе точныя топографическія обозначенія, не брезгая при этомъ мѣстными названіями, авторы житій останавливаются и на описаніи природы различныхъ мѣстностей, такъ или иначе знаменательныхъ для святого. Картины природы, нерѣдко свидѣтельствующія о любовномъ, тепломъ отношеніи къ ней и ея внимательномъ изученіи, являются въ качествѣ сравненій и уподобленій. Но авторъ болѣе увлекается самой картиной, чѣмъ ея символическимъ значеніемъ.

Описаніе природы ради природы, страстное влеченіе къ ней, находятся въ тѣсной связи съ развитіемъ индивидуализма на рубежѣ

---

[1]) *Ibid.* col. 590.
[2]) *Ibid.* col. 591.
[3]) *Ibid.* col. 575 ss.
[4]) *Ib.* col. 627.

Digitized by Google

среднихъ вѣковъ и новаго времени, и тѣмъ болѣе интересно отмѣтить новое теченіе въ агіографической литературѣ.

Картинами природы, служащими образами для душевныхъ состояній и дѣйствій людей, богато житіе Григорія Синаита. Я приведу нѣкоторыя изъ этихъ сравненій. „Какъ случается видѣть рой пчелъ, вылетающій изъ ульевъ и облетающій цвѣты въ надеждѣ усмотрѣть скрытый гдѣ-либо медъ, и привлекаемыя его ароматомъ пчелы стремительно летятъ къ нему, и не прежде улетаютъ изъ того мѣста, чѣмъ совершенно нагрузятся медомъ, и опять направляютъ къ нему полетъ, выбирая медъ цѣликомъ, чтобы наполнить свои кладовыя; такъ ароматъ добродѣтелей Григорія привлекалъ къ нему всѣхъ“ [1]) и пр. Григорій, принужденный искать прибѣжища отъ нашествія турокъ за стѣнами Лавры, уподобляется соловью, который, пойманный птицеловомъ и заключенный въ клѣтку, не прикасается къ самой отборной пищѣ, но тоскуетъ по любезной жизни въ горахъ, по цвѣтущимъ тамъ деревьямъ и обычномъ окунываніи и плесканіи въ источникахъ, струящихъ сладкую и прозрачную воду, гдѣ онъ искалъ подобнаго себѣ, чтобы по очереди съ нимъ пѣть свою звучную и гармоническую пѣсню и щебетать съ обычной свободой и наслажденіемъ [2]). Григорій, въ своихъ поискахъ за мѣстомъ, удобнымъ для безмолвной жизни, сравнивается съ оленемъ, который непрестанно въ знойную лѣтнюю пору прибѣгаетъ къ источнику, струящему холодную и пріятную воду, или лишенный подруги не можетъ успокоиться [3]).

Но встрѣчаются у Каллиста картины природы, не имѣющія этого служебнаго значенія. Такъ, въ одномъ мѣстѣ Каллистъ говоритъ, что Григорій не могъ оставить Константинополя, потому что наступила зима, и вѣчно текущія струи рѣкъ были скованы льдомъ (τὰ τῶν ποταμῶν ἀέναα ῥεύματα τῷ κρυστάλλῳ δεθέντα ἵστατο τηνικαῦτα) [4]). А вотъ въ какихъ чертахъ Каллистъ описываетъ свою поѣздку на Аѳонъ по порученію Григорія. „Мнѣ удалось достигнуть Аѳона, хотя съ большими опасностями для жизни, такъ какъ я подвергся величайшей и сильнѣйшей бурѣ, и кораблю пришлось бороться съ мор-

---

[1]) *„Житіе“*, 18.
[2]) *Ibid.* 38—39.
[3]) *Ib.* 7.
[4]) *Ib.* 34.

Digitized by Google

скими валами (τρικυμίαι) и неистовымъ бурономъ (κλύδων), такъ что всѣ пассажиры, видя клокочущія вокругъ корабля волны, вздымающіяся отвѣсной стѣной при бушеваніи бури, отчаялись въ своемъ спасеніи“ [1]).

Подобными же чертами отличаются и другія житія XIV вѣка. Въ этомъ случаѣ особенно любопытными являются: житіе Ромила, составленное нѣкіимъ Григоріемъ, Ѳеодоры—Кавасилой, и Кодрата—Григорой.

Въ житіи Ромила замѣчательно описаніе суровой зимы въ горной Болгаріи, ловли рыбы Ромиломъ и его невольнаго ночнаго стоянія на снѣгу, о чемъ я уже имѣлъ случай говорить.

Описаніе природы острова Эгины—родины Ѳеодоры—соединено съ характеристикой жителей острова въ житіи Кавасилы.

„Этотъ островъ“, говоритъ Кавасила: „главный изъ лежащихъ вблизи Эллады, такъ какъ онъ превосходитъ сосѣдніе острова своей величиной, красотой и положеніемъ и такъ выдается среди нихъ, что кажется, будто остальные, отказавшись отъ мысли соперничать съ нимъ, добровольно уступили ему первое мѣсто; островъ отличается столь пріятнымъ воздухомъ, что представляется какъ бы резервуаромъ всякаго связаннаго съ этимъ благополучія для остальныхъ и можетъ удѣлять съ избыткомъ его другимъ, почему на немъ расположены лучшіе города. И въ отношеніи нравственнаго состоянія своихъ жителей онъ превосходитъ остальные. Въ этомъ случаѣ онъ обладаетъ тѣмъ, въ чемъ преимущественно нуждаются города, и что относится ко взаимнымъ отношеніямъ гражданъ: ибо жители его отличаются честностью нравовъ и благоукрашенностью обычаевъ и тѣмъ, что болѣе всего прилично человѣку. И такимъ образомъ они, гордясь похвалами своему отечеству, какъ своими собственными, въ то же время своими добрыми качествами еще увеличиваютъ добрую славу послѣдняго, такъ что они другъ друга украшаютъ и другъ черезъ друга благоденствуютъ“ [2]).

А вотъ описаніе родины Кодрата Коринѳскаго перешейка. „Есть перешеекъ на западѣ неширокій, но далеко простирающійся въ длину. Кто-нибудь могъ бы сказать, что онъ простирается своими оконечностями къ сѣверу и югу, какъ бы руками. Этотъ перешеекъ

---

[1]) *Ibid.* 38.

[2]) *Migne* t. 150, col. 756—757.

Digitized by Google

соединяетъ страну Пелопа съ остальной Элладой и не позволяетъ ей совершенно отдѣлиться отъ послѣдней и въ той мѣрѣ препятствуетъ быть вполнѣ островомъ, въ какой преграждаетъ соединеніе подходящихъ съ обѣихъ сторонъ водъ. Какая тамъ благорастворенность воздуха и прочія прелести, разсказъ о которыхъ немалой наполняетъ радостью слышащихъ, и какъ въ опредѣленные круга годовъ сюда стекались чада эллиновъ ради состязаній и наградъ,— здѣсь объ этомъ нѣтъ надобности распространяться: ибо это знаютъ всѣ, которые вкусили хоть немного отъ кубка эллинской мудрости. На южной оконечности перешейка есть городъ Коринѳъ, весьма славный и многолюдный и съ давнихъ поръ съ особеннымъ усердіемъ прилежавшій къ богамъ и исполненный особенной богобоязненности; съ тѣхъ же поръ какъ рыбаки евангельскаго благовѣствованія раскинули сѣть нашего спасенія по вселенной, онъ, оставивъ морскую пучину, перемѣстился въ Павловы потоки (πάντα βυθὸν ἁλμυρὸν ἀποσεισαμένη πρὸς τὰ τοῦ Παύλου μεταχωρεῖ καὶ μετατίθεται νάματα)“ [1]).

Описаніе мѣстности соединяется здѣсь съ историческими воспоминаніями не только христіанскими, но и восходящими къ классической древности, и нельзя не видѣть въ нихъ горячаго сочувствія къ этой послѣдней [2]).

Тѣ же черты, и еще въ большей степени, свойственны самымъ выдающимся историческимъ произведеніямъ разсматриваемаго времени—„Исторіямъ Византіи“ Никифора Григоры и Іоанна Кантакузина.

Въ началѣ своего сочиненія Григора говоритъ о значеніи исторіи. „Исторія живой и немолчный голосъ и по истинѣ одушевленный и звучный глашатай славы Божіей; въ исторіи проходитъ вѣкъ какъ бы на всемірной таблицѣ, такъ какъ она показываетъ, что предшествовало постоянно совершающемуся, какъ одно въ другомъ и одно посредствомъ другого отъ вѣка совершалось, и что мыслили о природѣ сущаго мудрецы, и что было постигнуто ими, а что нѣтъ, и случившись въ какихъ невзгодахъ различные лица, какими насладились вдосталь благами отъ Бога, и какого достигли неожиданнаго

---

[1]) *Migne* t. 149, col. 504—505.

[2]) Въ такомъ же родѣ похвала Дамаску въ словѣ на память Іоанна Дамаскина, составленномъ Константиномъ Акрополитой. *Migne* t. 140, col. 816.

Digitized by Google

благополучія. Она научаетъ неизмѣннымъ законамъ, управляющимъ природой и человѣкомъ. Исторія даетъ возможность на основаніи прошедшаго дѣлать соображенія о будущемъ. Что, далѣе, можетъ кромѣ исторіи сообщить свѣдѣнія о крайнихъ предѣлахъ вселенной, пространствѣ морей, о рѣкахъ и болотахъ, свойствахъ народовъ и мѣстностей и различіяхъ временъ года въ различныхъ частяхъ земли. Авторъ самъ питалъ особенную склонность къ исторіи и стремился къ подражанію тѣмъ, которые, составивъ своими трудами исторію изъ того, что въ единичныхъ случаяхъ тѣми или другими тогда и тогда было сказано или совершено касающагося душевной доблести или ума, издали это на пользу потомкамъ. Въ своемъ изложеніи онъ будетъ всегда слѣдовать истинѣ, считая послѣднюю необходимымъ условіемъ исторіи [1]).

Въ другомъ мѣстѣ Григора видитъ значеніе исторіи въ томъ, что посредствомъ ея давно умершіе приходятъ въ сообщеніе съ живущими, и каждый изъ нихъ повѣствуетъ о собственныхъ дѣяніяхъ. Она чуднымъ образомъ воскрешаетъ то, что случалось съ ними хорошаго или дурного въ жизни. Велико нравственное значеніе исторіи. ибо она навѣки заклеймляетъ порокъ и безсмертитъ добродѣтель и тѣмъ побуждаетъ насъ къ исправленію. Полезна она царямъ и правителямъ, научая ихъ не надмеваться и не править жестоко и тираннически, уповая на счастье, но охранять только принадлежащее по праву царю. Научаемый ею, онъ добровольно вручаетъ бразды правленія законамъ и усматриваетъ назначеніе власти прежде всего и болѣе всего въ управленіи самимъ собою [2]).

Григора объясняетъ также, почему касается исторіи другихъ странъ. Вслѣдствіе мірового значенія Константинополя, исторія другихъ странъ находится въ тѣсной связи съ Византійской. И многое было бы непонятно въ послѣдней, если бы предварительно не сообщалось свѣдѣній о томъ, что происходило въ различныхъ странахъ, въ различныя времена и оказало вліяніе на ходъ византійской исторіи [3]).

Кантакузинъ также требуетъ истины отъ исторіи, въ которой видитъ средство научить избѣгать порокъ и избирать добродѣтель.

---

[1]) *Nic. Gregoras* Byz. Historia v. I, p. 4—6.

[2]) *Ibid* v. II, p. 573—575. Подобныя же мысли о исторіи высказываетъ Петрарка. —Корелинъ, Ранній итальянскій гуманизмъ. I, 250.

[3]) *Gregoras*, v. II, 677—678.

Digitized by Google

Онъ самъ намѣренъ говорить только правду, не слѣдуя внушеніямъ дружбы или ненависти. Удовлетворить требованіямъ правды ему тѣмъ легче, что онъ будетъ излагать исторію, какъ очевидецъ составляющихъ предметъ ея изложенія событій, не слѣдуя слухамъ и нездоровымъ баснямъ и не передавая слышаннаго отъ старѣйшихъ [1]).

Григора предпосылаетъ своему повѣствованію краткое обозрѣніе исторіи Византіи, начиная отъ взятія Константинополя крестоносцами, Кантакузинъ предварительно сообщаетъ генеалогію Палеологовъ.

Въ противоположность своимъ заявленіямъ быть безпристрастными и слѣдовать только истинѣ и Григора, и Кантакузинъ, въ особенности послѣдній, является историками въ высшей степени субъективными. Личность автора въ ихъ исторіи служитъ центромъ, вокругъ котораго группируются всѣ событія, и это не въ томъ только смыслѣ, что лица и событія освѣщаются съ одной опредѣленной точки зрѣнія, что въ характеристикахъ тѣхъ и другихъ проглядываютъ личныя симпатіи и антипатіи автора,—нѣтъ личность автора является сама по себѣ центральной фигурой, главнымъ дѣйствующимъ лицомъ произведенія. Вездѣ видно стремленіе выставить свою дѣятельность съ наиболѣе выгодной стороны и придать ей возможно болѣе значенія. Исторія Византіи у Кантакузина и Григоры въ то же время и личная исторія каждаго изъ нихъ, написанная притомъ въ панегирическомъ тонѣ. Конечно, противники выставляются въ неблагопріятномъ свѣтѣ: дѣятельность ихъ, если они государственные люди, направлена ко вреду государства, если богословы, носитъ еретическій характеръ. Элементъ самовосхваленія, столь ощутительный въ исторіяхъ Григоры и Кантакузина, врядъ ли можно объяснять ихъ личными свойствами. Здѣсь ясно сказывается заявленіе правъ личности. Какъ въ Италіи временъ гуманизма, такъ и въ Византіи XIV в. пробуждающійся индивидуализмъ вызываетъ къ жизни культъ личной славы, находящій опору въ классической древности.

Не чужды наши историки, въ особенности Григора, интереса къ природѣ, способности восхищаться ею безотносительно къ символическому ея значенію для жизни людей, вообще способности представлять ее, какъ нѣчто имѣющее значеніе само по себѣ и само по себѣ прекрасное, въ то же время могущее оказывать вліяніе на человѣка

---

[1]) *Cantac* Byz. Hist. v. I, 10.

Digitized by Google

и такъ или иначе приходить въ извѣстныя отношенія къ его чувствамъ и мыслямъ.

Однимъ изъ наиболѣе характеристическихъ описаній природы въ новомъ духѣ является картина природы Аѳона у Григоры. Я приведу это описаніе цѣликомъ. „Мнѣ кажется", говоритъ Григора: „что Аѳонъ достоинъ вообще удивленія, такъ какъ отличается благорастворенным воздухомъ и украшенъ обильной и разнообразной растительностью и, такъ сказать, съ великой торжественностью привѣтствуетъ ощущенія прибывающихъ туда и немедленно предлагаетъ пріятнѣйшее наслажденіе, и отовсюду изливаетъ какъ бы изъ сокровищницъ благовонный ароматъ и прекрасный цвѣтъ (τὸ εὔπνουν τῆς ὀδμῆς .. τὸ τοῦ ἄνθους εὔχρουν) и находится въ особенно близкомъ общеніи съ чистыми лучами солнца (καὶ καθαραῖς τὸ πλεῖστον ὁμιλεῖ ταῖς ἡλίου ἀκτῖσι), украшенъ разновидными деревьями, изобилуетъ рощами и пестрыми лугами—дѣлами рукъ человѣческихъ; оглашаютъ же его пѣніемъ разнообразныя птицы, и рои пчелъ облетаютъ тамъ цвѣты и тихо жужжатъ въ воздухѣ, и ткется нѣкое чудное платье наслажденія изъ соединенія разнородныхъ тканей (καὶ τέρψεώς τις πέπλος ἐντεῦθεν ὑφαίνεται ξένος ἐκεῖ συμμιγής) не только весной, но и во всякое время и часъ, такъ какъ здѣсь неизмѣнно кругъ четырехъ временъ согласно служитъ одинаковому услажденію и увеселенію человѣческихъ чувствъ (ὁμοζυγοῦντος ἀεὶ τοῦ τῶν τεσσάρων ὡρῶν κύκλου πρὸς ὁμοίαν τὴν χάριν καὶ ἡδονὴν τῶν ἀνθρωπίνων αἰσθητηρίων), особенно когда раздается на зарѣ изъ глубины рощи музыка соловья, такъ сказать, вмѣстѣ съ монашествующими воспѣвающая и прославляющая Господа: ибо и соловей имѣетъ нѣкую боговдохновенную лиру въ груди и природный псалтирь и гармоничную музыку (μουσικὴν ἐναρμόνιον), по собственному побужденію стройно оглашающую слухъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ мѣстность орошается и обтекается многими источниками самородныхъ водъ (αὐτοφυῶν ὑδάτων); потоки, струящіеся тамъ и сямъ, являются дѣтьми тысячи ключей и соединяютъ спокойно и незамѣтно свои струи, какъ бы скрывая свой бѣгъ и нарочно и по собственному побужденію ведя себя тихо (οἷον ἐπίτηδες καὶ αὐτοὶ σιωπῶντες), подобно одушевленнымъ существамъ заявляя притязаніе на нѣкоторую воспитанность (καὶ τινος παιδείας αἰσθανομένοις ὁμοίως ἀντιποιούμενοι), чѣмъ даютъ полную возможность монашествующимъ проводить безмятежную жизнь и направлять спокойный полетъ молитвы къ Богу (καὶ πτερὰ τῆς εὐχῆς ἡσυχῇ πρὸς θεὸν ἀναπέμπειν).

Digitized by Google

Такимъ образомъ мѣстность представляетъ большое удобство для исихіи лицамъ, желающимъ на землѣ вступить въ небесное гражданство) (τοῖς τὴν οὐράνιον ἐν γῇ μετιέναι ἐθέλουσι πολιτείαν) и, сверхъ того, въ изобиліи предлагаетъ во всякое время года разнообразную пищу и вѣнчается моремъ, которое сообщаетъ ей прелесть своимъ окруженіемъ, на столько не допуская быть островомъ, на сколько возможно безъ труда сообщаться съ материкомъ. А вотъ о жизни монаховъ. Нѣтъ тамъ ни женскихъ плясокъ, ни безстыжихъ взоровъ и пышныхъ нарядовъ—что создаетъ празднику обновленія древнему общенію со зміемъ и наполняетъ жизнь великимъ волненіемъ и смутами—ни лавокъ и рынковъ и базарныхъ начальниковъ (ἀγορανομοι), ни судовъ, ни краснобайничества и чванства, съ сановнаго кресла устанавливающаго законы по произволу, не раздѣляетъ тамъ людей рабство и свобода, но господствуетъ равенство (ἰσηγορία) и смиренномудріе (μετριότης φρονήματος) истинная доблесть и благородство (εὐγένεια), мѣсто осѣняетъ (σκηνοβατεῖ) и окружаетъ (περιχορεύει) справедливость и все, что создаетъ небесное на землѣ гражданство (τὴν ἔνθεον ἐν γῇ δημιουργεῖ πολιτείαν) и совершаетъ истинно духовную философію (καὶ τὴν ὄντως ἐν ψυχῇ φιλοσοφίαν ἐργάζεται); не богатство тамъ и расточительность и лѣнивая роскошь гражданствуютъ (ἐμπολιτεύεται), но царитъ тамъ доблестный и свободный нравъ, стремящійся въ святилище добродѣтели и по истинѣ дорійски приспособленный ко прекрасному (καὶ ἐς τὰ τῆς ἀρετῆς ἀνάκτορα σπεῦδον καὶ τὸν Δώριον τρόπον ὡς ἀληθῶς ἡρμοσμένον πρὸς τὰ καλά)“ [1]).

Идеалъ монашеской жизни Григоры сильно напоминаетъ такой же идеалъ Петрарки!

Въ отношеніи своего содержанія византійскія житія XIV вѣка представляютъ явленіе новое и стоятъ на рубежѣ стариннаго житія и біографіи въ современномъ смыслѣ слова. Какъ же эти свойства греческихъ житій отразились въ современной болгарской агіографіи—въ житіяхъ, составленныхъ Евѳиміемъ? Въ довольно слабой степени, какъ и слѣдовало ожидать. Помимо другихъ причинъ этому способствовало то обстоятельство, что, тогда какъ греческія житія относятся къ лицамъ, современнымъ авторамъ, разсказываютъ о событіяхъ, въ которыхъ такъ или иначе были заинтересованы сами авторы, житіяЕвѳимія повѣству-

[1]) *Gregoras*, Hist. byz. II, 714—717.

Digitized by Google

ютъ о событіяхъ давнопрошедшихъ. Тѣмъ не менѣе, нельзя не отмѣтить и въ житіяхъ Евѳимія новыхъ чертъ.

Прежде всего обращаетъ вниманіе болѣе или менѣе сознательное, до извѣстной степени критическое отношеніе къ источникамъ. Евѳимій заботился не только о томъ, чтобы замѣнить грубо и неумѣло написанныя прежнія житія своими составленными по всѣмъ правиламъ риторики согласно установившимся въ византійской литературѣ пріемамъ, но и о томъ, чтобы въ его разсказѣ не было басней. Поэтому онъ избиралъ „отъ истинныхъ и неложныхъ свидѣтелей нелестная разумѣнія". Что Евѳимій пользовался всѣми источниками, которые могли быть ему доступны, объ этомъ свидѣтельствуетъ похвальное слово Константину и Еленѣ, а въ особенности житіе Іоанна Рыльскаго. При сличеніи этихъ житій съ источниками оказывается, что Евѳимій дѣлалъ выборъ между данными источниковъ, нѣкоторыя исправлялъ, а нѣкоторыя совсѣмъ отбрасывалъ и вообще всѣ данныя располагалъ по опредѣленной схемѣ. Выпускалъ Евѳимій извѣстія, которыя казались ему не заслуживающими довѣрія или грубыми. Между тѣмъ, въ ряду ихъ были любопытныя, если не въ историческомъ, то въ бытовомъ отношеніи. Вообще характеристичнымъ для Евѳимія является приспособленіе частныхъ фактовъ жизни святого къ общей схемѣ житійной литературы, установленной на основаніи византійскихъ образцовъ. Впрочемъ не всѣ бытовыя черты стерты—мѣстныя названія сохранены Евѳиміемъ, который въ данномъ случаѣ, однако, также слѣдовалъ примѣру современныхъ византійскихъ агіографовъ. За всѣмъ тѣмъ нельзя не отмѣтить стремленія Евѳимія къ обстоятельности въ разсказѣ, только эта обстоятельность достигается своеобразнымъ способомъ. Евѳимій пользуется данными апокрифическихъ житій, распространяетъ житія рѣчами, молитвами святыхъ, письмами, недостающія свѣдѣнія пополняетъ подробностями общаго характера.

Избѣгая басенъ, Евѳимій однако вноситъ въ свое повѣствованіе легендарные разсказы, если они отвѣчаютъ господствовавшей въ византійско-болгарскомъ обществѣ XIV вѣка вѣрѣ въ видѣнія и демонологіи. Вообще видѣнія, въ особенности же демонологія играютъ видную роль въ житіяхъ Евѳимія. Видѣнія, пророчества и демонологія характеристичны и для византійской агіографіи XIV вѣка.

Далѣе, святые являются у Евѳимія съ чертами исихастовъ. Ученикъ Ѳеодосія, Евѳимій былъ поклонникомъ исихіи и, весьма естественно, сообщилъ черты ея святымъ прежнихъ временъ. Въ исихас-

Digitized by Google

тическомъ міровоззрѣніи, проникающемъ житія Евѳимія, нерѣдко съ его крайностями, сказывается личность составителя, который временами говоритъ здѣсь и отъ своего лица. Такимъ образомъ въ изображеніи Евѳимія Іоаннъ Рыльскій упражнялся въ пощеніи и бдѣніи, проливалъ обильные потоки слезъ, предавался всенощному стоянію и колѣнопреклоненію—все дѣла πρᾶξις; прилагалъ старанія къ внутреннему совершенствованію, углубляясь въ свой внутренній міръ („.прилагаѥ трогды къ трогдомь и къ желанию желанїе, сълагаѥ ꙗкоже любодѣльнꙑи пꙑтелѣ медовꙑнꙑѥ сꙑты и полагаѥ къ сꙑкровищихъ срѣдѣꙋнихъ"); онъ мысленно принялъ и имѣлъ въ себѣ пребывающимъ поклоняемаго въ Троицѣ Бога, переходилъ отъ силы въ силу и полагалъ восхожденія въ сердцѣ, источая слезные источники и произращая колосья добродѣтели [1]). Все это—черты ученія исихастовъ. Іоаннъ обнаруживаетъ вездѣ крайнее смиреніе. Когда его просятъ исцѣлить бѣсноватаго, онъ отвѣчаетъ, что это дѣло „не его мѣры". Онъ называетъ себя подобострастнымъ другимъ людямъ и подобно имъ немощнымъ. Въ молитвѣ къ Богу онъ проситъ Его объ исцѣленіи „нѥ нашеѥ ради правѣдꙑ нь ради твоеѥ блгости и щедроть твоихъ". Іоаннъ считаетъ себя недостойнымъ призывать святое имя Божіе „своими нечистыми и сквернымъ устами" [2]). Подобно Моисею Іоаннъ всходитъ на высокую гору и вступаетъ въ невходимый *мракъ боговидѣнія*. Онъ принимаетъ Богомъ писанныя скрижали *на своемъ сердцѣ*, одинъ говоритъ съ однимъ Богомъ и возлетаетъ къ небу легкими крылами [3]). Любопытно и подчеркиваніе Евѳиміемъ старательнаго убѣганія Іоанна отъ людей, которое съ особенной рѣзкостью проявляется въ его нежеланіи видѣть царя.

Изъ апокрифическаго житія заимствованъ разсказъ о чашѣ съ золотомъ [4]), но мотивировка отказа Іоанна принять золото видоизмѣнена. Въ апокрифическомъ житіи Іоаннъ отказывается отъ золота за отсутствіемъ нужды въ немъ: „ему не нужно ни вое рожити и никое купле кѹповати" [5]). У Евѳимія Іоаннъ отвергаетъ царскій подарокъ на

---

[1]) *Гласник* 22, 268, 272, 273.
[2]) *Ibid.* 275.
[3]) *Ibid.* 276.
[4]) См. *Гильфердингъ*, Собраніе сочиненій т. I, 129—130.
[5]) *Ibid.* 130.

Digitized by Google

томъ основаніи, что золото весьма вредно для иноковъ [1]). Исихастами былъ провозглашенъ принципъ безусловной нищеты и нестяжательности монаховъ.

Элементъ демонологіи особенно силенъ въ житіи Іоанна Рыльскаго. Основанія къ тому Евѳимій нашелъ еще въ источникахъ, особенно въ апокрифическомъ житіи, но онъ усилилъ и распространилъ эти черты. Такимъ образомъ разбойники житія Скилицы [2]) у Евѳимія являются бѣсами [3]). Удерживаетъ Евѳимій разсказъ апокрифическаго житія, что дьяволъ явился брату преподобнаго въ образѣ знакомаго, сообщилъ ему, что сынъ его отправился къ дядѣ въ пустыню, указалъ дорогу туда и возбудилъ въ немъ гнѣвъ противъ Іоанна [4]).

Филоѳея непрестанно приводитъ себѣ на память страшный судъ и мученія, которыя ожидаютъ грѣшниковъ. Ей слышался голосъ: „*Идите отъ меня проклятые*“ [5]). Непрестанное памятованіе о страшномъ судѣ и адскихъ мученіяхъ являлось у византійскихъ и западноевропейскихъ мистиковъ однимъ изъ необходимыхъ условій совершенствованія.

Преподобная Параскева изнуряла тѣло „постомъ, бдѣніемъ, злостраданіемъ и на земли леганіемъ“. При этомъ она проливала источники слезъ. Стремленіе къ душевной чистотѣ, мысли о страшномъ судѣ и о срѣтеніи жениха занимаютъ ея душу. Въ своемъ томительномъ стремленіи къ небесному жениху въ изображеніи Евѳимія она напоминаетъ женщинъ-мистиковъ средневѣковой Западной Европы [6]).

---

[1]) *Гласник* 22, 280.

[2]) Составленое во второй половинѣ XII вѣка на греческомъ языкѣ. *Сырку*, ор. с., 359. Славянскій переводъ напечатанъ въ *Четьи-Минеях Макарія*, октябрь, ст. 1515–1530.

[3]) Ср. *Четьи Минеи* l. c., ст. 1520; *Гласник* 22, 272.

[4]) Впрочемъ Евѳимій сгустилъ краски апокрифическаго житія. Въ послѣднемъ братъ пробуетъ сначала побудить Іоанна оставить пустыню, затѣмъ, потерпѣвъ неудачу въ этомъ, проситъ „мо́лбою вели́кою и слъза́ми велицѣ́ми“ отпустить его сына (*Гильфердингъ*), ор. с., 126—127). У Евѳимія братъ осыпаетъ святого бранью, бросаетъ въ него камнями и палками и готовится убить его. *Гласник*, 22, 270. Евѳимій же прибавилъ подробность, что дьяволъ явился къ брату святого въ образѣ знакомаго.

[5]) *Четьи-Минеи* Макарія л. 1189.

[6]) *Четьи-Минеи*, окт., ст. 1026—1027.

Digitized by Google

Посредствомъ дѣянія (=πρᾶξις) святая нашла доступъ въ видѣніе (=θεωρία) [1]). Преподобная съ большой скорбью незадолго до кончины оставила пустыню, ибо ничто такъ не очищаетъ души и не приводитъ въ *первообразное*, какъ пустыня и безмолвіе [2]).

Отчужденіе отъ міра, отрицательное отношеніе къ нему приближается къ богомильскимъ воззрѣніямъ въ житіи Іоанна Рыльскаго. Іоаннъ оставляетъ міръ и міродержца [3]). Міръ въ другомъ мѣстѣ Евѳимій называетъ скверной блудницей, матерью всякой нечистоты и скверны [4]) Врядъ ли только есть надобность возводить эти выраженія къ какимъ-то богомильскимъ чертамъ апокрифическаго житія, сглаженнымъ въ спискѣ, напечатанномъ Гильфердингомъ, іеромонахомъ Романомъ или Іосифомъ Бродатымъ, какъ это дѣлаетъ г. Сырку [5]). Я уже указывалъ, сколько общихъ чертъ въ ученіи исихастовъ и богомильскомъ. Крайне отрицательный взглядъ на міръ былъ свойственъ и мистикамъ XIV вѣка. Кстати напомню о аналогичномъ отношеніи Цамблака къ браку, который въ одномъ словѣ онъ называетъ скверным смѣшеніемъ [6]).

Далѣе житіямъ Евѳимія нельзя отказать въ нѣкоторой тенденціозности. При внимательномъ вчитываніи въ нихъ нетрудно замѣтить стараніе автора примѣнить факты житій къ обстоятельствамъ современной Евѳимію государственной, въ особенности же религіозной жизни Болгаріи. Находимъ намеки и указанія на эту жизнь.

Добродушный отказъ отъ золота Іоанна въ апокрифическомъ житіи на томъ основаніи, что оно нужнѣе царю, чѣмъ ему, Евѳимій развилъ въ цѣлое посланіе нравоучительнаго характера отъ преподобнаго къ царю. Въ этомъ посланіи Іоаннъ увѣщеваетъ царя заботиться о оружіи и войскѣ—наставленіе, далеко не лишнее въ тревожное время, въ которое пришлось дѣйствовать Евѳимію. Далѣе, Іоаннъ поучаетъ царя заботиться о нищихъ, убогихъ, нагихъ и безкровныхъ. Евѳимій устроилъ въ Тырновѣ страннопріимницу. Идеалъ царя рисуется въ слѣдующихъ чертахъ въ посланіи: царь долженъ

---

[1]) *Ibid.* ст. 1028.
[2]) *Ibid.*
[3]) *Гласник* 22, 268.
[4]) *Ibid.* 271.
[5]) ор. с. 370.
[6]) См. мой „Отчетъ“, стр. 37.

Digitized by Google

быть щедрымъ, любящимъ правду, некорыстолюбивымъ, кроткимъ, тихимъ, и доступнымъ каждому: глаза его должны быть открыты на всѣхъ, чтобы на всѣхъ изливалась его милость; добрыя дѣла подобаетъ царю творить такъ, чтобы лѣвая рука не вѣдала, что дѣлаетъ правая. Пусть нищіе выходятъ радостными изъ царской палаты, князья прославляютъ его, порфира же да сіяетъ добродѣтелями. Іоаннъ (т. е. Евѳимій) рекомендуетъ царю и чисто монашескія добродѣтели: постоянныя слезы и воздыханія, память смертную и мысль о будущемъ царствѣ. Дальнѣйшее наставленіе еще болѣе характеристично. Царь долженъ безпрекословно повиноваться велѣніямъ Церкви, преклоняться передъ *ея первопрестольниками* [1]). Послѣднія слова могутъ служить доказательствомъ, что житіе Іоанна Рыльскаго было написано Евѳиміемъ уже въ санѣ патріарха. Какъ бы то ни было, наставленіе весьма любопытно и, очевидно, вызвано современными обстоятельствами. Не было ли времени, когда Іоаннъ Шишманъ не являлся вполнѣ послушнымъ сыномъ Церкви? Что значатъ слова Евѳимія въ молитвѣ Филоѳеѣ въ заключеніи житія: „ц҃ра въ бл҃гоу҆тїй и҆ є҆диномыслїй соблюди?“ [2]) Не слѣдуетъ ли усматривать въ этихъ словахъ намека на поведеніе царя въ церковныхъ дѣлахъ: онъ или слишкомъ снисходительно относился къ еретикамъ, или склонялся даже на ихъ сторону? Въ молитвѣ Иларіону Могленскому въ житіи этого святого мы, между прочимъ, читаемъ: „пра҆штею моудрыихъ ти словесъ ѣлыи неѹ҆стїа ѡтъженн, сьпостатныихъ наѣты ѥкоже плѣвы разѹѣн твоимь благодѣти вѣтрѡмь, цр҃ковное направи исплънѥнїе, сьпостражди теготамь нашимь. вѣсн пр҃дьстателъства брѣмѥ ѥлнко тѣжко. вѣсн архїєрѣнства опасство“ пр. [3]) Очевидно, здѣсь рѣчь идетъ о еретикахъ, съ которыми борьба была для Евѳимія весьма трудной. Но почему же? Полемика Иларіона съ богомилами и армянами, не можетъ быть никакого сомнѣнія, имѣла и современное значеніе. Не въ связи ли съ распространеніемъ ересей и тайнымъ или явнымъ покровительствомъ со стороны царской власти находится и составленіе житія Иларіона, дѣятельность котораго въ изображеніи Евѳимія посвящена борьбѣ съ различными ересями, который даже пострадалъ отъ еретиковъ, по выраженію Евѳимія, показался „даже до крови и безъ крови

---

[1]) *Гласник* 22, 280—281.

[2]) Четьи-Минеи л. 1196 об.

[3]) *Starine* I, 84.

Digitized by Google

мученикомъ“ [1]). Евѳимій утверждаетъ, будто самъ Мануилъ, въ царствованіе котораго жилъ Иларіонъ, чуть не перешелъ въ армянскую вѣру [2]). Иларіонъ утвердилъ его въ православіи и затѣмъ предпринялъ противъ еретиковъ карательныя мѣры [3]). Ничего подобнаго изъ другихъ источниковъ о Мануилѣ неизвѣстно, хотя мы имѣемъ подробныя свѣдѣнія о дѣятельности Мануила на поприщѣ богословія и о его своенравныхъ распоряженіяхъ въ этой области. Не было ли основанія у Евѳимія опасаться уклоненія въ армянскую прелесть Шишмана? Но, повидимому, добрыя отношенія между царемъ и патріархомъ вскорѣ возобновились. По его порученію, Евѳимій написалъ житіе Параскевы и похвальное слово Константину и Еленѣ. Въ житіи Параскевы Евѳимій молится святой о сохраненіи „невреднымъ и ненавѣтнымъ“ царя [4]). Въ концѣ „Слова“ Евѳимій увѣщеваетъ Шишмана подражать Константину, а въ „Словѣ“ подробно говорится о промышленіи Константина о Церкви: построеніи и украшеніи церквей, заботѣ о охраненіи Церкви отъ ересей (подробный разсказъ о первомъ вселенскомъ соборѣ), его великомъ чисто сыновнемъ почтеніи къ духовенству—объ этомъ неоднократно упоминается въ „Словѣ“—заботахъ о убогихъ, сиротахъ и вдовахъ. Вообще Константинъ въ „Словѣ“ Евѳимія является почти исключительно, какъ устроитель Церкви, ревностный насадитель и покровитель христіанства, — осуществленіе идеала царя, какимъ онъ изображается въ извѣстномъ уже намъ посланіи Іоанна Рыльскаго.

Едва ли не въ связи съ вопросомъ о общежительныхъ монастыряхъ, возбужденномъ мистиками XIV вѣка, находится извѣстная уже намъ мотивировка отказа Іоанна отъ золота. Правда, прямыхъ свидѣтельствъ о борьбѣ исихастовъ съ общежительными монастырями мы не имѣемъ. Однако мистики избѣгаютъ общежительныхъ монастырей, а послѣдователи исихастовъ въ Россіи, сначала Кипріанъ, а потомъ Нилъ Сорскій съ учениками являются противниками всякой монастырской собственности. И ничего нѣтъ невѣроятнаго, что Евѳимій могъ имѣть въ виду общежительные монастыри, влагая въ уста Іоанна замѣчаніе, что ничто такъ не вредно для иноковъ, какъ золото [5]).

---

[1]) *Ibid.* 85.
[2]) *Ibid.* 81.
[3]) *Ibid.* 81—82.
[4]) *Четьи Минеи*, окт., ст. 1042.
[5]) *Гласник* 22, 280.

Digitized by Google

Что касается характеристики святыхъ, то она, конечно, является блѣдной при общихъ пріемахъ въ изображеніи ихъ дѣятельности, усвоенныхъ Евѳиміемъ. Тѣмъ не менѣе слабыя попытки указать индивидуальныя черты того или иного святого есть и у Евѳимія. Особенно это замѣтно въ житіяхъ женщинъ, гдѣ авторъ, видимо, старается выставить въ жизни и молитвахъ святыхъ черты, характеристичныя для женщинъ. Въ этомъ случаѣ наиболѣе удачной вышла у Евѳимія Параскева.

Не наблюдаемъ мы въ житіяхъ Евѳимія интереса къ природѣ, который такъ характеристиченъ для византійской агіографіи XIV вѣка. Вообще описаній мѣстностей мы не встрѣчаемъ у Евѳимія, за исключеніемъ нѣкоторыхъ замѣчаній о природѣ страны, гдѣ подвизался Іоаннъ Рыльскій,—замѣчаній, довольно общихъ, хотя и свидѣтельствующихъ о непосредственномъ знакомствѣ съ тѣми мѣстами составителя житія [1]). Это относится въ особенности къ разсказу о посѣщеніи Іоанна посланными отъ царя и о путешествіи царя съ цѣлью увидѣть преподобнаго. Посланцы бродили пять дней по пустынной мѣстности въ поискахъ за Іоанномъ и изнемогали уже отъ голода, когда, наконецъ, удалось имъ найти святого по нѣкоему знаку [2]). Царь отправился навѣстить преподобнаго и дошелъ до рѣки Рыла, но встрѣтилъ на пути гору, очень высокую и крутую и неудобную для восхожденія. Онъ долженъ былъ со свитой возвратиться. Поднялись на другую высокую гору, по имени Книшаву, и оттуда была показана царю гора, на которой подвизался Іоаннъ „**и не вьзможе тамо царь поити стрьмьнины ради и жестости мѣстьныѥ**“. Да и святой черезъ посланныхъ замѣтилъ, что это предпріятіе невыполнимо, и совѣтовалъ возвратиться „**понѥже мѣсто оутло ѥсть**“ [3]) Я не буду приводить нерѣдко встрѣчающихся у Евѳимія шаблонныхъ образовъ, взятыхъ изъ природы, но нижеслѣдующее сравненіе заслуживаетъ вниманія: „яко еже бо солнцу въ пролѣтные часы лучя

---

[1]) Интересно замѣчаніе Евѳимія о Срѣдцѣ въ житіи Іоанна. Говоря, что святой происходилъ изъ деревни Скрино, находившейся въ предѣлахъ срѣдечскихъ, Евѳимій замѣчаетъ: „**ѥже сь Срѣдьць въ прѣдѣлѣхь европинскыхь соущь оть славьныхь и нароучитыхь градовь.** „*Гласник*, 22, 266.

[2]) *Гласник* 22, 277.

[3]) *Ibid.* 278– 279.

Digitized by Google

по всей прострѣ́кши земли, вся животная раста́ть и ботѣють на болше преспѣвающе... тако и духовная повѣсть веселія водитъ съборь послушающихъ душамъ“ [1]).

Большій интересъ къ природѣ обнаруживаетъ ученикъ Евѳимія Григорій Цамблакъ. Уже Иречекъ похвалилъ описаніе Цамблакомъ мѣстности, расположенной противъ Тырнова по ту сторону рѣки. Я могу указать еще на описаніе мѣстности, въ которой Стефанъ Дечанскій построилъ храмъ [2]).

Но больше всего проникся духомъ византійскихъ житій и исторической литературы XIV вѣка Константинъ Костенчскій. Житіе Стефана Лазаревича, составленное имъ, представляетъ примѣръ высоты, какой могла достигнуть болгарская агіографія при внимательномъ изученіи агіографами произведеній византійской житійной и исторической литературы XIV вѣка.

Тѣ черты, которыя заставляютъ признать въ трудѣ Константина явленіе новое, видѣть въ немъ переходъ отъ житія къ исторіи въ современномъ смыслѣ слова: предварительное изображеніе географическаго положенія Сербіи и ея естественныхъ богатствъ, въ связи съ жизнеописаніемъ Стефана историческія свѣдѣнія о народахъ, съ которыми Сербія приходила въ отношенія, ссылки на византійскія историческія сочиненія, Троянскую Исторію и пр.—свойственны въ большей или меньшей степени лучшимъ византійскимъ житіямъ XIV вѣка и исторіямъ Никифора Григоры и Кантакузина, въ особенности исторіи перваго. У Григоры же мы находимъ теоретическое обоснованіе одной изъ наиболѣе характеристическихъ чертъ—повѣствованія о своей странѣ въ связи съ исторіей другихъ народовъ.

---

[1]) *Четьи Минеи*, окт., ст. 1022.

[2]) *Гласник* XI, 69.

Digitized by Google

3.

Форма житій Евѳимія: ихъ построеніе; особенности стиля и языка: отношеніе введеній житій Евѳимія къ такимъ же введеніямъ византійскихъ житій; схема житій Евѳимія; распространеніе схемы рѣчами и молитвами, цитатами Св. Писанія, образами и сравненіями; заключенія житій Евѳимія; въ стилѣ и словопостроеніи своихъ житій Евѳимій рабски слѣдуетъ современнымъ ему византійскимъ агіографамъ; монотонность житій Евѳимія; оцѣнка ихъ стиля.

По формѣ житія Евѳимія копируютъ современныя византійскія житія.

Прежде всего каждое житіе снабжено длиннымъ введеніемъ, представляющимъ разсужденіе на общую тему моральнаго характера, которая примѣняется къ данному святому или святой, при чемъ доказывается необходимость прославленія святыхъ посредствомъ составленія ихъ житій. Введенія эти вообще довольно однообразны по своему содержанію. Общая мысль всѣхъ ихъ—указать необходимость и важность прославленія святого, какъ должнаго дара его добродѣтели, какъ подобающаго ему увѣковѣченія подвиговъ; затѣмъ говорится о пользѣ, которую могутъ извлечь читатели изъ житій, находя въ нихъ побужденіе къ слѣдованію примѣру святого. Эти общія мысли варьируются на различные лады, къ нимъ присоединяются спеціальныя разсужденія, находящіяся въ связи или съ личными доблестями святого, или вообще съ отличительными чертами его характера или дѣятельности.

Такъ, введеніе къ житію Иларіона Могленскаго начинается сравненіемъ настоящей жизни съ будущей. Сладка настоящая жизнь, но безсмертіе слаже всякой сладости: посредствомъ него мы переходимъ въ будущій вѣкъ, гдѣ, если сохранили добродѣтель, получимъ въ замѣну земныхъ благъ лучшія. Но, чтобы изобразить блаженство будущей жизни, нужно обладать небеснымъ языкомъ. Поэтому авторъ берется говорить только о томъ, что доступно внѣшнимъ чувствамъ. Открыть же тайны будущей жизни возможно только Иларіону, который нынѣ и душой и чувствами обильно наслаждается ея благами. Призвавъ на помощь благодать святого, авторъ, по мѣрѣ своихъ силъ, повѣдаетъ о немъ, оговариваясь при этомъ, что подвиги Иларіона неисчислимы, подобно дождевымъ каплямъ. Авторъ надѣется, что святой, какъ чадолюбивый отецъ, благосклонно отнесется къ его младенческому лепетанію и не только извинитъ погрѣшности, но и

Digitized by Google

подастъ помощь и будетъ руководствовать къ правдивому повѣствованію: ибо онъ радитъ о пользѣ ближнихъ [1]).

Во введеніи къ житію Филоѳеи, послѣ обычнаго замѣчанія о пользѣ житій для читателей, какъ побужденія къ подражанію, Евѳимій разсуждаетъ о грѣхопаденіи, происшедшемъ черезъ жену,—которая, какъ немощнѣйшій сосудъ, легче могла поддаться кознямъ дьявола,—и о наказаніи, постигшемъ женскій родъ. Отъ этого наказанія женщина была освобождена Христомъ, который родился отъ чистыхъ кровей Дѣвы и даровалъ не только мужскому, но и женскому роду побѣду надъ дьяволомъ. Евѳимій далѣе указываетъ на женъ мироносицъ, которыя въ женскомъ естествѣ воспріяли мужскую силу, послѣдовали за Христомъ до смерти и первыя удостоились видѣнія воскресшаго Господа. Евѳимій вспоминаетъ евангельскую притчу о мудрыхъ дѣвахъ. Этимъ дѣвамъ подражала и Филоѳея [2]).

Во введеніяхъ къ житіямъ Параскевы и Іоанна Рыльскаго Евѳимій говоритъ о долгѣ любящихъ Бога прославлять житіями Его угодниковъ, указываетъ на пользу, какую приноситъ чтеніе житій, побуждая къ подражанію [3]).

Подобно тому какъ вводныя части грамотъ Шишмановичей находятъ полное соотвѣтствіе въ современныхъ византійскихъ грамотахъ, такъ введенія житій Евѳимія являются снимками съ введеній современныхъ греческихъ житій.

Такъ, житіе Ѳеодосія Тырновскаго начинается разсужденіемъ о значеніи добродѣтели и необходимости ея для обожествленія людей. Указывается на дѣйствіе, какое она производитъ на людей. Разсказъ о добродѣтеляхъ Ѳеодосія, равно искуснаго въ созерцательныхъ и дѣятельныхъ добродѣтеляхъ, можетъ очищать, назидать и пользовать души людей [4]).

Еще интереснѣе введеніе житія Григорія Синаита, мысли котораго почти съ буквальной точностью повторяются во введеніяхъ различныхъ житій Евѳимія. Особенно же замѣтно сказывается вліяніе этого введенія во введеніяхъ житій Параскевы и Іоанна Рыльскаго.

---

[1]) *Starine* I, 66—67.

[2]) Четьи-Минеи л. 1185—1186.

[3]) См. *Четьи-Мин.* окт., ст. 1022—1024; *Гласник*, 22, 265—266; Сбор. Имп. Публ. Библ. F. I № 488 л. 1.

[4]) *Житіе*, а—а, б.

Digitized by Google

Такимъ образомъ начальныя слова житія Синаита: Τὸ μὲν τοὺς ἀγαθοὺς ἄνδρας ἐγκωμίων καὶ ἐπαίνων βούλεσθαι ἀξιοῦν καὶ στεφάνους ὑπὲρ αὐτῶν πλέκειν καὶ τὰ προτερήματα τούτων ἐξυμνεῖν καὶ ἐξαίρειν, ὡς τὰ τῆς δυνάμεως ὑπαγορεύειν πείθει, λυσιτελές ἐστι καὶ ὠφέλιμον—находятъ соотвѣтствіе въ: „много паче множае ключимо будетъ и зѣло желателно боголюбезнымъ, еже Божіихъ угодникъ честнѣ почитати и тѣхъ памяти и дѣаніа на ползу повѣствовати“... и пр. [1]).

Далѣе, Каллистъ противопоставляетъ людей, занятыхъ мірскими дѣлами, о которыхъ память вскорѣ погибаетъ съ шумомъ, лицамъ, избравшимъ жизнь по Богѣ, жизнеописаніе которыхъ приноситъ пользу не только слышащимъ его, но и тѣмъ, которые взяли на себя трудъ прославленія святыхъ, сообщаются отъ послѣднихъ воздаянія и благодать. Приведу мѣсто. ...ἐπεὶ μὲν τῶν κοσμικῶν τούτων καὶ προσκαίρων τὸ φαινόμενον ἐπὶ τῆς ὕλης ἐχόντων δίκην καπνοῦ καὶ τοὺς ἐπαίνους διαλυομένους ὁρῶμεν... κατὰ τὴν γραφήν, καὶ τὸ μνημόσυνον μετ' ἤχου ἀπόλλυται. τῶν δὲ κατὰ Θεὸν πολιτευσαμένων ὁ βίος καὶ διαλαμψάντων ἐπ ἀρετῇ μεγάλην ἴσμεν προξενεῖν τὴν ὠφέλειαν, οὐ μόνον εἰς αὐτοὺς τὰ ἐγκώμια τοὺς ἀκούοντας τῶν προσανεχόντων Θεῷ εἰς μίμησιν ἐντεῦθεν τῶν θεοφίλων ἐρχομένους καὶ μηδαμῶς ἀπολιμπανομένους αὐτῆς, ἀλλὰ καὶ εἰς αὐτοὺς ἐκείνους τοὺς ἐγκωμιάζειν προαιρουμένους ἀμοιβαὶ καὶ χάριτες παραγίνονται παρὰ τῶν ἁγίων, καὶ δαψιλεῖς ἀντιδόσεις καὶ μισθαποδοσίαι. Соотвѣтственныя мѣста въ житіяхъ Евѳимія: житіе Іоанна Рыльскаго:— „Аще оубо дольнимь и тлѣющимь поніе мало оумоль вьнималь бы божьствьнѣишн сьн моужь и о нѣуесомь земльнѣмь творилъ бы попечєнніе. Кьскорѣ того имиотецин хотѣхомъ памєть и забьвєнии отъ сласти глѣбималь; ѣелыма же прѣдрєчєнам вьса долоу оставль... моужда и намь ѭже о нѣмь отъ уєсти споведати... нєвѣстьно вѣдєцѣ ако ѭже о отьцѣ повѣсть, весєлити обыує боголюбьзьныхъ доушє и къ ревности подвизати лоучьшон“ [2]); или: „довол҃но бо та҃ковое бы҃дєть житїе не тъ҃уїю ѥ҃же съ мно҃гъ҃ тр҃ѣдомь по стопа҃мь послѣ҃дствующ҃и вєли҃комоу ѡ҃ному къ по҃ѵ҃бнѣи въ҃звєсти слава҃ приближ҃ишасѧ бг҃ѣ. нъ҃ и ѥ҃же въ мала оу҃бо, то҃ житїю подража҃вшн҃ дово҃лѣ прило҃жить оу҃спѣ҃. не тъ҃уїю же нъ҃ и тѣ҃ ѥ҃же про҃сто къ слоу҃сѣ бы҃вшимь не непрочу҃естнѣ по҃лзн бы҃на бѣ҃дєть“ и пр. [3]), или же: „немалоу бо подаєть ползоу (рѣчь о преподобной)

---

[1]) *Четьи-Минеи*, ст. 1022.

[2]) *Гласник* 22, 266.

[3]) Сб. И. П. Б. F. I № 488 л. 1.

Digitized by Google

и҆ в҆ ревность приведетъ иже оу҆сердїемъ то проходити произволаю-щимъ" [1]).

Евѳимій во введеніяхъ также высказываетъ надежду на полученіе благодати отъ святого, помощь, руководство на лучшее и благое.

Приведенное выраженіе Евѳимія: **забвенїа гльбинамь** и пр. напоминаетъ слова Каллиста о похвалахъ въ честь лицъ, преуспѣвшихъ во внѣшней мудрости: καὶ τὰ ἐγκώμια ἐκείνων λήθης βυθοῖς παρεπέμφθησαν [2]).

Замѣчаніе Каллиста, что похвала святымъ является въ то же время прославленіемъ Бога—ὁ γὰρ εἰς τοὺς ἁγίους ἔπαινος εἰς αὐτὸν τὸν Θεὸν εἰώθει διαβαίνειν... находитъ отраженіе въ словахъ Евѳимія „которая будетъ большаа ревность, о еже Бога любити и того почитати угодники" [3]).

Что касается самыхъ житій, то они всѣ построены по опредѣленной схемѣ, находящей опять таки полное соотвѣтствіе въ Метафрастовыхъ и современныхъ византійскихъ житіяхъ. Святой или святая происходятъ обыкновенно отъ знатныхъ и благочестивыхъ родителей, сами уже въ дѣтствѣ отличаются особеннымъ благочестіемъ и отчужденіемъ отъ всего земного. Едва достигнувъ юношескаго возраста, они удаляются въ пустыню, гдѣ проводятъ время въ пощеніи, бдѣніи и проливаніи источниковъ слезъ. Имъ приходится бороться съ демонами, но силой молитвы они отражаютъ всѣ ихъ козни. Между тѣмъ, слухъ о ихъ святости разносится повсюду, и къ нимъ стекается народъ послушать ихъ наставленій или испросить исцѣленія для больныхъ. Иногда разсказывается подробно объ одномъ такомъ чудѣ, иногда же авторъ ограничивается общимъ замѣчаніемъ, что больные получали исцѣленіе. Святой предугадываетъ свою кончину; по смерти мощи его производятъ безчисленныя чудеса. Къ житію присоединяется разсказъ о перенесеніи мощей святого въ Тырновъ. Эта общая схема заполняется изреченіями изъ св. Писанія, сопоставленіями святого съ ветхо-и новозавѣтными праведниками или

---

[1]) Четьи-Минеи (май) л. 1185.

[2]) „*Житіе*", 2.

[3]) *Ibid.*; „*Четьи-Миней*", ст. 1023. Начальныя слова Метафрастова житія св. Іоанникія нѣсколько напоминаютъ начальныя же слова введенія житія Филоѳеи. *Migne* t. 116, col.36—37.

Digitized by Google

другими святыми, моральными сентенціями автора, молитвами и рѣчами святого—изъ послѣднихъ нѣкоторыя представляютъ цѣлые трактаты богословско-полемическаго характера,—иногда письмами или рѣчами другихъ лицъ.

Обращаясь къ греческимъ житіямъ XIV вѣка, мы можемъ установить для нихъ подобную же схему. Такъ, схема житія Григорія представляется въ слѣдующемъ видѣ: происхожденіе Григорія—впрочемъ о происхожденіи своихъ героевъ Каллистъ не любитъ распространяться, замѣчая, что они были граждане болѣе небеснаго, чѣмъ земного отечества,—благочестіе съ раннихъ лѣтъ, подвижничество на Синаѣ, Критѣ, Аѳонѣ и въ Пароріяхъ. Отношеніе къ святому: увлеченіе его ученіемъ съ одной стороны, зависть и недоброжелательство съ другой. Григорій торжествуетъ надъ недоброжелателями. Слава его распространяется, къ нему стекаются отовсюду ученики или ищущіе наставленія, устраивается обитель. Между тѣмъ онъ не перестаетъ предаваться созерцанію; незадолго до смерти подвергается дьявольскому нападенію, предугадываетъ свою кончину. Схема въ сущности почти тождественна съ схемой Евѳиміевскихъ житій. Главное различіе въ томъ, что въ житіи Каллиста ничего не говорится о чудесахъ Григорія и о перенесеніи мощей. Первое объясняется тѣмъ, что Каллистъ писалъ о современномъ лицѣ, второе—отсутствіемъ факта перенесенія. Да, вѣроятно, Григорій еще оффиціально не былъ признанъ святымъ.

Извѣстный случай изъ жизни Григорія приводитъ Каллисту на память какого-либо ветхо- или новозавѣтнаго святого, дѣйствія и душевныя состоянія Григорія изображаются текстами изъ св. Писанія, нерѣдко и молится Григорій словами св. Писанія. Цитаты изъ послѣдняго вообще имѣютъ какъ бы цѣлью уяснить извѣстныя черты подвижничества святого. Такъ, говоря о непрестанномъ проливаніи слезъ Григоріемъ, Каллистъ приводитъ слова 50 псалма: „*сердце сокрушенно*“ и пр. Григорій, насыщенный стремленіемъ къ божественной любви, говорилъ: „*Напиталъ насъ, напиталъ*“ (П. Пѣс. IV. 9). Изображая состояніе Григорія во время созерцанія, Каллистъ замѣчаетъ: „въ тѣлѣ или внѣ тѣла, не знаю, какъ говоритъ великій апостолъ“. Григорія Каллистъ уподобляетъ Моисею, Иліи, Христу.

Такими же чертами характеризуется житіе Ѳеодосія.

Григорій произноситъ рядъ рѣчей, имѣющихъ характеръ наставленій въ исихіи, ведетъ бесѣды съ Арсеніемъ, Каллистомъ, предъ

Digitized by Google

смертью бесѣдуетъ съ однимъ изъ учениковъ, Ѳеодосій держитъ полемически-обличительную рѣчь къ богомиламъ, поучаетъ братію о дьявольскихъ козняхъ.

Я уже говорилъ о проникновеніи житій Каллиста ученіемъ исихастовъ и о роли, которая отводится въ нихъ видѣніямъ и демонамъ. Черты исихіи переносятся и на подвижниковъ прежняго времени въ житіяхъ XIV вѣка. Такъ, Петръ Аѳонскій въ житіи, составленномъ Паламой, является со всѣми характеристическими чертами исихаста [1]).

Сопоставленія съ библейскими лицами и другими святыми, библейскія реминисценціи, цитаты св. Писанія еще чаще встрѣчаются въ житіяхъ Евѳимія, чѣмъ въ современныхъ греческихъ. Пространнѣе и молитвы, произносимыя святыми и нерѣдко составленныя изъ псаломскихъ стиховъ. Каллистъ часто ограничивается намеками на извѣстное мѣсто св. Писанія. То же встрѣчается и у Евѳимія, но вообще Евѳимій многословнѣе. Тѣмъ не менѣе нельзя не признать, что Евѳимій съ значительнымъ искусствомъ умѣетъ пользоваться матеріаломъ св. Писанія, выбирая цитаты наиболѣе подходящія и употребляя ихъ въ умѣренномъ количествѣ. Въ этомъ случаѣ Евѳимій является достойнымъ ученикомъ греческихъ агіографовъ и стоитъ неизмѣримо выше сербскихъ XIV вѣка, въ житіяхъ которыхъ текстъ лѣпится на текстъ, при чемъ эти тексты плохо или совсѣмъ не связаны между собою и съ общимъ повѣствованіемъ.

Приведу примѣры, характеризующіе изложеніе Евѳимія съ помянутой стороны. „Іоаннъ вооружается на мысленнаго Голіаѳа, какъ Давидъ, принимаетъ по древнему сказанію три камня: вѣру, надежду и любовь, облекается въ броню правды, возлагаетъ шлемъ спасенія“ [2]). Съ Давидомъ Іоаннъ поетъ: „*Се удалихся бѣгая*“ и пр. [3]). Племянникъ жилъ съ нимъ подобно Авелю или Исааку, подражая во всемъ Предтечѣ, воспитанному съ дѣтства въ пустынѣ [4]). Іоаннъ „доубь келєи по древнємоу ономоу Аврамоу обрѣть вьселяєть сє вь нь“. Евѳимій продолжаетъ сравненіе: „нь онь оубо подь амьврїнскынь

---

[1]) Напечатано въ 150 т. Патрологіи *Миня*, ст. 996–1040.
[2]) *Гласник* 22, 267.
[3]) *Ibid.* 268.
[4]) *Ibid.* 269,

Digitized by Google

троицоу оучредивь отьсылаѣть, сь же здѣ мысльнѣ приѣмь самого того къ троицѣ поклоняѣмаго въ себѣ имѣаше живоущаа Бога“ [1]); „пастыремь тогда близь негдѣ пасоущимь како же иногда онѣмь иже при Христа моего рождьствѣ“ [2]). Параскева „Богоотца Давида въ умѣ обношааше глаголъ, паче же пресвятаго Духа, иже въ немъ глаголющаго. имь же образомъ желаеть елень“ и пр. [3]). Она же возглашала: „*Тебѣ, женише мой, ищу*“ и „*Возвѣстите ми, его же возлюби душа моя*“ [4]). Филоѳея отъ дьявольскихъ нападеній оборонялась стихомъ: ѿстѫпите ѿ мене вси твораще҃и беззаконїе [5]). По случаю чудеснаго наполненія по молитвѣ Иларіона монастырской житницы хлѣбомъ, послѣдній сравнивается съ Іосифомъ [6]). Иларіонъ во всемъ подражалъ Ѳеодосію Великому [7]).

Немало мы находимъ въ житіяхъ Каллиста образовъ, взятыхъ изъ природы или изъ обыденной жизни, нужно признаться, довольно шаблонныхъ и всегда примѣняемыхъ въ опредѣленныхъ случаяхъ. Примѣры: „того҃ мл҃твами, якоже ѡ҃ржи҃е҃ себѣ ѡ҃градникъ [8]), ѩкоже нѣкыа любодѣлнаа пчелы цвѣты ѡ҃бхождѫщи разлиѵныа, и всесладкїи҃ собирающи мєдъ, сице премудрыи҃ ѡ҃нъ несытенъ быкаше“ [9]) и пр.; ученіе его, „ѩкѡ истоѵнникъ... блгїа истѣкаше вѡды“ [10]); „ѡ҃болкса оу҃бѡ добрыи҃ сей҃ мужъ въ ѡ҃ц҃а҃ мл҃твы, ѩко же въ брона и шлемъ и твердое всеѡружїе҃ [11])“ ср. у Евѳимія: „облекается въ броню правды“ и пр. [12]); иноки, собравшіеся вокругъ Ѳеодосія, сравниваются съ доброглаголивыми ластовицами [13]); они просвѣщали скитъ, какъ свѣтлыя звѣзды на небѣ [14]); Ѳеодосій уподобляется источнику, находящемуся на верху холма, ви-

---

[1]) *Ib.* 272.
[2]) *Ib.* 273.
[3]) *Четьи-Минеи* ст. 1025.
[4]) *Ib.* ст. 1027.
[5]) Четьи-Мин. л. 1189.
[6]) *Star.* I, 68.
[7]) *ibid.*
[8]) *Житіе Ѳеодосія* ѳ҃.
[9]) *Ib.*
[10]) *Ib.* к, б.
[11]) г, б.
[12]) См. выше.
[13]) *Житіе* д, б.
[14]) *Ib.* є.

Digitized by Google

пящему и шумящему сладкими водами и привлекающему всякихъ животныхъ [1]), и купцу [2]); къ нему стекались „ѩкоже ѥлѣнн жѧждущїѧ ѩ ѩстоуникъ водный“ [3]). Житіе Григорія: οἱ τὸ πρὶν λύκοι ὄντες τοῖς τρόποις καὶ παρδάλεις ὀξύρροποι πρὸς τὸ κακὸν... ταῖς τοῦ ἀοιδίμου ἐκείνου διδασκαλίαις τὴν διάνοιαν διαυγασθέντες... τῷ Θεῷ γνησίως ἐδούλευσαν и пр. [4]).

Немало сравненій въ такомъ родѣ у Евѳимія. Примѣры: Іоаннъ „расплакѣтьсѧ ако же ѥленькъ источьникомь водьнымь“ [5])—традиціонное сравненіе у Каллиста и Евѳимія; (царь) имѣше писмо ако же нѣкое многоцѣньное съкровище—обычное сравненіе у Евѳимія [6]); преподобная Параскева уподобляется пчелѣ [7]); „ты (Параскева), ѩкоже нѣкій храбрый воевода, тѣхъ лица (варваровъ и царей) посрамлена отгнала еси—говоритъ Евѳимій [8])—у Каллиста Ѳеодосій обратилъ въ бѣгство еретиковъ подобно храброму воеводѣ [9]); вьси... иже ѡть колькоѭь бѣшен ѡкце прѣмѣньше себе добрынь измѣнѥнїемь послѣдоваахоу своемоу пастырю ѩкоже агньци незлобнии—сравненіе съ волками или дикими звѣрями обычно у Евѳимія [10]); Иларіонъ „бѣ... ако древо сажденное при исходништїихь водь доуха“ [11]) и др. Любимое Каллистомъ сравненіе святого съ магнитомъ встрѣчается у Евѳимія [12]).

---

[1]) s, б—ʒ.

[2]) в.

[3]) *Ibid.* ʒ.

[4]) *Житіе*, 44.

[5]) *Гласник* 22, 267; ср. еще 278; *Четьи Мин*, ст. 1033 и др.

[6]) *Гласник* 22, 281; ср. еще 284—285; *Четьи-Мин.* ст. 1031.

[7]) *Ib.* ст. 1028—1029.

[8]) *Ibid.* ст. 1040.

[9]) *Житіе* ѫ, б.

[10]) *Star.* I, 82; ср. еще стр. 69, 70, 75 и др,

[11]) *Ibid.*

[12]) Ὥσπερ ἡ ἐπαινουμένη μαγνῆτις λίθος ἀρρήτῳ φύσεως βίᾳ ἕλκει καὶ οἰκειοῦται τὸν στερρότατον σίδηρον, οὕτω κἀκεῖνος μὴ μόνον τοὺς ἰδόντας καὶ ὁμιλήσαντας, ἀλλὰ καὶ τοὺς πόρρω καὶ μακρὰν ὄντας τοῖς λυσιτελέσι καὶ ψυχωφελέσιν ἐφείλκετο ῥήμασιν (18); ѩкоже магнѣ привлачаѥтъ къ себѣ желѣзо, сѝце ѝ тогѡ бѫтвеннаго ѡнаго ѡца слоухъ привлеуѥ (Жит. Ѳеод. г)“. Ср.: „ѩкоже магнида ѥстьство ѡкыуе привлаунти желѣзо... вса къ богоразоумнѣ привлаушє“ Жит. Фил. л. 1190.

Въ житіи Ромила также находимъ это сравненіе: ѩкоже магнить камень привлаунть къ себѣ желѣзо сѝце ѝ ѡного словъ слаꙋшала бесѣда дшє къ немѹ прихождѧщи.

Digitized by Google

Теперь о заключеніяхъ житій Евѳимія. Эти заключенія почти всегда (кромѣ житія Іоанна Рыльскаго) представляютъ собой похвальныя слова въ честь святыхъ, иногда довольно значительныхъ размѣровъ. Содержаніе ихъ, какъ и введеній, отличается однообразіемъ и является въ сущности варіаціями заключенія житія Григорія Синаита.

Послѣ общей оцѣнки въ панегирическомъ духѣ дѣятельности Григорія, Каллистъ заключаетъ: „Таковы немногія изъ многихъ исправленія его по истинѣ ангельскаго пребыванія, которыхъ нельзя выразить по достоинству, такъ какъ для этого не хватитъ слова. Такова блаженная жизнь удивительной этой и непревзойденной души.... таковы подвиги Григорія и борьбы и состязанія по Богѣ“ [1]). Главнѣйшей заботой Григорія, продолжаетъ свою похвалу Каллистъ, было во всякое время, на всякомъ мѣстѣ, во всѣхъ околичностяхъ усердно возбуждать всѣхъ къ прекрасному—однихъ суровой (τῷ στύφοντι τοῦ λόγου), другихъ кроткой и медоточной рѣчью, сообразно съ внутренними свойствами и настроеніемъ каждаго, и такимъ образомъ вводитъ въ полноту (πλήρωμα) любви содѣйствіемъ Духа [2])... „Пріими отъ насъ это слово“, восклицаетъ Каллистъ: „о дражайшая и достойнѣйшая и божественная глава,—ты, подвизавшійся подобно неутомимому апостолу ради стада и словесныхъ овецъ Христа, которыхъ Онъ искупилъ благоутробіемъ и благостью сладчайшаго для тебя гласа, котораго ты вожделѣлъ и болѣе всего другого возлюбилъ. И ты, соблюдя вѣру, по великому апостолу, и теченіе скончавъ, наслаждаешься яснымъ лицезрѣніемъ невечерняго свѣта Троицы; такъ воздаетъ Богъ тѣмъ, которые избрали въ жизни прославленіе Бога великими трудами и постомъ: ибо ты обладалъ и πρᾶξις, возвышавшей надъ этимъ міромъ и ведшей къ родственному твой божественный и легкій на подъемъ (διαβατικώτατος) умъ, и созерцаніемъ, которое принимаетъ Христа и служитъ Ему. Поэтому, мысля небесное, ты легко возлетѣлъ, на насъ же милостиво взираешь, такъ какъ ты, оставивъ жизнь, не оставилъ насъ, но заботливо досматриваешь и охраняешь насъ: ибо это предоставлено божественнымъ душамъ, и теперь тѣмъ болѣе, чѣмъ ближе ты къ Богу чудесъ“ [3]). Въ заключеніе Кал-

---

[1]) „*Житіе*“, 44—45.
[2]) *Іb.* 45—46.
[3]) *Іb.* 46.

Digitized by Google

листъ проситъ Григорія исходатайствовать у Бога благоволеніе къ живущимъ на землѣ и сдѣлать ихъ общниками его славы и дерзновенія къ Богу и поставить вмѣстѣ съ собою, хотя и велико просимое, въ самомъ Христѣ [1]).

Въ началѣ похвалы Параскевѣ ораторъ выражаетъ недоумѣніе, какой даръ принести святой, достойный ея. Слѣдуетъ рядъ величаній Параскевы, которую Евѳимій называетъ чистой голубицей, позлащенной Духомъ, дѣвственной похвалой, заступницей болгаръ. Далѣе указывается на чудеса и помощь, которую она оказывала и оказываетъ притекающимъ къ ней, говорится о ея блаженной жизни, къ наслажденію которой вмѣстѣ съ мудрыми дѣвами ораторъ ее приглашаетъ. Сказавъ, что Параскева видитъ теперь не въ зеркалѣ и гаданіи Христа, но непосредственно лицомъ къ лицу бесѣдуетъ съ Нимъ, Евѳимій призываетъ ея помощь царю и всему стаду и молитъ святую почти словами Каллиста исходатайствовать у Бога, чтобы пастыри ввели въ небесныя пажити врученное имъ стадо, сподобились пребыванія вмѣстѣ съ ней и наслажденія вѣчными благами [2]).

Въ житіи Филоѳеи мы находимъ два похвальныя слова преподобной, изъ которыхъ первое влагается въ уста патріарху, принимавшему участіе въ перенесеніи мощей. Въ первомъ словѣ въ сходныхъ съ похвалой Параскевѣ выраженіяхъ прославляется Филоѳея (вообще по манерѣ изложенія житія Филоѳеи и Параскевы весьма близко подходятъ другъ къ другу). Какъ и въ похвалѣ Параскевѣ, патріархъ говоритъ, что Филоѳея оставила тѣло въ залогъ на землѣ, духомъ же наслаждается небесной красотой, созерцая не зеркаломъ или гаданіемъ, но лицомъ къ лицу своего жениха. Патріархъ затѣмъ обращается съ воззваніемъ къ преподобной о помощи его стаду.

Начальныя слова второй похвалы совпадаютъ съ начальными словами похвалы Григорію: „Сицево житіе прп҃бныѧ нашеѧ мт҃ре сицева чюдеса непорочны хв҃ы невѣсты“ [3]). Мало она подвизалась въ бдѣніяхъ, молитвахъ и слезахъ и въ безконечные вѣки веселится—обычная для Евѳимія фигура противоположенія, врядъ ли умѣстная въ данномъ мѣстѣ. Изобразивъ блаженство жизни, которую проводитъ

---

[1]) *Ibid.*

[2]) *Четьи-Минеи*, окт., ст. 1038—1042.

[3]) См. выше.

Digitized by Google

духомъ преподобная, хотя тѣло ея на землѣ, упомянувъ и о мудрыхъ дѣвахъ и опять о томъ, что преподобная нынѣ духомъ веселится на небѣ, тѣло же оставила намъ на землѣ, Евѳимій, подобно тому какъ Каллистъ о Григоріи, говоритъ о Филоѳеѣ, что она и духомъ теперь находится среди живыхъ и всѣмъ подаетъ возмездія сообразно съ трудами каждаго и исполняетъ прошенія всѣхъ, говоритъ о чудесахъ святой, сохраняющей градъ, проситъ о соблюденіи царя въ благочестіи и единомысліи и обращается къ инокинямъ обители, въ которой были положены мощи преподобной, съ увѣщаніемъ подражать Филоѳеѣ.

Кажется, житіе Филоѳеи было составлено Евѳиміемъ еще въ то время, когда онъ не былъ патріархомъ. Этимъ, вѣроятно, слѣдуетъ объяснять раздвоеніе похвалы и то обстоятельство, что въ похвалѣ нѣтъ никакого намека на архипастырское служеніе составителя въ противоположность похвалам другихъ житій. (Ср. житіе Параскевы, Иларіона).

Въ заключающей похвалу молитвѣ Евѳимій проситъ Бога сподобить всѣхъ удостоиться блаженства, которымъ наслаждается Филоѳея и всѣ любящіе Бога [1]).

Въ подобномъ же родѣ заключенія житія Иларіона, похвальныхъ словъ Михаилу и Константину и Еленѣ.

Только въ житіи Іоанна Рыльскаго мы не находимъ похвальнаго слова святому. Оно не было никогда составлено, о чемъ свидѣтельствуетъ одинъ списокъ житія безъ прибавленія Владислава Грамматика [2]). Трудно сказать, что послужило препятствіемъ къ составленію слова. Вообще же по своему построенію житіе ничѣмъ не отличается отъ другихъ и вмѣстѣ съ житіемъ Параскевы принадлежитъ къ числу самыхъ риторичныхъ житій Евѳимія.

Обращаюсь къ разсмотрѣнію стилистическихъ и синтаксическихъ особенностей языка житій Евѳимія.

Построеніе рѣчи въ житіемъ Евѳимія отличается особенной искусственностью. Видно, что авторъ былъ хорошо знакомъ съ пріемами

---

[1]) Довольно странно сообщеніе Евѳимія, что въ своихъ завоеваніяхъ Калоіоннъ (Іоаннъ II), достигъ мѣста, гдѣ лежали мощи преподобной т. е. города Моливота, находившагося по его же словамъ въ Памфиліи. Четьи-Минеи л. 1195, ср. л. 1186.

[2]) Помѣщ. въ сборн. F. I. № 488 Имп. Публ. Библ.

Digitized by Google

византійскаго ораторскаго искусства. Не только въ стилѣ, но и въ синтаксисѣ Евѳимій является вѣрнымъ ученикомъ грековъ, въ частности усваиваетъ манеру изложенія современной византійской агіографіи.

Отмѣчу здѣсь прежде всего любовь Евѳимія къ причастнымъ конструкціямъ. Нерѣдко причастія нанизываются одно на другое по обѣ стороны глагола главнаго предложенія. Примѣры: „**Крѣмєнн оубо нє малоу прѣшьдьшоу и родитєлємь єго оумрьшємь, и ть кѣ вь страсѣ господьни вьноу, оть црькьвє никако отстоупаѥ, послоушаѥ**“ [1]) и пр.; „**пастырємь... нєгдѣ пасоущємь... и овьцамь... къ пажити прилєжоущимь... оустрьмившє сє, бѣгоу сє ѥшє...**“ [2]); „...**Їолнь... вьставь отнде... уловѣуськыѥ славы боѥсє, плує же... ненавидє, божєствьнои... прилєжє... и вьспѣваѥ, мнє жє**“... [3]) и др.

Весьма часто встрѣчаются у Евѳимія дательные самостоятельные.

Нерѣдко находимъ accus. c. infin. Примѣры: „**ѩко оубо ѡнъ ѝстиниѧ рєуєниѧ быти вѣроваѥ; рѧдоумѣ ѡть Бога быти ѩвлєнноє**“ [4]) и др... Именительный самостоятѣльный: „**ѝ бѫгополоууно врємя ѡбрѣтшн пощєнїємъ ѝ вдѣннємъ ѝ на ѕємлн лєганїємъ тѣло оу́дроууєваѩ. ненавидаѩ жє добра дїаволъ. нє стєрпи**“ [5]) и пр.

Глаголъ обыкновенно ставился въ концѣ предложенія. При этомъ опредѣлительныя предложенія разсматриваются, какъ части главнаго.

Рабское подражаніе греческому синтаксису представляютъ обороты: „**Онь жє ѩжє о сєбѣ вьсѣ вѣдомѣ творить, прѣдтєчю... подражаѥ ѩжє оть младѣньства вь поустыни вьспитаньго**“; „**ѩжє иногда дьньница**“ [6]); **своє єжє къ господоу отхожденїє рѧдоумѣ**“ [7]) и пр.

Сюда же относятся обороты съ союзомъ **ѩко**: „яко убо святый змія тако идуща видѣвъ [8]);... яко убо сія слышавше Римляне... [9]); **Царь жє ѩко сих проуѣть мнѣше сє келнє мѣуьто пріѥти**“...[10]). и др.—ср. напр.: ὡς οὖν ἀκοῇ ἔλαβε ταῦτα... εὐθέως διαναστὰς... τὸ ὄρος... καταλαμβάνει [11]).

---

[1]) *Гласник* 22, 267.
[2]) *Ib.* 273.
[3]) *Ib.* 276.
[4]) Жит. Фил. л. 1188 об.
[5]) Жит. Фил. л. 1189.
[6]) *Гласник* 22, 269.
[7]) *Ibid.* 282.
[8]) *Труды Кіев. Дух. Ак.* 1870, окт. 226.
[9]) *Ibid.* 223.
[10]) *Гласник* 22, 281.
[11]) *Житіе Синаита*, 10.

Digitized by Google

Искуственностью отличается расположеніе опредѣленій и опредѣляемыхъ. Родительный притяжательный ставится обыкновенно передъ именемъ, къ которому относится. Прилагательныя отдѣляются глаголомъ, а иногда еще и другими частями предложенія отъ именъ существительныхъ, которымъ служатъ опредѣленіями. Примѣры: „тоа же родителѧ... во стрѣсѣ гнѣ присно пребывающе. нощїю и дне̑ю бж̃твенымъ присѣдаще хрѣмомъ[1]); подобноую тѣмъ воспрїимемъ издоу[2]); сльзнїи отъ ѡчїю непрѣстаи̑но изводити истоуникъ“[3]) и мн. др.

Если два предложенія по содержанію представляютъ соотвѣтствіе, то это указывается порядкомъ, въ которомъ располагаются сказуемыя. Именно, въ первомъ членѣ сказуемое ставится въ началѣ предложенія, во второмъ въ концѣ. Обозначивъ сказуемыя чрезъ *a*, другія части предложенія черезъ *б*, получимъ формулу ab—ba. Примѣръ: „кто бѡ тое̑ же тогда сьпокѣсть сльзни истоуникъ, стенаніа же чѣстаа и непрѣстаи̑наа кто изрѣчѣть, изволѣніа же и томленіа вьсегдашнаа кто скажетъ“[4]); и наоборотъ: „на молитву себѣ... вдавши и руцѣ на небо..., въздѣвши, зритъ“[5]).

Въ большомъ ходу у Евѳимія описательные обороты: „прилежныѥ отъ срьдьца вьзсиллаше молвы[6]); неизглаголанныѥ испльнѣлаше сѥ радости и богови благодарьствьныѥ вьзсиллаше пѣсни[7]); конецъ житїа прїатъ[8]); бѣгоу сѧ ѧ̑ша“ и др.[9]).

Вообще въ современныхъ греческихъ житіяхъ, особенно въ принадлежащихъ Каллисту, мы находимъ немало соотвѣтствій оборотамъ и выраженіямъ Евѳимія. Приведу нѣкоторые примѣры: ἅμα τε τῇ τῶν τριχῶν ἀφαιρέσει καὶ τὰ σαρκικὰ θελήματα καὶ κινήματα συναποκόπτει καὶ ἀπεκδύεται—ср. отѣмлѣть власи съ стрѣтьмь и похотьмь[10]); αὐτίκα

---

[1]) Жит. Филоѳ.—Четьи-Мин. л. 1186.
[2]) *ib.* л. 1188 об.
[3]) *Starine* IX, 54.
[4]) *Starine* IX, 54; *Четьи-Мин.* ст. 1027.
[5]) *Четьи-Мин.* ст. 1028.
[6]) *Starine* I, 70.
[7]) *Ibid.* 81.
[8]) Жит. Филоѳ. л. 1188 об.
[9]) *Ibid.* л. 1194.
[10]) *Житіе Син.*, 5; *Гласник* 22, 267.

Digitized by Google

τοῖς κόποις προστίθησι κόπους καὶ πόνους τοῖς πόνοις [1])—**троуды кь троудомь и болѣзни кь болѣзнемь прилагаѥ** [2])—выраженіе, съ незначительными варіаціями повторяющееся во многихъ мѣстахъ житій Евѳимія; ὁ δὲ τὴν ἀρετὴν... καὶ ὄντως Χριστοῦ τοῦ πρᾴου καὶ εἰρηνικοῦ μαθητής—**нь что оубо кротькаго владыкы кротькыи оученикь** [3]); τί μὲν οὐ λέγοντες, τὶ δὲ οὐ ποιοῦντες—**чьто не дѣюще чьто не твореще**—любимый оборотъ Евѳимія [4]).

Употребительному у Каллиста ἀ λ λ ὰ τ ί у Евѳимія соотвѣтствуетъ **но чьто**. Жит. Ѳеод.: **немо́щно бо ба́ше на мно́зѣ оу̂кры́тися свѣти́льникꙋ под́спꙋ́домъ**"—Евѳ.: „**несьтрьпѣ господь того свѣтоу подь споудомь сьскрытисе** [5]); συνέβη κρίμασι θειοτέροις διὰ πλῆθος πάντως ἁμαρτιῶν и: ἀρρήτοις κρίμασι, παραχωρήσει Θεοῦ—у Евѳимія [6]): „Божіимъ бо тогда попоущеніемъ ими же судьбами вѣсть той Единъ [7]); **не вѣмъ которыми божїими соуд́бами**" [8]); попоущеніемъ же Божіимъ не вѣмъ како" [9]).

У Евѳимія находимъ нерѣдко накопленіе мѣстоименій, нарѣчій и союзовъ, иногда начинающихся на одну и ту же букву: „**и̂же тогда тоѧ̂ храмꙋ е̂клисїархꙋ пре́дставши**" [10]). Подобная черта свойственна и житіямъ Каллиста: ὁ μέντοι τῷ τότε πρῶτος τοῦτον ἰδών [11]).

Въ сходныхъ съ Каллистомъ выраженіяхъ говоритъ Евѳимій о подвигахъ своихъ героевъ. Такимъ образомъ напоминаютъ Каллиста фразы въ родѣ: „**и̂ подвиги къ подвигомъ... и̂ восхож́денїа** (ἀναβάσεις) **въ ср́дци полагаше; слез́ный же тоѧ̂ како скажоу и̂стоуникъ**" и пр.; „**кто бо то̀е тогда съповѣсть слезный истоуникъ**" и пр. Обороты—„сицево житіе... сицева чюдеса" [12]) или—„сицева исправленія [13]), сицевы

---

1) „*Житіе*", 8.
2) *Гласник* 22, 272.
3) „*Житіе*", 36; *Гласник* 22, 270.
4) „*Житіе*", 44; *Гласник* 22, 276.
5) „*Житіе*" г, б; *Starine* I, 68.
6) „*Житіе Син.*", 4.
7) *Труды К. Д. А.* 1870, окт. 223.
8) Жит. Фил. л. 1193 об.
9) *Жит. Парас.* ст. 1032.
10) Жит. Фил. л. 1194.
11) *Житіе Син.*, 17.
12) Жит. Фил. л. 1196. Ср. еще въ житіи Ромила: **нъ кто дово́лнь ѥ̂ повѣдати въ то́ликы̂ лѣтѣ̂ слъзныи̂ тѣ̂нїи и̂ е̂ще же и бо́рбы бѣсо́вскые** (гл. XIV).
13) *Труды К. Д. А.* 1870, окт. 265.

Digitized by Google

подвиги. сицевы борбы“ [1]) заимствованы Евѳиміемъ у Каллиста (см. выше). Сходны эпитеты дьявола у Каллиста и Евѳимія. Ср. напр.: ἀλλ'ὡς τῷ ἀνθρωπείῳ γένει ἀρχῆθεν ἐχθρός καὶ πολέμιος τὸ τοῦ φθόνου πάθος ὑποβάλλει — „**нь ѵьто иже иногда дьньница... срьдьи и келерѣ-ѵнѣьи врагь... исплънн се ꙗвисти** [2]).

Вообще имена Богъ и дьяволъ приводятся у Евѳимія и Каллиста всегда съ характеризующими ту или иную сторону дѣятельности опредѣлительными предложеніями или опредѣленіями, являющимися какъ бы эпитетами [3]).

Еще нѣсколько параллелей: **врѣмєню же оубо немалоу мнмошьдшоу** (жит. Илар. 82) и т. п. выраженія—χρόνου παραδραμόντος; языкъ иже на высоту глаголавый [4]) (ср. **непрѣкдѣ на высотѣ глаѣкый** жит. Ѳеод. н, б); τὰς τούτων ψυχὰς τοῖς ποτίμοις καὶ αὐτοῦ μέλιτος γλυκυτέροις λόγοις ἐπότιζε [5]) — **сщєннлѣ тѣмъ й медотоѵнла доволно нзъгла словесн** (Жит. Фил. л. 1191); **не можеть гра' съкрытнса врѣхѣ горы стоѣщь** (Жит. Ром.)—**Богь же не вьсхотѣ нл многѣ съкрьвєноу бытн градоу врхоу горы стоюцюу** [6]); ὡς τὰ παρ' ἐκείνων προβλήματα καὶ ζητήματα δίκην ἀραχνίων ἀμογητὶ διαλύων ὁμοῦ πάντα [7]) жит. Паламы; ср. **вьсє тѣхь къзни и шєперанїа какоже плоѵѵнннла тьканїа оудобь разднралше** [8]); вся вражія яко же нѣкоторую паучину разараше козни [9]). „**Моє оубо житнє по апостолоу на небєсєхь єсть отьѣьство же вышьнин. Нєроусллнмь**“ говоритъ Іоаннъ у Евѳимія пастухамъ. Ср.

---

[1]) *Жит. Параск.* ст. 1030.

[2]) „*Житіе*“ Син., 7; *Гласник*, 22, 269; ср. еще *Жит. Син.*, 36. Τούτων δὲ οὕτω θεαρέστως ἐχόντων etc. Жит. Ѳеод. д. б: **добрѣ ненавнстнникъ... несътрпнла сїл врагѡ** и пр. Жит. Син. 44 прим. и *Гласник*, 22, 270, 276: **ненавнденъ же добрлѣ...** Жит. *Параскевы* 1027; Жит. Фил. л. 1187: **ненавндан же добрлѣ дїаволъ...**

[3]) .Εὐδοκίᾳ Θεοῦ τοῦ πάντα ποιοῦντος... (*Жит. Син.* 4); Θεὸς ἄνωθεν τὰ κατ' αὐτὸν ἐφορῶν καὶ προγινώσκων... (ib. 5). Ср. **прнзнрлєн же на зємлю и ткоре ю трєстн се** (*Глас.*22, 279); **Богъ же рекын отъ тьмы свѣтоу вьснлтн** (267) и др.

[4]) *Труды К. Д. А.* 1870 окт., 246.

[5]) *Жит. Син.* 17.

[6]) *Гласник*, 22, 273.

[7]) *Migne* t. 151, col. 563.

[8]) *Star.* I, 70.

[9]) *Жит. Пар.* ст. 1028.

Digitized by Google

ѡ̀ котóрагѡ оу҃кѡ... влеуáшеса рóда неѕдобно ѐсть нáмъ скаѕáти... ѐлмá ѝ сéй и҃мѣа градъ ѝ ѡ̑тéуество гóрнагѡ їер҃ѵли́ма жит. Θеод. а҃, б,"; εἰ γὰρ καὶ πατρίδα εἶχε κτλ.—жит. Син. 3.

Кромѣ того на изложеніе и стиль житій Евѳимія вліяли Метафрастовы житія, которому, кстати замѣчу, слѣдовали и византійскіе агіографы XIV вѣка, но довели его искусственность до крайнихъ предѣловъ.

Ср. напр. κώμη τις ἤνεγκε τὸν Μακάριον ὄνομα Μαγαρισσός[1])—Евѳ.: Романіа убо сице обычне зовомаа (ср. ἐκ τῶν οὕτω συνήθως καλουμένων Βουλγάρων *жит. Син.* 28) того изнесе[2]); γεννήτορες δὲ αὐτῷ καὶ τὸ σέβας εὐσεβεῖς καὶ τὸν τρόπον θεοφιλεῖς—**благоу҃стивн оубо соущемь житиемь, милостивн же нравомь**[3]); ἐκ τοιούτων οὖν προελθών ἐκεῖνος καὶ εὐγενὲς φυτὸν καὶ μακάριον — ср. въ жит. Фил. л. 1187: **бл҃городнаго корене бл҃городна҃ѧ ѡ̀расль.** Совершенно напоминаютъ способъ выраженія Евѳимія слѣдующія слова: Τίς... τὸ τῆς ἀγρυπνίας ἐπίμονον, τὸ τῆς προσευχῆς ἀπερίσπαστον, τὸ ψαλμῳδίας τὸ εὔτακτον, τὸ τῶν ὀφθαλμῶν πρὸς δάκρυα γονυμώτατον, ὡς στῆναι πρότερον ἐλπίσαι ποταμῶν ἀέννααα ῥεύματα, ἢ τὰς τῶν δακρύων ἐκείνου πηγάς, τὰς δὲ ὅλων νυκτῶν στάσεις[4]). Ближе всего подходитъ одно мѣсто житія Филоѳеи: **слеѕ́ный же тоа҃ како скажоу ѝстоуникъ непрестанныа҃ въздыханїа҃ молѣнїе крайнѣе. непрестанныа҃ молбы ѵастаа҃ колѣнопоклоненїа҃** л. 1189 об.—1190.

У Евѳимія есть немало общихъ формулъ и выраженій, неоднократно повторяющихся съ незначительными измѣненіями въ различныхъ житіяхъ, что сообщаетъ послѣднимъ монотонность. Приведу нѣсколько примѣровъ: **ѡтхожденїе иже ѡтсоудоу ра҃зоумѣ**[5]); **како оубо своюе иже къ господоу отхожденіе ра҃зоумѣ**[6]); **сиа҃ же дїаволь зре не прѣстааше вьслоуьскн того оскрьбляе овогда оумышлѥмь овогда же лѣностию иже иегда и страховаными, многажди такожде и прнвидѣными**[7]);..

---

[1]) *Migne* t. 114, col. 469.
[2]) *Труды К. Д. А.* 1870, окт. 222.
[3]) *Migne* l. c.; *Гласник* 22, 266—267.
[4]) *Migne* l. c., col. 480—481.
[5]) *Starine* IX, 55.
[6]) *Гласник* 22, 282; *Starine* I, 82.
[7]) *Гласник* 22, 272.

Digitized by Google

никакоже прѣста лоукавы тоу нскоушающїї и мьутаи́ми же и привидѣ́ми множицею и въ разлнчныѥ ѕвѣры себѣ прѣтваряющїи[1],... дїаволъ не стерпи на мнозѣ ѡстáкнти тѕ нейскоушеноу но разлнчный къ́ дѣжѣ на ню рати. ѡкогда бо страхованьми. ѡкогда же разлнчными мъутаньми тоѧ́ смоущаáше ср҃це[2]; бо́жьствнымь раждеґшисѣ желанїѥмь[3]); божьствьною оубо ревьностию[4]) раждеґть сѣ; ревностію убо божественною раждегсе ть[5]) и др.

Нерѣдки въ житіяхъ Евѳимія повторенія однихъ и тѣхъ же словъ, служащія для усиленія рѣчи. Иной разъ это повтореніе представляетъ своего рода игру словъ. Примѣры: *тогда убо тогда*[6]) и славный призываетсе Михаилъ; „нѣ нашѣѥ мѣры, ѵеда... нѣ нашѣѥ мѣры[7]);... кла́женаѧ ѡна кла́женым сном оу́сноу[8]); кротькаго влдыкы кротькын оуѵеннкь и пр.[9]).

Находимъ также фигуры противоположенія и соотвѣтствія: въ старьѹьсцѣмь възрастѣ юношьскоѥ показоваше тьщанніѥ[10]); радоуѥшѣ сѣ оубо... пѣѵалоуѥшѣ[11]); снлоу... расмотрнвь...—Божьствнно́ быти разоумѣвь; дон҃ дѣжѣ... хождахь... нмѣхь и др.[12]).

Особенную риторичность житіямъ Евѳимія придаетъ представленіе явленій духовнаго міра въ образахъ вещественнаго. Въ данномъ случаѣ Евѳимій также былъ только ученикомъ современныхъ византійскихъ агіографовъ. Я приводилъ уже примѣры этого. Укажу еще нѣсколько: пѣѵали того обьѣть облакь[13]); радости обьѣть его облакь[14])— любимый образъ Евѳимія; твоѥго мнлованнѧ масло[15]); да снпѥть свѧт-

---

[1]) *Starine* IX, 54.
[2]) Жит. Филов. л. 1189.
[3]) *Starine* IX, 53.
[4]) *Гласник* 22, 278.
[5]) *Труды К. Д. А.* l. c., 225.
[6]) *Ibid.* 223.
[7]) *Гласник* 22, 275.
[8]) Жит. Фил. л. 1188 об.
[9]) *Гласник* 22, 270.
[10]) *Ib.* 281.
[11]) *Starine* IX, 55.
[12]) *Ibid.*
[13]) *Гласник* 22, 271.
[14]) *Ib.* 281.
[15]) *Ibid.*

Digitized by Google

ѧостню добродѣтелиѥи твоѥ блгрѣнница, оуѣда же твоѥ да соуть выздыханиѧ и слъзы [1]) и пр.

Къ искусственнымъ оборотамъ, отзывающимся школой, слѣдуетъ причислить подобные: ѥже ѧщѥ подробноу сказовати наоучѥмъ постигнѣт' ма покѧствоующа лѣто; но ѩко да не къ долготѣ протагнѥмъ словѡ къ мллѣхъ ѡ нихъ скажемъ" [2]).

Одни и тѣ же сопоставленія, образы, сравненія, тотъ же кругъ изреченій изъ св. Писанія, одни и тѣ же обороты и выраженія въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ сообщаютъ изложенію Евѳимія монотонный характеръ. На немъ лежитъ печать чего-то искусственнаго, заученнаго, шаблоннаго, произведеннаго школой, а не жизнью. Зато нельзя отказать житіямъ Евѳимія въ извѣстной стройности, законченности и закругленности.

Житія Евѳимія, какъ ни какъ, имѣютъ не только историческое, но и—въ гораздо большей степени—литературное значеніе. Къ этой послѣдней цѣли преимущественно и стремился Евѳимій, и это стремленіе было новостью въ агіографіи не только Болгаріи, но и Сербіи и Россіи. Образованные современники Евѳимія не довольствовались разсказомъ о жизни святого. Имъ нужно было представить житіе, изложенное изящнымъ, свободнымъ отъ простонародныхъ выраженій, которыя казались грубыми, риторически-образнымъ языкомъ, который услаждалъ бы самъ по себѣ утонченный подъ вліяніемъ изученія греческой письменности слухъ. Здѣсь выразилась и характеристичная для періода гуманизма любовь къ слову. Евѳимій ей постарался удовлетворить. При этомъ церковно-славянскій языкъ, своеобразно понятый, сыгралъ почти ту же роль, какую латинскій въ Италіи эпохи Возрожденія. Новое теченіе шло изъ Византіи, гдѣ въ агіографической литературѣ оно съ особенной силой обнаружилось въ произведеніяхъ Константина Акрополиты [3]).

---

[1]) *Ibid.*

[2]) Житіе Фил. л. 1193.

[3]) Ср. *Krumbacher*, Geschichte der byzant. Litteratur, $_2$ 204.

Digitized by Google

4.

I. Замѣчанія о житіи Іоанна Рыльскаго; источники житія Параскевы; житіе Филоѳеи: источники его, обиліе общихъ мѣстъ, характеристика дѣйствующихъ лицъ: источники житія Иларіона, вліяніе на него житія Ѳеодосія Великаго, откуда взята полемика Иларіона съ армянами и богомилами? двойственность образа Иларіона отношеніе разсказа о перенесеніи мощей преподобнаго къ проложному; введеніе похвальнаго слова Михаилу изъ Потуки, отношеніе слова къ проложному житію и чуду Георгія, змѣй—дьяволъ Евѳимія; Похвальное слово Константину и Еленѣ и Повѣсть о обновленіи храма въ Іерусалимѣ. II Посланія Евѳимія: посланіе Евѳимія къ Анѳиму; посланіе къ Кипріану: наставленіе Евѳимія хранить церковные уставы и преданія, мистицизмъ Евѳимія; посланіе къ Никодиму; языкъ посланій Евѳимія.

Житія Іоанна Рыльскаго и Параскевы—Петки, особенно первое, довольно обстоятельно разсмотрѣны г. Сырку [1]). Поэтому я ограничусь нѣсколькими замѣчаніями.

Источниками житія Іоанна послужили: житіе, составленное Георгіемъ Скилицей, современникомъ императора Мануила Комнина. апокрифическое, по всѣмъ вѣроятіямъ, написанное не позже второй половины XII в., и проложное [2]).

Скилица говоритъ о какихъ-то преслѣдованіяхъ, которымъ подвергался Іоаннъ отъ соотчичей и отъ которыхъ ушелъ въ пустыню [3]). Евѳимій указываетъ на причину этихъ преслѣдованій. „**Мнѡни ѕлокнстню одрьжими.., досадими и оукорнзнлими того обллглхоу лнцємѣрьна нарицающіє и нєпотрѣбна**“ [4]). Для прекращенія такихъ толковъ Іоаннъ роздалъ свое имущество бѣднымъ. Въ разсказѣ о сношеніяхъ святого съ царемъ Петромъ Евѳимій слѣдуетъ апокрифу, но, помимо того, на Евѳимія здѣсь оказалъ вліяніе эпизодъ житія Ѳеодосія Великаго — о попыткахъ императора Анастасія подкупить Ѳеодосія. Заботясь объ утвержденіи ереси моноѳелитовъ, Анастасій сталъ домогаться отъ епископовъ признанія истинности исповѣдуемаго моноѳелитами ученія; однихъ онъ принуждалъ къ этому угрозами и изгнаніями, другихъ старался привлечь почестями и лестью, нѣкоторыхъ подкупомъ. Въ числѣ послѣднихъ былъ и Ѳеодосій, которому Анастасій прислалъ до 30 литръ золота яко

---

[1]) Въ помянутой статьѣ.

[2]) *Сырку*, 363.

[3]) *Четьи Минеи* за окт. ст. 1518—1519.

[4]) *Гласник* 22. 267.

Digitized by Google

бы для помощи бѣднымъ и заботы о недужныхъ. Ѳеодосій принялъ деньги, какъ будто не подозрѣвая настоящаго умысла императора, но затѣмъ созвалъ всѣхъ иноковъ и объявилъ, что приблизилось время, когда мирнымъ жителямъ нужно быть бойцами, и всѣхъ побудилъ къ благочестивой борьбѣ. Затѣмъ онъ отправилъ *письмо* къ царю, въ которомъ заявилъ свою твердую приверженность къ православію. Метафрастъ приводитъ и *отвѣтное посланіе* царя [1]). Петръ прислалъ Іоанну „немало злата“ *при письмѣ* [2]). Іоаннъ также въ письмѣ отказался отъ золота и указалъ на болѣе цѣлесообразное употребленіе послѣдняго, кромѣ того, далъ нѣкоторыя наставленія о царской власти, о чемъ мною было упомянуто выше. Характеристическимъ и въ духѣ ученія исихастовъ является подчеркиваніе Евѳиміемъ безусловнаго отшельничества Іоанна. Онъ рѣшительно отказывается видѣть царя, Іоаннъ, исцѣливъ бѣсноватаго, запрещаетъ людямъ, приведшимъ послѣдняго, приходить къ нему [3]).

Житіе Параскевы было составлено, по мнѣнію Rigollot, на основаніи греческаго житія преподобной, встрѣчающагося въ греческихъ минеяхъ подъ 4 декабря, составленіе котораго онъ приписываетъ діакону Василику, жившему въ XII вѣкѣ [4]). Сырку указалъ на зависимость житія и отъ проложнаго [5]), составленнаго, по моему предположенію, около половины XIV вѣка. Вѣроятно, изъ греческаго источника заимствованъ Евѳиміемъ разсказъ о братѣ Параскевы [6]), о которомъ въ проложномъ житіи не упоминается. Сырку предполагаетъ, что разсказъ о явленіи Параскевѣ юноши въ пустынѣ заимствованъ изъ апокрифическаго житія Параскевы [7]), замѣненнаго по желанію патріарха Николая Музалона новымъ, которое составилъ помянутый Василикъ [8]). Замѣчу, что въ одномъ изъ списковъ апокрифическаго житія мученицы Параскевы [9]) разсказываетъ, что послѣ предсмерт-

---

[1]) *Migne* t. 114, col. 513—521.
[2]) *Гласник* 22, 277.
[3]) *Гласник* 22, 276.
[4]) *Сырку*, „Нѣсколько замѣтокъ“, 394.
[5]) ор. с. 395.
[6]) Ср. *Сырку* ор. с., 382 прим. 2.
[7]) *Ib.* 394.
[8]) *Ib.* 383.
[9]) Списокъ этотъ напечатанъ въ *Извѣстіяхъ Отдѣленія Русскаго Языка и Словесн. Им. Ак. Наукъ* 1897 г. т. II кн. 4, стр. 1053—1057.

Digitized by Google

ной молитвы святой послышался съ неба голосъ: „Радуйся и веселись блаженная Петка, ибо услышана твоя молитва на небѣ“ [1]). Параскева Евѳимія обращается съ молитвой къ Богородицѣ послѣ невольнаго оставленія пустыни по повелѣнію юноши, явившагося ей во снѣ [2]).

Не созданъ ли самостоятельно этотъ эпизодъ Евѳиміемъ подъ вліяніемъ помянутаго мѣста апокрифическаго житія? (апокрифическими житіями, какъ можно видѣть изъ житія Іоанна Рыльскаго, Евѳимій не брезгалъ, отбрасывая только все слишкомъ чудесное, невѣроятное или, по его представленію, грубое). Кстати въ агіографической византійской литературѣ этого времени была мода объяснять всѣ выдающіеся случаи въ жизни святого видѣніями. Распространенъ и сонъ Георгія нѣкоторыми, очевидно, вымышленными самымъ Евѳиміемъ подробностями [3]). Вообще нельзя не замѣтить, что проложныя житія сравнительно съ Евѳиміевскими отличаются большей критичностью. Зато Евѳимій обстоятельнѣе. Въ угоду обстоятельности онъ пополняетъ свѣдѣнія одного источника другими, вовсе не занимаясь мыслью, на сколько можно довѣрять тому или другому, распространяетъ повѣствованіе общими мѣстами, молитвами, рѣчами. Критицизмъ Евѳимія отличается своеобразностью. Онъ выбираетъ такія свѣдѣнія, которыя, по его представленію, носятъ поучительный характеръ, характеризуютъ святого съ извѣстной излюбленной Евѳиміемъ стороны, могутъ быть распространены извѣстными способами, вообще могутъ производить эффектъ.

Сырку допускаетъ, что въ изложеніи фактовъ болгарской исторіи Евѳимій могъ пользоваться лѣтописями, записями и другими оффиціальными или неоффиціальными документами [4]). Врядъ ли есть надобность въ такомъ предположеніи. У Евѳимія подъ руками могло быть болѣе полное житіе, чѣмъ проложное—иначе говоря, весьма возможно, что проложное житіе является сокращеніемъ болѣе пространнаго. Въ самомъ дѣлѣ разсказъ о перенесеніи мощей Параскевы отличается удивительной краткостью сравнительно съ такимъ же повѣствованіемъ житія Іоанна Рыльскаго и разсказомъ о перенесеніи мо-

---

[1]) *Ibid.* стр. 1057.
[2]) Житіе ст. 1028.
[3]) Житіе ст. 1031.
[4]) ор. с. 395.

Digitized by Google

щей Иларіона Могленскаго. Мы не находимъ здѣсь перечисленія завоеваній Калоіоанна и Асѣня. Въ житіи только упоминается, что Царьградомъ обладали фруги, которые платили дань Іоанну Асѣню. Въ нѣсколькихъ словахъ сказано и о перенесеніи мощей, тогда какъ въ разсказахъ о перенесеніи мощей Иларіона и Іоанна обстоятельно повѣствуется объ этомъ событіи. Нужно имѣть въ виду, что житіе Параскевы принадлежитъ къ числу наиболѣе искусно составленныхъ, т. е. риторичныхъ житій Евѳимія, и было написано имъ, вѣроятно, въ пору полнаго расцвѣта его литературной дѣятельности. Свѣдѣнія о завоеваніяхъ Іоанна Асѣня онъ могъ почерпнуть и изъ разсказовъ о перенесеніи мощей Іоанна и особенно Иларіона и только представилъ ихъ въ болѣе образномъ видѣ. Напримѣръ, въ разсказѣ о перенесеніи мощей Иларіона говорится, что Іоаннъ Асѣнь царствовалъ надъ албанцами, и царство его простиралось отъ моря и до моря. По Евѳимію онъ завоевалъ „и Далматію яже и Арванитска глаголется дръжава, даже и до Драча“ [1]). Только для разсказа о взятіи Царьграда должно предположить особый источникъ [2]). Упоминаніе о участіи въ перенесеніи мощей Марка, Прѣславскаго митрополита, матери Іоанна Асѣня и супруги Анны, на мой взглядъ, именно свидѣтельствуетъ о томъ, что подъ руками Евѳимія была болѣе пространная редакція житія, чѣмъ проложная.

Неизвѣстенъ источникъ житія Филоѳеи, но, по всѣмъ вѣроятіямъ' сообщаемыя имъ свѣдѣнія были скудны, потому что житіе изобилуетъ общими мѣстами. Филоѳея была дочь благочестивыхъ родителей, которые долго усердно молились о дарованіи имъ ребенка. Наконецъ ихъ молитва была услышана. Преподобная съ дѣтства обнаружила аскетическія наклонности: такъ, она не вкушала материнскаго молока. Въ то же время она оказала замѣчательныя успѣхи въ ученіи. Я уже въ „Отчетѣ“ [3]) указалъ на вліяніе житія Аммуна на наше. Роль Аммуна въ послѣднемъ играетъ Филоѳея. Евѳимій заставляетъ ее пересказывать мужу житіе Аммуна. Аммунъ въ этомъ пересказѣ произноситъ длинную рѣчь о невзгодахъ брачной жизни и преимуществахъ дѣвственной [4]). Жизнь Филоѳеи по смерти мужа распола-

---

[1]) „Житіе“ ст. 1032.
[2]) *Ibid.*
[3]) стр. 32–33.
[4]) „*Житіе*“ л. 1187–1187 об.

Digitized by Google

гается по извѣстному уже намъ плану. Она удаляется въ пустыню, гдѣ предается подвижничеству, ее преслѣдуютъ бѣсы. Преслѣдованія эти изображаются обычными, заимствованными изъ византійской агіографіи чертами. Филоѳея преодолѣваетъ дьявольскія искушенія. Слава преподобной распространилась. Къ ней стекаются слушать наставленія въ вѣрѣ. Недужные получаютъ исцѣленіе. О двухъ чудесахъ преподобной Евѳимій говоритъ подробно, при чемъ второе отражаетъ вліяніе евангельскаго разсказа о разслабленномъ. Евѳимій и самъ сопоставляетъ чудо Филоѳеи съ исцѣленіемъ разслабленнаго. Филоѳея печется о догматахъ вѣры. Передъ смертью она собираетъ около себя „причетъ церковный“ и увѣщеваетъ его твердо держаться христіанской религіи (были тогда времена гоненія на христіанъ) и пространно изобличаетъ заблужденія язычниковъ. Эта рѣчь, являющаяся полемическимъ трактатомъ противъ язычниковъ, указаніе на заботу преподобной о догматахъ христіанской религіи, очевидно, имѣютъ связь съ современной Евѳимію дѣйствительностью и могли въ частности относиться къ увлекавшимся языческой древностью варлаамитамъ, проникшимъ и въ Болгарію. Далѣе Евѳимій говоритъ о двухъ посмертныхъ чудесахъ преподобной, одно изъ которыхъ воспроизводитъ извѣстный разсказъ Дѣяній апостоловъ [1]). Разсказъ о перенесеніи мощей преподобной имѣлъ источникомъ, по всѣмъ вѣроятіямъ, повѣствованіе о перенесеніи мощей, подобное проложному разсказу о перенесеніи мощей Иларіона, которое, быть можетъ, было составной частью житія Филоѳеи, послужившаго источникомъ Евѳиміевскому и составленнаго также въ половинѣ XIV вѣка. Характеръ изложенія тождественъ съ помянутыми проложными разсказами о перенесеніи мощей. Евѳимій только украсилъ его рѣчами дѣйствующихъ лицъ. Вообще житіе богато рѣчами и молитвами, которыя мы находимъ и въ повѣствованіяхъ о чудесахъ святой. Весьма образно представилъ Евѳимій отчаяніе Филоѳеи, когда она очутилась въ спальнѣ съ мужемъ. Сравнительно довольно живо очерчена и юная супруга Аммуна.

Въ Прологахъ мы не находимъ житія Иларіона, а только разсказъ о перенесеніи мощей. Это, по моему мнѣнію, доказываетъ, что о жизни и дѣятельности Иларіона въ половинѣ XIV вѣка ничего не знали. Между тѣмъ, Евѳимій представилъ пространное житіе Ила-

[1]) гл. XII ст. 6—10.

Digitized by Google

ріона, который въ его изображеніи является виднымъ церковнымъ дѣятелемъ на поприщѣ борьбы съ еретиками. Самъ Евѳимій говоритъ, что „попытался, найдя „разсѣлилал мало нѣгдѣ, въ пакленїе нѫвести“ [1]). При ближайшемъ знакомствѣ съ житіемъ оказывается, что оно почти сплошь состоитъ изъ общихъ мѣстъ. Евѳимій утверждаетъ, что Иларіонъ во всемъ подражалъ Ѳеодосію Великому. Можно указать зависимость не только со стороны изложенія, но и фактической, житія Иларіона отъ житія Ѳеодосія.

Святой родился по молитвѣ родителей, которые долго оставались бездѣтными. Передъ рожденіемъ явилась матери преподобнаго Богородица и объявила ей, что ея желаніе имѣть ребенка исполнилось. Уже трехъ лѣтъ Иларіонъ воспѣлъ: „Святъ, святъ, святъ единъ Богъ“. Если Іоаннъ подвизался на поприщѣ поста и молитвы, то Иларіонъ избралъ другую добродѣтель, по мнѣнію исихастовъ, еще скорѣе приводящую къ единенію съ Богомъ,—послушаніе. Иларіонъ во всемъ покорялся игумену, совершенно отрекшись отъ своей воли. Поминаются также Евѳиміемъ обычныя слезы, постъ, бдѣніе и всенощныя стоянія. Особенная же хвала (спеціально приличествующая святителямъ) воздается смиренію преподобнаго. По видѣнію его назначилъ епископомъ Могленскимъ Охридскій архіепископъ Евстафій. Видѣніе о предстоящемъ ему высокомъ званіи было и Иларіону [2]). Въ Византіи подобныя видѣнія имѣлъ Палама и Исидоръ, Константинопольскій патріархъ! Еще раньше, по смерти игумена монастыря, въ которомъ подвизался Иларіонъ, преподобный былъ поставленъ игуменомъ („...монастирь нѣкын ѡть тамо соуштїихъ“—опредѣляетъ Евѳимій положеніе обители) [3]) и въ этомъ санѣ совершилъ чудо. Однажды, когда былъ голодъ, по молитвѣ Иларіона чудеснымъ образомъ наполнилась монастырская житница [4]). Это чудо является просто видоизмѣненіемъ разсказа житія Ѳеодосія о томъ, какъ однажды противъ всякого ожиданія братія была снабжена съѣстными припасами [5]). При вступленіи на епископскую каѳедру Иларіонъ сказалъ слово паствѣ, въ которомъ увѣщевалъ держаться правой вѣры, проклинать

---

[1]) *Star.* I, 66—67.
[2]) *Ibid.* I, 68—69.
[3]) *Ibid.* 67.
[4]) *Ib.* 68.
[5]) *Migne* t. 114, col. 485—489.

Digitized by Google

еретиковъ (которые перечисляются) и гнушаться ихъ ученія [1]). Ѳеодосій, получивъ помянутое письмо императора, созвалъ братію и побудилъ ихъ къ благочестивой борьбѣ съ ересью. Не взирая на угрозы и прещенія императора, онъ твердо стоялъ на стражѣ православія и всѣхъ увѣщевалъ вѣрить, что Слово Божіе—Богъ вмѣстѣ и человѣкъ, одна же ипостась или лицо, по природѣ имѣющее божество и человѣчество... „Ибо кто исповѣдуетъ одно лицо, раздѣляетъ ересь безбожнаго Несторія; не отрицать двухъ природъ значитъ отражать еще болѣе безбожную ересь Евтихія и Діоскора; не слѣдуетъ раздѣлять въ два сына и двѣ ипостаси одного Христа по Несторію и не сливать въ одну природу подобно Евтихію, Діоскору и Севиру божество и человѣчество Христа. Въ письмѣ къ императору Ѳеодосій упоминаетъ еще о Аріи и Македоніи“ [2]).

Иларіонъ, между прочимъ, увѣщевалъ паству вѣрить „въ вочеловѣченіе Христово“, проклинать *Арія*, Евномія, Савеллія и *Македонія*, Аполлинарія и Оригена,... *Несторія*, *Діоскора*, *Севира* и *Евтихія* и др.

Быть можетъ, изъ греческихъ источниковъ Евѳимію было извѣстно, что Иларіонъ жилъ въ царствованіе Мануила, былъ рукоположенъ на епископскую каѳедру Евстаѳіемъ, принималъ участіе въ борьбѣ съ ересями—время Мануила и вообще XII вѣкъ въ Византіи ознаменованъ сильнымъ религіознымъ броженіемъ и, между прочимъ, развитіемъ богомильства [3])—объ этомъ также могло быть извѣстно Евѳимію. И вотъ онъ заставляетъ Иларіона держать длинныя рѣчи противъ богомиловъ и аріанъ. Образцами здѣсь служили житія Ѳеодосія Великаго и Ѳеодосія Тырновскаго. Въ первомъ въ уста преподобнаго влагается повѣствованіе о ереси Евтихія и Діоскора, ея происхожденіи и полемика съ нею [4]). Во второмъ Ѳеодосій ведетъ полемику съ богомилами. Содержаніе же полемическихъ рѣчей Иларіона цѣликомъ заимствовано изъ соотвѣтствующихъ титлъ Паноплія Зигабена съ нѣкоторыми только сокращеніями. Носящую отвлеченный характеръ полемику Зигабена Евѳимій оживляетъ указаніемъ на ду-

---

[1]) *Starine* I, 69.

[2]) *Migne* t. 114, col. 524—525.

[3]) См. *Лебедевъ* „Очерки“, стр. 230—253; *Левицкій*, Богомильство болгарская ересь—*Христ. Чт.* 1870, II, 401, 402, 409, 410, 1 прим., 413—414.

[4]) *Migne* t. 114, col. 525.

Digitized by Google

шевное состояніе противниковъ. Такъ у Евѳимія все возрастаетъ недоумѣніе и смущеніе армянъ по мѣрѣ того, какъ ихъ положенія опровергаются одно за другимъ [1]).

На связь этой полемики съ современнымъ Евѳимію развитіемъ ересей въ Болгаріи было указано выше. Сомнительнымъ представляется сообщеніе Евѳимія о отношеніяхъ Мануила къ Иларіону и армянской ереси [2]).

Далѣе, любопытно отмѣтить тѣсную связь, которую сохраняетъ Иларіонъ со своимъ монастыремъ и по занятіи имъ епископской каѳедры.

Чувствуя приближеніе кончины, Иларіонъ созываетъ братію и даетъ ей наставленія [3]). Спустя много времени по смерти Иларіонъ является инокамъ, не повиновавшимся его преемнику, и нещадно бьетъ ихъ жезломъ [4]). Все это болѣе прилично игумену обители, чѣмъ епископу. Подъ вліяніемъ житія Ѳеодосія образъ Иларіона какъ то двоится у Евѳимія: то онъ какъ бы остается игуменомъ, то является епископомъ. Да и предсмертное наставленіе Иларіона напоминаетъ такое же наставленіе Ѳеодосія [5]). Явленіе преподобнаго по смерти и наказаніе непослушныхъ иноковъ слѣдуетъ причислить къ общимъ мѣстамъ.

Что касается разсказа о перенесеніи мощей преподобнаго, то источникомъ для него послужилъ разсказъ Пролога, но событія, по Прологу совершившіяся въ царствованіе Калоіоанна и Іоанна Асѣня II, Евѳимій пріурочиваетъ къ царствованію перваго и притомъ къ одному и тому же времени. Такимъ образомъ, по Евѳимію, Калоіоаннъ овладѣлъ не только Ѳракіей и Македоніей, но и Далматіей и Сербіей, что Прологъ приписываетъ Іоанну II (согласно

---

1) *Starine* I, 76, 77, 79, 80.

2) *Starine* I, 81.

3) *Ibid.* 82.

4) *Ib.* 83.

5) Ὁ δὲ ἱκανῶς αὐτοῖς παραινέσας ἐπιμονὴν τὴν ἐν τῷ τόπῳ πειρασμῶν τε τῶν ἐπερχομένων ἄχρι καὶ τέλος ὑπομονήν, ἔτι γε μὴν πρὸς τοὺς μετ' αὐτὸν τῆς μονῆς ἐξηγησομένους ὑπακοήν. *Migne* t. 114, col. 548. Ср. „прилежнѣ наказа, еже прѣбывати тѣмь вь покоренїи и ѡтьчьсцѣи любви и вьсацѣи прилежати слоужбѣ, и прѣданнаго крѣпцѣ дрьжати се правила, прилежати же оусрьдно вьсацѣи добродѣтѣли“ *Star.* I, 82.

Digitized by Google

исторіи). Мощи святого по Евѳимію были сразу положены въ церкви Сорока Мучениковъ [1]), между тѣмъ какъ по Прологу церковь была построена спустя много времени Іоанномъ Асѣнемъ II, и тогда были перенесены мощи. Евѳимій, очевидно, во первыхъ смѣшалъ Іоанна II съ Калоіоанномъ, во вторыхъ, вѣроятно, чтобы сдѣлать эффектнѣе картину перенесенія мощей, помѣщаетъ это послѣднее въ самый блестящій періодъ исторіи Болгаріи и вмѣсто неопредѣленнаго замѣчанія проложнаго разсказа о томъ, что мощи были перенесены въ Тырновъ, говоритъ о перенесеніи ихъ именно въ церковь Сорока Мучениковъ, въ которой они хранились и въ его время. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что Іоаннъ Асѣнь II въ проложныхъ житіяхъ называется иногда Калоіоанномъ [2]). Такимъ образомъ основанія для смѣшенія двухъ царей были у Евѳимія. Помимо этого, историческая достовѣрность играетъ вообще у Евѳимія служебную роль, и онъ ею нерѣдко поступается въ угоду обстоятельности и эффектности изложенія.

Авторъ проложнаго разсказа говоритъ о занятіи Калоіоанномъ Моглена, гдѣ послѣдній нашелъ раку преподобнаго и, разжегшись божественною ревностью, рѣшилъ перенесть мощи его въ Тырновъ, о чемъ и сдѣлалъ распоряженіе своимъ подвластнымъ. У Евѳимія находимъ вмѣсто этого общую формулу, какъ царь услышалъ о чудесахъ и знаменіяхъ, которыя творитъ Богъ ради Иларіона, разжегся божественнымъ желаніемъ и, возжелавъ насладиться благодати отъ святого, съ многимъ усердіемъ позаботился перенесть его мощи. Слова Пролога: „**двигше мощи съ ракоѫ принесоша сѧтого ѿ гра того**“ Евѳимій распространилъ обычными подробностями, что мощи были перенесены съ довольной честью, съ кадилами и ароматами. Зато, вмѣсто патріарха „Тырнова града и всей земли болгарской“, епископовъ, причта, бояръ и народа, у Евѳимія говорится о патріархѣ и причтѣ. Благоуханныя вони Пролога опущены Евѳиміемъ, вѣроятно, потому, что о нихъ поминалось раньше.

Кромѣ житій Евѳимій написалъ два похвальныхъ слова: Михаилу Воину изъ Потуки и Константину и Еленѣ. По характеру изложенія ихъ, однако, также слѣдуетъ причислить къ житіямъ.

---

[1]) *Starine* I, 84.

[2]) Въ житіи Михаила (Прологъ № 190 Ник. Един. мон. л. 33 об.) и, быть можетъ, въ послужившемъ источникомъ для Евѳимія разсказѣ о перенесеніи мощей Филоѳеи (Четьи—Минеи л. 1194 об.).

Digitized by Google

Введеніемъ къ житію Михаила служитъ слово на Введеніе во храмъ Богородицы, отражающее вліяніе византійскихъ образцовъ, въ особенности словъ патріарховъ Тарасія и Германа на этотъ праздникъ [1]).

А. Н. Веселовскій замѣтилъ, что Евѳимій распространилъ проложное житіе мѣстами духовной риторики, молитвами, обращеніями, эпитетами [2]). Кромѣ того, у Евѳимія стерты нѣкоторыя историческія, въ особенности бытовыя черты проложнаго житія, которыя, вѣроятно, казались нашему автору грубыми.

Въ проложномъ житіи есть указаніе на то, что родители святого были болгары и притомъ изъ первыхъ христіанъ въ Болгаріи. Этой подробности нѣтъ у Евѳимія. Слова проложнаго житія: „**ѥ҆го же нарекошѫ родителие ѥ҆го и҆ ини̇ мнози ст҃ое дѣта**“ [3]), представляющія бытовой интересъ, выпущены Евѳиміемъ. Изъ добродѣтелей, усвояемыхъ святому проложнымъ житіемъ, Евѳимія выбираетъ имѣющія созерцательный характеръ. Выпущено Евѳиміемъ пощеніе, вѣроятно, потому, что Михаилъ проводилъ свѣтскую жизнь; зато онъ оставилъ кротость, а смиреніе, имѣвшее спеціальное значеніе у исихастовъ, замѣнилъ простотой. Назначеніе въ санъ воеводы (примикюра Пролога) Михаила Евѳимій приводитъ въ связь съ прекрасными качествами души послѣдняго, чего нѣтъ въ Прологѣ [4]). Какъ и въ другихъ житіяхъ, Евѳимій говоритъ (и совершенно некстати), что слухъ о Михаилѣ прошелъ повсюду [5]). А. Н. Веселовскій отмѣтилъ недоразумѣніе Евѳимія, по которому выходило, что римляне овладѣли Византіей. Веселовскій объясняетъ это мѣсто искаженіемъ [6]). Я укажу на житіе Параскевы, гдѣ говорится о завоеваніи римлянами греческаго царства [7]). Подъ римлянами, очевидно, разумѣются крестоносцы— франки проложныхъ житій. Принявъ въ такомъ значеніи римлянъ

---

[1]) Напечатаны у *Migne'a* t. 98, col. 1481 ss.; col. 292—309. Ср. особенно col. 1500: οὐ τοῦ Νῶε ἡ κιβωτὸς .. и *Труд. К. А. Д.* 1870, окт., стр. 221—222.

[2]) См. *его* Розысканія въ области русскаго духовнаго стиха *Сборн. Отд. Рус. Яз. и Слов.*. т. 32, Спб. 1883, 358.

[3]) Прологъ № 190 Ник. Ед. М. л. 32.

[4]) *Труды К. Д. А.* 1870, окт. 223.

[5]) *Ibid.*

[6]) „*Сборникъ*“, 359 прим.

[7]) ст. 1032.

Digitized by Google

Пролога, Евѳимій понялъ мѣсто по своему и отъ себя присовокупилъ, что римляне долго обладали Константинополемъ и окрестными странами. А агаряне и эѳіопляне въ передачѣ Евѳимія воюютъ уже съ латинянами. Въ Прологѣ только упоминается о увѣщеваніи Михаиломъ своихъ воиновъ. Евѳимій приводитъ само увѣщеваніе, состоящее изъ стиховъ пророчества Исаіи и псалмовъ [1]). По Прологу Михаилъ остался на полѣ битвы со своими воинами, по Евѳимію всѣ за исключеніемъ Михаила бѣжали. Далѣе Евѳимій влагаетъ въ уста преподобнаго молитву, составленную изъ псаломскихъ стиховъ. Здѣсь нельзя не отмѣтить противорѣчія. Евѳимій говоритъ, что Михаилъ остался одинъ среди враговъ, а потомъ оказывается, что остались и его воины [2]). Стремленіе къ эффекту виной этого противорѣчія! Вообще разсказъ о битвѣ Михаила изукрашенъ. Михаилу помогаютъ молніи и громы [3]). Послѣ побѣды Михаилъ возслалъ къ Богу благодарственныя пѣсни, опять таки составленныя изъ псаломскихъ стиховъ.

Подробностью, которой нѣтъ въ проложномъ житіи, и которая объясняется стремленіемъ Евѳимія къ точности и опредѣленности въ изложеніи, является разсказъ Евѳимія, что Михаилъ возвращался домой съ отроками и, расположившись для отдыха близъ Тиранскаго мѣста, отпустилъ ихъ пасти лошадей за исключеніемъ одного [4]). Дѣвица у Евѳимія держитъ трогательную рѣчь къ рабу Михаила. Рабъ проложнаго житія представленъ съ болѣе реальными чертами. Простое любопытство побуждаетъ его спросить дѣвицу о причинѣ ея нахожденія у озера. Пока онъ глазѣлъ на нее, придымились кушанья, за что выговариваетъ ему господинъ. Тогда рабъ разсказалъ ему, что видѣлъ и слышалъ. Рабъ Евѳимія выражаетъ свое сочувствіе горю дѣвицы, а рѣчь, которую ведетъ съ нимъ послѣдняя [5]), соотвѣтствуетъ бесѣдѣ дѣвицы съ самымъ святымъ въ оказавшихъ вліяніе на Евѳиміевское житіе разсказахъ о Георгіи Побѣдоносцѣ [6]). Передъ боемъ святой произноситъ длинную молитву [7]). Евѳимій опускаетъ

---

[1]) „*Труды*“, 223.

[2]) *ibid.* 224.

[3]) *ibid.*

[4]) *ib.* 224—225.

[5]) *ib.* 225.

[6]) Ср. напр. соотв. мѣсто въ текстѣ, напечатанномъ *А. Н. Веселовскимъ* — „*Сборникъ*“ т. 21, 204 -206.

[7]) „*Труды*“, 225—226.

Digitized by Google

замѣчаніе проложнаго житія, что рабы не пожелали слѣдовать за своимъ господиномъ. Болѣе живыми красками нарисованъ образъ змѣя въ проложномъ житіи, хотя изображеніе Евѳимія многословнѣе [1]). Выпустилъ Евѳимій по понятнымъ побужденіямъ и подробность, что отъ раны, причиненной змѣемъ, святой было впалъ въ безчувственное состояніе, но вскорѣ оправился, а рабъ, между тѣмъ, бѣжалъ въ городъ и извѣстилъ обо всемъ жителей города. Зато не преминулъ Евѳимій упомянуть, что змѣй „птицамъ и червемъ сладкая снѣдь явися“ [2]). Опустилъ Евѳимій и подробность, что граждане вышли на встрѣчу Михаилу *со свѣчами и кадилами*. Вѣроятно, подъ вліяніемъ чуда Георгія со змѣемъ говоритъ Евѳимій, что Михаилъ утвердилъ городъ въ страхѣ Божіемъ и храненіи заповѣдей [3]). Раздавъ имѣнія Церкви и нищимъ, Михаилъ уснулъ блаженнымъ сномъ [4]). Описывается далѣе встрѣча святого на небесахъ и ликованіе тамъ [5]). Упоминается объ исцѣленіяхъ отъ мощей. Краткая замѣтка общаго характера Пролога о перенесеніи мощей Калоіоанномъ еще сокращена Евѳиміемъ.

Характеристичнымъ для Евѳимія въ молитвѣ Михаила передъ сраженіемъ со змѣемъ является увѣренность святого, что змѣй только органъ дьявола. Святой, по представленію Евѳимія, готовясь къ битвѣ со змѣемъ, ополчался противъ невидимаго врага [6]).

По замѣчанію А. Попова, основаніемъ для похвальнаго слова Константину и Еленѣ послужило греческое житіе, но Евѳимій выписывалъ изъ него не буквально, а многое опускалъ, переставлялъ, передавалъ своими словами и мѣстами измѣнялъ на основаніи другихъ источниковъ [7]).

---

[1]) *Ib.* 226.

[2]) *Ib.* 227.

[3]) *Ib.* 227. Ср. *Веселовскій* „Розысканія“—„*Сборникъ*“ 32, 361.

[4]) „*Труды*“, 227.

[5]) *Ib.* 228.

[6]) Въ одномъ спискѣ XVI в. чуда со змѣемъ Георгія мы читаемъ „недалеко было озеро, и въ намъ же возгнѣздися зъ живяше сосозага (?) сіи рѣчь дьяволъ кровопивецъ, *Кирпичниковъ*, Св. Георгій и Егорій Храбрый. Спб. 1879, 57. Въ Евхаитской легендѣ о Ѳеодорѣ святой называетъ дракона ὁ πολέμιος διάβολος. *Приложенія къ 37 т. Записокъ Акад. Наукъ*, 129. Впрочемъ намекъ на такого рода толкованіе змѣя есть и въ проложномъ житіи. Тамъ говорится, что святой „ѿсѣѣ лжклвоѿмоу. ѓ. главы прикндѣнйыѫ“ Прологъ № 190 Ник. Ед. Мон. л. 33.

[7]) Обзоръ хронографовъ русской редакціи II, М. 1869, 29.

Digitized by Google

Объ отношеніи житія къ современной Евѳимію дѣйствительности было упомянуто выше.

Повѣсть о обновленіи храма Воскресенія [1]) представляетъ собою извлеченіе изъ Слова Константину и Еленѣ, именно передаетъ съ нѣкоторыми сокращеніями то мѣсто житія, гдѣ повѣствуется о обрѣтеніи Еленой Креста Господня.

Евѳимію принадлежитъ еще нѣсколько посланій. Одно посланіе, къ митрополиту Валашскому Анѳиму [2]), трактуетъ о двоебрачіи и троебрачіи. Опираясь на постановленія седьмого вселенскаго собора и сужденія отцовъ Церкви: Григорія Нисскаго, Григорія Богослова и др., Евѳимій излагаетъ правила о двоебрачныхъ; троебрачіе же отвергается имъ, какъ беззаконное соединеніе [3]). Въ духѣ посланія Каллиста Евѳимій высказываетъ ужасъ, что въ его время находятся троебрачные и многобрачные: „Оужаснисе небо о семь: горніаа долу и правда безаконіе“ [4]). Возмущаясь тѣмъ, что вѣнчаютъ не только троебрачныхъ и многобрачныхъ, но и прелюбодѣевъ, Евѳимій восклицаетъ: „Кто дасть главѣ моей водоу и очима моима источникь сльзъ“ [5])!

Одинаковыя причины побуждали византійское и болгарское высшее духовенство разсматриваемаго времени обращать особенное вниманіе на повышеніе нравственнаго уровня народа. Въ цѣляхъ упорядоченія религіозно-нравственной жизни общества и былъ переведенъ Псевдозонаринъ Номоканонъ, одинъ списокъ котораго относится къ XIV вѣку [6]).

Въ связи съ литургической дѣятельностью Евѳимія находится посланіе его къ Кипріану, тогда еще жившему на Аѳонѣ, о нѣкоторыхъ постановленіяхъ церковнаго устава [7]). Евѳимій даетъ нужныя разъясненія по поводу вопроса Кипріана, слѣдуетъ ли дѣлать поклоны въ дни Рождества и Пятидесятницы только въ церквяхъ или и въ

---

[1]) Напечатана въ *Четьи-Минеяхъ Макарія* за сентябрь, ст. 661—666.

[2]) Издано *Качановскимъ* въ *Христ. Чтен.* 1882 г. II, стр. 238—240.

[3]) Такой же взглядъ на троебрачіе высказывается въ современной Евѳимію Константинопольской Церкви. Мы его находимъ въ патріаршихъ грамотахъ этого времени. См. *Migne* t. 152, col. 1321, 1369, ss.

[4]) *Христ. Чтен.* l. c., 238.

[5]) *Ibid.*

[6]) Q. II № 90 Имп. Публ. Библ.

[7]) Напечатано въ *Христ. Чт.* l. c., стр. 240—248.

Digitized by Google

келліяхъ. Другой вопросъ свидѣтельствуетъ о смутномъ политическомъ состояніи Балканскаго полуострова. Вслѣдствіе постоянныхъ набѣговъ турокъ многіе Аѳонскіе иноки, запасшись св. дарами, хранили ихъ у себя въ келліяхъ. Возникалъ вопросъ, какъ быть, если есть нужда причаститься, а священника нѣтъ. Евѳимій сообщаетъ правила о такомъ причащеніи.

Для насъ любопытно другое въ этомъ посланіи. Въ началѣ отвѣта на второй вопросъ Евѳимій говоритъ о необходимости твердо хранить церковные уставы и преданія. Онъ самъ отъ многихъ слышалъ, а иное видѣлъ, когда еще проводилъ отшельническую жизнь, что нѣкоторые отшатнулись отъ Церкви и вринули себя въ различныя прелести, другіе же обычаями ввели раздоры въ Церковь и, соблазнивъ многихъ, обрекли себя тѣмъ вѣчной мукѣ. Невольно вспоминаются слова Каллиста о еретикѣ Ѳеодосіи. Но, разумѣетъ ли здѣсь Евѳимій богомиловъ или другихъ еретиковъ, отрицавшихъ значеніе церковной обрядности, или крайнихъ мистиковъ, для самого Евѳимія заявленіе о необходимости храненія преданія и устава, на которой онъ настаиваетъ и въ нѣкоторыхъ житіяхъ [1]), какъ нельзя болѣе характеристично. Руководясь этимъ взглядомъ, Евѳимій предпринялъ правописную реформу и исправленіе книгъ.

Къ отвѣту на второй вопросъ Евѳимій присоединяетъ рядъ наставленій иноку [2]). Наставленія эти въ большинствѣ случаевъ представляютъ въ теоріи то, что осуществляли на практикѣ святые Евѳимія. Отмѣчу между рекомендуемыми иноку добродѣтелями прилежаніе къ церковнымъ службамъ; воздержаніе; любовь; страхъ Божій; вѣру; подражаніе жизни отцовъ, житія которыхъ должны быть неотступно передъ глазами; испытаніе совѣсти; молитву; ручное дѣло; воспоминаніе о страшномъ судѣ; слезы; псалмопѣніе; терпѣніе; порабощеніе тѣла; сокрушеніе о грѣхахъ; надежду на будущія блага; злостраданіе; нестяжаніе; низулеганіе; сокрушеніе и частое воздыханіе и матерь добродѣтелей смиреніе и др. Всѣ эти добродѣтели Евѳимій называетъ *дѣяніемъ* (πρᾶξις Григорія Синаита). Если усердно подвизаться въ этомъ, то можно достигнуть высоты видѣнія (θεωρία), вступить въ незаходимый мракъ, приблизиться къ Богу, чисто бесѣ-

---

[1]) Въ житіи Иларіона и Филоѳеи. См. *Starine* I, 69; Четьи-Минеи л. 1191.

[2]) *Христ. Чтен.*, 246—248.

Digitized by Google

довать съ Богомъ, когда душа станетъ сѣнью, войдя въ которую со-Отцемъ и Духомъ, Сынъ скажетъ: Днесь спасеніе дому сему и души сей. Любовь восьмого вѣка характеризуетъ этотъ періодъ совершенства.

Изъ сочиненій Евѳимія видно, какъ византійскій мистицизмъ XIV вѣка постепенно сближается съ аскетизмомъ, все болѣе и болѣе возвышая значеніе πρᾶξις, которая выставляется уже на первомъ планѣ и является не только средствомъ, но и цѣлью. Не отрицая значенія πρᾶξις, Григорій Синаитъ, однако, съ самаго начала требуетъ внутренней молитвы, сосредоточенія на себѣ самомъ и ужъ конечно нарушаетъ „уставъ и преданія", если утверждаетъ, что не слѣдуетъ оставлять созерцанія для дѣлъ πρᾶξις.

Истинными хранителями завѣтовъ Григорія являются для Болгаріи Ромилъ, для Россіи Нилъ Сорскій со своими учениками.

О вопросахъ посланія Евѳимія къ Никодиму [1]) было сказано выше. Отвѣты Евѳимія свидѣтельствуютъ о его хорошемъ знакомствѣ съ твореніями отцовъ Церкви. Доводы свои Евѳимій основываетъ на св. Писаніи и толкованіяхъ Діонисія Ареопагита, Василія Великаго, Макрина. Были ему извѣстны вопросоотвѣты Аѳанасія (см. первый вопросъ) [2]) и современные аскетическіе и мистическіе трактаты (см. отвѣтъ на шестой вопросъ), равно какъ разсказы патериковъ.

Въ сборникѣ Поч. Лавры № 118 Кіев. Дух. Ак. мы находимъ отвѣтъ Евѳимія на вопросъ Никодима, можно ли поставлять въ священники лицъ, занимавшихся саморастлѣніемъ [3]).

Всѣ посланія Евѳимія писаны тяжелымъ, малопонятнымъ слогомъ, изобилуютъ неуклюжими неологизмами, составленными по образцу греческихъ словъ, имѣющихъ значеніе богословскихъ терминовъ. Гораздо хуже то обстоятельство, что Евѳимій въ построеніи рѣчи рабски слѣдуетъ греческому синтаксису. Такимъ образомъ его посланія похожи на подстрочный переводъ съ греческаго. Въ этомъ случаѣ посланія Евѳимія сильно напоминаютъ книгу о правописаніи Константина Костенчскаго.

---

[1] *Христ. Чт.* 1882 г., II, 251—262.

[2]) Ср. 4-ый вопросъ—*Migne* t. 28, col. 601.

[3]) Сборн. л. 86 об.—90.

Digitized by Google

5.

Реформа правописанія: историческія свѣдѣнія о ней; общія основанія реформы; чѣмъ руководился въ своей реформѣ Евѳимій? реформа касалась даже произношенія; черты реформы, указывающія на пробужденіе въ обществѣ болѣе сознательнаго отношенія къ читаемому; стремленіе къ точности и ясности выраженій; примѣненіе реформы въ болгарской и сербской письменности; является ли въ своей реформѣ Евѳимій полнымъ новаторомъ? постановленіе о перепискѣ книгъ.

Помимо житій, похвальныхъ словъ и посланій литературная дѣятельность Евѳимія выразилась въ переводѣ и исправленіи книгъ, преимущественно богослужебныхъ, и реформѣ правописанія.

Свѣдѣнія о реформѣ Евѳимія въ области правописанія мы почерпаемъ изъ не разъ уже упомянутаго мною сочиненія о правописаніи Константина Костенчскаго [1]), который называетъ себя ученикомъ нѣкоего Андроника, бывшаго въ свою очередь ученикомъ Евѳимія [2]).

Въ своемъ сочиненіи Константинъ говоритъ, что правописаніе въ Болгаріи пришло было въ запустѣніе, т. е. иными словами, что въ немъ царилъ полный хаосъ, но что царь и патріархъ просвѣтили [3]). Насколько замѣчаніе Константина правильно, будетъ сказано ниже. Какъ бы то ни было, по словамъ Константина, Евѳимію принадлежитъ реформа правописанія. Но Евѳимію не удалось, или онъ не нашелъ нужнымъ дать теоретическое руководство къ правописанію и онъ ограничился „нѣкоторыми изъявленіями“ [4]). Вѣроятно, подъ „изъявленіями“ слѣдуетъ понимать какія-нибудь частныя разъясненія о употребленіи отдѣльныхъ буквъ и знаковъ [5]). Тѣмъ не менѣе, можно думать, что на практикѣ Евѳимій вполнѣ провелъ свою реформу. Константинъ далѣе замѣчаетъ, что Евѳимій „**тоуїю нлоуѵи́кь или оуѵєнїю ѡсновлиїє полоѫи́кь, ѕлоѳ҃ ѩскорѣни и никто́же соупро́тивь**

---

[1]) Издано *Ягичемъ* въ „Изслѣдованіяхъ по русскому языку“ т. I.

[2]) „*Изслѣдованія*“, 391.

[3]) *Ibid.*

[4]) *Ibid.*

[5]) Ср. *Сырку*, Къ вопросу объ исправленіи книгъ въ Болгаріи въ XIV вѣкѣ. *Журналъ Мин. Нар. Пр.* 1886, іюнь, 311—312, 322; „Изслѣдованія“, 370.

Digitized by Google

ѥмоу стѣ“ [1]). Константинъ сознается, что, хотя былъ ученикомъ Андроника, основательно изучившаго особенности Евѳиміевскаго правописанія, тѣмъ не менѣе онъ въ этомъ дѣлѣ не такой совершенный художникъ, какъ Евѳимій [2]). Эти слова служатъ свидѣтельствомъ, что правописная реформа самого Константина была построена на тѣхъ же основаніяхъ, только въ примѣненіи къ сербскому языку.

Что касается общихъ основаній реформы, то, насколько можно судить по словамъ Константина, реформаторы руководились слѣдующими соображеніями. Современныя книги переполнены ошибками. Одной изъ главныхъ причинъ этихъ ошибокъ является невѣрное правописаніе, уклонившееся отъ первоначальнаго, установленнаго Кирилломъ [3]). Въ правописаніи они стремились, съ одной стороны, приблизиться къ первоначальному, съ другой—руководились указаніями греческой письменности, къ которой, по ихъ выраженію, матери славянской письменности [4]), питали особое уваженіе.

Нельзя сказать, чтобы разсужденія нашихъ исправителей о порчѣ книгъ были совершенно неосновательны. Прежде всего нужно признать, что, если языкъ среднеболгарскихъ рукописей былъ въ основѣ церковнославянскимъ, то уже съ давнихъ поръ въ него вводились особенности фонетическія, морфологическія и отчасти лексическія народныхъ нарѣчій. Такимъ образомъ онъ представлялъ изъ себя хаотическое смѣшеніе элементовъ книжнаго и народнаго языка, положимъ съ преобладаніемъ перваго. Съ другой стороны введеніе грамматическихъ особенностей народнаго языка въ книжную рѣчь, дѣйствительно, было причиной неточностей, порой искаженія смысла. Правда, все это были мелочи, но вѣдь иногда вслѣдствіе ихъ являлись ереси! [5]). А ошибки, описки писцовъ? Все это происходитъ вслѣдствіе отсутствія опредѣленныхъ правилъ правописанія. Въ такомъ видѣ представлялся языкъ лицамъ, хорошо знакомымъ съ литературнымъ греческимъ языкомъ, которымъ могли быть извѣстны старыя книги съ болѣе правильнымъ правописаніемъ, и которые были знакомы съ архаизирующими книгами русской редакціи. Но чѣмъ же могъ руководиться въ своей ре-

---

[1]) „*Изслѣдованія*“, 391.
[2]) „*Изслѣдованія*“, 390.
[3]) *Ibid.* стр. 396 сл.
[4]) *Ibid.* 413.
[5]) *Ibid.* 395.

Digitized by Google

формѣ правописанія Евѳимій? Онъ помнилъ, что славянская азбука была изобрѣтена св. Кирилломъ и Меѳодіемъ. Представлялъ дѣло такъ, что въ началѣ былъ языкъ не испорченный, обладавшій необходимой для книжной рѣчи важностью и возвышенностью. Подобно Константину, Евѳимій могъ думать, что въ основѣ этого языка лежалъ русскій книжный языкъ. Помимо архаистичности языка русскихъ книгъ къ такому мнѣнію могло располагать его сравнительное съ болгарскимъ, отличавшимся обиліемъ глухихъ, „дебелымъ", по словамъ Константина, благозвучіе русскаго языка. Недаромъ Константинъ называетъ русскій языкъ краснѣйшимъ и тончайшимъ [1]). Вспомнимъ заботу Евѳимія объ изящномъ изложеніи. Но не одинъ русскій языкъ участвовалъ въ образованіи литературнаго. Евѳимій, какъ и Константинъ, могъ имѣть свѣдѣнія о образованіи греческаго κοινή. Константинъ упоминаетъ о семикратномъ переводѣ на греческій языкъ Библіи, послѣ чего послѣдній окончательно былъ установленъ, а въ теоретическихъ основахъ утвержденъ впослѣдствіи эротиматами и т. п. руководствами [2]). Евѳимію, безъ сомнѣнія, какъ и Константину, была извѣстна разница между народнымъ и литературнымъ языкомъ современной Византіи, знакомъ онъ былъ съ пуризмомъ византійскихъ литераторовъ XIV вѣка [3]). Все это послужило къ образованію легенды, по которой въ созданіи церковно-славянскаго языка участвовало семь нарѣчій, изъ которыхъ было взято самое лучшее [4]). Но невѣжественные писцы наполнили книги вульгаризмами, утеряли обиліе звуковъ, свойственное древнему языку, стали смѣшивать однѣ буквы съ другими, и въ результатѣ языкъ, бывшій „**ѡстро съмотрьливѣиши**", сталъ „**тежкослышáтелнь**" [5]), сдѣлался и неспособнымъ къ передачѣ тонкости греческаго языка. Итакъ, по мысли реформаторовъ, слѣдовало возобновить особенности древняго правописанія и языка, искаженныя переписчиками. Это тѣмъ болѣе было необходимо, что неисправности правописанія были причиной ересей.

---

1) *Ibid.* 396.

2) *Ibid.* 392—393.

3) Въ одномъ мѣстѣ Константинъ говоритъ: „**кáко мóжеши грѣчьскы́и прáво рéщи съ е҃ крѣсь; съ ѣ же тако гл҃еісе, нь сѐ по простыи҃ лю҃іи грькьє҃, а҆ нé книжéвныи҃**" ibid. 403.

4) *Ibid.* 397.

5) *Ibid.* 400.

Digitized by Google

Евѳимій, повидимому, старался ввесть искусственное произношеніе въ литературный языкъ. Константинъ указываетъ, какъ должно произноситься *ѣ* [1]), и надѣется хотя въ отдаленномъ будущемъ возстановить его произношеніе.

Въ частности, нѣкоторыя особенности Евѳиміевскаго правописанія, какъ онѣ представлены въ сочиненіи Константина, указываютъ на пробуждавшееся въ обществѣ болѣе сознательное отношеніе къ читаемому, стремленіе къ выразительному чтенію, и иныя, повидимому, мелочныя правила имѣли свое значеніе при тогдашнемъ способѣ письма.

Такъ Константинъ рекомендуетъ ставить надъ гласнымъ апострофъ, если гласный принадлежитъ слѣдующему слову [2]). Паеркъ, поставляемый на грани двухъ слоговъ, по Константину, предупреждаетъ запинки чтеца [3]); нѣкоторые знаки имѣли цѣлью обозначить тонъ, какимъ слѣдовало произнесть слово [4]). Въ этомъ случаѣ по замѣчанію Константина, въ Тырновѣ еще болѣе, чѣмъ онъ, придерживались правилъ греческой орѳографіи [5]). Находимъ мы у Константина разнообразные знаки препинанія [6]). Кавычки у Константина имѣютъ спеціальное назначеніе—отдѣлять еретическое ученіе отъ православнаго [7]). Нельзя не сознаться, что у Константина много лишнихъ знаковъ. Это объясняется рабскимъ слѣдованіемъ греческому письму, которое представлялось нашимъ реформаторамъ идеаломъ совершенства.

Далѣе правописную реформу Константина, слѣдовательно и Евѳимія, характеризуетъ стремленіе къ точности и ясности выраженій. Здѣсь приходится удивляться педантизму Константина, хотя онъ самъ выясняетъ причину его. Вслѣдствіе того, что нѣкоторыя буквы совершенно исчезли, другія неправильно употребляются, являются, по словамъ Константина, грубыя ошибки и искаженіе смысла. Онъ приводитъ примѣры такого искаженія, въ большинствѣ случаевъ довольно удачные [7]). А это приводитъ къ ересямъ. Такъ царя Кон-

---

[1]) *Ibid.* 403.
[2]) *Ibid.* 414—416.
[3]) *Ibid.* 423.
[4]) *Ibid.* 427.
[5]) *Ibid,* 428 сл.
[6]) *Ibid.* 429—430.
[7]) См. стр. 401 сл.

Digitized by Google

стантія совратили въ аріанство, прельстивъ однимъ словомъ: именно ему сказали, что „единосущна Отцу“ производитъ только смуту въ Церкви, и никакого вреда не будетъ, если ради церковнаго единства эта формула будетъ изъята изъ употребленія [1]). Константинъ примѣняетъ къ неточности въ употребленіи отдѣльныхъ буквъ замѣчанія Златоуста и Василія Великаго о томъ, что ереси происходятъ отъ прибавленій въ божественномъ Писаніи или пропусковъ въ немъ [2]). Настаивая на точной передачѣ собственныхъ именъ съ греческаго и другихъ языковъ, Константинъ указываетъ на кощунственное искаженіе ихъ смысла, которое бываетъ слѣдствіемъ неточной передачи, и на то обстоятельство, что нѣкоторыя имена переходятъ безъ перемѣны изъ греческаго въ славянскій „понѥже стра́шна соуще и̑ вели́ка“ [3]). Стремленіе къ точности въ выраженіи, за которымъ скрывается боязнь еретическаго или кощунственнаго толкованія, иногда приводитъ Константина къ употребленію чисто условныхъ искусственныхъ различеній словъ, употребляющихся въ разныхъ значеніяхъ, сходныхъ формъ—различеній, не только не основанныхъ на законахъ языка, но представляющихъ результатъ недоразумѣнія, смѣшенія стараго съ новымъ, случайнаго съ постояннымъ. Таково предлагаемое Константиномъ написаніе ѥзыкь для обозначенія части тѣла и єзыкь—народа [4]); є̑динаꙗ̑ для обозначенія двойств. числа и є̑ди́наа ж. р.; ко́лша в. м. р., по Константину, не слѣдуетъ писать ко́лшаа, что было бы им. ж. рода [5]).

Хотя наивны были представленія нашихъ реформаторовъ о церковно-славянскомъ языкѣ, хотя ихъ реформа правописанія носила чисто внѣшній, формальный характеръ и притомъ отличалась педантичностью, все же нельзя не видѣть въ ней проявленія болѣе или менѣе сознательнаго отношенія къ языку, попытки установить для литературнаго языка опредѣленныя нормы. Къ сожалѣнію все-таки изъ сочиненія Константина нельзя вынести вполнѣ яснаго представленія о реформѣ Евѳимія. Вѣдь Константинъ примѣнялъ эту реформу къ

---

[1]) *Ibid.* 448.

[2]) *Ibid.* 395—396.

[3]) *Ibid.* 404 сл. Такъ по Константину хула будетъ, если написать вмѣсто *матѳеа—матеа*, такъ какъ это значило бы *суетнаго*. ibid. 404.

[4]) *Ibid.* 405—406.

[5]) *Ib.* 416.

Digitized by Google

сербскому языку, кое-что измѣнялъ, дѣлалъ нѣкоторыя уступки въ пользу противниковъ реформы. Разъясненія даютъ рукописи такъ называемаго Тырновско-ресавскаго извода, а также молдавской редакціи. Послѣднія, на мой взглядъ, являются въ особенности точно проводящими принципы Евѳиміевской орѳографіи. Г. Сырку отмѣтилъ особенности рукописей тырновско-ресавскаго извода въ употребленіи ъ и ь, изъ которыхъ первый употребляется преимущественно въ серединѣ словъ, второй—въ концѣ [1]). Далѣе Сырку указываетъ на болѣе правильное употребленіе ѫ, чѣмъ ѫ, въ рукописяхъ тырновскаго извода и славянскихъ текстахъ румынской печати [2]), согласное съ Константиномъ употребленіе ѡ, ї, ѵ, ю, ѳ, ѕ, ꙁ, ѯ [3]). То же относится къ надстрочнымъ знакамъ Константина [4]).

Нельзя, однако, думать, что у Евѳимія не было предшественниковъ по реформѣ правописанія. Болгарское правописаніе въ рукописяхъ XIV вѣка въ сущности вовсе не представляло такого хаотическаго состоянія, какъ это утверждаетъ Константинъ. Мы находимъ болѣе или менѣе опредѣленную систему правописанія въ сборникахъ, писанныхъ для Іоанна Александра. Здѣсь наблюдается довольно послѣдовательное употребленіе въ опредѣленныхъ случаяхъ различныхъ видовъ о, ѕ и ꙁ, и и ї и пр., встрѣчаемъ различные надстрочные знаки, то въ видѣ придыханія, то краткости, то ударенія, то двухъ придыханій, двухъ черточекъ съ наклономъ вправо и влѣво—и все это, повидимому, въ опредѣленныхъ случаяхъ [5]). Евѳимій съ большей послѣдовательностью употреблялъ различные буквы и знаки и присоединилъ еще новые знаки, заимствовавъ изъ греческаго письма. Повидимому, желаніемъ Евѳимія было возможно болѣе приблизить церковно-славянскій языкъ съ внутренней и внѣшней стороны къ греческому. Со времени Евѳимія стали въ рукописяхъ разставлять правильно ударенія, встрѣчавшіяся до тѣхъ поръ только спорадически.

Евѳимій позаботился объ утвержденіи своего правописанія въ письмѣ, поддерживаемый въ этомъ случаѣ царемъ. По словамъ Кон-

---

[1]) *Сырку.* „Къ вопросу“ и пр. *Ж. М. Н. П.* 1886, іюнь, 332—339.
[2]) *Ibid.* 340—342.
[3]) *Ibid.* 342—344, 339, 345—347.
[4]) *Ibid. Ж. М. Н. П.* сентябрь, 44—48.
[5]) Подробнѣе объ этомъ сказано въ моемъ „Отчетѣ“.

Digitized by Google

стантина, въ Тырновѣ и на Аѳонѣ запрещено было невѣжественнымъ писцамъ заниматься перепиской книгъ. Приводимыя Константиномъ постановленія въ Болгаріи о перепискѣ напоминаютъ подобныя же постановленія Стоглава [1]).

О дѣятельности Евѳимія по части перевода и исправленія книгъ, требующей еще предварительныхъ спеціальныхъ изслѣдованій, будетъ сказано ниже.

Отдѣлъ 2.

ПЕРЕВОДНАЯ ЛИТЕРАТУРА.

Болгарскіе дѣятели XIV в. на поприщѣ переводовъ: перечисленіе рукописей болгарскаго правописанія, имѣющихъ литературное значеніе, XIV и отчасти XV вѣка; характеристика ихъ содержанія и связь его съ литературными вкусами общества и потребностями времени: разсказы изъ патериковъ, трактаты и статьи мистическаго и аскетическаго характера; разсказы о видѣніяхъ и дьявольскихъ козняхъ; эсхатологическія сочиненія; статьи, свидѣтельствующія о пробужденіи въ обществѣ интереса къ научному знанію; историческія произведенія; житія; апокрифы; повѣсти; сочиненія богословскія—догматическія и полемическія, литургическіе труды Евѳимія; псевдозонаринъ Номоканонъ; что было переведено на болгарскій языкъ въ XIV вѣкѣ? Дѣятельность Евѳимія по части переводовъ и исправленія книгъ; принципы, выставленные имъ и его учениками; характеристика языка переводныхъ и оригинальныхъ произведеній Евѳиміевскаго времени.

Богаче оригинальной болгарской литературы XIV вѣка переводная. Здѣсь опять таки видное мѣсто принадлежитъ Евѳимію. Свѣдѣнія о этой сторонѣ дѣятельности Евѳимія сообщаетъ Григорій Цамблакъ. По словамъ Цамблака, уединившись въ Перу, Евѳимій занялся переводомъ священныхъ книгъ съ греческаго на болгарскій языкъ [2]).

---

[1]) ...„къзбранїенїе є̃ невѣжда" ѥ̃же написáти кн̃твнáа писáнїа къ ірѣцѣ̃ же и̂ Трьновѣ. и̂ дáже и̂ въ Ст̃ѣи горѣ съ сúми повелѣ́нно є̃ бы́ло, ѩ̃ко ѩ̃же събѡ́рно не къзвѣстúть своѝ писáнїе пúшет, и̂лѝ патрїáрхꙋ и̂лѝ митрополúтю и̂лѝ а̂рхимандрúтꙋ и̂лѝ ѥ̀пїскóпоу и̂лѝ їгꙋ́меноу и̂лѝ кы̃ таковáго ꙋúна да вѣ̃ѧмин рассꙋ́дивше, нѐ крáсотꙋ оу̯рѣзáнїа, нь̀ плѡ́̃ сѣ́нїа. а̂ще оу̯бѡ̀ дѡ̃бнь сы̀, бл̃вєнїє ѿ сегѡ̀ прúетн а̂ще лѝ нн̀, тѡ̀ да не растлѣетсѥ писáнїа дрꙋзновлєнїемь ѥ̂гѡ̀, и̂ къзбранѣ́тсѥ". *„Изслѣдованія"*, 420; ср. 27 и 28 гл. Стоглава.

[2]) *Гласникъ* 31, 270.

Digitized by Google

Евѳимій перевелъ житіе Ѳеодосія Тырновскаго и литургическія произведенія [1]). Въ житіи Ѳеодосія Тырновскаго Каллистъ говоритъ о нѣкоемъ Діонисіи, ученикѣ Ѳеодосія, который перевелъ многія книги съ греческаго на славянскій языкъ [2]). На болгарскій языкъ перевелъ, по всѣмъ вѣроятіямъ, Діонисія Ареопагита Аѳонскій инокъ Исаія въ 1371 году. Въ сборникѣ № 237 упоминается, какъ переводчикъ двухъ разсказовъ патерика, Фудулъ [3]).

Авторъ одного списка Іоанна Лѣствичника XIV вѣка монахъ Даніилъ въ послѣсловіи говоритъ, что исправилъ переводъ, руководясь греческимъ текстомъ [4]).

Какія же произведенія переводной литературы болѣе всего интересовали болгарское общество XIV вѣка, и что было вновь переведено въ это время?

XIV вѣкъ богатъ сборниками, заключающими въ себѣ статьи разнообразнаго содержанія. Здѣсь мы находимъ богословскіе трактаты догматическаго, отчасти полемическаго и аскетическаго характера, житія, разсказы патериковъ, пророчества, видѣнія, поученія отцовъ Церкви, статьи космогоническаго характера, историческія, даже беллетристическія произведенія. Собственно сборниковъ съ опредѣленными датами немного. Это сборникъ 1345 г., патерикъ 1346 г., Сборникъ 1348 г. [5]); есть списокъ Лѣствицы, писанный до 1356 г. (1366?) [6]), Исаака Сирина, относящійся къ 1389 г. [7]); въ Румянцевскомъ Музеѣ хранится фотографическій снимокъ листа изъ книги

---

[1]) Евѳимію принадлежатъ слѣдующіе литургическіе труды: Уставъ литургіи Іоанна Златоустаго — переводъ Устава литургіи патріарха Филоѳея, современника Евѳимія,—Служебникъ, литургія ап. Іакова и, быть можетъ, Петра. Подробности о литургическихъ трудахъ Евѳимія см. въ трудѣ *Сырку*: „Къ исторіи исправленія книгъ въ Болгаріи въ XIV вѣкѣ“ т. I, вып. II. Тамъ же они напечатаны.

[2]) „*Житіе*“, ∈ Діонисіемъ переведенъ Маргаритъ. См. Starine I,52.

[3]) См. „Описаніе рукописей Хлудова“ *А. Попова*, 473.

[4]) См. № 48 кол. Гильф. Имп. Публ. библ.

[5]) См. *Отчетъ Императорской Публичной Библіотеки за 1868 г.*, 98. Другіе болгарскіе переводчики XIV вѣка перечислены *Соболевскимъ* въ статьѣ: „Южно-славянское вліяніе на русскую письменность въ XIV—XV вѣкахъ Спб. 1894“, 10 прим. 1.

[6]) Q. I. № 747 Имп. Публ. Библ.

[7]) Рукопись Q. I. № 903 Имп. Публ. Библ.

Digitized by Google

Василія Великаго о постничествѣ, писанной въ 1367 году [1]). Къ пятидесятымъ или шестидесятымъ годамъ XIV вѣка относится Ватиканскій списокъ хроники Манассіи. Но есть цѣлый рядъ сборниковъ безъ опредѣленной даты, которые по внутреннимъ признакамъ съ большей или меньшей вѣроятностью можно относить къ XIV вѣку. Къ XIV в. относятся сборники № 1467 [2]) и 2513 [3]) Румянцевскаго музея, № 237 Никольскаго Единовѣрческаго монастыря, патерикъ № 185 того же монастыря. Далѣе рядъ рукописей коллекціи Гильфердинга, относимый въ описаніи ихъ къ XIV—XV вв., по всѣмъ вѣроятіямъ, принадлежитъ еще XIV вѣку. Таковъ сборникъ № 35, быть можетъ, № 47, № 48 [4])—Лѣствица Іоанна, № 60 — отрывокъ изъ двухъ словъ Паренесиса Ефрема Сирина [5]), № 81, 86 (отрывокъ изъ житія св. Антонія [6]); Q. II. № 90 Имп. Публ Библ.—Номоканонъ болг. ред. и Q. I. № 819—Скитскій Патерикъ—оба по особенностямъ правописанія напоминаютъ отрывокъ изъ Лѣствицы, писанной, по завѣренію пр. Порфирія, до 1356 г. (м. б. 1366 г.), и отрывокъ изъ Исаака Сирина 1389 г. Въ Публичной Библіотекѣ хранится Маргаритъ болгарской редакціи XIV в. [7]). Въ „Древнихъ памятникахъ юсоваго письма“ напечатаны Срезневскимъ Вопросы Іоанна Богослова Господу на Ѳаворской горѣ и апокр. пророчество Іереміи, также относимыя имъ къ XIV вѣку [8]) Кромѣ того нѣсколько сборниковъ XV вѣка, можно, по характеру заключающихся въ нихъ статей, также возводить къ XIV вѣку. Это сборники № 921 и 42 Румянцевскаго Музея, заключающіе въ себѣ хронику Георгія Амартола; № 2460, въ составъ котораго входятъ слова Дороѳея и Симеона Новаго Богослова; № 3169 — Номоканонъ Псевдозонары; № 1289—Временникъ Георгія Амартола; № 93 творенія Діонисія Ареопагита. Къ 1431 году относится сборникъ

---

[1]) См. *А. Викторовъ*, Собраніе рукописей *П. И. Севастьянова*. М. 1881, 95.

[2]) Описаніе у *Срезневскаго* въ его „Свѣдѣніяхъ и замѣткахъ“ подъ № 37 и *Викторовымъ* ор. с., 63—66.

[3]) Описаніе въ *Отчетѣ Моск. Публ.* и *Румян. Музеевъ за 1879—1882 г.*, 10.

[4]) Описаніе въ *Отчетѣ Имп. П. Б. за 1868 г.*, 62–65, 88–98.

[5]) *Ibid.* 149.

[6]) *Ibid.* 148—149, 151.

[7]) I. № 59 отд. гр. Толст.

[8]) Введ. 185—188; Пам. 406—416.

Digitized by Google

№ СС Рум. Муз., заключающій переводъ Лѣствицы, сочиненій Григорія Синаита, Филоѳея, Исихія Пресвитера и Нила. № 1479 XV в. заключаетъ, между прочимъ, два листа изъ Паренесиса Ефрема Сирина, изъ которыхъ на одномъ слово безъ начала и конца, на другомъ окончаніе 9-го слова и начало 10-го. Иноку Гавріилу, написавшему нѣсколько сборниковъ, принадлежитъ списокъ Сказанія о вселенскихъ соборахъ [8]), помѣщеннаго также въ болгарскомъ хронографѣ XV вѣка и въ сокращеніи въ сборникахъ 1345 и 1348 года. Отмѣчу также относящійся къ XV вѣку Патерикъ Римскій кол. Шафарика [1]), который заключаетъ въ себѣ, между прочимъ, вопросоотвѣты Аѳанасія. С. Строевъ указалъ на рукопись болг. прав.—родъ Пчелы, хранившуюся въ Королевской Парижской Библіотекѣ [2]). Кромѣ того, въ одной цвѣтной Тріоди XIV в. Никольскаго Единов. монастыря (№ 135) находимъ нѣсколько поученій на праздники и Эпистолію о святой недѣлѣ—памятникъ, для XIV вѣка въ высшей степени характеристичный. Заслуживаютъ упоминанія Прологи № 190 и 191 того же монастыря.

Что касается содержанія перечисленныхъ рукописей, то здѣсь прежде всего слѣдуетъ отмѣтить распространенность въ нихъ разсказовъ изъ патериковъ, трактатовъ и мелкихъ статей аскетическаго и мистическаго характера. Въ сборникѣ 1345 года мы находимъ два разсказа изъ Патерика; цѣлый рядъ разсказовъ, заимствованныхъ изъ Луга Іоанна Моха, встрѣчается въ сборникѣ 1348 г. Сборники 1346 г., №№ 237, 185 Един. мон., Q. I. № 819 Имп. Публ. Библ. или исключительно, или большей частью состоятъ изъ такихъ разсказовъ. Находимъ мы ихъ и въ сборникахъ №№ 35, 47 и 81 кол. Гильфердинга.

Не меньшей популярностью пользуются аскетическіе и мистическіе трактаты. Въ рукописяхъ XIV—XV вв. мы находимъ переводы произведеній Симеона Новаго Богослова, Дороѳея, Максима Исповѣдника, Діадоха, Ѳалассія, монаха Исаіи, Марка, Нила Синайскаго, Іоанна Лѣствичника, Исаака Сирина, Ѳеодора Студита, Никиты Стифата, Исихія, Филоѳея Синайскаго, Григорія Синаита

[8]) Рукоп. № 923 Рум. Муз.

[1]) См. *Сперанскій*, Рукописи Павла Іосифа Шафарика въ Прагѣ. М. 1894, 8—10.

[2]) См. Описаніе памятниковъ славено-русской литературы составлено *Серіемъ Строевымъ* М. 1841, 123—124.

Digitized by Google

постническія слова Василія Великаго и др. Притомъ нѣкоторыя изъ этихъ произведеній встрѣчаются неоднократно въ рукописяхъ или въ полномъ видѣ или въ отрывкахъ. Особенное расположеніе, повидимому, питали къ Іоанну Лѣствичнику, Исааку Сирину, Симеону Новому Богослову и Григорію Синаиту; къ этому нужно прибавить, что популярностью пользовался и Діонисій Ареопагитъ, сочиненія котораго, переведенныя въ 1371 г., были хорошо извѣстны Евѳимію. Листки съ отрывками словъ изъ Паренесиса, по всѣмъ вѣроятіямъ, взяты изъ рукописей, заключавшихъ въ себѣ весь или значительную часть Паренесиса. Большая часть статей Паренесиса аскетическаго содержанія, въ нѣкоторыхъ изъ повѣствовательныхъ статей довольно замѣтно выступаетъ *элементъ демонологическій*, сильнѣе другихъ въ Паренесисѣ элементъ *эсхатологическій*—все черты, подходившія ко вкусамъ болгарскаго общества XIV вѣка [1]).

Увлеченіе такого рода литературой находится въ связи съ распространеніемъ мистицизма въ Болгаріи XIV вѣка. Я уже имѣлъ случай указать, что подъ вліяніемъ мистицизма и тяжелыхъ политическихъ обстоятельствъ развилась въ Болгаріи этого времени демонологія, вѣра въ видѣнія и пророчества. Это отразилось и въ литературѣ. Я упоминалъ о двухъ разсказахъ изъ Патерика, въ которыхъ демонологія является сильно развитой. Въ Римскомъ Патерикѣ XV вѣка мы находимъ трактатъ, озаглавленный: **прⷮ'словіѥ книгы и̑ сказаніѥ бⷢ́твны҃ѧ заповѣдѣ҆ гⷭ̑нь, и̑мѣ҆ въ кратцѣ въса вещи книгы сеа и̑ ѩко ѡ҃ ѥ̀же не вѣдѣти на҆ бⷢ́твнаа писанїа, въпа'емь въ сѣти дїа҆вола и̑ погыбѣли прⷣданн быва҆емь. ѩкоже и̑ уре҃зь вола бⷢ́твныхъ писанн ѡ҃лꙋсѣнаа дѣланїа послꙋшающіе. и̑ повинꙋющіе҆ нѣкы҆и̑ по нѣщѣванїю послꙋшанїа и̑ ѡ҃слꙋсѣніе вола҆ дїа҆вола и̑ ѥ̀же въ градѣхъ радникѡ҃ по'катса. не ѕбѣгнꙋт же сѣда бж҃їа. нн повинꙋющіеса нижѥ ѡ҃бладꙋющіи. нж̑ къж'о дадти хощѥ сло҃ по своемꙋ дѣлꙋ**". Въ одной статьѣ этого трактата говорится, что чудеса и видѣнія иногда исходятъ отъ дьявола [2]). Въ сборникѣ № 237 Ник. Ед. мон. находимъ: **„покаанїе и въ҆звиженіе къ бгⷭ҃ꙋ бывшеѥ ѡ҃ нѣкоѥго строителѧ. сирѣчь и̑кономла и̑мене҆ѥ҆ ѳеофила ходатаствиемъ пⷮрⷮтжⷣ ка'ꙋж нашж̑ ѥсꙋ и̑ пⷮрⷮнодѣы**

---

[1]) Характеристика Паренесиса представлена *Архангельскимъ* въ изслѣдованіи: „Творенія отцовъ Церкви въ древне-русской письменности Ш, Казань 1890, стр. 37—76.

[2]) *Сперанскій*, op. c., 9–10.

Digitized by Google

маріи"; статью Григорія Синаита: „что сътворимъ ꙗко преѡбразуѣтсѧ кѣсъ въ ѧггѣла свѣтоу"; видѣнія нѣкоего Іоанна, Козьмы мниха. Здѣсь же помѣщено житіе преп. Нифонта. Ни въ одномъ изъ житій, по словамъ Костомарова, борьба святого съ демонами не высказана съ такими подробностями и въ такихъ затѣйливыхъ образахъ, какъ въ житіи Нифонта. Все житіе составляетъ рядъ видѣній [1]), между ними видѣніе суда надъ душами умершихъ, Христа, окруженнаго ангелами, апостола Павла со стадомъ овецъ, возвѣстившаго Нифонту, что онъ будетъ избранъ епископомъ. Въ сборникѣ № 81 кол. Гильфердинга помѣщенъ разсказъ воскресшаго монаха о видѣніи имъ рая и ада. Въ видѣніи родители одной дѣвушки предузнаютъ судьбу своей дочери и другой дѣвушки, отданной вмѣсто первой въ монастырь, въ будущей жизни въ статьѣ изъ патерика, помѣщенной въ сборникѣ 1345 года. Въ ходу и эсхатологическія сочиненія: мы встрѣчаемъ пророчества Андрея Юродиваго, Слово Меѳодія Патарскаго [2]), Вопросы Іоанна Богослова.

На ряду съ подобными произведеніями мы встрѣчаемъ и другія, свидѣтельствующія о пробужденіи въ обществѣ умственной пытливости, интереса къ научному знанію, пока довольствующагося средневѣковыми богословско-научными трактатами. Особенной любовью пользуются вопросоотвѣты Аѳанасія, помѣщенные въ сборникѣ 1348 г., № 35 и 47 кол. Гильф. и еще въ одномъ сборникѣ [3]). Въ сборникѣ 1348 г. находимъ также рядъ вопросовъ, представляющихъ или аллегорическое толкованіе мѣстъ Св. Писанія, или сообщающія свѣдѣнія о библейскихъ лицахъ и событіяхъ, отчасти апокрифическаго характера. Вообще эта форма изложенія, видимо, нравилась, такъ какъ мы нерѣдко находимъ въ сборникахъ этого времени статьи, изложенныя въ формѣ діалоговъ.

Вопросоотвѣты Аѳанасія прежде всего заняты разъясненіемъ различныхъ мѣстъ св. Писанія или болѣе общихъ вопросовъ христіанскаго вѣроученія, которыя могли имѣть значеніе въ это время

---

[1]) „Историческія монографіи и изслѣдованія" т. I. Спб. 1863, 295. Костомаровъ даетъ подробный пересказъ содержанія житія Нифонта (ib. 295—325).

[2]) Въ сборникѣ 1345 г.

[3]) № 1479 Рум. Муз. См. *Викторовъ*, Собраніе рукописей П. И. Севастьянова, 73.

Digitized by Google

религіознаго броженія, когда представлялась настоятельной потребность твердо установить не только текстъ богослужебныхъ книгъ, но и основы православія и защитить ихъ отъ нападокъ еретиковъ и иновѣрцевъ. Таковы вопросы о томъ, почему слѣдуетъ поклоняться кресту и иконамъ, откуда извѣстно, что христіанская вѣра самая лучшая, разсужденіе о безсмертіи души. Но на ряду съ этими вопросами находимъ вопросы, касающіеся психологіи, естествовѣдѣнія, вопросы эсхатологическіе, космогоническіе [1]). Въ сборникѣ 1345 года находимъ космогоническія разсужденія Андрея Юродиваго, статью, въ которой перечисляются дѣла, сотворенныя Богомъ въ 6 дней, статью Епифанія о 22 дѣлахъ, сотворенныхъ Богомъ, отрывки изъ Шестоднева Северіана Гевальскаго. Епифаній спрашиваетъ Андрея о „**нѣкыихъ и҆поѳесехъ ѻ҆ стихїах же и҆ ѻ҆ и҆ныи҃ лоучьшїихъ прѣложенїи и ѻ҆ а҆гг҃лѣ и҆ ѻ҆ д҃шевнѣмъ съставѣ и҆ ѻ҆ сѫщьствѣ свѣтоу**“— вотъ какіе вопросы занимаютъ умы. Шестодневъ Северіана уже въ полномъ видѣ мы находимъ въ сборникѣ № 921 Рум. Музея XV в., заключающемъ въ себѣ также календарныя и астрологическія свѣдѣнія и даже нѣкоторыя физіологическія псевдо-научнаго характера. Нужно замѣтить, что разсужденій послѣдняго рода не чужды и вопросоотвѣты Аѳанасія. Встрѣчающіяся въ различныхъ сборникахъ слова Нила о восьми помыслахъ удовлетворяли интересъ къ психологіи. Въ сборникѣ № 237 Ник. м. помѣщенъ отрывокъ изъ Діоптры Филиппа съ указаніемъ, что переводъ былъ сдѣланъ тогда же. Къ сожалѣнію, остается неизвѣстнымъ, относятся ли эти слова ко всей Діоптрѣ или только къ отрывку.

Въ связи съ пробужденіемъ научной любознательности замѣчается интересъ къ исторіи. Переводъ хроники Манассіи встрѣчаемъ въ двухъ спискахъ. Если этотъ переводъ обязанъ своимъ происхожденіемъ волѣ царя, то нельзя того же сказать о хроникѣ Георгія Амартола, представленной въ трехъ спискахъ XV вѣка. Объ интересѣ къ старой исторіи Болгаріи свидѣтельствуютъ кромѣ помѣщенныхъ на поляхъ Манассіиной хроники замѣтокъ о болгарской исторіи, списокъ Сказанія черноризца Храбра, Написаніе о правой вѣрѣ, приписанное св. Кириллу—обѣ статьи въ сборникѣ 1348 г., похвала Кириллу и Меѳодію въ сборникѣ № 1467. Въ сборникѣ

---

[3]) О вопросоотвѣтахъ Аѳанасія см. цитов. изслѣдованіе *Архангельскаго* ч. I—II, Казань 1889, 9-13.

Digitized by Google

№ 2513 приводится отрывокъ изъ полемики Кирилла съ сарацинами Въ оригинальной литературѣ интересъ къ исторіи засвидѣтельствованъ проложными житіями, разобранными мною раньше, отчасти житіями Евѳимія. Собственно же историческихъ статей, помимо помянутыхъ замѣтокъ да разсказовъ, помѣщенныхъ въ Синодикѣ, мы не находимъ. Къ началу XV вѣка восходятъ недавно найденные болгарская лѣтопись и хронографъ. [1]).

Житійная литература пользуется также любовью въ болгарскомъ обществѣ XIV вѣка. Особенно привлекаютъ читателей житія, проникнутыя демонологіей, или такія, которыя по своему изложенію подходили къ вкусамъ тогдашней литературной школы т. е. были снабжены введеніемъ, заключеніемъ, цитатами изъ св. Писанія, рѣчами святыхъ, отличались риторичностью. Житіе Ѳеодоры встрѣчается въ двухъ спискахъ [2]), также и житіе Симеона Юродиваго. [3]). Кромѣ этого, находимъ житіе Іоанна Милостиваго [4]), апокрифическое житіе Божіей Матери [5]) и др. Была, конечно, переведена повѣсть Аммонія мниха о избіенныхъ отцахъ въ Синаѣ и Раиѣ, о которой упоминаетъ неизвѣстный авторъ разсказа о сожженіи зографскихъ монаховъ, и которую находимъ въ одной Четьи-Минеѣ молд. ред. XVI вѣка [6]); переводъ житія Ѳеодосія Великаго, находящійся въ той же рукописи, по особенностямъ стиля и языка, также слѣдуетъ отнесть къ разсматриваемому времени. То же нужно сказать о житіяхъ Григорія Синаита, Ѳеодосія Тырновскаго и Ромила.

Эстетическія потребности удовлетворялись апокрифами, изъ которыхъ, помимо Вопросовъ Іоанна Богослова и пророчества Іереміи, можно указать еще на апокрифъ о Лотѣ, представляющій, повидимому, отрывокъ изъ извѣстной компиляціи Богомила [7]), и апокрифъ о

---

[1]) Напечатаны по единств. списку Сб. № 118 Поч. Л. Кіевск. Дух. Ак. *Богдановъ* въ *Archiv f. slav. Phil.* Bd. XIII, SS. 502—520, 526 – 535.

[2]) Въ сборникахъ № 1467 и 2513 Рум. Музея.

[3]) *Ibid.*

[4]) Сборн. № 1467.

[5]) Сбор. № 2513.

[6]) № 3169 Рум. Муз.

[7]) Въ сборн. № 42 Румян. Муз. См. Описаніе рук. Рум. Муз. *Востокова*, 58.

Digitized by Google

смерти Авраама [1]) Далѣе, охотно читались повѣсти. Между ними пользовалась большой популярностью повѣсть объ Александрѣ, хотя болгарскихъ списковъ, относящихся къ этому времени, нѣтъ, и сказаніе о Троѣ, такъ называемая Троянская Притча, помѣщенная въ Ватиканскомъ спискѣ хроники Манассіи.

Что касается послѣдней повѣсти, то, какъ доказано изслѣдованіями Веселовскаго и Цонева, она имѣетъ западное происхожденіе—представляетъ переводъ хорватскаго текста, по всѣмъ вѣроятіямъ, чакавской редакціи, переведеннаго, въ свою очередь, съ латинскаго или романскаго оригинала. Послѣдній представлялъ собою компиляцію изъ комментированнаго толковаго Овидія [2]). Греческія слова, встрѣчающіяся въ текстѣ, конечно находились въ словарѣ, а не въ подлинникѣ переводчика. Слова *хора, пиргъ, трапеза, каторга, катунъ* нерѣдки въ болгарскихъ памятникахъ XIV—XV вѣковъ [3]).

Появленіе повѣсти характеристично для вкусовъ тогдашняго общества. Самолюбію послѣдняго, издавна производившаго себя отъ мирмидонянъ, въ эту пору возбужденія патріотизма, льстила повѣсть, касающаяся древней славной исторіи мнимыхъ предковъ. Могли имѣть современное значеніе и заключительныя слова повѣсти о причинахъ паденія Трои: „**и тако Богъ смѣрѣетъ вьзносящих(ъ)ся, и сѣмя неуьстивых(ъ) потрѣбитъ... а право ходящимъ даетъ благодѣтъ** [4]) и пр.

Близость языка этого памятника къ народной рѣчи, выдѣляющая его изъ ряда другихъ современныхъ ему, въ значительной степени, вѣроятно, обязана тому обстоятельству, что онъ переведенъ со славянскаго оригинала и притомъ хорватскаго. Въ текстахъ же хорватской редакціи съ давнихъ поръ встрѣчаются элементы народной рѣчи.

Сочиненія богословскія догматическаго и отчасти полемическаго характера, конечно, занимаютъ выдающееся мѣсто среди памятниковъ переводной литературы XIV вѣка. Борьба съ ересями содѣй-

---

[1]) Въ сбор. № 1467.

[2]) См. *Веселовскій*, Изъ исторіи романа и повѣсти. *Сборникъ Отд. Русск. Яз. и Слов.* т. 44, 65—67, 97—100 (выводы); *Цоневъ*, За происхожденіето на „Троянска прича". *Сборникъ Болгарс. Мин. Нар. Просв.* т. VII, 234—244.

[3]) Ср. *Веселовскій* ор. с., 98.

[4]) *Starine* III, 186.

Digitized by Google

ствовала распространенію трактатовъ и статей, которые выясняли основные пункты вѣроученія, давали матеріалъ для полемики съ еретиками или представляли свидѣтельства о ученіи отцовъ Церкви и вселенскихъ соборовъ. Сборникъ 1345 года начинается статьей, опредѣляющей сущность Бога; далѣе слѣдуютъ вопросы и отвѣты о св. Тройцѣ Кирилла Александрійскаго, затѣмъ изложеніе вѣры Іоанна Философа, заключающееся сказаніемъ о семи вселенскихъ соборахъ. Въ сборникѣ 1348 г. находимъ „церковныя ученія о вѣрѣ святыхъ отцовъ", сказаніе о семи вселенскихъ соборахъ въ сокращеніи и отвѣты Анастасія Синаита, написанные имъ на возраженія, предлагавшіяся со стороны северіанъ-акефалитовъ, и посвященные разсмотрѣнію нѣкоторыхъ затруднительныхъ мѣстъ св. Писанія [1]). Сказаніе о вселенскихъ соборахъ мы находимъ въ хронографѣ болгарской редакціи, восходящемъ по своему происхожденію къ XV вѣку, и въ сборникѣ, писанномъ Гавріиломъ въ 1447 году. Сказаніе это нужно было для справокъ о различныхъ ересяхъ. Быть можетъ, къ этому времени относится переводъ Панопліи Зигабена, нѣкоторыя мѣста изъ которой, какъ мы видѣли, были переведены (или взяты изъ готоваго перевода) Евѳиміемъ. Въ спискѣ XV в. сербской ред. въ записи сказано: „йсписа сѣ сїа книга... деспотоу ѓу Стефана; рѫкою... Гюрґиша глѣмаго бльґарина къ стѣи горѣ ѳѳонскѣи, въ монастыри глѣмои хиландари"—[2]) очевидно, переводъ существовалъ раньше. Въ спискахъ хроники Амартола находимъ слово Аѳанасія Александрійскаго противъ язычниковъ, подъ вліяніемъ котораго написана полемическая рѣчь противъ язычниковъ Филоѳеи въ житіи этой святой, принадлежащемъ Евѳимію. Помѣщеніе исповѣданія вѣры, приписаннаго Константину Философу—авторитетному лицу для славянъ, въ сборникѣ 1348 г. также, вѣроятно, имѣло въ виду богословско-полемическія цѣли.

Сюда же примыкаютъ литургическіе труды Евѳимія.

Наконецъ упомяну о двухъ спискахъ Псевдозонарина Номоканона [3]), переводъ котораго, по всѣмъ вѣроятіямъ, имѣлъ цѣлью упо-

---

[1]) См. *Архангельскій*, Творенія отцовъ Церкви въ древне-русской письменности - *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1888 г., августъ, 243.

[2]) См. *Лѣтопись Историко-филологическаго Общества при Имп. Новор. Унив.* I. Одесса 1890, 65—66 (Описаніе рукописей И. И. Григоровича *Мочульскаго).*

[3]) Q. II. № 90 Публ. Библ. и № 3169 Румянц. Музея.

Digitized by Google

рядоченіе церковно-религіозной жизни общества. Объ интересѣ къ вопросамъ каноническаго права свидѣтельствуетъ извѣстное уже намъ посланіе Евѳимія къ Кипріану.

Переводческая дѣятельность въ Болгаріи XIV вѣка выразилась въ двухъ направленіяхъ. Появляются переводы не переведенныхъ произведеній Византійской литературы, и старые переводы замѣняются новыми—послѣдніе слѣдуетъ скорѣе назвать исправленіями старыхъ переводовъ. Новыми переводами являются переводы сочиненій Діонисія Ареопагита, Исаака Сирина, Симеона Новаго Богослова, Григорія Синаита, Шестоднева Севериана Гевальскаго, хроники Манассіи, нѣкоторыхъ разсказовъ изъ патериковъ, Филоѳея Синаита, по всей вѣроятности, также Дороѳея, Василія Великаго—постническія слова, Никиты Стифата, Исихія, Діадоха и др.

Исправлены были переводы, или переведены заново слѣд. сочиненія: Лѣствица Іоанна, вопросоотвѣты Аѳанасія, хроника Амартола, разсказы изъ Патерика (Лугъ Духовный).

Нѣкоторыя сочиненія представлены въ двухъ переводахъ: разсказы изъ Духовнаго Луга, вопросоотвѣты Аѳанасія, Шестодневъ Севериана.

Наконецъ XIV вѣкъ въ Болгаріи ознаменовался исправленіемъ переводовъ книгъ св. Писанія и богослужебныхъ. Здѣсь главнымъ дѣятелемъ является Евѳимій.

Говоря въ своемъ житіи о переводѣ Евѳиміемъ священныхъ книгъ, Цамблакъ замѣчаетъ, что, конечно, были переводчики и до Евѳимія, но они или не знали хорошо греческаго языка, или подчинялись неуклюжести (дебелости) своего, не согласовались въ рѣчи между собой и со смысломъ греческихъ писаній, и языкъ ихъ былъ тяжелый и негладкій; вслѣдствіе этого въ книгахъ скрывался многій вредъ, противленіе истиннымъ догматамъ, отъ чего произошли многія ереси. Евѳимій упразднилъ все это и сдѣлалъ заново [1]). Въ данномъ случаѣ Цамблакъ въ сущности говоритъ то же, что Константинъ; только неисправности текста Константинъ приписываетъ позднѣйшимъ переписчикамъ и переводчикамъ, относясь съ полнымъ уваженіемъ къ переводческой дѣятельности Кирилла и Меѳодія и ихъ сподвижниковъ, а Цамблакъ, со свойственной ему утрировкой, обвиняетъ въ

[1]) *Гласник* 31, 270–271.

Digitized by Google

ошибкахъ и искаженіяхъ греческихъ оригиналовъ всѣхъ предшественниковъ Евѳимія. Слова Цамблака любопытны въ другомъ отношеніи: они указываютъ, почему прежніе переводы не удовлетворяли Евѳимія: они были изложены неискуснымъ и тяжелымъ языкомъ и не были точны.

Точности въ передачѣ греческихъ словъ и выраженій требуетъ Константинъ. Переводъ долженъ по возможности дословно соотвѣтствовать оригиналу. При этомъ не обращается вниманіе на то, чтобы изложеніе отвѣчало законамъ славянской рѣчи. Такъ Константинъ возражаетъ противъ перевода ὁ πρὸ αἰώνων—*пръвѣчный*, такъ какъ въ этомъ переводѣ не видно словъ подлинника; *иже пръвѣчный*, по его мнѣнію, во всякомъ случаѣ точнѣе передаетъ ὁ πρὸ αἰώνων [1]). Любопытно, что примѣры искаженія смысла подлинника Константинъ приводитъ изъ богослужебныхъ книгъ. Евѳимій *главнымъ образомъ* занимался исправленіемъ богослужебныхъ книгъ. Константинъ говоритъ, что должно писать такъ, чтобы „**не прилóжити ѥдинѣ оу҃тоу, ꙗко слóко ѣ҆жѥ́ѥ въ мнóго тѣ́коты позн҃лѧ́ѥтсѧ**“ [2]). На томъ основаніи, что въ греческомъ текстѣ молитвы Господней подъ πατήρ разумѣется не отецъ въ собственномъ смыслѣ слова, а хранитель всего существующаго, и что искуснѣйшіе между греками произносятъ πατήρ въ смыслѣ *отецъ петир*, Константинъ совѣтуетъ оставлять это слово безъ перевода, чтобы не было неумѣстнаго смѣшенія [3]). Требуя точности въ переводѣ, Константинъ находитъ наиболѣе подходящимъ греческое παρθένος переводить *дѣвица*, а не *дѣва*, что соотвѣтствуетъ греческому κόρη; παῖς—*отрокъ*, παιδίον—*дѣтищь*. Далѣе, Константинъ замѣчаетъ, что греческому κροτοῦντες соотвѣтствуетъ слово ***плещуще***, и поэтому рекомендуетъ вмѣсто *пасху хваляще вѣчную*, говорить *пасху плещуще вѣчную* [4]) и пр.

Усиленное занятіе переводами и, можно думать, исправленіемъ книгъ началось въ Болгаріи еще до Евѳимія. Для Іоанна Александра была переведена хроника Манассіи, отрывки изъ Шестоднева Севериана, вновь переведено Евангеліе, вопросоотвѣты Аѳанасія, вѣроятно, и разсказы изъ Луга—въ нѣкоторомъ сокращеніи. Эти переводы не

[1]) „Изслѣдованія“, 463.
[2]) Ibid. 468.
[3]) Ibid.
[4]) Ibid. 470.

Digitized by Google

удовлетворили Евѳимія и его учениковъ; переводчики свободно относились къ греческому тексту, позволяли сокращать, допускали неточности, не соблюдали тонкостей греческихъ выраженій и оборотовъ, не выработали надлежащей терминологіи.

Въ результатѣ явились новые переводы этихъ сочиненій. Трудно было переводить съ „премудраго и художнаго и зѣло скупого греческаго языка на славянскій". **„грєѵєскы кѡ̀ а̑зыкъ ово ѵко ѿ бга исперва хѵдожєнъ и пространъ бы̑ ово̀ и ѿ разлнуны̑ по времєнѣ̑ любомоудрєць оухыщрєнь бысть нашь̑ словєньскы а̑зыкъ ѿ бга добрѣ сътворєнъ бы̑ понѣ̑ вса єлнка створи бъ̀ ѕѣлѡ̀ добрѣ, нъ оулншєнїємъ любооучєнїа любоу̑тны̑ слѡ̀ка моужєн хытрости нкѡ̀ ѡнъ нє оудостойса"**, твердитъ подобно Константину и Цамблаку Исаія, переводчикъ Діонисія Ареопагита [1]).

Что же оставалось дѣлать? Попытаться приблизить славянскій языкъ къ греческому. Слѣдовало усвоить первому особенности греческаго словопостроенія, придумать реченія, которыя не только точно передавали бы греческія, но соотвѣтствовали бы послѣднимъ и по формѣ, установить опредѣленную терминологію, опять таки строго соотвѣтствующую греческой, а предварительно возстановить языкъ въ первоначальной чистотѣ, свойственной ему въ старыхъ переводахъ временъ Кирилла и Меѳодія. Эти задачи преслѣдовали и въ значительной степени выполнили литературные дѣятели Болгаріи второй половины XIV вѣка. Языкъ оригинальныхъ и переводныхъ произведеній этого времени отличается съ одной стороны архаистичностью, отсутствіемъ народныхъ выраженій, а съ другой—обиліемъ неологизмовъ, представляющихъ буквальныя соотвѣтствія греческимъ терминамъ и потому нерѣдко неуклюжихъ, не отвѣчающихъ духу славянскаго языка.

Въ частности языкъ Евѳимія и его послѣдователей отличается слѣдующими чертами. Въ большомъ употребленіи въ немъ отглагольныя существительныя на *ніе*, отглагольныя прилагательныя на *телень*, (соотв. греч. на ικος) нарѣчія на *телнѣ*. Примѣры: **къжделѣтєлно** (Star. I, 67), **нпослышатєлнлл** (ib. 68—Жит. Илар.), **послоуша̀тєльнь** (ib. 84), внимателное (Хр. Чт. 1882 г. II, 254), желателное (ib. 258), зрителное, привлачително (ib. 259); **съпрѣкыватєлєнь** (Сб. № 35 кол. Гильф. л. 50), **ѿ а̑зво́лнтєлны̑ и ѿкѣ́гатєлны̑** (л. 50 об.), **послѣдова́тєлно** (ib.);

[1]) См. *Востоковъ*, „Описаніе", стр. 161.

Digitized by Google

ѡ́бьдръжателнїи помыслы (ib. л. 100 об.) и др. Часто встрѣчаются прилагательныя на *стный*, *дный*, *тъвный* и соотвѣтственныя нарѣчія на *тъвнѣ* и пр. (вообще въ большомъ ходу нарѣчія на *ѣ*): **благонадеждны** (Star. I, 67), неходатаистьвнѣ (Хр. Чт. l. c., 253), прьводѣистьвнаго (ib.), богомоудростныимь лъщеніемь (Чт. 256), нечювьстьвьнь (ib. 257), **бьдростнѣ** (Star I, 84), невещестьвное (Чт. 262); **дѣистъвны** (Сб. № 35 л. 86), **мл҃тивнѣ** (ib. л. 52 об.), **чрѣвоѡ́бьꙗ̂стныи, гръдостный** (ib. л. 86); имена существительныя и глаголы съ суффиксомъ *сть*: **роуководствоуєть** (Star. I, 67), **начальствоуюштомоу** (ib.) **бѣдствоуюшгимь** (68), чистотьствоуетъ (Хр. Чт. l. c. 259), къ хоудожьствоу (ib. 260); **на́глъство҃** (№ 35 л. 50), **несъмы́слъство҃** (ib.), **лю́бопрѣмѫ́дрьствова́ти** (ib.). Далѣе слѣдуетъ отмѣтить обиліе сложныхъ словъ, составленныхъ въ подражаніе греческимъ и по образцу послѣднихъ. Примѣры: **неоудобьшьстьвьнь** (Глас. XXI, 279—Жит. I. Рыльск.), **благопристоупьнь** (ib. 281), свещенносъвръшитель (Хр. Чт. l. c. 253), боговиднѣиша (ib.), самопроизволное (256), люботроудеисе (ib. 258), единовидна (261); **лю́бодо́бродѣтѣлномоу** (№ 35 л. 48 об.), **бл҃гоуь́стиволю́бнѣ** (ib. л. 49), **въкоу́пожи́телень** (л. 50), **сла҃копѣсни́вѣнше** (ib. л. 51 об.), **бл҃гомо́щное** (л. 52), **стоудодѣа̂нїе, ꙁлост҃ранїе** (л. 100), **нб҃оше́стъ́вное̂** (л. 89 об.) и мн. др.

Съ образованіемъ неологизмовъ находится въ связи стремленіе Евѳимія и его школы установить опредѣленную богословско-философскую терминологію. Въ данномъ случаѣ на первомъ планѣ опять таки желаніе возможно точнѣе передать греческіе термины со всѣми оттѣнками ихъ значеній. При этомъ тщательно избѣгаются слова, которыя употребляются и въ другомъ, обыденномъ значеніи. На этомъ основаніи прежнее *молчаніе*, *молчати*, употреблявшееся также для обозначенія *исихіи*, замѣняется въ послѣднемъ случаѣ словами *безмолвіе*, *безмолствовати;* слова, *чернецъ*, *черноризица*, *попъ* вытѣсняются—*инокъ*, *инокиня*, *іерей*; на ряду съ *инокъ*, но рѣже, впрочемъ, употребляется *мнихъ*

Довольно сравнить нѣсколько мѣстъ переводовъ, исполненныхъ до Евѳимія и въ его время, съ подлинниками, чтобы убѣдиться въ томъ, какія заботы прилагали Евѳимій и его послѣдователи къ тому, чтобы возможно точнѣе передать всѣ оттѣнки греческихъ выраженій. Это стремленіе простирается такъ далеко, что слова, сложныя съ приставками передаются сложными же словами съ приставками вполнѣ соотвѣтствующими греческимъ.

Digitized by Google

Вотъ примѣры изъ разсказовъ Луга по сборнику 1348 г. и Q. I. № 819 Порф. кол. Пуб. Биб., изъ которыхъ послѣдній въ языкѣ явно отражаетъ вліяніе Евѳиміевской литературной школы. ταπεινοφροσύνη въ Сб. 1348 передается смиреніе, въ Пор.—смиренномудріе, κελλίον—келлія—въ сб. 1348 г. клѣть; καταλιπών—**оста́вивъ** Сб.—; **и҆зъѡ҆ставлъ** Пор.; τὴν ὑπερετοῦσαν—**рабѫ** Сб. —; **слѹжебницѫ** Пор.; οἴκου ἔξωθεν—**вънѣ домоу** Сб.; **изъвънъ дома** Пор.; οὐκ εἴα, οὐκ ἐᾷς **не даашє, не даєши** Сб., **не ѡ҆ставлѣашє; не ѡ҆ставлѣєши** Пор. и пр.

Таковы отличительныя черты языка въ оригинальныхъ и переводныхъ произведеніяхъ времени Евѳимія. Если прибавимъ къ этому рабское слѣдованіе греческому словопостроенію, то можемъ представить ясно образъ этого искусственнаго, тяжелаго, неправильнаго и неудобопонимаемаго языка, который является болѣе или менѣе точнымъ снимкомъ съ греческаго, какъ бы символомъ отношеній тогдашней болгарской письменности къ современной византійской.

Digitized by Google

ГЛАВА V.

ИТОГИ.

Заключеніе о характерѣ религіознаго и литературнаго движенія въ Болгаріи XIV в. и оцѣнка этого движенія; отраженіе его въ другихъ славянскихъ странахъ.

Въ своей религіозной и умственной жизни Болгарія XIV вѣка тѣсно примыкаетъ къ современной Византіи. Новыя теченія, проникавшія изъ Византіи въ Болгарію, въ то же время находятъ полную аналогію въ явленіяхъ религіозной и умственной жизни Западной Европы XIV вѣка. Болгарія преимущественно ознакомилась съ новыми вѣяніями въ сферѣ религіозной, которыя выразились, какъ на западѣ, такъ и въ Византіи, въ одной стороны съ мистицизмѣ, съ другой въ необыкновенно развившихся въ это время ересяхъ. Тѣмъ не менѣе Болгарія не вполнѣ была чужда и другихъ сторонъ освободительнаго движенія умовъ, характеризующаго XIV вѣкъ. Въ Болгаріи также пробуждалось болѣе или менѣе сознательное, даже критическое отношеніе къ явленіямъ окружающей дѣйствительности, попытка дать ей основанную на соображеніяхъ здраваго разума оцѣнку. Многое здѣсь должно быть отнесено на долю мистицизма, который возсталъ противъ господствовавшаго въ обществѣ и Церкви внѣшняго пониманія религіи и въ своихъ крайнихъ проявленіяхъ силился поставить на мѣсто оффиціальнаго обрядоваго культа религію внутренняго убѣжденія, общеобязательнымъ формамъ его противопоставилъ право спасаться по собственному усмотрѣнію, религію сердца, который, однимъ словомъ, проповѣдывалъ индивидуализмъ въ сферѣ религіи. Вообще мистицизмъ полагалъ начала болѣе свободнаго кри-

Digitized by Google

тическаго отношенія къ формамъ или обрядности существующаго культа, отводя послѣдней скромное мѣсто, подчиняя ее требованіямъ религіозной свободы.

Критицизмъ шелъ дальше. Онъ затрогивалъ уже вопросы, касавшіеся догматовъ религіи. Съ другой стороны пробуждается стремленіе дать себѣ отчетъ въ прочитанномъ, разобраться въ массѣ различныхъ писаній, разбросанныхъ по сборникамъ, и выдѣлить изъ нихъ все дѣйствительно хорошее. На первыхъ порахъ кажутся неудовлетворительными старые переводы, самый языкъ ихъ. Возникаютъ требованія болѣе точной передачи греческаго текста, для языка же подыскиваются болѣе изящныя формы. Издавна хорошо обработанный греческій литературный языкъ служитъ здѣсь образцомъ. Зная исторію образованія греческаго литературнаго языка, ищутъ аналогій у себя и находятъ въ Кирилло-меѳодіевскомъ языкѣ, въ составленіи котораго, по домысламъ книжниковъ XIV—XV вѣковъ, участвовали подъ руководствомъ Кирилла представители всѣхъ славянскихъ племенъ, свѣдущіе въ греческой орѳографіи и славянскихъ языкахъ [1]), Возстановленіе первоначальнаго языка литературы во всей его чистотѣ становится идеаломъ болгарскихъ писателей эпохи Евѳимія.

Хотя болгарскіе переводчики второй половины XIV вѣка рабски придерживаются подлинника, хотя они боязливо-педантичны въ своихъ требованіяхъ точности передачи, но это дѣлается ими вполнѣ сознательно. Въ ихъ переводческой и исправительной дѣятельности нельзя не усматривать попытки болѣе критическаго сознательнаго отношенія къ переводной, а, стало быть, и оригинальной литературѣ предшествующихъ вѣковъ. Критеріемъ истины пока служитъ греческій текстъ и авторитетъ отцовъ Церкви. Но Нилъ Сорскій дальше идетъ въ своемъ критицизмѣ. Писаній много, да не всѣ они божественны. Поэтому нужно при чтеніи испытывать писанія и, если они отвѣчаютъ требованіямъ истины, слѣдовать имъ [2]).

Начала критицизма замѣтны и въ житійной литературѣ разсматриваемаго времени. Составители житій пользуются всѣми источниками, которые могли быть у нихъ подъ руками, дѣлаютъ выборъ между ихъ данными, передѣлываютъ, выбрасываютъ, исправляютъ, избѣгаютъ баснословныхъ разсказовъ. Конечно, это критическое отношеніе къ

[1]) Ср. „*Изслѣдованія*“ Ягича, стр. 397—398.

[2]) *Архангельскій*. Нилъ Сорскій 75, 77—78.

Digitized by Google

источникамъ не отличается глубиной, и нерѣдко въ основѣ его лежатъ цѣли, не имѣющія ничего общаго съ требованіями истины въ повѣствованіи, но любопытенъ фактъ существованія критицизма въ житійной литературѣ. Пробуждавшійся индивидуализмъ заставлялъ обращать вниманіе на психологію героевъ житій. Какъ ни шаблонны вообще пріемы характеристики святыхъ у Евѳимія, какъ ни обща эта послѣдняя, все же временами встрѣчаются попытки представить внутреннюю мотивировку дѣйствій святого, охарактеризовать его и болѣе частными, специфическими чертами. Къ историческому повѣствованію предъявляются новыя требованія не ограничиваться исторіей отдѣльной страны или отдѣльнаго лица, но приводить первую въ связь съ исторіей другихъ странъ и народовъ, а исторію лица—съ обстоятельствами времени, въ которое оно дѣйствовало. Требованія эти, близко подходящія къ современнымъ требованіямъ отъ исторіи и имѣвшія цѣлью выяснить характеръ дѣятельности извѣстнаго лица, не нашли впрочемъ широкаго примѣненія въ болгарской житійной литературѣ XIV вѣка, быть можетъ, потому, что свѣдѣнія о святыхъ отличалась скудостью. Зато дано историческое освѣщеніе обстоятельствамъ перенесенія ихъ мощей. Кромѣ того, въ житіяхъ этого времени авторъ обнаруживаетъ свои личныя симпатіи и антипатіи. Вообще личность автора замѣтно сказывается въ болгарской агіографіи XIV вѣка, хотя и не въ такой мѣрѣ, какъ въ современной византійской, опять таки, вѣроятно, потому, что византійскіе агіографы повѣствовали о современныхъ лицахъ и событіяхъ, а болгарскіе—о давнишнихъ. Характеристичнымъ для болгарской агіографіи XIV вѣка является и ея тенденціозность, также обязанная своимъ происхожденіемъ развитію индивидуализма [1]).

Индивидуализмъ въ сферѣ религіозной жизни заявленъ съ особой силой Ромиломъ, а крайнее развитіе получилъ въ ученіи Ѳеодосія еретика.

Какъ и въ Западной Европѣ XIV вѣка, въ Болгаріи недовольство существующимъ церковнымъ стремъ выразилось въ развитіи ересей. На встрѣчу общему недовольству идетъ духовная власть съ попытками, если не реформировать, то упорядочить этотъ строй. Сознаніе необходимости исправить, улучшить, реформировить, которое

---

[1]) *Ключевскій* отмѣтилъ образчикъ этой тенденціозности въ житіи Петра, митрополита московскаго, составленномъ Кипріаномъ. См. *его* „Древне-русскія житія, какъ историческій источникъ". М. 1871, стр. 85 сл.

Digitized by Google

поддерживалось физическими и политическими бѣдствіями, поражавшими Европу въ XIV вѣкѣ, свойственно и всѣмъ выдающимся дѣятелямъ Болгаріи этого времени на поприщѣ Церкви и литературы и проявилось въ монастырской жизни во введеніи скитскаго или отшельническаго образа жизни, въ письменности—въ реформѣ правописанія и въ исправленіи богослужебныхъ книгъ.

Разумѣется, эти реформы должны были вызвать и оппозицію. Намеки на антагонизмъ между монахами общежительныхъ монастырей и мистиками находимъ въ византійской и болгарской литературѣ XIV вѣка. Въ Россіи во второй половинѣ XV вѣка возникаетъ борьба между іосифлянами, отстаивавшими традиціи общежительныхъ монастырей, и заволожскими старцами съ Ниломъ Сорскимъ во главѣ, возстававшими противъ монастырскихъ имѣній.

О существованіи оппозиціи въ Сербіи дѣлу исправленія книгъ и реформы правописанія свидѣтельствуетъ Константинъ.

Далѣе, нельзя не отмѣтить въ Болгаріи XIV вѣка возбужденія интереса къ научному знаію. Правда, онъ удовлетворяется старыми сочиненіями, однако въ популярности сочиненій естественно-научнаго, историческаго или даже психологическаго характера нельзя не видѣть проявленія умственной пытливости. Въ связи съ этимъ интересъ къ классической древности, столь характеристичный для эпохи Возрожденія. Въ основѣ увлеченія классической древностью также лежали индивидуалистическія вожделѣнія гуманистовъ и связанный съ нимъ культъ личной славы, реализацію котораго находили въ классической исторіи. Прославленныя лица древности особенно занимаютъ умы гуманистовъ. Въ Болгаріи, конечно, такое увлеченіе замѣчается въ гораздо болѣе слабой степени, такъ какъ было привноснымъ, и притомъ общій уровень образованія былъ значительно ниже, чѣмъ въ Италіи.

Индивидуализмъ любилъ говорить много и красиво. Отсюда сильное развитіе литературы рѣчей и писемъ и особенное располо-

---

[1]) Любопытны приводимыя Константиномъ возраженія сербскихъ противниковъ реформы, тождественныя съ возраженіями русскихъ. Обращаясь къ воображаемому противнику, Константинъ говоритъ: **ты̀ бои́шисе стра́ха, и҆дѣ́же нѣ҃ стра́ха, и҆ гл҃ешинѣ҃ повелѣ́нно ни є҆ди́но съ писа́нїе самои́зволно въ́спрнема́ти**" и пр. „*Изслѣдованія*", 449.

Digitized by Google

женіе къ аналогичнымъ видамъ классической литературы въ Италіи XIV—XV вв. [1]). Длинныя, тщательно отдѣланныя рѣчи влагаетъ въ уста героевъ своихъ новеллъ Боккачьо— рѣчи, которыя должны были выражать душевное настроеніе говорившихъ и производить соотвѣтственное впечатлѣніе на читателей. Но развѣ не къ тому же стремится и Евѳимій, влагая въ уста дѣйствующихълицъ своихъ житій рѣчи (а, значитъ, и византійскіе агіографы XIV вѣка). Вспомнимъ слова дѣвушки, отданной на съѣденіе змѣю, юному слугѣ Михаила, идеализированному Евѳиміемъ, рѣчь Филоѳеи къ мужу, Аммуна къ нимъ. Евѳимій заботится о изяществѣ изложенія. Риторичность, широковѣщательность свойственны не только житіямъ Евѳимія съ ихъ нравоучительными сентенціями, изреченіями изъ св. Писанія, молитвами и рѣчами, но и его посланіямъ, находящимъ по формѣ полное соотвѣтствіе въ современной византійской и итальянской литературѣ. Разница въ содержаніи: посланія Евѳимія носятъ исключительно богословскій характеръ.

Интересъ къ природѣ также сообщается болгарской литературѣ, правда, въ слабой степени, но это опять таки зависѣло отъ характера, какой имѣло въ Болгаріи новое движеніе. Оно шло извнѣ и поэтому было слабѣе въ Болгаріи, и болѣе поверхностно. Новыя теченія усваивались внѣшнимъ образомъ. Однако тотъ фактъ, что движеніе развивалось въ Болгаріи, хотя утеряло многія изъ своихъ первоначальныхъ чертъ, доказываетъ, что почва для него была подготовлена. Пробужденіе болѣе сознательнаго отношенія къ дѣйствительности, неудовлетворенность существующимъ церковнымъ строемъ и стремленіе къ реформированію его, интересъ къ знаніямъ, попытки критическаго отношенія къ предшествующей письменности— все это должно было бы привесть къ плодотворнымъ результатамъ и для мысли, и для литературы. Въ частности болгарская литература вышла бы изъ рабскаго подчиненія византійскимъ образцамъ и создала, если не такія блестящія, какъ Италія временъ гуманизма, то болѣе или менѣе выдающіяся произведенія. Турецкое завоеваніе положило конецъ всему. И только одиночный трудъ Константина Костенчскаго—разумѣю его житіе Стефана Лазаревича—показываетъ, какой высоты могла достигнуть болгарская исторіографія этого времени.

---

[1]) См. объ этомъ напр. *Кореминъ*. Ранній итальянскій гуманизмъ и его исторіографія т. I, стр. 225 237; II, 1062 – 1063 и пр.

Digitized by Google

Болгарія пала. Литературные дѣятели ея, не находя болѣе возможности и смысла продолжать свою дѣятельность на родинѣ, разбрелись по другимъ странамъ славянскаго міра. Одни изъ нихъ перешли въ Сербію, другіе въ Россію и познакомили русское и сербское общество съ новыми идеями. Впрочемъ, въ XV вѣкѣ Сербія раздѣлила участь Болгаріи. Оставалась Россія. И нужно признать, что дѣятельность южно-славянскихъ писателей XIV—XV вѣковъ оказала благотворное вліяніе на развитіе религіознаго сознанія и русской литературы этого періода. Конечно, русскіе книжники еще болѣе внѣшнимъ образомъ поняли новое теченіе. Тѣмъ не менѣе, и въ русскомъ обществѣ XV вѣка замѣчается недовольство существующимъ складомъ церковной жизни, заявляются требованія о необходимости одухотворенія религіи, обратившейся въ собраніе правилъ внѣшняго благочестія. Нѣкоторые совершенно разрываютъ связи съ Церковью (жидовствующіе), другіе требуютъ реформы религіозной жизни, выставляя на первомъ планѣ внутреннее самосовершенствованіе и признавая за обрядами второстепенное значеніе, совѣтуютъ не заботиться о церковныхъ украшеніяхъ, находя всякую внѣшность излишней (Нилъ Сорскій) [1]. Волновавшій русское общество конца XV и начала XVI вѣка вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли монастырямъ обладать имѣніями, возникъ также не безъ вліянія болгарскихъ выходцевъ. Вѣдь еще Кипріанъ въ одномъ изъ посланій возставалъ противъ монастырскихъ имѣній, находя неприличнымъ для отрекшихся отъ міра опять обязываться мірскими дѣлами и полагая, что монаху подобаетъ „Богу Единому служить“, а не „о селѣхъ поминати и о мірьскихъ попеченіихъ“ [2]. Ту же мысль горячо отстаиваютъ заволжскіестарцы. Не безъ вліянія болгарскихъ литературныхъ дѣятелей возникаетъ въ XV вѣкѣ въ Россіи сознаніе недостатковъ существующихъ переводовъ, необходимости ихъ исправленія. Кипріанъ занимался переводами, списываніемъ и исправленіемъ богослужебныхъ и иныхъ книгъ. Нилъ Сорскій сличаетъ списки различныхъ переводовъ и исправляетъ одни по другимъ [3]. Вассіанъ Патрикѣевъ позволяетъ себѣ дѣлать рѣзкіе

---

[1]) *Архангельскій*, Нилъ Сирскій, 70. Тоже утверждалъ и ученикъ Нила Вассіанъ. *Жмакинъ*, Митрополитъ Даніилъ и его сочиненія—*Чтенія въ Имп. Общ. Ист и Древн. Рос.* 1881 г. I, 90.

[2]) *Русская Историческая Библіотека* изд. Археограф. Коммиссіею т. VI. Спб. 1880, стр. 263—264.

[3]) *Архангельскій*, ор. с., 28—29.

Digitized by Google

отзывы о неисправныхъ переводахъ [1]), критически относится къ церковной литературѣ; онъ же составилъ новую Кормчую, найдя въ правилахъ старой „супротивное Евангелію, Апостолу и св. отецъ жительству“ [2]).

Критическое отношеніе къ существующему строю церковной жизни является характеристичнымъ для Россіи XV вѣка. „Нынѣ и въ домѣхъ, и на путѣхъ, и на торжищихъ иноцы и мірскіи—вси сонмятся, вси о вѣрѣ пытаютъ“... говоритъ современникъ [3]). Нилъ Сорскій открываетъ широкое поприще для свободной критики, выставляя въ качествѣ одного изъ критеріевъ истины собственное личное убѣжденіе [4]). Нужно съ разсужденіемъ читать, испытывать, содержитъ ли въ себѣ истину книга, да и съ разсужденіемъ подвизаться.

Сознаніе необходимости исправленія книгъ и новыхъ переводовъ, наконецъ, приводитъ къ вызову Максима Грека въ началѣ XVI в. Потребность въ реформѣ церковно-общественной жизни вызвала знаменитый соборъ 1551 года. Не вина болгарскихъ писателей, если дѣло реформы свелось къ собиранію и утвержденію стараго преданія, если всѣ нестроенія церковной и общественной жизни приписывали тому обстоятельству, что старина „поисшаталась“ [5]).

Наконецъ, русская агіографія XV—XVI вѣковъ усвоила черты южно-славянской. Въ русскихъ житіяхъ этого періода мы находимъ всѣ характеристическія особенности послѣдней [6]). Составленіе житій еще въ большей мѣрѣ, чѣмъ у Евѳимія, носитъ механическій характеръ. Личность святого обезличивается въ этихъ житіяхъ. Риторичность греческихъ (и скажемъ болгарскихъ), по замѣчанію Ключевскаго,

---

[1]) *Жмакинъ*—„*Чтенія*“ 155, l. c. 164, 80.

[2]) *Ibid.* 149—150; 199—205.

[3]) *Архангельскій*, op. c. 272.

[4]) *Жмакинъ*, op. c. „*Чтенія*“ l. c., 33.

[5]) Ср. *Пыпинъ*, Итоги стараго Московскаго царства—*Вѣстникъ Европы* 1894 г., августъ, 774—775, 783. Впрочемъ, нельзя не сознаться, что нѣкоторыя основанія для такого взгляда на вещи могли находить въ наставленіяхъ Евѳимія о необходимости твердо хранить уставы и преданія Церкви и св. Отецъ. Но въ Россіи эти слова получили слишкомъ широкое значеніе.

[6]) Характеристика русскихъ житій этого времени представлена *Ключевскимъ* въ его „Древнерусскія житія святыхъ, какъ историческій источникъ“—см. особ. стр. 402 сл. и *Яхонтовымъ*—въ изслѣдованіи „Житія св. ѣверноруссихъ подвижниковъ Поморскаго края, какъ историческій источ-

Digitized by Google

доведена до крайнихъ предѣловъ въ русскихъ житіяхъ [1]). Но изслѣдователи житій указываютъ и новыя черты, встрѣчающіяся въ нихъ. „Древне-русскій біографъ своимъ историческимъ взглядомъ смѣлѣе и шире лѣтописца обнималъ русскую жизнь“ говоритъ Ключевскій: „Можно даже сказать, что древне-русская мысль не поднималась выше того историческаго пониманія, какое усвоила и развила литература житій“ [2]).

Я замѣчу, что русскому агіографу теперь открывалось свободное поприще для личнаго творчества, и онъ пользовался этимъ; влагая въ уста дѣйствующихъ лицъ сочиненныя имъ самимъ рѣчи и молитвы. Положимъ, содержаніе этихъ рѣчей и молитвъ было однообразно, изложеніе повторяло одни и тѣ же выраженія и обороты. Но важно то обстоятельство, что стали придавать значеніе литературной сторонѣ житій: житіе должно было нравиться изложеніемъ,—назидать, производить извѣстный эффектъ, особенно умилять содержаніемъ. Послѣдняя цѣль достигалась главнымъ образомъ рѣчами дѣйствующихъ лицъ, вымышленными авторомъ. Послѣдній, разумѣется, заботился придать рѣчамъ такую форму, чтобы желаемое дѣйствіе на душу читателя было произведено. Притомъ недостающія свѣдѣнія житія пополнялись общими мѣстами, гдѣ также открывался просторъ для личнаго произвола автора. Группировка обстоятельствъ

никъ. Казань 1882 г. (См. стр. 203, 205, 206, 212—213, 217, 224 и др.). Такъ введеніе житія Стефана Пермскаго, составленнаго извѣстнымъ Епифаніемъ, напоминаетъ введенія Евѳимія, въ особенности его введеніе къ житію Іоанна Рыльскаго (См. *И. Некрасовъ*, Пахомій Сербъ писатель XIV вѣка—*Записки Импер. Новорос. Универ.* т. VI Одесса 1871, 83). Въ сѣверно-русскихъ житіяхъ находимъ одинаковыя выраженія, обороты сравненія съ Евѳиміевскими. Примѣры: „остризаетъ власы главы своея, вкоупѣ же со отъятіемъ власъ отлагаетъ и долу влекущая мудрованія“ (*Яхонтовъ*, ор. с. 229); „прилагаетъ труды къ трудамъ“ (ib. 232); „яко олень потече на источники водные, тако и сей преподобный отецъ (ib.); „немощно есть граду укрытися верху горы стоящу“ (ib. 244).

[1]) Ор. с. 428.

[2]) *Ibid.* 434—435. Интересно замѣчаніе г. Ключевскаго, что въ житіяхъ, составленныхъ для Степенной книги, стало замѣтно стремленіе дать преобладаніе біографическому разсказу надъ общими риторическими мѣстами житія и изобразить дѣятельность святого въ связи съ другими историческими явленіями его времени. Это уже нѣсколько напоминаетъ Константина Костенчскаго (ср. *Ключевскій*, ор. с., 349—350).

Digitized by Google

жизни святого, ихъ толкованіе, выборъ между ними, украшеніе ихъ извѣстными способами—также были въ волѣ агіографа, который былъ стѣсненъ только обязательной схемой житія. Отсюда недалеко и до житій вымышленныхъ лицъ. Древне-русскія повѣсти, по моему мнѣнію, возникли именно на почвѣ житій XV—XVI вѣковъ. Изъ житій переходитъ въ нихъ элементъ назиданія. Впрочемъ иногда этотъ элементъ совершенно стушевывается, и повѣсть исключительно служитъ цѣлямъ занимательности [1]).

Константинъ Радченко.

19 апрѣля 1898 года.

[1]) Замѣчу еще, что во многихъ сѣверноруссскихъ житіяхъ замѣчается интересъ къ природѣ. Именно мы находимъвъ нихъ подробное описаніе мѣстностей, въ которыхъ подвизался святой. См. *Яхонтова*, ор. с., 234.

Digitized by Google

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ГЛАВА I.

Стр.

Очеркъ внѣшней исторіи и внутренняго состоянія Болгаріи при послѣднихъ Шишмановичахъ . . . . . 1—50

1.

Политическая исторія Болгаріи въ царстованіе Іоанна Александра: общій взглядъ на положеніе государствъ Балканскаго полуострова съ тридцатыхъ до девяностыхъ годовъ XIV столѣтія; обстоятельства вступленія на престолъ Іоанна Александра; можно ли говорить о зависимости Болгаріи отъ Сербіи въ правленіе Александра? возвращеніе захваченныхъ византійскимъ императоромъ городовъ; бракъ сына Александра Михаила на дочери Андроника Маріи; недоразумѣнія по смерти Андроника между Болгаріей и Византіей; участіе Іоанна Александра въ византійскихъ усобицахъ; отношенія къ Византіи въ совмѣстное царствованіе Кантакузина и Палеолога; нападеніе турокъ; война съ Палеологомъ; характеристика Іоанна Александра, какъ политика; отношенія къ Сербіи и другимъ государствамъ; впечатлѣніе, произведенное на современниковъ успѣхами внѣшней политики Александра; охраненіе Александромъ интересовъ православія; щедрыя пожалованія монастырямъ; покровительство литературѣ; романическій эпизодъ изъ жизни Александра; благосостояніе страны въ его правленіе; начало бѣдствій Болгаріи . . . . . 1—35

2.

Болгарія при преемникахъ Іоанна Александра; подчиненіе Болгаріи туркамъ и окончательное завоеваніе ея послѣдними

Digitized by Google

Стр.

царство Срацимира; нѣкоторыя черты внутренней жизни Болгаріи при Іоаннѣ Шишманѣ и Срацимирѣ: торговля, покровительство монастырямъ, усиленіе разбоевъ. Положеніе простого народа въ эпоху послѣднихъ Шишмановичей; вліяніе Византіи на государственный строй Болгаріи этого времени. . 35—50

ГЛАВА II.

Религіозно-нравственное состояніе Византіи въ XIV столѣтіи и вліяніе развившихся въ это время философско-богословскихъ идей ея на духовную жизнь Болгаріи . . . . . 51—168

1.

Общія замѣчанія о религіозномъ состояніи Болгаріи XIV вѣка; византійскій мистицизмъ XIV в. и мистицизмъ вообще; біографическія свѣдѣнія о Григоріи Синаитѣ; ученіе Григорія: человѣкъ до и послѣ грѣхопаденія; πρᾶξις; сопоставленіе ученія о πρᾶξις съ замѣчаніями о внѣшнихъ религіозныхъ средствахъ западно-европейскихъ мистиковъ; условія θεωρία; параллели у западно-европейскихъ мистиковъ; терпѣніе; умная молитва; θεωρία; ученіе о созерцаніи западно-европейскихъ мистиковъ; сравненіе его съ ученіемъ Григорія; ученіе Григорія о присущемъ душѣ Божественномъ началѣ и Seelengrund нѣмецкихъ мистиковъ; разсужденіе о адскихъ мученіяхъ; отношеніе къ тѣлу; сосредоточеніе на внутренней сторонѣ религіи; начало вырожденія мистицизма; нападки на мистиковъ; разборъ обвиненій Варлаама; отношеніе мистицизма къ богомильству и другимъ средневѣковымъ сектамъ. . . . . 51—98

2.

Григорій Палама; біографическія свѣдѣнія о Паламѣ; въ чемъ суть разногласій между исихастами и варлаамитами; ученіе Паламы о сущности (οὐσία) и энергіи (ἐνέργεια) Бога; взглядъ его на Ѳаворскій свѣтъ; условія единенія съ Богомъ; ученіе о Тройцѣ; высота созерцанія; аналогіи энергіи Паламы въ ученіи Эккарта и его послѣдователей о творческихъ энергіяхъ; связь ученія о нихъ Паламы съ воззрѣніями Филона, неоплатониковъ, Эригены; внутренній человѣкъ Григорія и Seelengrund нѣмецкихъ мистиковъ; нѣкоторыя другія параллели; разсужденія Паламы о положеніи человѣка въ мірѣ, отношеніи Бога ко все-

Digitized by Google

Стр.

ленной и о плоти. Противники Паламы: Акиндинъ; ученіе его о энергіи и о неразличеніи въ Богѣ энергіи отъ сущности; ученіе Іоанна Кипариссіоты о Богѣ, какъ чистомъ актѣ; творческія идеи по представленію Кипариссіоты; ученіе о Ѳаворскомъ свѣтѣ; разсужденія Никифора Григоры о энергіи вообще и о энергіи въ отношеніи къ Богу; universalia in re; Ѳаворскій свѣтъ; Богъ открывается людямъ только въ символахъ; что такое обожествленіе? Особенности ученія Варлаама. Характеристика полемическихъ трактатовъ враждебныхъ партій со стороны формы. Распространеніе мистицизма въ Византійскомъ обществѣ; вѣра въ видѣнія и пророчества; крайности исихастическаго ученія; развитіе демонологіи; дѣла о колдовствѣ; призывы къ покаянію; аналогичныя явленія на Западѣ; чаянія исихастовъ. Отношенія Византійскаго общества къ латинской Церкви . . . . . 98—168

ГЛАВА III.

Религіозное движеніе въ Болгаріи XIV вѣка. . . . . . 169—242

1.

Мистицизмъ въ Болгаріи: общія замѣчанія о вліяніи Византіи на культурную жизнь Болгаріи; распространеніе въ Болгаріи мистицизма; біографія Ѳеодосія Тырновскаго; характеръ мистицизма Ѳеодосія; развитіе въ Болгаріи подъ вліяніемъ мистицизма демонологіи. . . . . 169—179

2.

Отношенія болгарской Церкви къ Константинопольской: борьба тырновскаго патріарха съ Константинопольскимъ за независимость и роль Ѳеодосія въ этой борьбѣ; статья о основаніи Тырновскаго патріархата Синодика царя Борила; національное направленіе Тырновскаго патріарха; предсмертная поѣздка Ѳеодосія въ Константинополь; можно ли довѣрять всѣмъ свѣдѣніямъ житія Ѳеодосія? аналогичныя черты въ дѣятельности Ѳеодосія, Іосифа Волоцкаго и іосифлянъ; торжество партіи Ѳеодосія. . . . . 179—190

3.

Распространеніе ересей въ Богаріи и борьба съ ними Ѳеодосія: ересь Ѳеодорита: связь ея съ увлеченіемъ языческой фи-

Digitized by Google

Стр.

лософіей и вообще классической древностью въ Византіи въ XIV в.; вѣра въ магію и колдовство въ Византійскомъ обществѣ; язычество Плиѳона; аналогичныя явленія въ Западной Европѣ, Россіи и Сербіи; полемика съ язычествомъ въ Болгаріи; интересъ въ классической древности въ славянскихъ странахъ; роль варлаамитовъ въ увлеченіи общества древностью; можно ли признать достовѣрнымъ свидѣтельство Цамблака о борьбѣ Евѳимія съ варлаамитами? Увлеченіе астрологіей въ Болгаріи XIV—XV вв.; общее заключеніе о ереси Ѳеодорита; могущественное вліяніе, произведенное ею на жителей Тырнова; какія причины благопріятствовали развитію ересей въ XIV в. въ Византіи и Болгаріи? Болгарское богомильство XIV вѣка: Лазарь и Кириллъ Босота; отличительныя черты ихъ ученія и параллели въ ученіи люциферіанъ; сообщенія Иловицкой Кормчей о богомильствѣ; связь люциферіанства съ развитіемъ демонологіи въ Европѣ XIV в. Синодикъ царя Борила. Монахъ Ѳеодосій и его ересь; аналогичныя черты въ ереси saccati и бегардовъ или братьевъ свободнаго духа; мистики и бегарды; связь ученія бегардовъ съ богомильствомъ; секта апостоловъ; основной принципъ ученія бегардовъ; происхожденіе секты и ея значеніе. Боролся ли Ѳеодосій дѣйствительно съ евреями? византійскіе и русскіе жидовствующіе; еврейскіе и христіанскіе аверроисты. . . . . 191—232

4.

Отношенія къ латинской Церкви и вліяніе латинства на обрядность; пропаганда армянскаго вѣроученія; новыя вѣянія: дружба между исихастами; Ромилъ, второй выдающійся болгарскій мистикъ; пробужденіе умственной пытливости въ болгарскомъ обществѣ. . . . . 232—242

ГЛАВА IV.

Болгарская литература временъ послѣднихъ Шишмановичей. . . . . . 243—335

Отдѣлъ 1.

ОРИГИНАЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА.

1.

Общая характеристика болгарской литетатуры разсматриваемаго времени; самый выдающійся представитель болгарской

Digitized by Google

Стр.

литературы XIV в. Евѳимій; другія оригинальныя произведенія этого времени; біографическія свѣдѣнія о Евѳиміи; житія Евѳимія: поводы къ ихъ написанію; отношеніе къ проложнымъ житіямъ; къ какому времени нужно относить составленіе этихъ послѣднихъ? характеристика ихъ стиля и изложенія сравнительно съ житіями Евѳимія; кто могъ быть ихъ авторомъ? проложныя житія, во всякомъ случаѣ, послужили источникомъ для житій, Евѳимія . . . . . 243—258

2.

Какимъ образцамъ слѣдовалъ Евѳимій при составленіи своихъ житій? отличительныя черты византійской агіографіи XIV вѣка; индивидуализмъ житій; отношеніе къ природѣ; аналогичныя черты въ исторической литературѣ Византіи XIV вѣка; насколько эти черты отразились въ житіяхъ Евѳимія? характеристическія особенности послѣднихъ: попытки болѣе критическаго отношенія къ источникамъ; обработка ихъ по опредѣленной схемѣ; стремленіе Евѳимія къ обстоятельности; видѣнія и демонологія въ житіяхъ; проникновеніе ихъ исихастическимъ ученіемъ; тенденціозность житій Евѳимія; характеристика святыхъ; отношеніе къ природѣ Евѳимія и Цамблака; Константинъ Костенчскій, какъ лучшій представитель южно-славянской агіографіи новаго направленія. . . . . 259—281

3.

Форма житій Евѳимія: ихъ построеніе; особенности стиля и языка: отношеніе введеній житій Евѳимія къ такимъ же введеніямъ византійскихъ житій; схема житій Евѳимія; распространеніе схемы рѣчами и молитвами, цитатами св. Писанія, образами и сравненіями; заключенія житій Евѳимія; въ стилѣ и словопостроеніи своихъ житій Евѳимій рабски слѣдуетъ современнымъ ему византійскимъ агіографамъ; монотонность житій Евѳимія; оцѣнка ихъ стиля. . . . . 282 - 299

4.

I. Замѣчанія о житіи Іоанна Рыльскаго; источники житія Параскевы; житіе Филоѳеи: источники его, обиліе общихъ мѣстъ, характеристика дѣйствующихъ лицъ; источники житія Иларіона, вліяніе на него житія Ѳеодосія Великаго, откуда

Digitized by Google

Стр.

взята полемика Иларіона съ армянами и богомилами? двойственность образа Иларіона, отношеніе разсказа о перенесеніи мощей преподобнаго къ проложному; введеніе Похвальнаго слова Михаилу изъ Потуки, отношеніе слова къ проложному житію и чуду Георгія, змѣй—дьяволъ Евѳимія; Похвальное слово Константину и Еленѣ и Повѣсть о обновленіи храма въ Іерусалимѣ. II. Посланія Евѳимія: посланіе Евѳимія къ Аѳониму; посланіе къ Кипріану: наставленія Евѳимія хранить церковные уставы и преданія, мистицизмъ Евѳимія; посланіе къ Никодиму; языкъ посланій Евѳимія . . . . . 300—314

5.

Реформа правописанія и историческія свѣдѣнія о ней; общія основанія реформы; чѣмъ руководился въ своей реформѣ Евѳимій? реформа касалась даже произношенія; черты реформы, указывающія на пробужденіе въ обществѣ болѣе сознательнаго отношенія къ читаемому; стремленіе къ точности и ясности выраженій; примѣненіе реформы въ болгарской и сербской письменности; является ли въ своей реформѣ Евѳимій полнымъ новаторомъ? постановленіе о перепискѣ книгъ. . . . 315—321

Отдѣлъ II.

ПЕРЕВОДНАЯ ЛИТЕРАТУРА.

Болгарскіе дѣятели XIV в. на поприщѣ переводовъ: перечисленіе рукописей болгарскаго правописанія, имѣющихъ литературное значеніе, XIV и отчасти XV вѣка; характеристика ихъ содержанія и связь его съ литературными вкусами общества и потребностями времени: разсказы изъ патериковъ; трактаты и статьи мистическаго и аскетическаго характера; разсказы о видѣніяхъ и дьявольскихъ козняхъ; эсхатологическія сочиненія; статьи, свидѣтельствующія о пробужденіи въ обществѣ интереса къ научному знанію; историческія произведенія; житія; апокрифы; повѣсти; сочиненія богословскія—догматическія и полемическія, литургическіе труды Евѳимія; Псевдо-Зонаринъ Номоканонъ; что было переведено на болгарскій языкъ въ XIV вѣкѣ? Дѣятельность Евѳимія по части переводовъ и исправленія книгъ; принципы, выставленные имъ и его учениками; характеристика языка переводныхъ и оригинальныхъ произведеній Евѳиміевскаго времени . . . . . 321—335

Digitized by Google

Стр.

ГЛАВА V.

ИТОГИ.

Заключеніе о характерѣ религіознаго и литературнаго движенія въ Болгаріи XIV вѣка и оцѣнка этого движенія; отраженіе его въ другихъ славянскихъ странахъ . . . . . 336—344

Digitized by Google

Digitized by Google

Нѣсколько словъ по поводу „Архивнаго инвентаря" проф. Д. И. Самоквасова.

Въ августовской книгѣ „Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія" за 1897 г. проф. Самоквасовъ, управляющій Московскимъ архивомъ Министерства Юстиціи, помѣстилъ статью объ „Архивномъ инвентарѣ", въ которой старается отстоять необходимость краткихъ несистематическихъ *) описей и доказать ихъ пригодность для справокъ съ научной и практической цѣлями. Но прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію статьи проф. Самоквасова, считаемъ нелишнимъ напомнить, что, разбирая работу г. Н. Н. Оглоблина: „Обозрѣніе столбцовъ и книгъ Сибирскаго приказа" (Москва, 1895 г.) и 9-ю книгу „Описанія документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ архивѣ Министерства Юстиціи" (Москва 1895 г.), изданную оффиціально этимъ архивомъ, мы въ своей статьѣ: „Чѣмъ должны быть описи архивовъ"? пришли къ заключенію, что онѣ должны имѣть форму или „обозрѣній" г. Оглоблина или форму указателей фактовъ личной, общественной и государственной жизни, предложенную г. Ѳ. П. Истоминымъ на IX-мъ археологическомъ съѣздѣ въ Вильнѣ и обстоятельно мотивированную имъ въ статьѣ („Къ вооросу объ описаніи актовыхъ книгъ въ архивахъ западныхъ губерній"), которая была помѣщена въ № 5 „Книговѣдѣнія" за 1894 г.; мы не касались тогда вопроса о краткости или подробности архивныхъ описей, полагая, что вопросъ о краткости, въ виду общаго признанія этой послѣдней, не можетъ быть даже и возбуждаемъ, какъ вопросъ праздный: „обозрѣнія" г. Оглоблина также кратки, а указатели фактовъ г. Истомина

*) Краткія же описи могутъ быть и систематическими.

Digitized by Google

должны быть еще кратче, но указывали только на необходимость и возможность составленія систематическихъ описаній и обозрѣній. Весь споръ такимъ образомъ сводится не къ вопросу о краткости, а къ тому, должны ли быть краткія описи архивовъ систематическими (въ той или другой формѣ) или же не имѣть никакой системы. Между тѣмъ проф. Самоквасовъ, нигдѣ не возражая противъ необходимости и удобствъ систематизаціи описей, старается доказать лишь необходимость краткихъ вообще описей (противъ которыхъ никто и не споритъ), приводитъ мнѣнія „людей науки“ объ ихъ важности и значеніи, умалчивая, однако, что эти мнѣнія были высказаны 28 лѣтъ тому назадъ, когда о систематизаціи описей едва только начали впервые говорить *), что онѣ были высказаны, главнымъ образомъ, по вопросу о томъ, издавать или не издавать въ свѣтъ краткія описи архивовъ, и что эти мнѣнія къ „архивному инвентарю“ проф. Самоквасова никакого отношенія не имѣютъ.

Но обратимся къ статьѣ проф. Самоквасова. „Значеніе, форма и изданіе архивныхъ описей—вопросъ первостепенной важности для архивовъ“, такъ начинаетъ свою рѣчь авторъ названной выше статьи. Это, конечно, безспорная истина, и только она побуждаетъ насъ взяться за отвѣтъ проф. Самоквасову; только сознаніе необходимости спокойнаго и безпристрастнаго рѣшенія вопроса о формѣ описей заставляетъ насъ сказать еще нѣсколько словъ о томъ, чѣмъ должны быть, по нашему мнѣнію, этого рода работы архивовъ и могутъ ли онѣ быть такими, какими старается ихъ сдѣлать проф. Самоквасовъ.

„Научная постановка и вѣрное рѣшеніе этого вопроса“, продолжаетъ онъ, „намъ кажутся возможными только при посредствѣ выясненія и сопоставленія требованій закона съ практикой описательной дѣятельности архивовъ древнихъ актовъ и требованіями людей науки, близко стоящихъ къ архивному дѣлу“. И съ этимъ положеніемъ проф. Самоквасова, какъ съ совершенно вѣрнымъ, мы вполнѣ согласны; только этимъ путемъ, дѣйствительно, и можетъ быть правильно рѣшенъ вопросъ объ описяхъ, только этимъ путемъ хочетъ подойти къ его рѣшенію проф. Самоквасовъ, только этимъ путемъ пойдемъ и мы, предоставляя другимъ судить о томъ, кто изъ насъ дошелъ до цѣли и кто уклонялся отъ намѣченнаго пути.

---

*) Имѣемъ въ виду статьи г. Е. Козловскаго въ газетѣ „Кіевлянинъ“ за 1869 годъ

Digitized by Google

I.—Начнемъ съ требованій закона.

Впервые необходимость собиранія и храненія историческихъ документовъ въ Россіи сознается еще Петромъ В.; сдѣланныя имъ съ этой цѣлью слабыя попытки остаются безъ развитія почти до конца XVIII в. *); съ начала текущаго столѣтія интересъ къ архивному матеріалу быстро возрастаетъ, благодаря тому, что количество основанныхъ на немъ историческихъ изслѣдованій все болѣе увеличивается; въ первой половинѣ этого вѣка за архивными документами оффиціально уже признается значеніе матеріала для историческихъ работъ, и, главнымъ образомъ, ради этой цѣли учреждаются, по ходатайству Кіевской коммиссіи для разбора древнихъ актовъ, въ силу Высочайшаго указа 2 апрѣля 1852 г., архивы западныхъ губерній въ Кіевѣ, Вильнѣ и Витебскѣ, а немного позже и московскій архивъ Министерства Юстиціи по таковому же указу 7-го іюля. Замѣтимъ при этомъ, что учрежденіе западныхъ архивовъ сопровождалось большими препятствіями со стороны нѣкоторыхъ министерствъ и особенно министерства Юстиціи, которое находило актовыя книги необходимыми для справокъ въ судахъ, гдѣ до того времени онѣ хранились. Учрежденіе архивовъ состоялось, благодаря лишь энергіи кіевскаго генералъ-губернатора Д. Г. Бибикова да высочайшей волѣ императора Николая I. До того времени, когда древнія актовыя книги были собраны въ трехъ центрахъ Западнаго края, никто никогда не только не задавался цѣлью приспособлять архивныя описи къ требованіямъ науки, но даже и не задумывался надъ этимъ вопросомъ; дѣло было совершенно ново и неизвѣстно: потому и законъ 1852 г. не предрѣшаетъ его, а лишь указываетъ, что предварительно должны быть составлены краткія описи актовымъ книгамъ, могущіе служить для судебныхъ справокъ, а потомъ уже полные и подробные каталоги, необходимые для разысканій ученыхъ; краткія описи должны быть напечатаны и разосланы во всѣ губернскія и уѣздныя судебныя учрежденія, а также и въ дворянскія депутатскія собранія западныхъ губерній; эти описи должны составляться не по какой-либо системѣ, а въ порядкѣ расположенія актовъ въ книгѣ, подобно тому, какъ ведутся описи дѣламъ въ современныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ; мо-

*) Подробности по исторіи собиранія и храненія архивнаго матеріала см. въ 1-й книгѣ 1-го тома извѣстнаго труда проф. В. С. Иконникова: „Опытъ русской исторіографіи".

Digitized by Google

тивъ къ составленію такихъ описей не указанъ въ законѣ; въ немъ не сказано вовсе, что краткія описи должны быть составляемы съ цѣлью предупрежденія подлоговъ въ актовыхъ книгахъ или утраты документовъ, хотя этотъ мотивъ должно допустить, въ виду того назначенія, какое имѣла „Коммиссія 1835 года, Высочайше учрежденная для приведенія въ порядокъ метрическихъ и актовыхъ книгъ по губерніямъ: Кіевской, Подольской и Волынской", и которое перешло на центральные архивы. Но печальный опытъ прошлаго времени показалъ, что краткія описи никоимъ образомъ не въ состояніи предупредить подлога; противъ этого зла онѣ являются очень слабымъ средствомъ; онѣ не могутъ служить и для цѣлости документовъ, такъ какъ противъ утраты ихъ болѣе надежной охраной долженъ быть признанъ переплетъ, а вообще же радикальной мѣрой противъ злоупотребленія въ книгахъ и документахъ можетъ почитаться выборъ лишь честныхъ людей, которымъ ввѣрено храненіе письменныхъ историческихъ памятниковъ; наблюдая огромное количество подложныхъ документовъ, мы могли бы представить не мало примѣровъ того, какъ, при сохраненіи цѣлости и ненарушимости описей, подлоги въ актовыхъ книгахъ все-таки совершаются. Другой мотивъ, и едва-ли не главный, къ составленію краткихъ описей въ порядкѣ расположенія документовъ въ актовой книгѣ, станетъ понятнымъ, если мы примемъ во вниманіе сказанное раньше, что при учрежденіи архивовъ нѣкоторыя министерства указывали на необходимость древнихъ актовыхъ книгъ для справокъ тѣмъ учрежденіямъ, гдѣ онѣ хранились; такъ какъ указанія министерствъ могли быть признаны заслуживающими уваженія, то, въ удовлетвореніе ихъ, рѣшено было, мы думаемъ, составить краткія описи, отпечатать ихъ и разослать во все губернскія и уѣздныя судебныя мѣста и дворянскія депутатскія собранія; но опытъ 45 лѣтъ существованія архивовъ показалъ, что судебныя мѣста и депутатскія собранія сами никакихъ справокъ не дѣлаютъ и не имѣютъ въ нихъ нужды; въ полученіи копій древнихъ документовъ заинтересованы иногда частныя лица, которыя и получаютъ таковыя копіи, а для нихъ, для частныхъ лицъ, совершенно все равно, хранятся ли документы въ судѣ или особомъ учрежденіи; въ этомъ отношеніи архивы съ древними актовыми книгами и дѣлами не могутъ быть сравниваемы съ архивами недавно оконченныхъ книгъ и дѣлъ, въ которыхъ, дѣйствительно, справки дѣлаются почти ежедневно при разрѣшеніи разнаго рода вопросовъ. Если бы не было необходимости

Digitized by Google

вознаграждать судебныя мѣста печатными описями тѣхъ книгъ, которыя переданы ими въ центральные архивы, мы думаемъ, что и самый вопросъ о печатаніи и разсылкѣ краткихъ описей въ 1852 г. не возникалъ бы, да и составленіе ихъ можетъ быть тотчасъ же было поставлено въ зависимость отъ интересовъ науки и прямо было бы предписано „составить полные и подробные каталоги, долженствующіе заключать въ себѣ свѣдѣнія, необходимыя для ученыхъ изслѣдованій", катологи, составленія которыхъ требуетъ указъ 1852 г. по напечатаніи и разсылкѣ краткихъ описей. Но если этимъ посдѣднимъ приписывать исключительно силу предупрежденія подлоговъ, то не трудно понять, что еще большую такую силу должны имѣть полные и подробные каталоги, и ихъ бы слѣдовало сразу начать составлять; Однако, законъ 1852 г. не опредѣляетъ формы такихъ каталоговъ, да и опредѣлить не могъ по отсутствію опыта; чувствуется лишь потребность въ какомъ-то катологѣ, въ чемъ-то систематическомъ, въ въ чемъ-то подобномъ каталогу, необходимому для ученыхъ изслѣдованій; признается право на удовлетвореніе этой потребности, но способъ удовлетворенія предоставляется будущему и, конечно, опыту.

Московскій архивъ Министерства Юстиціи, учрежденный чрезъ три мѣсяца послѣ западныхъ, имѣетъ такую же программму дѣятельности, какъ и послѣдніе, съ тою лишь разницею, что вопросъ о формѣ и порядкѣ описанія отдается на усмотрѣніе министра юстиціи и директора архива, чѣмъ и подтверждается неопредѣленность постановленія о полныхъ и подробныхъ каталогахъ. Въ 1869 г. Н. В. Калачовъ опредѣляетъ форму и порядокъ описанія документовъ и если имъ не была тогда выработана програма описей во всѣхъ деталяхъ, то во всякомъ случае указано ихъ основное и важнѣйшее условіе— систематичность.

Отсюда мы видимъ, что требованія закона 1852 г. по отношенію къ западнымъ архивамъ, находясь въ зависимости отъ условій учрежденія ихъ (составленіе краткихъ описей, печатаніе и разсылка въ судебныя мѣста и дворянскія депутатскія собранія), которыя теперь уже потеряли свой „raison d'être", не возбуждаютъ недоразумѣнія относительно краткихъ описей и ихъ формы, но отличаются неопредѣленностью при рѣшеніи вопроса о полныхъ и подробныхъ каталогахъ, заключающихъ въ себѣ свѣдѣнія, необходимыя для ученыхъ изслѣдованій); требованія закона по отношенію къ московскому архиву отличаются еще большей неопредѣленностью, какъ мы только что видѣли.

Google

Но проф. Самоквасовъ утверждаетъ, что Н. В. Калачовъ, послѣ обозрѣнія имъ архивовъ Германіи, Австріи, Италіи и Франціи и послѣ обсужденія вопроса объ описяхъ въ Археографической Коммиссіи, измѣняетъ свой взглядъ на установленное имъ систематическое веденіе архивныхъ работъ. Однако, это утвержденіе г. Самоквасова оказывается рѣшительно ни на чемъ не основаннымъ: обсужденіе вопроса объ описяхъ въ Археографической Коммиссіи происходило одновременно (если только не предшествовало) съ выработкой Н. В. Калачовымъ порядка описанія архива, съ требованіемъ имъ отъ описей систематичности; быть можетъ даже оба эти факта относятся между собой какъ причина къ слѣдствію. Что же касается до западно-европейскихъ архивовъ, то приведенные проф. Самоквасовымъ цитаты изъ статьи Н. В. Калачова показываютъ лишь, что онъ желаетъ сказать нѣсколько любезныхъ словъ по адресу тѣхъ архивовъ, которые имъ были осмотрѣны, и одобряетъ (да и можно-ли это не одобрить?) начатое ими печатаніе описанія своихъ документовъ и бумагъ; иного заключенія изъ его словъ нельзя вывести; однако изъ нихъ вовсе не видно, чтобы Н. В. Калачовъ въ чемъ либо измѣнилъ выработанную имъ форму и порядокъ систематичнаго описанія документовъ и бумагъ архива. Напротивъ, опытъ убѣдилъ покойнаго Калачова въ необходимости имѣть для архивовъ людей, подготовленныхъ къ дѣлу и преданныхъ этому послѣднему, именно „ученыхъ архивистовъ“. Съ этой цѣлью онъ (т. е. тотъ же Н. В. Калачовъ), хлопочетъ объ учрежденіи археологическаго института, который, наконецъ, и открывается въ 1877 году, т. е., въ то время, къ которому проф. Самоквасовъ относитъ измѣненіе у Калачова взглядовъ на архивное дѣло. Первые слушатели института, по окончаніи курса въ немъ, и были назначены въ архивъ Министерства Юстиціи, и съ тѣхъ поръ началось систематическое описаніе архивныхъ документовъ. Гдѣ же тутъ измѣненіе во взглядахъ? Если оно и есть, то развѣ въ томъ, что, не ожидая времени, когда будутъ составлены перечни книгъ и документовъ, имѣющіе значеніе инвентарей, Н. В. Калачовъ приступилъ къ изданію въ свѣтъ систематическаго и ученаго описанія документовъ тотчасъ по окончаніи курса первыми слушателями археологическаго института, по полученіи, такъ сказать, первыхъ „ученыхъ архивистовъ“. Проф. Самоквасовъ находитъ далѣе, что архивисты времени Н. В. Калачова и Н. А. Попова уклонялись отъ своихъ прямыхъ обязанностей по со-

Digitized by Google

ставленію описей и „посвятили свою дѣятельность научной разработкѣ и изданію архивныхъ матеріаловъ". Но научная разработка и изданіе архивныхъ матеріаловъ архивистами вовсе не есть уклоненіе ихъ отъ прямыхъ своихъ обязанностей. Такая разработка и изданіе матеріаловъ архивистами освящены давностью, вошли въ обычай, ведутся всегда и во всѣхъ архивахъ, ведутся они въ настоящее время и въ архивѣ Министерства Юстиціи (управляемомъ проф. Самоквасовымъ, притомъ ведутся подъ его покровительствомъ, и однако не считаются имъ уклоненіемъ подчиненныхъ ему архивистовъ отъ своихъ прямыхъ обязанностей).

Но далѣе проф. Самоквасовъ сообщаетъ рѣшительно неизвѣстный намъ фактъ. „Тогда Н. В. Калачовъ, утверждаетъ авторъ, задумалъ такую реформу архива, по которой было бы возможно оставить за штатомъ почти весь персоналъ архивныхъ чиновниковъ. 30 марта 1885 года Калачовъ подалъ Министру Юстиціи проектъ преобразованія архива въ археологическій институтъ"... Признаемся, мы въ первый разъ съ удивленіемъ читаемъ, что начальникъ задумываетъ реформу учрежденія ради того лишь, чтобы освободиться отъ своихъ непріятныхъ подчиненныхъ. Мы увѣрены, что покойный Калачовъ имѣлъ настолько твердую волю, что не задумался бы въ интересахъ дѣла, которому онъ посвятилъ всѣ свои труды и заботы, воспользоваться предоставленной ему закономъ властью. Человѣкъ, силою своего ума и энергіи создававшій учрежденія, направлявшій важныя дѣла, имѣвшій извѣстное служебное значеніе, рѣшается ломать и искажать серьезное учрежденіе и дѣло, имъ же самимъ руководимое..., какъ-то кажется невѣроятнымъ... Какъ извѣстно, покойный Н. В. Калачовъ пользовался у архивистовъ несомѣннымъ авторитетомъ, и до сихъ поръ память о Калачовѣ среди его учениковъ и подчиненныхъ остается неприкосновенною.

Но если покойный Н. В. Калачовъ задумалъ реформу и представилъ проектъ преобразованія архива въ археологическій институтъ, или, говоря точнѣе, слiяніе института съ архивомъ, то въ этомъ мы видимъ новое доказательство его умѣнія пользоваться указаніями опыта въ интересахъ дѣла. Н. В. Калачовъ, учредившій археологическій институтъ съ цѣлью подготовленія ученыхъ архивистовъ и опытныхъ археографовъ не могъ не понять, что такой институтъ, стоящій далеко отъ архива, достигнетъ лишь на половину своего назначенія. Какъ медикъ безъ лабораторій и клиникъ вышелъ бы

Digitized by Google

изъ университета со слабыми теоретическими знаніями и полной неопытностью въ дѣлѣ лѣченія болѣзней, такъ и воспитанникъ института всегда окажется недостаточно практичнымъ въ архивной работѣ, и Н. В. Калачевъ могъ это замѣчать; а между тѣмъ институтъ прежде и больше всего былъ учрежденъ для подготовки архивистовъ, чѣмъ археологовъ: теоретическія знанія лишь облегчаютъ практическое ознакомленіе съ дѣломъ и болѣе быстрое приспособленіе къ нему. Если лицу съ высшимъ образованіемъ вообще нужно приблизительно около года, чтобы совершенно освоиться съ архивнымъ матеріаломъ и архивной работой, то слушателю института достаточно для этой цѣли нѣсколькихъ мѣсяцевъ, т. е., для того, чтобы пріобрѣсти навыкъ свободно читать архивные іероглифы, понимать научное значеніе читаемыхъ документовъ и усвоить себѣ технику дѣла описанія, безъ чего невозможна не только систематизація документовъ, но даже толковая краткая несистематическая опись. Н. В. Калачовъ видѣлъ, конечно, что то собраніе документовъ, которое имѣется въ институтѣ, слишкомъ отрывочно и случайно, что оно недостаточно для того, чтобы дать слушателямъ ясное представленіе о той или другой эпохѣ въ прошлой жизни государства и раскрыть передъ нами все разнообразіе юридическихъ институтовъ, формъ и отношеній; такое представленіе могутъ дать лишь богатыя архивныя хранилища; только въ нихъ можно почерпнуть основательныя и законченныя знанія, съ которыми легко уже вести толковое описаніе и разрозненныхъ документовъ, обыкновенно встрѣчающихся въ частныхъ или общественныхъ древлехранилищахъ.

О такомъ же привлеченіи учащейся молодежи и къ работамъ въ Центральномъ Архивѣ университета св. Владиміра мы высказывались не разъ (не путемъ печати), замѣтивъ, что студенты историко-филологическаго и юридическаго факультетовъ, проработавъ подъ руководствомъ профессоровъ В. Б. Антоновича и М. Ф. Владимірскаго-Буданова надъ выборкой архивнаго матеріала для своихъ сочиненій, на всегда сохраняютъ къ архиву интересъ и, если дальнѣйшія условія жизни и службы благопріятствуютъ, отдаются изученію сырого матеріала *). Поэтому мы думаемъ, что къ составленію архив-

*) Мы также впервые поняли значеніе архивовъ, какъ единственныхъ богатыхъ складовъ сырого историческаго матеріала, во время своего студенчества. Это было въ 1871 году, когда проф. В. Б. Антоновичъ занялъ каѳедру русской исторіи въ университетѣ и ввелъ своихъ первыхъ слушателей въ Центральный

Digitized by Google

ныхъ описей, съ пользой для дѣла и самихъ себя, съ небольшой затратой со стороны университета, могли бы быть привлечены студенты историки и юристы, а Архивъ могъ бы быть скоро и хорошо описанъ. Какъ теперь, еще на студенческой скамьѣ, будущій историкъ обязанъ ознакомиться съ лѣтописями и важнѣйшими историческими матеріалами, а будущій юристъ съ полнымъ собраніемъ и сводомъ законовъ и историко-юридическими матеріалами, такъ слѣдовало бы ему рекомендовать ознакомленіе и съ рукописнымъ матеріаломъ архивовъ; это ознакомленіе необходимо и всегда пригодится на всѣхъ путяхъ жизни и службы, а въ послѣднее время, съ увеличеніемъ числа ученыхъ архивныхъ коммиссій почти во всѣхъ губернскихъ городахъ, оно становится еще необходимѣе; и историку, и юристу, и въ центрахъ умственной жизни, и въ глухомъ захолустьи, вездѣ могутъ встрѣтиться заслуживающія вниманія рукописи и явиться необходимость разобрать и оцѣнить ихъ; древніе документы очень часто представляются и въ суды для разрѣшенія вѣковыхъ споровъ, и какъ важно въ такихъ случаяхъ знакомство судей съ ними. Между тѣмъ, современная молодежь, выходя изъ университета, нерѣдко считаетъ архивы складами никому ненужной бумаги, не можетъ разобрать и самой четкой рукописи и, не зная формъ стараго административнаго и судебнаго строя и языка, рѣшительно не въ состояніи точно передать содержаніе документа, а тѣмъ болѣе рѣшить, имѣетъ ли онъ какую-нибудь научную цѣну; отсюда безпощадная гибель весьма важныхъ письменныхъ памятниковъ, если они случайно не попадутъ въ руки археографа. Для достиженія ознакомленія будущихъ историковъ и юристовъ съ архивомъ и скорѣйшаго описанія самыхъ документовъ можно было бы рекомендовать студентамъ историко-филологическаго и юридическаго факультетовъ (если нельзя поставить въ обязательство) описать въ теченіе университетскаго курса хотя одну древнюю актовую книгу по той системѣ, которая будетъ признана наиболѣе цѣлесообразной; руководить описательными работами студентовъ могли бы чиновники архива и подъ своей редакціей ихъ

Архивъ, въ которомъ и самъ долго работалъ; мы ознакомились тогда съ почерками, юридическими формами, хронологіей, научились выбирать цѣнные факты въ каждомъ документѣ и понимать значеніе послѣднихъ; нѣкоторые изъ студентовъ выбрали себѣ и темы для сочиненій по архивному матеріалу, первое знакомство съ архивомъ произвело на насъ лично глубокое впечатлѣніе и впослѣдствіи возвратило насъ къ архивнымъ заботамъ.

Digitized by Google

печатать; въ то же время каждая прочтенная и описанная книга актовъ дастъ интересный матеріалъ студенту для составленія реферата при практическихъ занятіяхъ подъ руководствомъ профессоровъ. Такія работы могли бы засчитываться за обязательныя. Поэтому мы думаемъ, что и Н. В. Калачовъ, представляя проектъ преобразованія архива въ археологическій институтъ, съ намѣреніемъ привлечь къ работѣ слушателей института, непремѣнно долженъ былъ имѣть въ виду пользованіе архивомъ, какъ учебно-вспомогательнымъ учрежденіемъ для практическихъ занятій подготовляемыхъ археографовъ и архивистовъ, а можетъ быть надѣялся достичь этимъ путемъ скорѣйшаго описанія архива.

Такимъ образомъ выработанный Н. В. Калачовымъ, сообразно съ закономъ 1852 г., планъ составленія описей не подвергался измѣненію или отмѣнѣ и отъ него онъ, какъ мы показали, не только никогда не отступалъ, а, напротивъ, старался поставить его шире, чѣмъ и объясняется его проектъ реформы не столько архива, сколько археологическаго института, а точнѣе ихъ слiянія, безъ нарушенія цѣлости каждаго въ отдѣльности.

II.—Переходя къ разсмотрѣнію практики архива, мы и здѣсь видимъ, что проф. Самоквасовъ беретъ не тѣ факты, какіе даетъ дѣятельность архивовъ за протекшіе 45 лѣтъ со времени ихъ учрежденія и потому не можетъ сдѣлать такихъ выводовъ, которые имѣли бы значеніе для разрѣшаемаго имъ вопроса. Онъ говоритъ объ однихъ работахъ Московскаго архива и отмѣчаетъ особенности ихъ въ управленіе каждаго директора архива. Такъ, при П. И. Ивановѣ, документы и книги архива приводились въ порядокъ и имъ составлялся архивный инвентарь; при Н. В. Калачовѣ начато составленіе и печатаніе систематическихъ описей; при Н. А. Поповѣ прибавлено составленіе исторій архивовъ отдѣльныхъ учрежденій, вошедшихъ въ составъ Московскаго архива министерства юстиціи; но проф. Самоквасовъ не говоритъ, было ли при преемникахъ П. И. Иванова отмѣнено веденіе инвентаря со введеніемъ новыхъ работъ; если оно не было отмѣнено, то мы въ правѣ думать, что работы архива постоянно совершенствуются и расширяются. Но указанные факты, сообщаемые авторомъ, кажутся намъ недостаточными для выводовъ; для этой цѣли важно собраніе данныхъ не по одному только Московскому архиву, но и по другимъ, которые также заняты описаніемъ документовъ, имѣющихъ и научное и практическое значеніе. Кто наблюдалъ ра-

Digitized by Google

боты архивовъ, учрежденныхъ по указамъ 1852 года, тотъ не могъ не замѣтить, что первое время архивы Московскій, Кіевскій и Виленскій (о Витебскомъ мы не имѣемъ свѣдѣній) строго исполняли требованія закона 1852 г. относительно составленія краткихъ описей по указанной формѣ въ порядкѣ расположенія актовъ въ книгѣ; въ 1869 году всѣ архивы заговорили объ измѣненіи этого порядка. Въ Москвѣ Н. В. Калачовъ ввелъ въ программу дѣятельности архива составленіе систематическаго обозрѣнія документовъ. Въ Вильнѣ высказались за составленіе указателей личныхъ, географическихъ и предметныхъ, какіе и до сихъ поръ составляются въ Главномъ архивѣ Царства Польскаго въ Варшавѣ. Въ Кіевѣ, въ мѣстной газетѣ „Кіевлянинъ“ велась въ это время полемика между гг. К. А. Царевскимъ, Е. К. Козловскимъ и И. П. Новицкимъ, изъ коихъ послѣдніе настаивали на необходимости систематизаціи описей, тогда какъ первый отстаивалъ краткія несистематическія описи. Вопросъ объ описяхъ восходилъ даже на разсмотрѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, обсуждался въ Археографической коммиссіи (относительно печатанія описей), но оставленъ въ томъ же положеніи, въ какомъ былъ до 1869 г. на неопредѣленное время; это произошло, мы думаемъ, по причинѣ неопредѣленности и разнообразія формъ систематизаціи описанія документовъ, предлагавшихся разными лицами, и борьбы мнѣній по этому поводу. Въ послѣдніе годы, когда г. Самоквасовъ выступилъ со своимъ проектомъ „инвентарныхъ описей“, споръ возобновился и время его окончанія, такъ же какъ и результаты, трудно пока предусмотрѣть; однако, мысль о систематизаціи описанія не только не была оставлена, но, напротивъ, развивалась и упрочивалась самимъ фактомъ ея осуществленія. Кромѣ работъ московскихъ архивистовъ (Н. Н. Оглоблина и друг.) въ формѣ систематическихъ обозрѣній, о которыхъ мы говорили въ свое время, Виленскій архивъ далъ „Географическій словарь древней Жомойтской земли XVI столѣтія“, составленный И. Я. Спрогисомъ, а въ Кіевскомъ—составлены указатели личный, географическій и предметный къ десяти древнѣйшимъ (XVI в.) книгамъ Луцкаго повѣта, но, къ сожалѣнію, остаются неизданными. Варшавскій архивъ съ самаго начала ведетъ личные и географическіе указатели къ актовымъ книгамъ, которые сами по себѣ уже до нѣкоторой степени систематичны. Вотъ какіе факты, по нашему мнѣнію, дала описательная практика архивовъ. И изъ нихъ мы видимъ, что и въ 1869 году и 25 лѣтъ спустя одинаково указывается

Digitized by Google

на необходимость систематизаніи описей и вездѣ дѣлается попытка приспособленія ихъ къ требованіямъ науки и интересамъ частныхъ лицъ, то въ формѣ указателей, то въ формѣ групповыхъ обозрѣній. Замѣтимъ при этомъ, что сопоставленіе мнѣній по этому вопросу археографовъ дѣлаетъ яснымъ, какъ форма систематизаціи описей принимаетъ все большую опредѣленность, и для каждаго рода документовъ хранящихся въ архивахъ, предлагается наиболѣе цѣлесообразное описаніе. Мы не будемъ приводить здѣсь этихъ мнѣній и отлагаемъ это до другого раза, хотя должны будемъ коснуться ихъ ниже мимоходомъ.

Хваля „инвентарныя описи“ и выставляя на видъ успѣшность этихъ работъ въ архивѣ Министерства Юстиціи, проф. Самоквасовъ говоритъ, что о его „инвентарныхъ описихъ“ высказывались мнѣнія или лицъ, не знакомыхъ съ архивнымъ дѣломъ, или лицъ, заинтересованныхъ въ рѣшеніи вопроса о формѣ, значеніи и изданіи архивныхъ описей. Однако съ этимъ трудно согласиться: анонимные авторы въ журналахъ, какъ показываютъ ихъ статьи, хорошо освѣдомлены съ тѣмъ, что дѣлается и должно дѣлаться въ архивахъ. Что же касается до г. Ѳ. П. Истомина, выступавшаго со своимъ проектомъ указателей фактовъ и мѣстностей на IX-мъ Виленскомъ археологическомъ съѣздѣ, то можемъ утверждать, что ему техника архивныхъ работъ хорошо извѣстна. Точно также непонятно, почему мнѣнія лицъ, заинтересованныхъ въ рѣшеніи вопроса объ описяхъ, не могутъ быть признаны заслуживающими уваженія. Они-то и важнѣе другихъ. Вѣдь для составленія систематической описи, кромѣ природной логики, необходимы и спеціальная подготовка, и знанія, и навыкъ; слѣдовательно, лица, отстаивающія необходимость систематизаціи описей, берутъ на свои плечи трудное и отвѣтственное дѣло, не заботясь о томъ, что для нихъ выгоднѣе исполнять легкую работу, не требующую необходимости долго раздумывать надъ ней. Однако, и мнѣнія лицъ, не знакомыхъ будто-бы, по мнѣнію автора, съ архивнымъ дѣломъ, и мнѣнія лицъ, заинтересованныхъ въ веденіи систематическихъ описей, согласно признаютъ „инвентарныя описи“ не пригодными ни для практическихъ, ни для научныхъ разысканій. Проф. Самоквасовъ никакихъ серьезныхъ доводовъ противъ этихъ мнѣній не представляетъ, а указываетъ лишь на некомпетентность однихъ критиковъ и заинтересованность другихъ. Въ частности, проф. Самоквасовъ не возражаетъ и противъ нашихъ доводовъ о непригодности для справокъ „инвентарныхъ описей“, исклю-

Digitized by Google

чая защиты имъ своего описанія боярскихъ книгъ; если даже она и успѣшна, то, все-таки, кромѣ боярскихъ книгъ, мы приводили въ своей рецензіи и другія доказательства непригодности, о которыхъ проф. Самоквасовъ не считаетъ по чему-то нужнымъ говорить; мы позволяемъ себѣ думать, что онъ обходитъ ихъ молчаніемъ вовсе не вслѣдствіе ихъ ничтожности. Точно также проф. Самоквасовъ не касается доводовъ, приводимыхъ нами въ пользу важности и полезности работы г. Оглоблина. Съ другой стороны, полагаемъ, что для того, чтобы нумеровать книгу, сшивать и переплетать въ архивѣ документы или копировать заглавія книгъ и документовъ для „инвентарныхъ описей“ едва-ли нужны люди съ высшимъ образованіемъ и спеціальной подготовкой. Неудивительно поэтому, что при Н. В. Калачовѣ образовалось два отдѣленія изъ которыхъ одно (собственно канцелярія) было занято механической архивной работой, а другое (называющееся ученымъ) вело систематическія описанія; и такое раздѣленіе трудовъ должно являться само собой, въ силу необходимости, въ каждомъ архивѣ, гдѣ приходится производить и приведеніе въ порядокъ не нумерованныхъ книгъ и несшитыхъ документовъ и составленіе описей и выдача посвидѣтельственныхъ копій документовъ, требующихъ опредѣленія ихъ подлинности или подложности. Неужели г. Самоквасовъ считаетъ „выборкой и изданіемъ матеріаловъ“ слова подлинныхъ документовъ, употребляемые г. Оглоблинымъ для большей живости рѣчи и характеристики языка XVII и XVIII вв. и отмѣчаемые имъ кавычками. Мы поэтому позволяемъ себѣ усумниться, чтобы проф. Самоквасовъ, принимая во вниманіе только это достоинство, т. е., выборку и изданіе матеріаловъ, высказался за присужденіе г. Оглоблину преміи Сибирякова, такъ какъ такого именно достоинства и нѣтъ въ дѣйствительности. Мы согласны съ проф. Самоквасовымъ, что работа Оглоблина вполнѣ заслуживаетъ преміи, но какъ образцовая систематическая опись древнихъ актовыхъ книгъ и документовъ, въ которой систематизація проведена строго логично, а не какъ выборка и изданіе матеріаловъ. Получается неразрѣшимое для насъ противорѣчіе.

Отстаивая указанные инвентари, проф. Самоквасовъ видитъ ихъ важность въ томъ, что они будто бы охраняютъ документы отъ фальсификаціи и утраты. Но всякій, кто знакомъ и встрѣчался съ фальцифицированными документами, тотъ конечно, согласится, что ни просто инвентари, ни самые инвентарные описи, ни шнуры, ни печати, ни перечисленіе пробѣловъ и строкъ—подлога не предупреждаютъ, кромѣ

Google

честнаго отношенія архивистовъ къ своему дѣлу. Напримѣръ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, въ Виленскомъ окружномъ судѣ разбиралось дѣло, о которомъ печатались отчеты въ газетахъ, объ имѣніи Хвайлоне (не помнимъ теперь точно названія этого имѣнія), оцѣнившемся въ милліонъ рублей; имѣніе это было конфисковано и находилось въ вѣдѣніи Палаты государственныхъ имуществъ; на основаніи подложнаго документа, окружной судъ, не зная о подложности, постановилъ возвратить это имѣніе въ родъ первоначальнаго владѣльца; спустя нѣсколько лѣтъ, когда имѣніе было обезцѣнено уже, подлогъ обнаружился и какъ оказалось состоялъ лишь въ томъ, что въ подлинномъ документѣ была измѣнена всего одна фраза. Могла-ли какая-нибудь опись, краткая или подробная, а тѣмъ болѣе „инвентарная", предупредить такой подлогъ? Ни въ какомъ случаѣ. Или вотъ другой примѣръ. Извѣстно, какъ многочисленны и безконечны споры по землевладѣнію: о захватѣ смежныхъ земель, уничтоженіи межевыхъ знаковъ, обозначеніе новыхъ знаковъ и проч. При каждомъ разрѣшеніи такого спора составлялось описаніе границъ, которое дѣлалось по урочищамъ, рѣчкамъ, ручьямъ, болотамъ, озерамъ, знакамъ на деревьяхъ въ лѣсу и межевымъ буграмъ; подложныхъ документовъ при описаніи границъ бывало не мало; въ нихъ все оставалось безъ перемѣны, и только одни названія урочищъ, рѣчекъ, лѣсовъ и проч. замѣнялись другими. И такой подлогъ развѣ можетъ быть предупрежденъ какой-либо описью, краткой или подробной? То же дѣлается и въ документахъ, опредѣляющихъ личныя права; въ нихъ безъ измѣненія формы и содержанія вставляются одни имена или замѣняются другими. И такой подлогъ не можетъ быть предупрежденъ описью, потому что, какъ бы эта послѣдняя подробна ни была, въ нее не могутъ быть внесены всѣ имена и всѣ названія, встрѣчающіеся въ подлинномъ документѣ. Слѣдовательно, единственной охраной цѣлости документовъ является лишь строгое отношеніе архивистовъ къ своимъ обязанностямъ: „нужны не мѣры, а люди". Противъ же утраты документовъ болѣе надежнымъ средствомъ служитъ переплетъ отдѣльныхъ документовъ и дѣлъ въ книги. Разрозненные, они часто уносятся тайкомъ домой лицами, работающими въ архивахъ, съ искреннимъ намѣреніемъ возвратить документъ, когда въ немъ минетъ необходимость; однако необходимость эта продолжается иногда очень долго, намѣреніе забывается, а случая для удобнаго и незамѣтнаго возврата не представляется, и документъ

Digitized by Google

пропадаетъ; многіе, очень честные люди не удерживаются передъ соблазномъ легко скрыть и удобно въ карманѣ вынести документъ. Не то съ объемистой въ переплетѣ книгой,—унести ее трудно; чтобы вырвать документъ, нужно много злой воли, а при строгомъ надзорѣ за посторонними лицами это и очень трудно.

Посмотримъ теперь, предупредятъ-ли инвентари проф. Самоквасова подлоги въ актовыхъ книгахъ, возможность вставки новыхъ фальшивыхъ и уничтоженіе подлинныхъ документовъ. Возьмемъ для примѣра тѣ инвентари, которые мы уже разбирали, именно, въ IX-й книгѣ „Описанія документовъ и бумагъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи". Еще въ 1895 г. мы отмѣтили, что авторы этихъ инвентарей употребляютъ такія выраженія, которые не могутъ быть допускаемы въ точныхъ оффиціальныхъ описяхъ, имѣющихъ цѣлью предупрежденіе подлоговъ и утраты архивныхъ драгоцѣнностей, именно: „*среди прочихъ документовъ*", а какихъ, не говорится; или „въ книгу входятъ документы о крымскомъ походѣ... *и другіе*", какіе, не обозначается. Не говоря уже о томъ, что среди этихъ „прочихъ" и „другихъ" документовъ могутъ быть такіе, которые, не имѣя значенія для составителя описи, очень важны для изслѣдователя или разыскателя документовъ съ практической цѣлью; среди нихъ, т. е. „прочихъ" и „другихъ" документовъ, могутъ находиться такіе, которые кому-нибудь очень выгодно замѣнить новыми или совсѣмъ уничтожить, или же поправить въ какомъ-нибудь мѣстѣ или имени. Опись, подобная той, какую рекомендуетъ проф. Самоквасовъ, открываетъ легкую возможность для всякаго рода злоупотребленій: можно вставить и вырвать сколько угодно документовъ, и улики не будетъ; все прикрывается выраженіемъ: „прочіе" и „другіе". Что сказалъ бы предсѣдатель окружнаго суда судебному приставу, если бы этотъ послѣдній представилъ ему такую опись имущества, предназначеннаго къ продажѣ: №... ящикъ, въ которомъ находится бриллiантовое ожерелье и проч. золотыя и серебряныя вещи, украшенные драгоцѣнными камнями? Но, конечно, всякій согласится, что и подробныя описи судебныхъ приставовъ не предупредятъ замѣны вещей, если эти вещи не будутъ находиться подъ надзоромъ честныхъ людей. Такъ точно и печатныя описи, при извѣстныхъ качествахъ хранителей архивныхъ богатствъ, не могутъ предупредить подлоговъ: фальсификаторы всегда найдутъ возможность произвести подлогъ, не трогая описи. Во всякомъ случаѣ, нельзя не признать, что точная опись представ-

Digitized by Google

ляетъ большее препятствіе для подлога, если при этомъ требуется вставка новаго документа въ актовую книгу.

III.—Разсматривая „требованія людей науки, близко стоящихъ къ архивному дѣлу“, какъ третье условіе научной постановки и вѣрнаго рѣшенія вопроса о составленіи архивныхъ описей, проф. Самоквасовъ пользуется ими для доказательства годности своихъ „инвентарныхъ описей“, примѣняетъ къ послѣднимъ цитуемые имъ мнѣнія и дѣлаетъ выводъ, что всѣ описи должны быть составляемы по его программѣ „инвентарныхъ описей“. Къ сожалѣнію, проф. Самоквасовъ очень ошибается. Всѣ приведенныя имъ мнѣнія ученыхъ людей говорятъ не объ „инвентарныхъ описяхъ“, а о краткихъ, точныхъ (хотя и несистематическихъ) описяхъ вообще, подобныхъ описямъ Кіевскаго центральнаго архива; говорятъ въ то время, когда „инвентарныя описи“ проф. Самоквасова не только не появлялись въ свѣтъ, но самая мысль о нихъ рѣшительно отвергалась, и говорятъ по поводу возбужденнаго въ 1869 году вопроса о печатаніи или непечатаніи краткихъ описей. И со всѣми этими мнѣніями нельзя не согласиться; и мы не только соглашаемся, но исповѣдуемъ и признаемъ, что описи должны быть кратки (ибо подробные описи требуютъ такъ много времени, что большіе архивы во вѣки не могутъ быть описаны; печатаніе такихъ описей обойдется неимовѣрно дорого и займетъ тысячи томовъ), что онѣ необходимо и какъ можно скорѣе должны быть изданы въ свѣтъ. Но никто никогда не станетъ отрицать, мы думаемъ, что хотя краткая несистематическая архивная опись даетъ ясное понятіе о документѣ, она тѣмъ не менѣе требуетъ отъ изслѣдователя такой огромной затраты времени на разысканіе нужныхъ фактовъ, что у него просто руки опускаются, и онъ прекращаетъ розыски; не станемъ отрицать и того, что краткія систематическія описи сократятъ потерю времени въ очень значительной степени. Напр. „описи Кіевскаго центральнаго архива“ точны, кратки, но безсистемны; ихъ приходится читать отъ доски до доски, всякій разъ, когда необходимо навести справку или отыскать интересующій фактъ; всякій разъ приходится терять непроизводительно время на чтеніе одной и той же описи. Къ такой описи непремѣнно нужны указатели личный, географическій и предметный; такихъ указателей и для кіевскихъ описей требуютъ люди науки. т. е. новой огромной работы, которая хотя сколько-нибудь давала бы возможность разобраться въ хаосѣ самыхъ разнообразныхъ фактовъ и именъ, т. е.

Google

требуютъ нѣкоторой системы. Между тѣмъ этой новой работы легко избѣжать примѣненіемъ нѣкоторой системы къ самому составленію описей.

Систематизація описей и отдѣльныхъ документовъ по однороднымъ группамъ—требованіе логическое. Это требованіе въ архивномъ дѣлѣ является вполнѣ естественнымъ и стало проявляться съ давнихъ временъ, не только въ формѣ архивныхъ описей, но и въ распредѣленіи документовъ по актовымъ книгамъ. Въ западномъ краѣ актовыя книги были сначала безсистемны: записи перемѣшиваются съ жалобами, жалобы съ декретами, декреты съ исполненіемъ ихъ и т. д.; позже изъ этого хаоса выдѣляются книги записовые, поточные, декретовые и подкоморскіе; еще позже выдѣляется статистика и финансовые документы и, наконецъ, являются такъ называемыя „дѣла", т. е., группы документовъ, соединенныхъ одною общею мыслью. Обычай веденія „дѣлъ" на югѣ Россіи переходитъ съ сѣверовостока Россіи, гдѣ онъ устанавливается весьма рано; столбцы—ни больше ни меньше, какъ отдѣльныя дѣла; на группировку документовъ указываетъ въ концѣ XVII и началѣ XVIII в. г. Оглоблинъ въ своемъ обозрѣніи столбцовъ и книгъ Сибирскаго приказа" *).

То же явленіе мы наблюдаемъ и въ дѣятельности археографическихъ коммиссій; сначала мы видимъ полную смѣсь самыхъ разнородныхъ документовъ въ ихъ изданіяхъ; потомъ замѣчаемъ географическое (по большимъ областямъ) распредѣленіе матеріала, а въ послѣднее время начинаетъ уже преобладать предметное дѣленіе, т. е. подборъ сыраго матеріала на разнаго рода темы. Кіевская археографическая коммиссія съ первыхъ же томовъ стала систематизировать издаваемый матеріалъ, сперва по отдѣламъ („Памятники" т. I—IV), а позже по содержанію („Князь А. М. Курбскій въ Литвѣ и на Волыни", „Архивъ юго-западной Россіи").

Потребность въ систематизаціи проявляется все сильнѣе въ описаніи архивнаго матеріала; и здѣсь мы встрѣчаемъ сначала лишь неопределенные намеки на систематизацію (указы 1852 г.); далѣе видимъ развитіе этой мысли въ мнѣніяхъ архивистовъ 1869 г. и, наконецъ, находимъ осуществленіе ея въ первыхъ опытахъ въ этомъ направленіи по групповымъ описаніямъ и обозрѣніямъ документовъ и бумагъ Московскаго архива Министерства Юстиціи; Московскій же

*) Часть вторая. Москва, 1898 г. стр. 89.

Digitized by Google

главный архивъ Министерства иностранныхъ дѣлъ съ самаго начала текущаго столѣтія и распредѣляетъ самый матеріалъ по государствамъ, съ которыми сносилась Россія, и по этой же системѣ печатаетъ описаніе его. Такого же систематическаго распредѣленія матеріала требуетъ отъ архивистовъ и „Положеніе, Высочайше утвержденное 1884 года объ учрежденіи губерскихъ ученыхъ архивныхъ коммиссій", въ п. 5 котораго говорится, что отобранныя для храненія и признанныя важными въ научномъ отношеніи старыя дѣла, должны располагаться въ порядкѣ, наиболѣе удобномъ для изслѣдованій; слѣдовательно, при расположеніи такихъ дѣлъ должна быть принята какая-нибудь система; по ней, конечно, должны быть составлены и описи и указатели.

Итакъ, въ вопросѣ о составленіи систематическихъ описей нуженъ продолжительный и убѣдительный опытъ; мы же переживаемъ теперь борьбу мнѣній и лишь робкія начинанія въ дѣлѣ выработки новыхъ формъ такихъ описей. Когда накопится достаточно опыта, когда мы будемъ имѣть образцы разныхъ формъ систематизаціи ихъ, тогда и рѣшеніе вопроса въ пользу систематизаціи будетъ несомнѣнно и безповоротно.

Въ особой статьѣ мы займемся этими формами систематическихъ описей подробнѣе, представивъ и разобравъ образцы ихъ со стороны удобства пользованія ими для всякого рода справокъ и со стороны предупрежданія ими подлоговъ и утраты документовъ.

Въ заключеніе, подводя итогъ сказанному, мы получаемъ слѣдующія положенія.

1) Требованія закона опредѣляютъ дѣятельность архивовъ по описанію древнихъ документовъ въ общихъ чертахъ, предоставляя имъ значительную самостоятельность въ детальной разработкѣ программы описаній.

2) Практика архивовъ западныхъ губерній и Московскаго архива Министерства Юстиціи показываетъ, что въ первую четверть вѣка существованія архивовъ, когда составлялись краткія несистематическія описи, среди архивистовъ возникаетъ мысль о возможности и цѣлесообразности систематизаціи описываемыхъ документовъ и самихъ описей и въ настоящее время, т. е. во 2-ю четверть вѣка существованія архивовъ, эта мысль все болѣе выясняется, и опредѣляется самая форма систематизаціи описей. Мы не сомнѣваемся, что ко времени 50—лѣтія существованія московскаго и западныхъ архи-

Digitized by Google

вовъ эта мысль будетъ признана подлежащей осуществленію, если рядомъ съ теоретической разработкой вопроса будетъ рука объ руку идти и практическое примѣненіе теоріи.

3) Ученые, не имѣя передъ собой до сихъ поръ новыхъ формъ описанія документовъ, не будучи знакомы съ пріемами и способами этого дѣла описанія и не предусматривая поэтому формы упрощенія и систематизаціи, высказываются за существующій типъ описей; да иначе и впредь не будутъ высказываться, пока не убѣдятся въ удобствѣ систематическихъ описей.

Такимъ образомъ, составленіе требованій закона, указаній практики архивовъ и мнѣній людей науки относительно составленія архивныхъ описей вовсе не рѣшаютъ вопроса, какъ думаетъ проф. Самоквасовъ, о значеніи, формѣ и изданіи архивныхъ описей и не дѣлаетъ для архивовъ древнихъ актовъ обязательнымъ составленіе и печатаніе архивныхъ инвентарей по его системѣ. Все это показываетъ лишь, что описи архивовъ неотложно необходимы и для оффиціальныхъ справокъ и для научныхъ работъ, что эти описи должны быть кратки и точны, что только описательная практика архивовъ вырабатываетъ наиболѣе цѣлесообразную форму и приводитъ къ сознанію необходимости и возможности систематизаціи описей.

Но что же такое архивный инвентарь или инвентарныя описи?

Въ архивахъ западныхъ губерній существуютъ, во 1-хъ, списки или каталоги актовыхъ книгъ; эти списки или каталоги могутъ быть названы и архивнымъ инвентаремъ; въ нихъ внесены: номеръ книги по мѣсту ея въ шкапахъ архива; годъ книги, число листовъ, общее содержаніе, обозначеніе языка, на какомъ книга написана. Напр. Книга № 2500, 1620 года, 850 листовъ, Луцкая земская записовая, на польскомъ и латинскомъ языкѣ. Всѣ книги расположены въ географическо-хронологическомъ порядкѣ; также расположены и отдѣльные документы. Кромѣ такихъ списковъ или каталоговъ, составляются къ каждой въ отдѣльности актовой книгѣ краткая опись входящимъ въ нее документамъ; въ опись вносится время составленія документа, время внесенія его въ актовую книгу, содержаніе документа (званія, имена и фамиліи дѣйствующихъ лицъ, мѣсто дѣйствія, предметъ, о которомъ говорится въ документѣ и который послужилъ основаніемъ для составленія документа; и важнѣйшія подробности);

Digitized by Google

въ концѣ обозначается листъ; въ примѣчаніи—какія-либо особенности документа, а въ случаѣ подложности его, поводы къ признанію таковой. Документы описываются не въ систематическомъ порядкѣ, не по содержанію, а въ порядкѣ расположенія документовъ въ актовой книгѣ. Это отсутствіе системы въ описяхъ дѣлаетъ весьма затруднительнымъ пользованіе ими, представляя препятствіе къ быстрому просмотру ихъ и отысканію нужнаго документа.

Профессоръ Самоквасовъ желаетъ соединить особенности списковъ (каталоговъ) съ особенностями краткихъ описей. По обозначеніи общаго содержанія и времени книги, онъ требуетъ отъ составителя описей указанія наиболѣе интересныхъ документовъ; при этомъ, въ указаніи ихъ никакой системы не требуется,—получается „инвентарная опись“ **), которой творецъ ея приписываетъ свойство предупреждать подлоги и утрату документовъ и возможность быстро производить научныя и дѣловыя справки.

Мы говорили уже, могутъ ли инвентарныя описи имѣть тѣ свойства, которыя усиливается придать имъ авторъ, и здѣсь повторимъ только, что требованіе указанія наиболѣе интересныхъ въ научномъ отношеніи документовъ вполнѣ зависитъ отъ произвола составителя, его прилежанія, широты или узкости научныхъ интересовъ и его спеціальности. Такой пріемъ составленія описей предлагался еще въ полемикѣ 1869—70 годовъ; тогда же были указаны его неудобства, и рѣчь о немъ не возбуждалась болѣе, пока не поднялъ этого вопроса въ послѣднее время проф. Самоквасовъ.

И. Каманинъ.

**) Дѣйствительно, для описей проф. Самоквасова нуженъ особый терминъ, ибо они ни каталогъ, ни краткая опись, ни обозрѣніе книги.

Digitized by Google

МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКІЙ и СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ.

Кіевской Метеорологической Обсерваторіи.

№ 7 и 8.

годъ XII.

Осадки, температура, снѣжный покровъ, направленіе господствующихъ вѣтровъ и состояніе озимыхъ и яровыхъ посѣвовъ за Мартъ и Апрѣль 1897 г.

(съ 17-го февраля по 18-ое апрѣля по стар. стилю 1897 г.)

Обзоръ погоды.

Давленіе и вѣтры. Предыдущій обзоръ давленія мы закончили указаніемъ (Бюл. № 5 и 6) на то, что послѣднюю треть февраля, благодаря проходившимъ по средней Россіи минимумамъ, дули вѣтры западнаго румба.

1-го марта, судя по картамъ Гл. Ф. О., давленіе распредѣлялось слѣдующимъ обзоромъ: на востокѣ за Ураломъ и у западной оконечности Норвегіи находился минимумъ, а область нашей сѣти охватывалъ максимумъ. До 3-го оба минимума мало измѣнили свое положеніе, а максимумъ, перемѣстившись немного къ востоку, какъ бы расплывается и охватываетъ восточную половину Россіи, въ направленіи отъ Каспійскаго къ Бѣлому морю.

4-го наряду съ Норвежскимъ минимумомъ, образуется частный, болѣе слабый минимумъ на Дунаѣ и постепенно перемѣщается къ востоку (къ устью Дуная). Вечеромъ 5-го область его расширяется, онъ сливается съ Норвежскимъ минимумомъ и протягивается къ 6-му

Digitized by Google

еще дальше на востокъ до Азовскаго моря. 6-го вечеромъ онъ отодвигается на западъ, въ Австрію, гдѣ держится до 8-го. Съ этого дня онъ опять перемѣщается въ восточномъ направленіи, 9-го проходитъ черезъ нашу сѣть, 10-го и 11-го держится въ восточной половинѣ Россіи и наконецъ 14-го, постепенно заполняясь, уходитъ въ Закаспійскую область.

Высокое давленіе въ теченіи всего этого времени держится въ сѣверо-восточной половинѣ Россіи.

Согласно съ такимъ распредѣленіемъ давленія, съ 1-го по 4-ое, благодаря вліянію Норвежскаго минимума и восточнаго максимума, въ области сѣти дуютъ вѣтры южнаго румба. Съ вечера 4-го они дѣлаются восточными и остаются такими до 8-го. Съ этого дня до 12-го, слѣдя за вышеуказаннымъ движеніемъ минимума, вѣтры переходятъ постепенно въ ВСВ, СВ, ССВ и т. д. и наконецъ въ З. Западными они остались бы до 14-го, если бы 12-го на Нѣмецкомъ морѣ не появился новый минимумъ, слѣды котораго были замѣтны уже 11-го. Ко времени его появленія въ области сѣти успѣло установиться довольно высокое давленіе. Такъ какъ этотъ минимумъ двигался къ ЮЮВ, то, начиная съ 13 го, вѣтры измѣнили свое направленіе на В и ВЮВ и остались такими до 15-го, причемъ высокое давленіе все таки имѣло мѣсто въ сѣверо-восточной половинѣ Россіи.

Съ вечера 15-го до вечера 18-го характеръ давленія оставался почти неизмѣннымъ. высокое давленіе на востокѣ Россіи, а на крайнемъ сѣверѣ (Лапландія), у береговъ Англіи и въ западной части Средиземнаго моря—сравнительно слабое. До 18-го первый и послѣдній изъ названныхъ минимумовъ заполняются, а второй усиливается и съ 18-го начинаетъ перемѣщаться сначала на востокъ (19-го вечеромъ у юговосточныхъ береговъ Швеціи), а потомъ на ВСВ (22-го вечеромъ въ Архангельской губ.). Максимумъ, бывшій въ восточной половинѣ Россіи, отодвигается понемногу на востокъ, за Уралъ, а въ Западной Европѣ устанавливается также сравнительно высокое давленіе.

Легко понять теперь, почему съ 15-го по 18-ое въ области сѣти дули вѣтры южнаго румба, а начиная съ 18-го, они постепенно перешли въ ЮЮЗ, ЮЗ, ЗЮЗ и наконецъ 21-го въ ЗСЗ, СЗ и ССЗ.

Вечеромъ 22-го полоса Россіи отъ Кавказа къ Бѣлому морю находится подъ слабымъ давленіемъ, при существованіи высокаго дав-

ленія на Западѣ Европы и за Ураломъ. Наряду съ этимъ 23-го у южной оконечности Норвегіи появляется минимумъ, который до 26-го медленно перемѣщается на востокъ и потомъ сѣверовостокъ (къ Бѣлому морю). Въ этотъ день на Нѣмецкомъ морѣ появился новый минимумъ, а 27-го и на Азовскомъ морѣ (послѣдній повидимому представляетъ частный минимумъ, отдѣлившійся отъ сѣвернаго въ ночь съ 26 го на 27-ое). Наконецъ, 27-го вечеромъ мы видимъ еще одинъ минимумъ у сѣверной оконечности Англіи; этотъ послѣдній движется сначала въ восточномъ направленіи, къ Балтійскому морю, а потомъ въ сѣверовосточномъ, къ Бѣлому морю.

Что касается высокаго давленія, то оно въ это время (съ 22-го) держалось на востокѣ Россіи и отчасти на крайнемъ западѣ и юго-западѣ Европы (Франція и Испанія).

Согласно съ этимъ, съ вечера 23 го до вечера 26-го, господствовали вѣтры ЮВ румба; съ вечера 26-го, подъ вліяніемъ минимума на Азовскомъ морѣ, они переходятъ на короткое время въ СВ, а потомъ, съ утра 28-го, по мѣрѣ передвиженія главнаго (сѣвернаго) минимума, дѣлаются Ю и ЮЗ, какими и остаются до конца мѣсяца.

Съ 1 го апрѣля, при высокомъ давленіи на юговостокѣ Россіи, отъ береговъ Англіи (съ Атлантическаго океана) на западную и сѣверозападную часть Европы надвигается широкой полосой низкое давленіе, которое постепенно перемѣщается къ востоку, раздѣляясь на рядъ частныхъ минимумовъ (2-го ихъ было четыре). Одинъ изъ нихъ существовалъ наиболѣе продолжительное время и оказалъ существенное вліяніе на атмосферныя условія въ области сѣти. Утромъ 3 го онъ захватилъ правой стороной сѣверовосточную окраину сѣти, 4-го поднялся въ Прибалтійскія губерніи и затѣмъ къ Финнскому заливу.

5-го вся Европа находится подъ слабымъ давленіемъ, а максимумъ отодвигается на Уралъ, при чемъ въ этотъ день мы замѣчаемъ четыре отдѣльныхъ центра низкаго давленія: одинъ, только что упомянутый, на Финнскомъ заливѣ, другой явившійся результатомъ минимума, надвинувшагося съ 3-го отъ береговъ Франціи, у Адріатическаго моря, третій по теченію Дона и, наконецъ, четвертый у береговъ Каспійскаго моря.

Съ 1-го по 4 е вѣтры въ области сѣти держались южнаго румба и достигли значительной силы въ ночь съ 3-го на 4-ое; въ Кіевѣ въ это время скорость вѣтра достигала 10 метровъ въ секунду, въ Коростышевѣ—16, Бесидкѣ—10, Ваганичахъ—8, Новозыбковѣ—20, Новг.—

Google

Сѣверскѣ—16, Нѣжинѣ—20, Понорницѣ—12, Бобровицѣ—20, Згуровкѣ—9, Лубнахъ—9, Золотоношѣ—8, Рецюкивщинѣ—12, Тернахъ—7, Фленовѣ—9).

5-го, какъ сказано выше, область сѣти находилась подъ вліяніемъ четырехъ минимумовъ; благодаря этому, въ западной ея части дули вѣтры восточнаго и юговосточнаго румба, а въ восточной ССВ.

Съ 5-го по 15-ое установилось во всей Европѣ сравнительно высокое давленіе, при максимумѣ на востокѣ и сѣверовостокѣ (а 6 го и 7-го на сѣверѣ) Россіи. Нѣкоторое пониженіе давленія замѣчается за это время то на западѣ, то на югѣ Европы: 5-го и 6-го черезъ нее прошелъ въ ЮВ направленіи слабый минимумъ, 11-го также слабый минимумъ замѣчается на Балканскомъ полуостровѣ, а 12-го въ Венгріи.

Въ теченіи всего этого времени въ области сѣти дуютъ восточные вѣтры, изрѣдка переходя въ ВСВ и достигая наибольшей силы съ вечера 11-го до утра 12-го, когда указанный минимумъ поднялся въ Венгрію.

Съ вечера 15-го до вечера 17-го сѣть находилась подъ вліяніемъ высокаго давленія (16-го въ ней былъ его центръ), и наблюдались вѣтры перемѣннаго направленія.

Вечеромъ 17-го мы замѣчаемъ минимумъ на Нѣмецкомъ морѣ, у береговъ Англіи, а максимумъ на Кавказѣ и во Франціи. Этотъ минимумъ медленно перемѣщается въ восточномъ направленіи, на Балтійское море; за нимъ 19-го вечеромъ появляется еще одинъ минимумъ у береговъ Шотландіи и, постепенно ослабѣвая, перемѣщается на юговостокъ, (21-го вечеромъ онъ достигъ Венгріи). Въ то же время высокое давленіе остается на южныхъ окраинахъ Европы (берега Средиземнаго и Чернаго морей).

Благодаря такимъ условіямъ, господствующими вѣтрами за этотъ промежутокъ времени были вѣтры южнаго румба.

Съ 22 го западная половина Россіи, а слѣдовательно и Приднѣпровская сѣть, находится подъ вліяніемъ сравнительно слабаго давленія, а максимумъ въ это время занимаетъ сѣверозападныя окраины Европы; 23-го минимумъ усиливается и проходитъ въ восточномъ направленіи черезъ сѣверную окраину сѣти (25-го онъ былъ въ Козловѣ).

Согласно съ этимъ до 24-го дуютъ вѣтры южнаго румба, переходя за тѣмъ (24-го утромъ) въ ЮЗ, З и т. д. и на конецъ въ С

Digitized by Google

(25, 26 и 27-го), по мѣрѣ того какъ минимумъ перемѣщается на востокъ (27-го онъ былъ на Уралѣ), а съ сѣверозапада въ область сѣти надвигается максимумъ. 28-го и до вечера 29-го вѣтры имѣли ЗСЗ направленіе, такъ какъ въ это время максимумъ проходилъ на югъ мимо западной окраины сѣти, а минимумъ заполнился за Ураломъ.

30-го, благодаря появленію новаго минимума на сѣверозападной окраинѣ Европы и установленію высокаго давленія на востокѣ и юго-востокѣ Россіи, вѣтры перемѣнили свое направленіе на южное и юго-восточное.

Осадки и температура. Принимая во вниманіе вышесказанное, мы легко поймемъ причину того распредѣленія температуры и осадковъ, къ разсмотрѣнію котораго мы теперь переходимъ.

Съ 1-го по 8-ое марта включительно въ области сѣти стояла высокая для марта температура, достигшая къ концу этого періода, около 7-го и 8-го, значительной величины, какъ показываетъ ниже приведенная таблица, въ которой даны среднія суточныя температуры для нѣкоторыхъ пунктовъ сѣти за 7-ое марта. Въ тѣхъ случаяхъ, когда наибольшее повышеніе температуры, соотвѣтствующее этому времени, наблюдалось не 7-го, а въ другой день, сбоку наставлено число, показывающее, къ какому дню относится данная температура.

Кіевъ	5°.0	Згуровка	5.6
Коростышевъ	5.1_8	Лубны	4.8
Житнегоры	6.4	Ромны	4.6_6
Бѣсидка	6.1	Золотоноша	6.9
Городище (Сах. З.)	7.9	Рецюкивщина	9.5 мак.
Шпола	7.8	Хотѣнь	3.2_6
Ольшана (Сах. З.)	7.6	Харьковъ (Зем. Уч.)	4.0_5
Златополь	7.9	Погожее	1.8_6
Новозыбковъ	1.6_8	Фленово	2.5
Новг.-Сѣверскъ	2.0_6	Минскъ	2.6_8
Шостка	2.9_6	Гродно	1.5
Ваганичи	2.2	Нѣжинъ	4.4
Бобровицы	3.9		

Около этого же времени наблюдается и выпаденіе значительнаго количества осадковъ, принесенныхъ вѣтрами южнаго и юговосточнаго румба.

Digitized by Google

9-го по всей сѣти, благодаря переходу вѣтровъ на сѣверный румбъ, наблюдается пониженіе температуры, которая мѣстами къ 12—13-му, а большей частью къ 15—16-му достигаетъ своего наименьшаго средняго суточнаго значенія. Для сужденія о величинѣ пониженія температуры въ это время, опять приводимъ таблицу среднихъ суточныхъ температуръ для нѣкоторыхъ пунктовъ сѣти съ указаніемъ, когда она наблюдалась. (Минимальныя температуры см. въ концѣ бюллетеня).

Кіевъ	-3.9_{12}	Лубны	-5.8_{16}
Коростышевъ	-3.4_{11}	Ромны	-7.3_{15}
Житнегоры	-2.6_{11}	Златополь	-3.8_{16}
Бѣсидка	-2.7_{11}	Рецюкивщина	-4.0_{16}
Городище (Сах. З.)	-1.9_{11}	Хотѣнь	-9.0_{16}
Шпола	$-2\ 3_{16}$	Харьковъ (Зем. Уч.)	-11.4_{16}
Ольшана (Сах. З.)	-2.7_{16}	Терны	-9.1_{15}
Златополь	-3.3_{16}	Погожее	-14.3_{15}
Новозыбковъ	-7.4_{15}	Фленово	-8.0_{15}
Новг.-Сѣверскъ	-9.5_{15}	Гродно	-2.0_{12}
Шостка	-9.3_{15}	Ваганичи	-5.4_{15}
Нѣжинъ	-5.1_{15}	Бобровицы	-4.3_{16}
Згуровка	-4.3_{16}		

Количество осадковъ, выпавшихъ за это время, крайне ничтожно; напр., оно равнялось нулю съ 12-го по 18-ое включительно въ Кіевѣ и Коростышевѣ, съ 11-го по 18-ое въ Бѣсидкѣ, Городищѣ, Шполѣ, Ольшанѣ, Златополѣ и т. д.

Съ 17-го по 21-ое включительно, благодаря переходу вѣтровъ на южный румбъ, наблюдалась почти по всей сѣти температура выше нуля, при чемъ наибольшаго значенія она достигла около 19-го. Въ это же время выпало и нѣкоторое количество осадковъ во всей сѣти.

Съ 22-го по 25-ое опять имѣло мѣсто пониженіе температуры, при чемъ наименьшее среднее суточное ея значеніе наблюдалось около 23-го, какъ показываетъ слѣдующая таблица:

Кіевъ	-3.5_{23}	Згуровка	-3.3_{23}
Коростышевъ	-2.6 ,,	Ромны	-3.3 ,,
Бѣсидка	$-2\ 8$,,	Лубны	-3.3 ,, (-3.4_{25})
Городище (Сах.З.)	-2.0 ,,	Золотоноша	-2.7 ,,

Digitized by Google

Шпола	—2.4 „	Рецюкивщина	—3.1 „
Ольшана (Сах. З.)	—2.5 „	Хотѣнь	—4.5 „
Златополь	—2.4 „	Харьковъ (Зем.Уч.)	—3.8 $_{24}$
Новозыбковъ	—5.4 „	Терны	—4.6 $_{23}$ (—4.7 $_{25}$)
Новг.-Сѣверскъ	—5.4 „	Погожее	—5.7 $_{24}$
Шостка	—5.0 „	Фленово	—7.7 „
Ваганичи	—4.3 „	Минскъ	—5.3 $_{23}$
Нѣжинъ	—3.8 „	Гродно	—2.8 $_{22}$
Бобровицы	—3.8 „		

Такъ какъ въ день наименьшей температуры, 23-го, вѣтры стали переходить на юговосточный румбъ, то съ этого дня морозы уменьшаются, температура около 25-го, а въ восточныхъ губерніяхъ около 26-го и 27 го, поднимается выше нуля и остается такой до конца мѣсяца, достигая къ этому времени наибольшаго мѣсячнаго значенія (въ немногихъ пунктахъ мѣсячный максимумъ наблюдался раньше).

Съ этого же времени начинаютъ повсемѣстно выпадать осадки, количество которыхъ за послѣднюю треть мѣсяца составляетъ въ большинствѣ случаевъ почти половину мѣсячной суммы.

Въ апрѣлѣ тепература во всѣхъ пунктахъ сѣти стояла выше нуля; болѣе или менѣе значительное ея пониженіе наблюдалось только около 4-го и 10-го. Размѣры этого пониженія видны изъ нижеслѣдующей таблицы, въ которой для тѣхъ случаевъ, когда наибольшее пониженіе не совпадало съ указанными днями, поставлены сбоку числа, указывающія соотвѣтствующій день.

Кіевъ	4°.1	4°.4	Згуровка	4°.1	4°.9
Коростышевъ	3.9	6.1	Лубны	6.8 $_5$	4.5
Житнегоры	4.7	5.4	Ромны	6.2 $_5$	4.6
Бѣсидка	5.7	5.9	Золотоноша	6.5	5.6
Городище (Сах. З.)	8.0	6 7 $_{11}$	Рецюкивщина	5.9	4.9
Шпола	7.0	6.2	Хотѣнь	6.7 $_6$	3.2
Ольшана (Сах. З.)	7.1	5.8	Харьковъ (Зем.Уч.)	6.0 $_6$	3.7
Златополь	7.2	6.0	Терны	5.3 $_6$	2.9
Новозыбковъ	3 9 $_5$	2.3	Погожее	4.2 $_6$	1.5
Новг.-Сѣверскъ	4 5 $_5$	2.4	Брасово	4.9 $_3$	3.9 $_8$
Шостка	3.6 $_5$	2.8	Фленово	1.8 $_6$	1.7
Ваганичи	3.7	3.2	Минскъ	4 0 $_5$	3.7
Нѣжинъ	5.5	4.1	Гродно	0.8	5.4 $_{11}$
Бобровицы	4 7	4 4	Бѣлостокъ	1.0	5.9 $_{11}$

Digitized by Google

Начиная съ 10-го температура съ небольшими колебаніями постепенно повышается, достигая къ концу мѣсяца наибольшаго мѣсячнаго значенія; о величинѣ ея къ этому времени легко судить по приведенной въ концѣ бюллетеня таблицѣ максимальныхъ температуръ

Что касается осадковъ, то сравнительной бѣдностью ими характеризуется вторая треть мѣсяца, во время которой, какъ сказано выше, наблюдались главнымъ образомъ вѣтры восточнаго румба. Количество осадковъ было особенно мало за эту треть въ восточной половинѣ сѣти, гдѣ благодаря этому и мѣсячная сумма ихъ за апрѣль оказалась меньше нормальной. Что касается мѣсячнаго количества осадковъ за мартъ, то оно въ общемъ нѣсколько выше нормы, за исключеніемъ сѣверной части сѣти и отчасти Полтавской губ.

Для наглядности приводимъ таблицу, содержащую для нѣкоторыхъ пунктовъ сѣти отступленія мѣсячнаго количества осадковъ отъ нормальнаго въ которой знакъ+, поставленный передъ числомъ, показываетъ, что количество осадковъ было болше нормальнаго, а минусъ—наоборотъ.

	Мартъ	Апрѣль		Мартъ	Апрѣль
Кіевъ	+26.5	+16 2	Брянскъ	—20.4	--26.7
Коростышевъ	+5.8	+43.4	Вязьма	—6.2	+5.3
Соловьевка	+20.9	+7.4	Рославль	—5.6	+1.9
Б. Церковь	+14.3	—19.2	Сѣнно	—4.9	+13.4
Мглинъ	+6.8	—26.1	Минскъ	+28.6	+20.9
Новг.-Сѣверскъ	+3.5	—12.2	Пинскъ	+11.4	+24.3
Ваганичи	+5.9	--26.1	Бр.-Литовскъ	—2.3	+44.2
Нѣжинъ	+12.5	—15.6	Бѣлостокъ	?	+38.2
Ромны	—25.6	--47.7?	Згуровка	—3 0	—34 0
Полтава	+27.0	—33 5			

Наряду съ этимъ считаемъ не безполезнымъ привести и аналогичную таблицу для температуръ, изъ которой легко видѣть, что средняя температура за мартъ и апрѣль повсемѣстно и притомъ значительно превышала нормальную мѣсячную. Хотя число пунктовъ, въ ней упомянутыхъ, не велико для общаго заключенія, но это послѣднее вытекаетъ также и изъ еженедѣльныхъ бюллетеней Гл. Ф. О.

	Мартъ	Апрѣль
Кіевъ	+1.9	+3.0

Digitized by Google

Коростышевъ	+3.1	+2.6
Городище (Сах. З)	+2.4	+1.6
Златополь	+3.1	+2.0
Нѣжинъ	+3.5	+1.7
Згуровка	+3.0	+1.3
Минскъ	+6.2	+3.0
Пинскъ	+3.5	+2.5
Гродно	+2.6	+1.1
Бѣлостокъ	?	+1.8
Бр.-Литовскъ	+5.1	+2.8

Въ заключеніе обзора метеорологическихъ особенностей отчетныхъ мѣсяцовъ остается еще сказать нѣсколько словъ о снѣжномъ покровѣ. Этотъ послѣдній, благодаря сравнительно высокой температурѣ, въ мартѣ началъ уменьшаться по своей мощности. Однако, вслѣдствіе періодическихъ пополненій выпадавшимъ снѣгомъ, о которыхъ упомянуто выше, состояніе его подвергалось рѣзкимъ колебаніямъ. Къ концу мѣсяца снѣгъ окончательно исчезъ въ большей части сѣти, оставшись только въ сѣверныхъ губерніяхъ ея. Для губерній Черниговской, Орловской, Калужской, Смоленской, Могилевской и Гродненской приведена поэтому таблица (см. ниже), характеризующая состояніе снѣжнаго покрова въ нихъ въ апрѣлѣ. Изъ нея видно, что снѣжный покровъ въ этихъ губерніяхъ исчезъ въ первую же треть мѣсяца, хотя мѣстами, какъ, напр., въ Калужской и Смоленской губерніи, въ самомъ началѣ мѣсяца онъ имѣлъ значительную мощность.

Что касается состояніе озимыхъ и яровыхъ посѣвовъ, то въ общемъ онъ удовлетворительно, а мѣстами (см. таблицы) даже выше средняго. Однако болѣе вѣроятное заключеніе о видахъ на урожай въ области нашей сѣти можно будетъ сдѣлать только въ маѣ, такъ какъ, согласно опыту предыдущихъ лѣтъ, атмосферныя условія предстоящаго мѣсяца имѣютъ существенное значеніе для сужденія объ этомъ вопросѣ.

І. Косоноговъ.

Кіевская Метеорологическая Обсерваторія.

25 апрѣля / 7 Марта 1897 года.

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	М				
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартѣ.				
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада	Сумма за мѣсяцъ.	Число дней съ осадками.
Кіевская губернія.						
Кіевъ	Кіевскій	30.3	9.9	24.1	64.3	17
Коростышевъ	Радомыльс.	21.0	2.6	17.0	40.6	16
Соловьевка	„	25.0	6.3	20 7	52.0	16
Приворотье	„	„	„	„	„	„
Васильковъ	Васильк.	„	„	„	„	-
Бѣлая-Церковь.	„	11.8	2.6	13 7	28.1	17
Житнегоры	„	10.5	2.2	17 4	30.1	18
Сквира	Сквирскій	15.8	7.9	17.6	41.3	17
Антоновъ	„	19.3	7.1	12.2	38.6	18
Морозовка	„	34.0?	4.4?	9.8?	38.2?	13?
Гнилецъ	„	„	„	„	„	-
Топоры	„	„	„	„	„	„
ст. Казатинъ { Ивашкевичъ .	Бердичевск.	11.4?	8.8?	20.4	40.6?	14?
ст. Казатинъ { Черненко . .	„	„	„	„	„	„
Константиновка	„	13.2	9.6	15.2	38.0	11
Соколецъ	„	„	„	„	„	-
Жорнище	Липовецкій	—	—	0.7	0.7	3
Зозовъ	„	18.5	6.6	12.9	38.0	8
Канельская Поповка	„	„	„	„	„	„
Телѣжинцы	Таращанск.	18.5	5.7	14.8	39.0	14
Ставище	„	15.7	6.5	4.1	26 3	10
Бѣсидка	„	13.5	6.0	4.7	24.2	14
Каневъ	Каневскій	„	„	„	„	-
Мал. Степанцы	„	21.8?	3.9?	6.9?	32 6?	5?

Digitized by Google

А Р Т Ъ

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	Озимые посѣвы.	
							Рожь.	Пшеница.
9	1	9	11	12	5.9	Закр.	„	„
2	2	11-12	2	11-12	2.0	Закр.	3	3
9	5	11-14	1	17	3.3	Закр.	3	3
5	3	12	1	10,14	1.8	З. и О.	3	3
—	—	—	—	—	—	З. и О.	4	4
2	0	11-12	0	11-12	0	Закр.	„	„
„	„	„	„	„	„	„	4	2½
—	—	—	—	—	—	З. и О.	4	3
2	1	11-12	1	11-12	1	З. и О.	3	3
„	„	„	„	„	„	„	5	4
6	4	11	1	13-14	2	Закр.	4½	4½
„	„	„	„	„	„	„	4	3
5	10	10	6	14	8	?	„	„
5	2	10-11	0.5	13	1.3	З. и О.	4½	4½
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	3¾	3½
14	10	1	0.5	12	5.2	З. и О.	4	2
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	5	2½
„	„	„	„	„	„	„	4	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	3	3
„	„	„	„	„	„	„	4	3

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартѣ				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Набутовка (сах. зав.)	„	26.4	0.7	5.0	32.1	12
Ключники { Яровенко . . .	„	„	„	„	„	„
Ключники { Головачъ . . .	„	„	„	„	„	„
Дарьевка	„	„	„	„	„	-
Малые Прицки	„	„	„	„	„	„
Николаевка	Черкасскій	„	„	„	„	„
Маріинскій сах. зав.	„	17.4?	0.8?	19.0?	37.2?	11?
Смѣла	„	„	„	„	„	„
Звенигородка	Звенигород.	14 3	3.2	5.4	22.9	15
Шпола	„	14.1	2 2	2.6	18.9	11
Ольшанка (с. з)	„	14.7	2.4	8.2	25 3	14
Умань (Земл. Уч.)	Уманскій	„	„	„	„	„
Тальное	„	11.5?	5.5?	10.6?	27.6?	10?
Кищинцы	„	„	„	„	„	-
Нерубайка	„	„	„	„	„	„
Шаулиха	„	„	„	„	„	„
Чигиринъ { Жуковскій . . .	Чигиринск.	17.1	1.8	6.8	25 7	13
Чигиринъ { Левитскій . . .	„	10.0?	1.8	2.4?	14.2?	7?
Боровица	„	?	?	?	?	?
Ставидлы	„	14.6	2.1	6.6	23 3	15
Ставидлянская Лука	„	„	„	„	„	„
Ивангородъ	„	„	„	„	„	„
Рейментаровка	„	14 5	0.2	8.7	23.4	12
Юзефовка	„	„	„	„	„	„

Digitized by Google

А Р Т Ъ

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	Озимые посѣвы.	
							Рожь.	Пшеница.
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	3	—
„	„	„	„	„	„	„	3	2
3	0	10-12	0	10-12	0	Откр.	2	2
„	„	„	„	„	„	„	4	3½
„	„	„	„	„	„	„	3?	3?
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	4	4
„	„	„	„	„	„	„	2	2
2	1	11-12	1	11-12	1	Откр.	„	„
—	—	—	—	—	—	З. и О.	„	„
2	0	11-12	0	11-12	0	З. и О.	2½	2½
3	1	11-12	0.5	13	0.8	З. и О.	„	„
„	„	„	„	„	„	„	3	2
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„
3	2	10-11	1	12	1.6	Закр.	„	„
3	2	10-12	2	10-12	2	Закр.	3	3
„	„	„	„	„	„	„	4	3½
5	2	12	0.5	10;14	1.6	З. и О.	2	2
3	3	11	1	10	2	Закр.	„	„
2	очень тонкій			11-12	?	?	4	4
—	—	—	—	—	—	З. и О.	2½	1½
„	„	„	„	„	„	„	2	2

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартѣ.				М
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	Число дней съ осадками.
Златополь	„	10.4	1.5	6.1	18 0	1
Каменка	„	20 4	2.3	9.4	32.1	1
Болтышка	„	„	„	„	„	
Турья	„	„	„	„	„	
Косара	„	„	„	„	„	
Нечаево	„	„	„	„	„	
Черниговская губ.						
Мглинъ	Мглинскій	24.2	7.3	10.2	41.7	1
Лизогубовка	„	16.1	7.6	11.1	34.8	1
Баклань	„	13.0	6.6	9.2	28.8	1
Котляково	„	13.1	3.6	10.0	26.7	1
Лопатни	Суражскій	10.2	4.6	12 5	27.3	
Глуховка	„	„	„	„	„	
Почетуха	„	„	„	„	„	
Верещаки	„	„	„	„	„	
Клинцы	„	18.8?	12.6?	13.0?	44.4?	19
Новозыбковъ Подарящій .	Новозыбк.	23.4	9.3	13.2	45.9	18
Новозыбковъ Кореняка . .	„	21.1	9.3	13.1	43 5	1
Семеновка	„	15.4	4.0	12.0	31.4	1
Карпиловка	„	19.9	6.0	13.9	39.8	1
Новый Ропскъ	„	4.3	2.5	15.3	22.1	1
Великая Тополь	„	„	„	„	„	
Чеховка	Стародубск.	„	„	„	„	
Ярцовъ	„	„	„	„	„	
Гарцево	„	17.5	7.1	10.7	35.3	1

Digitized by Google

А Р Т Ъ

Число дней со снѣжным покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	Озимые посѣвы.	
							Рожь.	Пшеница.
3	2	11	2	10;12	2.3	Закр.	„	„
—	—	—	—	—	—	—	„	„
2	1	11	0	10	0.5	Закр.	„	„
3	0	10-12	0	10-12	0	З. и О.	3	3
3	13	10	4	11-12	7	З. и О.	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	Подъ снѣгомъ	
31	25	1	4	31	10.7	Закр.	3	—
31	24	1	4	31	12.4	З. и О.	?	?
20?	2	5-7;11-14	0	19;24;27-28	1.3?	Закр.	3	—
29?	55?	3?	14?	31?	46.6?	Закр.	?	?
„	„	„	„	„	„	„	?	?
21	20	1	2	20	9.0	Закр.	4	—
„	„	„	„	„	„	„	—	—
24	26	1-2	1	22;25;27	9.8	Закр.	„	„
24	12	1	0	9;17-21	4.3	Закр.	„	„
22	9	1	1	22;27	4.0	?	„	„
26	13	1	4	26	8.0	З. и О.	3	?
31?	16	4	4	31	9.9?	З. и О.	?	—
„	„	„	„	„	„	„	3	—
„	„	„	„	„	„	„	?	?
29	25	1-3	3	29	13.0	З. и О.	4	—
„	„	„	„	„	„	„	„	„

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартѣ.				М
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	Число дней съ осадками.
Новгородъ-Сѣверскъ	Новг.-Сѣвер.	12.0	1.2	12.3	25.5	19
Калѣевка	„	9.7	3.7	11.4	24.8	19
Воробьевка	„	„	„	„	„	„
х. Карпинскаго	„	„	„	„	„	„
х. Халанскій	„	12.8	5.2	13.1	31.1	16
Жадовъ	„	19.5	3.0	14.5	37.0	16
Глуховъ	Глуховскій	11.1	4.6	10.5?	26.2?	17
Воронежъ { Тихомировъ . .	„	16.4?	4.3?	14.0?	34.7?	12?
Воронежъ { Щуцкій	„	„	„	„	„	„
Гамалѣевка	„	20.4?	3.5?	13.0?	36.9?	9?
Кучеровка	„	19.5	6.0	11 1	36.6	24
х. Карпѣко-Дубовицкій . . .	„	10.9?	4.9?	19.4?	35.2?	9?
Баничи	„	11.2	6.0	20.0	37.2	10
Шостка (порох. зав.)	„	12.0	4.4	6.3	22.7	9
х. Нѣмцевъ	„	„	„	„	„	„
Кролевецъ	Кролевецк.	„	„	„	„	„
Понорница	„	29.9?	2.5?	23.0?	55.4?	16?
х. Святополье	„	20.7	3.0	14.8	38.5	13
Покошичи	„	„	„	„	„	„
Синявка { Гудановъ	Сосницкій.	16.4	1.1	19.8	37.3	7
Синявка { Ткаченко	„	„	„	„	„	„
Жукля	„	„	„	„	„	„
Любечь	Городнянск.	13.4	6.9	12.6	32.9	19
Ваганичи	„	19.5	7.3	15.9	42.7	22
Сновскъ	„	3.7	2.4	13.5	19.6	20

Digitized by Google

А Р Т Ъ

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр въ центиметрахъ.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣж. покр въ центиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	Озимые посѣвы.	
							Рожь.	Пшеница.
—	—		—	—	—	—	3	2
3	3	12	0	26	2.0	?	4½	4
„	„	„	„	„	„	„	„	„
6	0	10-12	—	13-15	0	З. и О.	—	—
5	3	11	0	25	1.5	З. и О.	3	1½
1	2	26	2	26	2.0	Откр.	„	„
„	„	„	„	„	„	„	4	?
5	5	11	2	13-14	3.0	З. и О.	4	4
„	„	„	„	„	„	„	3½	—
6	8	1	1	12	3.7	Закр.	„	„
„	„	„	„	„	„	„	3	3
„	„		„	„	„	„	?	?
„	„	„	„	„	„	„	?	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	3	3
„	„	„	„	„	„	„	4	?
„	„	„	„	„	„	„	3	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„
15	10	11	2	19	5.9	Закр.	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„
—	—	—	—	—	—	—	4	4
9	3	10-12	1	15-17	2	Закр.	„	„
11	15	1	5	10	10.2	?	4	4
17	9	10	1	19	3.5	З. и О.	„	„

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Диканька	„	„	„	„	„	„
Кулишовка	„	19.0	4.7	9.9	33.6	11
х. Бажановъ	Кобелякск.	„	„	„	„	„
Харьковская губ.						
Сумы	Сумскій	7.9	7.6	14.0	29.5	15
Хотѣнь	„					
х. Савенковъ	„	6.3	3.7	18.6	28.6	16
Вел. Бобрикъ	„	„	„	„	„	„
х. Косовщина	„	„	„	„	„	„
Ст. Ворожба	„	„	„	„	„	„
Боромля	Ахтырскій	15.3	8.8	7.5	31.6	9
Пожня	„	16.0	5.5	8.2	29.7	12
х. Софіевка	„	26.7	7.5	11.4	45.6	10
Краснянка	„	„	„	„	„	„
Рублевка	Богодухов.	33.7	5.4	10.0	49.1	16
Кручикъ	„	22.9	2.4	2.4	27.7	7
Константиновка	„	„	„	„	„	„
Пархомовка	„	„	„	„	„	„
Хрущевая-Никитовка	„	„	„	„	„	„
Яблочное	„	„	„	„	„	„
Харьк. Земл. училище	Харьковск.	24.1	6.6	11.6	42.3	16
Харьк. Месковъ	„	„	„	„	„	„
Вертѣевка	„	22.2	12.9	5.4	40.5	6
Пересѣчное	„	„	„	„	„	„
Гурьевскій Казачекъ	„		4.3	6.7	11.0	5

Digitized by Google

А Р Т Ъ

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	Озимые посѣвы.	
							Рожь.	Пшеница.
5	3	11-12	1	26	2.2	З. и О.	4½	—
14	3	1-5	1	6-9	1.5	З. и О.	„	„
11	13	1-2	1	9	6.1	З. и О.	4	?
7	10	1	2	11;13-14	4.2	З. и О.	?	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„
3	2	9;26	1	10	1.6	Откр.	4½	?
1	5	12	5	12	5.0	З. и О.	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„
7	2	10-11	1	12-16	1.2	Откр.	3	3
5?	?	?	?	?	?	?	„	„
„	„	„	„	„	„	„	3	3
4	2	12	0	14;26	1.5	Закр.	?	?
„	„	„	„	„	„	„	3	?
„	„	„	„	„	„	„	3	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	0	10-12;25	0	10-12;25	0	З. и О.	—	—
11	5	1	1	13-14	2.6	З. и О.	—	—
6	2	18	1	10-12;19-20	1.1	Откр.	3	?
6	2	10-14	1	9	1.8	Закр.	4½	4
8	2	12-15	1	10-11;26-27	1.5	З. и О.	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартѣ:				Число дней съ осадками.
		1-я декада	2-я декада.	3-я декада	Сумма за мѣсяцъ.	
Софіевка	Переяслав.	21 8	5 4	18 0	45.2	15
Воронькові	„	„	„	„	„	„
Пирятинъ	Пирятинск.	„	„	„	„	„
Тепловка	„	15.8	4.4	9.1	29.3	13
Безугловка	„	20.3	1.7	15.8	37.8	15
х. Варваровскій	„	21.5	0.6	16.5	38.6	9
Макіевка	„	„	„	„	„	„
Лохвица	Лохвицкій	20.4	6.7	11.4	38.5	14
Бодаква	„	35.0	4.0	22.5	61.5	8
Зѣньковъ	Зѣньковскій	„	„	„	„	„
Грунь	„	5.8	1.9	1.5	9.2	12
Поповка	„	„	„	„	„	„
Опошня	„	„	„	„	„	„
х. Святоборисовка	„	„	„	„	„	„
хут. Осадчаго	Миргородск.	„	„	„	„	„
Миргородъ	„	23.2	3.1	14.8	41.1	8
Шишакъ { Замоздра	„	„	„	„	„	„
Шишакъ { Мошура	„	„	„	„	„	„
Лубны	„	33.2	4 2	15 5	52.9	18
Золотоноша	Золотонош.	18.3	3.0	29 9	51.2	11
Рецюкивщина	„	22.3	2.7	13.0	38.0	13
Богданы	„	23.4	4.7	13.3	41.4	16
Деньги	„	15 6	2.4	7.3	25.3	15
Полтава { Реальн. уч. . . .	Полтавскій	34.2	6.3	13.0	50.6	18
Полтава { Кармазинъ . . .	„	„	„	„	„	„

Digitized by Google

А Р Т Ъ

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Когда она была.	Наимсньш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	Озимые посѣвы.	
							Рожь.	Пшеница.
9	4	1;11-12	1	3 15	2.6	Откр.	4	?
—	—	—	—	—	—	—	?	?
6	3	14-15;26-27	2	16-17	2.7	З. и О.	„	„
20	16	1-2	1	19	8.2	Закр.	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	4	—
„	„	„	„	„	„	„	?	?
„	„	„	„	„	„	„	?	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„
9	2	12	1	11;13-18;26	1.1	З. и О.	3	—
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	4½	?
2	1	27;29	1	27;29	1	?	„	„
17	26	1	2	18	1.2	Закр.	„	„
„	„	„	„	„	„	„	?	?
12	5	27	0	22;26	2.4	Закр.	—	—
9	3	11	1	10;17	1.9	Откр.	3	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„
17	9	1	1	6;9.17	3.0	Закр.	„	„
5	4	12	2	11;27	2.8	Закр.	4	2
3	2	11	1	12-13;16 17	1.3	?	„	„
3	0	9;13;28	0	9;13;28	0	Откр.	—	—
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	2½	3
3	1	12;13;27	1	12;13;27	1.	З. и О.	?	?

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	М				
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартѣ.				Число дней съ осадками
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Дорогинка	„	„	„	„	„	„
Галица	„	10.1	1.3	?	11.4	5
Лосиновка	„	18.7	2.4	5.2	26.3	21
Монастырище	„	„	„	„	„	„
х. Веприкъ	„	„	„	„	„	„
Козелецъ	Козелецкій	9.3	9.2	18.6	37.1	10
Кобыжча	„	13.6	2.9	15.8	32.3	13
Новая Басань	„	29.8	—	19.4	49.2	12
Петровка	„	„	„	„	„	„
Бригинцы	„	?	1.6	15 3	16 9	7
Бобровица	„	16.1	6.0	17.1	39.2	17
Остеръ	Остерскій	„	„	„	„	„
Красилов. Величковская .	„	25.2	4.8	19.1	49.1	9
Красилов. Суярка	„	„	„	„	„	„
х. Попенки	„	11.6	5.8	18.9	36.3	16
Полтавская губернія.						
Ромны	Роменскій	10.5	?	12.7	23.2	2
х. Духовой	„	„	„	„	„	„
Пасковщина	Прилукскій	24.8	3.0	14.3	42.1	17
Оржица	„	24.3	4.2	12.9	41.4	16
Аркадьевка	„	17.8	14.7	4.9	37.4	8
Петровасникъ	„	24.8	5.0	14.6	44.4	18
Згуровка	„	20.9	4.2	17.0	42.1	18
х. Чернечій	„	„	„	„	„	„
Каневщино	„	„	„	„	„	„

Digitized by Google

АРТЪ

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	Озимые посѣвы.	
							Рожь.	Пшеница.
31	34	1	10	31	17.4	Закр.	„	„
21	9	1	1	21	4.2	З. и О.	?	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	?	?
„	„	„	„	„	„	„	?	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„
30	30	1-2	1	30	12.9	Закр.	?	?
29	30	1	1	29	11.7	Закр.	?	?
22	17	1-2	1	30-31	6.6	З. и О.	—	?
28	13	1	1	31	4.2	З. и О.	3	3
30?	15?	5?	9?	27;7?	10.1?	З. и О.	?	?
8	4	11-15	1	17	3.2	Закр.	„	„
20	15	1-2	1	20;28	6.6	Откр.	„	„
„	„	„	„	„	„	„	$3^1/_2$	4
21	19	1	2	21	8.2	Закр.	„	„
19	9	1	3	19	4.6	Откр.	3	—
20	10	1	1	8;13-20	3.3	З. и О.	3	—
„	„	„	„	„	„	„	3	—
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	?	?
3	1	9-11	1	9-11	1	Откр.	3	—
26	23	1-2	2	20-26	9.5	?	2	—
16	5	1;12	1	4-5;10;22-23;29	2.2	Закр.	?	?

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартѣ.				Число дней съ осадками
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Великая Весь	„	11.3	4.8	13.9	30.0	15
Новые Боровичи	„	19.0	?	26.5	45.5	13
Черниговъ { Энтинъ	Черниговск.	„	„	„	„	„
Черниговъ { Радченко	„	„	„	„	„	„
Петрушинъ	„	17.1	4.5	32.0	53 6	13
Выбельская больница	„	3.0	1 5	19.1	23.6	15
Выбли	„	6.4	3.0	1.3	10.7	9
Грабовка	„	13.5	5.0	21.7	40.2	14
Куликовка	„	12.2	3.7	18.5	34.4	13
Яновка	„	„	„	„	„	„
Больш. Осняки	„	„	„	„	„	„
Бѣгачъ	„	18.5	15.2	38.4	72.1	13
г. Конотопъ	Конотопск.	„	„	„	„	„
ст. Конотопъ	„	„	„	„	„	„
Голенка	„	18.1	2.0	10.5	30.6	16
Малый Самборъ	„	16.0	4 2	15.7	35.9	19
Митченки	„	„	„	„	„	„
Сохны	„	„	„	„	„	„
Шаповаловка	Борзенскій	24.0	1.1	15.6	40.7	15
Носелевка	„	„	„	„	„	„
г. Нѣжинъ	Нѣжинск.	17.5	2.8	28.0	48.3	16
Веркіевка { Кононенко	„	20.7	0.6	19.8	41.1	8
Веркіевка { Гаврилей	„	„	„	„	„	„
Макіевка	„	„	„	„	„	„
Дремайловка	„	5.9	1.7	15.7	23.3	15

Digitized by Google

А Р Т Ъ

ным покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ сантиметрахъ.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ сантиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ сантим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	Озимые посѣвы.	
							Рожь.	Пшеница.
31	59	3	43	31	51.2	З. и О.	,,	,,
1?	54?	3?	36?	31?	45.4?	Закр.	—	—
31	75	2-4	54	31	62 9	Откр.	—	?
31	58	3-4	38	31	47 0	З. и О.	3	—
31	40	1-3	26	31	32.5	З. и О.	?	?
31	62	3	39	31	50.4	Закр.	?	?
,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	?	?
,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	—	—
31	42	22-24	33	31	36.6	З. и О.	—	—
31	59	3-5	41	31	49.8	З. и О.	?	—
31	42	1-5	11	31	29 9	З. и О.	?	?
31	41	13	8	31	30.9	?	?	?
31	50	3	28	31	37 2	Закр.	?	?
31	52	1;4	33	30-31	40 1?	З. и О.	—	—
31	52	1;3	27	31	39.3	З. и О.	?	—
,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,
,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,
1?	20	1-4	7	30-31	11.6?	З. и О.	?	?
,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	4	—
31	46	4-5	37	30-31	40.4	З. и О.	?	?
,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,
31	54	3-4	26	31	40.0	Закр.	—	—
31	51	4	27	31	40.0	З и О.	?	?

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартѣ.				М
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Могилевская губ.						
Сѣнно	Сѣнненскій	10.8	2.5	8.2	21.5	
Стуколово	„	„	„	„	„	
Голошевка	Оршанскій	„	„	„	„	
Хлѣбно	Ст.-Быховс.	„	„	„	„	
Климовичи	Климовичск.	„	„	„	„	
Заселье	„	„	„	„	„	
Гомель	Гомельскій	„	„	„	„	
Минская губернія.						
Борисовъ	Борисовскій	„	„	„	„	
Докшицы	„	„	„	„	„	
Минскъ	Минскій	21.4	15.1	15.4	51.9	
Уроч. Притыка	Игуменск.	24.7	11.4	18.9	55.0	
Клецкъ	Слуцкій	„	„	„	„	
Миръ	Новогрудск.	„	„	„	„	
Пинскъ { Мощинскій	Пинскій	9.5	10.1	20.0	39.6	
Пинскъ { Корнѣенко	„	5.1?	4.6?	23.5?	33.2?	
Новое Бережное	„	14.9	9.8	20.4	45.1	
Доброславка	„	„	„	„	„	
Михалки	Мозырскій	14.5	0.5	16.0	31.0	
Скородное	„	„	„	„	„	
Хойники	Рѣчицкій	„	„	„	„	
Брагинъ	„	„	„	„	„	
Юревичи	„	„	„	„	„	

Digitized by Google

А Р Т Ъ

ным покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	Озимые посѣвы.	
							Рожь.	Пшеница.
1	13	8	1	28	5.4	З. и О.	?	?
8	11	1;12;15	1	22	7.8	Закр.	„	„
1	27	1	2	31	14.2	З. и О.	„	„
1	15	12-16	0	31	8.1	Откр.	2	2½
0	24	12-17	12	7	19.5	Откр.	?	?
0	16	17-18	1	27	8.1	З. и О.	3	3
?	13?	12;17?	5?	6;31?	7.5?	З. и О.	3	3
9	16	11-13	2	29	8.4	Откр	—	—
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	?	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„
1	24	12-18	4	6-6	12.9	Откр.	?	?
„	„	„	„	„	„	„	?	?
9	14	15	0	31	7.9	З. и О.	?	?
1	25	2-5	1	21	18.3	З. и О.	„	„
1	100	13-19	74	31	80.0	З. и О.	—	—
1	18	11-14	11	26-31	14.2	З. и О.	—	—
	„	„	„	„	„	„	—	—
	41	13-17	36	20;31	38.2	З. и О.	?	?
	42	14-15	32	31	37.0	Откр.	?	?
	„	„	„	„	„	„	?	?
	78	13-14	59	9	68.4	Закр.	?	?
	47?	13-16?	31?	31?	42.8?	З. и О.	?	?

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартѣ.				М
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Колтенскіе Дворы	Мещовскій	16.2	13.8	9.0	39.0	1
Реса	„	„	„	„	„	
Тросна	„	„	„	„	„	
Никольское	Перемыш.	„	„	„	„	
Хотѣнь	Козельскій	5.0	2.4	6 8	11.2	1
Дудино	„	„	„	„	„	
Смоленская губернія.						
Радушино	Бѣльскій	„	„	„	„	
Волочекъ	Сычевскій	9.3	13.1	9.1	31.5	1
Тяполово	Порѣчскій	10.9	11.4	10 8	33.1	1
Ст. Вязьма	Вяземскій	8.2	13 6	5 4	27.2	1
Ольхи	Юхновскій	„	„	„	„	
Темкино	„	„	„	„	„	
Смоленскъ	Смоленскій	„	„	„	„	
Мольково	„	„	„	„	„	
Фленово	„	11.7	9.2	6.3	27.2	1
Рай	„	„	„	„	„	
Высокое	„	„	„	„	„	
Хильчицы	Краснинск.	„	„	„	„	
Звѣровичи	„	0.3?	2.0?	14.7?	17.0?	
Петропавловское	Ельнинскій	11.4	9.5	13.8	34.7	1
Рославль { Бородкинъ . . .	Рославльск.	„	„	„	„	
Рославль { Саковичъ	„	16.9	9.8	6.7	33.4	1
Узкое	„	28.2	11.1	7.2	46.5	1

Digitized by Google

А Р Т Ъ

ным покровом.	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	Озимые посѣвы. Рожь.	Пшеница.
	14	11-12	1	1,20;26	8.1	Закр.	3½	3½
	11	12	2	5;19	6.2	Откр	?	?
	„	„	„	„	„	„	„	„
	11	1-4	0	8-9	5.4	З. и О.	4	4
	„	„	„	„	„	„	„	„
	10	1	1	12;19	4	Откр.	3	3
	5?	19?	1?	12?	6.1?	Закр.	3	2
	10	13-19	2	8	7.9	Откр.	5	4
	„	„	„	„	„	„	—	—
	„	„	„	„	„	„	4	4
	„	„	„	„	„	„	—	—
	„	„	„	„	„	„	3	?
	„	„	„	„	„	„	?	?
	„	„	„	„	„	„	„	„
	„	„	„	„	„	„	3½	—
	„	„	„	„	„	„	?	?
	23	1	0	25	10.4	З. и О.	?	?
	3	1	1	25	2.2	Закр.	3	3
	5	1	1	13;17;29	2.1	Откр.	2½	—
	„	„	„	„	„	„	3	3
	—	—	—	—	—	—	—	—
	25	1	0	19	8.2	Откр.	2½	2½
	10	1-2;12-16	2	26-29	6.4	З. и О.	?	?
	42?	2?	10?	31?	28.0?	Закр.	4	4½

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартѣ.			
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.
Асмолово	Рыльскій	18.7	1.3	20.9	40.9
Ст. Коренево	„	„	„	„	„
г. Курскъ	Курскій	„	„	„	„
Погожее	Тимскій	3.9	5.6	10.4	19.9
Эк. Крутое	Новооскольск.	„	„	„	„
Бѣлгородъ	Бѣлгород.	„	„	„	„
Николаевка	„	„	„	„	„
Любостань	„	„	„	„	„
Орловская губернія.					
Брянскъ	Брянскій	11.4	5.3	7.0	23.7
х. Анненскій	„	10.7	3.9	3.4	18.0
Сѣмячки	Трубчевск.	„	„	„	„
Хотьково	Карачевск.	13.1	7.4	6.3	26 8
ст. Орелъ	Орловскій	„	„	„	„
Кривчиково	Кромскій	7.6	9.3	8.3	25.2
Брасово	Сѣвскій	0.2	12.6	?	12.8
Усадьба Самарка	Малоархан.	12.2	9.9	16.1	38.2
Елецъ	Елецкій	35.7	8.5	23.6	67.8
Калужская губернія.					
Дерново	Медынскій	„	„	„	„
Спасъ-Суходрово	Малоярослав.	„	„	„	„
Логино	Калужскій	„	„	„	„
Сугоново	„	9.6	11.1	10.7	31.4
Фролово	„	„	„	„	„
Сергіевское	„	„	„	„	„

Digitized by Google

А Р Т Ъ

ным покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	Озимые посѣвы.	
							Рожь.	Пшеница.
"	"	"	"	"	"	"	?	?
3	6	10-11	2	25	5	З. и О.	"	"
"	"	"	"	"	"	"	3½	2½
9	25	2	7	20	14	Закр.	?	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"
9	6	29	1	10;28	3.3	З. и О.	3½	3½
1	5	29	5	29	5	З. и О.	?	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"
5	10	1-3	1	17	5.1	?	"	"
6	7	1	1	20	4.0	Закр.	?	?
"	"	"	"	"	"	"	4	?
4	11	12	1	5-6;8	5.3	З. и О.	3	3
7	6	1	1	6-7	3.5	З. и О.	3	3
0	8	10;27	1	22	4.3	Откр.	—	—
8	6	13	3	15-17	4.0	Откр.	4½	4
1	5	9-10;13-15	1	7;18	3.8	З. и О.	?	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"
5	11?	9;12?	0.5?	28?	5.6?	З. и О.	?	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"
4	15	11;13	5	20	10.7	Закр.	"	"
3	28	1-3	3	13-17	13.1	Откр.	?	?
2	12	11	11	10	11.0	З. и О.	2	2
2	3	10	1	9;18-20	1.8	Закр.	3½	3½
5	4	13	1	20;28	2.2	Откр.	—	—

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартѣ.			
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.
Алексѣевка	Валковскій	11.6	7.5	8.4	27.5
Васильевка	Лебединск.	17.3	7.1	12.1	36.5
Терны	„	2.6	7.4	25.4	35.4
Тихій Хуторъ	Волчанскій	21.1	5.7	3.7	30.5
Зарожное	Зміевскій	„	„	„	„
Чугуевъ	„	29.5	6.9	6.2	42.6
Линивка	„	11 0	21.9	5.7	38.6
Шебелинка	„	18.3	6.3	4.2	28.8
Отрада	„	—	19.8	4.6	24.4
Мостовая { Киктевъ	„	„	„	„	„
Мостовая { Ващенко	„	„	„	„	„
Гнилица	„	„	„	„	„
Плесовая { Св. Ястремскій .	„	„	„	„	„
Плесовая { Уч. Ястремскій .	„	„	„	„	„
Граковъ	„	„	„	„	„
Тарановка	„	„	„	„	„
Арановка	Купянск.	10.5	9.6	12.7	32.8
Гороховатка	„	13.1	10.3	13.4	36.8
Дмитро-Варваровка	„	9.8	8.1	6.5	24.4
Покровское	„	5.6	8,8	11.9	26.3
Павловка	Старобѣльс.	10.3	12.4	19.9	42.6
Бѣлокуракино	„	„	„	„	„
Курская губернія.					
х. Уютное	Дмитріевск.	2.9	5.1	9.3	17.3
Алисово	Фатежскій	1.1	8.0	12.5	21.6

Digitized by Google

А Р Т Ъ

ным покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ сантиметрахъ.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ сантиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ сантим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	Озимые посѣвы.	
							Рожь.	Пшеница.
4	6	1	4	2-4	4.5	Закр.	?	—
„	„	„	„	„	„	„	2	—
1	53	1	5	31	28.0	Откр.	?	?
?	3	5;7;13-14	0	18-27	2.1?	Откр.	3	?
1	23	1	5	31	12.3	Откр.	—	—
?	15?	6-7?	2?	31?	8.3?	Откр.	—	—
1	11	17	1	27	4 3	Закр.	„	„
26	16	1-2	1	22;28	6.1	Откр.	4	4
31	37	1	3	28-31	16.0	З. и О.	„	„
—	—	—	—	—	—	?	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	4	4
12	5	1	0	14;21-22	2.2	Откр.	?	?
6	2	1;12	0.5	3;14	1.1	Закр.	.	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„
2	3	11	1	12	2.0	Откр.	$2^1/_2$	?
1	1	12	1	12	1	З. и О.	3	—
2	1	12	0	11	0.5	З. и О.	4	—
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	?	?
1	2	26	2	26	2	З. и О.	„	„
„	„	„	„	„	„	„	5	5

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартѣ.				М
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Гродненская губ.						
Гродно	Гродненск.	14.7	14.7	6.1	35.5	
Соколка	„	3.5	8.1	10.3	21.9	
Нововоля	„	„	„	„	„	
Бѣлостокъ	Бѣлостокск.	?	?	?	?	
Копляны	„	„	„	„	„	
Свислочь	Волковыск.	5.7	14.3	20.4	40.4	
Сѣмятичи	Бѣльскій	„	„	„	„	
Брестъ-Литовскъ	Бр.-Литов.	8.0	10.4	13.4	31.8	

Digitized by Google

А Р Т Ъ

Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ центиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	Озимые посѣвы.	
							Рожь.	Пшеница.
"	"	"	"	"	"	"	"	"
5	2	12-14	1	11	1 6	З. и О.	4	4
3	1	1-2;14	1	1-2;14	1	З. и О.	4	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"
1	2	14	2	14	2	З. и О.	4	4
8	3;12	1	1	3-5;14	1 6	З. и О.	3½	4
"	"	"	"	"	"	"	4	4
1	2	14	2	14	2	З. и О.	4	?

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрѣлѣ.				А
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Кіевская губернія.						
Кіевъ	Кіевскій	39.5	7.3	11.9	58.7	1
Коростышевъ	Радомысльс.	31.2	21.5	21.4	74.1	1
Соловьевка	„	27.9	12.8	7.6	48.3	1
Приворотье	„	„	„	„	„	
Васильковъ	Васильк	„	„	„	„	
Бѣлая-Церковь.	„	15.1	2.6	—	17.7	
Житнегоры	„	23.3	9.1	7.1	39.5	1
Сквира	Сквирскій	31.8	8.5	9.1	49.4	1
Антоновъ	„	35.6	7.6	7.2	50.4	1
Морозовка	„	18.4	10.5	3.5	32.4	
Гнилецъ	„	„	„	„	„	
Топоры	„	„	„	„	„	
ст. Казатинъ { Ивашкевичъ.	Бердичевск.	34.8	15.7	8.7	59 2	1
ст. Казатинъ { Черненко . .	„	„	„	„	„	
Константиновка	„	30.0	17.5	7.8	55.3	1
Соколецъ	„	„	„	„	„	
Жорнище	Липовецкій	3.0	2.7	2.5	8.2	
Зозовъ	„	37.2	11.9	6.9	55.3	1
Канельская Поповка	„	„	„	„	„	
Телѣжинцы	Таращанск.	16.8	8.4	1.8	27.0	
Ставище	„	37.2	6.6	0.4	44.2	
Бѣсидка	„	32.9	8.9	3.6	45.4	
Каневъ	Каневскій	„	„	„	„	
Мал. Степанцы	„	17.3	4.1	4.0	25.4	

Digitized by Google

ПРѢЛЬ

Состояніе озимыхъ посѣвовъ		Состояніе яровыхъ посѣвовъ.							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарн. свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	3	—	—	3	3	—	—	—	5	4
4	4	—	—	3	3	—	3	—	—	3
3	3	2	3	3	3	—	2	—	2	3
4	4	4	?	?	?	?	?	?	4	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	4	4	4	4	4	4	4	—	?	?
4	4	—	3	2	2	—	2	—	3	2
5	4	?	?	4	5	—	5	3	4	3
4	4	?	?	?	?	?	?	?	5	4
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4½	4½	—	—	—	—	—	—	—	3	3
4	4	—	—	3	3	2	3	3	4	2
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	3	—	—	5	5	—	4	3	—	—
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3	3	3	—	3	3	?	?	—	2½	?
4	2½	—	—	3	4	—	—	?	?	?

Digitized by Google

А

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрѣлѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Набутовка (сах. зав.)	„	29 2	4.1	2.8	36.1	9
Ключники { Яровенко . . .	„	„	„	„	„	„
Ключники { Головачъ . . .	„	„	„	„	„	„
Дарьевка	„	„	„	„	„	„
Малые Прицки	„	„	„	„	„	„
Николаевка	Черкасскій	„	„	„	„	„
Маріинскій сах. зав.	„	10.1	2.0	2.4	14.5	7
Смѣла	„	„	„	„	„	„
Звенигородка	Звенигород.	27.3	8.2	4.9	40.4	10
Шпола	„	10.2	6.5	3.7	21.4	12
Ольшана (с. з.)	„	24.4	7.8	3.5	35.7	11
Умань (Земл. Уч.)	Уманскій	„	„	„	„	„
Тальное	„	26.6	7.4	4.4	38.4	11
Кищинцы	„	„	„	„	„	„
Нерубайка	„	„	„	„	„	„
Шаулиха	„	30.4	4.8	?	35.2	8
Чигиринъ { Жуковскій . . .	Чигиринск.	29.2	3.8	0.7	33.7	9
Чигиринъ { Левитскій . . .	„	30.0	1.9	0.6	32.5	7
Боровица	„	„	„	„	„	„
Ставидлы	„	21.8	5.5	1.4	28.7	13
Ставидлянская Лука	„	„	„	„	„	„
Ивангородъ	„	„	„	„	„	„
Рейментаровка	„	25.3	5.7	1.6	32.6	11
Юзефовка	„	„	„	„	„	„

Digitized by Google

ПРѢЛЬ										
стояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарн свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3	2½	—	—	3	4	—	—	0	3	2
4	3½	—	2	4	4	4	4	2½	3	3
3	2½	?	4	4	4	?	?	4	?	2
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
2	2	2	2	2	2	2	2	2	?	3
3	3	—	—	3	3	—	—	—	4	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3½	0	—	4	4	4	—	4	?	4	4
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	3	—	—	3	3	—	—	—	—	—
5	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	нѣкот. пересѣв.	3	3	4	3	—	—	—	4	4
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
2	2	—	4½	4	4	4	4	3	3	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4½	3½	—	4	4	4	—	—	—	?	?
3	2	—	3	3	3	—	—	3	3	3
2	2	?	3	3	3	3	3	3	2	2

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	А				
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрѣлѣ.				
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	Число дней съ осадками.
Златополь	„	18.2	4.6	2.9	25 7	11
Каменка	„	17.3	3.5	1.5	22.3	11
Болтышка	„	„	„	„	„	
Турья	„	„	„	„	„	
Косара	„	„	„	„	„	
Нечаево	„	„	„	„	„	
Черниговская губ.						
Мглинъ	Мглинскій	4.2	4.5	9.9	18 6	8
Лизогубовка	„	4.3	1.9	12.4	18.6	11
Баклань	„	5.2	12.9	12.0	30.1	9
Котляково	„	6.5	2.2	12.8	21.5	
Лопатни	Суражскій	1.6	?	?	1.6	
Глуховка	„	„	„	„	„	
Почетуха	„	„	„	„	„	
Верещаки	„	„	„	„	„	
Клинцы	„	4.6	3.6	21.2	29.4	10
Новозыбковъ { Подарящій .	Новозыбк.	3.8	6.2	13.9	23.9	
Новозыбковъ { Корепяка . .	„	5.7	3.8	13.4	22 9	
Семеновка	„	5.4	6.8	12.2	24.4	
Карпиловка	„	4.1	10.6	12.6	27.3	
Новый Ропскъ	„	—	3.2	10.5	13.7	
Великая Тополь	„	„	„	„	„	
Чеховка	Стародубск.	„	„	„	„	
Ярцевъ	„	„	„	„	„	
Гарцево	„	5.2	4.5	11.9	21.6	

Digitized by Google

ПРѢЛЬ

Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ	Ленъ.	Горохъ.	Сахарн. свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3	2½	4	4	4	4	4	4	4	—	0?
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	3	—	4	4	4	—	—	—	—	—
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3	3	?	?	?	?	?	?	?	?	?
3	–	—	—	—	—	—	—	—	3	3
4	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
4½	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3
2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	?	?	?	?	?	?	?	?	2	1
4	—	—	—	—	4½	—	—	—	4½	2½
3	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3	—	?	?	4	4	?	?	?	?	3½
4	—	—	—	4	—	—	—	—	?	?
3½	—	—	—	4	—	—	—	—	4	?
3	—	—	—	—	—	—	—	—	?	?
3	—	—	?	?	?	?	?	?	?	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	А				
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрѣлѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Новгородъ-Сѣверскъ	Новг.-Сѣвер.	4.8	4.5	4.7	14.0	7
Калѣевка	„	2.9	6.7	16.0	25.6	7
Воробьевка	„	„	„	„	„	-
х. Карпинскаго	„	„	„	„	„	-
х. Халанскій	„	4.8	4.6	15.5	24.8	6
Жадовъ	„	5.7	3.0	15.2	23.9	7
Глуховъ	Глуховскій	3.3	6.6	11.9	21.8	9
Воронежъ { Тихомировъ . .	„	3.8	8.4	13.3	25.5	6
Воронежъ { Щуцкій	„	„	„	„	„	-
Гамалѣевка	„	3.9	23.5	?	27.4	3
Кучеровка	„	2.6	6.6	13 7	22.9	9
х. Карпѣко-Дубовицкій . . .	„	3.6	4.9	10.9	19.4	4
Баничи	„	1.2	6.9	8.7	16.8	8
Шостка (порох. зав.)	„	0.5	7.4	15.3	23.2	9
х. Нѣмцевъ	„	„	„	„	„	-
Кролевецъ	Кролевецк.	„	„	„	„	-
Понорница	„	6.2	7.9	13.8	27.9	9
х. Святополье	„	6.0	3.5	1.5	11.0	5
Покошичи	„	„	„	„	„	-
Синявка { Гудановъ	Сосницкій.	17.0	8.0	15.9	40.9	9
Синявка { Ткаченко	„	20.0	1.7	12.4	34.1	10
Жукля	„	„	„	„	„	-
Любечъ	Городнянск.	14.3	7.9	17.3	39.5	11
Ваганичи	„	11.7	5.5	14.9	32.1	11
Сновскъ	„	5.6	3.9	2.7	12.2	10

Digitized by Google

ПРѢЛЬ

Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарн. свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
2	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
3	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
2	—	?	?	4	0	—	0	—	?	?
?	?	?	?	?	?	?	?	?	2	2
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3	—	—	—	—	?	?	?	?	?	?
3	—	—	—	—	—	—	—	—	?	?
3	?	?	?	?	?	?	?	?	3	3
3	1	—	?	—	?	—	—	3	3	2½
2½	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3½	4	—	—	—	—	—	—	—	3	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3	—	—	—	—	3	—	3	3	3	3
4	—	—	—	?	?	?	?	?	5?	5?
3	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
5	—	—	?	5	5	5	5	—	—	4
3½	?	?	?	3½	3½	?	?	?	?	?
4	—	—	—	4	4	?	?	?	?	?
2½	—	—	—	4	?	?	?	?	4	4
?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	А. Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрѣлѣ. 1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	Число дней съ осадками.
Великая Весь	„	14.8	3.8	9.9	28.5	7
Новые Боровичи	„	1.0	7.5	?	8.5	2
Черниговъ { Энтинъ	Черниговск.	„	„	„	„	„
Черниговъ { Радченко . . .	„	„	„	„	„	„
Петрушинъ	„	„	„	„	„	„
Выбельская больница	„	6.1	16 8	0.9	23.8	10
Выбли	„	0.8	2.6	2.1	5.5	5
Грабовка	„	14.9	6.9	12.1	33.9	8
Куликовка	„	10.9	10.8	11.1	32.8	10
Яновка	„	?	?	13.7	13.7	2
Вольш. Осняки	„	11.8	0.8	11.0	23.6	4
Бѣгачъ	„	„	„	„	„	„
г. Конотопъ	Конотопск.	„	„	„	„	„
ст. Конотопъ	„	„	„	„	„	„
Голенка	„	3.5	4.9	6.6	15.0	6
Малый Самборъ	„	3.4	4.4	8.7	16.5	11
Митченки	„	„	„	„	„	„
Сохны	„	„	„	„	„	„
Шаповаловка	Борзенскій	7.6	4.0	13.8	25.4	8
Носелевка	„	„	„	„	„	„
г. Нѣжинъ	Нѣжинск.	10.3	2.6	13.6	26.5	6
Веркіевка { Кононенко . .	„	9.5	3.5	11.1	24.1	9
Веркіевка { Гаврилей . . .	„	„	„	„	„	„
Макіевка	„	„	„	„	„	„
Дремайловка	„	13.0	7.0	13.7	33.7	11

Digitized by Google

ПРѢЛЬ

Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		Состояніе яровыхъ посѣвовъ.							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарн. свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
4	?	?	4	5	4	4	4	—	3	3
3	?	?	2	3	4	—	—	—	3	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
5	—	—	—	4	4	5	4	—	—	—
5	—	—	—	4	4	—	4	—	3	3
4	4	?	?	4	4	?	4	?	3	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	—	—	—	—	—	—	—	—	?	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
2½	—	?	?	?	?	?	?	?	?	?
3	—	—	—	3	3	—	—	—	—	—
3	—	—	?	?	?	?	?	?	?	?
3	—	—	3	3	3	—	—	—	3	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	—	—	4	5	4	4	4	—	?	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4½	4½	—	4	4	4	—	—	—	?	?
4	—	—	—	4	3	—	3	—	4	3½
3	3	—	3	?	?	?	—	—	3	2½
3	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрѣлѣ.			
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.
Дорогинка	„	„	„	„	„
Галица	„	„	„	„	„
Лосиновка	„	12.9	4.5	8.1	25.5
Монастырище	„	„	„	„	„
х. Веприкъ	„	„	„	„	„
Козелецъ	Козелецкій	24.2	4.9	13.0	42.1
Кобыжча	„	18.8	5.3	12.8	36.9
Новая Басань	„	„	„	„	„
Петровка	„	„	„	„	„
Бригинцы	„	27.5	4.7	9 0	41.2
Бобровица	„	27.3	6.4	15.4	49.1
Остеръ	Остерскій	„	„	„	„
Красиловка Величковская	„	22.7	5.6	13.5	41.8
Красиловка Суярка	„	„	„	„	„
х. Поценки	„	25.4	3.4	11.4	40.2
Полтавская губернія.					
Ромны	Роменскій	3.6	--	—	3.6
х. Духовой	„	„	„	„	„
Пасковщина	Прилукскій	18.6	4.2	8.5	31.3
Оржица	„	15.4	2.6	5.6	23.6
Аркадьевка	„	31.4	—	9.6	41.0
Петровасникъ	„	21.5	2.9	—	24.4
Згуровка	„	24.2	4.8	4.8	33.8
х. Чернечій	„	„	„	„	„
Каневщина	„	„	„	„	„

Digitized by Google

ПРѢЛЬ

стояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарн свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
4½	5	—	—	3½	3½	4	—	4	4	4
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3	—	—	?	?	?	?	?	?	3	2
4	—	—	3	3	4	—	3	—	3	3
3	?	—	?	?	?	?	?	?	2	2
4½	?	?	?	4½	4½	?	4	?	4½	4
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	4	—	3	3	3	?	3	—	3	3
4	4	—	3	3	3	3	2	?	3	3
3	2	—	3	3	4	—	3	—	?	?
5	4	—	5	5	—	—	—	—	3	3
?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
3	—	—	—	?	?	—	—	—	?	?
4	3	—	—	3	2	—	—	—	3	2
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3½	3½	—	—	—	—	—	—	—	2	1
4	4	?	?	?	4	?	?	?	?	?
3½	3	—	—	—	3	—	—	—	?	?
3	3	3	3	3	3	3	3	3	—	?
4½	0	—	4	—	4	4	—	—	?	?
3½	2	—	4	3½	3½	4	3	3	3	3
3½	3½	3	3	3⅔	3⅔	—	—	—	4	3
5	?	?	4½	3	3	3	?	?	3	3

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	А				
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрѣлѣ.				
		1-я декада	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Софіевка	Переяслав.	33.4	6 4	8.9	48.7	1
Вороньковъ	„	„	„	„	„	
Пирятинъ	Пирятинск.	„	„	„	„	
Тепловка	„	12.2	1.4	6.0	19.6	
Безугловка	„	27.0	4.5	7.4	38.9	
х. Варваровскій	„	20.6	3.6	7.7	31.9	
Макіевка	„	„	„	„	„	
Лохвица	Лохвицкій	6.6	1.1	6.7	14.4	
Бодаква	„	2.0	3.2	10.0	15.2	
Зѣньковъ	Зѣньковскій	„	„	„	„	
Грунь	„	0.6	?	1.3	1.9	
Поповка	„	„	„	„	„	
Опошня	„	„	„	„	„	
х. Святоборисовка	„	„	„	„	„	
хут. Осадчаго	Миргородск.	„	„	„	„	
Миргородъ	„	1.6	2.0	5.6	9.2	
Шишакъ { Замоздра	„	„	„	„	„	
Шишакъ { Мошура	„	„	„	„	„	
Лубны	„	4.9	1.1	8.2	14.2	8
Золотоноша	Золотонош.	21.5	2.2	4.0	27.7	6
Рецюкивщина	„	26.6	1.8	4.2	32.6	9
Богданы	„	31.1	5.6	3.9	40.6	5
Деньги	„	30 6	2.9	4.1	37.6	10
Полтава { Реальн. уч. . . .	Полтавскій	8.1?	?	?	8.1	3
Полтава { Кармелинъ . . .	„	„	„	„	„	„

Digitized by Google

П Р Ѣ З Л Ъ

Состояніе озимыхъ посѣвовъ		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарн. свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
3	2	—	2	2	2	2	—	?	1	1
4	4	—	5	5	5	?	5	5	5	?
3	3	2½	2½	2½	2½	2½	2½	2½	4	3
4	—	—	3	3	4	?	?	?	4	3
3½	2⅔	—	3	3	3	2	2	2	3	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	4	—	5	3	4½	—	5	—	5	2
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	4	—	?	?	?	?	?	?	5	3
4	3½	—	3	3	3	—	—	—	4	2
3	3	4	3½	3½	3	—	—	—	3	3
5	4	—	3	4	3	—	—	—	—	4
3	3	?	3	3	3	3	3	—	4	2
4	4	3?	3?	3?	3?	3?	3?	3?	?	2
3	3	—	3	3	3	3	3	?	2	2
4	4	?	3	3	3	3	3	3	3	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4½	3½	—	4	3½	3½	4	—	—	4	—
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	4	3	3	3	?	?	?	?	3	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрѣлѣ.			
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.
Диканька	„	„	„	„	„
Кулиповка	„	18.2	1.7	3.5	23.4
х. Бажановъ	Кобелякск.	„	„	„	„
Харьковская губ.					
Сумы	Сумскій	4.6	2.0	7.6	14.2
Хотѣнь	„	4.0	1.5	8.0	13.5
х. Савенковъ	„	1.1	3.5	7.2	11.8
Вел. Бобрикъ	„	„	„	„	„
х. Косовщина	„	„	„	„	„
Ст. Ворожба	„	„	„	„	„
Боромля	Ахтырскій	2.5	0.5	8.5	11.5
Пожня	„	6.8?	2.3?	0.2?	9.3?
х. Софіевка	„	9.2	2.3	5.5	17.0
Краснянка	„	„	„	„	„
Рублевка	Богодухов.	3.2	0.2	3.2	6.6
Кручикъ	„	12.5?	1.0?	?	13.5?
Константиновка	„	„	„	„	„
Пархомовка	„	?	?	6.5?	6 5?
Хрущевая-Никитовка	„	„	„	„	„
Яблочное	„	„	„	„	„
Харьковъ { Земл. училище	Харьковск.	16.5?	1.0?	6.3?	23.8?
Харьковъ { Месковъ	„	„	„	„	„
Вертѣевка	„	16.1	0.7	—	16.8
Пересѣчное	„	„	„	„	„
Гурьевскій Казачекъ	„	17.6	0.3	2.4	20.3

Digitized by Google

ПРѢЛЪ

Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарн. свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
2½	2	—	3	3½	3½	2	—	—	?	0
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
2	2	?	?	?	?	?	?	?	2?	2
2	0	?	3	3	3	?	3	3	1	1
4	4	—	3	3	3	?	?	4	3	2
3½	2	—	4	4	4	?	?	?	?	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3½	3½	—	3	3	3	—	3	?	4	2
4½	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
3½	3½	—	3	4	3½	—	3½	4	3	2
3½	3	—	3	3	3	—	—	—	3	3
3½	3	—	3	3	3	—	—	—	3	2
4½	4	—	—	—	—	—	—	—	4	2
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4½	4½	—	4½	4½	4½	—	—	—	?	?
5	5	?	4½	5	4½	?	?	4	5	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	4	?	?	?	?	?	?	?	3	3
3½	3½	?	3	3	3	?	?	?	3	3
4½	—	—	—	?	?	?	?	?	—	—
5	—	—	?	?	?	—	?	—	3	2½

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	А. Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрѣлѣ.			
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.
Алексѣевка	Валковскій	10.0	1.7	3.2	14.9
Васильевка	Лебединск.	?	?	6.8?	6.8?
Терны	„	0.0	2.4	9 1	11.5
Тихій Хуторъ	Волчанскій	17.2?	1.7?	7.3?	26.2?
Зарожное	Зміевскій	„	„	„	„
Чугуевъ	„	23.6	2.9	8.8	35.3
Линивка	„	14 6?	0.5?	3.0?	18.1?
Шебелинка	„	14.0?	0.5?	3.7?	18.2?
Отрада	„	7.5	0.7	5.1	13.3
Мостовая { Киктевъ	„	„	„	„	„
Мостовая { Ващенко	„	„	„	„	„
Гнилица	„	„	„	„	„
Плесовая { Св. Ястремскій	„	„	„	„	„
Плесовая { Уч. Ястремскій	„	„	„	„	„
Граково	„	13.4?	?	5.1?	18.5?
Тарановка	„	„	„	„	„
Араповка	Купянск.	1.7	0.9	17.5	20.1
Гороховатка	„	0.9?	0.9?	10.6?	12 4?
Дмитро-Варваровка	„	0.7	1.8	11.9	14.4
Покровское	„	2.1	1.0	11.1	14.2
Павловка	Старобѣльс.	5.2	—	14.0	19.2
Бѣлокуракино	„	„	„	„	„
Курская губернія.					
х. Уютное	Дмитріевск.	13.8	3.6	7.1	24.5
Алисово	Фатежскій	7.6	2.3	8.4	18.3

Digitized by Google

ПРѢЛЬ

Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарн. свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
4½	5	3½	4	4	—	—	—	4	?	?
3	4	—	3	3	3	—	4	—	2	2
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	4	3	3	3	3	3	3	3	—	3
3	3	?	2	3	3	?	?	?	?	4
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
5	4	?	?	?	?	?	?	?	?	?
4	3	—	3	3	3	—	—	—	—	1
1½	—	—	3	3½	3½	—	—	—	4	4
4	—	—	5	5	5	—	—	—	4	3½
?	?	3	?	?	?	?	?	?	?	3
4	4	?	?	3	3	?	?	?	?	3
?	?	3	5	?	5	5	—	—	?	3
?	?	4	—	5	4	4	—	—	?	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
?	?	?	?	?	?	?	?	?	—	3
3	2½	—	3	3	3	—	—	—	—	3½
3½	3	4	4	3	?	?	?	?	4	3
3	—	—	3¼	3¼	3½	3	—	—	3	3
3	3	3	3	3	3	—	—	—	?	?
3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4
2	—	—	3½	3	—	?	?	—	4	?
4½	—	—	—	—	?	?	?	?	?	?
4	4	?	?	?	4	?	4	?	?	?

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	А				
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрѣлѣ.				
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	Число дней съ осадками.
Асмолово	Рыльскій	3.6	1.4	7.8	12.8	6
Ст. Коренево	„	„	„	„	„	„
Погожее	Тимскій	18.3	12.8	16.2	47.3	10
Эк. Крутое	Новооскольск.	„	„	„	„	„
Бѣлгородъ	Бѣлгород.	„	„	„	„	„
Николаевка	„	„	„	„	„	„
Орловская губернія.						
Брянскъ	Брянскій	5.0	0.0	17.7	22.7	3
х. Анненскій	„	5.5	1.8	1.7	9.0	6
Сѣмячки	Трубчевск.	14.0?	4.4?	10.3?	28.7?	4?
Хотьково	Карачевск.	8.4	2.9	9.1	20.4	9
ст. Орелъ	Орловскій	„	„	„	„	„
Кривчиково	Кромскій	10.7	2.7	6.9	20.3	8
Брасово	Сѣвскій	0.2	8.3	1.5	10.0	6
Усадьба Самарка	Малоархан.	18.3	3.5	15.2	37.0	10
Елецъ	Елецкій	16.9	1.6	25.0	43.5	10
Калужская губернія.						
Дерново	Медынскій	„	„	„	„	„
Спасъ-Суходрово	Малоярослав.	„	„	„	„	„
Логино	Калужскій	„	„	„	„	„
Сугоново	„	12.9	1.9	8.9	23.7	9
Фролово	„	„	„	„	„	„
Сергіевское	„	„	„	„	„	„

Digitized by Google

ПРѢЛЬ

Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарн. свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
3	2	—	?	—	?	—	—	—	?	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
2	2½	—	3	3	3	3	3	—	4	3
4	4	4	4	4	4	?	?	?	—	1?
4	4	?	?	?	?	?	?	?	?	?
5	4	—	3	4	3½	—	4	4	?	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3½	4	—	—	—	—	—	—	—	?	?
4	—	—	—	—	—	—	—	—	?	?
4	4	?	?	?	?	?	?	?	?	?
?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
3	2	—	—	—	4	—	—	—	3	2
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3	2	?	?	?	?	?	?	?	?	?
3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4
4	—	—	—	—	—	—	—	—	?	?
?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
3	—	—	—	—	—	—	—	—	?	?
3	—	—	—	—	?	?	?	?	3	?
4	?	—	—	—	—	—	—	—	?	?
4	?	?	?	?	?	?	?	?	2	2

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	А				
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрѣлѣ.				
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма по мѣсяцѣ.	Число дней съ осадками.
Колтенскіе Дворы	Мещовскій	9.4	4.1	16.4	29.9	9
Реса	„	„	„	„	„	„
Трюсна	„	„	„	„	„	„
Никольское	Перемыш.	„	„	„	„	„
Хотѣнь	Козельскій	8.3	3.8	3.0	15.1	7
Дудино	„	„	„	„	„	„
Смоленская губернія.						
Радушино	Бѣльскій	„	„	„	„	„
Волочекъ	Сычевскій	7.2	3.9	20.1	31.2	6
Тяполово	Порѣчскій	4.2	10.6	17.6	32.4	10
Ст. Вязьма	Вяземскій	16.2	0.5	23.0	39.7	6
Смоленскъ	Смоленскій	„	„	„	„	„
Мольково	„	„	„	„	„	„
Фленово	„	4.7	6.8	29.6	41.1	7
Рай	„	5.3	11.2	33.1	49.6	9
Высокое	„	„	„	„	„	„
Хильчицы	Краснинск.	„	„	„	„	„
Звѣровичи	„	0.8?	2.5?	39.7?	43.0?	6?
Петропавловское	Ельнинскій	7.3	5.8	13.7	26.8	7
Рославль { Бородкинъ . . .	Рославльск.	„	„	„	„	„
Рославль { Саковичъ	„	3.0	11.7	28.0	42.7	8
Узкое	„	8.1	7.6	28.9	44.6	11

Digitized by Google

ПРѢЛЬ

Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ	Ленъ.	Горохъ.	Сахарн. свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4
2½	1	—	—	—	—	—	—	—	—	?
3	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2
4	3	—	—	—	—	—	—	—	4½	4½
3	?	—	—	—	—	—	—	—	4	4
5	—	—	—	—	—	—	—	—	5	5
4	—	—	—	—	—	—	—	—	3	?
4	—	—	—	—	—	—	—	—	?	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3
3	—	—	—	—	—	—	—	—	?	?
2½	—	—	—	—	—	—	—	—	?	—
4	3	—	—	—	—	—	—	—	?	?
3½	?	?	?	?	?	?	?	?	?	4
4½	—	—	—	—	—	—	—	—	?	1
4	—	—	—	—	—	—	—	—	?	?
3½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
5	—	—	—	—	—	—	—	—	?	?
4	?	?	?	?	?	?	?	?	2	2
4	?	?	?	?	?	?	?	?	3	2

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	А				
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрѣлѣ.				
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Могилевская губ.						
Сѣнно	Сѣнненскій	3.9	20.9	16.7	41.5	
Стукалово	„	„	„	„	„	
Голошевка	Оршанскій	„	„	„	„	
Хлѣбно	Ст.-Быховс.	„	„	„	„	
Заселье	„	„	„	„	„	
Минская губернія.						
Борисовъ	Борисовскій	„	„	„	„	
Минскъ	Минскій	14.7	18.8	12.1	45.6	1
Уроч. Притыка	Игуменск.	11.1	21.9	26.5	59.5	1
Клецкъ	Слуцкій	„	„	„	„	
Миръ	Новогрудск.	„	„	„	„	
Пинскъ { Мощинскій	Пинскій	21.1	10.6	28.7	60.4	1
Пинскъ { Корнѣенко	„	18.2?	7.4?	17.1?	42.7?	11
Новое Бережное	„	16.7	16.5	24.3	57.5	1
Доброславка	„	„	„	„	„	
Михалки	Мозырскій	13.3	13.5	22.5	49.3	1
Скородное	„	„	„	„	„	
Хойники	Рѣчицкій	„	„	„	„	
Брагинъ	„	„	„	„	„	
Юревичи	„	„	„	„	„	

Digitized by Google

ПРѢЛЬ

Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ	Ленъ.	Горохъ.	Сахарн. свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ
3	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3½	?	—	—	—	—	—	—	—	2	1
3	?	?	?	3	?	?	?	?	3	3
4	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3
4	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	3½	—	—	—	—	—	—	—	4	3
?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3	3	—	—	—	—	—	—	—	?	3
4	4	—	—	—	—	—	—	—	4	5
4	—	4	4	3	4	3	4	—	4	3
4	—	—	—	—	—	—	—	—	?	?
4½	—	—	—	—	—	—	—	—	?	3
3	2	—	—	4	4	—	4	—	5	4
5	5	—	—	4	4	4	4	—	?	?

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	А				
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрѣлѣ.				
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Гродненская губ.						
Гродно	Гродненск.	12 9	7.6	6.1	26.6	1
Соколка	„	43.4	16.0	20.2	79.6	1
Нововоля	„	„	„	„	„	
Бѣлостокъ	Бѣлостокск.	55.9	12.5	2.6	71.0	1
Копляны	„	„	„	„	„	
Свислочь	Волковыск.	32.4	12.5	18.6?	63.5?	1
Брестъ-Литовскъ	Бр.-Литов.	64.9	14.7	5.4	85.0	1

Digitized by Google

ОТДѢЛЪ

Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СООТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарн. свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,
3	3	3	—	4	4	3	3	?	4	4
4	4	—	—	—	—	—	—	—	?	?
,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,
4	3½	—	—	—	?	?	?	?	?	?
4½	5	?	?	?	?	?	?	?	?	?
4	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?

Digitized by Google

СНѢЖНЫЙ ПОКРОВЪ ЗА АПРѢЛЬ 1897 г.

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣжнаго покрова.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣжнаго покрова.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщ. снѣжнаго покрова.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	ПРИМѢЧАНІЯ
Черниговская губ.									
Котляково	Мглинскій	3	3	1	1	3	2.0	З. и О.	
Баклань	„	1	3	1	3	1	3.0	Закр.	
Глуховка	Суражскій	2	7	1	4	2	5 5	Закр.	
Великая Топаль . . .	Новозыбк.	1	2	1	2	1	2.0	З. и О.	
Новгородсѣверскъ . .	Нов.-Сѣв.	2	8	1	4	2	6.0	Закв.	
Кучеровка	Глуховскій	2	4	1	1	2	2.5	Закр.	
Орловская губ.									
Хотьково	Карачевскій	2	4	1	1	2	2 5	Откр.	
Усадьба Самарка . . .	Малоарханг.	11	71	1	3	11	22 0	З. и О.	
Елецъ	Елецкій	4	6	1	0	4	2 5	З. и О.	
Калужская губ.									
Спасъ-Суходрово . . .	Малоярослав.	8	35	1	0	8	15.0	З. и О.	
Фролово	Калужскій	9	62	1	6	9	32.0	Закр.	
Сергіевское	„	9	37	1	0	9	10.0	З. и О.	
Сугоново	„	15	40	1	1	14-15	8.6	З. и О.	
Колтенскіе Дворы . .	Мещовскій	8	33	1	1	8	14.5	З. и О.	
Тросна	„	9	42	1	1	9	16.0	Откр.	
Никольское	Перемышл.	5	34	1	6	5	19.0	З. и О.	
Хотѣнь	Козельскій	8	25	1	2	7-8	13.1	З. и О.	
Дудино	„	5	34	1	1	5	17.2	Закр.	
Смоленская губ.									
Волочекъ	Сычевскій	12	34	1	1	12	12.5	З. и О.	
Тяполово	Порѣчскій	13	33	1	1	13	8.3	З. и О.	
Вязьма	Вяземскій	5	41	1	4	5	21.2	З. и О.	

Digitized by Google

СНѢЖНЫЙ ПОКРОВЪ ЗА АПРѢЛЬ 1897 г.

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Число дней со снѣжнымъ покровомъ.	Наиболш. толщ. снѣжнаго покрова.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣжнаго покрова.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщ. снѣжнаго покрова.	Въ какомъ мѣстѣ закопана рейка.	ПРИМѢЧАНІЯ.
емкино	Юхновскій	4	6	1	1	4	3.8	Откр.	
моленскъ	Смоленскій	2	22	1	16	2	13.0	Закр.	
Іольково	„	4	33	1	0	4	13.0	З. и О.	
леново	„	4	27	1	0	4	21.0	З. и О.	
ильчицы	Краснинск.	3	18	1	2	3	10.0	Закр.	
етропавловское . . .	Ельнинскій	5	31	1	2	5	15.2	З. и О.	
ославль	Рославльск.	3	20	1	5	3	13.0	Закр.	
зкое	„	5	23	1	0	5	8.4	З. и О.	
Могилевская губ									
олошовка	Оршанскій	2	3	1	2	2	2.5	Откр.	
лѣбно	Ст.-Быхов.	1	3	1	3	1	3	Откр.	
аселье	Климовичск	2	2	1	1	2	1.5	Откр.	
лимовичи	„	1	3	1	3	1	3	Откр.	
Гродненская губ.									
роч. Нововоля . . .	Сокольскій	2	2	6	1	4	1.5	З. и О	Сн. покр. былъ 4-гоАпр.–1 цм. 6-гоАпр.–2 цм.
вислочь	Волковыск.	1	3	4	3	4	3	З. и О.	
рестъ-Литовскъ . . .	Бр.-Литовск	1	2	4	2	4	2	З. и О.	

Digitized by Google

Digitized by Google

ТЕМПЕРАТУРА

И НАПРАВЛЕНІЕ ГОСПОДСТВУЮЩИХЪ ВѢТРОВЪ

ЗА МАРТЪ и АПРѢЛЬ 1897 года.

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	МАРТЪ			
	Температура воздуха.			
	Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.	Направленіе господствующихъ вѣтровъ.
Кіевская губернія.				
Кіевъ	13.4[21]	−6.7[12]	1.2	E
Соловьевка	13.4[21]	−5.8[24]	2.8	S
Коростышевъ	14.7[19]	−5.6[24]	1.8	SE
Житнегоры	12.2[21]	−5.0[24;25]	1.9	SE
Казатинъ	12.5[21]	−3.7[22]	2.9	SE;W
Бесидка	13.4[21]	−4.1[16]	2.0	SE
Маріинскій сах. зав.	14.0[21]	−6.5[25]	3.0	S
Шпола	14.0[21]	−7.1[16]	2.5	SE;S
Ольшана (С. З.)	13.2[21]	−6.5[16;25]	2.1	SE
Тальное	16.0[21]	−10.5[12]	„	S
Боровица	15.2[17]?	−10.0[16]?	2.7?	SE;NW
Ивангородъ	17.5[30;31]	−10.0[16]	2.3	S
Златополь	14.7[21]	−7.9[16]	2.2	ESE;SSW
Черниговская губ.				
Лизогубовка	7.0[21]	−15.0[15]	−1.5	SE
Котляково	6.5[7]	−13.0[15;16]	−0.2	SE
Клинцы	8 7[20]	−15.0[15]	−1.6	SE
Новозыбковъ	10.0[21]	−12.0[15]	−0.9	S
Семеновка	8.4[30;31]	−11.4[15]	−0.8	SE
Карпиловка	9.0[21]	9.3[15]	−0.3	SE
Калѣевка	8.2[21]	−12.4[15;16]	−0.0	SE;SSW
Новгородсѣверскъ	8.0[21]	−13.9[15]	−1.3	NE;S

Digitized by Google

АПРѢЛЬ				
Температура воздуха.			Направленіе господствующихъ вѣтровъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.		
23.7^{*}_{30}	1.1^{*}_{5}	9.9	NE	
19.4_{19}	-0.6_{5}	9.5	SE	
24.5^{*}_{30}	-2.7^{*}_{5}	9.6	E	
22.4_{30}	1.9_{5}	9.5	E	
30.0_{30}	1.2_{16}	12.4	NE	Температура дана была въ цѣл. градусахъ по непровѣренному термометру Réaumur'a.
23.8_{30}	2.4_{5}	10.3	NW	
25.3^{*}_{30}	-1.0^{*}_{5}	10.9	ENE	
25.0^{*}_{30}	-1.3^{*}_{5}	10.5	E	
23.8^{*}_{30}	0.6^{*}_{5}	9.9	ESE	
31.0_{30}	-2.0_{15}	„	E	Измѣр. темп. производ. только по термометрамъ: max и min. Съ 1 по 6 Марта наблюденія не производились.
„	„	„	„	
26.2_{3}	$1.2_{5;16}$	11.9	E	
24.9^{*}_{30}	-1.0^{*}_{5}	10.4	ENE;ESE	
20.0_{30}	0.6_{5}	7.0	SE	
19.6_{29}	-2.2_{1}	6.9	E	
26.2_{3}	1.2_{5}	10.5	SE	Темп. дана была въ цѣл. град. и половин. по непроверенному термометру Réaumur'a.
29.3^{*}_{30}	-2.2^{*}_{5}	8.2	E	
21.8_{19}?	1.2_{5}?	6.9?	E	14, 26, 28 Апр. не сдѣл. набл. въ 1^{h}, 21 и 24 чис.—въ 9^{h}р. и 25 чис., въ 7^{h}а.
23.3_{30}	2.6_{16}	8.5	ESE	
21.2_{29}	3.2_{5}	9.4	ESE	
21.6^{*}_{30}	0.6^{*}_{17}	8.1	E	Наибольш. и наим. темп. даны по терм. Ришара въ Апр. мѣсяцѣ.

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	МАРТЪ			
	Температура воздуха.			Направленіе господствующихъ вѣтровъ.
	Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.	
х. Халанскій	8.0$_{21}$	—13.5$_{15;16}$	—0.9	SE
Кучеровка	7.5$_{21}$	—12.0$_{14}$	—0.2	SSE
Баничи	8.0$_{21}$	—12.6$_{16}$	—0.9	E
Шостка (Пор. зав.)	10.5$_{21}$	13.0$_{15}$	—0.5	SSW
Понорница	„	„	„	S
Ваганичи	10.3$_{21}$	—8.1$_{15;16}$	—0.4	SE
Сновскъ	9.2$_{21}$	—8.9$_{16}$	—0.2	„
Нѣжинъ	1 7$_{21}$	—9.1$_{16}$	0.2	SSE
Великая Весь	10.7$_{21}$	—6.6$_{16}$	—0.2	SSE
Петрушинъ	11.1$_{21}$	— 6.4$_{16}$	0.6	S
Куликовка	„	„	„	SE
Голенка	9.7$_{21}$	—11.4$_{16}$	—0.2	SE
Малый Самборъ	10.3$_{21}$	—10.5$_{16}$	—0.2	SSW
Козелецъ	12.0$_{21}$	—6.2$_{16}$	1.3?	S
Бобровица	12.4$_{21}$	—8.4$_{16}$	0.5	SE
Полтавская губернія.				
Ромны	10.0$_{21}$	—12.5$_{16}$	0.5	S
Згуровка	13.6$_{21}$	—8.9$_{16}$	1.0	ESE
Лубны	12.5$_{21}$	—11.3$_{16}$	0.6	SE
Золотоноша	13.6$_{21}$	—8.8$_{16;17}$	1.7	S
Рецюкивщина	13.0$_{21}$	—9.2$_{16}$	1.1?	W
Полтава	7 5$_{6}$	—13.0$_{16}$	—1.8	SE
Харьковская губернія				
Хотѣнь	9.0$_{21}$	—14.1$_{16}$	—0.9?	SE

Digitized by Google

АПРѢЛЬ				
Температура воздуха.			Направленіе господствующихъ вѣтровъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.		
19.5$_{3;19}$	—1.0$_{17}$	7.1?	E	29 Апр. въ 9^{h}р. и всѣ три набл. 30 числа не производилась.
20.5$_{30}$	—1.0$_{20}$	7.7	SSE	
19.6$_{3}$	2.0$_{10}$	8.6	E	
22.7$^{*}_{30}$	—1.8$^{*}_{19}$	8.6?	E	25 Апр. въ 9^{h}р, 26 чис. въ 1^h и 9^{h}р. и 27 - въ 7^{h}а. и въ 1^h набл. не произв.
21.2$_{30}$	2.3$_{5}$	9 0?	E	Не сдѣл. наблюд. 13 18 и 28 Апрѣля въ 1^h и 22 числа въ 9^{h}р.
21.0$^{*}_{30}$	—1.7$^{*}_{5}$	8.8	E	
21.2$_{30}$	0.6$_{5}$	8.9	„	
21.9$_{30}$	2.6$_{5}$	9.3	ESE	
21.1$_{30}$?	1.1$_{5}$?	8.9?	E?	1,2.4,27 Апр. пропущ. всѣ 3 набл. 6 и 16 ч. не сдѣл. набл. въ 9^{h}р. и 19 и 21 числа въ 1^h.
„	„	„	„	
„	„	„	E	
22.9$_{30}$	—0.5$_{16}$	9.0	ENE	
21.6$_{30}$	1.3$_{5}$	9.2	E	
23.8$_{30}$	0.6$_{5}$	10.2	E	9 Марта пропущ. набл. въ 7^{h}а, въ 1^h и въ 9^{h}р. и 10—въ 9^{h}р.
23.9$^{*}_{30}$	—0.4$^{*}_{3}$	9.4	SW	
22 0$_{30}$	3.4$_{10}$	10.1	E	
24.5$^{*}_{30}$	0.6$^{*}_{5}$	10.3	E	
24.2$^{*}_{30}$	1.4$^{*}_{5}$	10.0	ENE	
23.9$^{*}_{30}$	0.5$^{*}_{1}$	10.5	E	
22.7$_{3}$	0 0$^{*}_{3;6}$	9.9	W	Пропущ. наблюд. 7 Марта въ 1^h; 14 и 28 Марта въ 9^{h}р.
24.1$_{3}$	2.0$_{5}$	11.0	S	
24.5$^{*}_{33}$	—0.2$^{*}_{5}$	9.7?	E	Съ 1 по 3 и 29 (въ 1^h и 9^{h}р.) Марта, а также 25 (въ 1^h и 9^{h}р.) и 27 (въ 1^h) Апрѣля набл. не производились.

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	МАРТЪ			
	Температура воздуха.			Направленіе господ-
	Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.	
Харьковъ (земл. уч.)	11.7[*]21	—17.5[*]16	—0.3	SE
Гурьевскій Казачекъ	„	„	„	SE
Терны	9.221	—14.0[*]16	—1.4	S
Чугуевъ	10.021	—16.116	0 0	
Дмитро-Варваровка	„	„	„	ESE
Курская губернія.				
Погожее	6.821	—20.0[*]16	—2.2	ESE
Орловская губернія.				
Хотьково	?	?	?	S
Ус. Самарка	4.66	—28.118	—5.6	E
Брасово	20.0[*]4;22?	—6.010?	4.3?	S
Елецъ	15.021	—15.016	—0.8	
Калужская губернія.				
Дерново	1.56;16;19?	—15.011	—3.4?	S
Логино	„	„	„	
Колтенскіе Дворы	1.617	—18.118	—3.7	E
Смоленская губернія				
Волочекъ	4.530	—13.818	—3.7	S
Тяполово	3.916;30	—13.916	—2.8	SE
ст. Вязьма	4.830	—13.818	—3.7	E
Фленово	5.[*]516;30	—16.[*]514	—1.8	SE
Рославль	10.019	—11.218	2.0	E
Узкое	7.427	—12.628	0.7	SE

Digitized by Google

А П Р Ѣ Л Ь				
Температура воздуха.			Направленіе господствующихъ вѣтровъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.		
*24.9₂₃	*—4.5₁₇	9.8	E	
,,	,,	,,	E	
22.6₂₃	*—1.5₁₅	9.9	E	
22.2₂₃	0.5₁₀	9.4?	,,	20—21 Апр. наблюд. не произв.
,,	,,	,,	?	Направ. вѣтра въ Апр. опредѣлялось не каждый день.
17.5₂₉	*0.0₂	7.3?	ENE	23 Апр. наблюд. не производ.
17.5₂₉;₃₀	0.0₉;₁₀	6.4	S	Темп. дана была въ цѣл. град. и половин. по непр. терм. Réaumur'a.
18.9₃₁	—4.9₁₆;₁₇	4.2	E	Температура дана была въ градусахъ Réaumur'a.
28 5₂₉?	—5.0₃;₄;₅;₁₄	11.0?	E	Наблюденія очень сомнительны.
22.0₂₈;₃₀	—1.0₁₀;₁₄	7 3	,,	Температ. дана въ цѣл. град. по провѣренному термом. Цельсія.
11.0₂₈	—7.0₈	4.0	S	Съ 14 по 17 Марта наблюденія не производились.
,,	,,	,,	N;E	
17.2₃₀	—2.1₈	5.0	,,	
18.3₃₀	—3.0₄	4.5?	SE	Съ 21 по 24 и 26, 29 Апрѣля не сдѣланы наблюденія въ 7ʰa.
22.4₂₈	—1 0₂	6 7	SE	
17.4₂₈	—0.2₉;₁₀	5.4	E	
*22.0₃₀	*—3.5₁₇	6.5	NE;E	
23.2₃₀	0.6₈	8.5	E	Температ. дана была по непровѣренному термометру Réaumur'a.
21.0₃₀	—2.7₁	6.5	SE	

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	МАРТЪ			
	Температура воздуха.			
	Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.	Направленіе господ-
Минская губернія.				
Докшицы	7 5^{18}	−7.5$^{12;22;23}$	0.2	ESE
ст. Минскъ	5.6$^{*}_{30;31}$	−10.6$^{*}_{24}$	−0.6	SE
Пинскъ	10.0$^{18;29?}$	−5.0$^{23?}$	2.6?	"
Михалки	11.2^{31}	−5 2^{24}	1.0?	E
Гродненская губ.				
Гродно	12.8$^{*}_{18}$	−6 7$^{*}_{23}$	1.5	ENE
Бѣлостокъ	?	?	?	?
Брестъ-Литовскъ	12.8^{18}	−6.2^{23}	3.4	S

Digitized by Google

А П Р Ѣ Л Ь				
Температура воздуха.			Направленіе господ-ствующихъ вѣтровъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
Наибольшая.	Наименьшая	Средняя.		
28.7 30	—1.2 8	9.2	SE	Температ. дана была въ цѣлыхъ градусахъ Réaumur'a
23.1 30	—1.2 8	8.3	E	
22.0 30?	2.0 4?	10.1?	„	Темп. дана въ цѣл. градусахъ.
22.9 30	3.0 4;10	9.1?	E	5 Марта не сдѣланы наблюденія въ 1^h и 9^{h}р и 6 ч. въ 7^{h}а; 27 Апрѣля — въ 1^h и въ 9^{h}р; 28—въ 7^{h}а и въ 1^h;30—въ 9^{h}р.
24.7* 30	—1.7* 8	8.2	SSW	
23.4 30	0.4 8	8.6	SE	Въ Мартѣ много набл. пропущ
25.0 30	0.0 4	9.2	E	Термометръ не провѣренъ.

Digitized by Google

ТЕМПЕРАТУРА НА ПОВЕРХНОСТИ ПОЧВЫ ЗА МАРТЪ и АПРѢЛЬ 1897 г.

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	МАРТЪ		АПРѢЛЬ		ПРИМѢЧАНІЯ.
	Наибольш.	Наименьш.	Наибольш.	Наименьш.	
Кіевъ	25.6[31]	—6.9[16]	40.1[29]	—1.0[5]	
Шпола	18.5*[31]	—3.8*[17]	35.0*[29;30]	4.4*[5]	
Новозыбковъ	„	—13.3*[15]	„	—3.0*[1;16]	
Шостка (пор. з.) . . .	5.4[31]	—12.3[15]	29.3[13]	2.8[14]	
Нѣжинъ	13.5*[31]	—9.0*[16]	28.0*[30]	—1.2*[16]	
Згуровка	18.5*[31]	—10.8*[16]	37.0*[30]	—2.2*[1]	
Лубны	20.1*[31]	—12.3*[16]	38.7*[30]	—2.0*[17]	
Харьковъ	17.0*[31]	—19.5*[16]	45.5*[29]	—5.5*[17]	
Хотѣнь	„	„	26.2[30]?	2.2[16]?	1 и 2 Апр. наблюде
Фленово	3.5*[18;28]	—15.5*[25]	?	?	нія не производились

Digitized by Google

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ

КЪ УНИВЕРСИТЕТСКИМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

за 1884—96 г.

Археологія, исторія и философія.

1. Августъ Людвигъ Шлёцеръ и его историческая критика (изъ сочиненія, удостоеннаго золотой медали). Канд. Н. Лятошинскаго. 1884, авг., 33—111.
2. Архіепископъ Лодъ. Пробная лекція, чит. 7 дек. 1893 г. для полученія званія прив.-доцента. Магистранта В. К. Пискорскаго. 1894, мартъ, 1—20.
3. Борьба канцлера Мопу съ французскими парламентами въ царствованіе Людовика XV. Пробная лекція, чит. 4 окт. 1890 г., для полученія званія прив.-доцента. Магистранта В. Клячина. 1890, ноябрь, 1—30.
4. Борьба культуръ и народностей въ Литовско-русскомъ государствѣ въ періодъ династической уніи Литвы съ Польшею. Проф. Н. П. Дашкевича. 1884, окт., 269—316, дек., 317—330.
5. Вопросъ о крестьянской поземельной собственности во Франціи до революціи и продажѣ національныхъ имуществъ. (Отчетъ о командировкѣ за границу). Проф. И. В. Лучицкаго. 1895, янв., 1—42.
6. Въ память пятисотлѣтія Косовской битвы. Чтеніе въ торжеств. собраніи Кіев. Славянскаго благотв. Общества, 11 мая 1889 г., Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1889, ноябрь, 73—100.

Digitized by Google

7. Генезисъ трансцедентальной эстетики (или теоріи пространства и времени) у Канта. Доц. А. Козлова. 1884, янв., 62– 88, февр., 101—128, мартъ, 129—152, апр., 179—233+I—VIII.
8. Гербертъ или папа Сильвестръ II. Соч., удост. золотой медали. Б. студ. А. Горового. 1886, май, 1—40, іюнь, 41—112, іюль, 113—136, авг., 137—168, сент., 169—202.
9. Главные моменты въ исторіи представительнаго строя Кастиліи. Вступ. лекція, чит. 29 янв. 1894 г. Прив.-доц. В. Пискорскаго. 1894, май, 1—16.
10. Григорій (Іоаннъ) Нероновъ. (Біографическій очеркъ). Канд. Ѳ. Клипуновскаго. 1886, іюль, 1—40.
11. Джордано Бруно. Публичная лекція, чит. 21 апр. 1885 г. Проф. И. В. Лучицкаго. 1885, май, 83—102.
12. — Тоже. Публичная лекція, чит. 28 апр. 1885 г. Проф. А. Козлова. 1885, іюнь, 103—118.
13. Донесеніе о Московіи Марка Фоскарини. Канд. А. Ясинскаго. 1889, іюнь, 37—43.
14. Замѣтка о названіи Коринѳскаго архитектурнаго ордена. Прив.-доц. Г. Павлуцкаго. 1895, апр., 1—9.
15. Значеніе дореволюціонной эпохи исторіи Франціи въ XVIII в. Вступ. лекція, чит. 30 сент. 1892 г. Прив.-доц. В. Клячина. 1893, янв, 1—24.
16. Значеніе философіи. Вступ. лекція, чит. 12 сент. 1887 г. Прив.-доц. А. Н. Гилярова. 1887, ноябрь, 13—34.
17. Изъ исторіи городского самоуправленія по магдебургскому праву. Изъ Кіевск. Центр. Архива. Канд. Каманина. 1885, февр., 52—64.
18. Изъ исторіи литовско-польской борьбы за Волынь (договоры 1366 г.) Стип. М. В. Довнара-Запольскаго. 1896, авг., 1—13.
19. Изъ исторіи международныхъ отношеній Польши и Россіи. Канд. М. Истомина. 1886, апр., 81—96, іюль, 97—102.
20. Тоже (по матеріаламъ Кіевск. Центр. Архива). Канд. И. Каманина. 1885, іюль, 65—80; 1886, іюль, 103—122, авг. 123—130, окт., 131—146, ноябрь, 147—160.
21. Исторія Великой Хартіи въ XIII столѣтіи. Студ. А. Ясинскаго. 1888, іюль, 1—34, авг., 35—62.

Digitized by Google

22. Исторія Кіевской Духовной Академіи (періодъ до-Могилянскій). Прив.-доц. С. Т. Голубева. 1885, ноябрь, 1—24, дек., 25—56; 1886, май, 57—88, іюнь, 89—104, авг., 105—234+I—IV. Приложенія, 1886, апр., 1—64, май, 65—88, іюнь, 89—112, авг., 113—118+IV.

23. Исторія Кіевской земли отъ смерти Ярослава до конца XIV столѣтія. Опытъ изслѣдованія. Соч., удост. золотой медали. Студ. М. Грушевскаго. 1891, мартъ, 1—56, апр., 57—142, іюнь, 143—224, іюль, 225—288, сент., 289—420, окт., 421—466, дек., 467—522+XVI.

24. Исторія народнаго трибуната въ періодъ сословной борьбы въ Римѣ. Стип. И. Бодянскаго. 1884, янв., 1—40, мартъ, 153—178, май, 269—296; 1885, февр., 29—56; 1886, авг., 84—108.

25. Исторія составленія „Топографическаго описанія Черниговскаго намѣстничества“ Шафонскаго. (Эпизодъ изъ южно-русской исторіографіи). Стип. Н. Стороженка. 1886, окт., 135—168.

26. Исторія Смоленской земли до начала XV вѣка. Прив.-доц. П. В. Голубовскаго. 1894, сент., 1—49, окт., 50—86; 1895, янв., 87—170, февр., 171—206, апр., 207—258, іюнь, 207—258.

27. Источники о софистахъ. Платонъ, какъ историческій свидѣтель (Опытъ историко-философской критики). Прив.-доц. А. Н. Гилярова. 1890, окт., 1—82: 1891, май, 83—210, іюнь, 211—306, іюль, 307—358+I—XII.

28. Коринѳскій архитектурный орденъ. Прив.-доц. Г. Павлуцкаго. 1891, авг., 1—100, окт., 101—158, ноябрь, 159—202.

29. Краткій очеркъ исторіи Кавказскаго перешейка съ древнѣйшихъ временъ. Прив.-доц. А. Н. Грена. 1895, іюль, 1—68, авг., 69—124.

30. Крестьянская поземельная собственность во Франціи до революціи и продажа національныхъ имуществъ. Проф. И. В Лучицкаго. 1896, мартъ, 1—56.

31. Курсъ исторіи философіи. Проф. А. А. Козлова. 1885, іюнь, 1—24, іюль, 25—48, авг., 49—64; 1887, іюль, 65—88.

32. Къ вопросу объ апріорности и врожденности въ современной философіи. Вступ. лекція, чит. 6 окт. 1892 г. Прив.-доц. Г. Челпанова. 1892, окт., 1—14.

Digitized by Google

33. Къ вопросу о началѣ Рима. Проф. Ю. А. Кулаковскаго. 1887, янв., 1—24, ноябрь, 25—48, дек., 49—66; 1888, февр., 67—106, апр., 107—156.
34. Къ вопросу о причинахъ, порождавшихъ народныя реакціи противъ Польши въ юго-западной Россіи въ XVIII вѣкѣ (по неизд. актамъ Кіев. Центр. Архива). В. Истомина. 1892, февр., 1—21.
35. Лекціи по исторіи Греціи. Доц. П. И. Аландскаго, изд. подъ ред. проф. А. Козлова и Ю. Кулаковскаго. 1884, сент., 1—48, окт., 49—80, ноябрь, 81—112, дек., 113—168; 1885, янв., 169--208, февр., 209—264, апр., 265—274.
36. Люблинская унія и ея послѣдствія. Проф. Н. П. Дашкевича. 1885, янв., 1—28.
37. Матеріалы Кіевской городской общины. И. Каманина. 1892, февр., 22—32, авг., 33—64.
38. Монеты древняго міра, хранящіяся въ Нумизматическомъ кабинетѣ Императорскаго Университета Св. Владиміра. Проф. В. Б. Антоновича. 1895, іюль, I—II+1—30, окт., 31—62; 1896, февр., 63—94, май, 95—142, окт., 143—190, нояб., 191—222, дек., 223—286.
39. Московскій Государственный Архивъ въ XVI вѣкѣ. Канд. А. Ясинскаго. 1889, май. 23—36.
40. Начало систематической обработки русской церковной исторіи. Вступ. лекція, чит. 15 апр. 1885 г. Прив.-доц. С. Т. Голубева. 1885, апр., 67—82.
41. О жанровыхъ сюжетахъ въ греческомъ искусствѣ до эпохи эллинизма. Прив.-доц. Г. Г. Павлуцкаго. 1896, окт., 1—28, нояб., 29—86.
42. О значеніи римской исторіи во всемірной. Вступ. лекція, чит. 11 сент. 1891 г. Проф. Н. Бубнова. 1891, ноябрь, 1—16.
43. О началахъ искусства въ Греціи. Пробная лекція, чит. 7 мая 1888 г. для пріобрѣт. званія прив.-доц. по предмету теоріи и исторіи искусствъ. Магистранта Г. Павлуцкаго. 1888, іюнь, 1—14.
44. О началѣ русской письменности. Вступ. лекція, чит. 15 сент. 1895 г. Проф. П. В. Голубовскаго. 1895, ноябрь, 21—32.
45. Очеркъ извѣстій о Подольской землѣ до 1434 г. (преимущественно по лѣтописямъ). Канд. Н. Молчановскаго 1884,

Digitized by Google

февр, 185—216, мартъ, 217—232, апр., 233—248; 1885, мартъ, 249—280, апр., 281—336, май, 337—392. Указатель именъ, съ картою, 1885, ноябрь, 1—16, дек., 17—32.

46. Очеркъ исторіи Волынской земли до конца XIV ст. Канд. А. Андріяшева. 1887, февр., 1—40, мартъ, 41—96, апр., 97—144, май, 145—176, іюнь, 177—232.

47. Очеркъ исторіи Кривичской и Дреговичской земель до начала XIII столѣтія. Студ. М. Довнара-Запольскаго. 1890, ноябрь, 1—62, дек., 63—98; 1891, февр., 99—170+I—VII.

48. Очеркъ исторіи Полоцкой земли до конца XIV стол. Соч., удост. золотой медали. Студ. В. Е. Данилевича. 1896, янв., 1—38, февр., 39—80, май, 81—132, іюнь, 133—176, сент., 177—219, нояб., 219—260+I—XVII.

49. Очеркъ исторіи постепеннаго появленія главнѣйшихъ вопросовъ по разработкѣ лѣтописей. Вступ. лекція, чит. 6 сент. 1886 г. Прив.-доц. П. В. Голубовскаго. 1886, окт., 201—212.

50. Паденіе земскаго строя въ Чешскомъ государствѣ (X—XIII в.). Стип. А. Н. Ясинскаго. 1895, окт., 1—60, ноябрь, 61—84, дек., 85—193.

51. Памятники законодательной дѣятельности Душана. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1887, іюнь, 1—40, іюль, 41—88, авг., 89—120, сент., 121—152, окт., 153—192, ноябрь, 193—240, дек., 241—284; 1888, янв., 285—328, февр., 329—360, мартъ, 361—384, апр., 385—432, май, 433—492. Предисловіе и содержаніе, съ рисунками, III—X. Приложенія 1887, іюнь, 1—32, іюль, 33—80, авг., 81—152, сент., 153—176, окт., 177—192; 1888, февр., 193—226, мартъ, I—XXXIV.

52. Переговоры папъ съ Даніиломъ Галицкимъ объ Уніи Ю.-З. Руси съ католичествомъ. Доц. Н. П. Дашкевича. 1884, авг., 136—181.

53. Печенѣги, Торки и Половцы до нашествія татаръ. Исторія южнорусскихъ степей IX—XIII в.в. Монографія. Стип. П. Голубовскаго. 1884, апр., 1—18+I—II.

54. Политическія собранія и организація политическая кальвинистовъ во Франціи въ XVI столѣтіи. Канд. В. Клячина. 1887, апр., 1—32, май, 33—64, іюнь, 65—104, іюль, 105—136, авг., 137—176, сент., 177—192, ноябрь, 193—224, дек., 225—256; 1888, май, 257—334. Предисловіе, ibid., I—VI.

Digitized by Google

55. Половцы въ Венгріи. Историческій очеркъ. Прив.-доц. П. В. Голубовскаго. 1889, дек., 45—72.
56. Рабочее законодательство Эдуарда III. Опытъ историч. изслѣдованія. Стип. Д. Петрушевскаго. 1889, дек., 1—43.
57. Расы древняго міра и ихъ историческая характеристика. Вступ. лекція, чит. 6 сент. 1893 г. Прив.-доц. А. Н. Грена. 1893, окт., 1—13.
58. Римское вѣче наканунѣ паденія республики. Публич. лекція въ пользу голодающихъ, чит. 25 марта 1892 г. Проф. Бубнова. 1892, май, 1—32.
59. Сборникъ матеріаловъ для исторіи общественныхъ земель и угодій въ лѣвобережной Украинѣ (Полтавской губ.), извлеченныхъ изъ рукопис. отд. библ. унив. св. Владиміра. Проф. И. В. Лучицкаго. 1884, мартъ, 201—240, апр., 241—272, май, 1—42+I—III (указатели, предисловіе и опечатки).
60. Сильвестръ Медвѣдевъ. Соч., удост. золотой медали. Ок. курсъ И. Козловскаго. 1895, февр., I—XVI+1—49, мартъ, 50—90, май, 91—130. Приложеніе: Созерцаніе краткое лѣтъ 7190 — 92, въ нихъ же что содѣяся во гражданствѣ (Сильвестра Медвѣдева), 1895, сент., 1—32, ноябрь 33—96; 1896, февр., 97—144, іюль, 145—176, авг., 177—206+I—II.
61. Скенографія у Грековъ. Пробная лекція, чит. 11 мая 1888 г. для пріобрѣт. званія прив.-доц. по предмету теоріи и исторіи искусствъ. Магистранта Г. Павлуцкаго. 1888, іюнь, 15—28.
62. Сочиненія князя Курбскаго, какъ историческій матеріалъ. Канд. А. Ясинскаго. 1889, окт., 45—120, ноябрь, 121—208; 1890, янв., I—IV+209—259.
63. Турскіе генеральные штаты 1483 г. и ихъ значеніе въ исторіи французскихъ представительныхъ учрежденій. Пробная лекція для полученія званія прив.-доц. по всеобщей исторіи, чит. 6 окт. 1890 г. Магистранта В. Ключина. 1890, дек., 31—50.
64. Филиппъ II и паденіе вольностей Арагона. Проб. лекція, чит. 4 дек. 1893 г. для полученія званія прив.-доцента по каѳедрѣ всеобщей исторіи. Магистранта В. К. Пискорскаго. 1894, февр., 1—18.
65. Философія XVII и XVIII в. въ сравненіи съ философіею XIX вѣка и отношеніе той и другой къ образованію. Проф. С. Гогоцкаго. 1884, янв., 41—61, февр., 89—100; 1885, іюль, 119—134.

66. Философъ Эпикуръ и вновь открытыя его изреченія. Публич. лекція, чит. 25 марта 1889 г. Проф. Ю. А. Кулаковскаго. 1889, апр., 1—21.
67. Франческо Ферруччи и его время. Очеркъ послѣдней борьбы Флоренціи за политич. свободу (1527—1530). Студ. В. Пискорскаго. 1890, февр., 1—56, мартъ, 57—88, ноябрь, 89—134; 1891, янв., 135—192.
68. Христіанская церковь и римскій законъ (въ теченіи двухъ первыхъ вѣковъ). Публ. лекція, чит. 8 дек. 1891 г. въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая. Проф. Ю. А. Кулаковскаго. 1891, дек., 1—32.
69. — Тоже. Отвѣтъ на „Нѣсколько замѣчаній", помѣщ. въ „Трудахъ Кіевской Дух. Академіи". Проф. Ю. А. Кулаковскаго. 1892, іюль, 1—58.
70. Цеховая система въ Пруссіи XVIII в. и реформы цеховъ при Штейнѣ и Гарденбергѣ. Преимущественно по законодат. источникамъ. Канд. Н. Молчановскаго. 1885, іюнь, 1—40, іюль, 41—96, авг., 97—120, ноябрь, 121—136, дек., 137—152; 1886, янв., 153—168, мартъ, 169—200, авг., 201—224, сент., 225—240, дек., 241—266; 1887, янв., 267—312, февр., 313—350, мартъ, 351—384, апр., 385—424, май, 425—464, іюнь, 465—489, I—VIII.
71. Южно-русскіе господарскіе замки въ половинѣ XVI вѣка. Историко-статистическій очеркъ. Студ. М. Грушевскаго. 1890, февр., +1—33.

Языкознаніе и исторія словесности (всеобщей и русской).

72. Александринизмъ и его вліяніе на римскую литературу. Вступ. лекція, чит. 12 сент. 1887 г. Прив.-доц. А. И. Соини. 1887, окт., 1—12.
73. Антоній Радивиловскій, южно-русскій проповѣдникъ XVII в. Соч., удост. золотой медали. Стип. М. Марковскаго. 1894, апр., 1—46, іюль, 47—94, окт. 95—118; 1895, сент., 119—187; приложеніе: Неизданныя проповѣди Антонія Радивиловскаго, 1895, ноябрь, 1—36, дек., 37—86.
74. Бановичъ Страхиня. Матеріалы для изученія южно-славянскаго народнаго эпоса. Студ. А. Лободы. 1894, янв., 1—45.

Digitized by Google

75. Болгарскія пѣсни о Дойчинѣ и Момчилѣ. Студ. В. Джуринскаго. 1893, апр., 1—64.
76. Борьба и смѣна главнѣйшихъ теченій и направленій въ новой сербской словесности. Вступ. лекція, чит. 18 сент. 1895 г. Прив.-доц. А. І. Степовича. 1895, ноябрь, 1—20.
77. Вступительная лекція по исторіи русской словесности, чит. 7 сент. 1888 г. Проф. П. В. Владимірова. 1888, дек., 1—16.
78. Вступительная лекція по римской словесности, чит. 6 сент. 1885 г. Прив.-доц. В. И. Петра. 1885, окт., 119—136.
79. Вступительная лекція по сравнительному языковѣдѣнію, чит. 5 марта 1885 г. Прив.-доц. Ѳ. Кнауэра. 1885, мартъ, 57—66.
80. Главнѣйшія направленія въ новой чешской словесности, ихъ смѣна и взаимное отношеніе. Лекція, чит. 24 янв. 1892 г. для пріобрѣт. званія прив.-доцента по предмету славян. филологіи. Канд. Н. Степовича. 1892, февр., 1—18.
81. Древнекельтскій народный эпосъ о королѣ Артурѣ и витязяхъ Круглаго Стола и былевыя пѣсни Кіево-Галицкой Руси. Проф. Н. П. Дашкевича. 1886, сент., 109—134, окт., 169—204, дек., 239—270.
82. Изъ семазіологическихъ наблюденій надъ словаремъ кашебскаго нарѣчія. Прив.-доц. А. І. Степовича. 1896, февр., 1—18.
83. Изъ ученическихъ лѣтъ Гоголя. Письмо Н. В. Гоголя 1827 г. къ Г. И. Высоцкому и предполагаемый портретъ Гоголя—студента. Проф. П. В. Владимірова. 1890, май, 1—46.
84. Казиміръ Бродзинскій и его литературная дѣятельность. Соч., удост. золотой медали. Канд. К. Арабажина. 1890, сент., 1—80, окт., 81—182, дек., 183—238; 1891, мартъ, 239—328, май, 329—378 + I—XVI.
85. Cornelii Taciti Dialogus de oratoribus (Корнелія Тацита Разговоръ объ ораторахъ). Студ. Г. Павлуцкаго. 1885, мартъ, 1—24, апр., 25—64, май, 65—112, іюнь, 113—144, авг., 145—156.
86. Лекціи по исторіи русскаго языка. Проф. А. И. Соболевскаго. 1887, сент., 1—32, окт., 33—64, ноябрь, 65—104; 1888, янв., 105—144, февр., 145—184, мартъ, 185—216; предисловіе и оглавленіе, I—VIII.

Digitized by Google

87. Лекціи по славянскому языкознанію. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1892, іюль, 1—44. Общая характеристика юго-западныхъ и сѣверо-западныхъ славянскихъ языковъ съ ихъ нарѣчіями и говорами. I. Болгарскій языкъ. 1893, окт., 45—108; 1894, янв., 109—156, февр., 157—190. II. Сербско-хорватскій языкъ. апр., 191—242, сент., 243—304, ноябрь, 305—384. III. Словинскій языкъ. 1895, окт., 385—434, ноябрь, 435—464, дек., 465—530.

88. Міровая скорбь, мрачное міровоззрѣніе и пессимизмъ въ западно-европейской поэзіи новаго времени, преимущественно новѣйшей французской. Рѣчь, произнес. на торж. актѣ 17 янв. 1895 г. Проф. Н. П. Дашкевича. 1895, май, 37—73.

89. Научныя задачи исторіи литературы. Вступ. лекція, чит. 25 янв. 1896. Прив.-доц. Е. В. Аничкова. 1896, апр., 1—12.

90. Общая характеристика развитія русской словесности и отношеніе словесности устной къ письменной. Вступ. лекція. Прив.-доц. В. Малинина. 1885, дек., 127—142.

91. Общія замѣчанія объ употребленіи причастныхъ оборотовъ для обозначенія времени (по Цезарю). Студ. С. Лихотинскаго. 1891, янв., 1—82.

92. О значеніи филологіи. Вступ. лекція, чит. 4 сент. 1886 г. Прив.-доц. I. А. Лецiуса. 1886, авг., 73—83.

93. Очерки греческой исторіографіи. Студ. В. Шеффера. 1884, май, 41—96, іюнь, 97—128, іюль, 129—224.

94. Очерки изъ исторіи русскаго языка. А. И. Соболевскаго. 1884, янв., 81—120, февр., 121—156 + I—VIII. Приложенія. 1884, іюнь, 17—40, дек., 41—64; 1885, янв., 65—80, февр., 81—90.

95. Очеркъ исторіи греческой драмы. Доц. Ѳ. Мищенка. 1884, апр., 242—268.

96. Очеркъ развитія творчества Гоголя. Рѣчь, чит. на актѣ 16 янв. 1891 г. Проф. П. В. Владимірова. 1891, февр., 1—46.

97. Поэма Люкреція „О природѣ“. Проф. Ю. А. Кулаковскаго. 1887, янв., 1—38.

98. Происхожденіе „Руслана и Людмилы“ А. С. Пушкина (1817—1820 г.) Проф. П. В. Владимірова. 1895, іюнь, 1—11.

Digitized by Google

99. Пѣсни Пинчуковъ, собр. бывш. студ. М. Довнаромъ-Запольскимъ. 1896, янв., I—XXVIII, февр., 1—48, апр., 49—96, іюнь, 97—128, сент., 129—203.

100. „Риѳмотворная Псалтырь" Симеона Полоцкаго и ея отношеніе къ польской Псалтыри Яна Кохановскаго. Ок. курсъ Н. Глокке. 1896, сент., 1—18.

101. Русскій богатырскій эпосъ въ отношеніи историко-литературномъ. Соч., удост. золотой медали. Стип. А. М. Лободы. 1896, янв., 1—45, апр., 46—146, окт., 147—188, нояб., 189—233+I—II.

102. Рыцарскій эпосъ въ Италіи послѣ Аріосто. Проф. Н. П. Дашкевича. 1890, янв., 1—46, іюнь, 47—110, сент., 111—238.

103. Сербскій писатель Досиѳей Обрадовичъ и его литературная дѣятельность. Ок. курсъ К. Ѳ. Радченка. 1896, сент., 1—70.

104. Фонологическіе вопросы. Прив.-доц. В. И. Петра. 1895, авг., 1—13.

105. Янъ Амосъ Коменскій, „другъ человѣчества". Публ. лекція въ пользу голодающихъ, чит. 14 марта 1892 г. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1892, апр., 1—28.

106. Янъ Голый, поэтъ словаковъ, и его литературная дѣятельность. Студ. А. Опфермана. 1886, іюль, 1—72.

Правовѣдѣніе, статистика и политическая экономія.

107. Антропологическое направленіе въ уголовномъ правѣ. Вступит. лекція, чит. 14 февр. 1885 г. Проф. Д. Тальберга. 1885 іюль, 1—23.

108. Введеніе въ систему международнаго права. Проф. О. Эйхельмана. 1889, сент., 1—62; 1890, янв., 63—102, ноябрь, 103—126.

109. Голода въ Россіи и мѣры правительства противъ нихъ. Публ. лекція, чит. 1 дек. 1891 г. въ пользу голодающихъ. Проф. А. В. Романовича-Славатинскаго. 1892, янв., 27—68.

110. Гражданскій искъ въ уголовномъ судѣ или соединенный процессъ. Проф. Д. Г. Тальберга. 1887, окт., 1—48, ноябрь, 49—80; 1888, февр., 81—112, мартъ, 113—144, апр., 145—170.

Digitized by Google

111. Договоръ товарищества по римскому гражданскому праву Прив.-доц. П. Е. Соколовскаго. 1893, ноябрь, 1—116; 1894, янв., 117—156, апр., 157—220 + I—IV.
112. Дуализмъ частно-правовыхъ системъ. Вступ. лекція, чит. 8 марта 1894 г. Прив.-доц. В. А. Удинцева. 1894, іюнь, 1—16.
113. Дѣленіе дотальныхъ плодовъ по римскому праву. Стип. Л. Т. Петражицкаго. 1896, іюнь, 1—65.
114. Желательная постановка гражданскаго права въ изученіи и преподаваніи. Вступ. лекція, чит. 25 окт. 1896 г. Прив.-доц. І. А. Покровскаго. 1896, дек., 16—32.
115. Задача и методъ науки уголовнаго права. Вступ. лекція, чит. 19 сент. 1891 г. Проф. Л. Бѣлогрицъ-Котляревскаго. 1891, ноябрь, 1—12.
116. Законъ спроса и предложенія (къ теоріи цѣнности). Проф. Д. Пихно. 1885, сен., 25—78.
117. Замѣтка о международныхъ трактатахъ и международномъ частномъ правѣ. Проф. О. Эйхельмана. 1890, сент., 1—12.
118. Замѣчанія на проэктъ Устава о несостоятельности, см. Прилож. къ проток. Кіев. Юрид. Общ.
119. Значеніе науки римскаго права. Рѣчь, произн. на актѣ 16 янв. 1893 г. Проф. Л. Казанцева. 1893, февр., 1—18.
120. Избранныя мѣста изъ источниковъ римскаго гражданскаго права. Проф. Л. Казанцева. 1886, іюнь, 1—8, дек., 9—24.
121. Исторія уставныхъ земскихъ грамотъ Литовско-русскаго государства. Изслѣдованіе, удостоен. золотой медали и преміи Н. И. Пирогова. Канд. М. Ясинскаго. 1888, іюль, 1—36, авг., 37—72, сент., 73—98; 1889, мартъ, 99—154 + VI, апр., 155—207.
122. Источники уголовныхъ законовъ Литовскаго Статута. Соч., удост. золотой медали. Стип. Н. Максимейко. 1894, іюль, 1—30, сент., 31—66, окт., 67—104, дек., 105—185.
123. Курсъ государственнаго благоустройства (полицейскаго права). Проф. А. Я. Антоновича. 1888, янв., 1—32, мартъ, 33—56, іюнь, 57—72; 1889, іюнь, 73—120, окт., 121—160, дек., 161—272; 1890, апр., 1—80, май, 81—144, іюль, 145—256, авг., 257—288, сент., 289—312 + I—VIII.
124. Курсъ политической экономіи. Проф. А. Я. Антоновича. 1885, ноябрь, 1—72, дек., 73—112; 1886, янв., 113—256,

Digitized by Google

февр., 257—320, мартъ, 321—400, апр., 401—560, май, 561—624, іюнь, 625—654 + IV.

125. Курсъ римскаго права. Проф. К. А. Митюкова. 1884, апр., 315—346, іюнь, 347—434, оглавленіе, іюль, I—XIV.

126. Мѣстные налоги въ Пруссіи. Н. М. Цытовича. 1892, апр., 1—72, ноябрь, 65—172; 1894, май, 173—252, дек., 253—341.

127. Наказаніе по Литовскому Статуту въ его трехъ редакціяхъ. Соч., удост. золотой медали. Стип. Г. Демченка. 1893, іюнь, 1—32, авг., 33—120, сент., 121—152, ноябрь, 158—208, дек., 209—273 + I—VIII.

128. Налогъ на освобожденныхъ отъ воинской повинности въ теоріи и въ практическомъ примѣненіи. Соч., удост. золотой медали. Студ. Б. Брандта. 1889, мартъ, 1—34, апр., 35—96, іюнь, 97—164, іюль, 165—234, сент., 235—266, окт., 267—288 + I—VIII.

129. Обзоръ ученій о предпринимательской прибыли. Прив.-доц. Н. Цытовича. 1889, янв., 1—98, февр., 99—282.

130. Общія черты исторіи уголовнаго права. Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревскаго. 1893, іюль, 65—91.

131. Объ отношеніи русскаго гражданскаго права къ римскому. Вступ. лекція, чит. 16 сент. 1894 г. Проф. А. М. Гуляева. 1894, ноябрь, 1—16.

132. О водовладѣніи въ Закавказскомъ краѣ. Проф. С. А. Егіазарова. 1896, іюль, 1—45.

133. О географическомъ распредѣленіи государственныхъ доходовъ въ Россіи. Опытъ финансово-статистическаго изслѣдованія. Прив.-доц. Н. П. Яснопольскаго. 1890, янв., 1—48, февр., 49—182, мартъ, 183—236 + I—VIII. Таблицы и карты, 1890, мартъ.

134. О географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ въ Россіи. Проф. Н. П. Яснопольскаго. Таблицы, №№ 1—10. 1895, мартъ; №№ 11—30, апрѣль; №№ 31—40, май; №№ 41—47. іюнь; №№ 48—50, іюль; №№ 51—52, августъ; №№ 53—54. сент.; №№ 55—56, окт.; №№ 57—58, ноябрь; №№ 59—60. 1896, янв.; №№ 61—62, февр.; №№ 63—64, мартъ; №№ 65—66, апр.; №№ 67—68, май; №№ 69, 70—71, іюнь; продолж. табл. № 71 и дополн. къ табл. №№ 2, 40, 41 и 45, іюль; дополн. къ

Digitized by Google

табл. №№ 51, 55 и 62, сент.; доп. къ табл. №№ 45—48 и 46—47, ноябрь; доп. къ табл. №№ 63—66 и 0, дек.

135. О голодахъ въ Западной Европѣ. Публ. лекція, чит. 26 ноября 1891 г. въ пользу голодающихъ. Прив.-доц. Н. Цытовича. 1891, дек., 1—26.

136. О духовныхъ завѣщаніяхъ по русскому гражданскому праву въ историческомъ развитіи. Ок. курсъ Л. И. Руднева. 1895, іюнь, 1—51, іюль, 51—95, ноябрь, 97—183.

137. Опредѣленіе кустарной промышленности и классификаціи формъ и видовъ производства. Стип. Н. Цытовича. 1884, мартъ, 47—152, апр., 153—196.

138. О разводѣ по римскому праву въ связи съ историческими формами римскаго брака. Проф. Л. Н. Казанцева. 1891, окт., 1—136; 1892, мартъ, 137—246.

139. О свободѣ международной торговли и протекціонизмѣ. Проф. Д. Пихно. 1889, мартъ, 1—26.

140. Особенности права церкви православной, какъ предмета науки, въ ряду другихъ юридическихъ наукъ. Вступ. лекція, чит. 23 янв. 1886 г. Прив.-доц. П. А. Лашкарева. 1886, февр., 1—12.

141. Очерки изъ лекцій по русскому государственному праву. Проф. О. Эйхельмана. 1890, мартъ, 1—62, апр., 63—112, іюнь, 113—158, сент., 159—190; 1891, дек., 191—222; 1892, янв., 223—254, мартъ, 255—318, іюнь, 319—364, сент., 365—412; 1893, янв., 413—444, мартъ, 445—476, дек., 477—508.

142. Параллельный и систематическій указатели уголовныхъ законовъ Литовскаго Статута по тремъ его редакціямъ. Стип. Н. Малиновскаго. 1896, мартъ, I—L.

143. Политическое міросозерцаніе эпохи возрожденія. Вступ. лекція, чит. 22 янв. 1893 г. Прив.-доц. кн. Е. Трубецкого. 1893, янв., 1—14.

144. Поссессіонное право. Прив.-доц. В. А. Удинцева. 1896, мартъ, 1—40, апр., 41—80, іюнь, 81—168, іюль, 169—224 + I—VII.

145. Предисловіе и введеніе въ науку политики права. Стип. Л. І. Петражицкаго. 1896, авг., I—XCIX, окт., XCIX—CLXIX.

146. Предметъ и задачи статистики. Вступ. лекція, чит. 30 сент. Прив.-доц. В. Я. Желѣзнова. 1896, дек., 1—15.

Digitized by Google

147. Рецепція римскаго гражданскаго права у современныхъ народовъ и его прямое значеніе для Россіи. Вступ. лекція, чит. 12 сент. 1891 г. Прив.-доц. П. Е. Соколовскаго. 1891. окт. 1—10.
148. Русское уголовное судопроизводство. Проф. Д. Тальберга. 1890, ноябрь, 1—42, дек., 43—92; 1891, февр., 93—180.
149. Свободное представительство въ римскомъ гражданскомъ правѣ. Доц. Л. Казанцева. 1884, февр., 1—46.
150. Св. Правительствующій Синодъ при Петрѣ Великомъ, его организація и дѣятельность. Соч., удост. золотой медали. Студ. Н. Ольшевскаго. 1894, февр., 1—50, мартъ, 51—115.
151. Страхованіе на случай безработицы въ Швейцаріи. Проф. Н. М. Цытовича. 1896, авг., 47—72.
152. Торгово-промышленныя стачки. Докладъ, чит. въ засѣд. Кіев. Юрид. Общества 13 апр. 1885 г. Проф. Д. Пихно. 1885. май, 13—54.
153. Ученіе о преступленіи по Литовскому Статуту. Соч., удост. золотой медали. Б. студ. І. Малиновскаго. 1894, авг., 1—52. ноябрь, 53—124; 1895, апр., 125—173.
154. Христоматія по исторіи русскаго права. Проф. М. Ф. Владимірскаго-Буданова. 1885, янв., 1—24, февр., 25—72. мартъ, 73—144, апр., 145—216, май, 217—254.

Математика, физика, механика и астрономія.

155. Аналитическія выраженія однозначныхъ функцій. Стип. Б. Букрѣева. 1884, апр., 172—190.
156. Варіаціонное исчисленіе. Проф. М. Ю. Ващенко-Захарченко. 1889, іюнь, 1—64, іюль, 65—144, авг., 145—208.
157. Возможныя формы уравненія состоянія газовъ по опытамъ Томсона и Джауля надъ охлажденіемъ газовъ при истеченіи. Проф. Н. Шиллера. 1890, мартъ, 1—8.
158. Вычисленіе опредѣленныхъ интеграловъ по частнымъ значеніямъ полъинтегральной функціи (способъ К. Ф. Гаусса). Стип. Р. Фогеля. 1887, май, 173—186.
159. Геометрическая производная системы приложенныхъ векторовъ. Проф. Г. К. Суслова. 1895, мартъ, 1—7.

Digitized by Google

160. Геометрическая теорія движенія неизмѣняемой фигуры на плоскости. Стип. С. Пѣвницкаго. 1884, іюль, 257—288.
161. Графическое рѣшеніе уравненій. Проф. Г. К. Суслова. 1894, окт., 44—47.
162. Гроза и явленія, ее сопровождающія. Бывш. проф. П. И. Броунова. 1896, іюль, 1—33.
163. Дальнѣйшія изслѣдованія актинометра Віоля. Р. Савельева. 1894, окт., 33—40.
164. Движеніе по геодезической окружности. Проф. Г. Суслова. 1892, ноябрь, 1—6.
165. Дискриминантныя поверхности уравненій 3-й и 4-й степени. Проф. Г. К. Суслова. 1894, окт., 41—43.
166. Дифференціальныя уравненія перваго порядка съ двумя перемѣнными. Лекціи проф. В. П. Ермакова. 1886, сент., 279—298, дек., 397—426; 1887, янв., 427—480, февр., 481—524, мартъ, 525—554.
167. Задача Бертрана. С. Я. Яновскаго. 1894, окт., 53—57.
168. Замѣтка объ ирраціональностяхъ въ элементарной алгебрѣ. П. А. Долгушина. 1894, сент., 31—32.
169. Замѣтка объ эволютахъ. Стип. Б. Букрѣева. 1886, апр., 166—168.
170. Замѣтка о равновѣсіи твердаго тѣла при дѣйствіи тренія на нѣкоторую плоскую часть его поверхности. Проф. Н. Шиллера. 1892, май, 1—6.
171. Замѣтка о системахъ счисленія съ перемѣннымъ основаніемъ. Н. Соколова. 1896, сент., 87—91.
172. Значеніе изслѣдованій Н. И. Лобачевскаго въ Геометріи и ихъ вліяніе на ея дальнѣйшее развитіе. Рѣчь, произн. въ торж. собр. Кіевск. Физ.-Мат. Общества 22 окт. 1893 г. Н. П. Соколова. 1894, іюнь, 1—32.
173. Кинетическая Тригонометрія. Сообщ. въ Кіевск. Физ.-Мат. Обществѣ въ засѣд. 3 февр. 1892 г. Проф. Г. Суслова. 1892, февр., 1—7.
174. Кинетогеометрическая интерпретація трехмѣрныхъ пространствъ постоянной кривизны (съ рис.). Проф. Г. К. Суслова. 1894, май, 1—46.
175. Краткое введеніе въ теорію эллиптическихъ функцій. Вступ. лекція, чит. 10 сент. 1891. Проф. Н. М. Покровскаго. 1891, сент., 1—10.

Digitized by Google

176. Критическія начала задачи опредѣленія орбитъ по тремъ наблюденіямъ. Астр.-набл. В. И. Фабриціуса. 1887, мартъ, 1—56, апр., 57—120, май, 121—172.
177. Круговое преобразованіе. Проф. В. Ермакова. 1889, апр., 33—40.
178. Къ вопросу объ ударѣ абсолютно-твердыхъ тѣлъ. Проф. Н. Шиллера. 1885, янв., 1—10, окт., 35—51.
179. Къ вопросу о катаніи поверхности по поверхности (изъ лекцій и практ. занятій). Проф. Г. Суслова. 1892, іюнь, 1—42.
180. Къ вопросу о maximum и minimum функцій двухъ перемѣнныхъ. Проф. Б. Я. Букрѣева. 1893, іюнь, 54—62.
181. Къ вопросу о началѣ наименьшаго дѣйствія. Проф. Г. Суслова 1891, авг., 1—14.
182. Къ вопросу о расширеніи жидкостей. Консерватора К. Жука. 1884, сент., 11— 8.
183. Къ теоріи функціи гаммы. Проф. Б. Букрѣева. 1889, ноябрь, 101—103.
184. Къ элементарной теоріи уравненій третьей и четвертой степени. Проф. Н. М. Покровскаго. 1893, мартъ, 1—16.
185. Лекціи по теоріи потенціальной функціи. Проф. Н. Шиллера. 1884, янв., 41—54, февр., 106—132, апр., 155—171, май, 191—220, іюнь, 221—248, сент., 289—342, окт., 343—498, ноябрь, 499—528.
186. Линейныя дифференціальныя уравненія съ частными производными 1-го порядка. Студ. Н. Соколова. 1889, окт., 1—36.
187. Тоже. Тема для молодыхъ математиковъ. Проф. В. П. Ермакова. 1888, февр., 1—10.
188. Математическая задача. Проф. В. П. Ермакова. 1887, авг., 1—2.
189. Наблюденія надъ испареніемъ воды въ тѣни по вѣсовому эвапорометру (1879—1888). Лаборанта К. Жука. 1889, апр., 41—47.
190. Нахожденіе раціональныхъ интеграловъ линейныхъ дифференціальныхъ уравненій. Проф. В. П. Ермакова. 1894, ноябрь, 1—6.
191. Начало Джибса и его примѣненіе въ теоретической астрономіи. Астр.-набл. В. Фабриціуса. 1892, сент., 1—64, дек., 65—166.

Digitized by Google

192. Нелинейныя дифференціальныя уравненія съ частными производными перваго порядка со многими перемѣнными и каноническія уравненія. Проф. В. Ермакова. 1884, янв., 1—40, февр., 55—105, мартъ, 133—151.
193. Нѣкоторыя изъ свойствъ чиселъ, независящія отъ системы счисленія. Н. П. Соколова. 1893, іюнь, 23—30.
194. Нѣкоторыя слѣдствія гипотезы сэра Вильяма Томсона (лорда Кельвина) о сжимаемомъ свѣтоносномъ эѳирѣ. Проф. Н. Н. Шиллера. 1896, дек., 1—13.
195. Нѣсколько замѣчаній по поводу „Изслѣдованій по математической физикѣ“ кн. Б. Голицына. Проф. Н. Шиллера. 1894, іюнь, 1—47.
196. Объемъ жидкости, какъ функція температуры при постоянномъ давленіи. Лабор. К. Жука. 1884, мартъ, 152—154.
197. Объ одномъ свойствѣ системы параллельныхъ кривыхъ (изъ лекцій, по интегрир. дифф. уравненій). Проф. Б. Букрѣева. 1891, ноябрь, 1—4.
198. Объ одномъ частномъ вопросѣ изъ обратной задачи механики. Проф. Г. Суслова. 1890, май, 21—31.
199. Объ опытахъ Тесла съ перемѣнными токами. Проф. Г. Г. де-Метца. 1893, іюнь, 45—53.
200. Объ устойчивомъ распредѣленіи динамическихъ состояній между молекулами газа. Г. Н. Флоринскаго. 1892, іюнь, 31—40.
201. О варіаціи выраженія электростатической энергіи и силахъ электрострикціи. Проф. Н. Н. Шиллера. 1895, ноябрь, 1—18.
202. О движеніи матеріальной точки по поверхности. Проф. И. Рахманинова. 1887, іюнь, 187—218, іюль, 219—250, сентябрь, 251—266.
203. Одна теорема изъ ариѳметики. Н. Соколова. 1896, сентябрь, 93—96.
204. Однозначное преобразованіе геометрическихъ фигуръ (тема для молодыхъ математиковъ). Проф. В. П. Ермакова. 1887, ноябрь, 1—8.
205. О законѣ вѣроятностей случайныхъ величинъ и примѣненіи его къ одному вопросу учебной статистики. Проф. В. Максимовича. 1888, янв., 1—21.
206. О методахъ Абеля, Якоби, Ліувилля и Вейерштрасса въ теоріи эллиптическихъ функцій. Соч., удост. золотой медали. Стип. А.

Digitized by Google

Пшеборскаго. 1895, май, 1—54, іюль, 55- 84, ноябрь, 99—128, дек., 85—98 + 129—194 + I—XVI.

207. О наблюденіяхъ звѣзды Polarissima. Астр.-набл. В. Фабриціуса. 1889, сент., 1—64, дек., 65—112.

208. О наблюденіяхъ равныхъ высотъ. Астр.-набл. В. Фабриціуса. 1886, мартъ, 75—146.

209. О нѣкоторыхъ новѣйшихъ взглядахъ на методы рѣшенія вопросовъ физики. Проф. Н. Н. Шиллера. 1894, іюль, 1—33.

210. О нѣкоторыхъ приложеніяхъ теоремы г. Миттагъ-Леффлера. Стип. Б. Букрѣева. 1886, май, 225—232.

211. О нѣкоторыхъ соотношеніяхъ въ теоріи эллиптическихъ функцій Вейерштрасса. Проф. Б. Букрѣева. 1893, май, 1—10.

212. Опредѣленіе орбитъ, мало наклоненныхъ къ эклиптикѣ. Прив.-доц. Р. Ф. Фогеля. 1896, февр., 1—61.

213. О производствѣ наблюденій надъ грозами и осадками. Проф. П. И. Броунова. 1893, сент., 1—21.

214. О разложеніи трансцедентныхъ функцій на частныя дроби. Стип. Б. Букрѣева. 1886, окт., 299—324, ноябрь, 325—364, дек., 365—396.

215. О распредѣленіи корней одного класса цѣлыхъ трансцедентныхъ функцій. Проф. Б. Я. Букрѣева. 1894, сент., 25—30.

216. О силовой функціи, допускающей данные частные интегралы. Проф. Г. Суслова. 1890, авг., I—VII + 1—114. Опечатки, ноябрь.

217. Основы ученія о трансцендентныхъ функціяхъ, обладающихъ теоремой сложенія. Проф. П. М. Покровскаго. 1896, май, 1—54 + I—II.

218. Остатки схоластики въ современныхъ учебникахъ ариѳметики. Н. Соколова. 1895, авг., 1—18.

219. Отличіе наибольшихъ отъ наименьшихъ величинъ простыхъ интеграловъ. Проф. В. Ермакова. 1891, сент., 1—44.

220. О фуксовыхъ функціяхъ нулевого ранга съ симметрическимъ основнымъ полигономъ (съ табл. чертежей). Прив.-доц. Б. Букрѣева. 1889, май, VI + 1—73.

221. О функціяхъ одного аргумента, обладающихъ алгебраической теоремой сложенія. Стип. А. П. Пшеборскаго. 1896, апр., 1—10.

222. О цилиндроидѣ Ball'a. Проф. Г. К. Суслова. 1894, окт., 48—52.

Digitized by Google

223. Очеркъ современнаго состоянія вопроса о видѣ земли (съ чертежами). Вступ. лекція, чит. 10 сент., 1891 г. Проф. П. Броунова. 1891, сент., 1—16.

224. Передача энергіи на разстояніе Европѣ и Америкѣ. Рѣчь, чит. на торж. актѣ 16 янв. 1896 г. Проф. Г. Г. де-Метца. 1896, май, 1—29.

225. По вопросу о расширеніи жидкости. Проф. М. Авенаріуса. 1884, іюнь, 249—256.

226. Послѣдніе успѣхи въ области неоэлектричества. Проф. Н. Н. Шиллера. 1895, сент., 1—38.

227. Представленіе изображеній независимо отъ хода лучей въ преломляющей средѣ оптическихъ стеколъ. Проф. Н. Н. Шиллера. 1893, іюнь, 41—44.

228. Приведеніе уравненій относительнаго движенія къ каноническому виду. Проф. И. Рахманинова. 1887, ноябрь, 267—280.

229. Признакъ отличія maximum'а и minimum'а. Студ. П. Ширмахера. 1891, дек., 1—12.

230. Примѣненіе линейныхъ координатъ къ розысканію уравненій эволютъ. Стип. Б. Букрѣева. 1886, апр., 147—165.

231. Примѣры на движеніе гироскопическихъ тѣлъ. (Stréphoscope de M. Gruey). Проф. Г. Суслова. 1893, дек., 1—60.

232. Принципъ наименьшаго дѣйствія въ связи съ преобразованіемъ дифференціальныхъ выраженій второго порядка. Проф. В. Ермакова. 1891, мартъ, 1—16.

233. Пріемъ опредѣленія объема жидкости при критической температурѣ. Хранителя физ. каб. К. Жука. 1885, февр., 11—12.

234. Проэктивная Геометрія. Проф. М. Ю. Ващенко-Захарченко. 1895, апр., 1—40, іюль, 41—72, сент., 73—120; 1896, дек., 121—150.

235. Распространеніе задачъ варіаціоннаго исчисленія на дифференціальныя уравненія. Проф. В. П. Ермакова. 1889, дек., 105—112.

236. Рѣшеніе задачи проф. В. П. Ермакова (Унив. Изв. 1887 г.). Студ. Н. Рекашева. 1888, іюль, 1—14.

237. Современные взгляды на электричество. Вступ. лекція, чит. 29 сент. 1892 г. Проф. де-Метца. 1892, окт., 1—18.

Digitized by Google

238. Соотношеніе между обратными круговыми процессами и общими условіями равновѣсія приложенныхъ силъ. Проф. Н. Н. Шиллера. 1896, февр., 1—15.
239. Сплошная группа вращеній Дарбу. Проф. Г. К. Суслова. 1895, ноябрь, 17—20.
240. Способъ предвычисленія солнечныхъ затмѣній. Студ. Р. Фогеля. 1884, сент., 1—34.
241. Строеніе и дѣятельность солнца. Вступ. лекція, чит. 29 янв. 1893 г. Прив.-доц. Р. Фогеля. 1893, мартъ, 1—16.
242. Температура на поверхности земли. 1884—1887 г. г. Лабор. К. Жука, 1888, авг., 1—18.
243. — Тоже. 1888 г. Лабор. К. Жука. 1891, янв., 1—6.
244. Температура почвы. Лабор. К. Жука. 1891, май, 3—28.
245. Теорема Ламберта Стип. Р. Фогеля. 1889, апр., 1—32.
246. Теорема сложенія для эллиптической функціи Вейерштрасса (изъ лекцій по теоріи эллиптическихъ функцій). Проф. Б. Я. Букрѣева. 1895, дек., 1—4.
247. Теорія симметрическихъ многогранниковъ. Стип. Н. Соколова. 1891, ноябрь, 1—22.
248. Теорія функцій комплекснаго перемѣннаго. Курсъ лекцій. Проф. Н. М. Покровскаго. 1891, окт., 1—34, ноябрь, 35—56, дек., 57—78; 1892, янв., 79—118.
249. Теорія функцій. Проф. М. Ю. Ващенко-Захарченко. 1885, іюль, 1—16, окт., 17—40, дек., 41—56; 1886, февр., 57—72; 1888, іюнь, 73—88.
250. Характеристика личности и научныхъ трудовъ покойнаго профессора А. Г. Столѣтова. Проф. Н. Н. Шиллера. 1896, дек., 1—10.
251. Частный случай нахожденія силовой функціи, допускающей данный интегралъ для системы о двухъ степеняхъ свободы. Проф. Г. Суслова. 1890, апр., 9—20.
252. Элементарная теорія относительнаго движенія. Проф. Н. Н. Шиллера. 1895, авг., 17—32.
253. Элементы ученія объ электричествѣ. Проф. Н. Н. Шиллера. 1886, апр., 169—184, май, 185—224, іюнь, 233—256, авг., 257—278.
254. Этюды по сравнительной физикѣ. Стип. А. Надеждина. 1885, окт., 52—76, ноябрь, 77—104, дек., 105—140; 1886, янв., 1—38, февр., 39—74.

Digitized by Google

Естествознаніе.

255. Анализъ газовъ по способу Бунзена-Дойера (съ рис.) Проф. Н. А. Бунге. 1894, мартъ, 1—27.
256. Анализъ газовъ. Проф. П. Алексѣева. 1886, окт., 1—26, ноябрь, 27—42, дек., 43—70; 1887, янв., 1—32, февр., 33—58, мартъ, I—VI.
257. Изслѣдованіе явленій уплотненія альдегидовъ съ первичными ароматическими аминами. Проф. Я. Н. Барзиловскаго. 1896, іюль, 1—49, авг., 50—120+I—II.
258. Историческая замѣтка (по поводу пятидесятилѣтія со времени открытія хинона). Проф. П. Алексѣева. 1888, ноябрь, 1—2.
259. Курсъ химической технологіи съ таблицами. Проф. Н. А. Бунге. 1887, янв., 335—366, февр., 367—390, мартъ, 391—430, апр., 431—454, май, 455—470, іюнь, 471—486, ноябрь, 487—518, дек., 519—550, предисловіе и оглавленіе, I—XVIII; 1894, янв., 1—32, февр., 33—80, мартъ, 81—112, апр., 113—144, май, 145—176, іюнь, 177—224, іюль, 225—256, авг., 257—288, дек., 289—352; 1895, мартъ, 353—384, іюнь, 385—416, окт., 417—448, ноябрь, 449—480; 1896, янв., 481—512, мартъ, 513—544, май, 545—576, окт., 577—608.
260. Къ вопросу о номенклатурѣ органическихъ соединеній. Проф. П. Алексѣева. 1890, іюль, 33—37.
261. Къ развитію столона у сальпъ. Проф. А. Коротнева. 1892, ноябрь, 1—10.
262. Матеріалы для флоры мховъ окрестностей Кіева. Студ. А. Покровскаго. 1892, авг., 1—12.
263. Объ огнеупорныхъ невоспламеняющихся составахъ и о значеніи ихъ. Публ. лекція, прочит. 14 марта 1885 г. въ пользу преміи Н. Н. Зинина и А. А. Воскресенскаго. Проф. П. Алексѣева. 1885, мартъ, 13—20.
264. Опредѣленіе критической температуры азотноватой кислоты, брома, іода и воды, съ рис. Стип. А. Надеждина. 1885, іюнь, 21—34.
265. Опредѣленіе молекулярныхъ вѣсовъ на основаніи теоріи растворовъ Van't Hoff'a. Сообщ. въ соед. засѣд. Кіевскихъ Обществъ Естествоисп. и Физ.-Мат., 23 ноября 1892 г. Проф. С. Реформатскаго. 1892, дек., 1—8.

Digitized by Google

266. Органическія вещества почвы. Пробная лекція. Прив.-доц. С. Богданова. 1885, дек., 1—22.
267. Отношеніе прорастающихъ сѣмянъ къ почвенной водѣ. Опытное изслѣдованіе. Прив.-доц. С. Богданова. 1889, май, 1—36, іюнь, 37—68, іюль, 69—100, авг., 101—140.
268. Отчетъ о дѣятельности Виллафранкской зоологической станціи за 1895 годъ. Завѣд. станц. М. М. Давыдова. 1896, іюнь, 1—19.
269. Потребность прорастающихъ сѣмянъ въ водѣ. Прив.-доц. С. Богданова. 1887, авг., 1—24. сент., 25—48, окт., 49—72, ноябрь, 73—102. Приложеніе, дек., 1—42.
270. Синтезъ и распаденія β-оксикислотъ. Проф. С. Н. Реформатскаго. 1896, іюнь, 1—11.
271. Современное ученіе о плодородіи земли. Рѣчь, чит. на актѣ 16 янв. 1892 г. Проф. С. Богданова. 1892, февр., 29—40.
272. Списокъ растеній, собранныхъ въ Екатеринославской губерніи. Стип. Н. Лукашева. 1890, апр., 1—36.
273. Теплота нейтрализаціи нѣкоторыхъ ароматическихъ соединеній. Изслѣдованіе П. Алексѣева. и Е. Вернера. 1889, іюнь, 1—32.
274. Техническій контроль по газоснабженію г. Кіева, организованный Кіев. Город. Управленіемъ. Съ табл. Прив.-доц. Т. Лоначевскаго-Петруняки. 1888, янв., 1—46.
275. Экскурсія въ Крымъ весною 1893 г. (пещеры Качи-Калена и. Черкесъ-Кермена, съ рис.). Замѣтка проф. А. А. Коротнева. 1895, май, 1—12.

Медицина.

276. Анализъ 34 случаевъ пневмоторакса по даннымъ терапевт. клиники въ Кіевѣ за 40-лѣтіе ея существованія. (1844—1885). Докт. Д. Родзаевскаго. 1886, февр., 1—40, мартъ, 41—82.
277. Анатомія поверхности человѣческаго мозга. Проф. В. Беца. 1884, февр., 49—86.
278. Антипиринъ и холодныя ванны при тифѣ. Отчетъ по терапевтической факульт. клиникѣ о минувшей эпидеміи тифа, чит. въ Общ. Кіев. Врачей 20 апр. 1885 г. Ордин. И. И. Георгіевскаго. 1885, апр., 1—12.

Digitized by Google

279. Введеніе въ анатомію. Вступ. лекція, чит. 18 сент. 1889 г. Прив.-доц. И. Поповскаго. 1889, ноябрь, 125—145.
280. Введеніе въ курсъ общей хирургіи. Вступ. лекція, чит. 15 сент. 1887 г. Прив.-доц. Н. Роговича. 1887, окт., 19—32.
281. Введеніе въ курсъ физіологіи человѣка. Лекція чит. 22 янв. 1885 г. Проф. С. И. Чирьева. 1885, февр., 1—14.
282. Вліяніе вытяженія нерва на его проводимость и возбудимость. Ордин. Н. Роговича. 1884, янв., 1—42.
283. Война, ея орудія и жертвы. Публ. лекція въ пользу голодающихъ, чит. 5 февр. 1892 г. Проф. П. И. Морозова. 1892, февр., 1—24.
284. Второе прорѣзываніе зубовъ—выходъ первыхъ большихъ коренныхъ. Ихъ отношеніе къ третьему прорѣзыванію, или смѣнѣ молочныхъ постоянными. Состояніе зубовъ второго прорѣзыванія въ теченіи третьяго. Докладъ, чит. III съѣзду Рус. Врачей, 9 янв. 1889 г. Прив.-доц. И. Троицкаго. 1889, апр., 1—40.
285. Вырѣзываніе и пересадка щитовидной железы. Прив.-доц. И. Радзимовскаго. 1891, сент., 1—48, дек., 49—78.
286. Галлюцинаціи и практическое ихъ значеніе въ душевной жизни человѣка. Вступ. лекція, чит. 23 февр. 1893 г. Прив.-доц. П. Нечая. 1893, окт., 1—23.
287. Гигіеническія основы терапіи чахотки легкихъ. Вступ. лекція Прив.-доц. М. Полетики. 1893, май, 1—14.
288. Гомеопатія, какъ медико-философская система въ ея прошломъ и въ настоящемъ. Лабор. Д. Родзаевскаго. 1890, ноябрь, 1—44, 1891, апр., 45—118, іюнь, 119—174, іюль, 175—220, авг., 221—272 + I—XVI.
289. Гуманныя требованія войны. Рѣчь, произн. на актѣ 8 янв. 1890 г. Проф. П. Морозова. 1890, янв., 1—48.
290. Два случая внѣматочной беременности. Д. Паліенко. 1896, мартъ, 109—114.
291. Два случая врожденной дистопіи почки. Помощ. проз. Ф. А. Стефаниса. 1894, ноябрь, 1—29.
292. Дозировка лѣкарственныхъ средствъ въ дѣтскомъ возрастѣ. Прив.-доц. И. В. Троицкаго. 1892, апр., 1—36, май, 37—74; 1894, янв., 1—23.

Digitized by Google

293. Задачи и значеніе Общей патологіи въ ряду медицинскихъ наукъ. Вступ. лекція, чит. 4 сент. 1887 г. Прив.-доц. В. В. Подвысоцкаго. 1887, сент., 1—18.

294. Задачи современной оперативной хирургіи. Вступ. лекція. чит. 19 сент. 1886 г. Проф. П. И. Морозова. 1886, сент., 21—38.

295. Замѣтки по анатоміи. Пом. прозектора И. Поповскаго. 1889, авг., 1—91.

296. Заразительна-ли проказа? (Отвѣтъ проф. Полотебнову). Проф. Г. Минха. 1891, февр., 1—36, апр., 37—90.

297. Изученіе аналитической и экспериментальной гигіены, какъ основы врачебно-санитарной дѣятельности практическаго врача. Вступ. лекція, чит. 26 янв. 1894 г. Проф. В. Д. Орлова. 1894, мартъ, 1—21.

298. Изъ пропедевтической поликлиники женскихъ болѣзней. Прив.-доц. В. А. Добронравова. 1895, сент., 1—57.

299. Историческій очеркъ развитія основъ современной психіатріи и невропатологіи. Вступ. лекція, чит. 2 апр. 1885 г. Проф. И. А. Сикорскаго. 1885, мартъ, 15—28.

300. Историческій очеркъ развитія позитивной школы о преступникѣ и преступленіи. Вступ. лекція, чит. 15 февр. 1889 г. Проф. Н. А. Оболонскаго. 1889, мартъ, 1—19.

301. Историческій очеркъ ученія о сифилитическомъ ядѣ. Вступ. лекція. Прив.-доц. С. П. Томашевскаго. 1887, окт., 33—58.

302. Исторія медицины. Докт. Ковнера. 1885, авг., 1—16, сент., 17—32, окт., 33—40, ноябрь, 41—48; 1886, янв., 49—64, февр., 65—96, іюль, 97—112; авг., 113—136, сент., 137—152, окт. 153—168, ноябрь, 169—184; 1887, янв., 185—216, февр., 217—232, мартъ, 233—248, апр., 249—264, май, 265—276, авг., 277—308, сент., 309—324, дек., 325—389; 1888, іюнь, 389—436. Исторія средневѣковой медицины, 1891, мартъ, 1—32, апр. 33—80, май, 81—96, іюнь, 97—112, авг., 113—128, ноябрь, 129—160; 1892, янв., 161—176, мартъ, 177—208, апр., 209—224, іюнь, 225—256, сент., 257—288; 1893, май, 289—320, іюль, 321—352, I—VI.

303. Исторія проказы въ Терской области (съ рисунк. и картою). Проф. Г. Н. Минха. 1894, февр., I—XX+1—63, авг., 63—168; 1895, янв., 169—226, февр., 227—280, авг., 281—340.

Digitized by Google

304. Кавказскія минеральныя воды въ 1894 году. Проф. С. И. Чирьева. 1894, ноябрь, 1—14.
305. Кифотическій женскій тазъ (изъ Кіевской Акушер. клиники). Г. Г. Левицкаго. 1895, февр., 71—78.
306. Кишечные свищи и ихъ лѣченіе. Б. ордин. М. Черняховскаго. 1893, мартъ, 1—70, май, 71—182.
307. Кроветворная дѣятельность селезенки. Эксперим. изслѣдованіе изъ физіолог. лабораторіи Унив. св. Влад. Пом. проз. Ю. П. Лауденбаха. 1895, май, 1—66, окт., 67—143.
308. Кровь и ея измѣненія въ болѣзняхъ. Прив.-доц. И. И. Георгіевскаго. 1894, авг., 1—74.
309. Кто правъ ? по поводу экспертизы о насильственной смерти капит. Гиждеу. Проф. Ѳ. Эргардта. 1890, мартъ, 1—14.
310. Къ вопросу объ осложненіяхъ, наблюдаемыхъ при промываніяхъ послѣродовой матки. Ордин. М. Вуича. 1889, окт., 1—32.
311. Къ вопросу о вліяніи заболѣванія холерою на теченіе беременности (изъ Кіев. Акушер. клиники). Д. Абуладзе. 1895, мартъ, 111—124.
312. Къ вопросу о домашнемъ воспитаніи дѣтей до школьнаго возраста. Рѣчь, чит. на актѣ 17 янв. 1894 г. Проф. В. Е. Чернова. 1894, мартъ, 1—32.
313. Къ вопросу о леченіи заматочной кровяной опухоли. А. Красковскаго. 1892, февр., 103—113.
314. Къ вопросу о микроорганизмахъ послѣродовыхъ отдѣленій А. Н. Аѳанасьева. 1895, февр., 79—100.
315. Къ вопросу о мочевинообразовательной функціи печени. Изъ института общей патологіи проф. Подвысоцкаго. Экспериментал. изслѣдованіе. Докт. В. фонъ-Мейстера. 1893, іюль, 1—52, окт., 53—88; 1894, сент., 89—134, окт., 135—186, дек., 187—216.
316. Къ вопросу о переломахъ черепа (съ рис.) Докт. А. Игнатовскаго. 1892, іюль, 1—78 + I—VI.
317. Къ вопросу о призрѣніи подкидышей. Прив.-доц. И. Троицкаго. 1891, май, 1—24.
318. Къ вопросу о примѣненіи безгнилостнаго способа при родахъ. Г. Писемскаго и А. Яхонтова. 1892, февр., 81—102.
319. Къ вопросу о примѣненіи обезпложивающаго метода при чревосѣченіяхъ въ частной практикѣ (изъ Кіевск. Акуш. клиники). А. Редлиха. 1895, мартъ, 161—168.

Digitized by Google

320. Къ вопросу о просвѣтѣ капилляровъ мозга (изъ лабораторіи проф. Jolly въ Берлинѣ). Докторанта М. Лапинскаго. 1895, окт., 1—15.

321. Къ вопросу о разложеніи нѣкоторыхъ соединеній салициловой группы въ организмѣ. Лабор. Д. Родзаевскаго. 1890, апр., 1—24, май, 25—60, іюль, 61—77.

322. Къ вопросу о сифилитической и ртутной хлороанеміи (изъ клиники проф. М. И. Стуковенкова). Докторанта И. Ф. Зеленева. 1892, май, 1—42, іюнь, 43—112, іюль, 113—144, авг., 145—208, сент., 209—304, окт., 305—316.

323. Къ казуистикѣ подсывороточныхъ жировиковъ, выходящихъ черезъ отверстія, служащія обыкновенно мѣстомъ выхожденія грыжевыхъ опухолей. Прив.-доц. Н. М. Волковича. 1896, февр., 93—96.

324. Къ казуистикѣ уродствъ женской половой сферы у взрослыхъ. Ю. Аншелеса. 1895, мартъ, 125—128.

325. Къ ученію о псевдомоторномъ дѣйствіи сосудорасширяющихъ нервовъ. Б. стип. Н. Роговича. 1885, авг., 43—100.

326. Лекціи по діагностикѣ въ поликлиникѣ женскихъ болѣзней. Прив.-доц. В. Добронравова. 1890, май, 1—42, іюнь, 43—86, іюль, 87—158, авг., 159—192; 1891, іюль, 193—262, ноябрь, 263—338; 1893, янв., 339—374, мартъ, 375—412, май, 413—428.

327. Массажъ живота при запорахъ у дѣтей. Студ. А. Карницкаго. 1890, февр., 1—16.

328. Матеріалы къ ученію о внѣматочной беременности. Проф. Г. Рейна. 1890, апр., 37—65

329. Матеріалы къ ученію Pemphigus foliaceus Cazenavi. Диссертація на степень доктора медицины. В. П. Никольскаго. 1896, апр., 1—50 + I—V, іюль, 51—153, ноябрь, 153—237, дек., 237—282.

330. Методы преподаванія анатоміи и положеніе человѣка въ царствѣ животныхъ. Вступ. лекція, чит. 13 сент., 1890 г. Проф. М. Тихомирова. 1890, окт., 1—32.

331. Мускулатура лица у Cercocebus и отношеніе къ ней лицевого нерва. Прив.-доц. И. Поповскаго. 1890, іюль, 79—118.

332. Новая гипотеза о дѣйствіи дезинфицирующихъ веществъ. Е. Гурина. 1895, мартъ, 129—134.

Digitized by Google

333. Новая гипотеза цвѣтоощущенія. Проф. С. И. Чирьева, 1896, апр., 1—14.

334. Новое энтоптическое явленіе. Проф. С. И. Чирьева, 1895, янв., 1—3.

335. Нѣсколько словъ объ асептикѣ при искусственномъ возбужденіи преждевременныхъ родовъ (съ таблицами). Ордин. Г. Писемскаго. 1891, янв., 1—16.

336. Объ анаэробныхъ микробахъ нагноенія. Къ этіологіи нагноенія и ученію объ анаэробіозѣ. Соч., удост. золот. медали. Студ. Вс. Любинскаго. 1894, апр., 1—38, іюнь, 39—96.

337. Общеврачебныя мѣры для борьбы съ наиболѣе частыми заболѣваніями новорожденныхъ и грудныхъ дѣтей. Вступ. лекція, чит. 30 янв. 1896 г. Прив.-доц. В. П. Жуковскаго. 1896, мартъ, 1—26.

338. О важности болѣзней носа въ патологіи вообще и о ихъ значеніи для экономіи организма. Вступ. лекція, чит. 16 сент. 1889 г. Прив.-доц. Н. М. Волковича. 1889, ноябрь, 93—104.

339. О выдѣленіи ртути изъ организма мочей. Изъ дерматологич. клиники проф. Стуковенкова. Ордин. В. Боровскаго. 1888, авг., 1—40, ноябрь, 41—74.

340. О дѣйствіи корнутина въ послѣродовомъ періодѣ. П. Кроля. 1896, февр., 97—102.

341. О значеніи бактеріологіи въ діагностикѣ и терапіи внутреннихъ болѣзней. Вступ. лекція, чит. 23 янв., 1892 г. Прив.-доц. Ѳ. Яновскаго. 1892, авг., 1—20.

342. О локализаціи психическихъ отправленій въ большомъ мозгу. Вступ. лекція, чит. 22 янв., 1885 г. Проф. С. И. Чирьева. 1885, іюль, 29—42.

343. О нагноеніи безъ микробовъ. Н. Звинятскаго. 1896, мартъ, 125—133.

344. О паразитизмѣ нѣкоторыхъ болѣзнетворныхъ микробовъ на растеніяхъ (съ рис.) Докторанта Ф. Ломинскаго. 1890, окт., 1—76.

345. Оперативная хирургія, сост. по запискамъ проф. В. Караваева. 1885, сент., 1—56, окт., 57—112, ноябрь, 113—160, дек., 161—208; 1886, янв., 209—288, февр., 289—342.

346. О поперечной возбудимости мышцы (съ табл.) И. д. проз. В. Курчинскаго. 1891, сент., 1—56.

Digitized by Google

347. О послѣдствіяхъ удаленія щитовидной железы у животныхъ. Прив.-доц. Н. Роговича. 1888, февр., 1—30, апр., 31—50.
348. Опытъ введенія къ изученію спастическаго паралича. Стип. М. Н. Лапинскаго. 1896, янв., 1—68.
349. О самозащитѣ организма. Вступ. лекція по патологической анатоміи. Проф. В. К. Высоковича. 1896, февр., 1—9.
350. Отзывъ профессоровъ медицинскаго факультета о гомеопатическомъ лѣченіи. Профф. Ф. Леша, И. Сикорскаго и Э. Гейбеля, 1886, дек., 3—5.
351. Отчетъ лѣчебницы прив.-доц. В. А. Добронравова. 1886, февр., 1—48, мартъ, 49—80, апр., 81—104, май, 105—160.
352. О физіологическихъ основахъ такъ называемаго отгадыванія мыслей. Публ. лекція, чит. 1 дек. 1885 г. (съ рис.) Проф. С. И. Чирьева. 1886, мартъ, 1—20.
353. Очеркъ сравнительной анатоміи мускулатуры лица животныхъ и человѣка. Пом. проз. И. Поповскаго. 1888, окт., 1—86, ноябрь, 87—102, дек., 103—170; 1889, янв., I—XII (рисунки).
354. Первое пятилѣтіе Акушерской поликлиники при Унив. св. Влад. Проф. Г. Рейна и ордин. Г. Брюно. 1890, дек., 1—47.
355. Perityphlitis и Paratyphlitis у дѣтей. Проф. В. Чернова. 1892, окт., 1—70.
356. Принципы и задачи современной хирургіи. Вступ. лекція, чит. 20 сент. 1889 г. Проф. А. Д. Павловскаго. 1889, ноябрь, 105—124.
357. Проказа и песь (vitiligo). Проф. Г. Минха. 1889, сент., 1—38, окт., 39—70, ноябрь, 71—116; 1890, янв., 117—154.
358. Проказа (Lepra arabum) на югѣ Россіи. Съ рисунками. Проф. Г. Н. Минха. 1884, авг., I—XII+1—64, сент., 65—80, окт., 81—120, ноябрь, 121—144; 1885, янв., 145—160, февр., 161—184, авг., 185—200, сент., 201—216, окт., 217—240; 1886, янв., 241—256, мартъ, 257—280, сент., 281—312, окт., 313—344; 1887, янв., 345—376, февр., 377—432, сент., 433—438.
359. Психопатическая эпидемія 1892 года въ Кіевской губерніи. Проф. И. Сикорскаго. 1893, апр., 1—46.
360. Разрывъ матки во время родовъ, чревосѣченіе, выздоровленіе (изъ Кіевск. Акушер. клиники). Н. Гржибовскаго. 1895, мартъ, 135—148.

Digitized by Google

361. Разстройства со стороны центральной нервной системы при коклюшѣ. Прив.-доц. И. Троицкаго. 1889, дек., 147—188.
362. Риносклерома (scleroma respiratorium) съ клинической, патологоанатомической и бактеріологической сторонъ (съ табл.) Стип. Н. Волковича. 1888, сент., 1—52, окт, 53—168, ноябрь, 169—190.
363. Самоповѣшеніе-ли, или удавленіе другимъ и затѣмъ повѣшеніе? (по поводу насильственной смерти Вѣры С.) Публ. лекція, чит. 31 окт., 1891 г. въ пользу постр. отъ неурожая (съ рис.) Проф. Ѳ. Ѳ. Эргардта. 1891, ноябрь, 1—14.
364. Санитарное значеніе олеомаргарина и способы опредѣленія подмѣсей постороннихъ жировъ къ коровьему маслу. Врача С. Кириченскаго. 1890, авг., 119—137.
365. Сифилисъ, его общественное значеніе и борьба съ нимъ. Вступ. лекція, чит. 31 янв. 1895 г. Прив.-доц. В. К. Боровскаго. 1895, мартъ, 1—15.
366. Случай влагалищной перегородки, послужившей препятствіемъ во время родовъ. М. О. Клейнмана. 1895, февр., 67—69.
367. Случай врожденнаго отсутствія лѣваго легкаго и сохраненія лѣвой верхней полой вены у взрослаго человѣка (съ рис.) Проф. М. А. Тихомирова. 1894, май, 1—18.
368. Случай выворота матки, осложненный фиброидомъ дна матки. А. Красковскаго. 1896, апр., 135—138.
369. Случай Hacmatocolpos et haematometra unilateralis (изъ Кіев. Акуш. клиники). Д. А. Карра. 1895, мартъ, 149—152.
370. Случай гангрены наружныхъ половыхъ органовъ и промежности post coitum. Д-ра Михайлова. 1896, апр., 139—150.
371. Случай двойственнаго уродства (Dicephalus tetrabrachius masculinus), съ рис. Пом. проз. Ф. А. Стефаниса. 1895, мартъ, 1—22.
372. Случай долговременнаго задержанія головки плода въ полости матки послѣ декапитаціи. В. Жемчужникова. 1892, февр., 73—80.
373. Случай коренной операціи грыжи бѣлой линіи во время беременности (изъ Кіев. Акуш. клиники). А. Редлиха. 1895, мартъ, 161—168.
374. Случай ненормальной волосатости у женщины. Г. Писемскаго. 1896, апр., 165—169.

Digitized by Google

375. Случай радикальнаго излеченія перегиба матки кзади путемъ операціи—ventrofixatio (съ демонстраціей больной). И. Лях ницкаго. 1890, дек., 49—54.
376. Случай успѣшнаго леченія туберкулезнаго перитонита промываніями желудка. Проф. В. Образцова. 1896, мартъ, 121—123.
377. Случай ущемленія перегнутой кзади беременной матки. Н. Неелова. 1890, апр., 23—35.
378. Случай центральнаго предлежанія дѣтскаго мѣста въ земской акушерской практикѣ. Н. Діаконенка. 1896, янв., 103—107.
379. Слѣдуетъ ли считать запятовидную бациллу Коха несомнѣнной причиной холеры? Проф. Ф. Леша. 1893, ноябрь, 1—56.
380. Современное состояніе ученія о безплодіи. Рѣчь, произнес. в засѣданіи 27 сент. 1889 г. Прив.-доц. В. Добронравова 1890, мартъ, 1—22.
381. Соранъ Ефесскій, какъ первый педіатръ вѣчнаго города. Прив.-доц. И. В. Троицкаго. 1865, іюнь, 1—34.
382. Сосудодвигательная нервная система. Студ. Г. Гольцмана 1887, мартъ, 73—88.
383. — Тоже. Студ. Ю. Лауденбаха. 1887, февр., 1—72.
384. Споровиковыя чужеядныя въ злокачественныхъ опухоляхъ. Пол проз. И. Г. Савченка. 1895, апр., 1—57.
385. Строеніе и развитіе надпочечныхъ железъ (съ рис). Студ. П. Колбасенка. 1884, май, 1—38.
386. Таблица физической діагностики легочныхъ болѣзней. Прив.-доц Н. Н. Жука. 1884, іюль.
387. Тазъ карлицы общесъуженный плоскій рахитическій (изъ Кіевской акушерской клиники). Г. Левицкаго. 1896, апр. 151—155.
388. Ташкентскій родильный покой и его задачи. Д. Паліенка 1896, мартъ, 115—119.
389. Упрощенный способъ открытія туберкулезныхъ бациллъ. (Изъ Н. Х. Зенкевича. 1884, янв., 43—48.
390. Учебникъ физіологіи. Проф. В. Томсы. 1884. янв., 89—104.
391. Ученіе объ органахъ чуствъ съ точки зрѣнія филогенетическ Прив.-доц. Ф. И. Ломинскаго. 1896, ноябрь, 1—17.
392. Четвертый случай излѣченія полнаго послѣродового выворо матки (изъ Кіевской Акушерской клиники). А. Редлиха. 18 апр., 157—164.

Digitized by Google

393. Четыре рѣдкихъ варіанта кровеносныхъ сосудовъ человѣка. Съ рис. Проф. М. Тихомирова. 1893, февр., 1—24.
394. Экспертиза о насильственной смерти капитана Гиждеу (убійство или самоубійство). Съ рис. Проф. Ѳ. Эргардта. 1889, сент., 1—32.
395. Экспертиза по дѣлу объ убійствѣ Сарры-Стеръ Бекеръ. Публ. лекція. въ пользу недостат. студентовъ. Съ рис. Проф. Ѳ. Эргардта. 1885, окт., 101—138.

Отчеты о путешествіяхъ за границу и по Россіи, свѣдѣнія объ архивахъ и музеяхъ.

396. Вопросъ о крестьянской поземельной собственности во Франціи (отчетъ о командировкѣ заграницу). Проф. И. В. Лучицкаго. См. № 5.
397. Крестьянская поземельная собственность во Франціи до революціи и продажа національныхъ имуществъ. (Второй отчетъ о командировкѣ заграницу). Проф. И. В. Лучицкаго. См. № 30.
398. Отчетъ о заграничной командировкѣ на лѣтніе мѣсяцы 1895 г. Проф. Г. К. Суслова. 1895, ноябрь, 14—16. Приложеніе, см. № 239.
399. Отчетъ о заграничной командировкѣ съ ученою цѣлью. Проф. Л. Н. Казанцева. 1895, февр., 1—8.
400. Отчетъ о занятіяхъ въ архивахъ—Кіевскомъ Центральномъ и и Яготинскомъ кн. Н. В. Репнина. Стип. Н. Стороженка. 1886, ноябрь, 213—238.
401. Отчетъ о командировкѣ въ С.-Петербургъ для научныхъ занятій въ Зоологическомъ музеѣ Импер. Академіи Наукъ. Съ рис. Прив.-доц. В. К. Совинскаго. 1894, іюль, 1—31.
402. Отчетъ о поѣздкѣ на Виллафранкскую зоологическую станцію зимою 1891 года (съ рис.). Лабор. Ю. Семенкевича. 1892, май, 1—14.
403. Отчетъ о результатахъ ученой командировки за границу на Рождественскія вакаціи въ 1892—93 году. Проф. А. А. Коротнева. 1893, апр., 1—40.
404. Пребываніе заграницею въ 1891—92 годахъ (съ рисунками). Отчетъ проф. А. А. Коротнева. 1892, апр., 1—28.
405. Экскурсія въ Крымъ. Проф. А. А. Коротнева. См. № 275.

Digitized by Google

Разборы диссертацій, критика и библіографія.

406. Анненковъ: „Система русскаго гражданскаго права". Т. I, 1894 г., т. II, 1895 г. Проф. А. Гуляева. 1896, янв., 1—11.
407. Армія въ римской имперіи (по поводу соч. Моммзена). Проф. Ю. А. Кулаковскаго. 1884, авг., 112—135.
408. Важнѣйшія явленія въ литературѣ исторіи русскаго права за 1887 годъ. Проф. М. Ф. Владимірскаго-Буданова. 1888, янв., 1—26.
409. Вновь открытая апологія христіанства II вѣка (The Apology of Aristides ed. by Rendel Harris). Проф. Ю. А. Кулаковскаго. 1892, апр., 81—98.
410. Вопросъ объ усвоеніи растеніями свободнаго азота. Проф. О. В. Баранецкаго. 1894, май, 137—212.
411. Вопросъ о населенности германскихъ городовъ въ XIV—XV вѣкахъ (обзоръ истор.-статист. изслѣдованій). Проф. И. В. Лучицкаго. 1893, февр., 205—256, дек., 257—268.
412. Гипнотизмъ по ученію школы Шарко и Психологической школы (1881—1893). Проф. А. Н. Гиляровa. 1893, іюнь, 113—172, іюль, 173—240, сент., 241—365, окт., 366—450, дек., 451—511.
413. Глаголическій миссалъ Хервои, воеводы Боснійскаго и герцога Сплѣтскаго. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1892, янв., 1—16.
414. Государство и желѣзныя дороги (по поводу соч. С. Витте, Г. Лангвилля и Н. Токарскаго). Проф. А. Антоновича. 1885, мартъ, 125—146.
415. Греческіе слова въ латинскомъ языкѣ (по поводу кн. Oscar Weise). Доц. Ю. А. Кулаковскаго. 1884, май, 124—137.
416. Губернскія ученыя архивныя коммиссіи (1884—1890). Проф. В. С. Иконникова. 1891, дек., 101—136.
417. Гусъ и Виклефъ (по поводу соч. Johann Loserth'a). Доц. Т. Д. Флоринскаго. 1884, май, 107—123.
418. Данныя для древнерусской исторіи въ Monumenta Poloniae historica, t. IV, Lwow, 1884. Проф. Н. Дашкевича. 1885, май, 189—206.
419. Два филологическихъ журнала на мѣсто одного. Доц. Ѳ. Мищенка. 1884, янв., 1—2.

Digitized by Google

420. Der Ursprung der Vernunft. Eine kritiche Studie über Lazarus Geigers Theorie von der Entstehung des Menschengeschlechts von Julius Keller. 1884. Проф. А. Козлова. 1884, сент., 205—210.

421. Die Psychologie des Verbrechens. Von D. A. Krauss. 1884. (Психологія преступленія). Проф. А. Козлова. 1885, іюль, 263—280.

422. Die Theorien der modernen Chemie von Albrecht Rau. Drittes Heft (Schluss). Die Entwicklung der modernen Chemie. Neue Folge. Braunschweig. 1884. 8°. XXVI+349 S. Проф. Алексѣева. 1884, дек., 313—320.

423. Древнегреческія росписныя вазы. Прив.-доц. Г. Павлуцкаго. 1889, мартъ, 41—112.

424. Древнѣйшій періодъ римской исторіи (по поводу соч. Otto Gilbert'a). Доц. Ю. А. Кулаковскаго. 1884, февр., 1—22.

425. Желѣзнодорожные тарифы. Опытъ изслѣдованія цѣны желѣзнодорожной перевозки. Докт. диссертація Д. И. Пихно. Рец. проф. Г. Сидоренко. 1888, сент., 1—10.

426. Жизнь и труды Фр. Рачкаго, перваго предсѣдателя Юго-Славянской Академіи. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1895, дек., 103—150.

427. Задача этики. Ученіе о нравственности при современныхъ условіяхъ знанія. К. Кавелина. Спб., 1885 г. Проф. Н. Ренненкампфа. 1885, мартъ, 115—124.

428. Задружная теорія и древнерусское землевладѣніе (по поводу соч. Г. Блюменфельда). Проф. М. Ф. Владимірскаго-Буданова. 1884, ноябрь, 283—304.

429. Замѣтки о новыхъ книгахъ по славяновѣдѣнію. Проф. Т. Флоринскаго. 1885, февр., 85—114.

430. Замѣтки о новыхъ трудахъ по славянской филологіи и исторіи. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1887, іюль, 85—108.

431. Записка о сочиненіяхъ студентовъ Унив. св. Владиміра, удостоенныхъ наградъ медалями на юбилейномъ актѣ. Профф. Козлова, Лучицкаго, Иконникова, Хандрикова, Сидоренко, Демченко и Перемежко. 1885, апр., 1—36.

432. Изученіе болгарской народной старины. Проф. Т. Флоринскаго. 1885, сент., 310—330.

Digitized by Google

433. Историческое Обозрѣніе. Сборникъ Ист. Общ. при Спб. Университетѣ за 1890 г., т. I. Проф. Ѳ. Я. Фортинскаго. 1891, февр., 1—8.

434. Исторія среднихъ вѣковъ. Унив. чтенія проф. Н. А. Осокина. т. 2. Учебникъ исторіи проф. А. Трачевскаго: средняя исторія и новая исторія, ч. 1. Проф. И. Лучицкаго. 1889, ноябрь. 215—252.

435. Италія при римскихъ императорахъ (по поводу кн. Camille Jullian'a). Проф. Ю. А. Кулаковскаго. 1884, окт., 211—239.

436. Іеремія Бентамъ, его отношеніе къ ученію о естественномъ правѣ. Соч. Кипріана Яроша, 1886 г., Харьковъ. (Докт. диссертація). Рец. проф. Н. К. Ренненкампфа. 1887, мартъ, 1—8.

437. Кирилло-Меѳодіевскіе вопросы (по поводу юбил. сборника, издан. Варшав. Университетомъ). Проф. А. Соболевскаго. 1885, сент, 293—309.

438. Конецъ язычества (по поводу кн. Гастона Буасье). Проф. Ю. А. Кулаковскаго. 1891, окт., 65—82.

439. Критико-библіографическая замѣтка. Лабор. Н. Володкевича. 1890, дек., 169—178.

440. Критико-библіографическія замѣтки объ изданіяхъ и изслѣдованіяхъ по русской словесности за 1892 г. Проф. П. В. Владимірова. 1893, янв., 1—52.

441. Критико-библіографическія замѣтки. Прив.-доц. П. Соколовскаго. 1892, янв., 17—40.

442. — Тоже. Проф. Б. Букрѣева. 1890, февр., 7—17, іюль, 135—145.

443. — Тоже. Проф. П. П. Алексѣева. 1886, сент., 175—190, дек., 243—246; 1887, май, 58—62; 1888, авг., 165—180; 1890, янв., 1—6, май, 97—100, ноябрь, 147—151.

444. Критическія замѣтки. Проф. Б. Букрѣева. 1891, дек., 137—150.

445. Къ вопросу объ историческихъ судьбахъ Кіева (по поводу „Монографій" В. Б. Антоновича). Проф. А. Соболевскаго. 1885, авг.. 281—291.

446. Къ вопросу объ исторіи международнаго права и исторіи его литературы (по поводу кн. Мартенса). Проф. О. Эйхельмана. 1885, янв., 19—84.

Digitized by Google

447. Къ вопросу о значеніи термина „жанръ". Изъ введенія въ исторію греческаго жанра. Прив.-доц. Г. Г. Павлуцкаго. 1895, апр., 1—21.
448. Къ исторіи векселя („Прошлое векселя" проф. Табашникова). Проф. П. Цитовича. 1893, сент., 83—111.
449. Курсъ уголовнаго процесса (проф. И. Я. Фойницкаго). Проф. Д. Тальберга. 1885, сент., 331—350.
450. Лазаревскій, А. Описаніе старой Малороссіи. т. 1. Стародубскій полкъ. Вып. 1 и 2. Кіевъ, 1888—1889. Проф. И. Лучицкаго. 1889, дек., 283—297.
451. Le comité des travaux historiques et scientifiques. Проф. Ѳ. Я. Фортинскаго. 1887, іюнь, 63—84.
452. Лекціи органической химіи, проф. Н. Меншуткина. Проф. П. Алексѣева. 1885, окт., 351—360.
453. Лекціи по общей теоріи права Н. Коркунова. (Отвѣтъ автору). Проф. Н. К. Ренненкампфа. 1889, янв., 1—14.
454. Lezioni di Geometria Differenziale di Luigi Bianchi. Проф. Б. Я. Букрѣева. 1896, окт., 173—194.
455. Литература св. Грааля за послѣдніе годы (1876—1888). Проф. Н. П. Дашкевича. 1888, сент., 181—220, ноябрь, 221—256.
456. Литература Слова о полку Игоревѣ со времени его открытія (1795 г.) по 1894 годъ. Проф. П. В. Владимірова. 1894, апр., 65—135.
457. Louis Erhardt. „Die Entstehung der homerischen Gedichte". Leipzig, 1894, CXIII и 546 стр. Проф. І. А. Лецiуса. 1896. ноябрь, 195—210.
458. Максимиліанъ I и его реформы въ австрійскихъ земляхъ (рец. соч. Ульманна и Адлера). Проф. И. В. Лучицкаго. 1887 апр., 1—48.
459. Матеріалы для русской исторіи въ Monumenta Poloniae historica, т. V. Проф. Н. П. Дашкевича. 1888, дек., 273—292.
460. Mueller, Lucian. Satiren und Episteln des Horaz. Проф. І. А. Лецiуса. 1894, янв., 1—16.
461. Научно-издательская дѣятельность Георга Вайца. Проф. Ѳ. Я. Фортинскаго. 1886, іюнь, 145—174.
462. Новое изданіе произведеній Григорія Турскаго. Проф. Ѳ Я. Фортинскаго. 1886, мартъ, 27—44.
463. Новое открытіе въ области глаголицы и вопросъ о происхож-

Digitized by Google

денія славянскаго миссала. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1890, ноябрь, 153—168.

464. Новости математической литературы. Проф. Б. Букрѣева. 1893, янв., 53—74.

465. Новости сербской литературы. Проф. Т. Флоринскаго. 1885, мартъ, 147—162.

466. Новости славянскихъ литературъ. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1890, іюнь, 101—134.

467. Новые матеріалы для исторіи царствованія Петра В. Проф. В. С. Иконникова. 1886, май, 81—144.

468. Новые матеріалы и труды о патріархѣ Никонѣ. Проф. В. С. Иконникова. 1888, іюнь, 27—102.

469. Новые труды по славяновѣдѣнію. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1895, іюль, 51—90.

470. Новый русскій трудъ по исторіи Византіи (по поводу кн. Скабалановича). Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1884, авг., 182—200.

471. Новый трудъ г. Стасова. Проф. А. Соболевскаго. 1887, май, 49—57.

472. Новыя изслѣдованія о споровиковыхъ чужеядныхъ. Проф. В. Подвысоцкаго. 1893, мартъ, 75—82.

473. Новыя изслѣдованія по исторіи смутнаго времени Московскаго государства въ нач. XVII вѣка. Проф. В. С. Иконникова. 1889, май, 113—166, іюль, 167—206; приложенія и опечат., сент., 207—214.

474. Новыя изслѣдованія по исторіи крестьянъ во Франціи XVIII вѣка. Проф. И. В. Лучицкаго, 1896, авг., 73—132.

475. Новыя изысканія магистра В. И. Фабриціуса въ области теорет. астраноміи. Критич. замѣтка. Проф. М. Хандрикова. 1893, апр., 1—16.

476. Новыя книги по исторіи средневѣковой и древней мысли (за 1889—1894 г.) Проф. А. Н. Гилярова. 1895, іюнь, 1—49, ноябрь, 91—101.

477. Новыя книги по сербской исторіи. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1888, іюль, 129—156.

478. Новыя книги по славяновѣдѣнію. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1889, янв., 15—40; 1891, іюль, 23—64.

479. Новыя книги по этнографіи и исторіи славянъ. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1884, окт., 240—263.

Digitized by Google

480. Новыя коллекціи рукописей въ Россіи. Проф. В. Иконникова. 1889, дек., 253—282.
481. Новѣйшая научная литература о Мольерѣ. Проф. Н. П. Дашкевича. 1888, май, 93—122.
482. Новѣйшіе домыслы о Болоховѣ и Болоховцахъ. Доц. Н. П. Дашкевича. 1884, іюнь, 155—186.
483. Новѣйшіе труды по изученію южнославянской старины и народности. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1894, дек., 393—441.
484. Новѣйшія историческія изслѣдованія архимандрита Иларіона Руварца. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1889, дек., 299—325.
485. Нѣсколько замѣчаній по поводу книги кн. Б. Голицына. Проф. Н. Шиллера. См. № 195.
486. Обзоръ важнѣйшихъ трудовъ по славяновѣдѣнію за 1895 г. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1896, май, 13—52.
487. Обзоръ книжной литературы по химической технологіи за 1882 г. Проф. Н. А. Бунге. 1884, апр., 83—106.
488. Обзоръ разысканій о такъ называемыхъ „дворахъ любви“ (cours d' amour). Проф. Н. П. Дашкевича. 1892, іюль, 1—38.
489. Обзоръ русской химической литературы за 1883 годъ. Проф. П. Алексѣева. 1884, іюль, 205—238.
— Тоже, за 1884 г. (годъ одиннадцатый). 1885, іюнь, 233—262.
— Тоже, за 1885 г. 1886, апр., 45—70.
490. Обзоръ успѣховъ сельскаго хозяйства въ 1891 г. Проф. С. М. Богданова. 1893, февр., 1—114, мартъ, 115—160, апр., 161—220, май, 221—280, іюнь, 281—346, іюль, 347—400, авг., 401—501.
— Тоже, за 1892 годъ. 1894, іюнь, 1—68, іюль, 69—118, сент., 119—178; 1895, февр., 179—232, мартъ., 233—302, апр., 303—344, 1896, янв., 345—466.
491. Обозрѣніе русской литературы по греческой филологіи за 1882—83 годы. Доц. Ѳ. Мищенка. 1884, мартъ, 23—39, май, 138—154, іюнь, 187—204.
492. О методахъ превращенія органическихъ соединеній. Проф. П. Алексѣева. 1888, іюль, 123—128.
493. О метопахъ древнегреческихъ храмовъ. Прив.-доц. Г. Павлуцкаго. 1893, сент., 512—531.
494. Опыты систематической обработки исторической критики. Проф. Ѳ. Я. Фортинскаго. 1884, авг., 1—32.

Digitized by Google

495. О расширеніи жидкостей. (Отвѣтъ проф. Авенаріусу). Проф. Д. Менделѣева. 1884, окт,, 264—282.

496. Отвѣтъ проф. Загурскому на его рецензію соч. „Договоръ товарищества по римскому гражд. праву.“ Прив.-доц. П. Е. Соколовскаго. 1895, февр., 1—14.

497. Отзывъ о диссертаціи, представленной для полученія степени магистра минералогіи и геогнозіи В. С. Тарасенкомъ подъ заглавіемъ „О горныхъ породахъ семейства габбро изъ Радомысльскаго и Житомирскаго уѣздовъ.“ Профф. П. Армашевскаго и П. Венюкова. 1896, іюнь, V—VIII.

498. Отзывъ о магистерской диссертаціи Г. Зенгера: „Критическій комментарій къ нѣкоторымъ спорнымъ текстамъ Горація.“ Проф. Ю. А. Кулаковскаго. 1886, дек., 6—10.

499. Отзывъ о сочиненіи магистра физики Д. А. Гольдгаммера подъ загл. „Электро-магнитная теорія свѣта, части I и II съ дополн.“, представленномъ для полученія степени доктора физики. Проф. Н. Н. Шиллера. 1893, іюнь, 1—13.

500. Отзывъ о сочиненіяхъ по чистой математикѣ, представленныхъ для соисканія наградъ медалями. Проф. Н. М. Покровскаго. 1894, мартъ, 64—70.

501. Отчетъ о работѣ г. Богданова подъ загл. „Потребность прорастающихъ сѣмянъ въ водѣ“, представленной имъ въ физ.-мат. факультетъ для полученія степени магистра сельск. хозяйства. Проф. О. Баранецкаго. 1888, май, 1—6.

502. Очеркъ развитія исторической науки въ Швеціи. Проф. И. Лучицкаго. 1885, апр., 163—188, май, 207—232.

503. По вопросу о расширеніи жидкости (послѣдній отвѣтъ г. Менделѣеву). Проф. М. Авенаріуса. 1884, ноябрь, 305—312.

504. Польскій ученый трудъ о Дубровникѣ (Zloty wiek literatury Dubrownika przez Adama Rzążewskiego). Проф. Флоринскаго. 1886, май, 71—80.

505. Приднѣпровье и Кіевъ по нѣкоторымъ памятникамъ древнесѣверной литературы. Проф. Н. П. Дашкевича. 1886, ноябрь, 220—242.

506. Провансальское знатное общество и трубадурки въ періодъ расцвѣта провансальской поэзіи, по новымъ даннымъ (по поводу соч. Antoine Thomas'a). Доц. Н. П. Дашкевича. 1884, мартъ, 40—82.

Digitized by Google

507. Рабочее населеніе и экономическая политика германскихъ городовъ въ XV и XVI вв. по вопросу о потребленіи мяса. Проф. И. В. Лучицкаго. 1894, мартъ, 17—63.
508. Рабство и русскіе рабы во Флоренціи въ XIV и XV вв. Проф. И. Лучицкаго. 1885, ноябрь, 361—384, дек., 385—418.
509. Разборъ сочиненій, представленныхъ для полученія высшихъ ученыхъ степеней (П. В. Бочарова и В. А. фонъ-Мейстера). Профф. Ѳ. К. Борнгаупта, П. Морозова, Г. Н. Минха, В. Подвысоцкаго и А. Садовеня. 1894, дек., 1—16.
510. Рецензія на сочиненіе г. П. Иванова: „Историческія судьбы Волынской земли", представленное въ историко-филологическій факультетъ для пріобрѣтенія степени магистра русской исторіи. Проф. В. Б. Антоновича. 1896, мартъ, 3—5.
511. Рецензія соч. магистра Маркевича: „Исторія мѣстничества въ Московскомъ государствѣ". Проф. В. С. Иконникова. 1889, іюль, 1—11.
512. Рецензія соч. П. Н. Буцинскаго „Заселеніе Сибири и бытъ первыхъ ея насельниковъ". Харьковъ, 1889. Проф. В. С. Иконникова. 1892, май, 1—18.
513. Рецензіи на диссертацію Ю. П. Лауденбаха: „Кроветворная дѣятельность селезенки", представ. въ медиц. факультетъ для пріобрѣтенія степ. доктора медицины. Профф. С. И. Чирьева и А. Садовеня. 1895, февр., 1—7.
514. Рецензіи на работу докторанта И. Г. Савченка „Споровиковыя чужеядныя въ злокачественныхъ опухоляхъ", представленную имъ для полученія степени доктора медицины. Профф. В. В. Подвысоцкаго и Г. Н. Минха. 1895, апр., 1—5.
515. Рецензіи на сочиненіе В. Ф. фонъ-Зелера „Ученіе о правѣ общей собственности по Римскому праву". Профф. Л. Казанцева и П. Соколовскаго. 1896, сент., 1—12.
516. Рецензіи на сочиненіе докторанта М. Е. Игнатьева: „Къ анатоміи и патологіи сухожильныхъ сумокъ ладони". Кіевъ, 1896. Профф. М. Тихомирова, Ѳ. Борнгаупта и П. Морозова. 1896, дек., 9—18.
517. Рецензіи на сочиненіе докторанта Никольскаго „Матеріалы къ ученію о Pemphigus foliaceus Cazenavi". Профф. М. Стуковенкова, А. Павловскаго и И. Сикорскаго. 1896, дек., 2—8.

Digitized by Google

518. Рецензіи на сочиненія, представленныя въ медицинскій факультетъ (докторанта В. Подвысоцкаго, лек. И. И. Судакевича, лек. Н. Роговича и лек. съ отличіемъ М. Галина). Профф. Хржонщевскаго, Г. Минха, М. Стуковенкова, С. Чирьева, В. Подвысоцкаго и Ѳ. К. Борнгаупта. 1889, январь, 1—22.

519. — Тоже (Прив.-доц. И. С. Поповскаго, лек. Н. М. Волковича, лек. И. Сабанѣева). Профф. В. Бецъ, И. Сикорскаго, Н. Бобрецкаго, М. Стуковенкова, Ѳ. К. Борнгаупта, В. В. Подвысоцкаго, А. Ринека и П. Морозова. 1890, мартъ, 1—23.

520. Рецензіи сочиненій, представленныхъ въ факультеты для пріобрѣтенія высшихъ ученыхъ степеней (А. Семенова, П. В. Голубовскаго, А. Н. Ясинскаго, лек. А. Ф. Шимановскаго). Профф. І. А. Лецiуса, В. Б. Антоновича, Ѳ. Я. Фортинскго, А. В. Ходина, и Г. де-Метца. 1895, авг., 1—23.

521. — Тоже (г. Г. Павлуцкаго, докторанта И. Ф. Зеленева). Профф. А. В. Прахова, А. Сонни, Н. Бубнова, М. Стуковенкова и В. Подвысоцкаго. 1893, апр., 1—16.

522. — Тоже (докторанта А. Игнатовскаго). Профф. Борнгаупта, И. Оболонскаго и П. И. Морозова. 1892, дек., 1—8.

523. — Тоже (докторанта И. Георгіевскаго, лек. К. Сапѣжко, г. Казанцева). Профф. В. Подвысоцкаго, Ф. Леша, Чиркова, Ходина, П. Морозова, В. Демченко. 1892, окт., 1—30,

524. — Тоже (докторанта М. Г. Черняховскаго). Профф. А. Ринека, Ѳ. К. Борнгаупта, П. Морозова. 1893, сент., 1—10.

525. — Тоже (докторанта Ф. Ломинскаго и лек. В. Курчинскаго). Профф. В. Подвысоцкаго, А. Д. Павловскаго, С. Чирьева и И. Сикорскаго. 1892, мартъ, 1—10.

526. — Тоже (докторанта Ѳ. Яновскаго и прив.-доц. Н. П. Яснопольскаго). Проф. В. Подвысоцкаго, К. Тритшеля, А. Д. Павловскаго и Д. Пихно. 1891, янв., 1—32.

527. — Тоже (Л. Кассо и маг. Р. Фогеля). Профф. А. Гуляева и М. Хандрикова. 1895, ноябрь, 1—13.

528. — Тоже (маг. Б. Букрѣева, канд. Н. Цытовича и прив.-доц. И. Ивановскаго). Профф. В. Ермакова, Д. Пихно и О. Эйхельмана. 1890, окт., 1—22

529. — Тоже (маг. П. А. Линниченка, магистрантовъ М. С. Гру-

Digitized by Google

шевскаго и К. Пуріевича). Профф. В. Б. Антоновича и О. Баранецкаго. 1894, іюль, 1—32.

530. — Тоже (магистранта Е. Ѳ. Карскаго, маг. Ротерта и магистранта Варлиха). Профф. П. Владимірова и О. Баранецкаго. 1894, янв., 1—18.

531. — Тоже (магистранта Р. Фогеля, докторанта В. Лисянскаго, докт. П. И. Нечая). Профф. М. Хандрикова, Ѳ. Боргаупта, А. Ринека, П. Морозова, К. Тритшеля, И. Сикорскаго и Ф. Леша. 1891, ноябрь, 1—12.

532 — Тоже (маг. Н. Любовича и лек. Д. Родзаевскаго). Профф. И. Лучицкаго, Э. Гейбеля, Ф. Леша и А. Садовеня. 1891, мартъ, 1—8.

533. Русскіе рабы и рабство въ Руссильонѣ въ XIV и XV вѣкахъ. Проф. И. В. Лучицкаго. 1886, ноябрь, 191—219.

534. Систематическіе каталоги дѣламъ, хранящимся въ Архивѣ Департамента таможенныхъ сборовъ. Проф. А. В. Романовича-Славатинскаго. 1888, авг., 157—164.

535. Словенская матица и ея изданія. Проф. Флоринскаго. 1886, февр., 1—26.

536. Собраніе сочиненій Г. А. Шварца. Проф. Б. Букрѣева. 1891, іюнь 1—22.

537. Средневѣковая греко-славянская литература (преимущественно поэтическая) и ея отношеніе къ западно-европейской поэзіи. Проф. Н. П. Дашкевича. 1887, дек., 109—138.

538. Старые поэты въ новыхъ русскихъ переводахъ (Дантъ, Боккачьо, Аріостъ, Сервантесъ, Байронъ). Крит. очеркъ съ точки зрѣнія ученія о поэзіи, какъ выраженіи вселенскаго Логоса. Проф. А. Н. Гилярова. 1894, авг., 227—305, ноябрь, 305—392.

539. Творенія Отцовъ Церкви въ древне-русской письменности. А. С. Архангельскаго. Проф. П. В. Владимірова. 1891, ноябрь, 83—100.

540. Theorie der analytischen Functionen von O. Biermann. Leipzig, 1887. Прив.-доц. Б. Букрѣева. 1887, дек., 139—160.

541. Traité d' analyse par Émile Picard. Tome II. Second fascicule. Intégrales abéliennes et surfaces de Riemann. Paris, 1893. Проф. Б. Букрѣева. 1895, янв., 1—19.

542. Труды по исторіи греческой философіи (за 1892—1896 г.). Проф. А. Н. Гилярова. 1896, іюнь, 53—72, дек., 211—226.

Digitized by Google

543. Указатель новѣйшей литературы по вопросу о матеріализмѣ 1887—1896. Прив.-доц. Г. И. Челпанова. 1896, сент., 133—172.

544. Участіе русской женщины въ развитіи народной словесности, древне-русской письменности и первыя русскія писательницы XVIII вѣка. Проф. П. В. Владимірова. 1892, май, 99—136.

545. Учебникъ римскихъ древностей въ русскомъ переводѣ („Рим. государств. право" Виллемса, перев. Бодянскаго). Проф. Ю. А. Кулаковскаго. 1888, ноябрь, 257—272.

546. Фидій. Прив.-доц. Г. Павлуцкаго. 1890, май, 19—96.

547. Функе, Ю. Учебникъ всеобщей исторіи (со включеніемъ отечественной). Средніе вѣка. Кіевъ, 1884. Проф. Фортинскаго. 1885, янв., 1—18.

548. Храмъ Зевса Олимпійскаго въ Аѳинахъ. Доц. Г. Павлуцкаго. 1892, ноябрь, 137—164.

549. Христіанская церковь и римскій законъ. Проф. Кулаковскаго. См. № 69.

550. Шефферъ, Валеріанъ. Аѳинское гражданство и народное собраніе. Проф. І. Леціуса. 1892, дек., 165—204.

551. Юбилейный даръ Рудольфу Вирхову. Критико-библіогр. обзоръ съ приложеніемъ біограф. очерка юбиляра. Проф. В. Подвысоцкаго. 1892, апр., 41—80.

552. Ѳедотовъ и Гогартъ (по поводу изд. Ѳ. И. Булгакова). Прив.-доц. Г. Г. Павлуцкаго. 1894, іюнь, 213—226.

Рѣчи на разные случаи и некрологи.

553. Александръ Григорьевичъ Столѣтовъ. Рѣчь, произн. 7 окт. 1896 г. въ Физико-мат. Обществѣ. Проф П. М. Покровскаго. 1896, ноябрь, 1—12.

554. Великая реформа въ современномъ акушерствѣ и хирургіи. Рѣчь, произнес. на торж. актѣ 8 янв. 1886 г. Проф. Г. Е. Рейна. 1886, янв., 17—34.

555. Значеніе Гиппократа въ естествознаніи вообще и въ частности въ медицинѣ и антропофизіологіи. Рѣчь, произн. 4 окт. 1888 г. при открытіи новой физіологич. аудиторіи. Проф. С. И. Чирьева. 1888, окт., 1—14.

Digitized by Google

556. Карлъ Людвигъ, 1816—1895. Проф. С. И. Чирьева. 1896, іюнь, 1—4.
557. Къ поминкѣ по П. И. Аландскомъ. Доц. Ю. А. Кулаковскаго. 1884, мартъ, 1—14.
558. Некрологъ А. С. Боряковскаго. См. № 628.
559. Памяти Миклошича. Произнесено въ собраніи Ист. Общ. Нестора Лѣтописца 17 марта 1891 г. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1891, апр., 1—14.
560. Пятидесятилѣтіе Университета Св. Владиміра. Рѣчь, напис. для произнесенія на юбилейн. актѣ Университета, 8 сент. 1884 г. Проф. М. Ф. Владимірскаго-Буданова. 1884, авг., 1—59.
561. Рѣчь произнесенная въ засѣд. Акушерско-гинеколог. Общества, 27 сент. 1889 г. См. № 380.
562. Рѣчь, произнесенная въ торж. собраніи Кіевскаго Физ.-Мат. Общества 22 окт. 1893 г., см. № 172 (о Лобачевскомъ).
563. Рѣчь, произн. на актѣ 8 янв. 1887 г. См. № 97 (о Люкреціи).
564. — Тоже, 8 янв. 1888 г. См. № 205 (о законѣ вѣроятностей).
565. — Тоже, 8 янв. 1889 г. См. № 139 (о свободѣ торговли).
566. — Тоже, 8 янв. 1890 г. См. № 289 (о войнѣ).
567. — Тоже, 16 янв. 1891 г. См. № 96 (о Гоголѣ).
568. — Тоже, 16 янв. 1892 г. См. № 271 (о плодородіи земли)
569. — Тоже, 16 янв. 1893 г. См. № 119 (о римск. правѣ).
570. — Тоже, 17 янв. 1894 г. См. № 312 (о воспитаніи дѣтей).
571. — Тоже, 17 янв. 1895 г. См. № 88 (о міровой скорби).
572. — Тоже, 16 янв. 1896 г. См. № 224 (о передачѣ энергіи на разстояніе).
573. Юбилей К. М. Ѳеофилактова. Съ портретомъ. 1894, май, 1—33.

Статьи, касающіяся состоянія университета и его учрежденій; программы; дѣятельность ученыхъ обществъ.

574. Вѣдомость о состояніи спеціальныхъ средствъ Университета св. Владиміра. 1889, ноябрь.
575. Записка о состояніи и дѣятельности Университета св. Владиміра въ 1887 году. 1888, янв., 22—35.
— Тоже, за 1888 г. —1889, янв., 1—22.
— Тоже, за 1889 г. —1890, янв., 1—27.
— Тоже, за 1890 г. —1891, февр., 1—26.

Digitized by Google

— Тоже, за 1891 г. —1892, февр., 1—28.
— Тоже, за 1892 г. —1893, февр., 1—34.
— Тоже, за 1893 г. —1894, мартъ, 33—63.
— Тоже, за 1894 г. —1895, май, 1—36.
— Тоже, за 1895 г. —1896, май, 30—66.

576. Index seminum in horto Universitatis Kieviensis anno 1884 collectorum. 1884, дек., 1—8.
— Тоже, за 1885 г. —1885, дек., 1—8.
— Тоже, за 1886 г. —1886. ноябрь, 1—10.
— Тоже, за 1887 г. —1887, дек., 1—8.
— Тоже, за 1888 г. —1888, дек., 1—8.
— Тоже, за 1889 г.—1889 дек., 1—8.
— Тоже, за 1890 г. —1890, дек., 1—10
— Тоже, за 1891 г. —1891, дек., 1—10.
— Тоже, за 1892 г. —1892, дек., 1—12.
— Тоже, за 1893 г. —1893, дек., 1—10.
— Тоже, за 1894 г. —1895, янв., 1—9.
— Тоже, за 1895 г. —1896, янв., 1—8.

577. Краткая записка о состояніи Университета св. Владиміра въ 1885 г., чит. въ торж. собраніи 8 янв. 1886 г. 1886, янв., 1—16.
— Тоже, за 1886 г., чит. въ торж. собраніи 8 янв. 1887 г.—1887. янв., 1—14.

578. Краткій отчетъ о дѣятельности судебно-медицинскаго кабинета Университета св. Влад. за 1889 уч. г. Прозект. А. Игнатовскаго. 1891, май, 1—14.

579. Личный составъ Университета св. Владиміра къ 1 января 1885 гражданскаго года. 1884, дек., 361—379.
— Тоже, къ 1 янв. 1886 г.—1885, дек., 1—20.
— Тоже, къ 1 янв. 1887 г.—1886, дек., 1—22.
— Тоже, къ 1 янв. 1888 г.—1887, дек., 1—22.
— Тоже, къ 1 янв. 1889 г.—1888, дек., 1—24.
— Тоже, къ 1 янв. 1890 г.—1889, дек., 1—23.
— Тоже, къ 1 янв. 1891 г.—1891, янв., 1—22.
— Тоже, къ 1 янв. 1892 г.—1892, янв., 1—22.
— Тоже, къ 1 янв. 1893 г. —1893, янв., 1—24.

580. Матеріалы для исторіи химической лабораторіи Университета св. Влад. (1834—1884). Съ портр. проф. Фонберга и планами. Проф. Алексѣева. 1886, янв., 1—52.

Digitized by Google

581. Метеорологическій и сельско-хозяйственный бюллетень, №№ 1—12 (съ картами). Проф. П. И. Броунова. 1894, дек.; 1895, февр., іюнь и октябрь; 1896, мартъ.
— Тоже, Прив.-доц. І. І. Косоногова. 1896, авг., сент., окт., дек.
582. Монетные клады, принадлежащіе мюнцъ-кабинету Университета Св. Влад. Студ. В. Данилевича. 1892, май, 1—20; 1893, янв., 1—44.
583. Монеты древн. міра въ Нумизм. кабинетѣ Унив. св. Влад. Проф. В. Б. Антоновича. См. № 38.
584. Наблюденія Метеорологической Обсерваторіи Университета св. Влад., изд. проф. П. И. Броунова и прив.-доц. І. І. Косоногова. 1892, февр., 1—16, мартъ, 1—16, апр., 1—18, май, 1—16, іюнь, 1—22, іюль, 1—24, сент., 1—20, окт., 1—20, ноябрь, 1—20, дек., 1—20; 1893, мартъ, 1—20, апр., 1—22, май, 1—8, іюнь, 1—18, іюль, 1—18, авг., 1—19, окт., 1—16+ 1—16, ноябрь, 1—19; 1894, янв., 1—17, апр., 1—19, іюнь, 1—17, іюль, 1—17, авг., 1—16, сент., 1—13; 1895, мартъ, 1—31, апр., 1—29, май, 1—29, авг., 1—29, ноябрь, 1—31; 1896, янв., 1—22, іюль, 1—24, ноябрь, 1—24.
585. Обозрѣніе преподаванія въ Университетѣ Св. Влад. въ осен. полугодіи 1884 г. —1884, іюль, 303—310.
— Тоже, въ весен. полугодіи 1885 г. —1884, дек.. 380—388.
— Тоже, въ осен. полугодіи 1885 г. —1885, іюль, 1—24.
— Тоже, въ весен. полугодіи 1886 г.,—1885, дек, 1—20.
— Тоже, въ осен. полугодіи 1886 г. —1886, іюль, 17—40.
— Тоже, въ весен. полугодіи 1887 г. —1886, дек., 1—26.
— Тоже, въ осен. полугодіи 1887 г. —1887, іюль, 1—30
— Тоже, въ весен. полугодіи 1888 г.—1887, дек, 1—38.
— Тоже, въ осен. полугодіи 1888 г.—1888, іюль, 1—40.
— Тоже, въ весен. полугодіи 1889 г.—1888, дек., 1—38.
— Тоже, въ осен. полугодіи 1889 г.—1889, авг., 1—40.
— Тоже, въ весен. полугодіи 1890 г.—1889, дек., 1—42.
— Тоже, на $18^{90}/_{91}$ учеб. годъ, 1890, авг., 1—62.
— Тоже, на $18^{91}/_{92}$ учеб. годъ, 1891, авг., 1—64.
— Тоже, на $18^{92}/_{3}$ уч. г. 1892, авг., 1—66.
— Тоже, на $18^{93}/_{4}$ уч. г., 1893, авг., 1—70.
— Тоже, на $18^{94}/_{5}$ уч. г., 1894, окт., 1—75.

Digitized by Google

— Тоже, на $18^{95}/_{6}$ уч. г., 1895, сент., 1—72.

— Тоже, на $18^{96}/_{7}$ уч. г., 1896, окт., 1—75.

586 Оглавленіе къ Университетскимъ Извѣстіямъ за 1884—1889 и за 1891—1896 годы ежегодно, въ декабрьской книжкѣ; за 1890 г.—1891, дек.

587. О преміи имени дѣйств. ст. сов. Валер. Осип. Подвысоцкаго при Университетѣ св. Влад. 1894, іюль, 4—5.

588. Отчетъ о больныхъ терапевтической факультетской клиники Университета св. Влад. за $187^{7}/_{8}$—$18^{80}/_{81}$ годы (съ табл.). Ордин. З. Зенкевича. 1884, мартъ, 1—24, апр., 25—40, май, 41—66.

589. Отчетъ о дѣятельности Виллафранкской зоологической станціи за 1895 г. См. № 268.

590. Отчетъ о дѣятельности Кіевскаго Общества Естествоиспытателей за 1887 годъ. Секрет. общ. Н. Володкевича. 1888. янв., 1—10.

591. Отчетъ о дѣятельности клиническаго дѣтскаго отдѣленія при городской больницѣ Цесаревича Александра за 1891—93 г. Проф. В. Е. Чернова. 1895, мартъ, 1—82, авг., 83—130. ноябрь, 131—194, дек., 195—298+I—XI.

592. Отчетъ о дѣятельности терапевтической факультетской клиники Университета св. Влад. за $188^{1}/_{2}$—$188^{4}/_{5}$ г. Ординатора И. Георгіевскаго. 1885, іюнь, 1—56

593 Отчетъ о составѣ и дѣятельности Историческаго Общества Нестора Лѣтописца въ 1883 году, чит. на годовомъ торж. собраніи Общества 11 марта 1884 г. Доц. Н. Дашкевича. 1884. май, 1—10.

594. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Физико-Математическаго Общества при Унив. св. Влад. и протоколы его засѣданій. За 1890 г.—1891, мартъ, 1—92. За 1891 г.—1892, янв., 1—16. февр., 17—46+I—VI. За 1892 г.—1893, іюнь, 1—62. Приложенія къ протоколамъ, см. №№ 193, 200, 227, 199, 180. За 1893 г.—1894, сент., 1—22. Приложенія, см. №№ 215, 168, 163, 165, 161, 222, 167. За 1894 г.—1895, іюль, 1—15. Приложенія, см. №№ 252, 218. За 1895 г.—1896, сент., 1—96. Приложенія см. №№ 171, 203, 221, 238.

595. Отчетъ о состояніи Кіевскаго Центральнаго Архива для древнихъ актовыхъ книгъ губерній Кіевской, Подольской и Волынской за 1883 г.—1884, янв., 29—30.

Digitized by Google

— Тоже, за 1884 г.—1885, мартъ, 26—28.
— Тоже, за 1885 г.—1886, янв., 35—36.
— Тоже, за 1886 г.—1886, дек., 1—2.
— Тоже, за 1887 г.—1888, янв., 36—38.
— Тоже, за 1888 г.—1889, февр., 1—2.
— Тоже, за 1889 г.—1890, февр., 1—2.
— Тоже, за 1890 г.—1891, май, 1—2.
— Тоже, за 1892 г.—1893, февр., 1—2.
— Тоже, за 1893 г.—1894, февр., 11—12.
— Тоже, за 1894 г.—1895, май, 1—2.
— Тоже, за 1895 г.—1896, іюнь, III—IV.

596. Отчетъ ссудо-сберегательной кассы при Университетѣ св. Влад. за 1894 г.—1895, іюль, 1—14.
— Тоже, за 1895 г.—1896, май, 1—18.
597. Положеніе о единовременныхъ пособіяхъ имени Ѳ. Т. Смирнова при Императорскомъ Университетѣ св. Влад. 1896, іюнь, II.
598. Положеніе о капиталѣ Я. Вас. Тарновскаго, пожертвованномъ имъ Университету св. Влад. 1894, мартъ, 1—2.
599. Положеніе о стипендіи имени ген.-лейт. М. А. Саранчова при Императорскомъ Университетѣ св. Влад. 1896, іюнь, I.
600. Положеніе о стипендіи имени двор. Ѳ. О. Бобровскаго при Универс. св. Влад. 1895. ноябрь, 1—2.
601. Положеніе о стипендіи имени дѣйств. ст. сов. Евг. Ив. Афанасьева при Унив. св. Влад. 1896, дек., 1—8.
602. Положеніе о стипендіи имени дѣйств. ст. сов. Іос. Алексѣев. Лазова при Унив. св. Влад. 1894, май, 1—2.
603. Положеніе о стипендіи имени дѣйств. тайн. сов. Н. И. Козлова для студентовъ мед. фак. 1894, февр., 13—14.
604. Положеніе о стипендіи имени кн. Александра Мих. Дондукова-Корсакова. 1893, дек., 1—2
605. Положеніе о стипендіи имени М. Л. Бродскаго. 1894, октябрь, 76—77.
606. Положеніе о стипендіи имени Никод. Данил. Бобака. 1895, янв., 1—2.
607. Положеніе о стипендіи имени потом. почет. гражд. Лаз. Израил. Бродскаго. 1893, ноябрь 1—2.
608. Положеніе о стипендіи имени присяж. повѣр. Франца Станисл. Дыновскаго. 1893, ноябрь, 3—4.

Digitized by Google

609. Положеніе о стипендіи товарищеской колл. сов. Корниловича 1895, май.

610. Положенія о стипендіяхъ имени дѣйств. ст. сов. Альф. Ѳом. Поклевскаго-Козеллъ. 1894, іюль, 1—3.

611. Положенія о стипендіяхъ 1) имени Императора Николая I и 2) имени дворянина Алекс. Игнат. Березовскаго. 1892, апр., 1—4.

612. Положенія о стипендіяхъ купца Ферд. Либбе, т. с. Аракина и т. с. В. В. Бессера. 1893, мартъ, 1—6.

613. Правила библіотеки Университета св. Влад. 1892, ноябрь, 1—14.

614. Правила для практикантовъ лабораторіи физическаго института Университета св. Влад. 1893, мартъ, 1—4.

615. Правила о назначеніи студентамъ стипендій и пособій и объ освобожденіи ихъ отъ платы. 1894, дек., 1—4.

616. Правила о порядкѣ испытанія на званія зубного врача, утвержденныя Г. Министромъ Внутр. Дѣлъ. 1894, май, 1—40.

617. Правила о пособіяхъ, учреждаемыхъ при Императорскомъ Университетѣ св. Владиміра изъ процентовъ съ капитала въ 6000 руб., завѣщаннаго д. т. с. Н. Х. Бунге. 1896, авг., II.

618. Правила о преміи Н. Х. Бунге, учрежденной при Императорскомъ Университетѣ св. Владиміра на проценты съ капитала въ 6000 рублей, присуждаемой за лучшее студенческое сочиненіе экономическаго седержанія на тему, назначаемую факультетомъ. 1896, авг., I.

619. Правила о стипендіи Ильи Людвиговича Шрага. 1896, мартъ, 1—2.

620. Правила Юридическаго кабинета Университета св. Влад. 1892, ноябрь, I—II.

621. Приложенія къ протоколамъ собраній Кіев. Юридическаго Общества.

Замѣчанія на проектъ Уголовнаго уложенія, сост. Редакціон. Коммисіей, 1886, дек., 1—62.

Замѣчанія на проектъ устава о несостоятельности (1888 г.). Дѣйств. чл. К. П. Змирлова, А. Ѳ. Соколова, И. Я. Давиденко. 1890, іюнь, 1—58.

Приложенія къ протоколамъ за 1892 г. 1892, май, 1—64.

Тоже, см. № 130.

Приложенія къ протоколамъ за 1895 г., см. №№ 132, 151.

Digitized by Google

622. Программа конкурса для замѣщенія въ Университетѣ св. Владиміра должности лектора итальян. языка. 1885, мартъ.
623. Программа курса русскаго государственнаго права. Проф. О. Эйхельмана. 1889, дек., 1—8.
624. Программа по курсу международнаго права за 1885 г. Проф. О. Эйхельмана. 1885, окт., 1—6.
625. Программа по предмету международнаго права за 1886 г. Проф. О. Эйхельмана. 1886, апр., 1—6. Приложенія, 1886, окт., 1—48.
626. Программа по технической химіи (курсъ 1886 и 1887 года). Проф. Н. Бунге. 1888, мартъ, 1—56.
627. Программа для испытанія на званіе дѣйств. студента и степень кандидата по физ.-матем. факультету. 1884, янв., 1—66.
628. Протоколы засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ. 1889, сент., 1—23, окт., 25—42; 1890, мартъ, 1—40, дек., 1—79; 1892, янв., 1—32, февр.. 33—71, окт., 1—32, ноябрь, 33—110; 1893, февр., 1—32; 1894, апр., 1—28, іюнь, 29—37, окт., 39—65; 1895, окт., 1—30, ноябрь, 31—63; 1896, янв., 65—75, февр., 76—107, мартъ, 108—133, апр., 135—177 +I—XI. Приложенія, см. №№ 310, 380, 377, 328, 354, 375, 372, 318, 313, 366, 305, 314, 311, 324, 332, 360, 369, 373, 319, 290, 323, 340, 343, 368, 370, 374, 376, 378, 387, 388, 392.
629. Протоколы засѣданій Организаціоннаго Комитета VI Съѣзда Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова. 1895, февр., 1—8, іюль, I—XXII, ноябрь, XXIII—XXX, дек., XXXI—XXXVIII; 1896, апр., XXXIX—XLIX, май, L—LIX.
630. Росписаніе богослуженій православной церкви Университета св. Владиміра на 1885—1890 г. г. въ декабрьской кн. предыдущаго года; на 1891 г. 1891, янв.; на 1892 г.—1891, дек.; на 1893—96 годы—въ янв. книжкахъ.
631. Росписаніе лекцій по полугодіямъ въ 1884—1888 г. г.—іюль и декабрь; въ 1889—авг. и дек.; 1890—авг.; 1891, янв., авг.; 1892 и 1893, янв. и авг.; 1894, февр. и окт.; 1895, февр. и сент.; 1896, февр. и окт.
632. Сборникъ постановленій и распоряженій начальства по Университету св. Влад. и прочимъ рус. университетамъ съ 1878 по 1891 г. включительно. 1892, іюнь, 1—48, авг., 49—80, сент.,

Digitized by Google

81—112, окт., 113—176, ноябрь, 177—192, дек., 193—276. Указатель, дек., 1—20.

633. Сводъ цифровыхъ данныхъ за 1882—1886 г. о дѣятельности Спб. Общества вспоможенія бывш. воспитанникамъ Кіевскаго Университета. Сост. чл. И. С. Иващенкомъ. 1887, янв.

634. Систематическій указатель къ неоффиціальной части Университетскихъ Извѣстій за 1861—1883 годы. 1884, авг., 1—68.

635. Сравнительная вѣдомость о суммахъ, издержанныхъ на содержаніе учебно-вспомогательныхъ учрежденій и другіе расходы по Университету за 1884—1889 г., 1889, ноябрь.

636. Таблицы метеорологическихъ наблюденій съ дек. 1883 г. до дек. 1891 г. включительно. 1884, кн. 1—4, 6, 7, 9—12; 1885, кн. 1—4; 1886, 1—12; 1887, 1—3, 6, 9, 11, 12; 1888, 1—5, 8, 9. 11; 1889, 1, 2, 4—7, 11, 12; 1890, 1, 2, 5—9, 11, 12; 1891, 2—5, 7, 10—12; 1892, 2, 3.

637. Труды Приднѣпровской Метеорологической Сѣти. Изд. проф. П. И. Броунова. Снѣжный покровъ въ бассейнѣ Днѣпра въ окт. 1892 г.—1893, янв., 1—24; въ ноябрѣ 1892 (съ карт.)—1893, февр., 1—54; въ дек. 1892 г. и янв. 1893 г. (съ карт.)—1893, іюль, 1—24. Обзоръ состоянія посѣвовъ въ бассейнѣ Днѣпра въ нач. іюня 1893 г.—1893, сент., 1—9. Снѣжный покровъ въ бассейнѣ Днѣпра въ февр.—маѣ 1893 г. (съ карт.)—1893. дек., 1—27. Замерзаніе и вскрытіе водъ въ зиму 1892—93 г.—1894, февр., 1—22. Урожай хлѣбовъ въ бассейнѣ Днѣпра въ 1893 г.—1894, мартъ, 1—11. Краткое обозрѣніе состоянія озимыхъ посѣвовъ въ бассейнѣ Днѣпра въ нач. ноября 1893 г.—1894, май, 1—7. Грозовая дѣятельность въ бассейнѣ Днѣпра 1893 г. (съ карт.)—1895, янв., 1—2+1—96. Состояніе Приднѣпровской Метеорологической Сѣти къ нач. 1895 г.—1895. іюль, 1—48.

638. Указатель къ оффиціальной части „Университетскихъ Извѣстій" 1861—1884 г. г. 1885, февр., 1—24, мартъ, 25—72, апр., 73—96, май, 97—136, іюнь, 137—152, іюль, 153—184, авг., 185—208, сент., 209—224, окт., 225—240, ноябрь, 241—256; 1886. іюль, 257—264, дек., 265—280; 1887, февр., 281—304, мартъ. 305—320, апр., 321—336, май, 337—366+I—VIII.

639. Уставъ ссудосберегательной кассы при Университетѣ св. Влад. 1893, дек., 1—12.

Digitized by Google

640. Уставъ Физико-Математическаго Общества при Университетѣ св. Влад. 1890, янв., 1—6.

641. Физическая секція будущаго X съѣзда русскихъ естествоиспытателей въ Кіевѣ. 1896, дек., 1—2.

642. Электрическій термостатъ. Изъ физіологич. лабораторіи Университета св. Влад. Прив.-доц. В. Курчинскаго. 1893, іюнь, 1—11.

Протоколы засѣданій Совѣта Университета.

643. Извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Совѣта Университета Св Владиміра:

27 и 31 мая 1883 г.—1884, январь.
2 іюля, 2 и 30 сент. 1883 г.—1884, февраль.
21 окт. 1883 г.—1884, мартъ.
4 ноября, 2 и 16 дек. 1883 г.—1884, апрѣль.
20 янв. и 10 февр. 1884 г.—1884, май.
9 и 28 марта 1884 г.—1884, іюнь.
27 апр. и 11 мая 1884 г. —1884, іюль.
25 и 31 мая 1884 г.—1884, октябрь.
26 окт. 1884 г.—1884, ноябрь.
16 ноября 1884 г.—1885, январь.
14 дек. 1884 г.—1885, февраль.
15 февр. 1885 г.—1885, мартъ.
15 марта 1885 г.—1885, май.
5 апр. 1885 г.—1885, августъ.
27 мая 1885 г.—1885, ноябрь.
18 окт. 1885 г.—1885, декабрь.
27 ноября 1885 г.—1886, мартъ.
7 марта 1886 г.—1886, апрѣль.
1 апрѣля 1886 г.—1886, октябрь.
30 мая 1886 г.—1886, ноябрь.
24 окт. 1886 г.—1887, февраль.
19 дек. 1886 г.—1887, мартъ.
6 марта 1887 г.—1887, май.
17 апр. 1887 г.—1887, августъ.
30 мая 1887 г.—1887, декабрь.
30 окт. 1887 г.—1888, мартъ.
19 февр. 1888 г.—1888, іюнь.

Digitized by Google

1 апр. 1888 г.—1888, сентябрь.
31 мая 1888 г.—1888, декабрь.

644. Протоколы Засѣданій Совѣта Университета Св. Владиміра.
28 окт. 1888 г.—1889, май.
20 дек. 1888 г.—1889, іюль.
24 марта 1889 г.—1889, ноябрь.
31 мая 1889 г.—1889, декабрь.
4 окт. 1889 г.—1890, февраль.
10 ноября 1889 г.—1890, апрѣль.
20 дек. 1889 г.—1890, іюнь.
23 марта и 31мая 1889 г.—1890, ноябрь.
12 окт. 1890 г.—1891, май.
20 дек. 1890 г.—1891, іюнь.
5 апр. 1891 г.—1891, декабрь.
31 мая 1891 г.—1892, мартъ.
1 ноября 1891 г.—1892, апрѣль.
20 дек. 1891 г.— 1892, іюнь.
27 марта 1892 г.—1892, ноябрь.
29 мая 1892 г.—1893, январь.
30 окт. 1892 г.—1893, май.
18 дек. 1892 г.—1893, сентябрь.
24 февр. и 28 мая 1893 г.—1894, февраль.
29 окт., 20 дек. 1893 г. и 28 февр. 1894 г.—1895, январь.
За 1894 годъ—1896, мартъ, 1—21.

Объявленія и извѣщенія.

645. Воззваніе отъ Комитета по устройству соборнаго храма во имя Успенія Божіей Матери въ г. Переяславѣ, Полтав. губ., какъ историческаго памятника. 1888, янв., I—III.

646. Извѣщеніе отъ Распорядительнаго комитета выставки предметовъ освѣщенія и нефтяного производства. 1887, іюль, I—II.

647. Конкурсъ на Макарьевскую премію въ Кіевской Духовной Академіи. 1887, ноябрь, 1—8; 1888, янв., I—VIII.

648. Конкурсъ на тему, предлагаемую Физ.-мат. факультетомъ Императорскаго Варшавскаго Университета на соисканіе преміи Адама Хойнацкаго въ 1889—1891 г. за популярное народообразовательное сочиненіе„ Условія плодородія почвы.“ 1889, іюль.

Digitized by Google

649. Московскій книжный складъ Высочайше утвержденнаго Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи. 1896, апр., май, іюль, авг.
650. Объ открытіи подписки для составленія капитала на учрежденіе преміи и медали имени Н. М. Пржевальскаго. 1889, ноябрь.
651. Объявленіе объ имѣющемъ выходить въ Кіевѣ спеціальномъ философ. журналѣ „Философскій Трехмѣсячникъ“ подъ ред. проф. Козлова. 1885, іюнь, I—III.
652. Объявленіе о конкурсѣ на соисканіе Кирилло-Меѳодіевской преміи имени А. Ѳ. Гильфердинга. 1889, мартъ, I—III.
653. Объявленіе о подпискѣ на „Живую Старину“. 1891, іюнь, I—V.
654. Объявленіе о подпискѣ на „Этнографическое Обозрѣніе.“ 1894 авг., I—II, сент., I—II.
655. Объявленіе о сборникѣ „Свое слово,“ изд. А. А. Козловымъ 1894, іюнь, I—III.
656. Объявленіе отъ Распорядительнаго комитета VIII съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Спб., о конкурсѣ на соисканіе преміи г. Маразли. 1890, окт., I—IV.
657. Объявленіе отъ Совѣта Императорскаго Варшав. Университета. Программа конкурса на соисканіе преміи Адама Хойнацкаго. 1888, дек, I—II;1896, апр. и май.
658. Объявленіе отъ Совѣта С.- Петербургскаго Славянскаго благотворительнаго Общества (о преміи А. Ѳ. Гильфердинга). 1887, апрѣль.
659. — Тоже, о конкурсѣ по случаю тысячелѣтія кончины Св. Меѳодія. 1887, май.
660. Объявленія объ изданіи газетъ и журналовъ. 1884, кн. 1—3, 10—12; 1885, кн. 1, 2, 10—12; 1886, 1, 2, 9—12; 1887, 1, 2, 9—12; 1888, 1—3, 9—11; 1889, 1, 2, 11, 12; 1890, 1—3, 10—12; 1891, 1—4, 9—12; 1892, 1—3, 10—12; 1893, 1—6, 9—12; 1894, 1, 5, 7, 10—12; 1895, 1—5 и 12; 1896, 1—6, 9, 10 и 12.
661. Объявленія о новыхъ книгахъ. 1885, авг. 1886, дек. (о словарѣ Венгерова). 1890, апр.; 1891, сент.; 1895, августъ.
662. О подпискѣ на медицинскій журналъ „Русскій Архивъ патологіи, клинической медицины и бактеріологіи“, изд. подъ ред. проф. В. В. Подвысоцкаго. 1895, дек., I—II.
663. Отъ Фармацевтическаго Общества въ Прагѣ. 1896, іюль, III—V.

Digitized by Google

664. Отъ Физико-математическаго общества при Казанскомъ Университетѣ. 1893, мартъ, I—IV.

665. Первый конкурсъ на премію имени князя Александра Иллар. Васильчикова. 1884, дек., I—VII.

666. Правила конкурса и присужденія преміи имени Адама Хойнацкаго за популярныя народообразовательныя сочиненія (отъ Варшавскаго Университета). 1886, апр., I—IV+I—II.

667. Тема, предлагаемая Юрид. факультетомъ Императ. Варшавск. Университета на соисканіе преміи Адама Хойнацкаго въ 1893—95 г. г. 1893, сент. и окт.

— Тоже, въ 1896—98 г.г.—1896, іюль, I—II.

668. Условія премій за составленіе книги для чтенія въ исправительныхъ заведеніяхъ. 1887, февр.

Digitized by Google

СПИСОКЪ

личныхъ именъ, упоминаемыхъ въ „Указателѣ“.

(Цифра означаетъ № статьи въ Указателѣ).

А.

Абель, 206.
Абуладзе, Д., 311.
Авенаріусъ, М., 225, 495, 503.
Адлеръ, 458.
Аландскій, П. И., 35, 557.
Алексѣевъ, П. П., 256, 258, 260, 263, 273, 422, 443, 452, 489, 492, 580.
Андріяшевъ, А., 46.
Аничковъ Е. В., 89.
Анненковъ, 406.
Антоновичъ, А. Я., 123, 124, 414.
Антоновичъ, В. Б., 38, 445, 510, 520, 529, 583.
Аншелесъ, Ю., 324.
Арабажинъ, К., 84.
Аракинъ, 612.
Aristides, 409.
Аріосто, 102, 538.
Армашевскій, П., 497.
Артуръ, кор., 81.
Архангельскій, А. С., 539.
Аѳанасьевъ, А. Н., 314.
Аѳанасьевъ, Е. И., 601.

Б.

Байронъ, 538.
Ball, 222.
Бановичъ-Страхиня, 74.
Баранецкій, О. В., 410, 501, 529, 530.
Барзиловскій, Я. Н., 257.
Беккеръ, Сарра-Стеръ, 395.
Бентамъ, Іеремія, 436.
Березовскій, А. И., 611.
Бертранъ, 167.
Бессеръ, В. В., 612.
Бецъ, В., 277, 519.
Bianchi, Luigi, 454.
Biermann, O., 540.
Блюменфельдъ, Г., 428.
Бобакъ, Н. Д., 606.
Бобрецкій, Н., 519.
Бобровскій, Ѳ. О., 600.
Богдановъ, С. М., 266, 267, 269, 271, 490, 501.

Digitized by Google

Бодянскій, П., 24, 545.
Боккачьо, 538.
Боровскій, В. К., 339, 365.
Борнгауптъ, Ѳ. К., 509, 516, 518, 519, 522, 524, 531.
Боряковскій, А. С., 558.
Бочаровъ, П. В., 509.
Брандтъ, Б., 128.
Бродзинскій, Казимиръ, 84.
Бродскій, Л. И., 607.
Бродскій, М. Л., 605.
Броуновъ, П. И., 162, 213, 581, 584, 637.
Бруно, Джордано, 11, 12.
Брюно, Г., 354.
Буассье, Гастонъ, 438.
Бубновъ, Н., 42, 58, 521.
Букрѣевъ, Б. Я., 155, 169, 180, 183, 197, 210, 214, 215, 220, 230, 246, 442, 444, 454, 464, 528, 536, 540, 541.
Булгаковъ, Ѳ. И., 552.
Бунге, Н. А., 255, 259, 487, 626.
Бунге, Н. Х., 617, 618.
Бунзенъ, 255.
Буцинскій, П. Н., 512.
Бѣлогрицъ-Котляревскій, Л., 115, 130.

В.

Вайцъ, Георгъ, 461.
Vant-Hoff, 265.
Варлихъ, 530.
Васильчиковъ, кн. А. И., 665.
Ващенко-Захарченко, М. Ю., 156, 234, 249.
Вейерштрассъ, 206, 211, 246.
Weise, Oscar, 415.
Венгеровъ, 661.
Венюковъ, П., 497.
Вернеръ, Е., 273.
Виклефъ, 417.
Виллемсъ, 545.
Вирховъ, Рудольфъ, 551.
Витте, С., 414.
Віоль, 163.
Владиміровъ, П. В., 77, 83, 96, 98, 440, 456, 530, 539, 544.
Владимірскій-Будановъ, М. Ф., 154, 408, 428, 560.
Волковичъ, Н. М., 323, 338, 362, 519.
Володкевичъ, Н., 439, 590.
Воскресенскій, А. А., 263.
Вуичъ, М., 310.
Высоковичъ, В. К., 349.
Высоцкій, 83.

Г.

Галинъ, М., 518.
Гарденбергъ, 70.
Harris, Rendel, 409.
Гауссъ, К. Ф., 158.
Гейбель, Э., 350, 532.
Geigers, Lazarus, 420.
Георгіевскій, И. И., 278, 308, 523, 592.
Гербертъ, 8.
Гиждеу, капит., 309, 394.
Gilbert, Otto, 424.
Гильфердингъ, А. Ѳ., 652, 658.
Гиляровъ, А. Н., 16, 27, 412, 476, 538, 542.
Гиппократъ, 555.
Глокке, Н., 100.

Digitized by Google

Гогартъ, 552.
Гоголь, 83, 96, 567.
Гогоцкій, С., 65.
Голицынъ, кн., Б., 195, 485.
Голубевъ, С. Т., 22, 40.
Голубовскій, П. В., 26, 44, 49, 53, 55, 520.
Голый, Янъ, 106.
Гольдгаммеръ, Д. А., 499.
Гольцманъ, Г., 382.
Горацій, 460, 498.
Горовой, А., 8.
Гренъ, А. Н., 29, 57.
Гржибовскій, Н., 360.
Григорій Турскій, 462.
Gruey, M., 231.
Грушевскій, М., 23, 71, 529.
Гуляевъ, А. М., 131, 406, 527.
Гуринъ, Е., 332.
Гусъ, 417.

Д.

Давиденко, 621.
Давыдовъ, М. М., 268.
Данилевичъ, В., 48, 582.
Даніилъ Галицкій, 52.
Дантъ, 538.
Дарбу, 239.
Дашкевичъ, Н. П., 4, 36, 52, 81, 88, 102, 418, 455, 459, 481, 482, 488, 505, 506, 537, 593.
Демченко, В. Г., 431, 523.
Демченко, Г., 127.
Джауль, 157.
Джибсъ, 191.
Джуринскій, В., 75.
Діаконенко, Н., 378.
Добронравовъ, В. А., 298, 326, 351, 380.
Довнаръ-Запольскій М., 18, 47, 99.
Дойеръ, 255.
Дойчинъ, 75.
Долгушинъ, П. А., 168.
Дондуковъ-Корсаковъ, кн., А. М., 604.
Душанъ, 51.
Дыновскій, Ф. С., 608.

Е.

Егіазаровъ, С. А., 132.
Erhardt, L., 457,
Ермаковъ, В. П., 166, 177, 187, 188, 190, 192, 204, 219, 232, 235, 236, 528.

Ж.

Желѣзновъ, В. Я., 146.
Жемчужниковъ, В., 372.
Жуковскій, В. П., 337.
Жукъ, К. Н., 182, 189, 196, 233, 242, 243, 244.
Жукъ, Н. Н., 386.

З.

Загурскій, 496.
Звинятскій, Н., 343.
Зеленевъ, И. Ф., 322, 521.
фонъ-Зелеръ, В. Ф., 515.
Зенгеръ, Г., 498.
Зенкевичъ, З., 588.
Зенкевичъ, Н. Х., 389.
Зининъ, Н. Н., 263.
Змирловъ, К. П., 621.

Digitized by Google

И.

Ивановскій, И., 528.
Ивановъ, П., 510.
Иващенко, И. С., 633.
Игнатовскій, А., 316, 522, 578.
Игнатьевъ, М. Е, 516.
Иконниковъ, В. С., 416, 431, 467, 468, 473, 480, 511, 512.
Jolly, 320.
Истоминъ, 19, 34.
Julian, Camille, 435.

К.

Кавелинъ, К., 427.
Казанцевъ, Л. Н., 119, 120, 138, 149, 399, 515, 523.
Каманинъ, И., 17, 20, 37.
Кантъ, 7.
Караваевъ, В. А., 345.
Карницкій, А., 327.
Карръ, Д. А., 369.
Карскій, Е. Ѳ., 530.
Кассо, Л., 527.
Keller, Julius, 420.
Кельвинъ, лордъ, 194.
Киричинскій, С., 364.
Клейнманъ, М. О., 366.
Клипуновскій, Ѳ., 10.
Клячинъ, В., 3, 15, 54, 63.
Кнауэръ, Ѳ. И., 79.
Ковнеръ, С., 302.
Козловскій, И., 60.
Козловъ, А. А., 7, 12, 31, 35, 420, 421, 431, 651, 655.
Козловъ, Н. И., 603.
Колбасенко, И., 385.
Коменскій, Янъ. Амосъ, 105.
Коркуновъ, Н., 453.
Корниловичъ, 609.
Коротневъ, А., 261, 275, 403, 404. 405.
Косоноговъ, І. І., 581, 584.
Кохановскій, Янъ, 100.
Кохъ, 379.
Красковскій, А., 313, 368.
Krauss, D. A., 421.
Кроль, П., 340.
Кулаковскій, Ю. А., 33, 35, 66, 68, 69, 97, 407, 409, 415, 424. 435, 438, 498, 545, 549, 557.
Курбскій, кн., 62.
Курчинскій, В., 346, 525, 642.

Л.

Лазаревскій, А., 450.
Лазовъ, І. А., 602.
Ламбертъ, 245.
Лангвилль, Г., 414.
Лапинскій, М. Н., 320, 348.
Лауденбахъ, Ю. П., 307, 383, 513.
Лашкаревъ, П. А., 140.
Левицкій, Г. Г., 305, 387.
Леціусъ, І. А., 92, 457, 460, 520. 550.
Лешъ, Ф. А., 350, 379, 523, 531. 532.
Либбе, Ф., 612.
Линниченко, И. А., 529.
Лисянскій, 531.
Лихотинскій, С., 91.
Ліувилль, 206.
Лобачевскій, 172, 562.
Лобода, А., 74, 101.
Лодъ, архіеп., 2.
Ломинскій, Ф. И., 344, 391, 525.

Digitized by Google

Лоначевскій-Петруняка, Т., 274.
Losert, Johann, 417.
Лукашевъ, Н., 272.
Лучицкій, И. В., 5, 11, 30, 59, 396, 397, 411, 431, 434, 450, 458, 474, 502, 507, 508, 532, 533.
Любинскій, Вс., 336.
Любовичъ, Н., 532.
Людвигъ, Карлъ, 556.
Людовикъ XV, 3.
Люкрецій, 563.
Лятошинскій, Н., 1.
Ляхницкій, И., 375.

М.

Максимейко, Н., 122.
Максиміліанъ I, 458.
Максимовичъ, В., 205.
Малининъ, В., 90.
Малиновскій, І., 153.
Малиновскій, Н., 142.
Маразли, 656.
Маркевичъ, 511.
Марковскій, М., 73.
Мартенсъ, 446.
Медвѣдевъ, Сильвестръ, 60.
фонъ-Мейстеръ, В. А., 315, 509.
Менделѣевъ, Д., 495, 503.
Меншуткинъ, Н., 452.
де-Метцъ, Г. Г., 199, 224, 237, 520.
Меѳодій, св., 659.
Миклошичъ, 559.
Минхъ, Г. Н., 296, 303, 357, 358, 509, 514, 518.
Миттагъ-Леффлеръ, 210.
Митюковъ, К. А., 125.
Михайловъ, 370.
Мищенко, Ѳ., 95, 419, 491.
Молчановскій, Н., 45, 70.
Мольеръ, 481.
Моммзенъ, 407.
Момчилъ, 75.
Мопу, канцл., 3.
Морозовъ, П. И., 283, 289, 294, 509, 516, 519, 522, 523, 524, 531.
Mueller, Lucian, 460.

Н.

Надеждинъ, А., 254, 264.
Нееловъ, Н., 377.
Нероновъ, Григорій-Іоаннъ, 10.
Нечай, П., 286, 531.
Николай I, имп., 611.
Никольскій, В. П., 329, 517.
Никонъ, патр., 468.

О.

Оболонскій, Н. А., 300, 522.
Обрадовичъ, Досиѳей, 103.
Образцовъ, В., 376.
Ольшевскій, Н., 150.
Опферманъ, А., 106.
Орловъ, В. Д., 297.
Осокинъ, Н. А., 434.

П.

Павловскій, А. Д., 356, 517, 525, 526.
Павлуцкій, Г., 14, 28, 41, 43, 61, 85, 423, 447, 493, 521, 546, 548, 552.
Паліенко, Д., 290, 388.

Digitized by Google

Перемежко, П. И., 431.
Петражицкій, Л. І., 145.
Петражицкій, Л. Т., 113.
Петрушевскій, Д., 56.
Петръ Великій, 150, 467
Петръ, В. И., 78, 104.
Picard, Émile, 541.
Писемскій, Г., 318, 335, 374.
Пискорскій, В. К., 2, 9, 64, 67.
Пихно, Д., 116, 139, 152, 425, 526, 528.
Платонъ, 27.
Подвысоцкій, В. В., 293, 315, 472, 509, 514, 518, 519, 521, 523, 525, 526, 551, 662.
Подвысоцкій, В. О., 587.
Поклевскій-Козеллъ, А. Ѳ., 610.
Покровскій, А., 262.
Покровскій, І. А., 114.
Покровскій, Н. М., 175, 184, 217, 248, 500, 553.
Полетика, М., 287.
Полотебновъ, 296.
Поповскій, И. С., 279, 295, 331, 353, 519.
Праховъ, А. В., 521.
Пржевальскій, Н. М., 650.
Пуріевичъ, К., 529.
Пушкинъ, А. С., 98.
Пшеборскій, А., 206, 221.
Пѣвницкій, С., 160.

Р.

Радзимовскій, И. В., 285.
Радивиловскій, Антоній, 73.
Радченко, К. Ѳ., 103.
Rau, Albrecht, 422.
Рахманиновъ, И. И., 202, 228.
Рачкій, Фр., 426.
Редлихъ, А., 319, 373, 392.
Рейнъ, Г. Е., 328, 354, 554.
Рекашевъ, Н., 236.
Ренненкампфъ, Н. К., 427, 436, 453.
Репнинъ, кн., Н. В., 400.
Реформатскій, С. Н., 265, 270.
Rzążewski, Adam, 504.
Riemann, 541.
Ринекъ, А., 519, 524, 531.
Роговичъ, Н., 280, 282, 325, 347, 518.
Родзаевскій, Д. К., 276, 288, 321, 532.
Романовичъ-Славатинскій, А. В., 109, 534.
Ротертъ 530.
Руварецъ, Иларіонъ, 484.
Рудневъ, Л. И., 136.

С.

Сабанѣевъ, И., 519.
Савельевъ, Р., 163.
Савченко, И. Г., 384, 514.
Садовень, А., 509, 513, 532.
Сапѣжко, К., 523.
Саранчовъ, М. А., 599.
С., Вѣра, 363.
Семенкевичъ, Ю., 402.
Семеновъ, А., 520.
Сервантесъ, 538.
Сидоренко, Г., 425, 431.
Сикорскій И. А., 299, 350, 359, 517, 519, 525, 531.
Сильвестръ II, папа, 8.
Симеонъ Полоцкій, 100.
Скабалановичъ, 470.

Digitized by Google

Смирновъ, Ѳ. Т., 597.
Соболевскій, А. И., 86, 94, 437, 445, 471.
Совинскій, В. К., 401.
Соколовскій, П. Е., 111, 147, 441, 496, 515.
Соколовъ, А. Ѳ., 621.
Соколовъ, Н. П., 171, 172, 186, 193, 203, 218, 247.
Сонни, А. И., 72, 521.
Соранъ Ефесскій, 381.
Стасовъ, 471.
Степовичъ, 76, 80.
Стефанисъ, Ф. А., 291, 371.
Столѣтовъ, А. Г., 250, 553.
Стороженко, Н., 25, 400.
Страхиня, 74.
Стуковенковъ, М. И., 322, 339, 517, 518, 519, 521.
Судакевичъ, И. И., 518.
Сусловъ, Г. К., 159, 161, 164, 165, 173, 174, 179, 181, 198, 216, 222, 231, 239, 251, 398.

Т.

Табашниковъ, 448.
Тальбергъ, Д. Г., 107, 110, 148, 449.
Тарасенко, В. С., 497.
Тарновскій, Я. В., 598.
Тацитъ, 85.
Тесла, 199.
Thomas, Antoine, 506.
Тихомировъ, М. А., 330, 367, 393, 516.
Токарскій, Н., 414.
Томашевскій, С. П., 301.
Томса, В., 390.
Томсонъ, 157, 194.
Трачевскій, А., 434.
Тритшель, К., 526, 531.
Троицкій, И. В., 284, 292, 317, 361, 381.
Трубецкой, кн. Е., 143.

У.

Удинцевъ, В. А., 112, 144.
Ульманнъ, 458.

Ф.

Фабриціусъ, В. И., 176, 191, 207, 208, 475.
Ферруччи, Франческо, 67.
Фидій, 546.
Филиппъ II, 64.
Флоринскій, Г. Н., 200.
Флоринскій, Т. Д., 6, 51, 87, 105, 413, 417, 426, 429, 430, 432, 463, 465, 466, 469, 470, 477, 478, 479, 483, 484, 486, 504, 535, 559.
Фогель, Р. Ф., 158, 212, 240, 241, 245, 527, 531.
Фойницкій, И. Я., 449.
Фонбергъ, 580.
Фортинскій, Ѳ. Я., 433, 451, 461, 462, 494, 520, 547.
Фоскарини, Марко, 13.
Функе, Ю., 547.

Х.

Хандриковъ, М., 431, 475, 527, 531.

Digitized by Google

Хервоя, 413.
Ходинъ, А. В., 520, 523.
Хойнацкій, Адамъ, 648, 657, 666, 667.
Хржонщевскій, Н. А., 518.

Ц.

Цезарь, 91.
Цитовичъ, П., 448.
Цытовичъ, Н. М., 126, 129, 135, 137, 151, 528.

Ч.

Челпановъ, Г., 32, 543.
Черновъ, В. Е., 312, 355, 591.
Черняховскій, М. Г., 306, 524.
Чирковъ, В. В., 523.
Чирьевъ, С. И., 281, 304, 333, 334, 342, 352, 513, 518, 525, 555, 556.

Ш.

Шарко, 412.
Шафонскій, 25.
Шварцъ, Г. А., 536.
Шефферъ, В., 93, 550.
Шиллеръ, Н. Н., 157, 170, 178, 185, 194, 195, 201, 209, 226, 227, 238, 250, 252, 253, 485, 499.
Шимановскій, А. Ф., 520.
Ширмахеръ, П., 229.
Шлецеръ, 1.
Шрагъ, И. Л., 619.
Штейнъ, 70.

Э.

Эдуардъ III, 56.
Эйхельманъ, О. О., 108, 117, 141, 446, 528, 623, 624, 625.
Эпикуръ, 66.
Эргардтъ, Ѳ. Ѳ., 309, 363, 394, 395.

Я.

Якоби, 206.
Яновскій, С. Я., 167.
Яновскій, Ѳ., 341, 526.
Ярославъ, кн., 23.
Ярошъ, Кипр., 436.
Ясинскій, А. Н., 21, 39, 50, 62, 520.
Ясинскій, М., 121.
Яснопольскій, Н. П., 133, 134, 526.
Яхонтовъ, А., 318.

Ѳ.

Ѳедотовъ, 552.
Ѳеофилактовъ, К. М., 573.

Digitized by Google

Отдѣленіе русскаго языка и словесности ***ИМПЕРАТОРСКОЙ*** *Академіи Наукъ на основаніи § 9 Правилъ о преміяхъ имени М. И. Михельсона доводитъ до общаго свѣдѣнія, что на настоящее конкурсное трехлѣтіе (1898—1900 г.) назначены слѣдующія задачи:*

1. Тюркскіе элементы въ русскомъ языкѣ до татарскаго нашествія.

Выясненіе, какія слова тюркскаго происхожденія, сохранившіяся въ русскомъ языкѣ, восходятъ къ общеславянской эпохѣ. — Опредѣленіе словъ, заимствованныхъ русскимъ языкомъ изъ тюркскихъ нарѣчій до татарскаго нашествія, на основаніи: 1) изслѣдованія современныхъ русскихъ нарѣчій (великорусскаго, бѣлорусскаго и малорусскаго), имѣющаго показать, какія изъ находящихся въ нихъ тюркскихъ словъ можно относить ко времени, предшествующему образованію этихъ вѣтвей русскаго языка; 2) систематическаго изслѣдованія русскихъ памятниковъ, отъ начала письменности до середины XIII в., со стороны встрѣчающихся въ нихъ заимствованій изъ тюркскихъ нарѣчій. Кромѣ словъ тюркскаго происхожденія, изслѣдованію подлежатъ и тѣ иноземныя слова, которыя вошли въ русскій языкъ черезъ посредство тюркскихъ нарѣчій. При опредѣленіи тѣхъ или другихъ заимствованій, должно имѣть въ виду точное, по возможности, пріуроченіе ихъ къ тѣмъ діалектическимъ разновидностямъ, которыя представляли тюркскіе говоры [1]).

---

[1]) Результаты изслѣдованія (слова иноземнаго происхожденія, заимствованныя въ русскій языкъ) должны быть расположены въ словарномъ порядкѣ.

Digitized by Google

2. Германскіе, латинскіе и романскіе элементы, вошедшіе въ русскій языкъ до XV вѣка.

Опредѣленіе различныхъ эпохъ, къ которымъ можетъ быть пріурочено заимствованіе этихъ элементовъ. Выясненіе, какія слова германскаго, латинскаго и романскаго происхожденія, сохранившіяся въ русскомъ языкѣ, восходятъ къ общеславянской эпохѣ: — Какими путями шли заимствованія изъ этихъ языковъ въ русскій (Варяги, Рига, Польша и т. д.)? Опредѣленіе словъ германскаго, латинскаго и романскаго происхожденія, вошедшихъ въ русскій языкъ до XV вѣка, на основаніи: 1) изслѣдованія современныхъ русскихъ нарѣчій (великорусскаго, бѣлорусскаго и малорусскаго), имѣющаго показать, какія изъ находящихся въ нихъ германскихъ, латинскихъ и романскихъ словъ могутъ восходить къ эпохѣ до XV вѣка; 2) систематической выборки изъ русскихъ памятниковъ до XIV вѣка включительно словъ германскаго, латинскаго и романскаго происхожденія [1]).

Примѣчаніе. Ученая работа, посвященная изслѣдованію однихъ только германскихъ заимствованій, можетъ быть также удостоена преміи.

---

3. Западное вліяніе на русскій языкъ въ Петровскую эпоху.

Опредѣленіе путей, которыми въ Петровскую эпоху шли заимствованія изъ западно-европейскихъ языковъ. — Систематическая выборка заимствованныхъ словъ изъ какого-нибудь, опредѣленнаго самимъ изслѣдователемъ, круга произведенія письменности Петровской эпохи (актовъ, узаконеній, учебниковъ, писемъ и литературныхъ произведеній), съ указаніемъ происхожденій этихъ словъ (слова нѣмецкія, шведскія, голландскія, польскія и т. д.).

---

§§ 4, 5 и 7 Правилъ о преміяхъ имени М. И. Михельсона.

Преміи имени М. И. Михельсона устанавливаются трехъ разрядовъ: въ 1000 р., 500 р. и 300 р.

Преміи имени М. И. Михельсона присуждаются каждые три года, начиная съ 16-го декабря 1900 года. Сочиненія на соисканіе

[1]) Результаты изслѣдованія (слова иноземнаго происхожденія, заимствованныя въ русскій языкъ) должны быть расположены въ словарномъ порядкѣ.

Google

этихъ премій должны быть представляемы не позднѣе 1-го марта послѣдняго года конкурснаго трехлѣтія [1]).

На соисканіе премій имени М. И. Михельсона допускаются, какъ печатныя, такъ и рукописныя сочиненія на русскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ и славянскихъ языкахъ, удовлетворяющія задачамъ, объявляемымъ при началѣ каждаго конкурснаго трехлѣтія особою комиссіею, которая образуется при Второмъ Отдѣленіи Императорской Академіи наукъ.

---

[1]) Сочиненія на объявленныя нынѣ задачи должны быть представлены не позднѣе 1-го марта 1900 года—печатныя въ двухъ, рукописныя въ одномъ экземплярѣ и адресованы на имя Непремѣннаго Секретаря Императорской Академіи Наукъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

Въ ИМПЕРАТОРСКОМЪ Университетѣ Св. Владиміра съ 1-го іюля 1898 г. открывается вакансія **лектора нѣмецкаго языка.**

Для замѣщенія этой должности Историко-Филологическій Факультетъ Университета назначаетъ конкурсъ на слѣдующихъ условіяхъ:

1. Лица, желающія принять участіе въ конкурсѣ, приглашаются подать о томъ заявленіе декану Историко-Филологическаго Факультета не позже 1 сентября 1898 года.

2. При заявленіи должны быть представлены: а) аттестатъ или свидѣтельство объ окончаніи высшаго учебнаго заведенія въ Россіи или за границей; б) рукописное или печатное сочиненіе по нѣмецкому языку или по исторіи нѣмецкой литературы (на нѣмецкомъ языкѣ).

3. Лица, явившіяся кандидатами на должность лектора, должны въ присутствіи членовъ Историко-Филологическаго Факультета: а) защитить представленныя ими сочиненія и извлеченныя изъ нихъ тезисы и б) прочитать двѣ пробныя лекціи, одну по языку, другую по исторіи литературы.

4. Конкурсное испытаніе будетъ произведено въ сентябрѣ 1898 г.

Примѣчаніе. Лекторы иностранныхъ языковъ въ ИМПЕРАТОРСКИХЪ Россійскихъ Университетахъ получаютъ содержанія 1000 рублей въ годъ, числятся въ должности VIII класса и относительно пенсіи пользуются правами учебной службы.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Университетскія Извѣстія въ 1898 году будутъ выходить ежемѣсячно книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки **шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ**, а съ пересылкой **семь рублей**. Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Университетскія Извѣстія высылаются только по полученіи подписныхъ денегъ.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ коммиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургъ, на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевъ, на Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Гл. Редакторъ В. Иконниковъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

AS262
K5A36
38
No. 38:58
1898

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES
STANFORD AUXILIARY LIBRARY
STANFORD, CALIFORNIA 94305-6004
(415) 723-9201
All books may be recalled after 7 days

DATE DUE

Digitized by Google

Digitized by Google